

Всего по состоянию на 1 июля 2017 года рассмотрено 13 судебных дел, два дела находятся в производстве.

Дело № СЕ-2-3/1-16-БК. О разьяснении вопроса применения льготных ставок, предусмотренных для ввоза товаров, в отношении которых установлены тарифные квоты.

Описание. Министерство национальной экономики Республики Казахстан обратилось в Суд за разьяснением по вопросу, применяются ли пониженные ставки ввозных таможенных пошлин, предусмотренные для ввоза товаров в пределах установленного объема, если выпуск товаров, в отношении которых была подана предварительная таможенная декларация, осуществляется после истечения срока действия лицензии на импорт товаров, ввозимых в пределах тарифных квот.

Фрагмент консультативного заключения Большой коллегии Суда. Объем прав и обязанностей, возникающих у субъекта, осуществляющего ввоз товара на основании лицензии, выданной в рамках тарифной квоты, ограничен сроком действия лицензии. Срок лицензии на ввоз котируемых товаров по льготной таможенной пошлине действует на момент их ввоза на таможенную территорию Союза. Для участника внешнеэкономической деятельности, осуществляющего в пределах срока действия лицензии ввоз товара по тарифной квоте на таможенную территорию Союза и подачу таможенной декларации, в том числе с использованием предварительного декларирования, не должны наступать последствия в виде уплаты таможенной пошлины не по льготной ставке.

Дело № СЕ-1-2/2-16-КС и № СЕ-1-2/2-16-АП. О соответствии решения Комиссии международным договорам в рамках Союза.

Описание. ЗАО «Дженерал Фрейт» обратилось в Суд Евразийского экономического союза с заявлением о признании Решения Евразийской экономической комиссии от 18 июля 2014 года № 117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного

союза» не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Евразийского экономического союза. По мнению истца, холодильная машина «чиллер» была необоснованно отнесена к менее выгодной для истца товарной позиции 8418 ТН ВЭД, в то время как должна, по мнению истца, подпадать под товарную позицию 8415 ТН ВЭД.

Решение. Суд ЕАЭС решил, что данный товар, несмотря на потенциальную возможность его использования в установках для кондиционирования воздуха, подпадающих под позицию 8415 ТН ВЭД, должен классифицироваться в товарной позиции 8418 ТН ВЭД. Таким образом, Коллегия Суда отказала в удовлетворении заявления и признала оспариваемое решение ЕЭК соответствующим Договору.

Дело № СЕ-1-2/1-16-КС и № СЕ-1-2/1-16-АП. О соответствии решения ЕЭК международным договорам, заключенным в рамках ЕАЭС.

Описание. С 2008 года истец (ООО «Севлад») осуществлял ввоз в Республику Беларусь кормовой добавки «Форс», которая декларировалась им в товарной позиции 2309 ТН ВЭД. Коллегией Евразийской экономической комиссии 6 ноября 2014 года было принято Решение № 197, согласно которому указанная кормовая добавка стала классифицироваться в товарной позиции 3808 ТН ВЭД. Таможенный орган Республики Беларусь со ссылкой на указанное Решение отказал ООО «Севлад» в выпуске кормовой добавки в связи с неверной классификацией товара. ООО «Севлад» обратилось в Суд ЕАЭС с заявлением о признании Решения Коллегии ЕЭК от 6 ноября 2014 года № 197 не соответствующим международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

Решение. 7 апреля 2016 года Коллегия Суда приняла решение об отказе в удовлетворении заявления ООО «Севлад» и признала Решение Коллегии ЕЭК от 6 ноября 2014 года № 197 соответствующим Договору и международным договорам в рамках ЕАЭС.

Дело № СЕ-2-3/1-16-БК. О разъяснении сотрудникам ЕЭК решения Комиссии, связанного с трудовыми правоотношениями.

Описание. В Суд обратились сотрудники Евразийской экономической комиссии с заявлением о разъяснении ряда положений, касающихся аттестации сотрудников, в том числе формы и порядка проведения аттестации, формирования аттестационной комиссии и ряда других вопросов в рамках Положения о проведении аттестации сотрудников Евразийской экономической комиссии, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 12 ноября 2014 года № 98.

Решение. Суд принял заявление к рассмотрению в соответствии с пунктом 46 Статута Суда 28 марта 2016 года. 3 июня 2016 года Большая коллегия Суда приняла соответствующее консультативное заключение и дала необходимые разъяснения.

Дело № СЕ-1-2/3-16-КС. О признании акта Комиссии не соответствующим Договору, международным договорам в рамках Союза, решениям Комиссии.

Описание. В Суд Евразийского экономического союза обратилось ООО «Производственное предприятие «Ремдизель» (Российская Федерация) с заявлением о признании дополнительного примечания к позициям 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 ТН ВЭД противоречащим статье 5 Договора о ЕЭК от 18 ноября 2011 года, а также Решению Совета ЕЭК от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза».

Решение. 8 апреля 2016 года постановлением Коллегии Суда ЕАЭС производство по делу прекращено на основании того, что оспариваемые акты Комиссии (включая Рекомендацию Коллегии ЕЭК № 4) не носят нормативно-правового характера, не включены в право Союза в соответствии со статьей 6 Договора о Союзе и не подлежат оспариванию в Суде как не относящиеся к его компетенции. В принятии апелляционной жалобы ООО «Производ-

ственное предприятие «Ремдизель» отказано в связи с тем, что заявление об обжаловании в Апелляционную палату Суда может быть подано только на решение Суда. Правом Союза сторонам не предоставлено право на обжалование постановления Суда.

Дело № СЕ-3/2-15-КС. Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК.

Описание. ЗАО «Компания автоприцепов» (далее — ЗАО «КАПРИ») обратилось в Суд Евразийского экономического союза с заявлением об оспаривании абзаца второго подпункта «а» пункта 5 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2012 года № 294 «О Положении о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза продукции (товаров), в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза». По мнению истца, Решение № 294 создает неравные условия для предпринимательской деятельности, в связи с чем ЗАО «КАПРИ» несет дополнительные затраты.

Решение. Суд, приняв во внимание, что ЗАО «КАПРИ» оспаривает Решение № 294 с целью наложить на импортеров специальной техники, бывшей в употреблении, дополнительные затраты по получению оценки соответствия в форме одобрения типа транспортного средства, постановлением Коллегии Суда от 1 апреля 2015 года в принятии к производству заявления ЗАО «КАПРИ» отказал.

Дело № СЕ-1-2/2-15-КС и № СЕ-1-2/2-15-АП. Об оспаривании бездействия ЕЭК.

Описание. Тарасик К. П. (ИП, Республика Казахстан) осуществлял ввоз в Республику Казахстан автомобилей, которые декларировались им как моторные транспортные средства для перевозки грузов в соответствии с товарной позицией 8704 ТН ВЭД ТС. Данная классификация таможенными органами РК не изменялась. Вместе с тем при выпуске товара таможенные органы Республики Казахстан доначислили заявителю акцизный налог в связи с признанием ввозимых им автомобилей транспортными средствами, произведенными на шасси легкового автомобиля, которые в соответствии с Налоговым кодексом РК являются подакцизными товарами. Не согласившись

с действиями таможенных и решениями судебных органов РК, ИП Тарасик К. П. обратился в ЕЭК, утверждая, что указанные органы нарушают принципы единообразного применения и реализации международных договоров, формирующих договорно-правовую базу Таможенного союза. В своем ответе Комиссия указала, что правовая оценка правомерности деятельности и решений таможенных органов государств-членов выходит за рамки ее компетенции.

ИП Тарасик К. П., не согласившись с доводами Комиссии, обратился в Суд ЕАЭС. 28 декабря 2015 года Коллегия Суда приняла решение об отказе в удовлетворении заявления и признала бездействие Евразийской экономической комиссии соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза и не нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

ИП Тарасик К. П. обратился в Суд с заявлением об обжаловании решения Коллегии Суда, в котором просил отменить его полностью и вынести новое решение.

Решение. 3 марта 2016 года Апелляционная палата Суда вынесла решение об оставлении решения Коллегии Суда ЕАЭС без изменения и об отказе в удовлетворении жалобы ИП Тарасика К. П.

Дело № СЕ-3/1–15-КС. Об оспаривании бездействия ЕЭК.

Описание. ТОО «Гамма» обратилось в Суд с заявлением об оспаривании бездействия Комиссии. По мнению заявителя, Комиссия не исполнила возложенные на нее функции по контролю и мониторингу за исполнением условий международных договоров и принятию мер по выявленным нарушениям. Следствием этого стало взимание с заявителя налоговыми органами Республики Казахстан рентного налога на экспорт при вывозе угля на территорию Российской Федерации. Заявитель просил Суд подтвердить правомерность его выводов и обязать Комиссию вынести соответствующее решение о необходимости исполнения условий международных договоров, ратифицированных Республикой Казахстан, и направить его в адрес Правительства Республики Казахстан.

Решение. 10 марта 2015 года Коллегия Суда приняла постановление об отказе в принятии заявления к производству, так как к компетенции Суда Евразийского экономического союза не отнесены правомочия по подтверждению выводов хозяйствующих субъектов и рассмотрению споров об обязанности органов Союза к совершению юридически значимых действий. Кроме того, в представленных заявителем материалах не усматриваются сведения о нарушении Комиссией предоставленных заявителю прав и законных интересов.

Дело № СЕ-1-2/1-15-КС. Об оспаривании решения Коллегии ЕЭК.

Описание. ЗАО «Юнитрейд» обратилось в Суд ЕАЭС с заявлением о признании Решения Коллегии ЕЭК от 18 июля 2014 года № 117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, и его отмене.

Заявление было принято после устранения имевшихся недостатков в представленном пакете документов, послуживших основанием для оставления заявления без движения. Заявитель выражал несогласие с определением Комиссией товарной позиции: ввозимый товар при таможенном оформлении декларировался по коду ТН ВЭД ТС 8415 90000 9, после принятия Коллегией ЕЭК оспариваемого решения — по коду ТН ВЭД ТС 8418 69000 8, что повлекло довыскание таможенных платежей в отношении поставленных товаров.

В дальнейшем, однако, истец отозвал свое заявление. На этом основании в соответствии со статьей 56 Регламента Суда Коллегия Суда постановила прекратить производство по делу.

Дело № СЕ-2-1/1-17-БК. О разъяснении положений статей 74, 75, 76 Договора о ЕАЭС.

Описание. В 2017 году Суд ЕАЭС рассмотрел заявление Министерства юстиции Республики Беларусь (РБ) о разъяснении положений статей 74, 75, 76 Договора о ЕАЭС на предмет возможности установления в национальном законодательстве РБ критериев допустимости

«вертикальных соглашений» хозяйствующих субъектов, отличных от тех, что установлены Договором о ЕАЭС. В частности, в пункте 6 раздела II приложения № 19 к Договору о ЕАЭС установлено, что «вертикальные соглашения» являются договорами коммерческой концессии, при этом доля каждого хозяйствующего субъекта, являющегося участником такого соглашения, на товарном рынке товара, являющегося предметом «вертикального» соглашения, не превышает 20%. В данном случае белорусская сторона рассматривает возможность установления порога, не превышающего 15%.

Решение. По результатам рассмотрения дела Большая коллегия Суда пришла к выводу о том, что взаимосвязанное прочтение статьи 4, статей 74–76 Договора, раздела II приложения № 19 к Договору о ЕАЭС не предусматривает права государств — членов Союза изменять установленные критерии допустимости «вертикальных» соглашений.

В 2017 году Суд ЕАЭС рассмотрел дело по заявлению ПАО «АрселорМиттал Кривой Рог» (Украина) о несоответствии Решения ЕЭК от 29 марта 2016 года № 28 «О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении прутков, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» Договору о ЕАЭС и международным договорам в рамках ЕАЭС. По заявлению предприятий-производителей ЕАЭС Департамент защиты внутреннего рынка ЕЭК 20 ноября 2013 года начал антидемпинговое расследование в отношении прутков, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС. В результате расследования Комиссией было принято вышеуказанное Решение о применении в течение 5 лет ставки антидемпинговой пошлины в размере 10.11 и 9.32% от таможенной стоимости товара, под действие которого попал и истец, не согласившийся с данным Решением. В ответ на досудебное обращение истца в ЕЭК указанный департамент Комиссии сообщил, что оснований для отмены обжалуемого Решения № 28 не имеется, в связи с чем истец обратился в Суд ЕАЭС.

Решение. Проведенная Коллегией Суда проверка показала, что позиция Комиссии является обоснованной, в связи с чем Коллегией

Суда было принято решение отказать в удовлетворении заявления ПАО «АрселорМиттал Кривой Рог».

Российская Федерация в лице Министерства юстиции Российской Федерации в 2016 году обратилась в Суд с заявлением о разрешении спора по вопросу соблюдения Республикой Беларусь Договора о ЕАЭС, статьи 125 ТК ТС, статей 11 и 17 Соглашения от 21 мая 2010 года. Российская Федерация в своем заявлении считала, что односторонний пересмотр таможенными органами Республики Беларусь решений, ранее принятых таможенными органами Российской Федерации, явился нарушением норм права ЕАЭС о взаимном признании решений, что в свою очередь привело к нарушению свободы движения товаров как основополагающего принципа функционирования единого внутреннего рынка Союза.

Решение. По результатам делопроизводства Большая коллегия Суда приняла решение удовлетворить заявление Российской Федерации и установить факт исполнения Республикой Беларусь не в полном объеме положений статей 1, 3, 4, 25 Договора о ЕАЭС.

Дело № СЕ-3/1-17-КС. Об оспаривании действия ЕЭК, о несоблюдении государством — членом ЕАЭС решений органов Союза.

Описание. ЗАО «Брянксельмаш» получило промышленную субсидию в отношении произведенной им сельскохозяйственной техники. 14 ноября и 19 декабря 2016 года Министерством промышленности и торговли Российской Федерации выданы заключения № 72223/07 и 82276/07 о несоответствии заявленных ЗАО СП «Брянксельмаш» моделей зерноуборочных комбайнов критериям, установленным Правилами предоставления субсидий, а также требованиям, содержащимся в Решении Высшего Евразийского экономического совета от 29 мая 2014 года № 73ДСП. Не согласившись с вышеуказанными решениями, истец 14 декабря 2016 года обратился с жалобой в ЕЭК, указав, что Министерством при вынесении указанных заключений не учтены требования Рекомендации Комиссии от 12 июля 2016 года № 11ДСП, касающиеся применения критериев преимущественного использования сырья и материалов и выполнения отдельных операций в субсидирующем государстве. В этой связи истец просил обязать

Министерство промышленности и торговли РФ принять решение о предоставлении субсидии в отношении сельскохозяйственной техники, произведенной истцом. По итогам консультаций Комиссии с Министерством и истцом Комиссия определила, что субъектами применения Решения Высшего совета от 29 мая 2014 года № 73ДСП являются государства — члены Союза, а к полномочиям Комиссии не отнесено рассмотрение жалоб хозяйствующих субъектов на решения, действия (бездействие) органов государственной власти государств — членов Союза.

Решение. По итогам рассмотрения дела Коллегия Суда отказала истцу в принятии заявления к производству, так как по заявлению хозяйствующего субъекта Судом рассматриваются только споры о соответствии решения, действия (бездействия) Комиссии праву Союза. А истец обратился с заявлением о несоблюдении права Союза государством-членом, в то время как с таким заявлением в Суд ЕАЭС имеет право обратиться лишь государство-член, а не хозяйствующий субъект.

Дополнительно: дела на рассмотрении

ЕЭК обратилась в Суд ЕАЭС с заявлением о разъяснении положений Договора о ЕАЭС. В частности, заявитель считает, что положения пункта 3 статьи 9 Договора и пункта 54 Положения о Комиссии о конкурсном формировании штата не сочетаются с положениями трудового законодательства РФ, устанавливающего гарантии работнику, должность которого подлежит сокращению, в виде обязанности работодателя предложить ему другую вакантную должность и при условии согласия работника назначить его на эту должность без проведения каких-либо дополнительных конкурсных процедур. Заявление принято Судом к производству.

ЕЭК обратилась в Суд ЕАЭС с заявлением о консультативном заключении по применению положений пункта 1 статьи 29 Договора о ЕАЭС. Заявление касается того, что, по мнению заявителя, одни государства-члены считают возможным применение ограничительных мер во взаимной торговле товарами по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 29 Договора, только при наличии и в соответствии

с отдельным порядком перемещения или обращения таких товаров на таможенной территории Союза, установленным в соответствии с Договором, международными договорами в рамках Союза (пункт 3 статьи 29 Договора). В то же время другие государства-члены полагают допустимым введение ограничительных мер во взаимной торговле товарами до определения отдельного порядка перемещения или обращения таких товаров на таможенной территории Союза, установленного в соответствии с Договором, международными договорами в рамках Союза. Единственным условием для введения таких ограничений, по мнению отдельных государств-членов, является наличие оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 29 Договора. Суд принял заявление к производству.

Источник информации: официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза (<http://sudevrazes.org/>).