

# Внешнеторговое взаимодействие стран СНГ в условиях кризиса\*

М.Ю. Головнин, Д.И. Ушкалова

Михаил Юрьевич Головнин – к.э.н., руководитель центра проблем глобализации российской экономики Института экономики РАН. Закончил экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова (2000). Автор более 60 научных публикаций, в том числе монографий, статей в ведущих экономических журналах. Один из авторов и ответственный редактор коллективной монографии «Взаимодействие финансовых систем стран СНГ». Победитель конкурса на соискание грантов президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук и их научных руководителей (2006–2007), лауреат конкурса «Лучшие экономисты РАН» (2004–2005, 2008). Сфера научных интересов – валютно-финансовая интеграция, денежно-кредитная политика, финансовая глобализация.  
Электронная почта: mgecon@mail.ru

Дарья Игоревна Ушкалова – к.э.н., научный сотрудник центра проблем глобализации российской экономики Института экономики РАН. Закончила географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. Автор около 30 научных публикаций, в том числе монографии «Процессы регионализации на постсоветском пространстве: вызовы российско-белорусской интеграции». Сфера научных интересов – экономическая интеграция на постсоветском пространстве, теории региональной экономической интеграции, проблемы внешнеторгового сотрудничества и внешнеэкономической политики в СНГ, политико-экономическое взаимодействие России и Беларуси.  
Электронная почта: ushkalova@mail.ru

Данная статья – продолжение серии публикаций, посвященных анализу региональных эффектов современного мирового экономического и финансового кризиса для стран СНГ в контексте трех основных каналов его распространения и воздействия на национальные экономики: инвестиционного, внешнеторгового и канала, связанного с переводами мигрантов. В предыдущей статье (Либман, Головнин, 2010) рассматривался инвестиционный канал внутрирегионального распространения кризиса, настоящая статья посвящена анализу внешнеторгового канала.

\* Статья подготовлена в рамках программы исследований региональной интеграции фонда технического содействия Евразийского банка развития по теме «Региональные эффекты мирового экономического кризиса на пространстве СНГ».

## **Макроэкономические последствия мирового экономического кризиса для стран СНГ**

Как было отмечено ранее (Головнин, Ушкалова, Якушева, 2010; Либман, Головнин, 2010), современный мировой кризис, если рассматривать его влияние на экономику в целом, в полной мере проявил себя в развитых странах во II половине 2008 года. Замедление экономического роста в этих странах имело место уже в конце 2007 года, но до последнего квартала 2008-го некоторые крупнейшие экономики мира еще демонстрировали положительную динамику реального валового внутреннего продукта (ВВП). Так, в США в III квартале 2008 года относительно аналогичного периода предыдущего года реальный ВВП сократился на 0.3%, а в следующем квартале – уже на 2.8%.

В Германии и Европейском союзе в III квартале 2008 года наблюдалась стагнация экономики (темпы прироста ВВП составляли 0.5 и 0.1% соответственно), а в IV квартале 2008 года уже начался ярко выраженный спад (темпы которого были равны 2 и 2.1%). Пик кризиса в развитых странах пришелся на первые три квартала 2009-го, и лишь в IV квартале 2009 года в США наметилось слабое оживление экономики, а в Европейском союзе существенно снизились темпы падения ВВП. Первые три квартала 2010 года уже были отмечены восстановительным ростом, но здесь необходимо иметь в виду «низкую» базу для сравнения (пиковый период кризиса)<sup>1</sup>. Поэтому вопрос о дальнейшей экономической динамике развитых стран остается открытым.

В процессе распространения кризиса происходила передача негативных тенденций (spillover) по двум основным каналам: через сокращение притока или отток инвестиций развитых стран в развивающиеся и через сокращение совокупного спроса в развитых странах. У второго канала выделим два направления воздействия: по линии внешней торговли он приводил к сокращению экспорта развивающихся стран в развитые, по линии воздействия на доходы от факторов производства – к сокращению доходов участвующих в производстве в развитых странах трудовых мигрантов. В контексте настоящей статьи нас интересует прежде всего первое направление.

Если рассматривать распространение кризиса на страны СНГ в динамике, используя показатели ВВП и промышленного производства (см. таблицы 1 и 2), можно выделить несколько моделей. Основываясь на данных по динамике реального ВВП, сгруппируем страны, исходя из начала замедления этого показателя следующим образом: 1) в Казахстане, России и на Украине устойчивое замедление экономической динамики стало проявляться во II квартале 2008 года, хотя темпы экономического роста продолжали оставаться достаточно высокими; 2) в III квартале 2008 года к ним присоединился Азербайджан, а в IV – Армения и Беларусь; 3) Кыргызстан, Молдова и Таджикистан замедлили рост в самом начале

---

<sup>1</sup> Использовались статистические данные Организации экономического сотрудничества и развития ([www.oecd.org](http://www.oecd.org)).

2009 года и практически сразу «провалились на дно» кризиса. Данные по динамике промышленного производства свидетельствуют о более синхронном и раннем вхождении в кризис. Во II квартале 2008 года замедлились темпы роста промышленного производства в Армении, Беларуси, Молдове, России и на Украине, в III квартале – в Азербайджане и Казахстане (здесь свою роль, по всей видимости, сыграло резкое падение цен на нефть – ключевой статьи экспорта этих двух стран). Из общей картины выделяются лишь Таджикистан, где падение промышленного производства отмечалось уже в начале 2008 года, и Кыргызстан, резко вошедший в кризис в начале 2009-го (до этого промышленная динамика в стране сглаживалась значительным спросом на золото на мировом рынке).

	2008				2009				2010	
	январь–март	январь–июнь	январь–сентябрь	январь–декабрь	январь–март	январь–июнь	январь–сентябрь	январь–декабрь	январь–март	январь–июнь
Азербайджан	113.8	116.5	115	110.8	104.1	103.6	106.1	109.3	105.4	103.7
Армения	113	110.9	113.1	106.9	93.9	86.7	83.5	85.8	105.5	106.7
Беларусь	111.3	110.9	111.2	110.2	101.1	100.3	99.7	100.2	104	106.6
Казахстан	106.1	105.7	104	103.3	97.8	97.6	98.5	101.2	107.1	108.5
Кыргызстан	106.7	107.7	107.2	108.4	98.7	98.2	101.2	102.3	116.4	105
Молдова	104.3	105.4	107.6	107.8	93.1	92.2	92.3	93.5	104.7	105.6
Россия	109.3	108.4	107.7	105.6	90.5	89.8	90.7	92.1	102.9	104.2
Таджикистан	103.2	105.8	107.2	107.9	103.5	102.8	102.7	103.4	106.8	107.4
Украина	108.5	106.2	104.3	102.3	79.8	82.2	84	84.9	104.9	106

**Таблица 1**  
Темпы роста реального ВВП (в % к соответствующему периоду предшествовавшего года)

Источник:  
Межгосударственный статистический комитет СНГ  
(www.cisstat.com)

В подавляющем большинстве стран падение реального ВВП началось в I квартале 2009 года, а пик кризиса пришелся на II–III кварталы. Таким образом, можно говорить о воздействии кризиса на экономику в целом с некоторым лагом (порядка одного квартала) по сравнению с развитыми странами. Данные по промышленному производству дают схожую картину, демонстрируя более глубокое и продолжительное (на протяжении всех трех кварталов года) воздействие кризиса. Увеличение темпов экономического роста наметилось в Азербайджане и Кыргызстане в III квартале 2009 года, в Казахстане и Таджикистане – в последнем квартале 2009-го, в остальных странах СНГ – в 2010 году. Рост промышленного производства возобновился в 2009-м лишь в Казахстане и Азербайджане (под влиянием начавшегося роста цен на нефть на мировых рынках), во всех остальных анализируемых странах – в 2010 году.

Наиболее близкую к российской динамику развития кризиса по показателю ВВП демонстрировали Казахстан, Украина и отчасти Молдова, по показателю промышленного производства – Армения, Беларусь, Молдова, Украина. Однако аналогичность динамики может объясняться как схожестью общих внешних шоков (падение цен на энергоносители для Казахста-

	2008				2009				2010	
	январь–март	январь–июнь	январь–сентябрь	январь–декабрь	январь–март	январь–июнь	январь–сентябрь	январь–декабрь	январь–март	январь–июнь
Азербайджан	112.9	113.8	112	106	97.8	101	105	108.6	105.6	103.5
Армения	100.2	99.8	103.4	102	90.5	88.5	88.6	92.2	110.4	112.3
Беларусь	115.2	113.6	113.4	111.5	96.1	96.9	96.2	98	105.9	108.8
Казахстан	103.7	103.8	103	102.1	95.4	97.3	99	102.7	111.5	111
Кыргызстан	104.7	106.5	109.5	114.9	80.8	81.2	88.6	93.6	178.8	141.8
Молдова	107.7	104.6	102.8	100.7	75.8	75.1	75.7	77.8	104.9	106.6
Россия	106	105.2	104.1	100.6	84.5	85.5	87.1	90.7	109.5	110.2
Таджикистан	89.9	96.1	97.5	96	91.8	86.7	90	93.7	116.3	112
Украина	105.7	104.5	102.5	94.8	68.2	69	71.7	78.1	110.8	112

на, падение спроса в ЕС – для Украины и Молдовы), так и тесными взаимными экономическими связями.

Следует отметить, что государства СНГ демонстрировали различные модели распространения кризиса на их экономики<sup>2</sup>:

- 1) Страны, испытавшие двойное воздействие кризиса, – на чистый экспорт и инвестиции. Пример – Россия и Украина. Сюда же относится Армения, хотя чистый экспорт здесь пострадал в меньшей степени (из-за опережающего сокращения импорта).
- 2) Страны, в которых основное воздействие кризиса шло по линии чистого экспорта; вклад инвестиций в ВВП снизился, но на протяжении большей части времени оставался положительным. К этой группе относятся Беларусь.
- 3) Страны, в которых в наибольшей степени пострадало потребление домашних хозяйств. Обычно это достаточно редкая модель во время кризиса, поскольку именно потребление демонстрирует наибольшую устойчивость к экономическим колебаниям. К этой модели относится Кыргызстан (в 2009 году).
- 4) Страны, где в ходе распространения кризиса менялись составляющие ВВП, на которые он оказывал воздействие. Например, в Казахстане в I и III квартале 2009 года отрицательный вклад в динамику ВВП вносил чистый экспорт, во II квартале 2009-го – чистый экспорт и инвестиции, в 2008-м и IV квартале 2009-го – потребление домаш-

**Таблица 2**

Темпы роста промышленного производства (в % к соответствующему периоду предшествовавшего года)

Источник:  
Межгосударственный статистический комитет СНГ ([www.cisstat.com](http://www.cisstat.com))

<sup>2</sup> Классификация приводится на основе квартальных данных «Экономического обозрения ЕврАзЭС+» (2009), «Экономического обозрения СНГ» (2010), а также годовой статистики Европейского банка реконструкции и развития ([www.ebrd.com](http://www.ebrd.com)).

**Таблица 3**

Темпы прироста/падения средних за период курсов национальных валют стран СНГ к доллару США (к предшествующему периоду, %)

Источник:  
International Financial  
Statistics Database  
(<http://www.imfstatistics.org/imf/>)

	II квартал 2007	III квартал 2007	IV квартал 2007	I квартал 2008	II квартал 2008	III квартал 2008	IV квартал 2008	I квартал 2009	II квартал 2009	III квартал 2009	IV квартал 2009	I квартал 2010	II квартал 2010	II квартал 2010 / I квартал 2008
Азербайджан	1	0.9	0.6	0.6	2.2	1.7	0.4	0.4	0.1	0	0.1	0	0	4.9
Армения	1.5	4.8	6.5	2.9	0.3	1.6	-1.3	-5.9	-12.1	-0.6	-3.1	0.1	-0.1	-19.8
Беларусь	-0.2	-0.1	-0.2	0.2	0.5	1	-1.5	-22.6	-0.8	-0.9	1.9	-4.8	-2.8	-28.2
Грузия	1.6	1.2	2.6	4.3	7.6	2.6	-9.3	-7.1	0.9	-1.2	-0.2	-2.5	-4.2	-13.4
Казахстан	2.8	-1.4	2	0.3	-0.1	0.5	-0.1	-13.5	-7.6	-0.2	0.6	1.4	0.6	-18
Кыргызстан	1	0.7	7.4	-2.8	-0.5	3	-8.6	-5.7	-5.2	-1.3	-0.2	-1.7	-2.6	-21
Молдова	3.7	3.2	5.5	2.3	8	5	-5.3	-2.4	-5.3	-0.2	-1.5	-9.3	-0.9	-12.3
Россия	1.7	1.4	3.5	1.6	2.7	-2.6	-11	-19.7	5.4	2.9	6.3	-1.5	-1.1	-19.8
Таджикистан	-0.1	-0.1	-0.4	-0.1	0.6	0.4	0.4	-7.2	-11.3	-5.7	0.6	-0.1	-0.1	-20.9
Украина	0	0	0	0	1.8	2.4	-21.9	-19.4	0.6	-2.1	-2.2	0	0.8	-36.3

них хозяйств. В Молдове в 2008 году происходило падение чистого экспорта, а в 2009-м – потребления и инвестиций.

Анализируя внешнюю торговлю, особое внимание обратим на динамику такого макроэкономического показателя, как валютный курс (см. таблицу 3).

Во всех странах СНГ шло обесценение национальных валют по отношению к ведущим мировым валютам как по внешнеторговому каналу, так и по каналу движения капиталов. Однако степень этого обесценения на практике была различной. Она зависела как от объективных факторов, так и от политики денежных властей. В периоды кризиса традиционно проявляется проблема так называемых конкурентных девальваций. Практика современного кризиса свидетельствует: хотя и наблюдались значительные различия между отдельными странами, в целом степень обесценения национальных валют в кризисный период была относительно схожей. Чуть более крепкими оказались валюты Азербайджана (что неудивительно в условиях относительно благоприятной макроэкономической динамики этой страны), Молдовы и Грузии. В наибольшей степени упали валютные курсы украинской гривны и белорусского рубля. Темпы падения курсов остальных валют стран СНГ (за исключением Узбекистана и Туркменистана, где фактически нет единого валютного курса) с I квартала 2008 года по II квартал 2010-го колебались в пределах 18–21%.

Динамика валютных курсов на протяжении рассматриваемого периода была различной, что позволяло формировать краткосрочные конкурентные преимущества. Так, например, сначала испытали давление на свои валюты Казахстан (в III квартале 2007 года), первым принявший удар мирового кризиса, и Кыргызстан (в I квартале 2008-го), в значительной степени связанный с экономикой Казахстана. В России рубль начал обесцениваться в III квартале 2008-го, валюты большинства остальных стран СНГ – в IV квартале 2008 года. Пик падения пришелся на I квартал 2009-го. Однако в ряде стран в I половине 2010 года наблюдалась своеобразная вторая волна обесценения (Беларусь, Грузия, Кыргызстан, Молдова), которая отчасти может рассматриваться при улучшившихся макроэкономических условиях как конкурентная девальвация.

### **Динамика внешней торговли государств СНГ в кризисный период**

Мировой экономический кризис катастрофически повлиял на развитие внешнеторговых связей государств Содружества, обусловив «внезапный, глубокий, синхронный» коллапс во внешнеторговой сфере по всему миру (Baldwin, 2009). Кризисные явления во внешнеторговой сфере большинства постсоветских республик начали проявляться уже в III квартале 2008 года, а в IV квартале было зафиксировано обвальное падение стоимостных объемов экспорта как в дальнейшем зарубежье, так и в страны СНГ<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Здесь и далее анализ проводится на основе статистических данных Международного валютного фонда – *Directions of Trade Statistics Database* (<http://www2.imfstatistics.org/DOT/>).

Следует, однако, отметить, что динамика экспорта в предкризисный и кризисный период в разных государствах Содружества существенно различается.

Первыми с воздействием мирового экономического кризиса на динамику внешней торговли столкнулись Беларусь, Грузия, Таджикистан и Узбекистан.

В этих странах, по данным МВФ, снижение общих объемов экспорта началось с июля 2008 года. Снижение объемов экспорта Узбекистана и Таджикистана было обусловлено сокращением стоимостных объемов поставок хлопкового сырья в дальнее зарубежье. На сокращение объемов экспорта Беларуси и Грузии, по всей видимости, оказало влияние начавшееся снижение спроса на европейских товарных рынках.

В большинстве стран региона (Азербайджан, Армения, Казахстан, Молдова, Россия, Туркменистан, Украина) тенденция снижения общих объемов экспорта проявилась в августе 2008 года. Для поставщиков сырьевых и, в частности, топливно-энергетических товаров (Азербайджан, Казахстан, Россия, Туркменистан), снижение общих объемов экспорта в августе 2008-го было обусловлено начавшимся в июле того же года падением цен на нефть. Сокращение объемов промышленного производства в развитых странах определило падение экспорта Украины, значительная часть которого приходится на металлургическую продукцию. Молдова, ведущую роль в экспорте которой играет сельскохозяйственная продукция, также начала ощущать влияние мирового экономического кризиса в августе 2008 года ввиду высокого уровня торговых связей со странами зарубежной Европы. Однако темпы падения ее экспорта оказались несопоставимо ниже аналогичного показателя для стран – экспортеров сырья и металлов.

В последнюю очередь влияние мирового экономического кризиса сказалось на экспорте Кыргызстана, важнейшей статьёй которого являются цветные металлы (золото, редкоземельные металлы). В июле 2008 года по сравнению с июнем общие объемы экспорта снизились на 2% за счет сокращения экспорта в страны дальнего зарубежья, главным образом из-за падения цен на хлопок. Но в полной мере тенденция снижения общего объема экспорта республики начала проявляться только в декабре 2008 года. Здесь сыграл свою роль рост спроса на золото, воспринимавшееся инвесторами как надежный резервный актив во время кризиса.

Динамика экспорта стран СНГ в кризисных условиях несколько различалась. Так, в России, Казахстане, Туркменистане и на Украине наблюдалось более или менее плавное снижение объемов экспорта в период с августа 2008 года до начала 2009-го (в России и Казахстане – до февраля 2009-го, в Туркменистане и на Украине – до января 2009-го). В остальных республиках Содружества снижение объемов экспорта происходило волнообразно. Так, в Беларуси, Грузии, Узбекистане, Азербайджане и Армении общие объемы экспорта показали локальный максимум в сентябре 2008 года (в Азербайджане – также в декабре), после чего тенденция снижения экспортных поступлений возобновилась. В Таджикистане

аналогичный скачок экспортных поставок наблюдался в октябре-ноябре 2008-го, в Молдове – в декабре. Динамика общих объемов экспорта Кыргызстана заслуживает отдельного рассмотрения. В июле-сентябре 2008 года в стране наблюдался рост стоимостных объемов экспорта, причем в сентябре общий объем экспорта превысил аналогичный показатель для августа в 4.2 раза, после чего в октябре практически вернулся на уровень августа и продолжил рост до ноября. Снижение объемов экспорта началось фактически только в декабре 2008-го. Волнообразная динамика объемов экспорта ряда стран СНГ в значительной степени была обусловлена колебаниями мировых цен на такую группу экспортируемых товаров, как сельскохозяйственная продукция.

Снижение объемов экспорта в дальнее зарубежье и республики СНГ в большинстве стран региона происходило более или менее синхронно. В августе 2008 года устойчивая тенденция снижения объемов экспорта в государства Содружества в полной мере проявилась только в Азербайджане, Беларуси, России и на Украине. В Армении в августе было зафиксировано обвальное падение экспорта в страны региона, однако в сентябре и октябре его объемы скорректировались (практически до уровня июля), и дальнейшее снижение началось только в ноябре. Сходная ситуация наблюдалась в Туркменистане и Узбекистане: в августе месячные объемы внутрирегионального экспорта несколько снизились, в сентябре вернулись на июльский уровень, а резкое снижение этого показателя началось в октябре 2008 года. Аналогичная ситуация сложилась и в Кыргызстане (со сдвигом на месяц). В Грузии реализация данного сценария началась еще в июле, однако только в ноябре стало возможно говорить о наличии устойчивой резкопонижающей тенденции в отношении экспорта в государства Содружества. В Казахстане и Молдове заметное снижение экспортных поставок в страны СНГ началось соответственно в октябре и ноябре 2008-го, а в Таджикистане – только в январе 2009-го.

Пик кризиса в отношении экспортных поставок (минимальные объемы экспорта) пришелся в большинстве стран региона на январь 2009 года. Исключение составляют Беларусь, Казахстан и Россия, в которых минимальные месячные объемы экспорта были зафиксированы в феврале 2009-го, и Азербайджан (в марте 2009-го).

Восстановительный рост общих объемов экспортных поставок республик, наметившийся в 2009 году, в большинстве стран региона (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Молдова, Таджикистан, Украина) имел волнообразную динамику. Спады месячных объемов экспорта в этих государствах были обусловлены преимущественно колебанием мировых цен и спроса на товарных рынках, а динамика экспорта в страны СНГ в большинстве случаев повторяла динамику экспорта в дальнее зарубежье. Исключение составляет Таджикистан, в котором кризис практически не отразился на объемах экспортных поставок в Россию и государства региона, вследствие чего оба указанных показателя демонстрировали стабильность с начала 2009 года вплоть до начала 2010-го, а также Азербайджан, экспорт которого в страны СНГ в 2009 году показал плавный рост.

В России и Казахстане постепенно увеличивался общий объем экспорта. В РФ отмечался рост объемов экспорта в ближнее зарубежье, внутрирегиональный экспорт РК в октябре 2009-го – январе 2010-го демонстрировал тенденцию к снижению.

Динамика экспорта Туркменистана, Узбекистана и Кыргызстана в 2009 году заслуживает отдельного рассмотрения. После перебоев с поставками природного газа на Украину вследствие российско-украинского газового конфликта в январе 2009-го Туркменистан в феврале-марте того же года активно наращивал объемы экспортных поставок в эту страну, на которую приходилось более 90% туркменского экспорта в государства Содружества. Экспорт Туркменистана в дальнее зарубежье оставался примерно на уровне декабря 2008-го (минимальное значение). В ночь с 8 на 9 апреля 2009 года на газопроводе «Средняя Азия – Центр» в Туркменистане произошла авария, в результате которой прекратились поставки газа на территорию Российской Федерации (в том числе с целью транзита)<sup>4</sup>. Несмотря на восстановление разрушенного аварией газопровода, ввоз туркменского газа в Россию в 2009 году возобновлен не был вследствие разногласий между российской и туркменской стороной по поводу новых условий поставок (поставки возобновились только 9 января 2010-го). В результате в 2009 году Туркменистан столкнулся с беспрецедентным снижением объемов как экспорта в страны СНГ, так и общих объемов экспорта. Несмотря на то, что формально указанное снижение не имело прямого отношения к кризисным явлениям в мировой экономике, на практике есть все основания предполагать, что приостановка закупок Россией газа в Туркменистане была обусловлена именно мировым экономическим кризисом. Сокращение спроса на газ в странах – основных потребителей продукции «Газпрома», в том числе на Украине, вследствие снижения объемов промышленного производства сделало российский и туркменский газ прямыми конкурентами, а закупки туркменского газа – убыточными, что и привело к приостановке его импорта.

На этом фоне в феврале–мае 2009 года наблюдалось локальное увеличение экспорта Узбекистана в страны СНГ (по сравнению с месячными поставками 2008-го), однако в июне 2009-го объем узбекского экспорта сократился до годового минимума и только с сентября 2009 года начал показывать восстановительный рост.

В Кыргызстане восстановительный рост и рост общих объемов экспорта, а также поставок в государства Содружества наблюдался с февраля 2009 года, однако в сентябре тенденция сменилась на противоположную, и объемы вывоза начали снижаться.

---

<sup>4</sup> МИД Туркменистана обвинил ОАО «Газпром» в аварии на газопроводе. По мнению туркменской стороны, авария произошла вследствие резкого сокращения объемов получаемого российской компанией газа без предварительного уведомления, в результате чего не был вовремя изменен технологический режим работы газотранспортной системы. Письмо компании «Газпромэкспорт» поступило туркменской стороне 7 апреля, а снижение объемов получаемого российской компанией газа началось уже 8 апреля. МИД Туркменистана заявил, что данное письмо не может рассматриваться в качестве предварительного уведомления, так как российская сторона должна была оповестить партнеров об изменении объемов пропуска газа минимум за неделю (Прайм-ТАСС, 2009, 10 апреля).

Тенденция снижения объемов импорта (как внутрирегионального, так и из дальнего зарубежья) в большинстве стран СНГ (Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Молдова, Россия, Украина) начала проявляться уже в августе 2008-го. Исключение составляют Азербайджан, в котором снижение объемов импорта по сравнению с предыдущим месяцем началось только в сентябре 2008 года, а также государства Центральной Азии – Туркменистан и Кыргызстан<sup>5</sup> (в октябре 2008-го), Узбекистан (в ноябре), Таджикистан (в декабре).

Пик кризиса применительно к импорту (минимальный уровень общих объемов импорта из стран СНГ и дальнего зарубежья) во всех государствах региона, за исключением Азербайджана, Армении, России и Кыргызстана, пришелся на январь 2009 года. В Азербайджане, Армении и России минимальный уровень общих объемов импорта был зафиксирован в феврале 2009-го (период наиболее низких цен на нефть), в Кыргызстане – в декабре 2008-го (минимальный объем импорта из ближнего зарубежья пришелся на январь 2009 года)<sup>6</sup>.

### **Воздействие мирового экономического кризиса на общие объемы внешней торговли государств СНГ и объемы внутрирегиональной торговли**

В наибольшей степени под воздействием кризиса сократились объемы вывоза стран – экспортеров энергоносителей – Туркменистана и Азербайджана, что объясняется спецификой товарной структуры их экспортных поставок и ценообразования в условиях кризиса (в случае с Туркменистаном имели место и другие факторы, рассмотренные выше). В частности, по данным МВФ, стоимостные объемы экспорта Туркменистана в 2009 году по сравнению с 2008-м сократились на 70.5%, Азербайджана – на 69.2%. В меньшей степени пострадал экспорт Кыргызстана, России и Украины (темпы снижения составили от 38 до 41%). В минимальной степени кризис сказался на динамике экспорта Молдовы и Грузии (темпы снижения – 18.8 и 24.8% соответственно). В остальных странах СНГ под воздействием кризиса общие объемы экспорта сократились на 30–35%<sup>7</sup>.

По соотношению темпов снижения объемов экспорта в республики СНГ и другие страны мира государства региона можно разделить на две группы. Для Армении, Казахстана, Молдовы, России, Туркменистана и Украины, а также региона СНГ в целом было характерно превышение темпов падения экспорта в республики Содружества над аналогичными темпами падения поставок в дальнее зарубежье (в 2009 году по сравнению с 2008-м). Внутрирегиональный экспорт Азербайджана, Грузии, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана, наоборот, показал большую резистентность к кризисным явлениям, чем их экспорт в другие страны мира. Для этой

<sup>5</sup> В Кыргызстане уже с января 2009 года начался резкий рост импорта.

<sup>6</sup> Помесячные данные МВФ (база данных торговой статистики МВФ – Directions of Trade Statistics - <http://www2.imfstatistics.org/DOT/>).

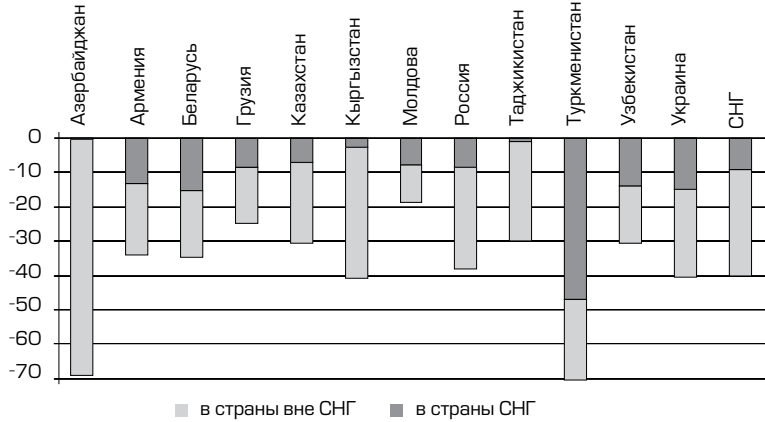
<sup>7</sup> Годовые данные МВФ (база данных торговой статистики МВФ – Directions of Trade Statistics - <http://www2.imfstatistics.org/DOT/>).

**Рисунок 1**

Вклад снижения объемов экспорта в страны СНГ и другие регионы мира в сокращение общих объемов экспорта государств Содружества в 2009 г. по сравнению с 2008 г.

*Источник:*  
Рассчитано на основе годовых данных МВФ (база данных торговой статистики МВФ – Directions of Trade Statistics - <http://www2.imfstatistics.org/DOT/>).

группы государств торговое сотрудничество с партнерами по Содружеству выступило своеобразным амортизатором кризисных явлений. Экспорт Беларуси в дальнее зарубежье и постсоветские республики в ходе кризиса снижался приблизительно равными темпами.



Наиболее существенное воздействие на общий объем экспорта от его падения в государствах СНГ наблюдалось в Туркменистане, Беларуси, Узбекистане, Украине, Армении. В минимальной степени снижение внутрирегионального экспорта сказалось на общем объеме экспорта Азербайджана, Таджикистана и Кыргызстана. Общее снижение масштабов внутрирегиональной торговли в 2009 году по сравнению с 2008-м привело к сокращению совокупного экспорта стран СНГ на 9.3% (см. рисунок 1).

Таким образом, по соотношению роли глобального и регионального (вторичного) каналов воздействия мирового экономического кризиса на развитие товарного экспорта, страны СНГ можно разделить на четыре группы:

- 1) Страны, для которых снижение спроса и уровня цен на мировых рынках выступило абсолютно преобладающим фактором распространения кризисных явлений, а значение вторичных (региональных) эффектов ничтожно (вклад снижения объемов экспорта в республики Содружества в сокращение общих объемов экспорта не превышает 10%) – Азербайджан (0.3%), Таджикистан (3.7%), Кыргызстан (7.1%).
- 2) Страны, в которых вторичные (региональные) эффекты кризиса сыграли значимую роль в распространении кризисных явлений (вклад снижения объемов экспорта в республики СНГ в сокращение общих объемов экспорта колеблется от 20 до 39%) – Россия (22.1%), Казахстан (23.7%), Грузия (34.7%), Украина (36.6%).
- 3) Государства, в которых вторичные (региональные) эффекты кризиса сыграли существенную роль в распространении кризисных явлений (вклад снижения объемов экспорта в республики СНГ в сокращение общих объемов экспорта находится в диапазоне от

40 до 49%) – Армения (40%), Молдова (41.8%), Беларусь (44.5%), Узбекистан (46%).

- 4) Страна, в которой вторичные (региональные) эффекты кризиса сыграли ведущую роль в распространении кризисных явлений (вклад снижения объемов экспорта в республики Содружества в сокращение общих объемов экспорта превышает 50%) – Туркменистан (66.8%).

Соответственно, в пяти государствах региона СНГ вторичные (региональные) эффекты способствовали распространению кризисных явлений относительно развития экспорта, еще в четырех странах эти эффекты сыграли заметную роль.

Снижение объемов импорта постсоветских государств в результате мирового экономического кризиса в целом имело масштаб, сопоставимый со снижением экспорта. В наибольшей степени под воздействием кризиса в 2009 году по сравнению с 2008-м сократились объемы ввоза Украины (на 46.9%), России (на 39.8%), Молдовы (на 33.1%), Грузии (на 31.3%), Беларуси (на 27.5%), Армении (на 25.3%). Стоимостные объемы импорта Казахстана сократились на 24.5%, Таджикистана – на 22.8%. В минимальной степени сократился импорт Азербайджана и Узбекистана (на 14.8 и 7.8% соответственно). Импорт Туркменистана возрос на 22.3%, Кыргызстана – почти в два раза. В целом стоимостные объемы импорта из стран СНГ в 2009 году сократились на 35.4%.

Для большинства государств Содружества в кризисном 2009-м было характерно превышение темпов снижения импорта из стран региона над темпами снижения ввоза из дальнего зарубежья. Исключение составляют Армения, Таджикистан и Украина, импорт которых из стран СНГ сократился в меньшей степени, чем импорт из других государств. Внутрирегиональный импорт Туркменистана отставал по темпам роста от импорта из дальнего зарубежья. В Узбекистане наблюдался незначительный рост импорта из дальнего зарубежья на фоне снижения объемов ввоза из постсоветских республик.

Наиболее весомо сокращение импорта из стран СНГ сказалось на общем объеме импорта Беларуси, Казахстана, Таджикистана и Азербайджана, а также Узбекистана (см. рисунок 2).

По характеру влияния отрицательной динамики внутрирегионального импорта на динамику общих объемов импорта государства СНГ можно разделить на пять групп:

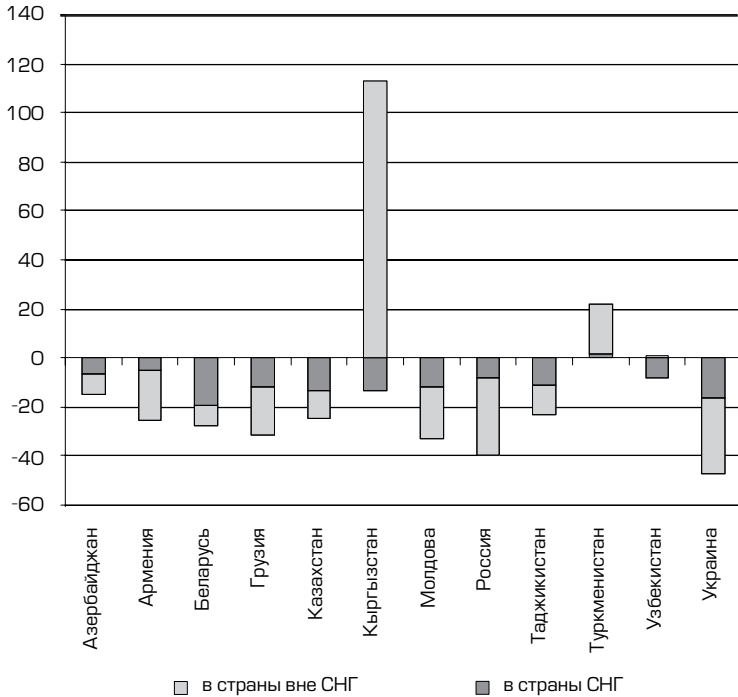
- 1) Страны-исключения, в которых динамика импорта из республик СНГ не привела к сокращению общих объемов импорта, – Туркменистан (наблюдался рост объемов импорта и из дальнего зарубежья, и из ближнего) и Кыргызстан (рост импорта из дальнего зарубежья перекрыл потери от падения объемов с регионом СНГ).
- 2) Страны, в которых вклад снижения объемов импорта в постсоветские государства в сокращение общих объемов импорта колеблется от 20 до 25%, – Армения (20.2%), Россия (20.5%).

- 3) Страны, в которых вклад снижения объемов импорта в постсоветские государства в сокращение общих объемов импорта находится в диапазоне от 30 до 40%, – Украина (34.4%), Молдова (36.9%), Грузия (37.6%).
- 4) Страны, в которых вклад снижения объемов импорта в постсоветские государства в сокращение общих объемов импорта находится в диапазоне от 40 до 50%, – Азербайджан (43.5%) и Таджикистан (48%).

**Рисунок 2**

Вклад снижения объемов импорта в страны СНГ и другие регионы мира в сокращение общих объемов импорта государств Содружества в 2009 г. по сравнению с 2008 г.

Источник: Рассчитано на основе годовых данных МВФ (база данных торговой статистики МВФ – Directions of Trade Statistics - <http://www2.imfstatistics.org/DOT/>).



- 5) Страны, в которых вклад снижения объемов импорта в постсоветские государства в сокращение общих объемов импорта превышает 50%, – Беларусь (71.4%), Казахстан (55.2%), Узбекистан (более 100%).

Таким образом, в восьми странах СНГ вклад отрицательной динамики внутрирегиональной торговли в сокращение общих объемов импорта превысил 1/3.

С точки зрения оценки значения спада торговли со странами СНГ для экономик государств региона интересен также показатель отношения абсолютных объемов снижения экспорта в страны СНГ в 2009 году по сравнению с 2008-м к номинальному объему ВВП (в долларовом выражении по текущему курсу) в 2009 году, а также аналогичный показатель для импорта из государств Содружества. По значению первого показателя постсоветские республики можно четко разделить на четыре группы<sup>8</sup> (см. таблицу 4):

<sup>8</sup> Туркменистан не участвует в данной классификации вследствие отсутствия достоверных данных по ВВП.

- 1) Страны, для которых сокращение экспортных поставок в государства Содружества было наиболее значимым относительно размера их экономик, – Беларусь и Украина (показательно, что эти страны входят в число крупнейших экономик СНГ).
- 2) Страны, для которых сокращение экспортных поставок в государства СНГ было достаточно значимым для их экономик, – Казахстан, Россия, Узбекистан, Молдова.
- 3) Страны, для которых сокращение экспортных поставок в государства Содружества было небольшим относительно размеров их экономик, – Армения, Грузия, Кыргызстан.

Страны в порядке убывания показателя	Отношение абсолютных объемов снижения экспорта в страны СНГ в 2009 г. по сравнению с 2008 г. (в %, к номинальному объему ВВП в 2009 г.)
Беларусь	10.3
Украина	8.5
Казахстан	3.5
Россия	3.1
Узбекистан	3
Молдова	2.3
Армения	1.6
Грузия	1.2
Кыргызстан	1
Таджикистан	0.3
Азербайджан	0.2

**Таблица 4**

Отношение абсолютных объемов снижения экспорта в страны СНГ

*Источник:*

Рассчитано на основе годовых данных МВФ (база данных торговой статистики МВФ – Directions of Trade Statistics - <http://www2.imfstatistics.org/DOT/>; World Economic Outlook, October 2010).

- 4) Страны, для которых сокращение экспортных поставок в государства СНГ было незначительным для экономики, – Азербайджан, Таджикистан.

В среднем по региону СНГ отношение абсолютных объемов снижения внутрирегионального экспорта в 2009 году по сравнению с 2008-м к номинальному объему ВВП в 2009-м составило 3.9%.

По значению аналогичного показателя для импорта (отношение абсолютных объемов снижения импорта из стран СНГ в 2009 году по сравнению с 2008-м к номинальному объему ВВП в долларовом выражении в 2009-м) постсоветские республики также можно разделить на группы (см. таблицу 5):

- 1) Страны, для которых сокращение импорта из государств СНГ имело весьма значительные масштабы относительно размера их экономик, – Беларусь, Украина, Кыргызстан, Молдова.
- 2) Страны, для которых сокращение импорта из государств СНГ было значимым, – Таджикистан, Грузия, Казахстан.

3) Страны, для которых сокращение импорта из государств СНГ имело весьма ограниченный масштаб, – Армения, Узбекистан, Россия, Азербайджан.

В среднем по СНГ отношение абсолютных объемов снижения внутрирегионального импорта в 2009 году по сравнению с 2008-м к номинальному объему ВВП в 2009-м составило 3.2%.

**Таблица 5**  
Отношение абсолютных объемов снижения импорта из стран СНГ

Страны в порядке убывания показателя	Отношение абсолютных объемов снижения импорта из стран СНГ в 2009 г. по сравнению с 2008 г. (в %, к номинальному объему ВВП в 2009 г.)
Беларусь	15.8
Украина	11.7
Кыргызстан	11.7
Молдова	11
Таджикистан	7.2
Грузия	6.9
Казахстан	5.4
Армения	2.7
Узбекистан	2.4
Россия	1.8
Азербайджан	1.1

*Источник:*

Рассчитано на основе годовых данных МВФ (база данных торговой статистики МВФ – Directions of Trade Statistics - <http://www2.imfstatistics.org/DOT/>; World Economic Outlook, October 2010).

Совокупность полученных результатов позволяет сделать общие выводы о значении регионального внешнеторгового канала воздействия мирового экономического кризиса для различных стран СНГ. В наибольшей степени спад торговли с республиками Содружества затронул Беларусь, Украину и Казахстан, а также Молдову, Узбекистан, Армению, Кыргызстан. В наименьшей степени региональный аспект мирового экономического кризиса относительно внешней торговли проявился в Азербайджане и Таджикистане.

### **Воздействие мирового экономического кризиса на географическую структуру экспортно-импортных операций стран Содружества**

Кризис внес существенные коррективы в географическую структуру экспортно-импортных операций стран Содружества, обусловив изменение удельного веса государств СНГ в общем объеме экспорта и импорта. Не приведет ли экономический кризис 2008 года аналогично российскому кризису 1998-го к долгосрочному снижению удельного веса внутрирегиональной торговли в общем объеме экспорта и импорта государств СНГ? С самого начала кризиса этот вопрос был ключевым для исследователей внешнеторгового взаимодействия и интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

По данным МВФ, в большинстве стран СНГ кризисный 2009 год действительно характеризовался снижением удельного веса государств региона

	Удельный вес стран СНГ в общем объеме экспорта				Удельный вес стран СНГ в общем объеме импорта			
	2008*	2009*	I полугодие 2009**	II полугодие 2010**	2008*	2009*	I полугодие 2009**	II полугодие 2010**
Азербайджан	3.4	10.4	6.1	9.8	32.7	30.8	30	31.9
Армения	30.9	26.8	19.6	17	29.6	32.8	32.4	30.9
Беларусь	44.1	43.9	43.7	53.2	65.9	63.8	63.6	61.1
Грузия	36.2	36.7	...	...	31.7	29.1	...	...
Казахстан	19.4	17.4	18	13.7	42.5	38.4	42.8	48.4
Кыргызстан	47.8	75.8	38.3	28	53.7	20.4	55.6	56
Молдова	39.4	38.9	35.7	38.3	35.5	34.9	37.4	32.1
Россия	13.8	8.8	15.6	14.1	13.7	9.2	12.8	15.2
Таджикистан	15.6	20.8	22	13.1	56.5	58.8	55.2	55.7
Туркменистан	57.1	34	...	...	30.1	26	...	...
Узбекистан	56.7	61.4	...	...	43.1	37.5	...	...
Украина	35.6	34.9	33.7	35	39.3	43.6	43.6	43.9
В среднем по странам СНГ	18.4	15.2	18.9	17.4	27.4	25.4	27.8	28.2

в общем объеме товарооборота. В результате кризиса доля постсоветских республик возросла в экспорте Азербайджана, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана и снизилась во всех остальных странах Содружества (за исключением Грузии), а также в среднем по региону. Удельный вес стран СНГ в общем объеме экспорта Грузии практически не изменился.

Удельный вес стран Содружества в импорте возрос в Армении, Таджикистане и Украине и снизился в остальных государствах СНГ, а также в среднем по странам региона (см. таблицу 6).

Делать выводы о долгосрочном изменении географической структуры экспортно-импортных операций стран региона представляется преждевременным. В 2010 году в большинстве постсоветских стран наметилась тенденция восстановительного роста экспорта и импорта как во внутрирегиональной торговле, так и в торговле с дальним зарубежьем. Результатом процесса постепенного восстановления объемов внешней торговли государств Содружества станет дальнейшее изменение удельного веса республик СНГ в общем объеме экспортно-импортных операций рассматриваемых государств, зависящее не только от деловой активности на постсоветском пространстве, но в не меньшей степени от темпов восстановления объемов мировых товарных рынков, динамики мировых цен и прочих факторов.

Полученные результаты исследования предоставляют широкое поле для дальнейшего осмысления тенденций экономического взаимодействия на

**Таблица 6**  
Удельный вес стран СНГ в общем объеме экспорта и импорта (в %, 2008–2010)

*Примечание:*  
\* Расчеты на основе данных МВФ.  
\*\* Данные Межгосударственного статистического комитета СНГ.

постсоветском пространстве. Несмотря на наличие однозначных выводов о степени и характере влияния мирового экономического кризиса на внешнеторговое сотрудничество стран СНГ, многие выявленные закономерности доказывают противоречивость характера внутрирегиональной экономической взаимозависимости.

Как и следовало ожидать, именно страны, в наибольшей степени включенные в процессы торгового обмена в рамках СНГ, испытали на себе максимальное воздействие внутрирегионального аспекта мирового экономического кризиса, который «ударил» и по поставщикам сырья, и по производителям готовой продукции высокой степени переработки. Наличие устойчивых кооперационных связей и относительно высокая доля продукции перерабатывающих отраслей в структуре взаимной торговли в условиях обвального падения промышленного производства в крупнейших экономиках региона выступили в качестве важнейшего негативного фактора для динамики торгового сотрудничества. Наиболее интегрированные в регионе экономики Беларуси, Украины, Казахстана и России испытали максимальный шок от снижения объемов внутрирегионального экспорта.

С одной стороны, подобная ситуация позволяет констатировать чрезвычайную уязвимость их взаимного товарного обмена от воздействия кризисных явлений и может дать ряду экспертов основания для рекомендаций о необходимости снижения уровня такого рода взаимозависимости, бесперспективности и нецелесообразности развития экономической интеграции этих государств. С другой стороны, кризис доказал сохраняющуюся взаимозависимость крупнейших экономик региона<sup>9</sup> и, следовательно, наличие базиса для успешного развития региональной экономической интеграции и максимизации экономических выгод государств СНГ от участия в интеграционных проектах. В этом контексте форсированное формирование Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана на пике кризиса представляется закономерным и абсолютно оправданным.

Современный этап развития внешнеторгового взаимодействия республик Содружества в значительной степени носит переломный характер, и именно от того, как страны региона будут реагировать на возникшие на этом этапе вызовы, будет зависеть дальнейшая судьба их торгово-экономических отношений. Уроки российского кризиса 1998 года дают основания предполагать: если заинтересованные стороны не предпримут необходимых усилий для активизации торгового сотрудничества, интенсивность взаимных торговых и, главное, кооперационных связей может в своем снижении выйти на новую траекторию. Тогда распад существующих

---

<sup>9</sup> Проведенное исследование воздействия мирового экономического кризиса на внешнюю торговлю стран СНГ позволяет опровергнуть тезис о снижении экономической взаимозависимости государств региона, а значит, и отсутствии предпосылок для развития региональной экономической интеграции на постсоветском пространстве. Так, именно внутрирегиональный канал воздействия мирового экономического кризиса на развитие товарного экспорта сыграл ведущую роль в 10 из 12 странах региона (вклад снижения объемов экспорта в страны СНГ в сокращение общих объемов экспорта превысил 19%). Для динамики товарооборота значение регионального (вторичного) канала воздействия мирового экономического кризиса оказалось преобладающим в 11 странах СНГ (вклад снижения объемов товарооборота в торговле со странами СНГ в сокращение общих объемов товарооборота превысил 20%).

хозяйственных взаимосвязей, очевидно, станет необратимым. Потеря рынков на постсоветском пространстве для большинства стран региона будет носить ярко выраженный негативный характер, особенно на этапе выхода из кризиса: именно на внутрирегиональных рынках произведенная в государствах Содружества промышленная продукция продолжает оставаться наиболее конкурентоспособной. Постсоветское пространство остается основным рынком сбыта произведенной внутри региона продукции с высокой степенью переработки, в частности, машиностроительной. Например, по данным Межгосстата СНГ, в 2008 году в товарной структуре российского экспорта в государства региона на статью «Машины и оборудование» приходилось 10.2%, а в товарной структуре в дальнее зарубежье – 1.6%. Подобная ситуация характерна для всех постсоветских республик: в 2008 году в структуре экспортных поставок Беларуси в страны СНГ на ту же статью приходилось 17.9% (в другие страны мира – 1.9%), Азербайджана – 2.3% (в другие страны – 0%), Армении – 8% (4.4%), Казахстана – 3.1% (0.2%), Кыргызстана – 6.6% (0.6%), Украины – 18.1% (5.3%). В этих условиях очевидно, что сворачивание взаимных связей может оказать негативное воздействие на экономическое развитие и структуру экономик стран СНГ и существенно затруднить процесс выхода из кризиса.

По всей видимости, стороны должны активно способствовать развитию взаимных торговых связей, существенно пострадавших в кризисный период. Необходимо минимизировать воздействие такого фактора, как сужение платежеспособного спроса на промышленную продукцию со стороны потребителей из стран СНГ. Способствовать этому может задействование механизмов льготного кредитования, в частности, адресного льготного кредитования, например, с привлечением Евразийского банка развития. Значимый позитивный эффект для экономик республик Содружества на этапе выхода из кризиса может принести рост процессов региональной экономической интеграции. В ряде случаев целесообразно было бы подписание межгосударственных соглашений о совместном развитии отдельных отраслей хозяйства.

Анализ показывает: несмотря на негативные последствия мирового экономического кризиса, в настоящее время сохраняются предпосылки для продвижения взаимных торговых связей. Следует отметить, что относительно высокие темпы восстановления российской экономики и, соответственно, емкости российского рынка предоставляют уникальный шанс увеличить удельный вес поставляемой в Россию продукции в географической структуре торговли стран СНГ при проведении способствующей этому экономической политики.

### Литература

Baldwin R. (2009) *The Great Trade Collapse: Causes, Consequences and Prospects*. Available at: <http://www.voxeu.org/index.php?q=node/4297>.

Головин М., Ушкалова Д., Якушева А. (2010) Влияние внешних шоков на экономики стран СНГ в период кризиса 2007–2009 годов (глобальный и региональный аспекты). *Евразийская экономическая интеграция*. 1(6): 4–25.

Либман А., Головнин М. (2010) Тенденции инвестиционного взаимодействия стран СНГ и мировой экономической кризис. *Евразийская экономическая интеграция*. 4(9): 3–26.

Экономическое обозрение ЕврАзЭС+ (2009) Москва: Наследие Евразии. Центр развития. №1/2.

Экономическое обозрение СНГ (2010) Беларусь, Казахстан, Россия, Украина (БКРУ). Москва: Наследие Евразии. Центр развития. №1.