

Б.А. Хейфец
*Профессор, доктор экономических наук,
главный научный сотрудник ИЭ РАН*
Конт. телефон: 8-910-421-86-78

Финансово-экономический кризис в ЕС и Евразийская экономическая интеграция

(тезисы выступления на VII международной научно-практической конференции «Евразийская экономическая интеграция» (Москва, октябрь 2012 г.).

1) Продолжающийся финансово-экономический кризис в ЕС продолжает оставаться главной угрозой стабильности в мировой экономике. Многие государства и крупнейшие корпоративные структуры во всем мире предпринимают меры по минимизации возможных потерь, которые могут быть связаны с дальнейшим углублением европейского кризиса и распадом еврозоны.

2) Влияние финансово-экономического кризиса в ЕС на страны формирующегося Евразийского экономического союза (ЕАЭС) можно рассматривать во многих аспектах. Один из них – негативные последствия этого кризиса для развития внешних связей Беларуси, Казахстана, России и их экономики в целом.

3) Другой группой проблем являются уроки, которые следовало бы извлечь странам формирующегося ЕАЭС из анализа дезинтеграционных тенденций в ЕС. Дело в том, что, взяв курс на углубление интеграционного взаимодействия, государства ЕАЭС во многом ориентировались на интеграционную модель ЕС, которую он успешно реализовал в течение длительного времени.

Однако за последнее время увеличилось число авторитетных экспертов и аналитиков, как в научных кругах, так и бизнесменов, которые считают весьма вероятным распад еврозоны за счет выхода из нее отдельных стран (или даже одной страны), особенно остро испытывающих наибольшие экономические трудности.

В данной связи обсуждаются новые модели возможного развития ЕС. Наиболее радикальные предложения состоят в целенаправленном сужении еврозоны путем создания мощного центра из экономически состоятельных государств, которые возьмут на себя тяжесть сохранения валютного союза. Менее радикальные варианты предполагают выход из еврозоны одной или нескольких так называемых периферийных государств и минимизация отрицательных последствий для еврозоны таких дезинтеграционных тенденций. В качестве причин возникших проблем называются слишком поспешное расширение ЕС, присоединение к нему экономически слабых государств, невыполнение принятых в еврозоне критериев финансовой стабильности и т.п. Новым моментом является усиление в общественном сознании населения экономически развитых государств ЕС дезинтеграционных настроений, растущего нежелания за счет «затягивания

поясов» помогать периферийным странам. С другой стороны, общество в испытывающих острый долговой кризис европейских странах протестует против бюджетной экономии за счет снижения социальных расходов.

Лидеры ведущих государств ЕС и наднациональные органы Евросоюза прилагают огромные усилия для сохранения еврозоны в прежнем составе. Помимо увеличения финансовой помощи проблемным странам намечено перейти к качественно новым моделям интеграционного взаимодействия, дополнив валютный союз бюджетным союзом и банковским союзом. Речь идет о выходе стран ЕС на более высокий уровень делегирования на наднациональный уровень полномочий национальных органов управления и ужесточении международного контроля за выполнением коллективно принятых обязательств в финансово-экономической сфере.

4) Из современного опыта развития интеграции в ЕС, на мой взгляд, следовало бы сделать некоторые выводы для будущего ЕАЭС. Прежде всего:

- не целесообразно форсировать интеграционные процессы, если кто-то из их участников не готов к более тесному взаимодействию;

- позиция отдельных участников не должна препятствовать прогрессу интеграционного процесса в целом, что подразумевает активное развитие не только многосторонних, но и двусторонних форм взаимодействия;

- необходимо более осторожно подходить к расширению круга участников интеграционных процессов за счет менее развитых государств, предложив им другие формы сотрудничества (т.е. активно использовать принципы разноуровневой и разноскоростной интеграции);

- необходимо усилить координацию макроэкономической и денежно-финансовой политики интегрирующихся государств ТС, что позволило бы более эффективно использовать общие финансовые ресурсы, прежде всего средства Антикризисного фонда стран ЕврАзЭС.

5) Конечно, эти выводы носят дискуссионный характер. Чисто экономические задачи ЕАЭС часто переплетаются с политическими соображениями. Однако эти проблемы нуждаются в обсуждении, тем более что и у самих государств формирующегося ЕАЭС за последнее 20-летие накоплен немалый, как положительный, так и отрицательный, опыт интеграционного взаимодействия.