

# Безвизовое передвижение: показатель всемирной интеграции

**Б. Уайт**

Брендан Уайт – Ph.D., политический географ и картограф, специализирующийся на военной, транспортной и приграничной географии. Опубликовал около 250 научных работ, включая монографии и статьи, посвященные анклавам на приграничной территории Индии и Бангладеш, а также Голландии и Бельгии. Работал в Австралии, Израиле и Таиланде, в настоящее время приступил к работе в Национальной картографической библиотеке Австралии.

В начале 2006 года швейцарская компания Henley & Partners, специализирующаяся на миграции, выпустила рейтинг визовой свободы граждан разных стран мира. Рейтинг анализирует визовые правила всех стран и территорий в мире и подтверждает, что возможность безвизового въезда в другие страны тесно связана с благосостоянием и открытостью страны проживания путешественника. Граждане большинства стран мира, т.е. большая часть жителей земли, имеют очень ограниченные возможности для безвизового передвижения. Основываясь на данных о населении каждой страны, был разработан специальный Всемирный индекс свободы передвижений, который показывает, что по состоянию на конец 2005 года лишь 23.8% потенциальных международных путешествий могли быть совершены без визы.

10 января 2006 года Henley & Partners (в дальнейшем по тексту 'Henley'), швейцарская компания, специализирующаяся на международной миграции, консульском праве и закону о гражданстве, выпустила пресс-релиз, в котором провела анализ визовых правил во всем мире (van der Burg, 2006). Этот анализ был впервые опубликован агентством Associated Press, а впоследствии о нем упоминалось во всех средствах массовой информации мира. В целом, основное внимание уделялось данным, согласно которым самыми свободными путешественниками в мире являются граждане Финляндии, Дании и США (они имеют право безвизового въезда в 130 стран), в то время как граждане Ирана и Афганистана ограничены в свободе передвижений и имеют возможность безвизового въезда лишь в 14 и 12 стран соответственно. Полный рейтинг Henley для 195 стран, граждане которых имеют наибольшую свободу заграничных путешествий, приводится в Таблице 1.

По заявлению Henley – это первая мировая классификация свободы международного передвижения граждан различных стран на «основе оценки 40 тыс. комбинаций стран и территорий». По мнению представителей

1. Финляндия, 130. Дания, 130. США, 130.	40. Андорра, 99. Бразилия, 99. Уругвай, 99.	72. Белиз, 58.
4. Германия, 129. Ирландия, 129. Швеция, 129.	43. Чешская Республика, 98. Мексика, 98.	73. Ямайка, 57.
7. Британия, 128. Франция, 128. Италия, 128. Япония, 128.	45. Словакия, 97.	74. Соломоновы о-ва, 54.
11. Бельгия, 127. Норвегия, 127. Испания, 127. Швейцария, 127.	46. Коста-Рика, 95.	75. Гайана, 53. Гамбия, 53.
15. Нидерланды, 126.	47. Литва, 94.	77. Доминика, 52. Маврикий, 52. Сейшельские о-ва, 52.
16. Австрия, 125. Канада, 125. Люксембург, 125. Новая Зеландия, 125.	48. Венесуэла, 92.	78. Турция, 52.
20. Португалия, 123.	49. Эстония, 91. Латвия, 91.	81. Лесото, 51.
21. Сингапур, 122.	51. Ватикан, 87.	82. Тувалу, 50.
22. Австралия, 120. Греция, 120. Исландия, 120. Малайзия, 120.	52. Хорватия, 84.	83. Кирибати, 49. Западное Самоа, 49.
26. Лихтенштейн, 116.	53. Боливия, 83. Болгария, 83.	85. Ботсвана, 48. Малави, 48.
27. Южная Корея, 115. Мальта, 115.	55. Гватемала, 82. Панама, 82. Парагвай, 82.	87. Фиджи, 47. Сьерра-Леоне, 47. Вануату, 47.
29. Кипр, 113.	58. Сальвадор, 81.	90. Кения, 46. Мальдивы, 46. Свазиленд, 46. Тонга, 46.
30. Гонконг, 110.	59. Гондурас, 80.	94. Гана, 45. Замбия, 45.
31. Чили, 109. Сан-Марино, 109.	60. Никарагуа, 75.	96. Науру, 44.
33. Монако, 108.	61. Румыния, 73.	97. Тайвань, 42.
34. Польша, 106.	62. Барбадос, 71. Багамские о-ва, 71. Макау, 71.	98. Эквадор, 41. Намибия, 41. Папуа-Новая Гвинея, 41. Перу, 41. Танзания, 41. Зимбабве, 41.
35. Словения, 105.	65. Тринидад и Тобаго, 66.	104. Суринам, 40.
36. Израиль, 104.	66. Южная Африка, 65.	105. Кувейт, 39. Мавритания, 39. Уганда, 39.
37. Аргентина, 101. Бруней, 101. Венгрия, 101.	67. Сент-Винсент и Гренадины, 64.	108. Бахрейн, 38. Мали, 38.
	68. Сент-Люсия, 63. Антигуа и Барбуда, 63.	
	70. Сент-Китс и Невис, 62.	
	71. Гренада, 60.	

**Таблица 1**

*Страны мира, классифицированные по степени свободы передвижения (т.е. количество других стран, которые граждане указанной страны могут посетить без визы)*

Тунис, 38.	140. <b>Азербайджан, 28.</b> Бангладеш, 28. Центральная Африканская Республика, 28 <b>Грузия, 28.</b> <b>Казахстан, 28.</b> <b>Кыргызстан, 28.</b>	168. Комроские о-ва, 20. Экваториальная Гвинея, 20. Эритрея, 20. Лаос, 20. Непал, 20.
111. Гвинея, 37. Берег Слоновой Кости, 37. Нигер, 37. Катар, 37. Сенегал, 37.	146. Армения, 27. Чад, 27. Республика Конго, 27. Куба, 27. <b>Таджикистан, 27.</b>	173. Ангола, 19. Бутан, 19. Джибути, 19. Ливия, 19. <b>Туркменистан, 19.</b>
116. Бенин, 36. Кабо-Верде, 36. Маршалловы о-ва, 36. Оман, 36.	151. Камерун, 26.	178. Бурунди, 18. Китай, 18. Эфиопия, 18. Северная Корея, 18. Вьетнам, 18. Йемен, 18.
120. Буркина-Фасо, 35. Нигерия, 35. <b>Россия, 35.</b> Того, 35. ОАЭ, 35	152. Босния и Герцеговина, 25. Доминиканская Республика, 25. Индия, 25. Мадагаскар, 25.	184. Албания, 17. Камбоджа, 17. Ливан, 17. Пакистан, 17. Судан, 17.
125. Гвинея-Бисау, 33. Микронезия, 33. Филиппины, 33.	156. Египет, 24. Габон, 24. Монголия, 24. <b>Узбекистан, 24.</b>	189. Дем. респ. Конго, 16. Сирия, 16.
128. <b>Беларусь, 32.</b> Колумбия, 32. О-ва Палау, 32. Сербия-Черногория, 32. <b>Украина, 32.</b>	160. Алжир, 23. Руанда, 23.	191. Ирак, 15. Мьянма, 15. Сомали, 15.
133. Либерия, 31. Македония, 31. Саудовская Аравия, 31.	162. Гаити, 22. Мозамбик, 22. Сан-Томе и Принсипи, 22. Шри-Ланка, 22.	194. Иран, 14. 195. Афганистан, 12. (van der Burg, 2006)
136. Марокко, 30.	166. Восточный Тимор, 21. Иордания, 21.	
137. Индонезия, 29. Молдова, 29. Таиланд, 29.		

компании, «визовые ограничения играют важную роль в контроле заграничных передвижений иностранных подданных. Визовые требования, как правило, отражают международные отношения и статус отдельных стран по отношению к другим странам» (van der Burg, 2006).

Для большей точности, в математическом смысле, вместо слова «комбинации», должно было использоваться понятие «перестановки», поскольку существующая возможность безвизового въезда для подданного государства X, путешествующего в страну Y, отличается от существующей возможности безвизового въезда для подданного государства Y, путешествующего в страну X.

Если учесть, что количество стран равно  $n$ , тогда существует  $n(n-1)$  перестановок пар «подданство-пункт» назначения. Причем, пара страны с самой собой не учитывается, поскольку не имеет смысла говорить о визовых требованиях для путешествий подданного страны  $X$  в собственное государство (несмотря на то, что в некоторых странах существуют внутренние паспорта и контроль передвижений, в данной работе нас интересуют лишь международные передвижения). В связи с этим, каждая из 195 стран, приведенных в рейтинге Henley, имеет потенциальную возможность путешествия в 194 другие страны, вследствие чего получаем  $195 \times 194 = 37830$  перестановок, которые в пресс-релизе Henley были округлены до 40 тыс.

Основной фокус пресс-релиза пришелся на страны в первых и последних строках рейтинга. В результате, много интересной информации было обойдено вниманием. Данная работа проанализирует всю совокупность собранных данных с тем, чтобы полнее понять особенности свободы международных передвижений и ответить на вопрос: «Действительно ли западные развитые страны имеют гораздо большую свободу передвижений по сравнению с развивающимися странами или государствами с диктаторскими режимами и, если да, то почему?».

На удивление, свобода передвижения в плане туристических поездок интересовала профессоров и академиков в меньшей степени. В отдельных странах предпринимались попытки проведения исследований по влиянию туристических визовых требований и потенциальных последствий в случае их отмены (Kirişci, 2005), но в целом, лишь средства массовой информации и специализированные издания по туризму проявляли интерес к изменениям в визовых режимах (Office of the Prime Minister, 2009).

### Методология

Поскольку информация была получена «как есть», необходимо сделать некоторые оговорки в отношении всего набора данных и определения понятий «виза» и «безвизовый».

1) Henley не приводит ни использованного для анализа метода, ни даты сбора данных.

Вполне вероятно, что компания просто обращалась в посольства и министерства иностранных дел каждой из 195 стран с письменными запросами о том, подданным каких иностранных государств разрешен безвизовый въезд в страну. Однако такой подход был бы неэффективным и слишком длительным. И, если даже предположить, что на все запросы были получены ответы, скорее всего, они содержали бы устаревшую и неполную информацию.

Другим методом сбора данных могло бы стать обращение к каналам туристической индустрии, таким как «Информационный справочник по правилам международных путешествий» (Travel Information Manual, TIM), издаваемый Международной ассоциацией воздушного транспорта (IATA). TIM доступен как в виде книги, так и онлайн ресурса Timaticweb, по адресу [www.timaticweb.com](http://www.timaticweb.com).

Некоторые международные авиалинии (к примеру, KLM) на своих веб-сайтах добавляют ссылку на Timacticweb, чтобы предоставить своим клиентам подробную информацию о визовых и паспортных требованиях. Туристические агентства Австралии пользуются схожим ресурсом, под названием Visalink ([visalink.com.au/frontpage.aspx](http://visalink.com.au/frontpage.aspx)). Как TIM, так и Visalink позволяют пользователям узнать о визовых требованиях к их путешествиям. Для этого необходимо указать свое подданство и выбрать страну, в которую собираетесь поехать, после чего вам будет представлен список визовых ограничений по выбранному направлению, если они существуют. Однако ни одна из этих систем не может предоставить подданному определенной страны ни список всех стран, куда он может оправиться без визы, ни список стран, граждане которых нуждаются в визе, чтобы попасть в определенную страну. Поэтому, использование системы, подобной TIM, все равно было бы слишком трудоемким для такого исследования, поскольку все 37830 перестановок пар «подданство-пункт назначения» пришлось бы проверять индивидуально.

С учетом всех трудностей при сборе данных, невозможно предположить, что вся информация датируется одним и тем же отрезком времени. С течением времени визовые правила меняются, порой даже без предупреждения. Если заниматься сбором информации из государственных управлений отдельных стран, то временной промежуток между первым и последним из 195 ответов на запросы окажется настолько велик, что к моменту поступления последнего ответа, первая ответившая страна уже успеет поменять свои визовые правила. Та же проблема существует и в отношении систем TIM и Visalink, базы данных которых пополняются непрерывно, но также не дает уверенности в их соответствии действительности. В лучшем случае, мы можем предположить, что вся информация, собранная Henley, дает общее представление о ситуации на конец 2005 года.

2) Данный рейтинг отражает лишь общее количество стран, которые подданные определенного государства могут посетить без визы. Информация не содержит указания на то, граждане скольких стран имеют право на безвизовый въезд в указанную страну. Кроме того, в рейтинге также не приводятся данные по индивидуальным комбинациям пар «подданство-место назначения».

3) Визовые ограничения разнятся в зависимости от цели визита путешественника, от того, путешествует ли он один или в группе, от срока его пребывания в стране и других факторов, включая пункт и метод въезда (воздушный, морской или наземный). Поскольку Henley не приведено никаких указаний на те критерии, которые применялись к их данным, можно взять наиболее простые из них, например, краткосрочное индивидуальное туристическое путешествие воздушным транспортом. Такие критерии дают дополнительное преимущество соответствия данных с информационным справочником TIM, поскольку его онлайн страница с часто задаваемыми вопросами (FAQ) гласит:

«К TIM следует обращаться в случаях авиапутешествий в туристических или деловых целях. Для иммигрантов, людей, желающих усыновить ребен-

ка, обучаться или работать за рубежом, а также для лиц, пересекающих сухопутные границы, данный справочник будет бесполезен. В данных случаях необходимо обращаться в консульство интересующей страны» (IATA, 2009).

Тем не менее, следует помнить, что действия, дозволенные путешественнику в рамках его заграничного туристического визита с визой или же без нее, значительно отличаются в разных странах. Аналогичным образом подданные различных стран могут столкнуться с разными условиями, применяемыми к ним при посещении одной и той же страны.

4) Рейтинг Henley охватывает 195 государств: все члены ООН – 191 страна, плюс два государства, не входящих в состав ООН – Ватикан и Тайвань, и два китайских «специальных административных автономных района» Гонконг и Макао. В отличие от этого рейтинга, ТИМ предоставляет данные по более чем 216 странам и территориям. Среди наиболее значительных территорий, отсутствующих в рейтинге Henley, можно отметить Пуэрто-Рико, Гренландию и Французскую Полинезию, равно как и более спорные территориальные единицы Северный Кипр и Палестинские территории. В общей сложности, эти, не вошедшие в рейтинг Henley территории, насчитывают 0.2% от общего населения мира, потому их отсутствие в списке не столь заметно.

Однако стоит отметить, что многие территории имеют визовые режимы, которые отличаются от визовых правил метрополии (к примеру, Гонконг и Макао разрешают безвизовый въезд подданным многих других стран, тогда как посетить без визы Китай практически невозможно). И, напротив, на резидентов подобных территорий могут распространяться совершенно другие визовые ограничения, по сравнению с подданными метрополии (опять-таки, жители Гонконга и Макао гораздо более свободны в заграничных передвижениях, нежели граждане континентального Китая).

5) За требованием иметь визу для въезда в какую-либо страну кроются большие различия в стоимости, усилиях и документации, необходимой для получения визы. Столь же сильно различаются условия въезда и время пребывания, дозволенные определенной страной подданным других стран, которые нуждаются (или не нуждаются) в визе. Вследствие этого, возможность безвизового въезда в страну не обязательно означает, что такое путешествие будет менее ограниченным, по сравнению с теми, для которых наличие визы обязательно.

6) Некоторые визы, как, например, те, которые должны быть у жителей Новой Зеландии, посещающих Австралию, представляют собой юридическую фикцию, поскольку новозеландцы могут посещать, работать и оседать в Австралии без визы (DIMIA, 2008). Неясно, как Henley классифицировала подобные случаи.

7) Визовые требования (или наличие возможности безвизового въезда) могут различаться также в зависимости от пункта и метода въезда в страну (пешком, на велосипеде, автотранспорте, по морю, воздуху и т.д.).

8) Необходимо помнить, что даже при наличии действующей визы или возможности безвизового передвижения, может быть отказано во въезде в страну.

Виза – это «отметка в паспорте или другом документе, удостоверяющая, что он был проверен и признан стандартным и соответствующим общепринятым стандартам, особенно для получения разрешения его владельцем на въезд или выезд из страны» (Shorter Oxford English Dictionary, 2003: 3544). Это своего рода упреждающая проверка добросовестности путешественника и цели его поездки, а также предполагаемого маршрута. Безвизовый режим – это, всего-навсего, отсутствие требования иметь визу, что обычно рассматривается как преимущество.

Для получения нескольких виз путешественнику необходимо заранее предоставить свой паспорт в посольство той страны, которую он желает посетить. Другие визы представляют собой простую формальность и выдаются на наземных границах или в пункте прибытия в страну. Такие визы зачастую называются «визами по прибытию» и требуют лишь заполнения простой анкеты и дополнительной формы о доходах для властей страны.

Для того чтобы получить визу заблаговременно, могут потребоваться значительные усилия, равно как средства и время. Вполне вероятно, что даже безобидному туристу придется предоставить подробную схему маршрута, информацию о людях, которых он собирается навестить, перечень языков, которыми он владеет, сведения о его родителях, подтверждение бронирования или оплаты гостиничного номера, а также услуг транспорта или гида, получаемых от уполномоченных поставщиков. Более того, могут понадобиться фотографии, и даже отпечатки пальцев.

Каждая страна, выдающая визы, имеет свои тарифы. Но стоимость визы может различаться еще и в зависимости от того, подданным какого государства она выдается. Некоторые визы выдаются бесплатно или по символической цене. Стоимость одних виз пропорциональна производственным затратам на их выдачу. Стоимость других рассчитана на коммерческую прибыль, причем цена такой визы будет зависеть от уровня зарплаты официального сотрудника, ответственного за ее выдачу, и количества проделанной им работы. Некоторые страны применяют скользящую систему исчисления стоимости визы, которая основывается либо на уровне благосостояния страны, подданный которой хочет получить визу (западные страны платят больше), либо на идеологическом принципе («дружественные» государства платят меньше), или же на принципе ответной реакции, уравнивая стоимость визы с той суммой, которую берут с их подданных при получении визы в отдельную страну. Цена визы может также отличаться, если она была получена в посольстве за пределами страны проживания заявителя, а также с учетом различных пунктов и методов въезда в страну.

Виза может быть выдана в считанные минуты, в других случаях, процесс ее получения может растянуться на дни и даже недели. С другой стороны, виза может быть такой же простой, как и Виза специальной категории (ВСК), которую проставляют жителям Новой Зеландии при въезде в Авс-

тралию после заполнения путешественником типовой карточки прибытия (DIMIA, 2008). Обычный новозеландец даже и не подозревает о том, что, на самом деле, подает заявление на получение визы. В отличие от обычного въездного штампа, паспорт новозеландцев остается чистым, но с точки зрения Австралийского правительства, технически это считается въездной визой.

Но даже при наличии визы, въезд в иностранную страну может быть запрещен. Дополнительное подтверждение может потребоваться на въезде, например, подтверждение дальнейшего маршрута передвижений, достаточного количества средств, соответствующего состояния здоровья, или даже «соблюдения приличий». Что касается последнего пункта, то здесь можно привести такой пример. В 1970-х годах Сингапур был известен тем, что принуждал мужчин с длинными волосами делать короткую стрижку для въезда в страну.

Возможность пользоваться привилегией безвизового въезда также может иметь свои градации. Так, чтобы, к примеру, попасть на территорию США в рамках программы безвизового режима (Visa Waiver Program), путешественники из тех стран, которые попадают под действие программы, должны иметь при себе электронный паспорт с цифровой фотографией. Те паспорта, которые были выданы после 26 октября 2006 года, также должны быть оснащены микрочипом с биометрической информацией (Dept. of State, 2009).

Будучи на территории выбранной страны, в силу политических, военных или иных причин, путешественники могут столкнуться с ограничениями в передвижениях, такими как дополнительные требования для посещения Тибета в Китае, территорий Австралийских аборигенов или населенных некурортных Мальдивских островов.

Не все страны разрешают визиты подданных других государств даже при наличии визы. Малайзия, Бруней и некоторые ближневосточные страны запрещают въезд на свою территорию подданным Израиля, а Сирия запрещает въезд даже тем, кто не является гражданином Израиля, но в чьем паспорте есть отметка о посещении этой страны. Собственная страна путешественника также может запретить ему поездку в определенные страны. К примеру, Израиль не позволяет своим гражданам посещать территории, контролируемые Палестиной. В 80-е обладатели обычных малазийских паспортов не могли путешествовать в Китай, а сегодня граждане КНР имеют возможность посетить лишь 137 стран (по данным на февраль 2009), которые получили статус «утвержденного пункта назначения» от Пекина (Graff, 2009).

Подобно тому, как среди стран существенно различаются визовые требования, также различаются и преимущества безвизового проезда. В то время как наиболее распространенные сроки пребывания в стране по безвизовому режиму составляют 14, 30, 60 или 90 дней, «невидимые» визы жителей Новой Зеландии позволяют им находиться в Австралии неограниченное количество времени, им также разрешено там работать и жить. Подобными преимуществами обладают и жители стран Евросоюза.

В приведенном ниже анализе, возможность безвизового въезда в другие страны трактуется как «свобода передвижений». Таким образом, чем больше список стран, которые подданные определенного государства могут посетить без визы, тем выше его показатель свободы передвижения.

### Предварительный анализ

Теоретически, подданные любой из 195 стран, приведенных в рейтинге Henley, имеют возможность посетить от 0 до 194 других стран без визы. Однако, Таблица 2 показывает, что фактический диапазон данных укладывается в промежуток от 12 до 130, со средней величиной 57.6 и медианой 41. Из общего количества комбинаций пар «подданство-пункт назначения», равного 37830, лишь 11223 (или 29.7%) позволяют безвизовый въезд. Остальные 70.3% требуют визу.

n	195
Средняя величина	57.6
Медиана	41
Минимум	12
Максимум	130
Диапазон	199
Сумма	11,223
Теоретич. сумма	37,830
% теоретич. суммы	29.7

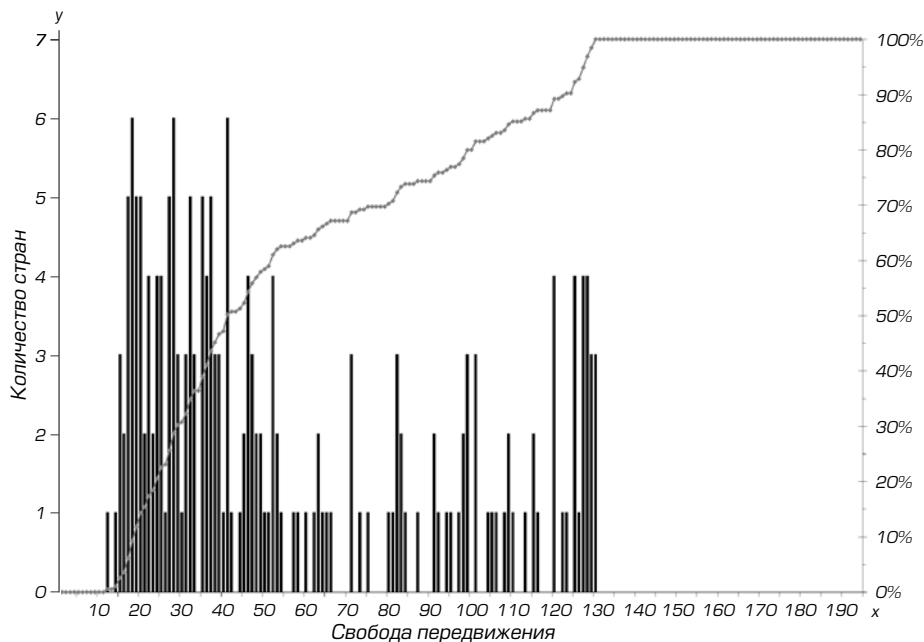
Таблица 2

Перечень данных

Рисунок 1 демонстрирует частотную диаграмму данных Henley, где ось ординат (Y) – это количество стран, подданные которых обладают уровнем свободы передвижений, показанным на оси абсцисс (X). В идеальном мире данный график имел бы лишь один столбец со значением X = 194 и высотой 195. Реальный мир, несомненно, не столь свободен. Наша диаграмма асимметричная и двухуровневая. Причем, столбцы с наиболее высоким уровнем сосредоточены в той части оси абсцисс, где располагаются наименьшие значения, а самые низкие столбцы разместились на оси абсцисс с большими значениями. Кроме того, расположение каждого вида столбцов достаточно компактно в плане небольшого разрыва в индивидуальных X-значениях. Столбцы обоих видов менее концентрированы между собой и более разбросаны в плане индивидуальных X-значений. Несмотря на то, что лишь пять стран имеют свободу передвижений в диапазоне от 66 до 80, на диаграмме нет резко обособленных частей или существенных промежутков в данных.

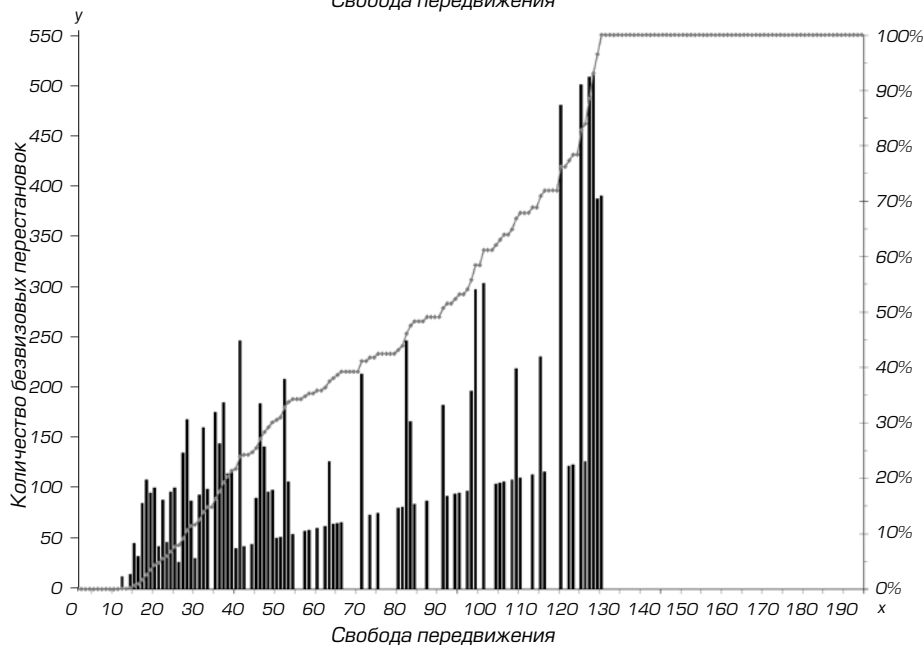
На диаграмму также нанесена линия, отображающая суммарный процент частотности. По ней видно, что подданные 50% стран мира имеют показатели свободы передвижений, не превышающие 40. Таким же образом, наименьшее значение свободы передвижений граждан других 50% стран мира равно 41.

Рисунок 2 отображает суммарную свободу передвижений на оси абсцисс (X). Ось ординат (Y) показывает, какое количество из 11223 безвизовых



**Рисунок 1**

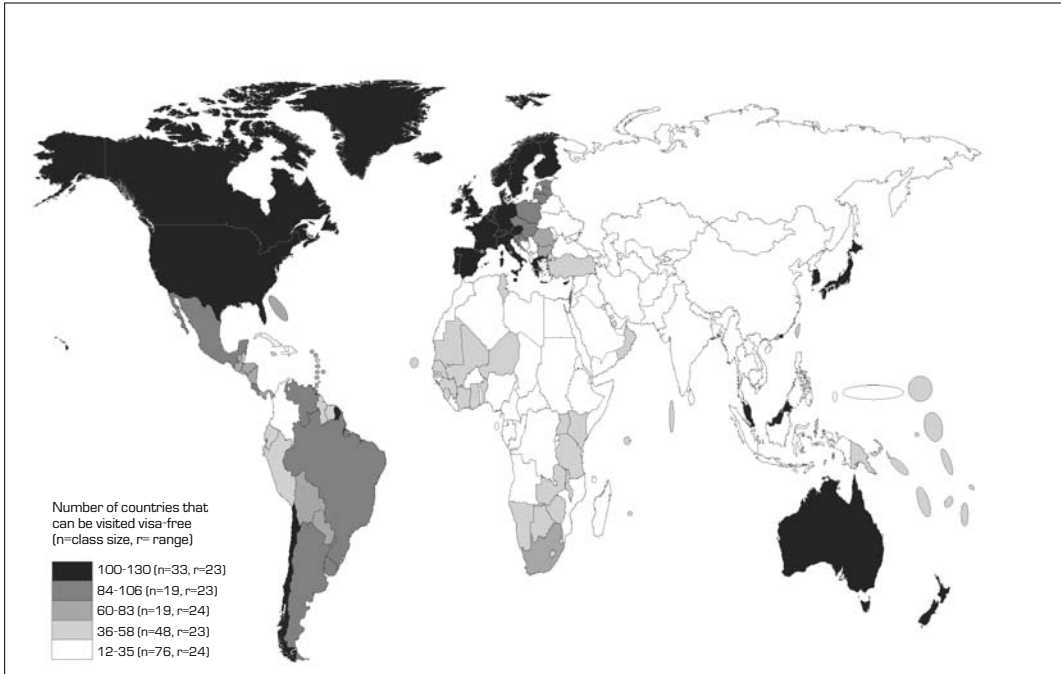
Частотная диаграмма и суммарный процент частотности показателей свободы передвижения по странам



**Рисунок 2**

Распределение безвизовых перестановок по отношению к показателям свободы передвижения

перестановок существует для данного значения свободы передвижений. К примеру, если подданные трех стран обладают свободой передвижений на уровне 25, то это  $3 \times 25 = 75$  из 11223 существующих перестановок. В результате, значение 75 откладывается на оси ординат, напротив значения 25 на оси абсцисс. Высота всех столбцов в сумме дает 11223. В идеальном мире эта диаграмма также состояла бы из одного столбца со значением  $x = 194$  и высотой 37830. И вновь на диаграмму была нанесена линия, отображающая суммарный процент частотности. Она демонстрирует, что 50% из 11223 безвизовых пермутаций доступны подданным 50



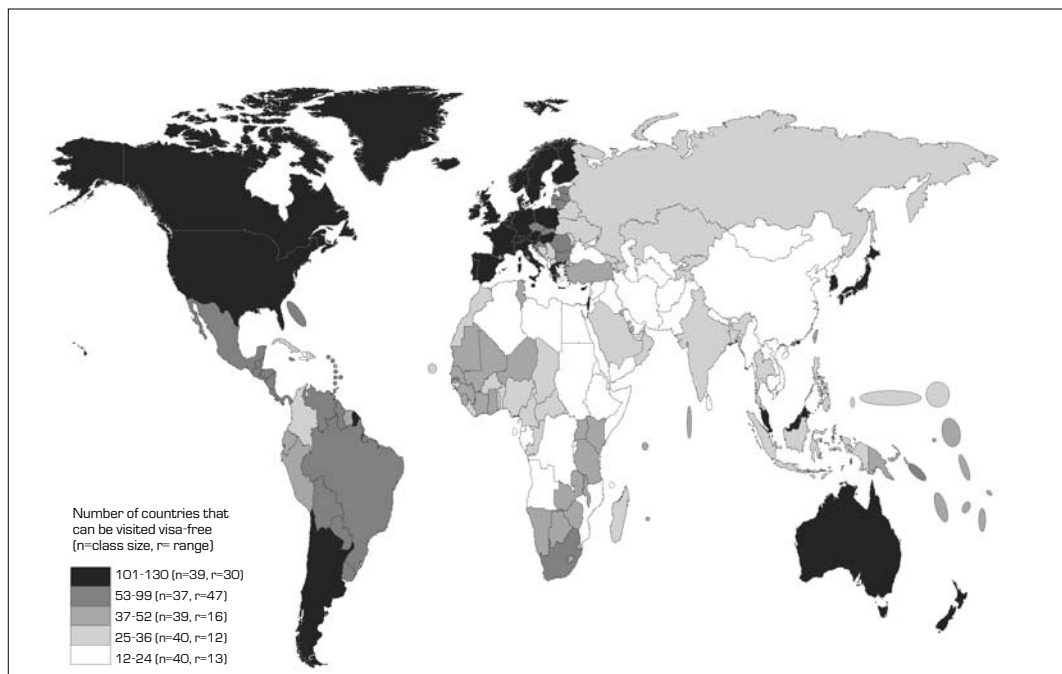
**Рисунок 3** *Свобода передвижения по странам (равные показатели свободы по классам)* стран мира с показателем свободы передвижения не менее 91. То есть, 50% свободы передвижений выпадают на долю подданных всего 25.6% стран мира.

**Картографирование и объяснение свободы передвижений**

Для того чтобы наглядно представить данные Henley, вся информация была разделена на пять классов, с максимальными значениями, которые затем были перенесены на карту. Чтобы деления между классами не влияли на трактование данных, использовались два различных метода группирования данных в пять классов, каждый из которых был отображен в виде отдельной карты.

В основе Рисунка 3 лежат пять классов стран с одинаковыми показателями свободы передвижения. Минимальное и максимальное значения свободы передвижения равны 12 и 130 соответственно, для полного диапазона измерений 119. Все страны были поделены на пять классов с одинаковой свободой передвижения, равной 24. Необходимо отметить, что количество стран в каждом классе существенно различается (от 19 до 76).

В Рисунке 4 также используются пять классов, которые, однако, делят 195 стран на пять групп равного размера, т.е. по 39 стран на класс. Однако, поскольку границы классов проходят по группам стран с одинаковой свободой передвижения, они были вручную подкорректированы таким образом, чтобы все страны с определенным показателем свободы передвижений попадали в один класс. В результате корректировки каждый



класс включает в себя от 37 до 40 стран. В то время как количество стран в классах практически равно, показатели свободы передвижений классов значительно различаются (от 12 до 47).

При составлении карт наименьшие страны, вроде Монако и Науру, отображались кружками, а для обозначения государств-архипелагов, типа Кирибати, использовались овалы. Все заморские территории, не вошедшие в рейтинг Henley, также не учитывались для большей ясности, за исключением Французской Гвианы, Гренландии и Западной Сахары, из-за отсутствия которых карта выглядела бы очень странно. Эти территории были помечены как составные части управляющих стран (Франции, Дании и Марокко), даже несмотря на то, что их население может пользоваться совсем другой свободой передвижений, нежели подданные метрополий.

Как и ожидалось, Рисунок 3 показывает, что западные/развитые страны имеют наибольшую свободу передвижений. Англоговорящая Америка, Западная Европа, Япония и Южная Корея, а также Австралия и Новая Зеландия наглядно доминируют на карте, со значением свободы передвижений на уровне 108 и более. Гонконг и Сингапур не случайно вошли в этот класс, в то время как Чили и Малайзия являются достаточно неожиданными членами класса.

Следующие два класса состоят только из 19 стран, но включают в себя большую часть Латинской Америки и Восточной Европы, наряду с Израилем и Южной Африкой. Четвертый класс состоит из 48 стран, свобода передвижения которых укладывается в интервал между 38 и 58. К это-

**Рисунок 4**

*Свобода передвижения по странам (равное количество стран в классах)*

му классу относятся Южноамериканские страны Гайана и Перу, наряду с франкоязычной западной Африкой, англоязычной южной и центральной Африкой и большинством островных стран Тихого океана.

Последний класс с самой низкой свободой передвижения от 35 и ниже, включает в себя 76 стран, т.е. практически 40% от всех стран мира, в том числе и четыре государства западного полушария: измученную насилием Колумбию, политически изолированную Кубу, доведенную до бедности Гаити и Доминиканскую Республику. Большая часть Африки также попадает в этот класс, равно как и львиная доля Азии и все страны бывшего СССР за исключением стран Балтики.

Вторая карта менее экстремальна. Первый класс немного расширился и теперь включает Аргентину, некоторые восточно-европейские страны, Израиль и богатый нефтью Бруней. Второй и третий классы также расширили свой состав, однако основные тенденции остались без изменений, в особенности в отношении Латинской Америки и Африки. Четвертый и пятый классы на Рисунке 4 с наименьшими показателями свободы передвижения (12-13), но состоящий из 40 стран каждый, фактически поделили пятый класс из Рисунка 3 (показатель свободы передвижений 24, количество стран 76) пополам. Четвертый класс включает часть франкоязычной Африки, стабильные и богатые ближневосточные страны, практически весь бывший СССР, наиболее развитые страны АСЕАН, наряду с Индией и, удивительно, Бангладеш. В пятый класс вошли бедные, охваченные конфликтами и политически изолированные страны, включая Гаити на западном полушарии, Алжир, Сомали, Сирию, Ирак, Йемен, Туркменистан, Узбекистан, Афганистан, Пакистан, Бирму, Индокитай, Китай и Северную Корею.

Как и ожидалось, обе карты показывают, что западные богатые (или развитые) и политически стабильные страны имеют большую свободу передвижений, нежели бедные, авторитарные или нестабильные государства. Посередине между экстремальными значениями вступают в действие ряд других факторов. Бывшие колониальные связи увеличивают свободу передвижений если не в метрополию, то хотя бы между ее бывшими колониями. В свете этого, свобода передвижения у граждан франкоязычной и англоязычной Африки несколько выше, чем у подданных бывших африканских колоний Италии, Бельгии, Испании и Португалии, поскольку в пределах этих бывших колониальных групп существует разумная степень свободы передвижений. В случае с французской частью на степени свободы передвижений положительно сказывается и использование единых валют между соседствующими бывшими колониями. Фактически, разделение франкоязычной Африки на второй карте между третьим и четвертым классом, в точности отражает деление между западноафриканскими штатами, использующими западноафриканский франк КФА и центральноафриканскими странами, где в ходу центральноафриканский франк КФА.

Высокие значения свободы передвижения в Европе по большей части обусловлены существованием Евросоюза, который позволяет безвизо-

вое передвижение среди стран-участниц. Членство в союзе существенно увеличивает свободу передвижения страны, а различающееся положение восточноевропейских стран в ЕС очень хорошо прослеживается на обеих картах. Так, Румыния и Болгария, вступившие в ЕС в январе 2007 имеют меньшие показатели свободы передвижения, нежели 10 государств, которые присоединились к ЕС в мае 2004 (страны Балтики, Польша, Чешская республика, Словакия, Венгрия, Словения, Мальта и Кипр). За исключением Хорватии, которая пользуется определенными привилегиями, будучи кандидатом на вступление в ЕС, европейские государства за пределами Евросоюза, а именно бывшие Югославские государства и Албания, располагают очень низкой свободой передвижения.

В дополнение к Евросоюзу, существует еще и Шенгенское соглашение. Этот договор регулирует условия въезда подданных третьих стран на территорию стран участниц соглашения. Все страны Евросоюза, за исключением Великобритании и Ирландии, являются действительными членами Шенгена, хотя Кипру, Румынии и Болгарии еще предстоит обеспечить выполнение положений соглашения в полной мере. Кроме того, участниками Шенгенского соглашения являются четыре страны, не входящие в Евросоюз. Норвегия и Исландия – действительные члены Шенгенской зоны. В декабре 2008 года Швейцария внедрила положения соглашения лишь частично и обеспечила полное выполнение его положений уже к концу марта 2009, в то время как Лихтенштейн собирается сделать то же самое к концу 2009 года. Подданный страны, которая не является участницей Шенгенского соглашения, нуждается либо в получении единой визы для въезда в любую страну Шенгенской зоны, либо может пользоваться преимуществом безвизового въезда во все страны Шенгена. Таким образом, получение привилегии безвизового въезда в шенгенские страны, увеличит показатель свободы передвижения иностранных подданных в среднем на 25 стран.

Подобная единая визовая (и безвизовая) система была внедрена четырьмя Центральноамериканскими странами: Гватемалой, Сальвадором, Гондурасом и Никарагуа. Иностранцы подданные, получающие визу на въезд в одну из этих четырех стран, могут также посетить и три другие по той же визе. То же правило распространяется и на тех путешественников, которые пользуются преимуществом безвизового въезда в какую-либо из этих стран.

И, хотя, может показаться очевидным, что богатые, стабильные и открытые страны обладают большей свободой передвижений, чем бедные, нестабильные и авторитарные государства, полезным будет понять, почему ситуация складывается именно так. Визы используются в качестве средства слежения и контроля за въездом посетителей, а также инструмента, гарантирующего прозрачность их туристических намерений. Контроль въезда потенциально опасных личностей гораздо проще осуществлять в качестве упреждающей меры заранее, чем постфактум. Виза представляет собой определенное препятствие для въезда в страну тех посетителей, которые не являются настоящими туристами, а, скорее, потенциальными пропитателями убежища, любителями ввязываться в незаконную или не-

желательную деятельность, или выходцами из «недружественных» стран. Посетителям из тех государств, граждане которых имеют обыкновение незаконно продлять срок своего пребывания (искать работу, заниматься проституцией или торговлей наркотиками, вследствие чего становятся обузой для судебной системы или системы социальной защиты), и тем путешественникам, чьи туристические документы, скорее всего, потребуют более тщательной проверки при въезде, по всей вероятности, придется подавать документы на получение визы заблаговременно. В свете того, что существует тесная взаимосвязь между этими факторами и уровнем бедности, коррупции, насилия, нестабильности и политической открытости страны, неудивительным оказывается то, что все вышеперечисленные факторы можно предвидеть, основываясь только на ранкинге страны в базе данных.

Существование визовых требований не всегда носит негативную окраску. Они также могут способствовать упорядочению потоков прибывающих во времени и пространстве, чтобы нужды действительно нуждающихся в убежище своевременно распознавались, а соответствующие социальные услуги могли быть предусмотрены в бюджете и предоставлены приезжающим в случае необходимости. К сожалению, в несовершенном мире визовые процедуры, призванные облегчить процесс размещения беженцев, зачастую легко превращаются в бюрократический процесс выдворения.

К тому же, вследствие того, что, будучи обычным туристом, посетитель из стабильной, богатой, западной страны не причинит беспокойства и спокойно покинет страну по окончании визита, богатые туристы более приветствуются, благодаря той экономической выгоде, которую они приносят принимающей стране. Визовые требования препятствуют спонтанным, а иной раз, и спланированным как деловым, так и развлекательным путешествиям, особенно если процедура получения визы требует больших усилий и материальных затрат от потенциального путешественника (например, поехать в посольство, чтобы заполнить заявление на получение визы, а потом вернуться туда через несколько дней или недель, чтобы забрать долгожданный документ). Одно из исследований конкурентоспособности туристических направлений (Enright & Newton, 2005) хоть и не рассматривает визовые требования в частности, но, тем не менее, относит их к категории «правительственной политики».

Если страна не предоставляет преимущества безвизового въезда для подданных тех государств, которые составляют основу ее туристического рынка, ей вряд ли удастся сохранить за собой положение конкурентоспособного туристического направления, если только она не может похвастаться особой привлекательностью для туристов. Поэтому, обладая уникальной культурной и национальной привлекательностью, такие страны как Австралия, Египет, Индия и Китай могут позволить себе требовать от всех или большинства прибывающих к ним туристов получения визы еще до прибытия, в то время как различные островные государства Карибского моря не могут, хотя и предлагают схожий ассортимент туристических развлечений.

Такие страны, как Малайзия, Сингапур, Гонконг и Таиланд позиционируют себя не только как «экзотические» туристические направления, но и как промежуточные пункты назначения для тех, кто путешествует между Европой и Австралией или Европой и Америкой, благодаря своей роли транзитного узла пересадки пассажиров. Отменяя визовые требования для пассажиров подобных интерконтинентальных авиамаршрутов, эти государства получают существенные экономические выгоды от трат путешественников, основным пунктом назначения которых являются совсем другие страны. В данное время Дубай в Объединенных Арабских Эмиратах принимает подобную стратегию, развиваясь в направлении транзитного узла пересадки пассажиров и предлагая возможность экзотической безвизовой остановки для путешествующих между Европой, Африкой, Азией и Австралией.

Когда страна, стремящаяся получить преимущество перед конкурентами на рынке туризма, предоставляет возможность безвизового въезда другим, она не всегда оказывается взаимной. Таиланд и Объединенные Арабские Эмираты могут разрешать безвизовый въезд большинству путешественников, приезжающих на короткий срок. Однако их собственные граждане не обладают большой свободой передвижения. И наоборот, Австралия требует наличие визы у каждого прибывающего в страну (хотя, как было отмечено, для подданных Новой Зеландии такая виза является технической формальностью), что, к слову, несвойственно для западной страны, однако ее собственные граждане могут похвастаться крайне высокой свободой передвижения.

Среди других факторов, влияющих на предоставление возможности безвизового въезда, можно назвать географическую близость и международную политику. Региональные союзы, подобные ЕС, АСЕАН (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии) и другим, могут поощрять или фактически требовать безвизового передвижения между входящими в их состав странами. Они также могут настаивать на том, чтобы другие страны применяли равнозначные визовые требования для всех государств-участников таких союзов. К примеру, недавно Евросоюз настоял на том, чтобы Канада разрешила безвизовый доступ для новоиспеченных членов ЕС – Латвии, Литвы и Эстонии (Workpermit.com, 2007). Даже если не брать в расчет существование регионального союза, географическая и культурная близость с большой вероятностью повлияет на установление безвизового режима между тесно связанными соседствующими странами хотя бы просто для того, чтобы избежать бюрократического и экономического бремени по выдаче виз (Crofts, 2004).

Отмена визовых требований может быть также выгодной и с политической точки зрения, поскольку даст возможность рассматриваться в качестве доброжелательного соседа. Визовые требования могут не только быть отменены, но и применены или восстановлены по политическим причинам. В 2003 году Новая Зеландия присоединилась к Канаде, Ирландии, Великобритании и США, которые восстановили визовые требования к гражданам Зимбабве в ответ на политику, проводимую правительством Мугабе. Подобная многосторонняя реакция не только установила конт-

роль за передвижениями правительственных чиновников Зимбабве, но и помогла контролировать приток подданных Зимбабве, ищущих убежища (ABC Online, 2003).

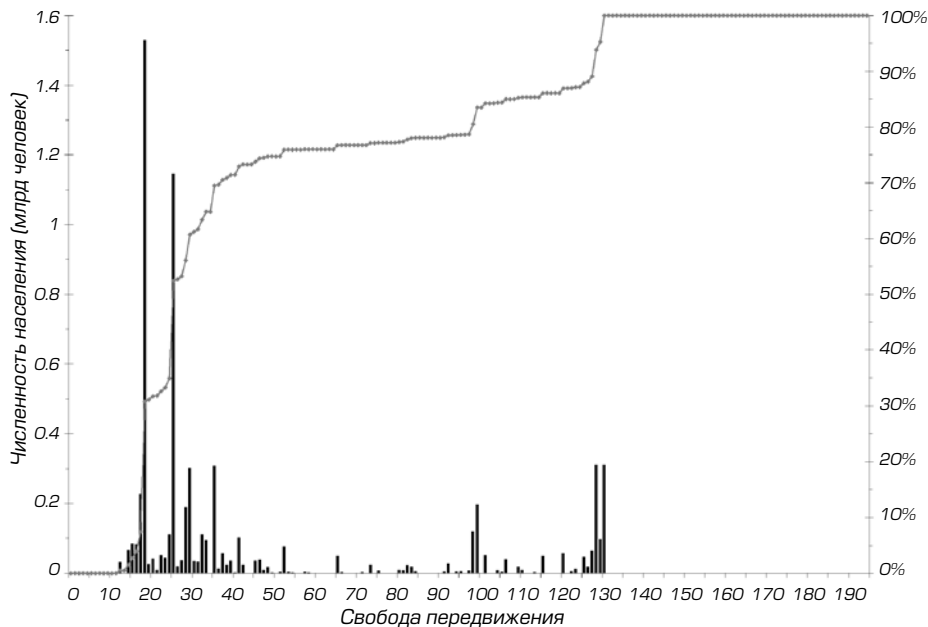
### **Свобода передвижения и население**

Приведенный выше анализ свободы передвижения был основан на данных по странам и не учитывал разницу в численности населения каждой страны. Низкая свобода передвижения граждан Китая гораздо более существенна с точки зрения численности населения, на которое она распространяется, по сравнению с Бутаном, где свобода передвижения не намного выше, зато населения гораздо меньше.

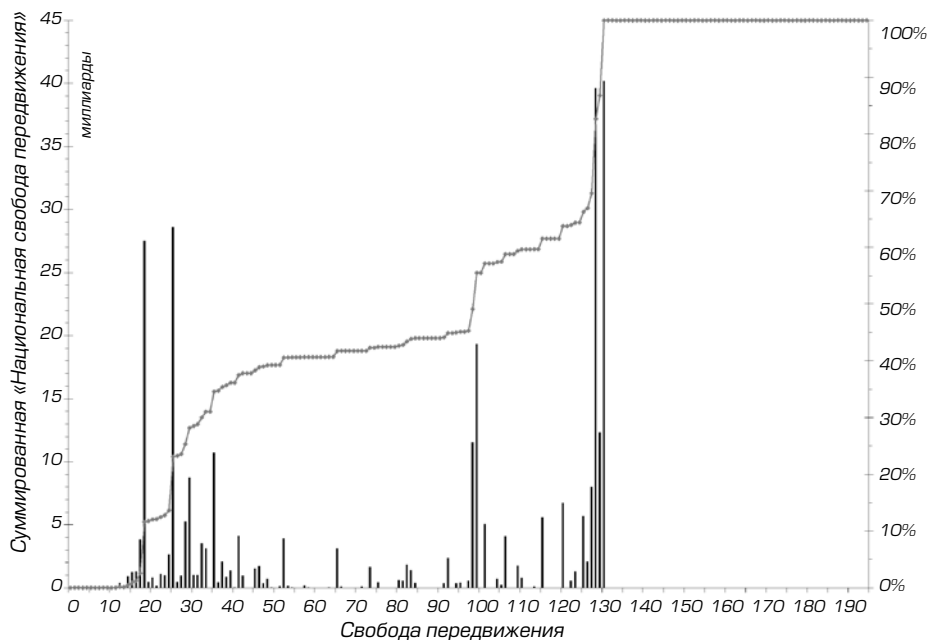
Из 10 наиболее населенных стран мира, которые делят между собой 59.2% всего населения Земли, лишь две – США и Япония (6.5% населения Земли), попадают в класс с наивысшей свободой передвижения (см. Рисунок 3, 4). Бразилия, являющаяся домом для 2.9% земного населения, попадает во второй по уровню свободы передвижения класс на обеих картах. Остальные семь стран, а именно, Китай, Индия, Индонезия, Пакистан, Бангладеш, Россия и Нигерия, вмещающие 49.8% всего населения, относятся к самому последнему классу на Рисунке 3 и двум последним на Рисунке 4. Если включить население всех этих стран в анализ, можно получить более реалистичную, но и более асимметричную картину.

Данные о численности населения в 195 странах, которые были включены в рейтинг Henley, были взяты на веб-сайте Бюро переписей США (2008) на 2005 год. На Рисунке 5 для каждого показателя свободы передвижения, отраженного на оси абсцисс (X), приводится количество объединенного населения стран с таким же показателем свободы передвижения на оси ординат (Y). Население Китая и Индии, с показателями свободы передвижения 18 и 25 соответственно, доминируют на графике, так что тот участок графика, на котором отражены более высокие показатели свободы передвижения, едва ли представляется значительным, даже с учетом немалого населения США и Японии. И вновь на диаграмму была нанесена линия, отображающая суммарный процент частотности. Она демонстрирует, что 50% всего населения имеют безвизовый доступ лишь в 25 других стран, в то время как только 21.4% могут посетить по меньшей мере половину (97 и более из 194) других стран.

На Рисунке 6 свобода передвижения каждой страны была помножена на размер населения, чтобы получить значение «национальной свободы передвижения». Для каждого значения свободы передвижения на оси абсцисс (X) был выведен показатель «национальной свободы передвижения» (на оси ординат Y) для стран с заданным значением свободы передвижения. Другими словами, каждому человеку в мире был присвоен показатель свободы передвижения его страны (к примеру, 130 для граждан Америки, 18 для граждан Китая) и сумма этих значений была отложена на оси ординат для всех подданных страны, имеющей заданное значение свободы передвижения. Необходимо отметить, что, хотя население Соединенных Штатов в 4.4 раза меньше, чем население Китая, уровень свободы передвижения каждого американского гражданина в 130 : 18 = 7.2 раза выше,



**Рисунок 5**  
 Население (абсолютное, и суммарный процент) в сравнении с показателями свободы передвижения



**Рисунок 6**  
 Суммированная «Национальная свобода передвижения» (абсолютная, и суммарный процент) по отношению к показателям свободы передвижения

чем у китайского подданного, а значит и уровень «национальной свободы передвижения» США в  $7.2 : 4.4 = 1.6$  раза больше, чем Китая. По этой причине та часть графика, где отложены максимальные значения свободы передвижения, становится доминирующей. Значения «Национальной свободы передвижения» для некоторых стран приводятся в Таблице 3.

В идеальном мире с безупречной свободой передвижения, на Рисунке 6 был бы только один столбец со значением  $x = 194$  и высотой 1270 млрд.

Место	Страна	Национальная свобода передвижения (= население x свободу передвижения)
1	США	38.8 млрд
2	Индия	27.4 млрд
3	Китай	23.7 млрд
4	Бразилия	19.0 млрд
5	Япония	16.3 млрд
...		
14	Россия	4.97 млрд
64	Узбекистан	643 млн
87	Казахстан	427 млн
115	Таджикистан	198 млн
120	Кыргызстан	146 млн
139	Туркменистан	90.0 млн
...		
195	Ватикан	87,000

**Таблица 3**

Показатели «Национальной свободы передвижения» для некоторых стран

Однако на нашем графике сумма высоты всех столбцов, равная текущему значению «всемирной свободы передвижения», дает только 303 млрд. Так что, если взять во внимание население всех стран, только 303 : 1270 = 23.8% всех возможных заграничных путешествий могут осуществляться без визы. Это значение ниже, чем 29.7%, которые получаются при расчетах на основе стран в целом без учета населения, но, возможно, не настолько низко, как могло предполагаться.

Наряду с Рисунками 3-5, Рисунок 6 также имеет линию, отображающую суммарный процент частотности. Она показывает, что, в то время как 50% «всемирной свободы передвижения» приходится на граждан тех стран, которые имеют преимущества безвизового въезда в не менее 99 других стран, эти подданные составляют лишь 19.5% населения мира. Если оперировать простыми дробями, только одна пятая мирового населения наслаждается 50% от общей свободы передвижения.

В конечном итоге, мы можем формально определить Всемирный индекс свободы передвижений (ВИСП), который показывает, какое количество потенциальных заграничных путешествий может быть совершено всем населением мира без визы. Итак, ВИСП может иметь значение от 0 до 100%.

Всемирный индекс свободы передвижений =

$100 \times \sum (\text{население каждой страны} \times \text{количество стран, которое ее граждане могут посетить без визы})$

$(\text{мировое население} \times (\text{общее количество стран} - 1))$

Из данных Henley следует, что ВИСП на конец 2005 года равен 23.8%.

## Заключение

Нет ничего неожиданного в том, что преимуществами безвизового въезда обычно пользуются граждане стабильных, богатых, демократических стран. Они вряд ли будут доступны подданным нестабильных, бедных и авторитарных государств. Это отражает комбинацию позитивных и негативных факторов, включая членство в региональных или других международных союзах и конкурентоспособность на рынке туризма, которая достигается за счет отмены визовых требований с одной стороны, и желание контролировать въезд беженцев в поисках убежища, экономических мигрантов, нежелательных личностей и граждан тех стран, которые воспринимаются как потенциальные нарушители привилегии на доступ с другой стороны.

По данным Henley на 2005 год, основываясь на методе анализа стран в целом, существует 37830 возможных комбинаций пар «подданство–пункт назначения», из которых лишь 11223 (29.7%) доступны по безвизовому режиму. Если брать в расчет население каждого государства, из потенциальной всемирной свободы передвижения, равной 1270 млрд, лишь 303 млрд (23.8%) имеют возможность безвизового въезда, то есть, менее четверти всех возможных заграничных передвижений являются безвизовыми.

К сожалению, данные, опубликованные Henley, отражают лишь часть картины – количество тех стран, которое подданный определенного государства может посетить без визы. Другой частью является количество различных зарубежных стран, подданные которых могут пользоваться безвизовым въездом в определенную страну. В идеале хотелось бы знать визовый или же безвизовый статус каждой из 37830 возможных пар «подданство–гражданство». Только с таким полным набором данных можно сформировать полную картину свободы передвижения. До тех пор, пока эти данные не будут собираться одновременно и согласованно, мы будем измерять прогресс глобальной интеграции посредством предложенного Всемирного индекса свободы передвижений. Модифицированный набор данных и, соответственно, модифицированный индекс может быть разработан для различных регионов, чтобы измерить их собственную внутреннюю интеграцию. Посредством обновления данных через регулярные интервалы времени, к примеру, раз в несколько лет, Всемирный индекс свободы передвижений может помочь оценить движение к идеально интегрированному (и безвизовому) миру.

## Литература:

Australian Broadcasting Corporation (2003) *New Zealand imposes visa entry for Zimbabwe nationals*, 19 February. Available at [www.zimbabwesituation.com/feb20\\_2003.html](http://www.zimbabwesituation.com/feb20_2003.html), accessed 28 February 2009.

Crotts J.C. (2004) The Effect of Cultural Distance on Overseas Travel Behaviors. *Journal of Travel Research*, 43 (1): 83-8.

Department of Immigration and Indigenous Affairs (DIMIA) [Australia] (2008) *Fact Sheet 17. New Zealanders in Australia*. Pamphlet, also available at [www.dimia.gov.au](http://www.dimia.gov.au).

- immigration.gov.au/media/fact-sheets/17nz.htm, accessed 28 February 2009.
- Department of State [United States] (2009) *Visa Waiver Programme (VWP)*, available at [travel.state.gov/visa/temp/without/without\\_1990.html](http://travel.state.gov/visa/temp/without/without_1990.html), accessed 27 February 2009.
- Enright M.J. and Newton J. (2005) Determinants of Tourism Destination Competitiveness in Asia Pacific: Comprehensiveness and Universality, *Journal of Travel Research*, 43(5): 339-50.
- Graff R. (2009) *China's Approved Destination Status List Reaches 137 Countries and Territories*. Available at [news.future-of-travel.org/?p=1683](http://news.future-of-travel.org/?p=1683), accessed 27 February 2009.
- International Air Travel Association (IATA) (2006) *Travel Information Manual FAQ*, available at [www.iata.org/ps/publications/tim\\_faq.htm](http://www.iata.org/ps/publications/tim_faq.htm), accessed 28 February 2009.
- Kirişçi K. (2005) A Friendlier Schengen Visa System as a Tool of 'Soft Power': The Experience of Turkey, *European Journal of Migration & Law*, 7(4): 343-67.
- Office of the Prime Minister of St. Kitts and Nevis (2009) *St. Kitts and Nevis Tourism Should Benefit from Visa-Free Travel by Europeans*, press release, 12 February. Available at [http://www.cuopm.com/admini/NEWS\\_POST\\_200803view.asp?CUOPMNEWSID=537](http://www.cuopm.com/admini/NEWS_POST_200803view.asp?CUOPMNEWSID=537) and other media sites, accessed February 28, 2009.
- Shorter Oxford English Dictionary on Historical Principles* (2003) 5<sup>th</sup> ed., 2v., Oxford University Press, Oxford.
- United States Census Bureau (2008) *International Data Base (IDB)*, available at <http://www.census.gov/ipc/www/idb/ranks.html>. Data last updated December 15, 2008. Accessed March 1, 2009. Enter a year in the 'Year' box, tick 'All' and click 'Submit query'.
- Van der Burg R. (2006) Email from Henley & Partners to the author, attaching in-house and AP press releases, and full and selected country rankings. March 6.
- Workpermit.com (2007) *EU wants visa free travel to Canada for all their members*. September 18, available at <http://www.workpermit.com/news/2007-09-18/canada/european-union-wants-visa-free-regime-canada-all-members.htm>, accessed February 28, 2009.