

# ПЕРСПЕКТИВЫ УГЛУБЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ СТРАН СНГ



Дмитрий  
Кондратов

Дмитрий Игоревич Кондратов — к.э.н., ведущий научный сотрудник Института Европы РАН. За исследования в области мировой экономики и международных отношений награжден медалью Российской академии наук по итогам конкурса молодых ученых (2012 год).

Электронная почта: kondratov@ieras.ru

Предшествовавшие глобальному финансовому кризису годы ознаменовались быстрым экономическим подъемом стран СНГ, способствовавшим повышению уровня благосостояния населения, улучшению ситуации в социальной и бюджетной сферах, увеличению объема инвестиций и расширению притока иностранного капитала\*. Однако в экономике государств СНГ еще сохраняется множество нерешенных проблем, в частности, однобокая в большинстве стран структура производства, базирующаяся на эксплуатации природных ресурсов, высокий моральный и физический износ основных фондов, неразвитость инфраструктуры. Указанные недостатки отчетливо проявились в ходе кризиса, вызвавшего почти во всех республиках Содружества резкое замедление темпов роста ВВП. Кризис отчетливо показал, что их устойчивое развитие возможно лишь при условии проведения в сжатые сроки всесторонней модернизации национальных хозяйств. Очевидно, что это потребует установления более тесных интеграционных связей в рамках СНГ, которое позволило бы его участникам сообща решать накопившиеся социально-экономические проблемы.

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СТРАН СНГ

Содружество Независимых Государств (СНГ), созданное в дека-

\* Отличительной особенностью развития мирового хозяйства в начале нового тысячелетия стал быстрый экономический рост в СНГ. Если в середине 1990-х годов среднегодовые темпы прироста их валового продукта составляли 2–3%, то уже в 2002–2003-м они выросли до 6.5%, даже несмотря на усиление нестабильности на международных финансовых рынках, в частности, в развивающихся странах и США. Рост народного хозяйства заметно ускорился с 2004 года по 2008-й, когда среднегодовые темпы экономического роста составили 8%, почти в четыре раза превосходя соответствующий показатель в развитых странах (см. рисунок 1).



Рисунок 1. Темпы роста реального ВВП в развитых странах и СНГ, 1996–2012 годы, % к предыдущему году



Источник: International Financial Statistics, 2013.

бре 1991 года как интеграционное объединение 12 бывших республик СССР, в экономическом отношении представляет собой весьма разнородную группу стран, значительно отличающихся по уровню социально-экономического развития, в том числе по масштабам и структуре национального хозяйства, доходам населения, состоянию платежного баланса, денежно-кредитной сферы и государственных финансов. Глубокие экономические различия между государствами, сложившиеся еще в советское время и усилившиеся в первое десятилетие после распада СССР, на протяжении всего периода существования Содружества выступали одним из главных факторов, препятствовавших налаживанию более тесного сотрудничества.

Наиболее крупной экономикой среди государств СНГ располагает Россия, по объему реального ВВП в 2012 году более чем в десять раз превосходявшая двух других крупнейших членов Содружества — Украину и Казахстан. В целом на эти три страны в 2012-м приходилось более 90% совокупного ВВП СНГ, в том числе на Россию — 77%.

Весьма существенные различия между государствами СНГ наблюдаются и по таким показателям, как ВВП на душу населения (по ППС) и размер среднемесячной заработной платы (см. рисунок 2)\*. Наиболее благополучны по данным показателям Россия, Казахстан, Беларусь и Азербайджан. Наименее благоприятная ситуация в Таджикистане, Кыргызстане, Узбекистане и Молдове (относящихся по классификации Всемирного банка к числу государств с низким уровнем доходов).

С точки зрения отраслевой структуры экономики государств СНГ с определенными оговорками можно разделить на три группы:

- 1) страны с относительно диверсифицированной структурой внутреннего производства (Россия, Украина, Беларусь, Армения);

\* В 2012 году темпы роста заработной платы по государствам — участникам СНГ составили от 2 до 22%. В Беларуси зафиксировано двукратное повышение. В большинстве государств отмечалась тенденция сближения темпов роста номинальной и реальной заработной платы.

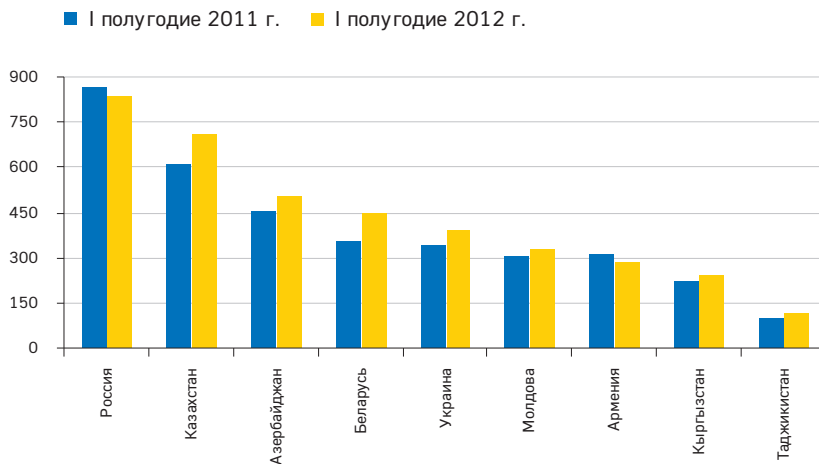


Рисунок 2. Средняя заработная плата в государственных — участниках СНГ исходя из официальных курсов валют, \$, 2011–2012 годы

Источник: Исполнительный комитет СНГ.

- 2) государства, основу экономики которых составляет добыча, первичная переработка и экспорт сырья (Казахстан, Азербайджан, Туркменистан);
- 3) аграрные страны, специализирующиеся главным образом на производстве сельскохозяйственной продукции (Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Узбекистан).

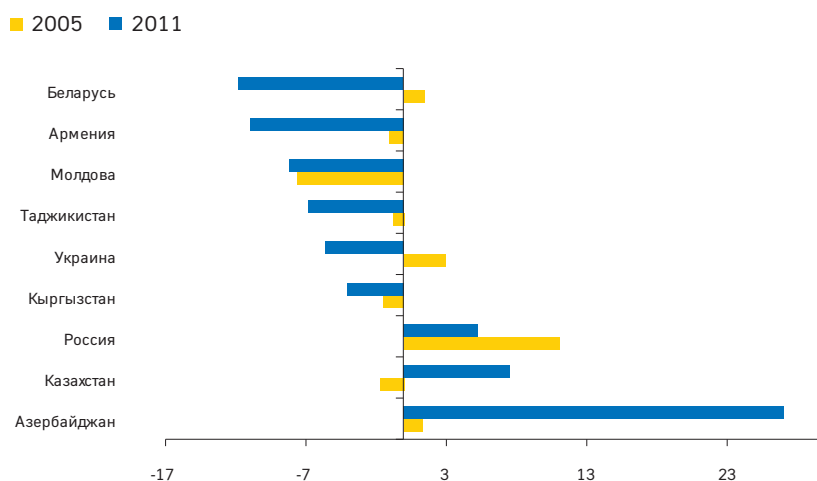
В целом большинство стран СНГ имеют однобокую структуру национального хозяйства, в которой непропорционально большую роль играет производство и первичная переработка сырьевой и сельскохозяйственной продукции. Такая структура во многом унаследована от бывшего СССР, проводившего политику экономической специализации отдельных республик в рамках единого народнохозяйственного комплекса. В постсоветский период лишь некоторым странам удалось незначительно диверсифицировать свою экономику, в ряде же государств произошло дальнейшее упрощение ее структуры в результате сворачивания деятельности отдельных промышленных предприятий и целевых отраслей, в частности, производивших машиностроительную продукцию, оказавшихся неконкурентоспособными после распада СССР и открытия внутренних рынков для импортных товаров.

По характеру внешнеэкономических связей страны СНГ делятся на нетто-экспортеры, объемы экспорта которых в последние годы устойчиво превышали размеры их импорта (к этой группе относятся Россия, Азербайджан, Казахстан, Туркменистан, Узбекистан), и нетто-импортеры, для которых характерна противоположная тенденция (Армения, Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Украина) (см. рисунок 3).

Следует отметить, что устойчивое отрицательное сальдо текущего баланса обусловило быстрый рост государственного внешнего долга



Рисунок 3. Сальдо по текущим операциям платежного баланса, % ВВП, 2005–2011 годы



Источник: электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ. Доступно на: <http://www.cisstat.com/obase/index.htm>

некоторых стран второй группы, размер которого в 2001–2010 годах увеличился в Беларуси в 2.3 раза, в Армении — в три раза, на Украине — в 1.5 раза. Пока объем внешнего госдолга не является критическим для этих республик, однако его дальнейшее наращивание, практически неизбежное при существующей структуре их платежного баланса, способно в перспективе заметно осложнить финансово-экономическое положение данных государств.

Все страны СНГ в 2000-е годы отличали высокие темпы инфляции, в большинстве из них стабильно превышавшие 10% в год. Они определялись целым рядом факторов: в первую очередь, структурными недостатками экономик этих государств, включая высокий уровень монополизации многих ключевых сегментов их национальных рынков, например, энергоносителей.

## 2. МЕХАНИЗМЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА НА ЭКОНОМИКУ ГОСУДАРСТВ СНГ

Глобальный финансово-экономический кризис 2008–2009 годов стал серьезным потрясением для стран СНГ, вызвавшим в большинстве из них резкое снижение темпов роста ВВП или его падение. Наиболее болезненно кризис ударил по Украине и Армении, чьи экономики в 2009 году сократились, соответственно, на 15% и 14.4%. В число наиболее пострадавших от кризиса государств вошли также Россия, Молдова, Беларусь и Казахстан, показавшие в 2009-м отрицательные или близкие к нулевым темпы прироста ВВП. В период кризиса почти во всех странах Содружества заметно упали объемы промышленного

производства, возросли показатели безработицы, снизились реальные доходы населения. Особенно тяжелая ситуация сложилась в инвестиционной сфере. В среднем по СНГ объемы вложений в основной капитал уменьшились в 2009 году на 16% по сравнению с 2008-м, при этом на Украине они сократились на 44%, в Армении — на 36%, в Молдове — на 35%, что свидетельствует о практически полной остановке инвестиционного процесса в этих государствах.

Трансмиссия кризисных явлений в страны СНГ осуществлялась по двум каналам — внешнеторговому и финансовому. Прежде всего, на фоне обострения кризиса осенью 2008 года обрушились мировые цены на многие виды сырьевой и сельскохозяйственной продукции, включая нефть, металлы и минеральные удобрения, составляющие важнейшие статьи экспорта государств Содружества. Так, во втором полугодии 2008-го международные котировки на нефть упали примерно в три раза, на металлы — в 1.5–2.5 раза, на уголь — в два раза, на хлопок — в 1.4 раза. Лишь к концу 2009 года цены на указанные виды товаров вернулись на докризисный уровень. Ухудшение конъюнктуры глобальных сырьевых и товарных рынков привело к масштабному сокращению экспортных поступлений в экономику государств СНГ. В частности, в 2009-м объем экспорта снизился по сравнению с предыдущим годом в Азербайджане в 3.6 раза, в Казахстане и на Украине — в 1.9 раза, в Беларуси и Армении — в 1.7 раза (см. рисунок 4).

Крайне негативные последствия для экономики государств СНГ имело также резкое сокращение притока иностранного капитала, связанное с общим падением в ходе кризиса объемов трансграничного инвестирования в развивающиеся страны, традиционно рассма-

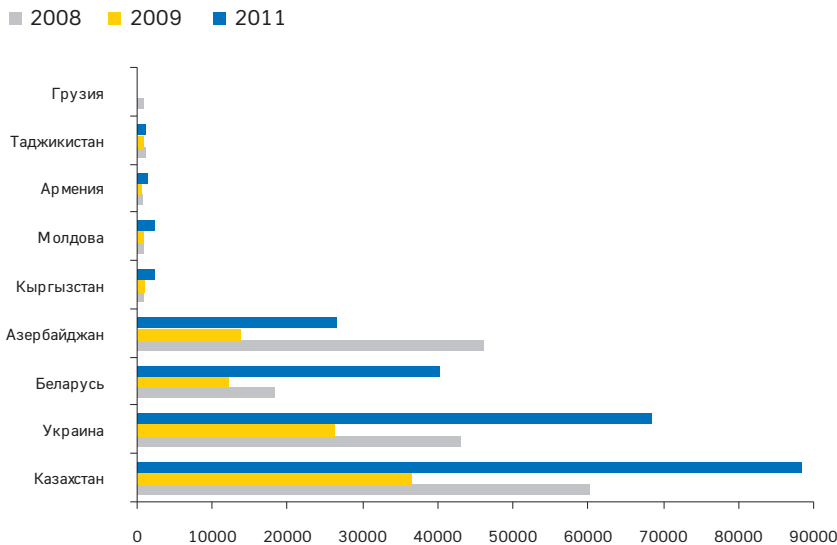


Рисунок 4. Динамика экспорта в некоторых странах СНГ в 2008–2011 годах, \$ млн

Источник: Исполнительный комитет СНГ.

триваемые международными инвесторами в качестве рынков с повышенным уровнем риска. Так, поступление прямых иностранных инвестиций в целом по СНГ в 2009 году уменьшилось на 49%, без учета России — на 30%. Еще значительно снизились объемы привлечения средств странами на мировых рынках капитала. В частности, Казахстан и Украина (два крупнейших в СНГ после России импортера финансовых ресурсов) с IV квартала 2008 года по III квартал 2011-го по сути лишились возможности привлекать международные синдицированные кредиты. Одновременно практически полностью прекратилась практика размещения их корпорациями акций и долговых ценных бумаг за рубежом.

Ряд стран СНГ в условиях резкого сокращения притока экспортной выручки и иностранных инвестиций оказались вынужденными прибегнуть к помощи международных финансовых организаций. Так, Армения, Беларусь, Таджикистан и Украина впервые за последние годы привлекли кредиты МВФ, причем Украина, получившая в ноябре 2008-го и в июле 2010-го два займа фонда на общую сумму \$30 млрд, вошла в число его крупнейших должников.

### 3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ГОСУДАРСТВ СНГ В ПОСТКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД

Начиная с конца 2009 года экономическая конъюнктура в странах СНГ начала постепенно восстанавливаться после кризиса. Этому, прежде всего, способствовало оживление в глобальном хозяйстве, сопровождавшееся повышением мировых цен на основные биржевые товары, позволившее государствам Содружества значительно увеличить свои экспортные поступления. В первом полугодии 2012-го почти все страны показали прирост ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2011-го, при этом более чем у половины участников СНГ он превысил 3–4% в годовом исчислении. Объем промышленного производства в среднем по Содружеству вырос на 2.6%, розничный товарооборот — на 8.3%, экспорт — на 7.2%. По оценкам экспертов, динамика роста экономики стран СНГ могла бы быть и более высокой, однако она сдерживается сохраняющимся на низком уровне инвестиционный спросом. В частности, в крупнейших государствах Содружества — России и Казахстане — темпы прироста инвестиций в основной капитал за январь — июнь 2012 года выросли на 11.6% и 3.1% соответственно.

Наблюдаемое восстановление деловой активности в государствах СНГ дает основания для оптимистичных прогнозов относительно перспектив их экономического развития в ближайшие годы. Согласно оценкам ведущих международных экспертных организаций, в 2013 году ВВП в среднем по странам СНГ вырастет на 3.8%, а в 2014-м — на 4.4%. Указанные прогнозы базируются на предполо-

жениях о сохранении высоких мировых цен на сырье и другие биржевые товары, экспорт которых обеспечивает существенную часть доходов государств Содружества, а также о возобновлении притока в них иностранного капитала, который позволит активизировать инвестиционные процессы в их экономиках.

Вместе с тем очевидно, что долгосрочные перспективы социально-экономического развития государств СНГ в первую очередь будут зависеть не от внешних факторов, а от того, насколько быстро и эффективно им удастся модернизировать свои национальные хозяйства, устранив имеющиеся в них серьезные структурные перекосы и недостатки. Главный из них, общий для всех стран СНГ, — однобокий, недиверсифицированный характер их экономики, основу которой составляет выпуск сырьевой, сельскохозяйственной и иной продукции с низким уровнем обработки и добавленной стоимости.

Доля высокотехнологичных товаров в структуре производства и экспорта государств Содружества невелика и к тому же имеет тенденцию к сокращению. Так, удельный вес машиностроительной продукции (машин, оборудования и транспортных средств) в общем объеме промышленного производства во всех странах СНГ, за исключением Беларуси, сегодня не превышает 12%, а в восьми государствах — 4%, притом что в развитых странах она составляет, по оценкам ООН, в среднем 37%, а в развивающихся — 20%. Еще ниже доля данной продукции в экспорте республик Содружества, причем во всех из них в 2005–2012 годах она заметно снизилась. Невысока и международная конкурентоспособность выпускаемой техники, вследствие чего основной объем ее внешних поставок странами СНГ приходится на других участников Содружества, а также прочие развивающиеся государства. Так, в 2012 году Беларусь поставляла в республики Содружества 76.6% всей экспортируемой машинно-технической продукции, Украина — 58.7%, Казахстан — 53.8%.

Очевидно, что сохранение недиверсифицированной структуры национального производства стран СНГ будет вести к усилению их технологического отставания от ведущих развитых и развивающихся государств, дальнейшему падению конкурентоспособности выпускаемой ими несырьевой продукции и, в конечном итоге, закреплению за Содружеством унизительного статуса аграрно-сырьевого придатка глобальной экономики. При этом вследствие негибкой структуры хозяйства резко возрастает уровень макроэкономических рисков для устойчивого развития республик, которые оказываются, как в очередной раз показал финансовый кризис, крайне уязвимыми к любому ухудшению мировой конъюнктуры.

К числу других наиболее актуальных для стран СНГ экономических проблем относятся, в частности, следующие:

- высокий уровень физического и морального износа основных фондов промышленности, большая часть которых была создана еще



в советское время и сегодня требует замены или глубокой модернизации (так, по оценкам Исполнительного комитета СНГ, износ активной части основных фондов в реальном секторе экономики в среднем по республикам превышает в настоящее время 65%);

- усиливающееся быстрыми темпами отставание от ведущих стран в инновационной сфере, отрицательно сказывающееся на динамике и качестве экономического роста государств СНГ, конкурентоспособности выпускаемой продукции и уровне жизни населения;
- неудовлетворительное состояние сектора экономической инфраструктуры, включая жилищно-коммунальное хозяйство, энергетический и транспортный комплексы, значительно ухудшающее условия ведения хозяйственной деятельности и в целом качество жизни на постсоветском пространстве;
- неоднородность регионального развития большинства стран Содружества, в частности, России и среднеазиатских государств, заметно осложняющая в них социально-политическую обстановку;
- недостаточный уровень зрелости финансовых систем стран СНГ, серьезно сдерживающий их социально-экономическое развитие.

Очевидно, что одним из ключевых факторов решения указанных проблем выступает углубление экономической интеграции в рамках Содружества. Последовательное расширение сотрудничества между государствами в различных областях производственной и финансовой деятельности способствовало бы увеличению объемов взаимной торговли и инвестиций, реализации масштабных трансграничных проектов в приоритетных секторах, увеличению притока иностранного капитала в страны СНГ и, в конечном итоге, ускорению темпов роста и структурной перестройки их экономик.

#### 4. ДИНАМИКА И ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМНОЙ ТОРГОВЛИ

Взаимная торговля традиционно выступает основным направлением экономического взаимодействия государств СНГ. Ее развитию способствуют в первую очередь географическая близость стран, сохраняющиеся еще со времен СССР хозяйственные связи их предприятий, а также налаженные транспортные коридоры для поставок продукции. Взаимный товарооборот в 2000–2011 годах стабильно рос, увеличившись, по данным Исполнительного комитета СНГ, в 4,6 раза до \$281,7 млрд (в 2009-м на фоне кризиса произошло его сокращение)\*. Объемы экспорта государств Содружества в другие

\* Объем внешнеторговых операций государств — участников СНГ в первом полугодии 2012-го составил \$625,6 млрд, что выше аналогичного периода прошлого года на 7%. При этом экспорт достиг \$383 млрд (прирост — 8%), импорт — \$242,6 млрд (прирост — 6%). Однако по сравнению с соответствующим периодом прошлого года темп роста объема внешней торговли значительно замедлился. На формирование данного показателя существенным образом оказала влияние ситуация на мировых товарных рынках, сложившаяся на фоне общего замедления экономического роста и снижения внешнеторгового спроса.

страны СНГ выросли в 4.7 раза до \$142.5 млрд, импорта — в 4.1 раза до \$139.1 млрд. Наиболее крупными участниками внешнеторговых отношений в рамках СНГ выступали Россия, товарооборот которой с государствами Содружества составил в 2011 году \$123.2 млрд, или 44% его общего объема, Украина (\$63.3 млрд), Беларусь (\$47.5 млрд) и Казахстан (\$32.6 млрд).

Взаимная торговля играет важную роль в структуре внешнеэкономических связей всех стран СНГ. К числу государств, наиболее интегрированных в систему внешнеторговых отношений на постсоветском пространстве, относятся Беларусь, у которой на страны Содружества в последние годы приходилось порядка 44% всего национального экспорта и 66% импорта, Кыргызстан (51% и 54%), Украина (35% и 43%) и Молдова (43% и 37%). Несколько в меньшей степени вовлечены во взаимную торговлю Азербайджан (14% и 35%) и Казахстан (12% и 46%).

Удельный вес стран СНГ в общем объеме экспорта государств Содружества в последние годы стабильно составлял 18–19%. Соответствующий показатель для импорта в 2000–2011-м сократился с 46% до 27%, главным образом за счет резкого падения — с 34% до 13.9% доли поставок из республик Содружества в структуре российского импорта.

Следует отметить, что в целом удельные показатели взаимной торговли в рамках СНГ не столь высоки, как в ряде других региональных интеграционных группировок, в частности, в Евросоюзе (где на нее приходится порядка двух третей совокупного объема внешних поставок стран — членов ЕС) или в НАФТА (где доля внутрирегиональной торговли превышает 50%). Это свидетельствует о серьезном потенциале дальнейшего развития торговых отношений государств СНГ.

В товарной структуре взаимной торговли стран Содружества доминируют энергоносители, металлы и другая сырьевая продукция, доля которой в совокупном объеме их экспорта в 2011 году в среднем по СНГ составляла 65.6%. Особенно она велика у Казахстана (81.7%) и России (75.5%), выступающих основными поставщиками минерально-сырьевых ресурсов в страны-партнеры. Удельный вес машинно-технической продукции значительно меньше (только 20.7%). Ее крупнейшими экспортёрами на рынки Содружества являются Беларусь, Украина и Россия. Такая структура товарооборота уменьшает взаимодополняемость экономик стран — членов СНГ, снижает их экономический интерес друг к другу, а порой даже делает их соперниками в борьбе за один и тот же рынок. Структурные проблемы товарооборота государств Содружества — следствие недостаточно высокого уровня их технико-экономического развития.

Следует отметить, что сходная у многих стран СНГ структура национального производства и экспорта, основу которого составляет сырьевая продукция, выступает сдерживающим фактором развития их внешнеторговых отношений. В частности, низкий удельный вес



продукции обрабатывающих отраслей в экспортных поставках большинства государств Содружества объективно сужает возможности для налаживания ими эффективного товарообмена, заставляя их ориентироваться в первую очередь на расширение торговли с третьими странами.

В товарной структуре импорта Беларуси, Грузии, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана и Украины преобладают топливно-энергетические ресурсы, большая часть которых поставляется из государств Содружества: Азербайджана, Казахстана, России, Туркменистана и Узбекистана. Около 1/3 общего объема импорта Казахстана, России и Туркменистана составляют машины, оборудование и транспортные средства, а продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье — основная статья импорта Армении.

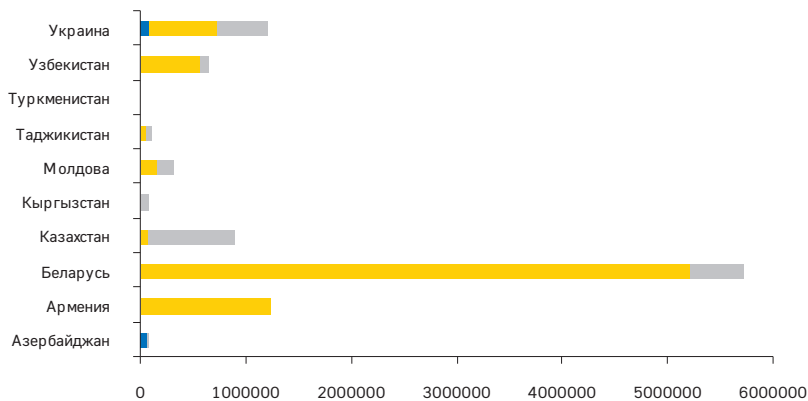
В товарной структуре экспортно-импортных операций членов СНГ на протяжении ряда лет существенных изменений не происходит. Это характерно для торговли как между ними, так и с третьими странами. При этом государства Содружества становятся зависимыми от импорта не только высокотехнологичных и наукоемких товаров, но и продовольствия, медикаментов, товаров народного потребления.

Центральная роль в системе внешнеторговых связей на постсоветском пространстве принадлежит России, доля которой в совокупном объеме экспорта в рамках СНГ составляла в 2011 году 56.7%, импорта — 29.2%. У большинства стран Содружества удельный вес России в их совокупном товарообороте с другими государствами СНГ превышал в 2011-м 60%. Основными торговыми партнерами России выступают Беларусь, на которую в 2011 году приходилось 30.5% общего объема торговли РФ со странами Содружества, Украина (40.7%) и Казахстан (16.7%).

## 5. ИНВЕСТИЦИОННОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СТРАН СНГ

Рост оборотов торговли между государствами СНГ в докризисные годы сопровождался увеличением объемов взаимных инвестиций. Как и в торговой сфере, ключевая роль в системе трансграничных инвестиционных потоков в рамках Содружества принадлежит России, занимающей лидирующие позиции среди республик по показателям капиталовложений, направляемых в экономику государств-партнеров. Так, по данным Росстата, совокупный объем инвестиций из России в страны СНГ (без учета средств коммерческих банков) составил в 2008 году \$10.2 млрд, увеличившись по сравнению с 2005-м почти в 17 раз. Даже в кризисные 2009–2010 годы этот показатель лишь незначительно сократился до \$9.2 млрд и \$7.4 млрд соответственно, что свидетельствует об устойчивом интересе бизнеса РФ к работе в СНГ. Накопленный объем российских капиталовложений в страны

- Накоплено портфельных инвестиций, направленных из России за рубеж
- Накоплено прямых инвестиций, направленных из России за рубеж
- Прочие инвестиции



Источник: электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ (<http://www.cisstat.com/obase/index.htm>).

Содружества вырос в 2005–2012 годах в 5.1 раз до \$16.7 млрд, из них более 70% составляли прямые и портфельные инвестиции. Основными получателями финансовых ресурсов выступают Беларусь, на которую приходилось в среднем более половины всех ежегодных российских вложений в экономику стран СНГ, и Украина. Согласно данным Росстата, эти две страны лидируют по показателю накопленных инвестиций из России, последующие места занимают Армения, Узбекистан и Казахстан (см. рисунок 5).

Активную экспансию на постсоветском пространстве осуществляют ведущие российские корпорации, рассматривающие страны СНГ как важные источники укрепления своей производственной и ресурсной базы, а также перспективные рынки сбыта. К приоритетным секторам их вложений относятся нефтегазовый комплекс, где наибольшую активность проявляют «Газпром» и ЛУКОЙЛ, металлургия и горнодобыча, телекоммуникации. В последние годы отечественными компаниями был реализован ряд масштабных сделок по покупке предприятий из государств Содружества, в частности, одной из крупнейших операций стала покупка в 2009 году компанией «Вымпелком» ведущего украинского оператора связи «Киевстар» за \$5.5 млрд.

Ряд других стран Содружества в докризисные годы также заметно нарастили объемы вложений в сопредельные страны. Так, в 2005–2011 годах ежегодные прямые инвестиции из Казахстана в государства СНГ выросли в 5.2 раза до \$1.4 млрд, из Украины — почти в два раза до \$0.4 млрд. Удельный вес капиталовложений в страны Содружества составлял у Казахстана в этот период порядка 20% совокупного объема исходящих прямых иностранных инвестиций, у Украины — около 40%.

Рисунок 5. Объем накопленных инвестиций из России в экономику стран СНГ в 2012 году, \$ тыс.



Рисунок 6. Объем накопленных инвестиций в Россию из стран СНГ в 2012 году, \$ тыс.



Источник: электронная база данных Межгосударственного статистического комитета СНГ.

Большая часть инвестиций государств СНГ, осуществлявшихся в рамках Содружества, направлялась в Россию (см. рисунок 6).

## 6. РАЗВИТИЕ ТОРГОВО-ИНВЕСТИЦИОННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В РАМКАХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, СОЗДАВАЕМЫХ УЧАСТНИКАМИ СНГ

Несмотря на заметное оживление в 2000-е годы торговых и инвестиционных отношений между странами СНГ, их нынешнее состояние, по общим оценкам, не соответствует возможностям и потребностям членов Содружества. Дальнейшее укрепление сотрудничества государств сдерживается целым рядом факторов, в том числе многочисленными национальными барьерами, препятствующими свободному движению товаров, услуг и капиталов на пространстве СНГ. Устранение этих барьеров в рамках всего Содружества тормозится высокой неоднородностью его участников по уровню социально-экономического развития, затрудняющей выработку согласованных подходов в области экономической политики, особенно в сфере таможенного и валютного регулирования.

Неудовлетворенность динамикой развития экономических связей в рамках СНГ побуждает постсоветские страны вступать в различные альтернативные региональные организации, ставящие задачи по достижению более высокой степени интеграции между участниками,

чем это позволяет нынешний формат Содружества (см. таблицу 1). Для этого в рамках подобных организаций, как правило, предполагается осуществлять либерализацию взаимной торговли, наращивать объемы инвестиционного сотрудничества, согласовывать экономическую политику, а также предпринимать другие шаги, направленные на сближение стран-участниц. Однако следует отметить, что к настоящему моменту далеко не все региональные группировки смогли подкрепить заявленные амбициозные цели серьезными практическими мерами по расширению взаимодействия входящих в них государств. В этой связи многообразие международных организаций, по оценкам специалистов, пока не привело к существенному ускорению интеграционных процессов на пространстве СНГ.

Наиболее заметных успехов на пути углубления сотрудничества стран-участниц удалось добиться в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), учрежденного в 2000 году Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном, Россией и Таджикистаном. ЕврАзЭС — крупнейшая после СНГ интеграционная группировка на постсоветском пространстве, занимающая более 90% территории бывшего СССР, на которой проживают свыше 180 млн человек, или 64% численности населения СНГ. Главной целью ЕврАзЭС заявлено создание Единого экономического пространства, в рамках которого обеспечивалось бы функционирование общего рынка товаров, услуг, рабочей силы и капитала государств-участников. Для этого, в частности, предполагается решить следующие задачи:

- сформировать единое таможенное пространство с общим таможенным тарифом и единой системой мер нетарифного регулирования;
- создать условия для свободного движения капитала между странами и построения в перспективе общего финансового рынка;
- согласовать принципы и условия перехода на единую валюту в рамках ЕврАзЭС;
- осуществлять разработку и реализацию межгосударственных целевых программ в приоритетных секторах экономики участвующих государств;
- гармонизировать национальное законодательство стран-участниц по ключевым направлениям их взаимодействия.

В настоящее время в ЕврАзЭС действует режим свободной торговли товарами, оформленный двусторонними договорами входящих в организацию стран, предусматривающими отмену таможенных пошлин и квот при осуществлении сторонами взаимных поставок. Благодаря данному режиму товарооборот между государствами ЕврАзЭС в 2000–2012 годах вырос в 4.1 раза до \$153 млрд. На формирование общего рынка нацелены также принятые участниками Сообщества в последние годы соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций, о гармонизации техрегламентов, о создании единого транс-



портного пространства и общего энергетического рынка, о безвизовых поездках граждан.

Убедительным подтверждением серьезности интеграционных намерений государств Сообщества стало учреждение ими в 2009 году Антикризисного фонда ЕврАзЭС объемом \$10 млрд (вклад России — \$7.5 млрд). Цели фонда — предоставление суверенных займов странам-участницам для скорейшего преодоления ими негативных последствий мирового финансового кризиса, выделение стабилизационных кредитов государствам с низким уровнем доходов, финансирование межгосударственных инвестпроектов.

Наконец, настоящим интеграционным прорывом в рамках ЕврАзЭС стало формирование в 2007–2010 годах Таможенного союза трех государств — Беларуси, Казахстана и России (ожидается, что присоединение к ТС остальных государств — членов Сообщества будет происходить по мере готовности их экономик). Окончательно Таможенный союз заработал в июле 2010 года, когда во всех входящих в него странах вступил в силу единый Таможенный кодекс, определяющий порядок и процедуры его функционирования. В соответствии с кодексом в рамках ТС действует единая таможенная территория, в пределах которой во взаимной торговле участников не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера (за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер), а также используется единый таможенный тариф и другие меры регулирования торговли товарами с третьими странами.

Начало действия Таможенного союза, в результате которого был создан единый рынок емкостью 170 млн человек, способно стать мощным стимулом для дальнейшего развития экономики стран-участниц. Так, по оценкам Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, отмена пошлин и снятие внешнеторговых ограничений в пределах ТС обеспечат России, Беларуси и Казахстану прирост ВВП примерно на 15% в ближайшие 10 лет при одновременном существенном увеличении в них уровня деловой и инвестиционной активности.

Следующим этапом углубления интеграции в ЕврАзЭС стало формирование участниками Таможенного союза Единого экономического пространства (ЕЭП), в рамках которого будут действовать однотипные механизмы регулирования экономики, основанные на рыночных принципах и применении гармонизированных правовых норм, единая транспортная, энергетическая и информационная инфраструктура, согласованная налоговая, денежно-кредитная, валютно-финансовая, торговая и таможенная политика. В совокупности все это обеспечит условия для свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы между государствами, входящими в ЕЭП. Планиру-

Название организации	Год создания	Страны-участницы	Основные цели деятельности
Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС)	2000	Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан** (наблюдатели — Армения, Молдова, Украина)	Углубление региональной интеграции путем формирования таможенного союза и единого экономического пространства на территории входящих в ЕврАзЭС стран
Таможенный союз	2010	Беларусь, Казахстан, Россия	Создание единой таможенной территории, в пределах которой применяются таможенные пошлины и ограничения, а также исполняются единые нормы регулирования торговли товарами с третьими странами
Союзное государство Беларуси и России	1996	Беларусь, Россия	Создание единого Союзного государства России и Беларуси с поэтапно организуемым единым политическим, экономическим, военным, таможенным, валютным, юридическим и культурным пространством
Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)	2001	Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Узбекистан (из иностранных государств — Китай)	Развитие торгово-экономического сотрудничества стран-участниц и постепенное создание системы свободного движения товаров, капиталов, услуг и технологий
Организация экономического сотрудничества (ОЭС)	1985	Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан***	Укрепление экономического, технического и культурного сотрудничества между странами-участницами, в том числе за счет либерализации режима взаимной торговли

\* — Не указаны ГУАМ и Сообщество демократического выбора (участники организаций из числа стран СНГ — Азербайджан, Украина и Молдова), имеющие главным образом политическую направленность.

\*\* — Членство приостановлено с 2008 года.

\*\*\* — В организацию также входят Афганистан, Иран, Пакистан, Турция.

Источник: составлено автором по данным Исполнительного комитета СНГ.

ется, что разработка правовой базы для перехода к Единому экономическому пространству в основном завершится к концу 2015 года. Создание ЕЭП ознаменует поступательное развитие экономической интеграции трех ведущих стран СНГ от зоны свободной торговли (беспешлиная торговля) через таможенный союз (единый таможенный тариф в отношении товаров стран, не входящих в союз) к общему рынку государств-участников.

Таблица 1. Интеграционные экономические организации, действующие на постсоветском пространстве\*



## 7. ВОЗМОЖНОСТИ РАСШИРЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН СНГ

Достижение высокой степени экономической интеграции на постсоветском пространстве предполагает наряду с существенным ростом взаимной торговли кардинальное расширение инвестиционного сотрудничества государств — участников СНГ. Его приоритетные направления, имеющие наибольшую значимость с точки зрения модернизации и структурной перестройки национальных хозяйств стран Содружества, намечены в Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 года и в других программных документах.

Вопросам углубления сотрудничества в инновационном секторе уделяется первостепенное внимание. В его ускоренном развитии нуждаются все страны — участницы Содружества, серьезно отстающие по фундаментальным показателям финансирования и внедрения инноваций не только от развитых, но и уже от многих развивающихся государств. Так, если в среднем по СНГ затраты государства и частного сектора на исследования и разработки не превышают 1% (только в России указанный параметр составляет 1.16% ВВП), то в США и Германии этот показатель в 2.5 раза, а в Китае в 1.5 раза выше. Как результат, удельный вес инновационной продукции в СНГ находится на уровне 4–5% общего объема ее производства против 30–35% в странах ОЭСР.

Необходимость тесного взаимодействия стран Содружества в инновационной сфере диктуется рядом объективных факторов. Прежде всего оно позволило бы сконцентрировать усилия, интеллектуальный и финансовый потенциал отдельных государств на наиболее важных, прорывных направлениях фундаментальных и прикладных исследований, избежать дублирования дорогостоящих разработок, а также ускорить диффузию технологий, имеющих высокий коммерческий эффект. Кроме того, увеличение выпуска наукоемкой продукции предполагает адекватное расширение рынков ее сбыта. В этой связи определение общих правил торговли такой продукцией и формирование для нее единого торгового пространства в рамках Содружества становятся важными условиями успеха инновационной деятельности в каждом государстве СНГ.

С целью налаживания кооперационных связей в высокотехнологичных отраслях Советом глав правительств СНГ в конце 2009 года были утверждены «Основные направления долгосрочного сотрудничества государств — участников СНГ в инновационной сфере». В указанном документе ставится амбициозная задача по формированию межгосударственного инновационного пространства, объединяющего ресурсы членов Содружества и обеспечивающего устойчивое развитие их национальных научно-технологических комплексов. Предпринимаются и важные практические шаги по организации

сотрудничества в области исследований и разработок. В частности, в 2009 году в ЕврАзЭС был создан межгосударственный Центр высоких технологий, призванный, в том числе, осуществлять разработку совместных инновационных программ и проектов, а также содействовать широкому внедрению их результатов.

Как и в торговой сфере, увеличению объема взаимных инвестиций в рамках СНГ способствовало бы прежде всего устранение избыточных законодательных и административных барьеров на пути движения капитала между странами, особенно в форме прямых и портфельных инвестиций. Необходимо последовательно совершенствовать национальные и наднациональные механизмы защиты иностранных капиталовложений. В частности, большое значение для активизации инвестиционного сотрудничества государств Содружества имело подписание многосторонней конвенции о поощрении и защите взаимных инвестиций, аналогичной по своей направленности подготавливаемому в настоящее время договору о зоне свободной торговли в СНГ. Сегодня в рамках Содружества действуют только двусторонние соглашения, устанавливающие различные режимы правовой защиты для стран-участниц, что серьезно препятствует реализации масштабных инвестиционных проектов, затрагивающих интересы нескольких государств.

Мощный стимул расширению инвестиционного сотрудничества в СНГ придало бы также формирование системы наднациональных финансовых организаций, которые обеспечивали бы комплексную кредитно-инвестиционную поддержку совместных проектов. Ядром этой системы мог бы стать общий для всех стран Содружества межгосударственный банк развития, сходный по функциям с Европейским инвестиционным банком, успешно работающим в Евросоюзе на протяжении более 50 лет. Такой банк можно было бы основать «с нуля» или на основе одного из действующих на пространстве СНГ многосторонних институтов\*. Этот орган способствовал бы модернизации экономик государств-участников, в частности, предоставляя им долгосрочные кредиты и иные формы финансирования для реализации приоритетных трансграничных проектов и программ, связанных с развитием инновационной сферы, транспортной и энергетической инфраструктуры. Фондирование деятельности банка могло бы осуществляться главным образом за счет размещения им долговых ценных бумаг на мировом рынке капитала и на фондовых площадках стран СНГ, не увеличивая тем самым нагрузку на бюджеты участников. Кроме того, для углубления взаимодействия государств в секторе инноваций в дополнение к банку развития, который занимался бы

\* С 1993 года в СНГ функционирует Межгосударственный банк, учрежденный 10 странами Содружества, основной задачей которого является содействие проведению взаиморасчетов между членами Содружества в их национальных валютах. Кроме того, в рамках ЕврАзЭС создан Евразийский банк развития, призванный оказывать финансовую поддержку приоритетным инвестиционным проектам, реализуемым государствами-участниками (Россия, Казахстан, Беларусь, Таджикистан, Армения и Кыргызстан).



финансированием крупных высокотехнологичных проектов, было бы целесообразно создать межгосударственный инновационный фонд, ориентированный на поддержку малого и среднего венчурного бизнеса в странах СНГ, в том числе стартап-компаний. В его функции могли бы, в частности, входить инвестирование в капитал венчурных фондов, учреждаемых в государствах Содружества, а также реализация при посредничестве национальных коммерческих банков программ микрофинансирования и предоставления кредитных гарантий малым и средним инновационным предприятиям этих стран. Следует отметить, что подобный институт — Европейский инвестиционный фонд — успешно функционирует в рамках ЕС с 1994 года, превратившись за время своей работы в один из крупнейших в Евросоюзе источников финансовой поддержки новейших высокотехнологичных проектов и разработок.

Реализация указанных мер правового и институционального характера позволила бы заметно увеличить объем взаимных капиталовложений в СНГ. Однако очевидно, что решающий вклад в кардинальное расширение масштабов инвестиционного сотрудничества государств Содружества способно обеспечить только последовательное углубление интеграции их национальных финансовых систем и переход в перспективе к единому региональному рынку финансово-банковских услуг, в рамках которого любая компания или кредитно-финансовый институт из любой страны СНГ могли бы свободно осуществлять инвестиционные операции. Построение такого рынка должно стать стратегической задачей в предстоящем десятилетии.

## 8. ВОЗМОЖНОСТИ УКРЕПЛЕНИЯ РОЛИ СНГ В МИРОВОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В настоящее время ведущие государства активно формируют свои стратегии развития с учетом тех долгосрочных тенденций, которые, как ожидается, будут определять функционирование посткризисной мировой экономики. К ним относятся, в частности, ужесточение международной конкуренции на глобальных рынках товаров, технологий, капиталов и рабочей силы, нарастание волны технологических инноваций в ведущих государствах, дальнейшее перераспределение экономического влияния в мире в пользу крупнейших развивающихся стран, особенно Китая и Индии. Еще одной важной тенденцией и одновременно серьезным вызовом для всех государств, включая участников СНГ, станет возрастание в новом десятилетии неопределенности перспектив развития мирового хозяйства. Это связано с накоплением в нем множества проблем и факторов риска, среди которых огромный размер государственного долга крупнейших развитых стран (см. рисунок 7), масштабные торговые дисбалансы (см. рисунок 8), усилившаяся нестабильность глобальной валютно-финансовой системы.

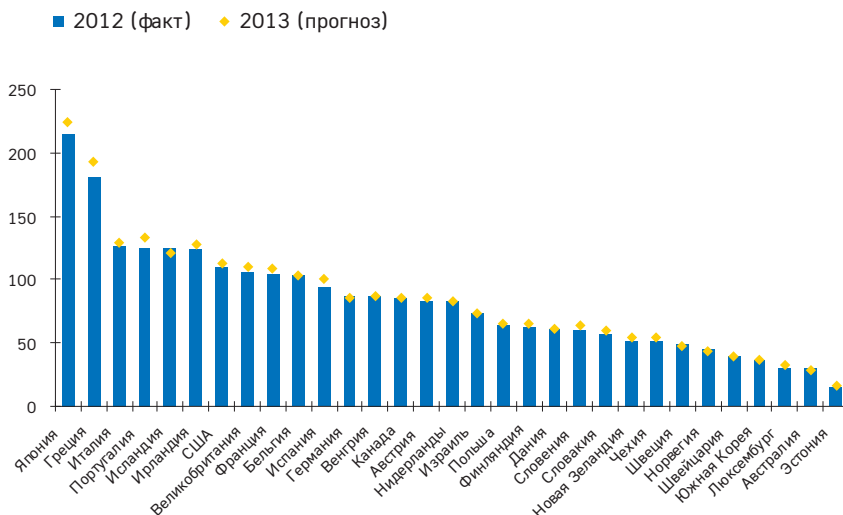


Рисунок 7. Объем государственного долга в странах Организации экономического сотрудничества и развития, 2012–2013 годы

Источник: данные Организации экономического сотрудничества и развития.

В СНГ сегодня также активно ведется разработка концепции развития региона в посткризисном мире, нацеленной на проведение всесторонней модернизации национальной экономики и обеспечение ее перехода к инновационной социально ориентированной модели роста. Одним из ключевых компонентов данной концепции должно стать определение новой роли и места региона в мирохозяйственных связях. Существующая интеграционная модель, основанная на масштабном вывозе сырья и нефтегазовых доходов, объективно способствует нарастанию технологической отсталости СНГ, дальнейшему падению конкурентоспособности местной несырьевой продукции и закреплению за участниками интеграционного объединения малочетного для крупнейшего региона мира сырьевого придатка ми-

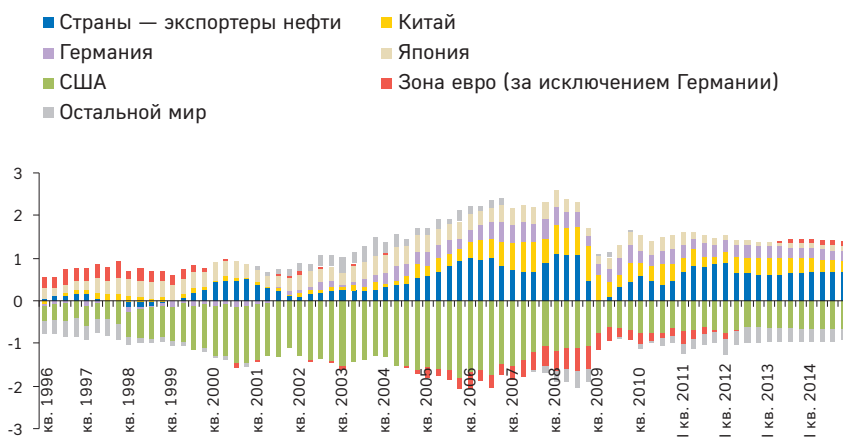


Рисунок 8. Сальдо счета текущих операций платежного баланса в некоторых странах и регионах мира, 1996–2014 годы, % к мировому ВВП

Источник: данные Организации экономического сотрудничества и развития.

ровой экономики, благосостояние которого определяется в первую очередь ситуацией на мировых рынках сырья. Очевидно, что эта модель при всей ее привлекательности в период высоких цен на нефть не соответствует долгосрочным потребностям развития Содружества и нуждается в серьезной перестройке.

Новая модель участия СНГ в глобальной экономике и финансах должна быть нацелена прежде всего на преодоление сложившейся зависимости динамики экономического развития региона от состояния внешней конъюнктуры и обеспечение его устойчивого социально-экономического роста в условиях масштабных изменений, происходящих в мировом хозяйстве. Достижение этой генеральной цели предполагает решение целого ряда стратегических задач. Во внешне-торговой сфере к ним относятся:

- диверсификация национального экспорта и увеличение в нем доли продукции с высокой добавленной стоимостью, в том числе высокотехнологичных инновационных товаров;
- дальнейшее укрепление позиций СНГ как ведущего мирового поставщика энергоносителей на основе географической и продуктовой диверсификации экспорта, участия в формировании глобальной энергетической инфраструктуры и выработке правил функционирования международных энергетических рынков;
- усиление позиций региона на мировом рынке в качестве экспортера аграрной продукции и сокращение его зависимости от импорта продовольствия;
- наращивание объема и диверсификация экспорта услуг, особенно транспортного и туристического характера, за счет более полного использования рекреационного и транзитного потенциала региона;
- рационализация структуры импорта и повышение в ней доли высокотехнологичной промышленной продукции, необходимой для модернизации производства национальных предприятий;
- выстраивание стабильных диверсифицированных связей с мировыми экономическими центрами, включая ведущие развивающиеся страны.

К числу основных задач перестройки интеграционной модели в финансовой сфере, в свою очередь, относятся:

- обеспечение стабильного притока иностранного капитала в приоритетные отрасли и сегменты экономики, в первую очередь в инновационный сектор;
- улучшение структуры ввоза капитала за счет наращивания в ней доли прямых инвестиций и долгосрочных кредитов;
- увеличение экономической отдачи инвестиций национальных компаний и банков за рубежом;
- повышение эффективности государственного экспорта капитала за счет его объема и структуры вложений;

- предотвращение чрезмерного наращивания корпоративного внешнего долга, способного представлять угрозу для экономической безопасности и стабильности региона;
- ограничение масштабов бегства капитала из СНГ.

Очевидно, что решение этих масштабных задач будет определяться в первую очередь ходом реализации намеченных программ модернизации национальной экономики, связанных с развитием инновационного сектора, малого и среднего предпринимательства, транспортной инфраструктуры, сельского хозяйства и других приоритетных сегментов и отраслей. Формированию новой, более эффективной модели участия СНГ в международном разделении труда способствовало бы также осуществление практических мер и шагов по следующим направлениям внешнеторгового и инвестиционного сотрудничества.

*1. Либерализация взаимной торговли и построение общего рынка товаров и услуг в рамках СНГ, расширяющая возможности России и других стран-участниц по экспорту продукции в сопредельные государства.* Значимым шагом к этому стало бы завершение нормативно-правового оформления зоны свободной торговли (ЗСТ) в Содружестве путем принятия его членами многостороннего договора об отмене таможенных пошлин и количественных ограничений при осуществлении взаимных поставок. В настоящее время подготовка такого договора близка к завершению, и он может быть утвержден Советом глав правительств государств Содружества уже к 2016 году. Успешное функционирование ЗСТ стало бы основой для дальнейшего углубления торговой интеграции стран СНГ и формирования на территории Содружества полноценного таможенного союза. Это приведет к ликвидации всех таможенных барьеров в торговле между государствами-членами, а также к применению единого тарифа в торговых отношениях с третьими странами (в 2010 году подобный локальный союз был создан Россией, Беларусью и Казахстаном).

*2. Интернационализация рубля и превращение его в региональную резервную валюту, чему способствовало бы, в частности:*

- расширение использования рубля в практике взаимных расчетов стран СНГ за счет организации интегрированной расчетно-платежной системы, которая охватывала бы все республики Содружества и позволяла бы беспрепятственно осуществлять конверсию этих валют и трансграничные переводы в них (построение такой системы потребует, прежде всего, разработки и принятия унифицированных правил, регламентирующих порядок проведения межгосударственных расчетов в СНГ, а также создания правовых основ взаимного допуска банков-резидентов стран СНГ на национальные валютные рынки в целях проведения конверсионных операций);
- формирование при поддержке государства механизмов экспорт-



ного рублевого кредитования иностранных покупателей локально произведенной машинно-технической продукции;

- повышение емкости рынка международных долговых ценных бумаг (евроблигаций и кредитных нот), номинированных в рублях, в том числе путем увеличения выпуска таких бумаг государственными институтами развития.

*3. Развитие кредитно-гарантийных и иных механизмов государственной финансовой поддержки российского промышленного экспорта, а также приоритетных для национальной экономики форм и направлений ввоза и вывоза капитала.* Это предполагает последовательное наращивание масштабов такой поддержки, расширение спектра применяемых для этого финансовых инструментов, а также повышение эффективности деятельности государственных институтов развития, участвующих в ее предоставлении.

В частности, в предстоящие годы следовало бы существенно активизировать господдержку ввоза и вывоза капитала по наиболее важным для России направлениям. Ее основными инструментами могли бы стать:

- предоставление гарантий по иностранным кредитам и займам, привлекаемым российскими компаниями и банками для реализации проектов в приоритетных секторах экономики;
- участие в софинансировании подобных проектов на кредитной или долевой основе с целью повышения интереса к ним со стороны иностранных инвесторов;
- организация совместно с отечественными и зарубежными компаниями инвестиционных фондов, в частности, венчурных фондов и фондов прямых инвестиций, осуществляющих вложения внутри страны и за границей.

*4. Развитие в СНГ системы особых экономических зон (ОЭЗ) и территориально-отраслевых кластеров,* которые благодаря предоставлению работающим там инвесторам различных преференций могли бы выступать центрами притяжения прямых зарубежных капиталовложений в стратегически важные отрасли и сектора национального хозяйства. Эффективность практики создания подобных территорий подтверждена международной практикой. Так, в экономику Китая с середины 1990-х годов через них ежегодно поступает более половины всех ПИИ.

В России предпринимавшиеся государством в последние годы усилия по развитию ОЭЗ и территориально-отраслевых кластеров, в частности, выделение значительных средств на создание их инфраструктуры и предоставление налоговых и таможенных льгот работающим там компаниям, также способствовали активизации притока зарубежных капиталовложений в экономику страны. Постепенно стали возникать крупные центры притяжения ПИИ в Ленинградской, Липецкой и Ка-

лужской областях, Республике Татарстан. Однако по сравнению с другими странами БРИКС их роль в привлечении инвестиций остается все еще невысокой. Так, среднее число предприятий с участием иностранного капитала, зарегистрированных на территории одной ОЭЗ, в России на порядок меньше, чем в Китае и Индии.

Представляется, что увеличению объемов притока ПИИ в российскую экономику через ОЭЗ и территориально-отраслевые кластеры содействовало бы прежде всего расширение использования государством уже упомянутых выше инструментов стимулирования импорта капитала, в частности, гарантий и кредитов. Важный вклад в привлечение ПИИ также могло бы внести формирование при активном участии государства и бизнеса, в том числе ведущих российских банков, фондов прямых инвестиций и венчурных фондов, вкладывающих средства в капитал создаваемых на этих территориях предприятий.

\* \* \*

По нашему мнению, реализация указанных мер позволила бы значительно расширить возможности для экспорта российской промышленной продукции, повысить инвестиционную привлекательность стран — участниц СНГ и в целом укрепить свои позиции в глобальной экономике, повысив за счет этого их устойчивость к возможным новым глобальным потрясениям. Тем самым был бы внесен заметный вклад в достижение одной из главных целей модернизации — превращение СНГ в регион, способный адекватно реагировать на новые вызовы в любой сфере, обеспечивая при этом стабильно высокий уровень жизни граждан.

## ЛИТЕРАТУРА

Валовая Т. (2005) Проблемы международных валютных кредитно-финансовых отношений стран Содружества Независимых Государств (СНГ). Международные валютно-кредитные и финансовые отношения. Москва: Финансы и статистика.

Евстигнеев В. (1997) Валютно-финансовая интеграция в ЕС и СНГ. Сравнительный семантический анализ. Москва: Наука.

Захаров А. (2003) Опыт ЕС и политика валютно-финансовой интеграции СНГ. Денежно-кредитная и валютная политика. Москва: Финансы и статистика.

Chaplygin, V., Hughes-Hallett A., Richter C. (2006) Monetary Integration in the ex-Soviet Union: a "Union of Four". *Economics of Transition*. Vol. 14 № 1.

Chaplygin, V. (2006) Russian and Belarus Monetary Union: Problems and Perspectives of Creation. *The Periphery of the Euro: Monetary and Ex-change Rate Policy in CIS Countries*. London: Ashgate.

Eichengreen, B. (1994) *International Monetary Arrangements for the 21st Century*. Washington: Brookings Institution.



Kondratov, D. (2011) Problems in the Creation of an Optimal Currency Zone in the Common-wealth of Independent States. *Studies on Russian Economic Development*. Vol. 22. № 4. P. 443–459.

Mayes, D., Korhonen, V. (2007) The CIS — Does the Regional Hegemony Facilitate Monetary Integration? *BOFIT Discussion Papers*. № 16.

Mayes, D., Viren, M. (2000) The Exchange Rate and Monetary Conditions in the Euro Area. *Weltwirtschaftliches Archiv*. Vol. 136. №. 2. P. 1–33.

Odling-Smee, J. (2003) Monetary Union between Belarus and Russia: An IMF Perspective. *IMF*. September 2.

Masson, P., Taylor, M. (eds.) (1993) *Policy Issues in the Operation of Currency Unions*. Cambridge: Cambridge University Press.

Vinhas de Souza, L., Havrylyshyn, O. (eds.) (2006) *Return to Growth in CIS Countries: Monetary Policy and Macroeconomic Framework*. Berlin; Heidelberg: Springer.

Ofer, G., Pomfret, R. (eds.) (2004) *The Economic Prospects of the CIS: Sources of Long Term Growth*. Northampton, Massachusetts: Edward Elgar Publishing.

Vinhas de Souza, L., De Lombaerde, P. (eds.) (2006) *The Periphery of the Euro Monetary and Exchange Rate Policy in CIS Countries*. London.: Ashgate.

Triennial Central Bank (2011) *Triennial Central Bank Survey*. BIS.

