

# Евразийская экономическая интеграция №2(11) май 2011

Научно-аналитический журнал

## Статьи

**Модели экономической дезинтеграции. Интеграция и дезинтеграция**  
А.М. Либман, Б.А. Хейфец

**Развитие институциональной структуры Евразийского  
экономического сообщества**  
Н.Ю. Кавешников

**Региональные эффекты мирового экономического кризиса  
на пространстве СНГ: канал денежных переводов мигрантов**  
М.Ю. Головнин, А.Е. Якушева

## Практика интеграции

**Сотрудничество Республики Беларусь и Украины в сфере  
обеспечения инновационного развития экономики и нового качества  
экономического роста**  
Л.И. Федулова

**Страновые предпочтения и конкурентоспособность экспорта  
Беларуси, Казахстана и России**  
Б.Д. Хусаинов

## Информационно-аналитические материалы

**Хроника региональной интеграции за I квартал 2011 года**  
Н.В. Максимчук

**Страны региона СНГ: основные макроэкономические показатели  
и прогнозы**  
Э.С. Курманалиева, Г.А. Ормантаева



Евразийский Банк Развития

Евразийский банк развития (ЕАБР) является международной финансовой организацией, призванной содействовать экономическому развитию и интеграционным процессам на евразийском пространстве. Он был учрежден на основании межгосударственного соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, подписанного в январе 2006 года.

В декабре 2008 года Совет ЕАБР, рассмотрев обращения Республики Армения, Республики Беларусь и Республики Таджикистан, одобрил вхождение этих стран в состав участников Банка. В 2009 году Армения и Таджикистан завершили все необходимые процедуры, связанные со вступлением в ЕАБР, и стали полноправными участниками Банка. В 2010 году пятым участником Банка стала Республика Беларусь. Основные направления финансовой деятельности банка связаны с электроэнергетикой, транспортной инфраструктурой, промышленностью и высокотехнологичными отраслями.

Приоритетом аналитической деятельности банка в соответствии с его Уставом является информационно-аналитическое сопровождение интеграционных процессов на евразийском пространстве. ЕАБР ежегодно проводит конференцию по проблемам интеграции. В 2008 году Банк приступил к изданию ежеквартального научно-аналитического журнала «Евразийская экономическая интеграция» и ежегодного альманаха EDB Eurasian Integration Yearbook. Аналитическое управление ЕАБР готовит и распространяет подробные отраслевые и страновые аналитические обзоры. Предусмотрена реализация крупных исследовательских и прикладных проектов, первым из которых стал проект «Система индикаторов евразийской интеграции ЕАБР».

# Евразийская экономическая интеграция

Научно-аналитический журнал

№2 (11), май 2011

Выходит ежеквартально с октября 2008 г.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-36050 от 22 апреля 2009 г.

## **Учредитель:**

Евразийский банк развития

## **Адрес:**

пр. Достык, 220, г. Алматы,  
050051, Республика Казахстан  
Телефон: +7 (727) 244 40 44, вн. 6146 и 6905  
Факс: +7 (727) 244 65 70, 291 42 63  
E-mail: editor@eabr.org, www.eabr.org

## **Редакционная коллегия:**

Е.Ю. Винокуров, главный редактор, д.э.н., ЕАБР  
М.Ю. Головин, д.э.н., Институт экономики РАН  
Г.А. Имамниязова, ЕАБР  
А.М. Либман, д.э.н., Институт экономики РАН

## **Редакционный совет:**

С.Б. Байзаков, Институт экономических исследований МЭБП РК  
Л.Б. Вардомский, Институт экономики РАН  
В.М. Геец, академик НАН Украины, Институт экономического прогнозирования НАН  
Р.С. Гринберг, член-корр. РАН, Институт экономики РАН  
И.С. Королев, член-корр. РАН, ИМЭМО РАН  
В.А. Ясинский, ЕАБР  
J. Linn, Brookings Institute  
M. Emerson, Centre for European Policy Studies  
L. Van Langenhove, United Nations University  
Liu Huaqin, Chinese Academy of International Trade and Economic Cooperation  
K. Malfliet, Catholic University of Leuven  
I. Samson, University of Grenoble II

## **Координатор выпуска, литературный редактор:**

Г.А. Имамниязова, ЕАБР

## **Верстка и подготовка к печати:**

Издательская компания «RUAN»

Журнал также распространяется по электронной подписке (editor@eabr.org).

Архив журнала доступен на сайте ЕАБР <http://www.eabr.org/rus/publications/Journal/>

При перепечатке, микрофильмировании и других формах копирования статей ссылка на журнал обязательна. Точка зрения авторов статей не отражает позицию Евразийского банка развития и может не совпадать с мнением редакционной коллегии журнала.

**Колонка редактора**

---

**Статьи**

---

- Модели экономической дезинтеграции. Интеграция и дезинтеграция 4  
А.М. Либман, Б.А. Хейфец
- Развитие институциональной структуры Евразийского экономического сообщества 19  
Н.Ю. Кавешников
- Региональные эффекты мирового экономического кризиса на пространстве СНГ: канал денежных переводов мигрантов 36  
М.Ю. Головнин, А.Е. Якушева

**Практика интеграции**

---

- Сотрудничество Республики Беларусь и Украины в сфере обеспечения инновационного развития экономики и нового качества экономического роста 51  
Л.И. Федулова
- Страновые предпочтения и конкурентоспособность экспорта Беларуси, Казахстана и России 71  
Б.Д. Хусаинов

**Информационно-аналитические материалы**

---

- Хроника региональной интеграции за I квартал 2011 года 97  
Н.В. Максимчук
- Страны региона СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы 126  
Э.С. Курманалиева, Г.А. Ормантаева

Подборка данного номера объединяет статьи общетеоретического плана с публикациями, подвергающимися скрупулезной диссекции частные проблемы интеграции, теоретического и прикладного характера. Среди них статья Н. Кавешникова по институциональной структуре ЕврАзЭС (тем более интересная, что автор является признанным специалистом по институтам Евросоюза), исследование Б. Хусаинова по страновым предпочтениям и конкурентоспособности экспорта стран Таможенного союза, работа М. Головина и А. Якушевой, посвященная денежным переводам мигрантов как каналу передачи эффектов мирового экономического кризиса, публикация Л. Федуловой по двустороннему взаимодействию Украины и Беларуси в сфере инноваций.

Подчеркивая высокое качество всех материалов номера, хотел бы привлечь внимание читателя к разработке А. Либмана и Б. Хейфеца. Авторы в своей статье «Модели экономической дезинтеграции. Интеграция и дезинтеграция» анализируют феномен дезинтеграции, до сих пор практически не освещавшийся теоретически в русскоязычной научной литературе, несмотря на то, что мы стали непосредственными свидетелями распада Советского Союза. Для исследователя политической, экономической, социальной и иной интеграции исключительно важно понимать неразрывную взаимосвязь интеграции и дезинтеграции, представляющих собой две стороны одной медали. Предлагаемая авторами типология дезинтеграции, построенная на вариантах каналов интеграции и ее скорости, – многообещающее начало анализа.

Мы испытываем недостаток исследований частных аспектов постсоветской интеграции, основанных на солидной фактологической базе и отработанной методологии. Тем приятнее печатать результаты качественных исследований в нашем журнале.

**Главный редактор журнала  
Евгений ВИНУКUROV**

# Модели экономической дезинтеграции.

## Интеграция и дезинтеграция

А.М. Либман, Б.А. Хейфец

Александр Михайлович Либман – д.э.н., Ph.D., младший профессор Франкфуртской школы финансов и менеджмента, старший научный сотрудник Института экономики РАН и ассоциированный научный сотрудник Восточно-Китайского педагогического университета. Основные исследовательские интересы: эмпирическая политическая экономика и политическая экономика региональной интеграции и федерализма. Лауреат премии Кнута Викселля Европейской ассоциации исследований общественного выбора (EPCS, 2010). Основные публикации в *Journal of Comparative Economics*, *Europe-Asia Studies*, *European Journal of Comparative Economics*, а также в ведущих российских и китайских научных журналах. Автор и соавтор пяти монографий.  
Электронный адрес: [alibman@yandex.ru](mailto:alibman@yandex.ru)

Борис Аронович Хейфец – д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Института экономики РАН. Опубликовал более 130 научных работ. Он проводит исследования по широкому кругу актуальных научных проблем, связанных с развитием финансовой глобализации, особенностями участия в этом процессе отдельных стран, а также с взаимодействием международного и внутреннего рынка капиталов.  
Электронная почта: [bah@mail.northnet.ru](mailto:bah@mail.northnet.ru)

Исследования региональной экономической интеграции во многих случаях оставляют «за скобками» обратный процесс, крайне важный для понимания как развития мировой экономики, так и эволюции постсоветского пространства, – процесс *экономической дезинтеграции*. Изучение дезинтеграционных процессов необходимо для оценки движущих сил и оптимизации стратегий интеграционного взаимодействия. Например, когда мы обосновываем преимущества интеграции в регионе СНГ тем или иным фактором (общая инфраструктура, общность деловых практик, культуры или языка), мы игнорируем то обстоятельство, что республики СССР также стягивались в единое целое этими факторами, а это не смогло предотвратить дезинтеграцию. В настоящей работе мы попытаемся построить простую типологию дезинтеграционных процессов и описать их логику.

Прежде всего, необходимо договориться о терминах. Региональная экономическая интеграция представляет собой сложное и многогранное явление. Мы сосредоточим внимание лишь на одном аспекте – так называемой интеграции рынков, которая представляет собой формирование устойчивых взаимосвязей между (ранее) территориально обособленными

рынками в виде потоков благ и факторов производства и (или) взаимосвязи цен на них (Baret, 2008). Интеграция рынков может быть вызвана действиями двух типов игроков. Интеграция «сверху» основана на взаимодействии государств и надгосударственных органов, связанном, например, с изменением законодательства и выработкой общей политики. Интеграция «снизу» определяется взаимодействием на микроуровне: инвестициями, производственными сетями и альянсами корпораций, неформальными торговыми сообществами и миграцией. Соотношение интеграции «сверху» и интеграции «снизу» различается в отдельных регионах мира (Хейфец, Либман, 2008).

Идеальная и полная интеграция пространственно обособленных рынков, скорее всего, принципиально невозможна. Поэтому интеграция представляет собой не столько результат, сколько процесс нарастающего взаимопереплетения национальных экономик. В этой связи под дезинтеграцией мы будем понимать рост транзакционных издержек, ведущий к обособлению в пространстве отдельных рынков, выражающемуся как в разрыве динамики цен (за счет отсутствия арбитража), так и в снижении потоков благ и факторов производства.

Тема экономической дезинтеграции получила ограниченное освещение в научной литературе<sup>1</sup>. Речь идет о двух направлениях. Первое – политическая экономика сецессий и распада государств – преимущественно представляет собой оборотную сторону политической экономии интеграции (обзор которой приводится в: Либман, 2009). Интеграция и дезинтеграция моделируются как принципиально однородные явления; внимание к одному из этих двух процессов определяется лишь фокусом конкретной работы (Bolton, Roland, 1997; Ruta, 2005). Многие исследования уделяют основное внимание стратегическому выбору политиков и избирателей в процессе принятия решений об отделении (Eerola et al., 2004; Vednar, 2007); другие исследования посвящены вопросу влияния права на сецессию на перспективы стабильности интеграционных группировок. Утверждается, например, что, предусмотрев *ex-ante* возможность распада (даже если он эффективен *ex-post*), участники группировки с самого начала закладывают мину под свою способность к координации экономической политики (Bordignon, Brusco, 2001). Второе направление – экономика конфликтов – основное внимание уделяет возникающим в процессе распада государств военным конфликтам (Young, 2004). Нас интересует более широкая проблематика экономической дезинтеграции, не ограничивающаяся распадом централизованных политических структур.

Итак, чем же обуславливается дезинтеграция экономических пространств? На наш взгляд, можно предложить достаточно простую типологию моделей дезинтеграции, основанную на двух параметрах: сравнительной роли процессов «сверху» и «снизу» в дезинтеграции и скорости протекания этого процесса. В качестве исходной точки для процессов

<sup>1</sup> В качестве примеров исследований, посвященных этой тематике в контексте постсоветского пространства, Центральной и Восточной Европы и ЕС, можно упомянуть: BEIGEWUM, 2000; Vollaard, 2008; Rossova, 2009; Паньков, 2007.

дизинтеграции рассмотрим экономическое пространство, интегрированное как «сверху», так и «снизу»: если в регионе достаточно высоким уровнем развития характеризовался лишь один из каналов дезинтеграции, процессы носят более простой характер. В таблице 1 представлены четыре модели дезинтеграции. Как и в случае с моделями интеграции, речь идет, скорее, об идеальных типах, в различных регионах наполняющихся конкретным содержанием.

**Таблица 1**  
Модели  
дизинтеграции

|                                    | Высокая скорость дезинтеграции | Низкая скорость дезинтеграции |
|------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| Доминирование дезинтеграции сверху | конфликтная дезинтеграция      | стагнирующая дезинтеграция    |
| Доминирование дезинтеграции снизу  | шоковая дезинтеграция          | дивергентная дезинтеграция    |

### Модели дезинтеграции

**Конфликтная дезинтеграция.** Особенность данной модели – сочетание центростремительных сил преимущественно на уровне взаимодействия стран с крайне высокой скоростью распада. В этом случае инициатива для дезинтеграции находится в политической системе, в то время как экономика вынуждена в той или иной степени подстраиваться под происходящие дезинтеграционные процессы. Путь дезинтеграции выглядит следующим образом: нарастающие противоречия между государствами в какой-то момент времени запускают цепочку политических конфликтов (отсюда конфликтная модель), ведущую к ликвидации формальных интеграционных структур. Освободившись от бремени последних, национальные элиты вводят жесткие протекционистские меры, которые вынуждают уже частные структуры перестраивать пространственную организацию своей деятельности, что ведет к фрагментации рынков.

Чем же может обуславливаться запуск триггера конфликта дезинтеграции «сверху»? Ответ на этот вопрос не является тривиальным и не сводится к перечню факторов, препятствующих интеграции. Все эти факторы должны были воспрепятствовать появлению интегрированного пространства с самого начала, как минимум, не дать интеграционному проекту добиться сколь бы то ни было значимых результатов, а не содействовать его распаду в условиях, когда интеграция уже достигла сравнительно высокого уровня. Соответственно, можно говорить о трех движущих силах дезинтеграции: (1) о пробуждении «спящих институтов» (Захаров, 2010) в условиях принудительной интеграции; (2) об изменениях предпочтений игроков под воздействием самого процесса интеграции, то есть саморазрушающаяся интеграция и (3) о проявлении форс-мажорных факторов, предсказать которые заранее было невозможно.

Что касается «спящих институтов», то логика конфликта, ведущего к дезинтеграции, выглядит следующим образом. Допустим, что интеграционная группировка формировалась не столько как добровольное объединение государств, сколько под давлением страны-гегемона, то есть

в условиях асимметрии властного потенциала. Инструменты контроля со стороны гегемона были выбраны таким образом, чтобы имитировать функционирование стандартной интеграционной структуры – например, по идеологическим соображениям. В этом случае распад интеграционной структуры можно считать неизбежным следствием утраты гегемоном лидерства в структуре: имитационная добровольность внезапно получает вполне конкретное содержание и используется государствами для выхода из интеграционного проекта. Особенно часто такая логика наблюдается в недемократических политических режимах под воздействием демократизации, ведущей к сокращению способности гегемона контролировать интеграционное пространство.

Несколько интереснее сценарий саморазрушающейся интеграции: он может быть связан как с экономической, так и с политической целесообразностью. Что касается первой, возникающие в этом случае противоречия легко отследить на примере теории так называемых эндогенных оптимальных валютных зон (ОВЗ). Согласно представлению ее сторонников, сама по себе валютная интеграция стран (пусть даже не соответствующих критерию оптимальной валютной зоны) приведет к росту взаимной торговли, сближению экономических систем и, следовательно, к большему соответствию критериям ОВЗ. То есть, создав ОВЗ, страны, по сути дела, создают «самосбывающееся пророчество». Однако создание ОВЗ, как отмечает П. Кругман, может породить и противоположный эффект – рост взаимной торговли ведет к росту пространственной специализации и, следовательно, дивергенции стран с точки зрения критериев ОВЗ (Frankel, Rose, 1998; Corsetti, Pesenti, 2002). Примером политической целесообразности можно считать следующий сценарий. Допустим, интеграционная структура была создана достаточно слабыми государствами на какой-то момент для взаимной поддержки. Соответственно, итогом функционирования интеграционного образования должно было бы стать усиление стран. Однако как только государства обретают определенный уровень стабильности (как политической, так и экономической), участие в интеграционном проекте становится для них нецелесообразным. Пример краткосрочного членства Узбекистана в ЕврАзЭС после андижанских событий четко показывает данный механизм.

Форс-мажорные факторы дезинтеграции также достаточно многочисленны. Здесь можно упомянуть смену модели экономического и политического устройства и появление новой внешнеэкономической стратегии (распад интеграционной группировки социалистических стран – Совета экономической взаимопомощи (СЭВ), обособление от СНГ бывших прибалтийских республик СССР); изменение политических предпочтений властей (Туркменистан и СНГ, Украина и Единое экономическое пространство); возникновение военных конфликтов (Грузия и СНГ; распад Латинского валютного союза как следствие Первой мировой войны). Сюда же отнесем изменение этнического состава населения территории (отделение Техаса и Калифорнии от Мексики в XIX веке); глобальный экономический кризис (распад «европейской валютной змеи» в 1973 году); процесс политической фрагментации государств – членов интеграционной

группировки и тому подобное. Общей чертой всех описываемых факторов можно считать их непредвиденный характер: интеграционная структура попросту не выдерживает новых реалий и вынуждена прекратить существование или утратить часть членов. Конечно, грань между форс-мажорными факторами и саморазрушающимися проектами достаточно тонкая, и ее реально часто можно провести только постфактум, когда судьба интеграционного проекта уже известна.

И в случае с принудительной интеграцией, и при сценарии саморазрушающейся интеграции можно предположить, что рациональные участники могли бы увидеть (неизбежный) потенциал будущего коллапса еще на ранней стадии, ведь принимаемые ими на себя обязательства не являются достоверными (*credible*). Однако проблема состоит в том, что в данных двух сценариях существуют противоречия между *ex-ante* (в момент создания интеграционного проекта) и *ex-post* (в момент распада) интересами участников. Например, экспансия государства-лидера является вполне рациональной, поскольку повышает доступные группам интересов ренты. Однако это же обстоятельство блокирует динамичное развитие. Для преодоления этой блокады необходимы реформы, однако последние предполагают дестабилизацию существующей обширной интеграционной структуры (Lake, 1997). Вопрос в том, были ли в исходные структуры встроены мирные механизмы их трансформации и распада. В случае с принудительными структурами, естественно, такие механизмы отсутствуют: ведь политическое руководство страны-гегемона стремится избежать реформ, представляющих угрозу для стабильности его положения. Формально механизмы реструктуризации существуют и в них. Например, добровольный выход из федераций и сообществ, подобных СССР, Югославии, Чехословакии или СЭВ, прекращение контроля колониальных властей над подмандатными территориями Лиги наций; возможность выделения отдельных государств, ранее существовавших в рамках единого экономического пространства (разделение британской Индии на Индийский союз и Пакистан на основе акта британского парламента 1947 года). Для использования этих механизмов необходимо изменить баланс власти, что крайне сложно и связано с конфликтом.

В саморазрушающихся структурах подобные механизмы также могут быть предусмотрены: в этом случае интеграционный проект с самого начала формируется с перспективами прекратить свое функционирование когда-то в будущем при достижении определенных целей. Частично примером такой модели дезинтеграции может служить Центральноевропейская зона свободной торговли (ЦЕФТА).

Как известно, ЦЕФТА возникла по инициативе «Вышеградской группы», которая была образована в феврале 1991 года на встрече представителей власти Венгрии, Польши и Чехословакии. Ее цель – развитие внутрирегиональной торговли и объединение усилий по подготовке интеграции в ЕС в условиях развала прежних интеграционных структур и проблематичности быстрой переориентации торговых потоков на Запад. Кстати, и в рамках СЭВ в 1980-е годы торговля между этими странами развивалась быстрее, чем внутрирегиональная торговля в целом. Это позволяло

| Страна                        | Год вхождения в ЦЕФТА | Год выхода из ЦЕФТА |
|-------------------------------|-----------------------|---------------------|
| Польша                        | 1992                  | 2004                |
| Венгрия                       | 1992                  | 2004                |
| Чехословакия/Чехия и Словакия | 1992                  | 2004                |
| Словения                      | 1996                  | 2004                |
| Румыния                       | 1997                  | 2007                |
| Болгария                      | 1999                  | 2007                |
| Хорватия                      | 2003                  | -                   |
| Республика Македония          | 2006                  | -                   |
| Албания                       | 2007                  | -                   |
| Босния и Герцеговина          | 2007                  | -                   |
| Молдавия                      | 2007                  | -                   |
| Черногория                    | 2007                  | -                   |
| Сербия                        | 2007                  | -                   |
| Республика Косово             | 2007                  | -                   |

**Таблица 2**  
Изменение формата ЦЕФТА

Источник: CEFTA, 2006

говорить о развитии так называемой малой интеграции внутри бывшей интеграционной группировки социалистических стран. В декабре 1992 года «Вышеградская группа» (после разделения Чехии и Словакии она состояла из четырех государств) подписала ЦЕФТА, которое вступило в силу 1 марта 1993-го. Страны, подписавшие соглашение, с самого начала рассматривали его не как создание самостоятельного интеграционно-го блока, а как своеобразный подготовительный этап вступления в ЕС.

С сентября 1995 года ЦЕФТА приобрела статус открытой организации, для присоединения к которой необходимо:

- наличие торгового договора с ЕС или статус ассоциированного члена Европейского сообщества;
- членство во Всемирной торговой организации /Генеральное соглашение по тарифам и торговле;
- наличие двусторонних договоров о свободной торговле с каждой из стран – участниц ЦЕФТА.

Это способствовало увеличению численности членов ЦЕФТА, однако она менялась по мере выхода из соглашения и вступления в ЕС некоторых ее членов, в том числе всех стран-учредителей, и присоединения к соглашению новых государств, которые стремились активизировать свои торгово-экономические связи и быстрее присоединиться к ЕС (см. таблицу 2). Иными словами, ЦЕФТА не разрушилась полностью, хотя первоначально такой сценарий предусматривался, а произошло ее существенное реформатирование.

**Стагнирующая дезинтеграция.** Главное отличие такой дезинтеграции – длительный период фрагментации интегрированного «сверху» пространства, постепенного нарастания противоречий и перехода реально функционировавших группировок в состояние псевдоинтеграции, а затем

полного распада, или, возможно, сохранения как каких-то «мягких» форматов и объединений. Логика стагнирующей дезинтеграции в принципе схожа с ситуацией конфликтной дезинтеграции; главное различие состоит в том, что вместо однократной вспышки конфликта наблюдается длительный период дезинтеграции. Примером может служить СНГ, на первых порах все же обладавшее достаточно действенными механизмами сотрудничества, постепенно обесценившимися. Так, В. Паньков считает, что по понятным причинам установка на цивилизованный развод никогда не фигурировала в официальных документах СНГ, но она де-факто была исходной для всех участников Содружества и с самого начала наложила глубокий отпечаток на его развитие (Паньков, 2007: 128).

Еще один пример, в чем-то схожий с ЦЕФТА, – созданная в 1960 году Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ). Сюда вошли Великобритания, Португалия, Дания, Австрия, Швейцария, Норвегия и Швеция, а позднее – Финляндия, Исландия и Лихтенштейн. В отличие от ЦЕФТА, ЕАСТ не рассматривалась как временное интеграционное объединение, которое после решения поставленных при его создании задач будет ликвидировано. ЕАСТ возникла по инициативе Великобритании, соперничающей с Францией в 1950 – 1960-х годах на европейском континенте, как альтернативная по сравнению с ЕЭС модель европейской интеграции. В отличие от ЕЭС, ЕАСТ сосредоточилась на устранении пошлин в торговле между странами-участницами, прежде всего на промышленные товары, не ставя целей использования более глубоких форм взаимодействия. Однако такие минимальные задачи со временем перестали устраивать многих членов ЕАСТ, которые присоединились к ЕЭС. В 1973 году первыми такой шаг предприняли Великобритания и Дания. В 1986-м из ЕАСТ вышла Португалия, в 1995-м – Австрия, Финляндия и Швеция. Но, как и ЦЕФТА, ЕАСТ не прекратила своего существования, в нее входит в настоящее время четыре страны (Исландия, Норвегия, Швейцария и Лихтенштейн). Сегодня ЕАСТ является форматом взаимодействия с ЕС для государств Западной Европы, не входящих в союз (так называемые страны европейского экономического пространства).

В принципе такой сценарий более типичен для саморазрушающихся проектов, чем для принудительных: распад последних обычно носит катастрофический характер. Однако для стагнирующей дезинтеграции существенна еще одна особенность: подобный сценарий может возникать как следствие экспериментирования стран с различными сценариями интеграции и дезинтеграции в условиях отсутствия точной информации о преимуществах и недостатках каждого из них. Например, распад СНГ идет параллельно с попытками новых независимых государств встраиваться в те или иные проекты за пределами постсоветского пространства, и успехи по поиску новых партнеров влияют на позицию стран в регионе СНГ. Соответственно, стагнирующая дезинтеграция типична еще для одного сценария: когда в интеграционном проекте объединяется очень большое число стран, сильно отличающихся друг от друга по различным параметрам. В этом случае центробежным силам в интеграционной группировке будут

противостоять центростремительные силы разнородности, и процесс стагнирующей интеграции будет представлять собой именно попытку поиска оптимального сочетания. Еще один фактор формирования стагнирующей дезинтеграции – конкуренция интеграционных проектов (например, ЕАСТ и ЕЭС), в процессе которой одна из инициатив постепенно теряет свой членский состав, а вторая, напротив, привлекает все больше и больше стран.

Сказанное означает, что, в отличие от конфликтной дезинтеграции, стагнирующая дезинтеграция не обязательно ведет к полному и окончательному распаду отношений (обычно накал эмоций в условиях конфликтной дезинтеграции столь высок, что последующая реинтеграция – во всяком случае, в кратком периоде – невозможна). Можно выделить две альтернативные модели стагнирующей дезинтеграции. Во-первых, полная фрагментация экономического пространства, во-вторых, выделение интеграционного ядра, в принципе заинтересованного в дальнейшем сотрудничестве, и периферии интеграционного объединения, отдельные представители которой в перспективе могут как окончательно отколоться от интеграционного объединения, так и примкнуть к нему.

Стагнирующая и конфликтная дезинтеграция различаются и по инструментам, используемым странами. В литературе выделяются две стратегии демонстрации неудовлетворенности текущим положением дел в интеграционной группировке: «голос» (то есть активное участие в переговорах и торге по поводу новой структуры) и «выход» (Volaard, 2008). Суть конфликтной дезинтеграции состоит именно в том, что опция «голоса» практически не может использоваться: события развиваются столь быстро, что единственный вариант, остающийся в распоряжении стран, – полный разрыв отношений. При стагнирующей дезинтеграции страны в принципе могут рассматривать вариант «голоса» как альтернативную распад стратегию.

**Шоковая дезинтеграция.** Перейдем теперь к сценариям, в которых старт дезинтеграции был положен фрагментацией экономического пространства «снизу», а не «сверху». В этом случае при сохранении политической консолидации пространство начинает фрагментироваться за счет распада связей между хозяйствующими субъектами, причем эта фрагментация происходит достаточно быстро (поэтому ее можно назвать шоковой). Речь идет о достаточно редком явлении, хотя бы в силу того, что обычно хозяйственные связи на рынках являются достаточно устойчивыми. Поэтому для быстрой фрагментации экономического пространства (при сохранении более или менее функционирующих институтов интеграции «сверху») необходимы, скорее всего, экстраординарные обстоятельства. Очевидными примерами можно считать природные катастрофы или беспорядки (особенно межнациональные конфликты, которые могут привести к эффективной и крайне быстрой дезинтеграции экономического пространства).

Быстрая фрагментация может быть связана и с изменениями законодательства, препятствующими поддержанию экономических взаимосвязей.

В этом случае шоковая дезинтеграция более характерна для моделей интеграции, основанных на неформальной торговле. Например, во многих развивающихся странах рынки интегрированы преимущественно за счет неформальных каналов взаимосвязей. Усилия государства по борьбе с этим неформальным бизнесом могут привести не к перемещению бизнеса в легальный сектор, а к полному разрыву связей, то есть к шоковой фрагментации. Еще одним примером быстрой шоковой фрагментации можно считать всплеск гиперинфляции. В этой ситуации цены перестают играть роль источников передачи информации между игроками, а способность бартера обеспечить эффективную интеграцию пространства ограничена (Humpfrey, 1985).

**Дивергентная дезинтеграция.** В отличие от шоковой, данный вариант фрагментации экономики связан с медленным распадом и переориентацией экономических взаимосвязей. Примеров подобного развития событий в истории мировой экономики было множество: очень часто дивергентная дезинтеграция «заканчивает работу» конфликтной, то есть вступает в силу после распада на каком-то этапе единого пространства, постепенно содействуя изменению пространственной структуры торговли и движению факторов производства. Например, подавляющее большинство существовавших на каком-то этапе колониальных империй европейских стран во второй половине XX века прошли период дивергентной фрагментации (Head et al, 2010).

Особенность дивергентной дезинтеграции состоит в том, что она лишь в исключительных случаях предполагает действительно полную и безоговорочную фрагментацию экономического пространства. Точнее было бы говорить о формировании новых интегрированных пространств с изменившейся структурой взаимосвязей на месте старых. Эта модель представляет собой результат «творческого разрушения», которое осуществляют предприниматели, пытающиеся определить оптимальную организацию своей экономической активности. Стагнирующая дезинтеграция также обладает свойствами экспериментирования, однако в ней вполне реальным итогом экспериментов может быть полный распад пространства на несколько сравнительно небольших территорий (скажем, при существовании действительно очень серьезных различий между предпочтениями). Дивергентная же фрагментация всегда с неизбежностью ведет к возникновению новых пространств – просто в силу желания экономических игроков использовать преимущества специализации.

Дивергентная дезинтеграция, в отличие от перечисленных трех моделей дезинтеграции, – неизбежная часть развития мировой экономики, особенно сегодня, когда отдельные регионы представляют собой лишь сгущения экономических взаимосвязей, а не полностью обособленные пространства. Обратной стороной дивергентной дезинтеграции всегда остается интеграция – формирование новых регионов. Особенность дивергентной дезинтеграции – она поддается управлению: экономическая политика может смягчить последствия дезинтеграции или попытаться направить процесс формирования новых экономических взаимосвязей.

## Дезинтеграция в Европе и на постсоветском пространстве

Все описанные модели дезинтеграции обычно не встречаются в чистом виде, а чаще существуют в некоторых сочетаниях. Развитие дезинтеграционных процессов может начаться по одной модели, а продолжиться по другой. Например, проблемы в развитии социалистической экономической интеграции в СЭВ накапливались все 1980-е годы. Это структурный барьер в торговле (российское топливо и сырье на готовые изделия); неспособность интеграционных связей обеспечить технологический прогресс и расширение покупки лицензий и оборудования на Западе, в том числе за счет роста валютной задолженности; более интенсивное развитие двусторонних связей без участия СССР; неудовлетворенность экономическими результатами сотрудничества и тому подобное<sup>2</sup>. Однако все попытки реанимировать стагнирующую интеграцию оказались тщетны, и в первой половине 1991 года СЭВ был ликвидирован по сценарию конфликтной дезинтеграции.

Кроме того, существует определенная взаимосвязь различных моделей дезинтеграции. Так, модель с доминированием дезинтеграции «сверху» вызывает развитие процессов дезинтеграции «снизу», которые, как правило, более инерционны в развитии. В первые годы после ликвидации СЭВ в Россию продолжались поставки немецких пассажирских вагонов и полиграфического оборудования, венгерских автобусов «Икарус» и медикаментов, польских судов и товаров широкого потребления, чешских трамваев и люстр, болгарских овощных консервов и сигарет. Также шла другая продукция, по которой за предыдущие десятилетия сложилась устойчивая взаимодополняемость экономик в рамках интеграционной группировки социалистических стран. И потребовалось определенное время, пока не были найдены альтернативные источники удовлетворения имевшихся потребностей у России и новых рынков у выживших в рыночных реформах предприятий европейских экс-членов СЭВ.

Рассуждения о моделях дезинтеграции имеют не только теоретическое значение, но могут стать весьма актуальными для сегодняшней практики. В последнее время все чаще высказывается точка зрения о высокой вероятности дезинтеграции ЕС, возможности распада зоны евро. Дж. Сорос неоднократно заявлял об опасности начавшихся в ЕС дезинтеграционных процессов. В июне 2010 года в интервью еженедельнику *Die Zeit* он заявил: «Дезинтеграция ЕС уже началась... Разногласий между Германией и Францией по поводу экономического курса сейчас больше, чем 10 лет назад. В последнее время между Парижем и Берлином возникали споры по поводу европейской экономической архитектуры и долгового кризиса в Греции и еврозоне. Если Германия не изменит свой курс, ее выход из валютного союза пошел бы на пользу остальным странам Европы» (Soros, 2010). Э. Фелпс не уверен, что тенденция к все более масштабному укрупнению межгосударственных альянсов станет определяющей. Он считает, что, «возможно, когда-нибудь лидеры Евросоюза решат, что их союз

<sup>2</sup> Нарастание противоречий в СЭВ нашло отражение во многих работах, но особо выделим: Некипелов, 2002: 21–25.

слишком велик, и им лучше разделить на два альянса, чем оставаться в рамках единой структуры» (Фелпс, 2010).

Обострение проблем европейской интеграции стало ощущаться еще в середине 2000-х годов, когда на референдумах во Франции и Нидерландах была провалена Евроконституция, с большими трудностями столкнулось утверждение бюджета ЕС на 2007–2013 годы. Эти проблемы усилились в результате присоединения к ЕС в 2004-м и 2007-м новых членов, уступавших по уровню своего экономического развития старожилам сообщества. Однако очень остро необходимость изменения структуры европейской интеграции стала ощущаться в связи с глобальным кризисом 2008–2009 годов, который тяжело отразился на экономиках некоторых стран ЕС. Греция и Ирландия буквально оказались на грани банкротства, что потребовало экстренных мер со стороны ЕС. Серьезные финансовые трудности испытывают Португалия и Испания. Это связано с огромным госдолгом и дефицитом бюджетов этих стран, которые еще больше могут возрасти в ближайшей перспективе (см. таблицу 3).

|            | Совокупный госдолг (% от ВВП) |                      | Первичный бюджетный дефицит (% от ВВП) | Чистая международная инвестиционная позиция (% от ВВП) | Доля государственных облигаций, размещенных за границей (%) |
|------------|-------------------------------|----------------------|--|--|---|
|            | 2010 г. <sup>1</sup>          | 2015 г. <sup>2</sup> | 2010–2015 гг.                          | 2009 г.  | март 2010 г.  |
| Греция     | 140.2                         | 165                  | 10                                     | -89.1  | 58  |
| Ирландия   | 97.4                          | 125                  | 13                                     | -102.5   | 54.2  |
| Португалия | 82.8                          | 100                  | 8                                      | -113.2   | 66  |
| Испания    | 64.4                          | 85                   | 10                                     | -95.7  | 38.7  |

**Таблица 3**

Государственный долг и дефицит бюджета стран ЕС

Источник: Economist, 2011

Примечание: <sup>1</sup>оценка; <sup>2</sup>прогноз

Приведенные в таблице показатели (не только у перечисленных выше государств, но и у других стран ЕС) в 2009 году намного превысили нормативы, рекомендованные еще в 1997-м Пактом стабильности и роста (Stability and Growth Pact). Эти нормативы (годовой дефицит бюджета не более 3% ВВП; национальный долг меньше 60% ВВП либо приближается к этой величине) должны были обеспечить устойчивость евро. Хотя их еще в отдельные годы докризисного периода нарушали некоторые страны ЕС, в том числе такие крупные экономики, как Германия и Франция. Однако в 2009 году эти критерии, по данным Евростата, превзошли более 90% всех членов ЕС. Масштаб их отклонения по дефициту бюджета (а это фактор наращивания госдолга) был чрезмерным – от 100% до 500%. В среднем по 27 странам ЕС дефицит бюджета составил в 2009-м 6.8%, а госдолг – 74.7% от ВВП (EU Statistics and Opinion Polls, 2011).

Долговой кризис резко повышает риск коллапса евро. Разрушение валютного союза может привести к развитию необратимого дезинтеграционного процесса в ЕС. Как показывает имеющийся опыт, отказ от общей единицы расчетов являлся тем спусковым крючком, который вызывал быстрые дезинтеграционные изменения. Это и ликвидация переводного рубля – условной валюты расчетов в СЭВ, и выход из рублевой зоны бывших союзных республик в СНГ. Например, еще за несколько месяцев до официального роспуска СЭВ Л. Косикова писала, что с введением в торго-

вые расчеты между СССР и Восточной Европой свободно конвертируемой валюты и текущих мировых цен (*эти условия фактически были введены с начала 1991 года.* – Авт.) нарушаются прежние сложившиеся контакты, следовательно, система регионального экономического сотрудничества прекращает существование де-факто (Косикова, 1991: 5–6).

Еще один дезинтеграционный фактор – усиление антиблоковых настроений внутри многих стран ЕС, прежде всего в Германии и Франции (на них легла значительная часть помощи государствам-банкротам). Появление евроскептицизма стало неизбежным следствием публичности новой стадии европейской интеграции, вызывающей все больше и больше дискуссий среди населения, а также растущих противоречий в процессе расширения ЕС и углубления интеграции. Опросы общественного мнения свидетельствуют: за 1991–2006 годы поддержка ЕС снизилась во всех без исключения странах ЕС-15 и практически во всех общественных группах (от студентов до «голубых воротничков»). Поддержка европейской интеграции элитами заметно больше, чем поддержка массами. Евроскептицизм затрагивает и правых, и левых, и государства с либеральной экономикой, и страны со значительным государственным вмешательством (Nix, 2007; 2007a; Hooghe, Marks, 2008). Выражением распространяющегося евроскептицизма стал уже упомянутый провал референдумов по Европейской конституции в ряде стран ЕС и отказ от проведения референдумов в других странах (например, в Германии – из-за высокой вероятности отрицательного исхода).

Масштабные трансферты европейских стран друг другу лишь «подлили масла в огонь» нарастающей критики. По данным опроса, проведенного в июне 2009 года институтом предпринимательской свободы, 70,9% немцев выступали против использования средств немецкого бюджета (и немецких налогоплательщиков) для оказания помощи странам, подобным Греции. Лишь 24,8% поддерживали подобные трансферты (Institut fuer Unternehmerische Freiheit, 2009). В марте 2010 года, по данным опроса FT/Harris, доля противников финансовой помощи Греции в Германии превышала 60%, во Франции их было около 40%. Почти треть немцев и 20% французов выступали за исключение Греции из зоны евро. Около 40% немцев и 20% французов полагали, что их страны выиграют от выхода из еврозоны (Atkins, 2010). Правда, более дифференцированные опросы дают и более дифференцированную картину общественного мнения. Опрос ARD, проведенный в марте 2010-го, показал, что лишь около 15% немцев выступают безоговорочно против помощи Греции, а большинство (50%) ратуют за помощь, но лишь при условии, что в ней примут участие не только немецкие налогоплательщики, но и банки – кредиторы греческого правительства (ARD, 2010).

Для оказания антикризисной финансовой помощи испытывающим трудности странам в самом ЕС был срочно создан специальный европейский фонд финансовой стабильности. Объем стабилизационного фонда оценивается в €750 млрд: 60 млрд – кредиты Еврокомиссии, 440 млрд – гарантии государств ЕС и 250 млрд – от МВФ. Основной вклад в фонд делает Германия – €148 млрд. Однако получить средства из фонда можно будет

только после одобрения МВФ, Европейской комиссией и Европейским центральным банком. Последний активно занялся выкупом госбондов у стран, терпящих финансовую катастрофу. Учитывая серьезность ситуации со стабильностью мировой валютной системы, кредиты предоставит и МВФ; Китай и Япония выразили готовность оказать существенную финансовую помощь. Но и этих мер, по мнению некоторых евроскептиков, может оказаться недостаточно, так как необходимо серьезное переформатирование самого ЕС.

В октябре 2010 года лидеры государств ЕС договорились о введении института автоматических штрафных санкций против стран, нарушающих бюджетную дисциплину и не способных в течение шестимесячного срока исправить положение. Саммит 2010 года стал ареной острых противоречий между коалициями стран, возглавляемыми Францией и Германией: Германия ратовала за автоматические санкции, Франция выступала за необходимость одобрения санкций квалифицированным большинством стран. За несколько дней до саммита в ходе встречи между Н. Саркози и А. Меркель Германия согласилась на французский вариант неавтоматических санкций в обмен на поддержку Франции при обсуждении вопроса о создании постоянного механизма разрешения долговых проблем в еврозоне. Франция и Германия предложили также лишать проштрафившиеся страны права участвовать в голосовании в совете министров. Однако это предложение, вызвавшее резко негативную реакцию остальных членов, принято не было (Spiegel Online, 2010).

В принципе, уже сейчас существует определенная фрагментация общеевропейского пространства, например, на основании критерия присутствия в зоне евро. Серьезные дискуссии шли по поводу участия малых членов в решении общих вопросов ЕС. Не все страны ЕС подписали Шенгенское соглашение. Для новых членов ЕС был закрыт, по крайней мере, до 2011 года, рынок труда – 12 из 15 государств старого ЕС. Ослабление позиций евро вызвало новую волну дискуссий, когда ставится вопрос о разноуровневой интеграции, прежде всего выделении интеграционного ядра в виде старой шестерки ЕС. Они будут полными членами ЕС с полными правами, остальные страны ЕС – полные члены с ограниченными правами. Кроме того, будет и такой статус, как ассоциированные члены ЕС. При анализе дезинтеграционных процессов в Европе крайне важно воздержаться от алармистских настроений; сегодня пророчества краха ЕС столь же неуместны, как и безудержный еврооптимизм. В той же Германии при всей распространенности евроскептицизма представители промышленности прекрасно понимают, что крах зоны евро привел бы к серьезному ослаблению их позиций в глобальной конкуренции (Whinton, 2010).

Тема дезинтеграции весьма актуальна и для России, которая участвовала во многих интеграционных объединениях, или уже распавшихся, или находящихся в состоянии вялотекущей стагнирующей дезинтеграции (от СЭВ, СССР до СНГ, Союзного государства Россия – Беларусь). Анализ дезинтеграционных процессов позволяет найти и новые модели разрешения интеграционных конфликтов. Например, как способ разрешения

российско-белорусского интеграционного тупика был найден вариант формирования ТС и Единого экономического пространства России, Казахстана и Беларуси. Ориентация на более высокую скорость интеграции с Казахстаном вынуждает Беларусь во многом идти на компромиссы, которые никогда не были бы разрешены в рамках двусторонней интеграции. Создание нового интеграционного ядра ЕЭП-З в рамках ЕврАзЭС, с одной стороны, – шаг к дезинтеграции этой региональной группировки. С другой – создание ЕЭП подталкивает Кыргызстан и Таджикистан к реанимации интеграции с Россией, Беларусью и Казахстаном, так как возрастает риск «отстать от поезда».

Подводя итог, можно сказать, что изучение закономерностей дезинтеграционных процессов не меньше, чем анализ успешных интеграционных проектов, позволяет находить более точные решения и принимать необходимые меры во внешнеэкономической политике.

### Литература

ARD (2010) Wie beurteilen Sie die diskutierte Finanzhilfe Deutschlands fuer Griechenland? <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/156018/umfrage/meinung-zur-diskutierten-finanzhilfe-von-deutschland-fuer-griechenland>.

Atkins R. (2010) Germans Oppose Greek Aid. Polls Show. *Financial Times*. March, 21.

Barett C. (2008) Spatial Market Integration. In: *New Palgrave Dictionary of Economics*. L.: Palgrave Macmillan.

Bednar J. (2007) Valuing Exit Option. *Publius: Journal of Federalism*. Vol. 37. No. 2

BEIGEWUM (Hrsg) (2000) Osteuropa zwischen Integration und Desintegration. Wien: Verlag Sonderzahl.

Bolton P., Roland G. (1997) The Break-up of Nations: A Political Economy Analysis. *Quarterly Journal of Economics*. Vol. 112. No. 4

Bordignon M., Brusco S. (2001) Optimal Secession Rules. *European Economic Review*. Vol. 45. No. 10.

CEFTA (2006) *Web-site of the Central European Free Trade Agreement*. Available at: <http://www.cefta2006.com/>.

Corsetti G., Pesenti P. (2002) Self-validating Optimal Currency Areas. Mimeo.

Economist (2011) The euro area's debt crisis. *Economist*. January, 20.

Eerola E., Maattanen N., Poutvaara P. (2004) Citizen Should Vote on Secession. *Topics in Economic Analysis and Policy*. Vol. 4. No. 1

EU (2010) EU Statistics and Opinion Polls 2010. Available at: [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search\\_database](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database).

Frankel J., Rose A. (1998) The Endogeneity of the Optimum Currency Area Criteria. *Economic Journal*. Vol. 108

Head K., Mayer T., Ries J. (2010) The Erosion of Colonial Trade Linkages after Independence. *Journal of International Economics*. Vol. 81. No. 1.

- Hix S. (2007a) *What's Wrong with the European Union and How to Fix It?* Cambridge: Polity Press.
- Hix S. (2007b) Euroscepticism as Anti-Centralization: A Rational Choice Institutional Perspective. *European Union Politics*. Vol. 8. No. 1.
- Hooghe L., Marks G. (2008) A Postfunctionalist Theory of European Integration: From Permissive Consensus to Constraint Dissensus. *British Journal of Political Science*. Vol. 39.
- Humpfrey C. (1985) Barter and Economic Disintegration. *Man*. Vol. 20. No. 1.
- Institut fuer Unternehmerische Freiheit (2009) *Meinungsumfrage des Instituts fuer Unternehmerische Freiheit und Open Europe zum Bail Out Irlands*. [http://www.iuf-berlin.org/wm\\_files/wm\\_pdf/tabelle\\_unterstutzung\\_irland.pdf](http://www.iuf-berlin.org/wm_files/wm_pdf/tabelle_unterstutzung_irland.pdf).
- Lake D. (1997) *The Rise, Fall and Future of the Russian Empire: A Theoretical Interpretation*. In: Dawisha K., Parrott B. (eds.) *The End of Empire? The Transformation of the USSR in Comparative Perspective*. New York: M.E. Sharpe.
- Rossová M. (2009) *Integration und Desintegration in Mitteleuropa: Plaene und Realitaet*. Muenchen: Meidenbauer; Praha: Historický ústav.
- Ruta M. (2005) Economic Theories of Political (Dis)integration. *Journal of Economic Surveys*. Vol. 19. No. 1.
- Soros G. (2010) Der Kollaps des Euro ist möglich. *Die Zeit*. 23 Juni.
- Spiegel Online (2010) EU Agrees to Merkel's Controversial Euro Reform. Available at: <http://www.spiegel.de/international/europe/O,1518,726103,00.html>.
- Winton N. (2010) Why Germany and Its Automakers Won't Let Euro Collapse. *The Detroit News*. 27 November.
- Vollaard H. (2008) *A Theory of European Disintegration*. Mimeo.
- Young R. (2004) Secession as Revolution. *Homo Oeconomicus*. Vol. 21. No. 2.
- Захаров А. (2010) Российский федерализм как «спящий» институт. *Неприкосновенный запас*. №3.
- Косикова Л. (1991) СССР – Восточная Европа: новые условия взаимодействия. *Международный экономический журнал*. №1.
- Либман А. (2009) Границы, конфликты и переговоры в федерациях и сообществах государств. *Вопросы экономики*. №12.
- Некипелов А. (ред.) (2002) Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века. Трансформации 90-х годов. Т.3, часть I. Москва: Наука.
- Паньков В. (2007) Интеграция и дезинтеграция на постсоветском пространстве. *Мир перемен*. №3.
- Фелпс Э. (2010) Весь мир ждет модернизации России. *Газета.ру*. 21 декабря. Доступно на: <http://www.gazeta.ru/financial/2010/12/21/3472841.shtml>.
- Хейфец Б., Либман А. (2008) *Корпоративная интеграция: альтернатива для постсоветского пространства*. Москва: ЛИБРОКОМ.

# Развитие институциональной структуры Евразийского экономического сообщества \*

Н.Ю. Кавешников

Николай Юрьевич Кавешников – кандидат политических наук, заведующий центром политической интеграции Института Европы РАН, доцент кафедры европейской интеграции МГИМО(У) МИД России. Автор одной индивидуальной монографии и около 90 печатных работ, включая статьи в журналах *European Security*, *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, «Современная Европа», «Россия и современный мир», «Международные процессы», «Космополис», «Общая тетрадь» и другие.  
Электронная почта: nikandrrr@mail.ru

## Введение

Эффективность функционирования Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) в существенной степени определяется эффективностью институтов, их способностью принимать решения, агрегирующие интересы всех стран-участниц, и способностью обеспечивать исполнение этих решений. Эффективность институциональной структуры приобретает особое значение при переходе от негативной интеграции к позитивной (в случае ЕврАзЭС – создание Таможенного союза ЕврАзЭС). Тогда возникает необходимость принятия многочисленных текущих решений в режиме реального времени (например, управление таможенной политикой). В настоящей работе рассмотрено становление и развитие институциональной структуры ЕврАзЭС, порядок взаимодействия органов, механизмы принятия и исполнения решений. Институциональная структура ЕврАзЭС анализируется, с одной стороны, как зависящая от объективных экономических и политических процессов на постсоветском пространстве, а с другой стороны – как оказывающая непосредственное влияние на динамику и направление интеграционных процессов.

Институциональная структура ЕврАзЭС, равно как содержание и базовые принципы функционирования Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП), сформировалась с учетом опыта Европейского союза (ЕС). Об этом неоднократно заявляли политики стран Сообщества. Например, председатель комитета по делам СНГ Совета

\* Статья подготовлена в рамках программы исследований региональной интеграции фонда технического содействия Евразийского банка развития по теме «ЕврАзЭС: Возможности использования интеграционной модели ЕС».

Федерации РФ В.А. Густов (2008: 19) утверждает: «Без преувеличения можно сказать, что активно разрабатываемые в последние годы нормативно-правовые основы региональной интеграции в мире (*имея в виду, прежде всего, ЕврАзЭС. – Авт.*) во многом являются отражением практики создания и развития Евросоюза». Поэтому настоящее исследование в значительной мере построено на сравнительном анализе институтов ЕС и ЕврАзЭС.

Однако в данном случае особенности региона оказались столь велики, что на основе опыта Евросоюза формируется принципиально иная организация. И прежде всего, следует сделать два существенных замечания. Во-первых, при сравнительном анализе институциональной структуры ЕврАзЭС и ЕС никоим образом нельзя ставить знак равенства между «иная» и «плохая». О ряде недостатков институциональной структуры ЕврАзЭС будет сказано далее, однако многие отличия вызваны объективными факторами и не могут считаться недостатками. Специфика интеграционных процессов на постсоветском пространстве обусловлена следующими факторами: невысокая доля внутрирегиональной торговли; существенная роль внерегиональных акторов (ЕС, Китай, США, отчасти Турция), экономическое и политическое влияние которых в определенной степени «разрывает» интеграционное пространство; отсутствие у многих стран, образовавшихся после распада СССР, исторического опыта государственности, что делает чрезвычайно сложными любые попытки ограничения национального суверенитета.

Во-вторых, ЕврАзЭС и ЕС имеют несопоставимый исторический опыт: 10 и 60 лет соответственно. Развитие интеграции требует решений, которые возможны лишь при высоком уровне взаимного доверия, доверие вырастает из опыта сотрудничества, а накопление опыта требует постепенности и долгого времени. Любые попытки форсировать процесс с большой вероятностью могут привести к негативному результату. Вот почему имеющиеся в работе замечания относительно институциональной структуры ЕврАзЭС сформулированы не в качестве критики, а в качестве предложений для дальнейшей работы.

### **Органы ЕврАзЭС**

Прежде чем обратиться к анализу ключевых особенностей институциональной структуры ЕврАзЭС, следует дать краткую характеристику его основных органов. Руководящие органы – Межгосударственный совет, Интеграционный комитет, Межпарламентская ассамблея и Суд Сообщества. К числу вспомогательных органов относятся отраслевые советы, Комиссия постоянных представителей и секретариат.

Высшим органом ЕврАзЭС является Межгосударственный совет (Межгоссовет), который собирается в составе глав государств или глав правительств. Он «рассматривает принципиальные вопросы Сообщества, связанные с общими интересами государств-участников, определяет стратегию, направления и перспективы развития интеграции и принимает решения, направленные на реализацию целей и задач ЕврАзЭС» (Договор, 2000, статья 5). По сути, это единственный орган ЕврАзЭС, который

полномочен принимать обязательные решения. Сами решения принимаются на основе консенсуса. В целом этот орган напоминает Европейский совет за тем исключением, что решения Европейского совета де-юре не имеют обязательного характера.

Интеграционный комитет (ИК) является постоянно действующим органом ЕврАзЭС. В его состав входят заместители глав правительств стран-членов. К числу основных задач ИК относится обеспечение взаимодействия органов Сообщества, подготовка проектов решений и документов Межгоссовета, контроль реализации решений. По своему статусу и составу Интеграционный комитет более всего напоминает Совет министров ЕС по общим вопросам. Однако есть существенное отличие: ИК рассматривает вопросы, согласовывает проекты решений, готовит предложения, информирует, анализирует... Но ничего не решает. Все решения в ЕврАзЭС принимаются на уровне Межгоссовета. В связи с этим не так уж важно, что решения в ИК принимаются большинством в две трети голосов.

Решением Интеграционного комитета могут создаваться вспомогательные органы в форме советов и комиссий, которые формируются по отраслевому и функциональному принципу. В настоящее время существует 18 советов на уровне министров/глав государственных органов или высших должностных лиц, например, совет по социальной политике, совет по транспортной политике, совет руководителей таможенных служб. Кроме этого, функционируют четыре комиссии по отдельным аспектам торговой политики, например, комиссия по взаимодействию в области экспортного контроля. В целом эти органы можно сравнить с отраслевыми советами министров ЕС. Однако имеется существенное отличие в объеме компетенции и выполняемых функциях. В ЕС отраслевые советы являются ключевыми органами принятия решений. В ЕврАзЭС они выполняют две основные функции: подготовка проектов решений и реализация решений и договоров между государствами-членами. Реализацией решений занимаются не сами советы, а их члены – руководители органов власти стран-членов. Таким образом, имплементация права ЕврАзЭС в национальное законодательство (поскольку право ЕврАзЭС не обладает прямым действием) осуществляется на национальном уровне и в отсутствие какого-либо жесткого контроля.

Ключевой вспомогательный орган Сообщества – Комиссия постоянных представителей (Комиссия постпредов). Ее функции: «обеспечение постоянной эффективной работы Сообщества; сближение и согласование позиций государств-членов...; осуществление взаимодействия между Сообществом и соответствующими органами, ведомствами и организациями государств – членов Сообщества» (Положение, 2003, статья 5). Комиссия постпредов принимает решения большинством в две трети голосов. Однако особо оговаривается, что эти решения обязательны лишь для секретариата ИК, а для государств – членов ЕврАзЭС, органов Сообщества и созданных Интеграционным комитетом комиссий и советов они носят рекомендательный характер. В целом Комиссия постпредов до мелочей напоминает КОРЕПЕР, который обеспечивает деятельность Совета министров ЕС.

Организация работы и информационно-техническое обеспечение руководящих органов Сообщества возлагаются на секретариат ИК. Секретариат возглавляет генеральный секретарь ЕврАзЭС, который назначается Межгоссоветом сроком на три года. Должностные лица и сотрудники секретариата по своему статусу являются международными чиновниками. Несмотря на то, что они «при исполнении служебных обязанностей... не должны запрашивать или получать указания от какой бы то ни было стороны или власти, посторонней для Сообщества» и ответственны только перед ЕврАзЭС (Положение, 2001, статья 37), их реальная независимость вызывает сомнения. Формальной причиной таких сомнений является система распределения руководящих постов в секретариате на основе национальных квот. Еще более серьезный повод для скепсиса относительно возможностей секретариата дает малая численность его сотрудников. Секретариат никоим образом нельзя сравнивать с Европейской комиссией: он не обладает независимостью от государств-членов; не имеет ни законодательных, ни исполнительных полномочий; его задача – не более чем обеспечение деятельности ИК и Межгоссовета. Аналог секретариата в структуре институтов ЕС – генеральный секретариат Совета министров ЕС.

В завершение следует упомянуть о двух руководящих по статусу, но второстепенных по реальному значению органах: Межпарламентской ассамблее и Суде ЕврАзЭС.

Межпарламентская ассамблея (МПА) – это орган сотрудничества законодательных ветвей власти государств-членов. Основными задачами МПА являются «координация законотворческой деятельности национальных парламентов» стран ЕврАзЭС (принятие типовых законов и кодексов, носящих рекомендательный характер) и «содействие созданию организационно-правовых условий для приведения законодательств государств – членов Сообщества в соответствие с договорами, заключенными в рамках ЕврАзЭС» (разработка рекомендаций для Межгоссовета) (Положение, 2002, статьи 2–3). Пленарные заседания МПА проходят раз в год, однако существует ряд комиссий, работающих на постоянной основе. Ключевая особенность МПА – она не принимает никакого участия в процессе выработки решений Межгоссовета и международных соглашений.

Суд Сообщества обеспечивает единообразное применение договора о ЕврАзЭС, других действующих в рамках Сообщества договоров и принимаемых его органами решений, а также рассматривает споры экономического характера между странами-членами по вопросам реализации договорно-правовой базы. Решения суда принимаются большинством в две трети от общего числа судей. В настоящее время функции Суда Сообщества исполняет Суд СНГ.

### **Особенности институциональной структуры ЕврАзЭС**

Обращаясь к теоретическому анализу, выделим несколько ключевых особенностей институциональной структуры ЕврАзЭС.

1. «Интеграционные процессы (в ЕврАзЭС. – Авт.) имеют разноскоростной и разноуровневый характер», – отмечает заместитель председателя правительства РФ С.Е. Нарышкин (2008: 15). Можно сказать еще резче: идея дифференцированной интеграции на пространстве СНГ достигла своего предельного воплощения.

В теории выделяется несколько типов дифференциации:

- *opts-out* – когда страна оговаривает исключения по техническим вопросам или право полного неучастия в какой-то сфере общей политики (например, Великобритания не входит в Шенгенскую зону);
- *opts-in* – когда страна, добившись права неучастия в какой-то сфере общей политики, сохраняет возможность участвовать в отдельных мероприятиях этой политики (таков характер участия Великобритании и Ирландии в формировании в ЕС пространства свободы, безопасности и правосудия);
- модель авангарда и арьергарда – когда часть стран интеграционной группировки реализует крупномасштабный проект, а остальные либо не хотят, либо не могут участвовать в этом, хотя и сохраняют возможность в будущем присоединиться к авангарду (например, зона евро в рамках Европейского союза).

На практике страны – участники СНГ имели полное право выбирать, подписывать или не подписывать каждое из заключаемых в рамках СНГ международных соглашений. Впоследствии, пользуясь тем, что сроки ратификации этих соглашений не регламентировались, страны СНГ, по сути, имели абсолютное право ратифицировать или не ратифицировать подписанное соглашение. В итоге к 2000 году сложилась ситуация, при которой половина постсоветских республик присоединились лишь к 40–70% подписанных в рамках СНГ документов (Аналитический доклад, 2001: 75). Да и эти ратифицированные соглашения зачастую не выполнялись, но это уже не имеет к дифференциации никакого отношения.

Тот факт, что отсутствие единой правовой базы блокирует любые интеграционные инициативы, был осознан политическими лидерами. С этой точки зрения создание ЕврАзЭС стало большим шагом вперед – появляется понятие договорно-правовой базы Сообщества: договор о ЕврАзЭС и другие действующие в рамках Сообщества договоры по списку, определяемому решением Межгосударственного совета. Статья 9 договора о ЕврАзЭС устанавливает, что присоединение ко всем этим договорам обязательно для любой страны, вступающей в Сообщество; подразумевается, что это обязательно и для всех стран-основателей. В данном качестве договорно-правовая база ЕврАзЭС является полным аналогом *acquis communautaire* Евросоюза<sup>1</sup>. Также чрезвычайно важным фактором, обеспечивающим единство договорно-правовой базы Евразийского экономического сообщества, является то, что к этим документам не допускаются оговорки. Таким образом, ЕврАзЭС отказался от формата беспорядочной диффе-

<sup>1</sup> Хотя их объем и статус входящих в них документов абсолютно несопоставимы.

ренциации, об опасности которой предупреждал еще бывший председатель Еврокомиссии Жак Делор, отмечая, что Европейский союз рискует «превратиться в гигантский универмаг, где каждый будет платить лишь за то, что он берет с полки» (Цит. по Шемятенков, 2000: 41).

Очевидные сложности в реализации базового интеграционного проекта – создания Таможенного союза и Единого экономического пространства – легко объяснимы. Участие в ТС подразумевает существенный пересмотр всей таможенно-тарифной системы, выработку единой торговой политики и создание определяющих ее новых институтов, что требует высокой степени координации и принятия невыгодных в краткосрочной перспективе решений. А создание ЭЭП, понимаемого как пространство четырех свобод, невозможно без глубокой гармонизации законодательства в ряде областей, эффективно работающих институтов, обеспечивающих функционирование этого законодательства, и наличия взаимного доверия между странами-участниками. В этой ситуации легко понять, почему при строительстве Таможенного союза ЕврАзЭС страны-члены обратились к другому типу дифференциации, который уже хорошо зарекомендовал себя в Евросоюзе (и не только) – модели авангарда и арьергарда.

Таможенный союз создается тремя странами ЕврАзЭС: Россией, Казахстаном и Беларусью. По всем основным особенностям создаваемая модель взаимоотношений авангарда и арьергарда сходна с существующей в Евросоюзе:

- Единство институциональной структуры авангарда и всего ЕврАзЭС<sup>2</sup>.
- Цели авангарда соответствуют базовому направлению развития и целям всего ЕврАзЭС.
- Создание авангарда не наносит ущерба уровню интеграции в рамках всего ЕврАзЭС.
- Возможность отстающих стран присоединиться к авангарду при готовности взять на себя дополнительные обязательства.

Использование модели авангарда и арьергарда несет не только очевидные выгоды, но и серьезные угрозы. В случае ЕврАзЭС особую озабоченность вызывает дисбаланс между уровнем интеграции, достигнутым в масштабах всего Сообщества, и потенциальной (если она будет достигнута) глубокой интеграцией между странами авангарда. В Евросоюзе надстройка авангарда (экономический и валютный союз) опирается на давно и стабильно функционирующие в рамках всего ЕС таможенный союз и единый внутренний рынок. В ЕврАзЭС же до сих пор не полностью завершено создание зоны свободной торговли – ныне существующий режим основывается на ряде двусторонних соглашений, которые не всегда тщательно выполняются. В этих условиях создание Таможенного союза, а тем более Единого экономического пространства рискует разорвать Сообщество на две части.

---

<sup>2</sup> Например, высшим органом Таможенного союза является Межгоссовет, действующий в составе стран – участниц ТС.

Вторая угроза связана с судьбой стран арьергарда (Кыргызстана и Таджикистана). Им предстоит крайне сложная задача погони за, как хотелось бы надеяться, быстро продвигающимся вперед авангардом. Учитывая серьезные различия в фактическом уровне экономического развития тройки лидеров и двойки отстающих, временная дифференциация в форме авангарда и арьергарда способна трансформироваться в постоянную в форме ядра и периферии. Смирятся ли страны периферии с таким статусом или начнут переориентацию на внерегиональный полюс (Китай?) – вот вопрос, который может встать на повестке дня. Впрочем, позиция стран арьергарда во многом будет определяться степенью успешности создания Таможенного союза и его способностью стать привлекательным для экономик арьергарда.

2. Ход интеграции в ЕврАзЭС не соответствует классической схеме региональной экономической интеграции: зона свободной торговли (ЗСТ), Таможенный союз, общий рынок, экономический и валютный союз. Впрочем, кроме Евросоюза, немногие интеграционные группировки могут похвастаться соответствием теории и практики. В НАФТА (североамериканский договор) зона свободной торговли дополнена серьезной либерализацией движения капиталов. В АСЕАН (ассоциация стран Юго-Восточной Азии) задача создания ЗСТ была поставлена лишь в 1992 году, через 25 лет после создания самой организации, а достигнута относительно недавно, в 2002 году, да и то со значительными изъятиями, в то же время реализован ряд мер по либерализации движения услуг и капитала. А в 1970–1980-е годы деятельность АСЕАН касалась преимущественно отраслевого сотрудничества.

В ЕврАзЭС де-факто существует зона свободной торговли, однако с многочисленными изъятиями и регулярным применением мер, которые в принципе не соответствуют режиму ЗСТ, таких как квотирование и экспортные пошлины. Основой режима свободной торговли является договорно-правовая база, унаследованная из 1990-х годов и формируемая двусторонними договоренностями государств Сообщества. В связи с этим существует необходимость юридического закрепления сложившихся в данной области отношений в многостороннем формате.

Таможенный союз на пространстве СНГ пытались создать неоднократно, в том числе и в формате пяти стран – основателей ЕврАзЭС. В настоящее время предпринимается очередная попытка, на этот раз в составе трех государств: России, Казахстана и Беларуси. Следует помнить, что с 2000 года до недавнего времени уровень согласования национальных таможенных тарифов этих республик составлял около 60%, что является довольно высоким показателем. На состоявшемся 9 июня 2009 года саммите глав правительств стран Сообщества удалось договориться о полном согласовании таможенного тарифа.

Но хотя в ЕврАзЭС в формате пятерки еще не полностью обеспечена свобода движения товаров, параллельно уже действует ряд договоренностей по либерализации (упорядочению) движения капитала, услуг и граждан, что более соответствует стадии общего рынка. Например, в сфере

движения людей действуют соглашения о взаимных безвизовых поездках граждан от 30 ноября 2000 года и важный вспомогательный документ – соглашение о механизме взаимного признания и установления эквивалентности документов об ученых степенях от 27 сентября 2005 года. В сфере услуг особый успех достигнут в секторе страхования: успешно реализуются соглашения о сотрудничестве в области страхования от 27 апреля 2003 года и соглашение об обмене информацией между органами страхового надзора и регулирования страховой деятельности от 30 сентября 2004-го. Наибольшее внимание уделено регулированию валютного рынка и рынка ценных бумаг (соглашение об обмене информацией между уполномоченными органами по регулированию рынков ценных бумаг от 23 декабря 2003 года, соглашение о сотрудничестве на рынке ценных бумаг от 18 июня 2004-го и соглашение о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка от 25 января 2006-го).

Кроме того, и в сфере движения товаров сотрудничество иногда выходит за пределы классического понимания ЗСТ или ТС. Гармонизация технических регламентов – это скорее стадия общего рынка, а в ЕврАзЭС с середины 2007 года действует соглашение об основах гармонизации технических регламентов от 24 марта 2005 года. Таким образом, в рамках классической теории было бы весьма сложно дать ответ на вопрос, на какой именно стадии экономической интеграции находится Сообщество. Несоответствие теории и практики хорошо иллюстрирует мнение российских экономистов: в ЕврАзЭС «условия регулирования... остаются сверхлиберальными по сравнению с другими интеграционными образованиями (как в случае с торговлей) либо неопределенными (как в случае с миграцией или движением капиталов)» (Осипова, Пухов, 2007: 7).

Не стыкуется с классическими схемами и та активная работа, которая ведется в рамках отраслевого сотрудничества, прежде всего в энергетике, транспорте и использовании водных ресурсов. Среди последних событий следует упомянуть создание центра высоких технологий ЕврАзЭС и начало работы МГЦП «Инновационные биотехнологии». Отраслевое сотрудничество ведется и в неэкономических сферах, что в принципе несвойственно группировкам с невысокой степенью интеграции: реализуется ряд мер по охране границ, в сфере юстиции, в том числе в области уголовного права.

Наконец, в последние годы между республиками Сообщества интенсивно развивается проектное сотрудничество: строительство Сангтудинской ГЭС-1 (Таджикистан), ГЭС Камбарата-2 (Кыргызстан), разработка уранового месторождения Заречное (Казахстан), строительство алюминиевого комплекса в Кыргызстане. Как правило, такие проекты нацелены либо на увеличение экспорта, либо на создание единых производственных цепочек в странах ЕврАзЭС. Важной предпосылкой для реализации такого рода проектов стало создание в 2006 году Евразийского банка развития с капиталом \$1.5 млрд.

Можно только приветствовать развитие отраслевого и проектного сотрудничества. Однако устойчивость интеграционных процессов, в том числе и

самого отраслевого сотрудничества, на наш взгляд, зависит от прогресса в сфере общеэкономической интеграции, прежде всего от создания реально функционирующего Таможенного союза. Узбекистан относительно безболезненно вышел из рядов ЕврАзЭС; по сути, для этого государства единственное негативное последствие такого шага – исключение из многостороннего сотрудничества по управлению водными ресурсами. А вот из реально функционирующего Таможенного союза выйти будет гораздо сложнее.

Отрадно, что согласованная тремя странами Сообщества в 2006–2007 годах концепция Таможенного союза отвечает самым строгим критериям. Она предполагает наличие: единой таможенной территории; общего таможенного тарифа; режима, не допускающего, как правило, каких-либо тарифных и нетарифных ограничений во взаимной торговле; органов управления, обеспечивающих условия функционирования и развития Таможенного союза; практики применения единых таможенных режимов. Теперь дело в ее практической реализации.

3. Ключевой особенностью институциональной структуры ЕврАзЭС является ее вертикальная организация, основывающаяся на принятии решений исключительно на высшем уровне и на основе консенсуса.

В Евросоюзе структура институтов изначально была создана на основе баланса между межправительственным органом (Совет министров) и наднациональным органом (Еврокомиссия). Позднее к этим ключевым институтам присоединился Европарламент, полномочия которого непрерывно расширялись с конца 1980-х годов. Подобная схема обеспечивала гармонизацию общих (европейских) и частных (национальных) интересов. К тому же имеющиеся у Еврокомиссии и Европарламента возможности влияния на процесс принятия решений способствовали балансировке интересов различных групп стран ЕС, прежде всего крупных – малых и доноров – реципиентов, ослабляя регулярно возникающие между ними противоречия. В ЕврАзЭС существует очевидная «вертикаль власти»: отраслевые советы – Комиссия постпредов – ИК – Межгоссовет. Историческая озабоченность постсоветских стран вопросами суверенитета принципиально исключает возможность создания наднациональных органов. Слабость парламентских институтов республик Сообщества логично привела к факультативной роли МПА. В этих условиях вертикальная организация институциональной структуры ЕврАзЭС была неизбежна. Само по себе это не является недостатком, однако в сочетании с тем, что все обязательные решения принимаются Межгоссоветом, это ведет к низкой эффективности законодательного процесса. Более того, эта ситуация ограничивает лоббистские возможности бизнеса и иных заинтересованных акторов; а ведь лоббисты не только потенциально могут играть роль механизма обратной связи, но и способны предоставлять важные услуги, например экспертизу.

Что касается принципа квалифицированного большинства, то на первый взгляд может показаться, что он активно применяется в органах ЕврАзЭС, однако детальный анализ свидетельствует об обратном. Стра-

ны-члены, на словах признавая необходимость перехода к голосованию большинством, на практике не готовы к этому. Решения Комиссии постпредов принимаются большинством в две трети голосов, но «в случае особого мнения любого из постпредов... вопрос передается на рассмотрение Интеграционного комитета ЕврАзЭС» (Положение, 2003, статья 10). В ИК решения также принимаются большинством в две трети голосов, причем передача вопроса на высший уровень, в Межгоссовет, происходит лишь «если за принятие решения проголосовали пять договаривающихся сторон, но при этом оно не набрало большинства в 2/3 голосов» (Договор, 2000, статья 13), то есть если против проголосовала Россия. Однако и Комиссия постпредов, и Интеграционный комитет только готовят проекты решений и соглашений для Межгоссовета, а если и принимают какие-то решения самостоятельно, то лишь организационного и процедурного характера. Единственным органом ЕврАзЭС, полномочным принимать обязательные решения, является Межгоссовет, а вот он действует исключительно консенсусом. Практика показывает, что даже на уровне Комиссии постпредов голосование проводится крайне редко, а уже в ИК все вопросы решаются исключительно консенсусом<sup>3</sup>.

Выстроенный таким образом механизм принятия решений имеет несколько недостатков.

- Необходимость постоянного поиска консенсуса в принципе затрудняет принятие любых решений.
- Как показывает практика, вопросы, уже согласованные на низших уровнях (в рабочих группах, Комиссии постпредов или отраслевых советах), зачастую «распаковываются» и заново обсуждаются на уровне Интеграционного комитета и Межгоссовета<sup>4</sup>.
- Даже при отсутствии разногласий по сути вопроса процесс принятия решения из-за необходимости пройти все органы от рабочей группы до Межгоссовета занимает согласно регламенту полтора года (Шурубович, 2006: 184) – это очень долго.
- В институциональной структуре ЕврАзЭС существует разрыв между двумя каналами прохождения проектов решений: секретариат, Комиссия постпредов и Интеграционный комитет с одной стороны и отраслевые советы – с другой. Способность Комиссии постпредов координировать работу отраслевых советов вызывает большие сомнения, а ИК собирается слишком редко, чтобы эффективно выполнять эту функцию. Это осложняет объединение отдельных решений и формирование пакетных компромиссов.

Безусловно, следует позитивно оценить тот факт, что в рамках Таможенного союза ЕврАзЭС создан орган, который полномочен принимать решения на основе простого большинства и не обязан в случае разногласий передавать решение вопроса на уровень Межгоссовета, – это

<sup>3</sup> Интервью с высокопоставленным сотрудником секретариата ИК ЕврАзЭС.

<sup>4</sup> Интервью с высокопоставленными сотрудниками секретариата ИК ЕврАзЭС.

Комиссия Таможенного союза. Она принимает решения большинством в 2/3 голосов; Россия имеет 57 голосов, Беларусь и Казахстан – по 21.5 голоса. Сфера полномочий Комиссии ТС весьма широка – она является «единым постоянно действующим регулирующим органом Таможенного союза» и «обеспечивает в пределах своих полномочий реализацию международных договоров, формирующих договорно-правовую базу Таможенного союза» (Договор, 2007, статьи 1, 6). Перечень «чувствительных вопросов», по которым Комиссия ТС принимает решения консенсусом, *заранее* утверждается высшим органом ТС, то есть Межгоссоветом в составе представителей стран – членов ТС ЕврАзЭС. Это важный шаг вперед, поскольку появляется сфера компетенции, в которой отдельное государство будет не в состоянии заблокировать принятие решения<sup>5</sup>. Насколько обширной будет эта сфера компетенции, как на практике будут исполняться принятые большинством решения, покажет время.

4. Еще один существенный недостаток институциональной структуры ЕврАзЭС – отсутствие органа, который обеспечивал бы защиту общих интересов Сообщества. В Евросоюзе такими органами являются Европарламент и Европейская комиссия; в ЕврАзЭС ни Межпарламентская ассамблея, ни Комиссия ТС не могут претендовать на функцию выразителя общего интереса.

Слабость МПА обусловлена как факторами политического характера, так и чрезвычайно ограниченной компетенцией этого органа. Депутатами МПА являются депутаты национальных парламентов стран – членов ЕврАзЭС. Учитывая, что в республиках Сообщества законодательная власть де-факто зависима от исполнительной, способность МПА играть самостоятельную роль вызывает большие сомнения. Что касается компетенции МПА, то она никак не вовлечена в разработку решений Межгоссовета и соглашений между странами-членами (отсутствует даже механизм обязательных консультаций). В настоящее время роль МПА ограничивается разработкой типовых кодексов и законов и *подготовкой* проектов основ законодательства государств – членов ЕврАзЭС.

Комиссия Таможенного союза теоретически является наднациональным органом, но все же не в состоянии играть функцию защитника общих интересов Сообщества. Наднациональный орган должен соответствовать нескольким критериям:

- орган должен иметь собственную компетенцию, переданную ему государствами-членами;
- орган должен принимать решения не на основе консенсуса;
- решения должны быть обязательны для исполнения, в том числе и тем государством, которое возражало против принятия решения;
- для вступления решений в силу не должно требоваться каких-либо действий на национальном уровне (например, ратификации или одобрения в иной форме).

<sup>5</sup> Без подобного механизма управление Таможенным союзом было бы невозможно в принципе.

Из анализа документов можно сделать вывод, что Комиссия ТС соответствует этим критериям. Однако ее состав не позволяет говорить о ней как о защитнике общих интересов Сообщества. Члены Еврокомиссии ЕС действуют в личном качестве, независимы от национальных правительств и не могут запрашивать от них инструкции. Члены Комиссии ТС являются таковыми в силу должности – заместитель главы правительства или член правительства государства – члена ЕврАзЭС – и в связи с этим обязаны отстаивать национальные интересы «своего» государства. Определенную надежду на эволюцию этого органа вызывает имеющееся положение о том, что «количество членов Комиссии от каждой стороны и их статус могут быть изменены после завершения формирования Таможенного союза» (Договор, 2007, статья 4). Только практика покажет, насколько в ТС ЕврАзЭС сбалансированы два принципиальных требования к институциональной структуре: перенос полномочий по вопросам торговой политики на наднациональный уровень, без чего невозможно функционирование ТС; и способность институциональной структуры учитывать и гармонизировать жизненно важные интересы отдельных стран-членов, в отсутствие чего принимаемые решения будут саботироваться на национальном уровне.

5. Качество исполнения решений ЕврАзЭС оставляет желать лучшего, что ставит вопрос о создании эффективных механизмов исполнения решений и контроля их исполнения. Не случайно эта проблема привлекает пристальное внимание высших должностных лиц Сообщества и государств-членов. Так, председатель Межпарламентской ассамблеи М. Убайдуллоев (2008: 8) от лица МПА говорит о необходимости «выработать предложения, развивающие нормы договора об учреждении ЕврАзЭС в части, касающейся осуществления контроля за исполнением актов Сообщества на национальном и международном уровнях, а также определения критериев экономической ответственности сторон за неисполнение своих обязательств».

На сегодняшний день в ЕврАзЭС существует две формы решений: собственно решения Межгоссовета и международные соглашения, подписываемые на заседаниях Межгоссовета. Разницы между ними с точки зрения порядка исполнения практически не ощущается: международные соглашения должны быть ратифицированы всеми странами-членами в соответствии с национальными процедурами; решения Межгоссовета исполняются «путем принятия необходимых национальных нормативных правовых актов в соответствии с национальным законодательством» (Договор, 2000, статья 14). О принципиальной схожести двух типов документов свидетельствует и то, что решения Межгоссовета подписываются не председателем, а всеми членами Межгоссовета<sup>6</sup>. Исполнение решений возложено на руководителей органов исполнительной власти стран-членов. Таким образом, имплементация права Сообщества в национальное законодательство (поскольку право ЕврАзЭС не обладает прямым действием) осуществляется на национальном уровне и в отсутствие какого-либо жесткого контроля.

<sup>6</sup> Председатель Межгоссовета подписывает лишь решения организационного и протокольного характера.

В формате пятерки проблема исполнения решений смягчается тем, что значительная часть решений Межгоссовета представляет собой либо концепции и стратегии, либо соглашения, содержащие преимущественно нормы «мягкого права», и потому эти решения не вступают в противоречие с национальным законодательством. Они, как правило, создают права и обязанности лишь для самих стран-участников, но не для физических или юридических лиц. Однако в рамках ТС уже сформирован значительный массив законодательства, которое должно применяться национальными судами и исполнительными органами. Эта деятельность национальных органов должна быть предметом внешнего контроля, иначе законодательство ЕврАзЭС рискует превратиться в «голое право».

Подобный внешний контроль может существовать в форме либо судебного, либо политического контроля, но желательно, чтобы эти две формы сочетались, взаимно усиливая друг друга.

Функции Суда ЕврАзЭС с 2003 года исполняет Суд СНГ. Следует отметить три фактора, определяющие роль Суда Сообщества. Во-первых, относительно узкая предметная компетенция. Суд полномочен рассматривать действующие в рамках ЕврАзЭС договоры лишь при наличии специальной оговорки. На конец 2010 года суд мог рассматривать споры по 57 соглашениям ЕврАзЭС, из которых более 40 касаются ТС, то есть обязательны только для трех стран Сообщества.

Во-вторых, ограниченная функциональная компетенция: Суд Сообщества не полномочен рассматривать иски частных лиц. Отметим, что именно практика Суда ЕС по искам частных лиц была одним из важнейших «двигателей» интеграции в Евросоюзе. Не случайно в 2010 году в связи с созданием ТС в статут суда были внесены изменения. В частности, суд получил право рассматривать дела в рамках законодательства ТС по заявлению «хозяйствующих субъектов государств – членов Таможенного союза» (Статут, статья 14).

Наконец, не вполне ясны правовые последствия решений Суда Сообщества. С одной стороны, решения суда окончательны и не подлежат обжалованию. Однако они обязательны лишь для сторон спора. То есть теоретически государство, не участвовавшее в деле, может продолжать признанную незаконной практику. Более того, отсутствует четкий механизм исполнения решений суда, поскольку они не становятся частью права стран-членов. Теоретически в случае неисполнения решения суда любая из сторон спора может обратиться в Межгоссовет. Но эта возможность выглядит абсолютно нереальной, если истцом выступал «хозяйствующий субъект». Слабость суда заключается также в отсутствии связи между ним и национальными судебными органами, поскольку национальные суды не обязаны учитывать решения Суда ЕврАзЭС. Хотя высшие судебные органы стран-членов имеют право обращаться в суд с запросами о толковании законодательства ЕврАзЭС, они не обязаны это делать. Таким образом, перед национальными судами возникает соблазн сознательно игнорировать право Сообщества в ходе своей деятельности.

Все это разительно отличается от юридической силы решений Суда ЕС: при признании национального закона не соответствующим праву ЕС данный закон автоматически прекращает применяться национальными судами и органами власти. О роли Суда Сообщества красноречиво говорит тот факт, что за десять лет существования ЕврАзЭС суд рассмотрел лишь одно (!) дело.

В любом случае, судебный контроль является очень затратным механизмом как в плане финансов, так и в плане времени, и потому его целесообразно использовать лишь в крайних случаях. В текущей работе гораздо более эффективным может быть политический контроль. Теоретически политический контроль может основываться на двух взаимодополняющих механизмах: регулярные отчеты исполнительных органов стран-членов и обобщение жалоб, подаваемых хозяйствующими субъектами в соответствующие национальные органы. В последнем случае имеется в виду схема, когда фирма страны А, ведя деятельность в стране Б и столкнувшись с нарушением законодательства ЕврАзЭС органами страны Б, обращается с жалобой в органы «своей родной страны» А. Органы страны А обобщают такие жалобы и доводят их до сведения соответствующих органов Сообщества. Представляется, что регулярная практика обсуждения фактов неисполнения решений может быть эффективно реализована в работе Комиссии ТС и отраслевых советов. В таком формате чувствительные вопросы несоблюдения обязательств возможно обсуждать без излишней политизации. Тем более что на практике именно заседающие в отраслевых советах министры и руководители иных национальных органов власти играют ключевую роль в процессе исполнения решений: «главное – это воля национальных министров»<sup>7</sup>.

В условиях ограниченности полномочий Суда Сообщества и некоторой неясности правового статуса его решений этот политический механизм взаимного контроля в ходе работы отраслевых советов, по сути, является единственным возможным вариантом. Все же следует оговориться, что политический механизм контроля требует высокого уровня взаимного доверия.

### **Заключение**

Проведенный анализ позволяет сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию институциональной структуры ЕврАзЭС и развитию интеграционных процессов в целом. Рекомендации исходят не столько из желаемого, сколько из возможного в условиях имеющихся хозяйственных связей существующего уровня интеграции, политической и экономической ситуации в странах – членах ЕврАзЭС.

1. Необходимо продолжать активное взаимодействие в отдельных секторах, прежде всего в тех, где налицо заинтересованность партнеров (энергетика, транспорт). Следует уделить внимание обеспечению льготных режимов для производственной кооперации, передачи технологий и инвестиционного сотрудничества. Значительную отдачу мо-

<sup>7</sup> Интервью с высокопоставленным сотрудником секретариата ИК ЕврАзЭС.

гут принести меры по уменьшению взаимной конкуренции на рынках третьих стран, в том числе возможное согласование ценовой политики и объемов поставок (например, в сфере ТЭК, металлургии, химической промышленности)<sup>9</sup>.

2. При реализации отраслевых программ и отдельных проектов следует усилить бюджетную солидарность, например, предусмотреть минимальный взнос, обязательный даже для тех стран – членов ЕврАзЭС, которые не имеют непосредственной заинтересованности в тех или иных проектах. В перспективе целесообразно увеличить размер бюджета и финансировать проекты и МГЦП именно из средств единого бюджета. В противном случае реализация любых мероприятий будет регулярно осложняться необходимостью каждый раз вести сложные переговоры о размере взносов государств-членов.
3. Следует четко понимать, что дальнейшая судьба ЕврАзЭС напрямую зависит от эффективности функционирования Таможенного союза трех стран-членов и продвижения к Единому экономическому пространству. Стремление сформировать ЕЭП не должно привести к «потере качества».
4. Деятельность Таможенного союза не должна ограничиваться только вопросами внешней торговли. Все страны получают выгоду от создания Единого таможенного пространства, но эта выгода распределяется неравномерно. Наибольший положительный эффект получают страны с более конкурентоспособной экономикой. Заинтересованность менее конкурентоспособных стран следует поддерживать за счет проведения «компенсационной» политики, например, региональной или промышленной. Такую политику следует осуществлять на наднациональном уровне (например, путем наделения соответствующими полномочиями Комиссии ТС) и основывать на общем бюджете. Наличие «компенсационной» политики может дать странам арьергарда дополнительный стимул присоединения к Таможенному союзу.
5. На первоначальном этапе функционирования деятельность Комиссии ТС должна строиться на сочетании двух принципов: четкое следование практике принятия решений большинством в тех сферах, где это предусмотрено; и максимальный учет интересов стран, противящихся принятию тех или иных решений исходя из своих национальных интересов. Принятие решений большинством должно стать работающим правилом, иначе управление ТС станет невозможным. Но оно не должно «запугать» страны-участницы, иначе последние начнут саботировать общие решения.
6. Желательна трансформация Комиссии ТС в орган, способный отстаивать общие интересы Сообщества, что возможно лишь при изменении принципа ее формирования. Это чрезвычайно сложный шаг, но

<sup>9</sup> Брать пример стоит не только с Евросоюза, но и с других интеграционных группировок. Например, в АСЕАН эффективно действует ассоциация по производству и реализации кофе.

определенную надежду дает упоминание о возможности такой трансформации в подписанном договоре о Комиссии ТС.

7. В формате ЕврАзЭС целесообразно рассмотреть возможность передачи права принятия отдельных решений с высшего уровня (Межгоссовет) на уровень Интеграционного комитета и отраслевых советов. Это существенно сократит сроки разработки решений и (за счет потенциальной возможности принятия решений квалифицированным большинством) сделает страны-члены более склонными к компромиссам.
8. Целесообразно подключить Межпарламентскую ассамблею к процессу подготовки решений Межгоссовета. В настоящее время максимально возможной формой участия МПА является механизм проведения регулярных обязательных консультаций. Было бы полезно в большей мере согласовывать законодательные планы МПА с перспективными направлениями деятельности ЕврАзЭС.
9. Введение в действие в 2010 году Таможенного кодекса выявило недостаточную эффективность информационных каналов между органами ЕврАзЭС и деловым сообществом. Потенциал существующего Евразийского делового совета используется еще не в полной мере. Информационный поток должен быть двусторонним: органы ЕврАзЭС могли бы демонстрировать большую прозрачность, обеспечивая тем самым стабильность и предсказуемость регулятивной среды, и активнее опираться на экспертизу и консультации делового сообщества при разработке решений.
10. Для увеличения эффективности работы институциональной структуры ЕврАзЭС принципиально важно улучшение координации работы отраслевых советов. Здесь существует два возможных решения, причем они могут быть реализованы одновременно. Во-первых, проведение по мере необходимости совместных заседаний двух-трех советов при наличии вопросов смежной компетенции. Во-вторых, объединение близких по сфере деятельности отраслевых советов на постоянной основе. Взаимодействие отраслевых советов не только повысит взаимосвязь принимаемых решений и их соответствие общим целям Сообщества, но и создаст возможность для пакетирования проектов с целью выработки комплексных компромиссов.
11. При увеличении массива законодательства ЕврАзЭС, особенно в рамках Таможенного союза, качество исполнения решений на национальном уровне может стать «больным местом» ЕврАзЭС. В связи с этим имеет смысл рассмотреть возможность повышения роли Суда Сообщества путем налаживания связей между ним и национальными судебными органами. Однако это – задача на долгосрочную перспективу, которая может быть решена только параллельно с судебной реформой на национальном уровне.
12. Следует упорядочить систему решений органов ЕврАзЭС и точнее определить их юридическую силу и место в системе национальных

нормативных актов. Также целесообразно формализовать имеющийся механизм политического контроля исполнения решений органов ЕврАзЭС на национальном уровне. Оптимальным было бы наделить функциями контроля Комиссию ТС и отраслевые советы.

## Литература

Аналитический доклад (2001) Итоги деятельности СНГ за 10 лет и задачи на перспективу. *Дипломатический вестник*. 12: 74–81.

Густов В. (2008) На пути к созданию Таможенного союза Евразийского экономического сообщества. *Евразийская интеграция: экономика, право, политика*. 3: 19–23.

Договор (2000) об учреждении Евразийского экономического сообщества. 10 октября.

Договор (2007) о Комиссии Таможенного союза. 6 октября.

Нарышкин С. (2008) ЕврАзЭС на пути углубления интеграции. *Евразийская интеграция: экономика, право, политика*. 3: 15–18.

Осипова О., Пухов С. (2007) Опыт международной интеграции и сценарии развития ЕврАзЭС. *Экономическое обозрение ЕврАзЭС+*. 3: 7–12.

Положение (2001) об Интеграционном комитете Евразийского экономического сообщества. Утверждено решением Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества от 31 мая 2001 г. № 6 (в редакции от 23 июня 2006 года).

Положение (2002) о Межпарламентской ассамблее Евразийского экономического сообщества. Утверждено решением Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества от 13 мая 2002 года. № 52 (в редакции от 23 июня 2006 года).

Положение (2003) о Комиссии постоянных представителей при Евразийском экономическом сообществе от 27 февраля 2003 года. Утверждено решением ИК ЕврАзЭС от 27 февраля 2003 года.

Статут (2003) Суда Евразийского экономического сообщества. Утвержден решением Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества от 27 апреля 2003 года № 122 (в редакции от 5 июля 2010 года).

Убайдуллоев М. (2008) Об основных направлениях деятельности Межпарламентской ассамблеи Евразийского экономического сообщества и перспективах ее развития. Доклад на заседании бюро МПА ЕврАзЭС. 31 октября 2007 года. *Евразийская интеграция: экономика, право, политика*. 3: 6–9.

Шемятенков В. (2000) Маастрихтский и Амстердамский договоры и их значение для европейской интеграции. *Европейский союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития*. Под ред. Борко Ю., Буториной О. Москва: Эдиториал УРСС. с. 26–41.

Шурубович А. (2006) Развитие интеграционного взаимодействия в рамках ЕврАзЭС. *Россия и современный мир*. 3: 174–191.

# Региональные эффекты мирового экономического кризиса на пространстве СНГ: канал денежных переводов мигрантов \*

М.Ю. Головнин, А.Е. Якушева

Михаил Юрьевич Головнин – д.э.н., руководитель Центра проблем глобализации российской экономики Института экономики РАН. Закончил экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. Автор более 60 научных публикаций, в том числе монографий, статей в ведущих экономических журналах («Вопросы экономики», «Мировая экономика и международные отношения», «Проблемы прогнозирования», «Общество и экономика» и др.). Один из авторов и ответственный редактор коллективной монографии «Взаимодействие финансовых систем стран СНГ» (С-Пб.: Алетейя, 2010). Победитель конкурса на соискание грантов президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук и их научных руководителей (2006–2007), лауреат конкурса «Лучшие экономисты РАН» (2004–2005, 2008). Сфера научных интересов – валютно-финансовая интеграция, денежно-кредитная политика, финансовая глобализация.

Электронный адрес: [cprgre@mail.ru](mailto:cprgre@mail.ru)

Александра Евгеньевна Якушева – младший научный сотрудник Центра проблем глобализации российской экономики Института экономики РАН. Закончила географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. Аспирант Института экономики РАН, автор ряда научных статей. Сфера научных интересов – взаимоотношения в треугольнике Россия – Украина – ЕС, интеграционные процессы на постсоветском пространстве.

Электронный адрес: [alexandra.yakusheva@gmail.com](mailto:alexandra.yakusheva@gmail.com).

## Роль международной миграции в экономике постсоветских государств

В настоящее время процессы внешней миграции – значимая составляющая внешнеэкономических связей. Она оказывает существенное воздействие на экономики и принимающих стран, и стран – доноров рабочей силы (прежде всего, по каналу денежных переводов мигрантов).

\* Статья подготовлена в рамках программы исследований региональной интеграции фонда технического содействия Евразийского банка развития по теме «Региональные эффекты мирового экономического кризиса на пространстве СНГ».

На пространстве бывшего СССР интенсивные миграционные процессы начались уже в первые годы после обретения независимости. В 1990-х годах наблюдалось возвращение в Российскую Федерацию (РФ) русскоязычного населения из бывших союзных республик, часто связанное не столько с экономической ситуацией, сколько с напряженной социальной обстановкой, в том числе межнациональными конфликтами. В 2000-х годах складываются устойчивые тенденции собственно трудовой миграции населения из стран СНГ в РФ.

Основным фактором формирования миграционных потоков выступала разница в среднедушевых доходах населения и заработной плате по отдельным странам СНГ. Сохранение безвизового режима со странами СНГ, сравнительная легкость пересечения границ, простота трудоустройства, взаимное признание дипломов об образовании, ментальная и языковая общность способствовали еще большему развитию этого процесса. Двумя основными странами притока мигрантов являлись Россия и Казахстан, отличавшиеся более высокими среднедушевыми доходами по сравнению с другими странами СНГ (см. таблицу 1).

|              | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Армения      | 593  | 659  | 740  | 874  | 1113 | 1523 | 1982 | 2853 |
| Азербайджан  | 648  | 693  | 749  | 864  | 1019 | 1538 | 2415 | 3759 |
| Беларусь     | 1043 | 1242 | 1474 | 1810 | 2318 | 3098 | 3805 | 4672 |
| Грузия       | 686  | 728  | 777  | 919  | 1188 | 1484 | 1765 | 2326 |
| Казахстан    | 1229 | 1490 | 1655 | 2063 | 2863 | 3786 | 5261 | 6638 |
| Кыргызстан   | 278  | 308  | 322  | 381  | 435  | 479  | 546  | 725  |
| Молдова      | 354  | 407  | 458  | 547  | 720  | 830  | 949  | 1229 |
| Россия       | 1794 | 2096 | 2377 | 2968 | 4100 | 5322 | 6932 | 9140 |
| Таджикистан  | 160  | 167  | 188  | 237  | 309  | 337  | 402  | 520  |
| Туркменистан | 1082 | 1469 | 1815 | 2347 | 2871 | 3419 | 4192 | 5006 |
| Украина      | 642  | 788  | 886  | 1057 | 1378 | 1844 | 2319 | 3090 |
| Узбекистан   | 551  | 461  | 378  | 393  | 460  | 542  | 636  | 821  |

Что касается уровня заработной платы, то, например, в 2000 году, согласно данным Межгосударственного статистического комитета СНГ, разрыв между наиболее благополучным в этом отношении на тот момент Казахстаном и аутсайдером Таджикистаном составил 12 раз. В дальнейшем по уровню средней номинальной заработной платы на первое место вышла Россия, но разрыв между крайними странами остался приблизительно прежним – около 11 раз. Весь предкризисный период наиболее близкими РФ по уровню заработной платы были Казахстан, в который также направлялось значительное число мигрантов, и Беларусь, напротив, мало вовлеченная в процессы межгосударственной миграции. У остальных стран четко прослеживается закономерность: чем больше отрыв по этому показателю от лидеров, тем в большей степени граждане государства участвуют в трудовой миграции. Максимальная разница по состоянию на 2008 год зафиксирована у Таджикистана (уровень заработной платы в

**Таблица 1**  
ВВП на душу населения в странах СНГ (в 2000–2007 годах, в \$ по текущему курсу)

Источник: IMF, 2010

11 раз ниже среднероссийского), значительный разрыв наблюдался также в Кыргызстане (в 5 раз), Молдове (в 3 раза) и Армении (в 2.5 раза). Характерно, что в период 2000–2008 годы региональные диспропорции принципиально не изменились, несмотря на повсеместный рост заработной платы.

Таким образом, Россия из-за размера экономики и относительной величины среднедушевых доходов является естественным центром притяжения мигрантов из постсоветских стран. Согласно аналитическому докладу, опубликованному Всемирным банком в ноябре 2010 года, РФ занимает второе место в мире по привлекательности для мигрантов из-за рубежа после США (WB, 2010). Через ее территорию проходят два из пяти наиболее мощных мировых миграционных коридоров – Украина – Россия (второй по значимости в мире после канала Мексика – США) и Казахстан – Россия.

При исследовании процессов международной миграции возникает ряд сложностей, связанных с оценкой числа мигрантов и определением вида миграции. По разным оценкам число иммигрантов в РФ на настоящий момент составляет 12.3 млн человек, учтенных официальной статистикой (WB, 2010), и еще от 5 до 8 млн человек, въехавших в страну нелегально. Кроме того, к категории нелегальных зачастую относят мигрантов, не выехавших по истечении законного срока непрерывного пребывания в России.

Приток трудовых мигрантов в страну осуществлялся устойчивыми темпами весь докризисный период. Так, в 2000–2008 годы численность иностранных граждан, занятых в российской экономике, возросла в 11.4 раза. Для сравнения: численность граждан РФ, эмигрировавших за границу на работу, увеличилась за этот период в 1.6 раза (Элефтерова, 2010).

Что касается стран – основных поставщиков рабочей силы, то, по данным Межгосударственного статистического комитета СНГ<sup>1</sup>, по состоянию на 2009 год в России 29% мигрантов были выходцами из Узбекистана, 16% – Таджикистана, 9% – Украины и по 7% – Кыргызстана и Молдовы. Всего около 3/4 зарегистрированных на территории РФ мигрантов были выходцами из стран СНГ. В Казахстане наблюдается иная ситуация. Только 9% мигрантов относятся к гражданам государств постсоветского пространства, прочие – выходцы из стран Юго-Восточной Азии, прежде всего Вьетнама. В казахстанской экономике наиболее высока доля занятых из Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана. В докризисный период к трудовым мигрантам относились 800 тыс. граждан Кыргызстана, 1.5 млн – Таджикистана и 2.5 млн – Узбекистана, или 15%, 20% и 9% от всего населения этих республик соответственно.

Между государствами СНГ речь, как правило, идет о возвратных потоках (поездки «на заработки»), при которых семья мигранта остается в стране

---

<sup>1</sup> [www.cisstat.org](http://www.cisstat.org).

происхождения, а он сам отправляет большую часть заработка на родину. Однако нередки случаи окончательного переселения семей целиком и формирования диаспор, то есть выхода приезжих из категории трудовых мигрантов. Чаще всего мигрантами являются мужчины (80–90% от общего числа), срок пребывания которых в России колеблется от полугода до нескольких лет.

Демпфируя избыток рабочей силы, сложившийся в условиях крайне высокой безработицы в странах СНГ, трудовая миграция одновременно компенсировала естественную убыль населения в России и Казахстане, заполняла освободившиеся (либо вновь образовавшиеся) социальные и экономические ниши. В 2009 году впервые за постсоветский период наблюдался прирост населения РФ на 25 тыс. человек, число выданных гражданств достигло 330 тыс. (Носкова, 2009). Таким образом, миграционный приток покрыл убыль населения вследствие смертности, однако на довольно незначительную величину. Сохранение положительного миграционного баланса в данный момент для России необходимо с точки зрения поддержания хотя бы постоянной численности населения.

Согласно данным Федеральной миграционной службы, по состоянию на первую половину 2000-х годов большая часть мигрантов – 20–35% – была занята в торговле, общественном питании, сельском хозяйстве и лесозаготовках. Предсказуемо значительное число мигрантов вовлечено в строительство и работает в сфере транспорта – по 15–20% (Тюрюканова, 2005), доля же прочих видов деятельности невысока. Некоторые экономические ниши закрепились за мигрантами, в силу ряда преимуществ (согласие на неформальные виды деятельности, невысокая стоимость труда, отсутствие проблем с алкоголизмом и так далее) сумевших вытеснить или, по крайней мере, понизить долю коренного населения. К таким сферам относятся строительные и ремонтные работы, жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ), торговля, дорожные работы. Стоит отметить диффузию этого явления по территории России: подобное «резервирование» видов деятельности под мигрантов из тех или иных стран СНГ началось в Москве, а позже распространилось сначала в другие города с населением свыше 1 млн человек, а затем и в другие крупные города.

Большая часть мигрантов была занята в неформальной экономике, игравшей в начале 1990-х годов значительную роль. Нерегулируемые потоки мигрантов создали благоприятную среду для развития различных сопутствующих форм теневой экономической деятельности. Повышенная доля теневого сектора (как в структуре занятости мигрантов, так и во всем, что касается пересечения ими границы, процессов трудоустройства, условий труда и проживания на территории России) в целом отличает миграционные потоки на постсоветском пространстве. Причины этого – низкий уровень развития структур, регулирующих трудовую миграцию, скудное информационное сопровождение, высокий вклад неформальных отношений, в том числе в рамках этнических диаспор и сетей, отсутствие гарантий, предоставляемых работникам. Характерно, что в целом работодатели заинтересованы в сохранении сложившейся ситуации, так как низкая стоимость труда, слабая осведомленность мигрантов о своих правах,

отсутствие необходимости выплачивать социальный налог предоставляют значительные конкурентные преимущества.

Миграционная политика России базируется на общемировых принципах – квотирование числа мигрантов (общего и по национальному признаку), сохранение преимущественного права граждан Российской Федерации при трудоустройстве, принцип «инициативы работодателя» (Тюрюканова, 2005). Легальный мигрант приезжает в РФ согласно запросу работодателя в миграционную службу при наличии открытой вакансии. Квотирование миграционных потоков создает парадоксальную ситуацию, при которой значительное число мигрантов находится на нелегальном положении при наличии большого числа официально заявленных незанятых рабочих мест.

Замене низкоквалифицированной миграции на квалифицированную, то есть изменению профессиональной и социальной структуры мигрантов, должна способствовать программа «Соотечественник». Ее цель – переселение русскоязычного населения, оставшегося в новых независимых государствах после распада СССР или эмигрировавших в дальнейшем зарубежье позднее. В данном случае речь будет идти о переселении семей (и развитии соответствующей инфраструктуры), а не только непосредственно самих работающих, что, естественно, потребует значительных инвестиций. В качестве альтернативы трудовой миграции из стран СНГ рассматривается и расселение российских моногородов, однако и тогда возникнет ряд схожих проблем. В любом случае, число подобных потенциальных мигрантов слишком невелико, а степень их мобильности слишком низка (и продолжает постоянно снижаться) по сравнению с гражданами СНГ, чтобы говорить о коренном изменении вектора миграционных потоков.

Изменение структуры спроса на рабочую силу нашло отражение и в установленных квотах по тем или иным специальностям на въезд мигрантов. В 2010 году были введены неквотируемые категории, в которые в первую очередь вошли высококлассные специалисты, или так называемые элитные мигранты. Границы этой категории весьма расплывчаты (определяются заявленным работодателем уровнем заработной платы привлекаемого из-за рубежа работника не менее 2 млн рублей в год), сюда относятся менеджеры высшего звена, руководители региональных подразделений транснациональных компаний и так далее. Кроме того, не нормируется число инженеров, преподавателей, научных сотрудников, однако количество вышеперечисленных мигрантов крайне невелико, и речь здесь идет в первую очередь о специалистах из дальнего зарубежья.

Кризисное сокращение спроса на рабочую силу в экономике и стремление предотвратить рост безработицы выразились в снижении общего количества квот на въезд мигрантов в 2009 году: на 50% – с 3.9 млн до 1.95 млн человек (Российская газета, 2010, 1 февраля). Установленные квоты не были полностью использованы: в 2009 году по РФ в целом официально было выбрано 82% допустимого числа мигрантов и выдано 1.4 млн разрешений на работу. Численность официально зарегистриро-

ванных мигрантов во время кризиса сократилась в три раза: если в 2008 году их число составляло 13.5 млн, то по итогам 2009 года – 4.5 млн человек (Новые Известия, 2009, 14 октября). Сокращение квот произошло неравномерно и в региональном разрезе. Наиболее резким оно было в Москве, где число рабочих мест для трудоустройства мигрантов было уменьшено с 600 тыс. до 200 тыс. в 2010–2011 годах (при поданных работодателями заявках на 1.4 млн рабочих мест в 2010 году) (Интерфакс, 2010, 3 июня), но в этом случае основным оказался политический фактор. Формально данное решение объяснялось необходимостью «резервирования» мест для москвичей, которые могут оказаться безработными в результате кризиса. Однако на настоящий момент сложилась ситуация, при которой сферы занятости коренного и приезжего населения, особенно в Москве, фактически не пересекаются. В 2010 году общероссийская квота была сокращена еще на 40%, составив в итоге 1.398 млн человек<sup>2</sup>. В 2011 году ее размер должен остаться фактически без изменений (1.235 млн человек), хотя предусмотрен резерв в несколько сотен тысяч человек, который будет задействован в случае, если потребности России в труде мигрантов окажутся выше, чем планировалось.

Однако приведенные данные не отражают ситуацию полностью. Дело в том, что во время кризиса произошло массовое выбытие мигрантов из легального в теневой сектор экономики. По разным оценкам от 2 до 3 млн мигрантов лишились работы в 2008-м – I половине 2010 года. Кризисное сокращение спроса на рабочие места в России и Казахстане, разумеется, осложнило поиск новых рабочих мест для мигрантов из стран СНГ, однако ситуация в других постсоветских республиках была еще менее благополучной. Несмотря на формально принятые правительствами меры по борьбе с безработицей (например, в Таджикистане было решено создать 180 тыс. новых рабочих мест, что вылилось в фактическое деление рабочего места на нескольких работающих и скрытые увольнения) (Российская газета, 2010, 1 февраля), возвращение мигрантов на родину было бесперспективным. В итоге в среднем в страны Центральной Азии вернулось только около 20% уехавших трудовых мигрантов. Таким образом, доля нелегалов в России и Казахстане во время кризиса достигла, по разным оценкам, 65–80%. В целях легализации труда мигрантов была предложена практика патентов. Она заключается в том, что мигрант, работающий по найму в частном секторе (помощь по дому, строительство, ремонт и тому подобное), обязан приобрести соответствующий патент, делающий его пребывание в стране законным. Однако стоимость патента достаточно высока – 1000 рублей в месяц, то есть маловероятно, что для большинства мигрантов переход на легальное положение будет оправдан.

Таким образом, современный экономический кризис, хоть и оказал негативное влияние на миграционные потоки, не привел к кардинальным сменам их тенденций.

---

<sup>2</sup> Материалы сайта Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации ([www.minzdravsoc.ru](http://www.minzdravsoc.ru)).

### **Динамика денежных переводов в кризисный период на постсоветском пространстве**

В предкризисный период (по состоянию на 2006 год) Россия занимала V место в мире по объему отправленных за рубеж денежных переводов работающих мигрантов (со значением показателя \$11.4 млрд) (Mohapatra, Ratha, 2010). Опережали ее США, Саудовская Аравия, Швейцария и Германия. В 2009 году позиции РФ в этом рейтинге упрочились: несмотря на кардинальное падение объемов переводов, она заняла уже IV место среди стран мира со значением показателя в \$18.6 млрд. Отметим, что в саму Россию поступают переводы из-за рубежа на сумму \$5.6 млрд.

По данным Всемирного банка (ВБ), общемировой объем денежных переводов мигрантов в кризисный 2009 год составил \$316 млрд (из которых \$307 млрд направлялось в развивающиеся страны), снизившись на 6% по сравнению с предыдущим годом. По прогнозам ВБ, в конце 2010 года общий объем переводов трудовых мигрантов по всем странам мира должен достигнуть \$335 млрд (по состоянию на ноябрь 2010 года этот показатель составил \$325 млрд), что почти соответствует его значению за 2008 год (Ratha, Sirkeci, 2010). В 2011 году ВБ прогнозирует рост объемов переводов в целом по миру на 7.1%. Однако не следует забывать, что этот рост является, прежде всего, компенсационным. Темпы прироста, хотя и ожидаются стабильными, еще не скоро смогут достигнуть предкризисного уровня.

В общемировом разрезе динамика объемов денежных переводов в кризис была в целом схожей с динамикой прочих финансовых потоков, однако демонстрировала большую устойчивость. Основными причинами этого аналитики Всемирного банка называют значительное число мигрантов, проживающих в странах их занятости, а также то, что на переводы семьям направляется лишь незначительная часть дохода отдельного мигранта – даже в условиях сокращения заработка мигранты продолжали отправлять деньги (Mohapatra, Ratha, 2010). Считается, что именно в условиях кризиса (равно как и стихийных бедствий) мигранты стремятся направлять как можно большую часть заработка родным. Впрочем, последний тезис слабо применим к региону СНГ. Крайне низкие стандарты жизни мигрантов в России и Казахстане позволяли им и до кризиса расходовать сравнительно небольшие средства на проживание и пересылать фактически весь заработок в страну происхождения.

Объем переводов значительно коррелировал с колебаниями российской экономики, таким образом, открытость границ привела к высокой степени и скорости распространения кризисных явлений через денежные переводы мигрантов. Однако верно и обратное: стабилизация российской экономики вызвала оперативную реакцию денежных переводов, начавших демонстрировать положительную динамику, хотя их объемы восстанавливаются с запаздыванием относительно роста объемов промышленного производства.

Еще одна характерная особенность денежных переводов на постсоветском пространстве – высокая степень зависимости объемов переводов

из России в страны СНГ от мировых цен на энергоресурсы. На фоне высокой доли природного газа и нефти в российском экспорте это кажется естественным, однако в странах Персидского залива подобная зависимость прослеживается в меньшей степени при большей роли мигрантов в экономике. Одно из возможных объяснений этому – колебания валютных курсов в кризисный период (Головнин, Ушкалова, 2011). Параллельно с кризисным падением мировых цен на ресурсы произошло ощутимое снижение курсов валют государств постсоветского пространства. Влияние динамики курса рубля на объемы переводов заключалось в том, что переводы в долларовом выражении снизились сильнее, чем это изначально прогнозировалось.

Итак, денежные переводы чутко реагируют на кризисные явления в принимающей мигрантов экономике, а их сокращение, в свою очередь, ощутимо сказывается на странах миграционного оттока. Страны – реципиенты платежей крайне подвержены воздействию внешних факторов, а денежные переводы из-за рубежа играли роль стабилизационного буфера в их экономике. Значимость переводов трудовых мигрантов в докризисный период была очень высока. Например, для Таджикистана объем поступавших из-за рубежа трансфертов составил в 2007 году 48% от ВВП, для Молдовы – 29%, а для Кыргызстана – 27%<sup>3</sup>. Эти три страны вошли и в перечень наиболее зависимых от переводов из-за рубежа стран Всемирного банка, рассматривавшего в качестве порогового значение в 25% от ВВП. Среди других республик, отличающихся высокой степенью зависимости от переводов рабочих, – Армения и Узбекистан. Хотя Узбекистан и не предоставляет официальной статистики по данному вопросу, есть все основания полагать, что и его экономика в высокой степени зависит от отчислений эмигрантов – называется цифра в 13% от ВВП (Международная кризисная группа, 2010). Стоит упомянуть и об отмеченной выше обратной зависимости экономик России и Казахстана от труда мигрантов: значительная часть производства (например, в таких отраслях, как строительство) приходится на долю выходцев из стран СНГ.

Денежные переводы мигрантов способны значительно активизировать деятельность отдельных субъектов национальной экономики и обеспечить рост инвестиций и соответствующее развитие производства. С другой стороны, поступление денежных переводов может привести к запуску инфляционных механизмов. Таким образом, вышеописанная обоюдная зависимость экономик-доноров и реципиентов капитала чревата не только тем, что она обеспечивает мгновенную диффузию отрицательных (впрочем, как и положительных) явлений в экономике. Еще в докризисный период поступавшие в центральноазиатские страны переводы были одним из факторов устойчивости инфляции. Полученные денежные средства повышали покупательную способность населения, что выливалось в рост цен. Товары национальных производителей вытеснялись более дешевой

<sup>3</sup> По данным платежных балансов соответствующих статистических комитетов и Межгосударственного статистического комитета СНГ.

российской и китайской продукцией, что подтверждают многократно возросшие объемы импорта в предкризисные годы.

В докризисный период ежегодный прирост объемов переводов на постсоветском пространстве составлял около 25–35% (Коммерсантъ–Деньги, 2009, 13 апреля). Достоверная количественная оценка объемов переводов затруднена, что связано с отсутствием полных данных. Наиболее реалистичная оценка динамики объема переводов трудовых мигрантов возможна на основании статьи «Текущие трансферты» платежного баланса стран СНГ.

На пике первой волны кризиса в конце 2008 года произошло прекращение роста объемов, а в некоторых странах, например в Таджикистане, и снижение абсолютной величины поступающих средств (Винокуров, 2009). В 2009 году происходит резкое сокращение объемов переводов уже на всем постсоветском пространстве (по данным ВБ, приблизительно на 25%), причем пик снижения объемов пришелся на II квартал года.

Характерно, что падение объемов производства в реальном секторе в России к осени 2009 года уже приостановилось, однако объем выплаченных из нее в республики СНГ трансфертов продолжил непропорционально снижаться. В I–III кварталах 2010 года произошел сравнительный рост трансфертов и, в частности, денежных переводов мигрантов, однако абсолютные предкризисные объемы не были достигнуты. Значительная степень воздействия кризиса на межстрановые связи на постсоветском пространстве проявилась в том факте, что восстановление объемов выплат в страны СНГ из РФ на настоящий момент осуществляется ощутимо (на 5–10 процентных пунктов) меньшими темпами, чем в дальнее зарубежье.

По состоянию на конец 2010 года величина переводов в целом в регионе сравнялась с предкризисным уровнем, однако прежних темпов роста объемов поступлений достичь пока не удалось (см. таблицу 2).

### **Динамика денежных переводов трудовых мигрантов в отдельных странах СНГ**

Влияние мирового кризиса на Казахстан проявилось раньше в силу более высокой интегрированности его экономики в мировую финансовую систему. С начала 2008 года шло достаточно резкое сокращение выплаченных из страны трансфертов. В середине 2009 года падение приостановилось, однако в III квартале объем выплаченных трансфертов вновь оказался значительно (на 22%) ниже, чем в аналогичном периоде предыдущего года, в дальнейшем эта тенденция упрочилась. В течение года (до II квартала 2010-го) сохранялись масштабы снижения объема трансфертов в среднем на 20% ежеквартально. III квартал 2010 года оказался переломным: произошел значительный (на 50%) рост выплаченных трансфертов. Схожую, хотя и менее выраженную динамику демонстрируют переводы трудовых мигрантов из Казахстана, которые, как мы предполагаем в данном исследовании, направляются главным образом в Кыргызстан и Узбекистан.

|                                  | 2008      |            |             |            | 2009      |            |             |            | 2010      |            |             |  |
|----------------------------------|-----------|------------|-------------|------------|-----------|------------|-------------|------------|-----------|------------|-------------|--|
|                                  | I квартал | II квартал | III квартал | IV квартал | I квартал | II квартал | III квартал | IV квартал | I квартал | II квартал | III квартал |  |
| <b>Выплачено</b>                 |           |            |             |            |           |            |             |            |           |            |             |  |
| Россия                           | 150       | 135        | 121         | 89         | 82        | 68         | 77          | 94         | 111       | 128        | 118         |  |
| Переводы работающих              | 135       | 129        | 105         | 74         | 70        | 70         | 83          | 103        | 113       | 110        | 111         |  |
| Россия, выплачено в страны СНГ   | 142       | 135        | 113         | 81         | 78        | 71         | 78          | 95         | 97        | 108        | 112         |  |
| Переводы работающих в страны СНГ | 138       | 133        | 106         | 74         | 69        | 70         | 80          | 98         | 104       | 103        | 108         |  |
| Казахстан                        | 86        | 53         | 63          | 77         | 73        | 104        | 78          | 85         | 79        | 81         | 153         |  |
| Переводы работающих              | 82        | 52         | 62          | 76         | 74        | 102        | 79          | 88         | 80        | 83         | 134         |  |
| <b>Получено</b>                  |           |            |             |            |           |            |             |            |           |            |             |  |
| Армения                          | 126       | 123        | 134         | 105        | 77        | 67         | 67          | 79         | 119       | 78         | -           |  |
| Молдова                          | 152       | 157        | 143         | 104        | 69        | 76         | 68          | 91         | 105       | 99         | 153         |  |
| Переводы работающих              | 135       | 136        | 132         | 100        | 58        | 57         | 57          | 72         | 104       | 109        | 134         |  |
| Молдова, получено из России      | 291       | 201        | 173         | 105        | 89        | 89         | 74          | 101        | 115       | 107        | 143         |  |
| Переводы работающих из России    | 181       | 170        | 192         | 118        | 119       | 71         | 68          | 86         | 113       | 139        | 134         |  |
| Таджикистан                      | 164       | 184        | 162         | 113        | 75        | 62         | 64          | 79         | 115       |            |             |  |
| Украина                          | 107       | 114        | 107         | 79         | 89        | 75         | 74          | 97         | 99        | 114        | 193         |  |
| Переводы работающих              | 109       | 106        | 94          | 73         | 82        | 70         | 70          | 88         | 80        | 101        | 196         |  |

**Таблица 2**

Темпы роста (падения) объемов текущих трансфертов ( в % относительно аналогичного периода предыдущего года)

Источник: платежные балансы России, Казахстана, Армении, Молдовы и Таджикистана (на основе данных соответствующих центральных банков).

Динамика объемов текущих трансфертов, полученных Молдовой, Таджикистаном и Арменией, довольно схожа. Это крайне высокие темпы прироста вплоть до конца 2008 года, затем резкое падение в 2009 году с «дном» во II–III кварталах и наметившаяся тенденция к восстановлению масштабов в 2010 году, особенно по итогам III квартала. Стоит отметить явную связь между динамикой объемов полученных этой группой стран трансфертов и вышеописанной динамикой текущих трансфертов, выплачиваемых Россией. Кыргызстан, который характеризуется высокой степенью ориентированности на Казахстан, по итогам 2009 года также продемонстрировал сокращение объема полученных текущих трансфертов на 20%<sup>4</sup>. Эти государства относятся к упомянутой выше группе стран СНГ, экономика которых в предкризисный период в наибольшей степени зависела от поступлений мигрантов.

Данные о передвижении средств через различные системы денежных экспресс-переводов («Почта России», Western Union, Contact, Migom, Unistream и другие) позволяют рассмотреть трансферты мигрантов, работающих в России, более подробно. Хотя и этот показатель не дает полного представления об объемах переводов (не учитывается вывоз валюты самими мигрантами, теневые и полутеневые способы передачи денег в страны СНГ), он дает возможность проанализировать региональную структуру отчислений.

На настоящий момент по объему полученных через системы переводов средств лидируют Узбекистан (25%, или чуть более \$2 млрд по итогам первых трех кварталов 2010 года), Таджикистан (19%, или \$1.58 млрд) и Украина (13%, или \$1.27 млрд соответственно). Эта тройка лидеров сохранилась с докризисного периода, однако доля Украины была в то время ощутимо выше (доходила до 25%).

В предкризисный период ежеквартальные темпы прироста объема денежных переводов, осуществленных через платежные системы, достигали в среднем по странам СНГ 70%. Наиболее высокими темпами увеличился объем платежей на Украину и в Узбекистан, которые на тот момент лидировали и по абсолютному объему переводов. Трансферты мигрантов из Молдовы также росли высокими темпами. Стоит отметить следующую закономерность: как правило, пик выплат рабочим, соответственно, и максимум переводов мигрантов приходится на III и IV кварталы каждого года, а I квартал (когда часть строительных работ приостанавливается до весны) характеризуется минимальными выплатами, что подтверждает динамика предшествующих лет. Таким образом, резкое сокращение объема трансфертов во все страны СНГ в I квартале 2009 года – наложение сезонного фактора на кризисный спад. Тем не менее снижение объема переводов было беспрецедентным: даже с учетом снижения зарплаты в начале года объем переводов в страны СНГ в I квартале составил менее 70% от показателя предыдущего года.

---

<sup>4</sup> По данным платежного баланса Национального банка Кыргызстана.

|                           | 2008      |     |            |     |             |     |            |     | 2009      |     |            |     |             |     |            |     | 2010      |     |            |     |             |     |
|---------------------------|-----------|-----|------------|-----|-------------|-----|------------|-----|-----------|-----|------------|-----|-------------|-----|------------|-----|-----------|-----|------------|-----|-------------|-----|
|                           | I квартал |     | II квартал |     | III квартал |     | IV квартал |     | I квартал |     | II квартал |     | III квартал |     | IV квартал |     | I квартал |     | II квартал |     | III квартал |     |
|                           | 1         | 2   | 1          | 2   | 1           | 2   | 1          | 2   | 1         | 2   | 1          | 2   | 1           | 2   | 1          | 2   | 1         | 2   | 1          | 2   | 1           | 2   |
| Всего по странам          | 170       | 117 | 167        | 123 | 155         | 117 | 111        | 99  | 69        | 74  | 69         | 70  | 68          | 70  | 86         | 80  | 129       | 103 | 128        | 101 | 130         | 102 |
| Страны дальнего зарубежья | 144       | 112 | 153        | 117 | 125         | 104 | 100        | 98  | 65        | 78  | 69         | 76  | 88          | 85  | 155        | 67  | 217       | 80  | 211        | 79  | 191         | 78  |
| Страны СНГ                | 174       | 119 | 168        | 124 | 158         | 118 | 112        | 100 | 69        | 75  | 69         | 70  | 66          | 69  | 80         | 78  | 119       | 100 | 120        | 99  | 125         | 101 |
| Азербайджан               | 169       | 68  | 167        | 96  | 155         | 86  | 106        | 69  | 68        | 126 | 52         | 120 | 53          | 113 | 68         | 142 | 108       | 106 | 123        | 95  | 117         | 97  |
| Армения                   | 149       | 123 | 147        | 125 | 141         | 121 | 109        | 102 | 75        | 42  | 65         | 68  | 65          | 67  | 75         | 72  | 99        | 169 | 112        | 96  | 122         | 99  |
| Беларусь                  | 150       | 125 | 156        | 133 | 156         | 129 | 113        | 108 | 86        | 86  | 92         | 87  | 89          | 82  | 112        | 97  | 156       | 126 | 139        | 109 | 192         | 159 |
| Грузия                    | 139       | 118 | 133        | 122 | 118         | 124 | 109        | 111 | 70        | 83  | 70         | 77  | 77          | 74  | -          | -   | -         | -   | -          | -   | -           | -   |
| Казахстан                 | 157       | 131 | 181        | 147 | 160         | 133 | 115        | 104 | 75        | 81  | 73         | 75  | 86          | 87  | 107        | 104 | 167       | 142 | 150        | 134 | 156         | 134 |
| Кыргызстан                | 171       | 190 | 145        | 116 | 148         | 120 | 111        | 107 | 70        | 55  | 107        | 48  | 97          | 46  | 110        | 43  | 167       | 82  | 120        | 100 | 120         | 97  |
| Молдова                   | 175       | 117 | 182        | 157 | 155         | 154 | 121        | 134 | 55        | 112 | 67         | 71  | 63          | 72  | 77         | 80  | 125       | 66  | 105        | 98  | 116         | 103 |
| Таджикистан               | 166       | 87  | 141        | 133 | 128         | 126 | 92         | 96  | 69        | 72  | 88         | 66  | 114         | 67  | 118        | 89  | 141       | 106 | 131        | 94  | 132         | 95  |
| Туркменистан              | 160       | 123 | 200        | 137 | 188         | 131 | 120        | 115 | 75        | 93  | 67         | 84  | 67          | 82  | 83         | 88  | 117       | 105 | 100        | 98  | 100         | 102 |
| Узбекистан                | 216       | 105 | 181        | 116 | 166         | 108 | 112        | 93  | 71        | 72  | 79         | 86  | 76          | 85  | 95         | 95  | 140       | 127 | 134        | 99  | 142         | 104 |
| Украина                   | 185       | 180 | 212        | 123 | 195         | 119 | 127        | 102 | 71        | 80  | 45         | 58  | 33          | 56  | 58         | 62  | 111       | 79  | 140        | 113 | 135         | 111 |

**Таблица 3**

Трансграничные переводы из России, осуществленные через основные системы денежных переводов (в % относительно аналогичного периода предыдущего года)

Источник: данные Центрального банка Российской Федерации. К системам денежных переводов относятся: Anelik, BLIZKO, Coinstar Money Transfer, Contact, InterExpress, Migom, MoneyGram, PrivatMoney, UNISream, Western Union, АзияЭкспресс, «АЛЛЮР», «Блиц», «Быстрая Почта», «Золотая Корона», «ЛИДЕР», «Почта России».

Примечание: 1 – сумма операций; 2 – средняя сумма одной операции.

Разная скорость реакции динамики объемов платежей на кризис связана, прежде всего, с отраслевой специализацией мигрантов. Занятые по большей части в строительстве мигранты из Молдовы первыми ощутили негативные последствия спада в российской экономике и сократили денежные переводы в начале 2009 года (что отразилось на платежном балансе страны). Помимо Молдовы, к осени 2009 года Украина, Армения и Азербайджан отличались ощутимым снижением объема трансфертов мигрантов из России. В наибольшей степени кризис сказался на объеме переводов, осуществленных через платежные системы на Украину: в III квартале 2009 года он составил всего треть от показателя предыдущего года, однако в IV квартале ситуация несколько стабилизировалась. Относительно благополучную динамику среди стран, отличающихся значительными абсолютными объемами переводов, демонстрировали переводы мигрантов в Таджикистан: после сокращения в I квартале 2009 года уже к середине года они достигли предкризисных объемов. Это связано с большой численностью мигрантов и их занятостью, в том числе в сфере коммунального хозяйства и торговли (то есть в секторах, на которых кризис сказался в меньшей степени), а также с занятостью на низкооплачиваемых позициях с меньшим уровнем конкуренции со стороны национальной рабочей силы. Объем переводов из России в Беларусь также остался достаточно стабильным – здесь речь идет в большей степени о частных переводах граждан. По итогам первых трех кварталов 2010 года вновь наблюдается ощутимый прирост объемов переводов в большинство стран региона (прежде всего в государства Центральной Азии), однако являющийся компенсационным на фоне кризисного спада.

Еще одной характеристикой кризисных явлений, с которыми столкнулись мигранты, выступает величина среднего платежа. Снижение уровня заработной платы привело к сокращению средней суммы операции по переводу с \$800 в начале 2008 года до \$450 в I квартале 2009 года. К III кварталу 2010-го эта сумма в среднем по странам СНГ вновь возросла до \$530. Величина среднего платежа на пике кризиса наиболее резко сократилась для переводов в Кыргызстан, Армению и на Украину. То есть именно мигранты из этих республик в наибольшей степени пострадали от спада спроса на рабочую силу в России. Нестабильная динамика этого показателя (колебания на протяжении 2009 – I половины 2010 года) говорит о том, что негативные последствия кризиса в полной мере еще не преодолены.

В докризисный период приток переводов мигрантов стимулировал в странах-получателях совокупный спрос (как потребительский, так отчасти и инвестиционный), в кризисный период наблюдалась обратная тенденция. В Армении и Кыргызстане розничный оборот в 2009 году stagнировал, в Молдове он сократился на 5%, на Украине – на 17%. Лишь в Таджикистане и Узбекистане наблюдался его ощутимый рост на 13 и 17% соответственно<sup>5</sup>. В Армении в 2009-м наблюдалось сокращение на 50% выпуска в строительстве (Центр макроэкономических исследований Сбербанка,

<sup>5</sup> По данным Межгосударственного статистического комитета СНГ.

2010), который в предшествовавший период финансировался во многом за счет переводов мигрантов. В Узбекистане, несмотря на благоприятную в целом макроэкономическую динамику, эксперты Европейского банка реконструкции и развития отмечают негативное воздействие на экономику сокращения поступлений переводов из России и Казахстана (ЕБРР, 2010).

|             | 2007 | 2008 | 2009 |
|-------------|------|------|------|
| Армения     | 11.1 | 10.6 | 10.5 |
| Кыргызстан  | 26.8 | 28.8 | 26.4 |
| Молдова     | 29.5 | 28.9 | 24.5 |
| Таджикистан | 48.3 | 52.7 | 37.4 |
| Украина     | 2.9  | 2.3  | 2.9  |

**Таблица 4**

Отношение объема полученных текущих трансфертов к ВВП (в %)

*Источник:* Расчеты на основании данных Центральных банков Армении, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана и Украины и данных МВФ.

Одновременно в кризисный период несколько снизилась значимость поступающих из-за рубежа переводов мигрантов, выраженная в процентах от ВВП, в экономике стран – реципиентов платежей (см. таблицу 4). Так, в I полугодии 2009 года, когда кризис проявился наиболее ярко, объем текущих трансфертов в Молдову составил 19.5% от ВВП страны (по сравнению с упоминавшимся выше показателем 29% в 2007 году), а по итогам года – 24%. Для Таджикистана этот показатель за два кризисных года (2008–2009) также снизился с 48 до 37%. То есть объем переводов в долларовом выражении снижался более быстрыми темпами, чем ВВП. Плавная динамика показателя наблюдалась в Армении, Кыргызстане и на Украине.

\* \* \*

Денежные переводы мигрантов выступают в качестве одного из важнейших каналов вторичного распространения кризиса на постсоветском пространстве. Этот канал ретрансляции в наибольшей степени затронул страны, являющиеся традиционными поставщиками рабочей силы. В России и Казахстане, напрямую подверженных кризису по внешнеторговому каналу и в силу сравнительно высокой степени интегрированности в мировую финансовую систему, происходит значительное снижение объемов производства. Помимо массового сокращения числа рабочих мест, в кризис происходит задержка выплаты заработной платы и ее снижение, начинается выбытие трудовых мигрантов. Резкий рост безработицы в республиках СНГ обусловлен двумя причинами: во-первых, напрямую связанное с кризисом и падением спроса сокращение рабочих мест в экономике, а во-вторых, возвращение ранее выезжавших за пределы страны мигрантов. Подобная ситуация вкупе с падением уровня благосостояния семей мигрантов грозит ростом социальной напряженности.

Динамика объемов переводов оказалась крайне зависимой от кризисного спада производства в России и во многом обусловила развитие негативных явлений в странах – реципиентах платежей. Значительная роль денежных переводов мигрантов, занятых в российской экономике, для отдельных государств СНГ позволяет сделать вывод: для этих республик

именно региональная составляющая кризиса оказалась более значимой. Здесь особо следует выделить Таджикистан и Молдову.

На фоне восстановления объемов производства в реальном секторе российской экономики объемы денежных переводов трудовых мигрантов остаются на сравнительно невысоком уровне. Это связано с тем, что перед мигрантами стоит проблема возвращения на рабочие места, которые они занимали в предкризисный период. Кроме того, сохраняется сложившийся во время кризиса пониженный уровень заработной платы. Таким образом, данный канал межгосударственных связей оказывается достаточно консервативным по сравнению, например, с внешнеторговым каналом. Распространение положительной посткризисной динамики по нему осуществляется опосредованно и со значительным лагом.

### Литература

IMF (2010) World Economic Outlook Database. *International Monetary Fund*. October. Available at: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/02/weodata/index.aspx>.

Mohapatra S., Ratha D. (2010) Forecasting migrant remittances during the global financial crisis. *World Bank Migration Letters*. October.

Ratha D., Sirkeci I. (2010) *Remittances and the global financial crisis*. World Bank Migration Letters. Vol. 7. No. 2.

WB (2010) Migration And Remittances Factbook 2011. World Bank. November.

Винокуров Е. (2009) Трудно всем. *Евразийский банк развития*. Доступно на: <http://www.eabr.org/rus/publications/articles/index.wbp?article-id=7851E104-0A19-43DF-838A-A271849C7B82>.

Головнин М., Ушкалова Д. (2011) Внешнеторговое взаимодействие стран СНГ в условиях кризиса. *Евразийская экономическая интеграция*. Февраль. №1 (10): 24-42. Доступно на: [http://www.eabr.org/media/img/rus/publications/magazine/no1\(2011\)/n1\\_2011\\_3.pdf](http://www.eabr.org/media/img/rus/publications/magazine/no1(2011)/n1_2011_3.pdf).

ЕБРР (2010) От восстановления к реформам. Доклад о переходном процессе за 2010 год. Европейский банк реконструкции и развития.

Международная кризисная группа (2010) В трудовой миграции заинтересованы и простые люди, и радикалы, и правительства. Международная кризисная группа. 21 января. Доступно на: <http://www.ferghana.ru/>.

Тюрюканова Е. (2005) Трудовая миграция в России. *Таджикистан и современный мир*. №4. Доступно на: [www.mts.tj/vestniki/vestnik\\_4\\_8\\_2005.pdf](http://www.mts.tj/vestniki/vestnik_4_8_2005.pdf).

Центр макроэкономических исследований Сбербанка (2010) СНГ-2009: полный набор кризисных сценариев. Обзор Центра макроэкономических исследований Сбербанка России. Март.

Элефтерова М. (2010) Трудовая миграция в России. Ее влияние на спрос и предложение рабочей силы на рынке труда. *Вопросы статистики*. №2.

# Сотрудничество Республики Беларусь и Украины в сфере обеспечения инновационного развития экономики и нового качества экономического роста

Л.И. Федулова

Любовь Ивановна Федулова – д.э.н., профессор, зав. отделом технологического прогнозирования и инновационной политики в Институте экономики и прогнозирования НАН Украины.  
Электронная почта: L.Fedulova@ifef.org.ua

В новом контексте глобализации ключевая проблема стран так называемого догоняющего развития заключается в том, чтобы определиться, каким образом привлечь потенциал межгосударственной и региональной интеграции для усиления процесса формирования институциональной среды, способной обеспечить экономический рост каждой страны на инновационной основе. С этих позиций особенно усиливается роль научно-технологического фактора, который касается всех сторон экономического процесса и обеспечивает его качество.

Актуально в этом отношении стремление высшего руководства стран – участниц СНГ возобновить и поставить на новый уровень взаимоотношения в инновационной сфере, так как постепенное разрушение научно-технологических потенциалов постоянно заостряет проблему результативности инновационной деятельности в каждой из стран Содружества. Так, за годы рыночных трансформаций на Украине произошло более чем двукратное сокращение общего числа научных разработок, в том числе в 6.8 раза сократились разработки по созданию новой техники и технологий, а среди них – в 4.5 раза количество разработок, в которых использованы изобретения. Аналогичная ситуация сложилась и в других странах СНГ. В частности, в Республике Беларусь, по оценке экспертов, объем исследований за годы рыночных реформ сократился более чем в два раза и только незначительная часть разработок превышает уровень зарубежных аналогов.

Поэтому сегодня как Украина, так и Республика Беларусь заинтересованы в возобновлении и последующем развитии тесных внешнеэкономических связей. Однако в сотрудничестве и интеграции обеих стран за последние годы накопилось много проблем, которые возникли в процессе становления и развития нового регионального объединения. Потенциал стран на постсоветском пространстве претерпел заметные изменения. Факторы влияния на внешнеэкономическую деятельность стран: зависимость от состояния мирового рынка и финансов; отказ от монополии государства на внешнюю торговлю, коммерциализация торговли, восприимчивость торговлей стихийных (кризисных) факторов развития экономики и финансов и тому подобное. Потеря связей определила существенные перекося в структуре как украинской, так и белорусской экономики, увеличение доли экспорта продукции с минимальной первичной обработкой, снижение доходов торгово-экономического сотрудничества со странами СНГ. Дезинтеграционные процессы до настоящего времени приводят также к ухудшению торговых позиций стран при транспортировке грузов в другие государства через морские порты и инфраструктурные объекты, которые находятся на территориях стран Содружества.

Кроме того, системные аналитические исследования этих процессов с целью определения соответствующей государственной политики почти не проводятся. Отсюда цель статьи – изложить общие тенденции сотрудничества Украины и Беларуси, выявить проблемы и наметить пути дальнейшего продвижения в формировании и реализации научно-технологического и инновационного потенциала.

Анализ основных показателей экономической динамики Республики Беларусь (РБ) показывает, что большинство из них превышает аналогичные показатели Украины. Это говорит о том, что в целом белорусская экономика в течение последних лет развивается более быстрыми темпами, чем украинская. Так, индекс ВВП Беларуси в 2005–2009 годах превышал аналогичный показатель Украины. По результатам кризисного 2009-го на Украине был зафиксирован спад ВВП на 15% (сравнительно с предыдущим годом), в то время как в Республике Беларусь был зафиксирован рост (на 0,2%). В кризисном 2008 году индекс роста продукции промышленности на Украине составил по сравнению с предыдущим годом 94,8% (то есть зафиксировано падение на 5,2%), в то время как в РБ указанный показатель достиг значения 111,5% (то есть зафиксирован рост на 11,5%). В кризисном 2009-м в обеих странах отмечался спад производства продукции промышленности, но глубина падения на Украине (21,9%) была значительно выше, чем в Республике Беларусь (2%).

Индексы объема продукции промышленности РБ в 2001–2008 годах были достаточно высокими среди стран СНГ (см. таблицу 1) и только в 2009-м составили 97% от предыдущего 2008-го (112%). На Украине аналогичный показатель снизился в 2008 году до 97% от предыдущего, а в 2009-м – до 78% (такой показатель среди стран СНГ имела еще только Молдова).

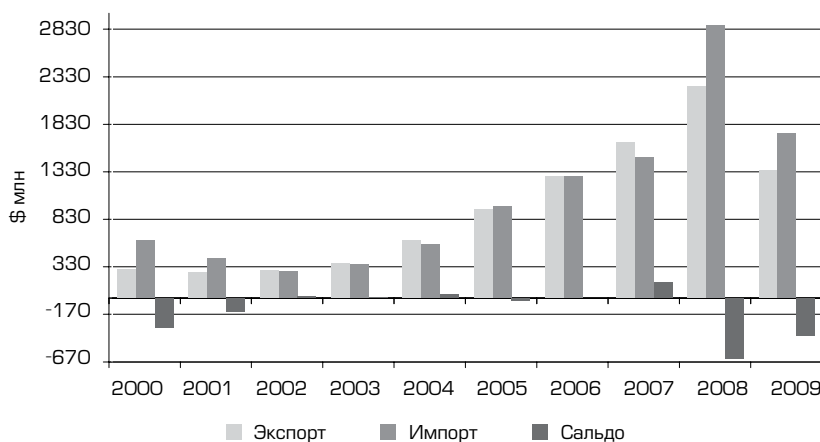
Результаты исследования показывают, что внешнеторговая деятельность Украины и Беларуси в 2000–2009 годах характеризовалась сле-

| Страна                  | 2001       | 2005       | 2006       | 2007       | 2008       | 2009      |
|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|
| Азербайджан             | 105        | 134        | 137        | 124        | 106        | 109       |
| Армения                 | 105        | 108        | 99.1       | 103        | 102        | 92        |
| <b>Беларусь</b>         | <b>106</b> | <b>111</b> | <b>111</b> | <b>109</b> | <b>112</b> | <b>97</b> |
| Грузия                  | 95         | 116        | –          | 105        | –          | –         |
| Казахстан               | 114        | 105        | 107        | 105        | 102        | 102       |
| Кыргызстан              | 105        | 88         | 90         | 107        | 115        | 94        |
| Молдова                 | 114        | 107        | 95         | 99         | 102        | 78        |
| Россия                  | 103        | 104        | 104        | 106        | 102        | 89        |
| Таджикистан             | 115        | 110        | 106        | 110        | 97         | 94        |
| Туркменистан            | 130        | 122        | –          | –          | –          | –         |
| Узбекистан              | 108        | 107        | 111        | 112        | 113        | 109       |
| <b>Украина</b>          | <b>114</b> | <b>103</b> | <b>106</b> | <b>110</b> | <b>97</b>  | <b>78</b> |
| <b>В среднем по СНГ</b> | <b>106</b> | <b>105</b> | <b>105</b> | <b>107</b> | <b>102</b> | <b>90</b> |

**Таблица 1**  
Индексы объема продукции промышленности стран СНГ (в %, до предыдущего года)

Источник: МСК СНГ, 2011

дующими тенденциями: динамика экспорта и импорта Украины из Беларуси в этот период была почти стабильной и составляла соотношение 50/50%, однако в кризисные 2008–2009 годы наблюдалось негативное сальдо (см. рисунок 1).

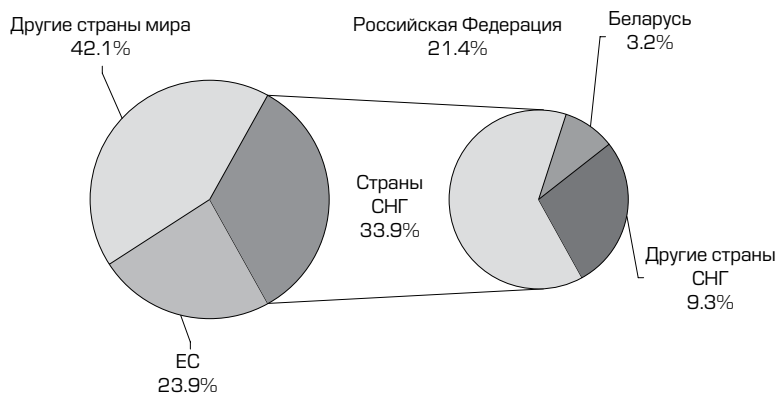


**Рисунок 1**  
Объемы внешней торговли Украины с Республикой Беларусь

В 8 раз увеличился объем торговых отношений между Киевом и Минском с 2004 по 2008 год. Но даже при этом Украина обеспечивает только 5.3% белорусского импорта. В частности, в 2009-м доля экспорта Украины в Беларусь составила 3.2% в общем удельном весе стран СНГ, в то время как в РФ – 21.4%, а в ЕС – 23.9% (см. рисунок 2).

Рост объемов прямых иностранных инвестиций на Украину из Беларуси оказывает содействие активизации производственной кооперации между двумя странами. Так, по данным Госкомстата Украины, на начало 2010 года, белорусскими инвесторами вложено в экономику Украины \$37.8 млн прямых иностранных инвестиций, что составляет 0.1% от общего объема (см. таблицу 2).

**Рисунок 2**  
Удельный вес организаций-партнеров в общем объеме экспорта товаров Украины в 2009 году



Источник: Госкомстат Украины, 2008а: 27–30

| Показатель   | Состояние на 01.01.06 | Состояние на 01.01.07 | Состояние на 01.01.08 | Состояние на 01.01.09 | Состояние на 01.01.10 |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Общий объем прямых иностранных инвестиций из Украины в другие страны мира        | 219.5                 | 221.5                 | 6196.6                | 6203.1                | 6223.3                |
| В том числе в Беларусь   | 0.7                   | 1.8                   | 1.8                   | 4.8                   | 4.7                   |
| Удельный вес инвестиций, вложенных в экономику РБ, в общем объеме инвестиций (%) | 0.3                   | 0.8                   | 0                     | 0.1                   | 0.1                   |

**Таблица 2**  
Прямые иностранные инвестиции из Украины (\$ млн)

Источник: Госкомстат Украины, 2010: 211–212; Госкомстат Украины, 2008в: 209  
Примечание: расчеты автора

На протяжении последних лет общие объемы иностранного инвестирования на Украину имеют положительную динамику, а объемы инвестирования из Беларуси – неустойчивую (объем белорусских инвестиций снижался в 2007 и 2009 годах, хотя в целом за 2006–2010 годы возрос с \$19.1 млн до \$37.8 млн). Нерезиденты из Беларуси инвестировали в деятельность 208 предприятий.

В промышленности (ядро реального сектора экономики) общий объем инвестиций из Республики Беларусь составил \$15.8 млн (или 41.8% от общего объема белорусских инвестиций и 0.17% от общего объема прямых иностранных инвестиций в промышленность Украины). Считаем, что такой объем инвестиций слишком мал и не отвечает реальному потенциалу инвестиционного сотрудничества между двумя странами. Основные причины этого явления – существование периода искусственного сдерживания процессов международного инвестирования в Беларусь, а также невысокая привлекательность инвестиционного климата на Украине.

На протяжении 2006–2010 годов наибольшее увеличение белорусских инвестиций наблюдалось в перерабатывающей промышленности, и это положительное явление (объем инвестиций из Республики Беларусь, привлеченных в перерабатывающую промышленность, увеличился с \$1.13 млн в начале 2006 года до \$11.6 млн в начале 2010-го, то есть в 10.26 раза). В перерабатывающей промышленности наибольшее увеличение наблюдалось в производстве пищевых продуктов, напитков

и табачных изделий (15.08 раза), в обработке дерева и производстве изделий из дерева, кроме мебели (10.71 раза). На наш взгляд, такой стремительный рост можно объяснить не столько ориентацией инвесторов на производственную деятельность в отраслях высших технологических укладов, сколько низкой базой 2006 года.

Инвестиции резидентов Украины в Республику Беларусь вложены только в три сектора (см. таблицу 3): финансовая деятельность (\$2.8598 млрд, или 60.4% к общему объему), торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления (\$1.5851 млн, или 33.5%), машиностроение (\$178.2 тыс., или 3.8%).

Украинские резиденты мало инвестируют в отрасли белорусской обрабатывающей промышленности. Это усложняет взаимный трансферт технологий с помощью проникновения инвестиций.

Исследования показали, что наиболее распространенная форма сотрудничества между украинскими и белорусскими компаниями – кооперация. Так, в производственной кооперации принимают участие свыше 120 белорусских и украинских предприятий, и это число постоянно увеличивается. На начало 2009 года в Беларуси было зарегистрировано около 90 совместных и иностранных предприятий при участии украинского капитала.

| Показатель  | Общий объем (\$ млн) | В том числе в Беларусь |   | Удельный вес инвестиций, вложенных в РБ, в общем объеме инвестиций |
|---|----------------------|------------------------|---|--|
|   |                      | \$ млн                 | В % к общему итогу белорусских инвестиций |  |
| Всего   | 6223.3               | 4.73                   | 100                                       | 0.08   |
| <b>Промышленность</b>   | 92.5                 | 0.2                    | 4.2                                       | 0.22   |
| Перерабатывающая промышленность   | 92.2                 | 0.2                    | 4.2                                       | 0.22   |
| Машиностроение  | 16.8                 | 0.18                   | 3.8                                       | 1.07   |
| Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления | 124.9                | 1.63                   | 34.4                                      | 1.31   |
| <b>Финансовая деятельность</b>  | 153.8                | 2.86                   | 60.4                                      | 1.86   |

**Таблица 3**  
Инвестиции Украины за границу и в Республику Беларусь в разрезе видов экономической деятельности по состоянию на 01.01.2010

Источник: Госкомстат Украины, 2010: 211–212  
Примечание: расчеты автора

По такой схеме украинская корпорация «Богдан» собирает в Беларуси свои автобусы, Херсонский машиностроительный завод договорился об общем изготовлении комбайнов с белорусским «Гомельсельмашем», а Винницкое ОАО «Браулов» и минский «Экономилк» работают над строительством доильных залов. В начале апреля 2010 года Беларусь и Украина договорились о создании ряда общих производств и выходе на рынки третьих стран. Активный выход на белорусский рынок осуществили и украинские экспортеры – аграрные и металлургические предприятия, среди которых «Запорожсталь», ДМЗ, ММК им. Ильича и другие.

Однако эксперты считают, что за короткий период экономической открытости для внешнего мира белорусский рынок в основном уже стал насыщенным. Беларусь еще плохо освоила западный бизнес, но уверенно чувствует себя тут российский. Наиболее развит машиностроительный сектор, он представлен значительным количеством производственных гигантов: МАЗ, МТЗ, БелАЗ. По словам регионального менеджера компании Horizon Capital по Беларуси, в этом секторе украинский производитель смог бы найти для себя узкую, но интересную нишу (НСУР, 2004).

Поскольку Украина и Беларусь остаются основными транзитерами российских энергоносителей в страны ЕС, им необходимо организовать общие действия, которые могли бы гарантировать энергетическую безопасность двух стран. В этом контексте важным событием стало подписание 20 января 2009 года меморандума о сотрудничестве между кабинетом министров Украины и правительством Беларуси в энергетической сфере. Документ направлен на углубление двустороннего сотрудничества Украины и Беларуси, в частности, на реализацию многосторонних проектов, повышение энергетической безопасности двух стран, диверсификацию поставок энергоносителей, интеграцию энергетического рынка, содействие реализации проектов по модернизации, ремонту и комплектации оборудования для энергетических объектов.

Однако перспектива развития экономики на качественном уровне в обеих странах в посткризисный период довольно неопределенная. На Украине сейчас нет действующего механизма внедрения научно-технических разработок и технологий в промышленное производство, финансируемых из госбюджета. В последнее время госполитика была направлена на поддержку экспорта, основная часть которого обеспечивается сырьем и продукцией с незначительной степенью переработки. В более привлекательном экономическом положении оказались производства низших технологических укладов, которые характеризуются капиталоемкостью, экологической опасностью, низким уровнем разработки и внедрения инноваций. Отрасли обрабатывающей промышленности, наоборот, оказались в худшем положении. И на государственном уровне, и на уровне общественности признается тот факт, что выход экономики Украины на траекторию опережающего развития должен характеризоваться не только увеличением темпов экономического роста, но и весомой структурной трансформацией, увеличением доли высокотехнологичных производств.

Программа сотрудничества Украины и Беларуси (2008–2010 годы) насчитывала 13 двусторонних проектов и предусматривала проведение четырех общих научно-технических мероприятий. Основные направления белорусско-украинского сотрудничества: информационные и космические технологии, новые материалы, медицина и фармацевтика, лазерные, био- и нанотехнологии, а также охрана окружающей среды. Намечился прогресс в сфере либерализации антидемпинговых и специальных защитных условий во взаимной торговле. В частности, в 2010 году украинская сторона приняла добровольные обязательства белорусских производителей ДВП и компрессоров по поставкам белорусской продукции на украинский

рынок, упразднила специальные условия относительно трикотажного полотна, хлопковых тканей и газоразрядных люминесцентных ламп, в том числе белорусского производства. Удовлетворительные тенденции заметны в топливно-энергетическом комплексе. Так, с начала 2010 года товарооборот вырос на 43%. Оперативные данные свидетельствуют также, что только за восемь месяцев 2010 года торговый оборот составлял \$2.6 млрд. Украина готова продолжать поставки электроэнергии в Беларусь. Кроме того, страны достигли договоренностей об активизации пограничного и межрегионального сотрудничества.

Разработан план общих действий по приоритетным направлениям белорусско-украинского сотрудничества, сформированным по итогам встречи президентов Республики Беларусь и Украины в Минске 29 апреля 2010 года. Планом предусмотрена реализация 27 мероприятий. В частности, подписано межправительственное соглашение о транспортировке нефти через территорию Украины в Республику Беларусь, договор на поставку 146 комбайнов «Гомсельмаш». Реализуются мероприятия дорожной карты.

Продолжается работа по дальнейшему развитию грузовых перевозок контейнерными поездами «Викинг» и «Зубр». За январь – июль 2010 года объем перевозок «Викингом» составил 102.3% к аналогичному периоду 2009-го. Расширен перечень товаров по взаимной кооперации предприятий Республики Беларусь и Украины на 2010 год.

Подписан совместный документ «Направления перспективного сотрудничества предприятий и организаций Украины и Республики Беларусь...», регулирующий сотрудничество в сфере исследования и использования космического пространства в мирных целях. Он предусматривает общее выполнение научных космических исследований и прикладных программ, в частности, совместное создание микроспутников ДЗЗ, технологий полезной нагрузки для спутников ДЗЗ (оптико-электронной и спектральной аппаратуры), систем управления, приема и обработки информации от космических аппаратов ДЗЗ, разработку современных технологий обработки данных ДЗЗ для решения прикладных задач. Достигнута также договоренность относительно совместного использования информации от украинских и белорусских спутников после их запусков (Беяцкий, Руденков, 2010).

В Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь (НСУР) на период до 2020 года последовательное развитие получили основные положения действующих прогнозных документов. Это основные направления социально-экономического развития республики на период до 2010 года, комплексный прогноз научно-технического прогресса на 2001–2020 годы, программа развития промышленного комплекса на 1998–2015 годы, программа структурной перестройки и повышения конкурентоспособности экономики, концепция национальной безопасности Республики Беларусь и другие целевые и отраслевые программы. Так, в НСУР-2020 главное внимание уделено особенностям прогнозного периода, последующей реализации «Повестки дня на XXI век», гармонизации

социального, экономического и экологического развития как равноценных взаимодополняющих составляющих в единственном сбалансированном комплексе «человек – окружающая среда – экономика». В частности, отмечено, что белорусская модель социально ориентированной рыночной экономики в ее завершенном виде – это высокоэффективная экономика с развитым предпринимательством и рыночной инфраструктурой, действенным государственным регулированием, что заинтересовывает предпринимателей в расширении и усовершенствовании производства, а наемных работников – в высокопродуктивном труде (Рябкова, Гейдюнас, 2010).

В контексте полноты и качества законодательных документов Украины в научно-технологической и инновационной сфере следует отметить отсутствие их стратегической составляющей и регламента стимулирования инновационной деятельности. Это один из ключевых факторов, тормозящих формирование инновационной модели экономики.

Научно-технологический потенциал, то есть ресурсы и условия осуществления исследований, разработок и инноваций, в Беларуси представлен практически во всех сферах экономической деятельности. Исследования и разработки (ИР) осуществляют свыше 300 научных организаций, вузов, крупных производственных предприятий. В них занято 30,7 тыс. человек, в том числе 18,5 тыс. исследователей и 12,2 тыс. техников и другого вспомогательного персонала. Наибольший удельный вес ИР приходится на естественные (математика, физика, химия, биология) и технические науки. Значителен потенциал медицинских и сельскохозяйственных наук. Инновационно-активны в стране 13,9% промышленных предприятий. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной составляет 9,3%, доля высокотехнологичной продукции в товарном экспорте – 3,7%. Сравнение показателей инновационной активности предприятий Украины и Беларуси за 2008 год указывает на неоднозначную картину (см. таблицу 4). В Беларуси затраты на технологические инновации в расчете на душу населения в 2004–2009 годах были значительно выше, чем на Украине (в частности, в 2009-м они составляли \$39,5 в Беларуси и \$21,7 на Украине).

В международных рейтинговых показателях Беларусь опережает Украину по оценке развития технического регулирования: здесь есть обязательные стандарты и добровольная сертификация качества (см. рисунок 3). Это свидетельствует о более серьезном отношении властей к качеству развития экономики, с одной стороны, и о внедрении действенных инструментов обеспечения конкурентоспособности – с другой.

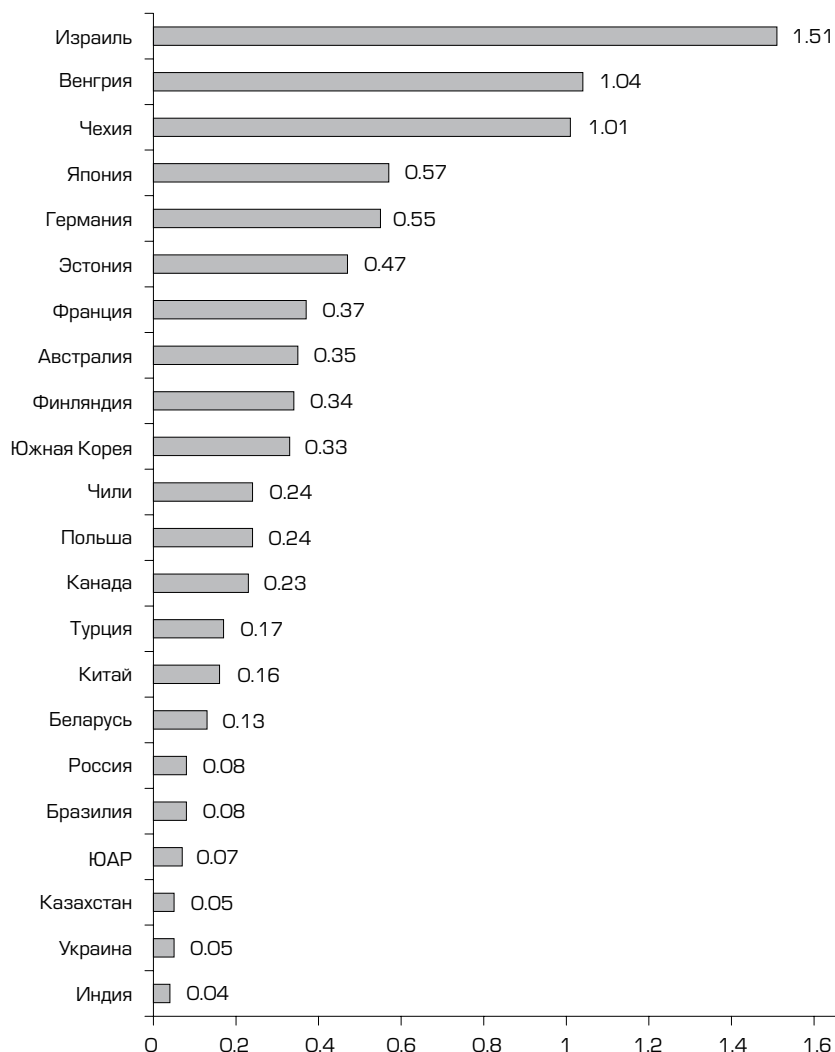
Украина в этом отношении вообще бездеятельна, о чем свидетельствуют результаты оценки компаниями совершенства национальных технических стандартов (см. рисунок 4).

По показателям структуры распределения затрат на научные исследования и разработки среди стран бывшего СССР Беларусь, как и Россия, и Украина, имеет наибольший удельный вес вкладывания средств на этапе научно-технических разработок (см. таблицу 5). На научные услуги тра-

| Показатель   | 2008    |          | Отклонение |
|--|---------|----------|------------|
|  | Украина | Беларусь |            |
| Количество промышленных предприятий, которые занимались инновационной деятельностью (единиц) | 1397    | 371      | +1026      |
| Удельный вес промышленных предприятий, которые внедряли инновации (%)                        | 13      | 17.6     | -4.6       |
| Удельный вес реализованной инновационной продукции в объеме промышленной (%)                 | 5.9     | 14.2     | -8.3       |
| собственных  | 60.6    | 61.3     | -0.7       |
| государственного бюджета   | 2.8     | 17.2     | -14.4      |
| местных бюджетов   | 0.1     | 1.1      | -1         |
| внебюджетных фондов  | -       | 0.002    | -          |
| отечественных инвесторов   | 1.4     | 0.3      | +1.1       |
| иностраннх инвесторов  | 1       | 4.9      | -3.9       |
| кредитов   | 33.7    | 14.8     | +18.9      |
| других источников  | 0.4     | 0.5      | -0.1       |
| Количество приобретенных новых технологий  | 835     | 675      | +160       |
| в стране   | 603     | 270      | +333       |
| вне пределов страны  | 232     | 405      | -173       |
| Количество переданных новых технологий   | 17      | 35       | -18        |
| в стране   | 13      | 10       | +3         |
| за пределы страны  | 4       | 25       | -21        |
| Количество созданных передовых производственных технологий                                   | но      | 375      | -          |
| Проектирование и инжиниринг  |         | 19       |            |
| Производство, обработка и монтаж   |         | 63       |            |
| Аппаратура автоматизированного контроля  |         | 9        |            |
| Производственные информационные системы  |         | 1        |            |
| Интегрированное управление и контроль  |         | 11       |            |
| Количество использованных передовых производственных технологий                              | но      | 21370    | -          |
| Проектирование и инжиниринг  |         | 1301     |            |
| Производство, обработка и монтаж   |         | 9841     |            |
| Автоматизированные погрузо-разгрузочные операции, транспортировка материалов и деталей       |         | 138      |            |
| Аппаратура автоматизированного контроля  |         | 1041     |            |
| Связь и управление   |         | 6996     |            |
| Производственные информационные системы  |         | 220      |            |
| Интегрированное управление и контроль  |         | 221      |            |
| Другое   |         | 1612     |            |

**Таблица 4**  
Сравнение показателей инновационной активности предприятий Украины и Беларуси за 2008 год

*Источник:*  
Госкомстат Украины, 2011; Белстат, 2011  
*Примечание:* но – данные по таким показателям не обнародуются



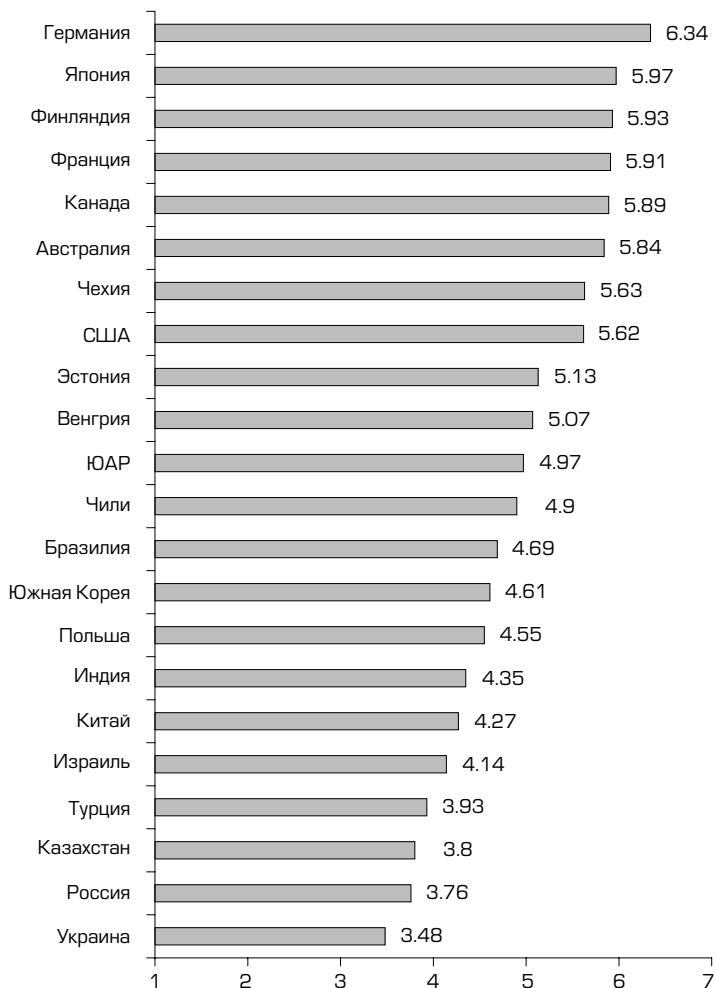
**Рисунок 3**  
Количество действующих сертификатов ISO 9001:2000 в расчете на 1000 человек населения в 2007 году

Источник:  
International Standards Organization, World Economic Forum, анализ «Бауман Инновейшн»

тятся меньше всего средств, что подтверждено результатами исследования. Страны СНГ импортируют значительную часть высокотехнологичных услуг, что указывает на отсутствие сформированного соответствующего рынка и на потенциальные возможности для научно-технологического взаимодействия между странами.

Особого внимания заслуживает факт роста объема преференций для производителей лазерно-оптической техники по НДС и таможенной пошлине (см. рисунок 5) в 2008–2009 годах, что также подтверждает серьезные намерения государственной власти Республики Беларусь реализовывать технологическую стратегию.

Позитивной была динамика количества проектов научно-исследовательских работ (НИР), которые финансировались в 2002–2009 годах, до кризисного 2008-го (см. рисунок 6), в том числе и проектов молодых ученых РБ.



**Рисунок 4**  
Оценка компаниями совершенства национальных технических стандартов (по результатам опроса Всемирного экономического форума в 2009 году)

*Источник:* International Standards Organization, World Economic Forum, анализ «Бауман Инновейшн»

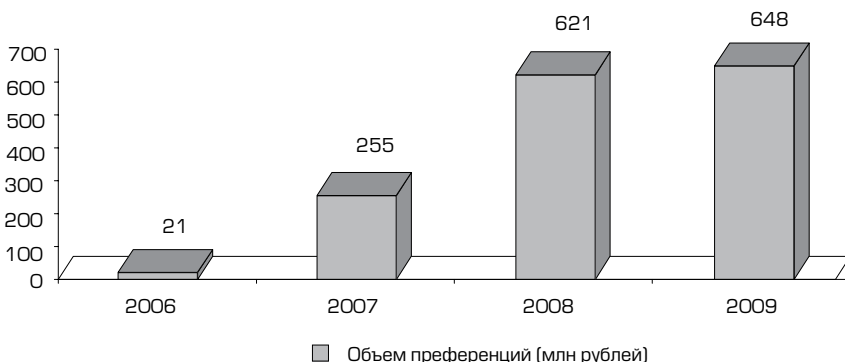
**Таблица 5**  
Распределение затрат на научные исследования и разработки по направлениям исследований в странах СНГ (в %)

*Источник:* Госкомстат Украины, 2009: 196

| Страна               | Фундаментальные исследования |      |      | Прикладные исследования |      |      | Научно-технические разработки |      |      | Научно-технические услуги |      |      |
|----------------------|------------------------------|------|------|-------------------------|------|------|-------------------------------|------|------|---------------------------|------|------|
|                      | 2000                         | 2005 | 2008 | 2000                    | 2005 | 2008 | 2000                          | 2005 | 2008 | 2000                      | 2005 | 2008 |
| Азербайджан          | 20                           | 29   | 21   | 38                      | 48   | 42   | 26                            | 11   | 22   | 16                        | 12   | 15   |
| Армения              | 33                           | 15   | 18   | 58                      | 6    | 5    | 9                             | 69   | 69   | 0                         | 10   | 8    |
| Беларусь             | 17                           | 18   | 13   | 22                      | 26   | 23   | 52                            | 46   | 53   | 9                         | 10   | 11   |
| Грузия               | 36                           | 61   | –    | 55                      | 32   | –    | 6                             | 2    | –    | 3                         | 5    | –    |
| Казахстан            | 15                           | 14   | 11   | 18                      | 33   | 40   | 56                            | 44   | 20   | 11                        | 9    | 29   |
| Кыргызстан           | 19                           | 47   | –    | 34                      | 17   | –    | 42                            | 33   | –    | 5                         | 3    | –    |
| Молдова              | 13                           | 28   | 24   | 41                      | 35   | 49   | 43                            | 34   | 26   | 3                         | 3    | 1    |
| Российская Федерация | 13                           | 13   | 18   | 15                      | 15   | 18   | 66                            | 65   | 58   | 6                         | 7    | 6    |
| Таджикистан          | 53                           | 85   | 49   | 3                       | 4    | 27   | 43                            | 8    | 18   | 1                         | 3    | 6    |
| Украина              | 16                           | 20   | 24   | 23                      | 15   | 19   | 51                            | 50   | 46   | 10                        | 15   | 11   |

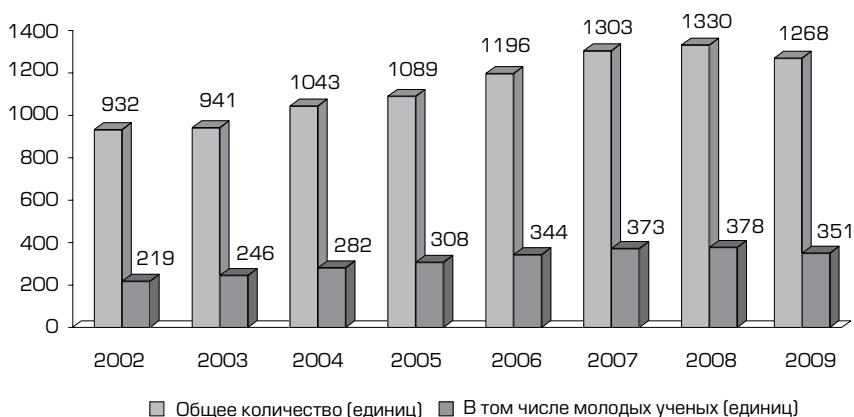
**Рисунок 5**  
Объем преференций для производителей лазерно-оптической техники по НДС (млн белорусских рублей)

Источник: Белстат, 2011



**Рисунок 6**  
Количество проектов по НИР, финансируемых в 2002-2009 годах

Источник: Белстат, 2011



**Рисунок 7**  
Количество проектов, выполняемых вместе с зарубежными учеными, финансируемых в 2004-2009 годах

Источник: Белстат, 2011



Статистика показывает, что количество проектов, выполняемых совместно с зарубежными учеными, не уменьшилось даже в кризисные 2008–2009 годы (см. рисунок 7).

Анализ состояния научно-технологического взаимодействия Украины и Беларуси подтверждает наличие в обеих странах объективных причин расширения и развития такого сотрудничества. Есть и возможности для совместного создания новых продуктов и рынков. К ним относятся: общая многолетняя историческая ретроспектива научно-технологического сотрудничества; наличие взаимодополняющих кооперационных связей; территориальное соседство и культурная близость; понимание перспек-

тив развития, основанное на инновационных решениях. Также установлено, что иногда такому взаимодействию препятствуют негармоничное законодательство и отсутствие системных мероприятий поддержки сотрудничества на межгосударственном уровне. Кооперация как мощный дополнительный импульс развития потенциала стран недооценивается на государственном уровне. Отсутствие программ поддержки предприятий, стремящихся к сотрудничеству, может способствовать потере этого самого ценного и качественного ресурса развития.

Особенно показательна динамика внешней торговли Украины с Беларусью высокотехнологичными товарами, которая в 2000–2009 годах характеризовалась почти всегда удовлетворительным для Украины сальдо. В частности, наибольший удельный вес в экспорте Украины в Беларусь занимает фармацевтическая продукция, хоть ее часть и небольшая. Состояние внешней торговли высокотехнологичными услугами Украины с РБ на фоне аналогичного процесса с Российской Федерацией и ЕС почти нулевое. Это указывает на отсутствие стратегии внешнеэкономической деятельности Украины, адекватной вызовам сегодняшнего дня

Отметим, что в 2008 году доля экспорта высокотехнологичной и наукоемкой продукции в общем объеме белорусского экспорта составила 3.9%, в 2009-м аналогичный показатель был равен 4.26%. По контрактам на поставку научно-технической продукции на внешние рынки объем средств, полученных организациями Республики Беларусь, составил \$21.6 млн (в 2008 году – \$25 млн). Достижение этого показателя обеспечили: НАН Беларуси (\$14.4 млн), Министерство образования (\$3.5 млн), Министерство промышленности (\$3.5 млн) и Министерство здравоохранения (\$0.2 млн). С помощью грантов на выполнение общих научно-технических проектов в РБ привлечено в 2009 году \$4.2 млн (НАН Беларуси – \$2.6 млн, Министерство образования – \$1.6 млн) (НСУР, 2004).

Выделим основные проблемы инновационной среды как Республики Беларусь, так и Украины, негативно влияющие на развитие и реализацию инновационного потенциала. Сюда относятся:

- отсутствие системной, четко структурированной законодательной базы для осуществления всех стадий инновационной деятельности, а также для мероприятий господдержки, включая прямые (бюджетное финансирование) и косвенные (налоговые преференции, государственные гарантии) механизмы, а также нормативно-правовой базы, регулирующей условия создания предприятий и нормы взаимоотношений между субъектами инновационной инфраструктуры;
- ограниченный платежеспособный спрос на внутреннем рынке на передовые технологии и нововведения, низкий спрос реального сектора на перспективные (с точки зрения их коммерческого применения) результаты научно-технологической деятельности, отсутствие сформированного рынка инновационной продукции;
- неразвитость специальных финансовых механизмов поддержки отдельных элементов инновационной инфраструктуры, инновационного

предпринимательства и самостоятельных инновационных проектов. А именно: фондов рискового финансирования (венчурных фондов), специальных финансовых механизмов поддержки фирм на этапе их быстрого роста, сертифицированных оценщиков фирм и интеллектуальной собственности, страхования инновационных инвестиций, лизинга высокотехнологичного оборудования и приборов, фондового рынка для наукоемких компаний, торговых домов;

- отсутствие действующих механизмов для развития приоритетных направлений науки и технологий, многочисленность научных организаций, которые претендуют на господдержку. Следствием этого становится распыленность бюджетных средств и недофинансирование исследований (развитие знаний) в перспективных отраслях науки, которые обеспечивают конкурентоспособность экономики страны на мировом рынке;
- отсутствие эффективной координации ИР, финансируемых отдельными органами исполнительной власти. Это препятствует консолидации финансовых, кадровых и организационных ресурсов государства, а также инвентаризации и введению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, объектов интеллектуальной собственности, полученных за счет средств бюджета, в смежных отраслях реального сектора экономики;
- слабость кооперационных связей между научными организациями, учреждениями образования и производственными предприятиями;
- неразвитость современных форм инновационного менеджмента и коммерциализации нововведений (с помощью рынка научно-технической продукции);
- низкая инновационная активность ведущих промышленных предприятий. Основные факторы, сдерживающие инновационную активность предприятий реального сектора экономики, – низкий инновационный потенциал, нехватка собственных средств для расширения данного вида деятельности, высокая стоимость нововведений, экономические риски и длительные сроки окупаемости;
- низкая информационная прозрачность инновационной сферы, в первую очередь, недостаток информации о новых технологиях и возможных рынках сбыта принципиально нового (инновационного) продукта, а также сведений для частных инвесторов и кредитных организаций об объектах вложения капитала с потенциально высокой прибылью;
- низкий уровень развития малого инновационного предпринимательства (в том числе без образования юридического лица);
- низкая инновационная культура населения и предпринимателей.

Барьерами на пути инноваций выступают также недостаточный уровень наукоемкости ВВП, высокая налоговая нагрузка на субъекты инновационной деятельности. Эти барьеры и проблемы инновационного развития в совокупности определяют главную системную проблему: темпы развития,

структура и научно-технологический уровень исследований и разработок научной сферы обеих стран не отвечают потребностям развития национальной экономики, ее структурной перестройки и повышения конкурентоспособности. Предлагаемые разработки и проекты не находят спроса на инновационном рынке и в практическом применении в экономике из-за дисбаланса звеньев научно-инновационного комплекса и низкой восприимчивости к инновациям предприятий и организаций.

Учитывая, что Украина имеет большой потенциал в атомной энергетике, возможными направлениями сотрудничества в ядерной области между Украиной и Республикой Беларусь могут быть такие:

- использование возможностей Харьковского турбинного завода («Турбоатом») относительно поставки в Беларусь турбин для энергоблоков АЭС мощностью свыше 100 Мвт. При условии соответствия украинской продукции требованиям белорусских ученых «Турбоатом» может быть допущен к тендеру на поставку оборудования для Белорусской АЭС. Конкурентом является российский производитель аналогичной продукции из Санкт-Петербурга;
- подготовка кадров для белорусской ядерной энергетики и проведение общих научных исследований на базе Одесского национального политехнического университета;
- подготовка персонала для Белорусской АЭС на базе Севастопольского университета энергетики (бывшее высшее военное училище моряков-подводников). Речь идет как о подготовке студентов, так и о переквалификации белорусского персонала теплоэлектростанций для работы на АЭС. Кроме того, белорусская сторона обращает внимание на большое количество бывших офицеров-подводников, которые живут в Севастополе, имеют высокую профессиональную квалификацию по эксплуатации ядерных установок и могут быть приглашены для работы на Белорусской АЭС;
- обмен опытом относительно строительства ЗАО «Атомстройэкспорт» (РФ) третьего и четвертого блока на Хмельницкой АЭС;
- обмен опытом хранения ядерных отходов на Запорожской АЭС;
- обмен опытом строительства и эксплуатации хранилища ядерных отходов на Чернобыльской АЭС.

Считаем, что одним из эффективных механизмов взаимодействия и кооперации организаций и предприятий Украины и Беларуси могут стать технологические платформы, особенно в контексте разработки и реализации совместных инновационных проектов.

Практика европейских стран показывает, что в условиях постиндустриального общества особое внимание отводится созданию научно-производственных цепочек, в которых бизнес выражает свои потребности в новых технологиях; наука выполняет необходимые научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР); государство создает инфраструктуру, регламентирует правила взаимодействия (включая сти-

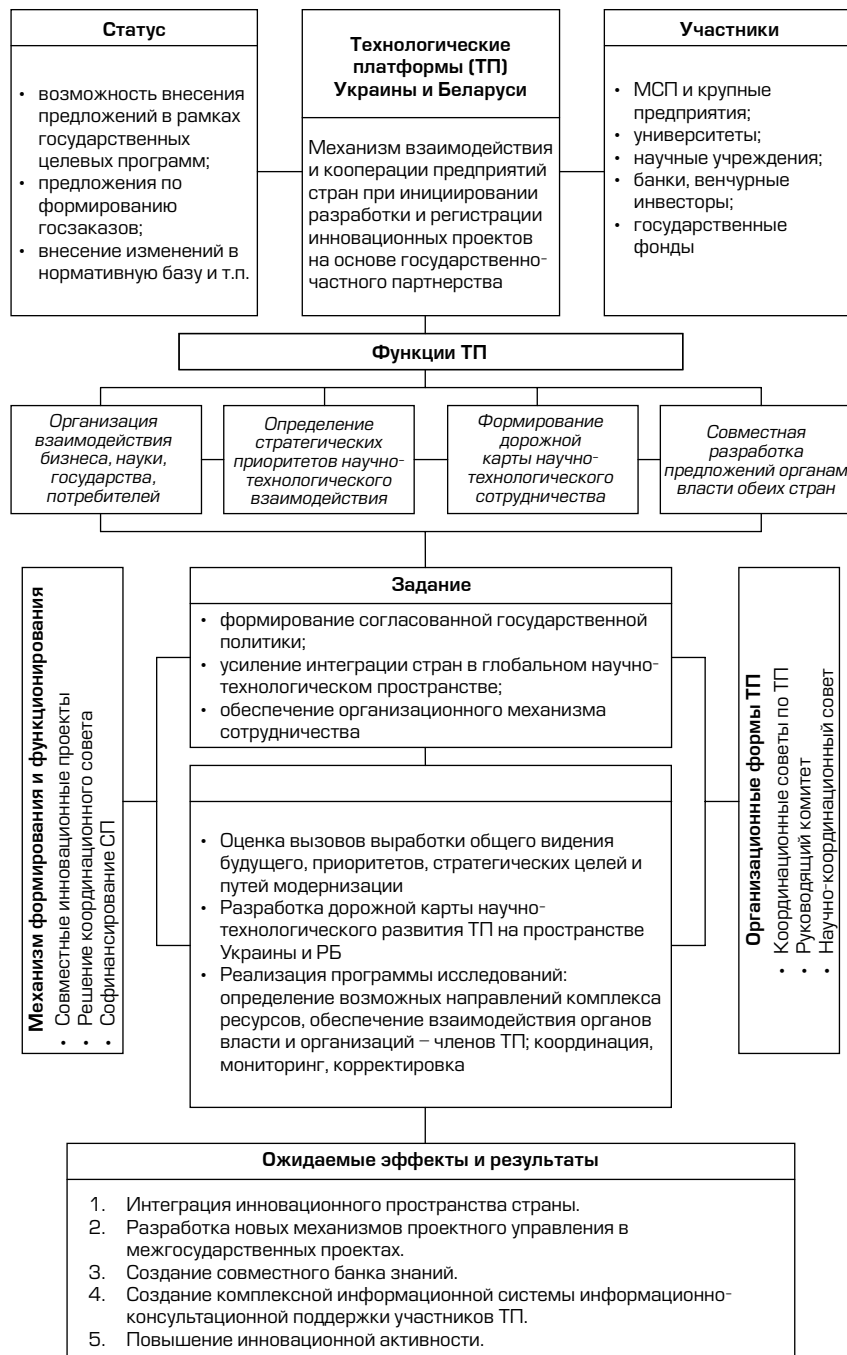
мулы и преференции), снижает финансовые и частично коммерческие риски. В мировой практике в качестве основных контрагентов производственных предприятий выступают университеты, правительство, государственные исследовательские институты, некоммерческие организации; все большее распространение получает международное партнерство. В центре внимания оказываются различные аспекты инновационной деятельности и, соответственно, разные инструменты регулирования. В частности, в рыночно ориентированном партнерстве значительное место занимает субсидирование НИОКР в промышленности; в партнерстве для развития сетевых связей или кластеров – поддержка инфраструктуры.

В наиболее распространенном толковании под технологической платформой понимают механизм государственно-частного партнерства в сфере научно-технологического и промышленного развития. Он направлен на улучшение взаимодействия и развитие кооперации между представителями науки, промышленности, органов власти государства для разработки наиболее перспективных направлений научно-технологической и инновационной деятельности. Формирование технологической платформы осуществляется на основе методологии Форсайт путем разработки дорожной карты модернизации и научно-технологического развития и программы исследований для реализации дорожной карты.

Организационная схема общей технологической платформы (ТП) Украины и Беларуси представлена на рисунке 8. В состав ТП могут входить заинтересованные страны СНГ, ЕС и других региональных объединений, интегрируемые по наиболее перспективным направлениям инновационного развития. К основным функциям отмеченной платформы относятся: организация взаимодействия представителей бизнеса, науки, потребителей и государства по вопросам выбора приоритетов, определения стратегических целей, формирования дорожной карты модернизации и научно-технологического развития, а также разработка соответствующих НИОКР, формирование и реализация инновационных проектов по их коммерциализации; совместная разработка представителями бизнеса, науки, потребителей рекомендаций органам власти отдельных государств – участников СНГ и Содружества в целом по выработке согласованной государственной политики в области функционирования технологической платформы.

Создание ТП должно способствовать решению следующих задач:

- созданию межгосударственного пространства, которое совмещает возможности национальных инновационных систем. Это придаст стойкий системный характер инновационному развитию, будет способствовать эффективному использованию научно-технологических разработок и изобретений ТП, формированию согласованной государственной политики в сфере функционирования технологической платформы;
- развитию институтов инновационного сотрудничества для получения наибольшего эффекта от совпадения национальных экономических



**Рисунок 8**

Организационная структура технологической платформы Украины и Беларуси

Примечание: разработано автором

интересов, созданию необходимых условий для развития рынков инновационных товаров и услуг, стимулированию научно-технической и инновационной активности, концентрации ресурсов для осуществления долгосрочных программ сотрудничества и реализации инновационных проектов, которые имеют интеграционную составляющую. ТП – один из основных институтов инновационного сотрудничества. С помощью координации деятельности субъектов на стороне предложения (наука, промышленность) и спроса (органы власти, потребители), а также с помощью конкретизации будущего спроса (через выбор приоритетов, определение стратегических целей, формирование дорожной карты модернизации и научно-технологического развития) они позволяют стимулировать научно-технологическую и инновационную активность.

**Выводы.** Одним из стратегических направлений государственной экономической политики должна быть более системная и содержательная отладка экономических и финансовых механизмов эффективного сотрудничества со странами СНГ, ведь товаропроизводители постсоветских стран имеют опыт кооперации и организации общей производственной деятельности.

Одним из ключевых элементов такого подхода должна стать первоочередная технологическая модернизация общими усилиями важнейших объектов инфраструктуры общего пользования, которая позволит существенно снизить расходы и повысить эффективность контактов между предприятиями.

Другим важнейшим приоритетом должна стать реализация больших кооперационных проектов развития на основе новейших технологий будущего, например, на основе нанотехнологий или биотехнологий. Это требует не только согласования политики, но и создания общих научно-исследовательских и инновационных структур, что позволит распределять расходы и риски, связанные с инновациями. Считается, что такая ориентация взаимных связей на конкретные проекты международной кооперации – более реалистичный подход к развитию интеграционных процессов, чем попытки сразу решать сложные политические вопросы, которые затрагивают государственный суверенитет. Процесс согласования структурной политики должен быть постепенным, с расширением его охвата по мере достижения практически значимых успехов в конкретных сферах.

С учетом современных геоэкономических реалий возрастает значение эффективного научно-технологического взаимодействия между Украиной и Беларусью. РБ была и остается стратегическим экономическим партнером Украины во многих сферах: энергетике, машиностроении, агропромышленном комплексе.

В новых условиях сотрудничества процессы интеграции и кооперации нуждаются в организационных механизмах реализации межгосударственных программ с целью повышения конкурентоспособности, в том числе и технологической. Учитывая евроинтеграционные притязания обоих государств и тенденцию увеличения динамики технологического трансферта

из высокоразвитых стран, на наш взгляд, следует обратить внимание на разработку организационных механизмов их реализации. Сюда относятся: 1) формирование кластерной модели межстранового взаимодействия; 2) разработка нормативно-законодательного механизма государственно-частного партнерства и его внедрения в практику бизнес-пространства обеих стран; 3) разработка технологических прогнозов как основы межгосударственной политики Украины и Республики Беларусь для качественного роста экономики.

Таким образом, формирование конкурентоспособного научно-технологического сектора для Украины и Беларуси – прямой путь к возобновлению и укреплению экономики, мобилизации имеющихся ресурсов по направлениям, определяющим национальные преимущества и национальную безопасность. Без этого невозможно достижение ключевых для обеих стран целей социально-экономического развития, включая проведение технологической модернизации экономики, повышение уровня инновационной активности хозяйствующих субъектов и их конкурентоспособности, обеспечение условий устойчивого в долгосрочной перспективе экономического роста.

В новых условиях ведения хозяйства, когда в глобальном мире процессы интеграции и кооперации приобретают все больший размах с целью повышения конкурентоспособности, в том числе и технологической, проблемы формирования механизма взаимодействия Украины и Беларуси требуют системного и научно обоснованного решения. На это и будут направлены наши дальнейшие исследования.

## Литература

Белстат (2011) *Национальный статистический комитет Республики Беларусь*. Электронный ресурс. Годовые данные. Наука и инновации. Доступно на: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/science.php>.

Беяцкий Н., Руденков В. и др. (2010) О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь по итогам 2009 года. Аналитический доклад. Под ред. Войтова И., Мясниковича М. Минск: ГУ «БелИСА».

ГКАУ (2009) В Минске подписаны направления перспективного сотрудничества в космической сфере между Украиной и Республикой Беларусь. *Государственное космическое агентство Украины*. Доступно на: <http://www.nkau.gov.ua/nsau/newsnsau.nsf/mainsubjectsU/BFF94C8E795B8882C2257627004F4844?openDocument&Lang=U>.

Госкомстат Украины (2008а) Внешняя торговля Украины товарами и услугами 2000–2008. т.1. *Государственный комитет статистики Украины*. Электронный ресурс. Доступно на: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

Госкомстат Украины (2008б) Инвестиции внешнеэкономической деятельности в 2007 году. *Государственный комитет статистики Украины*. Статистический бюллетень. Киев.

Госкомстат Украины (2009) Научная и инновационная деятельность на Украине в 2008 году. *Государственный комитет статистики Украины*. Статистический сборник. Киев.

Госкомстат Украины (2010) Инвестиции внешнеэкономической деятельности в 2009 году. Государственный комитет статистики Украины. *Статистический бюллетень*. Киев.

Госкомстат Украины (2011) *Государственный комитет статистики Украины*. Электронный ресурс. Доступно на: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

МСК СНГ (2011) Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Электронный ресурс. Доступно на: <http://www.cisstat.com/rus/>.

НСУР (2004) *Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года*. Национальная комиссия по устойчивому развитию Республики Беларусь. Редакция: Александрович Я. и др. Минск: Юнипак.

Рябкова Д., Гейдюнас Ю. (2010) Есть место под солнцем. *Инвестгазета*. № 17–18.

# Страновые предпочтения и конкурентоспособность экспорта Беларуси, Казахстана и России<sup>1</sup>

**Б.Д. Хусаинов**

Булат Доскалиевич Хусаинов – д.э.н., заведующий Отделом исследований глобализации и региональной интеграции Института экономики МОН РК, директор частного учреждения «Центр исследований мировой экономики», главный редактор научного журнала «Казахский Экономический Вестник». В 1991–1997 годы являлся консультантом Высшего экономического совета при Президенте Республики Казахстан, советником Председателя Верховного совета, помощником Вице-президента Казахстана, советником Посольства РК в США, советником Министерства иностранных дел республики. Действительный член Нью-Йоркской Академии наук и Международной Академии творчества. Автор более 150 научных работ, опубликованных в Австрии, Великобритании, Германии, Голландии, Китае, Южной Корее, России, США, странах Балтии, Турции, Франции, Швеции, Японии и других странах. Специализация: макроэкономика, проблемы международной миграции капитала и мировой торговли, исследование конъюнктуры мировых рынков, внешнеэкономические связи и инвестиционная политика национальной экономики, исследования в нефтегазовом, энергетическом секторах реальной экономики.  
E-mail: Bkhusainov@gmail.com; Bkhusainov@mail.ru

Современный этап развития международных экономических связей характеризуется усилением конкуренции в глобальном масштабе, в том числе между традиционными центрами мирового хозяйства. В мировой экономике наблюдается усиление процессов регионального интеграционного взаимодействия. В этом контексте создание Таможенного союза (ТС) Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), в который вошли Республика Беларусь (РБ), Республика Казахстан (РК) и Российская Федерация (РФ), является своевременным ответом на усиливающиеся процессы глобализации и вызовы мировой экономики в целом и международной торговли в частности.

Основная цель создания ЕврАзЭС и ТС – укрепление интеграционных отношений между тремя республиками. Считается, что эти структуры будут способствовать углублению интеграционных отношений. Однако дейс-

<sup>1</sup> Проект выполнен при техническом содействии Евразийского банка развития.

тивность оказывается иной. Потому целесообразно провести анализ развития торговых отношений трех стран с момента создания ЕврАзЭС, а также определить уровень конкурентоспособности их экспортного сектора.

Традиционно анализ географической направленности внешней торговли национальной экономики осуществляется по удельному весу торговых партнеров в экспорте и импорте. Нами же в настоящем исследовании был использован другой подход. В частности, рассчитаны коэффициенты предпочтения для Беларуси, Казахстана и России, которые отражают уровень реальной интеграции товарных рынков национальных экономик.

Эти коэффициенты позволяют выявить торговые связи, в которых страны обладают высокой степенью притяжения друг к другу. Если значение коэффициента равно нулю, то торговые связи между государствами отсутствуют, если единице, то находятся на среднемировом уровне. Чем выше значение коэффициента, тем больше уровень торговой интеграции между странами. Коэффициент предпочтения рассчитывается по формуле:

$$K_1 = T_i / T_w \quad (1)$$

где  $T_i$  – доля торгового партнера в торговле с каким-либо государством;  $T_w$  – удельный вес страны-партнера в международной внешней торговле.

В ходе исследования были рассчитаны коэффициенты предпочтения для всех трех республик. Отобраны страны-партнеры, для которых значение коэффициентов предпочтения превышает единицу (см. таблицы 1, 2, 3).

Для Беларуси высокий уровень интеграции характерен в торговле с Латвией, Россией, Украиной, Эстонией, Литвой, Польшей, Пакистаном, Голландией и Казахстаном (в порядке убывания значения коэффициента  $K_1$ ). В торговле с этими странами значение коэффициентов предпочтения выше единицы, причем для первых четырех характерно существенное превышение. В ряде государств (Швеция, Норвегия, Германия, Бразилия, Индия и Франция) коэффициент предпочтения близок к единице. Для остальных стран торговая интеграция РБ находится ниже среднемирового уровня.

Содержательный анализ формулы (1), а также страновых внешнеторговых показателей позволяет утверждать следующее. Анализ коэффициентов предпочтения должен осуществляться с определенной осторожностью. В частности, чем меньше удельный вес страны в мировой торговле, тем выше (при прочих равных условиях) будет значение коэффициента  $K_1$ . Это подтверждается анализом исходных статистических данных в торговле Беларуси с Россией и Латвией, а также удельным весом этих стран в мировой торговле. Так, Россия в торговле с Беларусью занимает первое место, а Латвия – четвертое. Удельный вес внешней торговли РФ с РБ в 7.3 раза превышает аналогичный показатель Латвии (в 2009 году 47% против 6.4%). К тому же доля России в мировой торговле заметно выше, чем доля Латвии.

Характерно, что уровень торговой интеграции Беларуси с Казахстаном и Россией с момента образования ЕврАзЭС заметно снизился, о чем свидетельствует уменьшение значения коэффициента предпочтения для этих стран. Существенно снизился уровень торговой интеграции с Латвией. В 2003–2006 годах коэффициенты предпочтения для Украины имели тенденцию к снижению, но в 2009-м отмечен высокий уровень, сопоставимый с уровнем 2001–2002 годов. Тенденцию снижения имеют коэффициенты предпочтения для Польши, Пакистана и Индии. Заметно вырос уровень интеграции товарных рынков в торговле с Эстонией, Голландией, а в последние два года анализируемого периода – с Великобританией (см. таблицу 1).

| Страны-партнеры  | 2001         | 2002         | 2003         | 2004         | 2005        | 2006         | 2007         | 2008        | 2009         |
|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| Латвия           | 120.4        | 124.17       | 107.1        | 83.48        | 83.64       | 80.89        | 66.23        | 64.02       | 97.46        |
| <b>Россия</b>    | <b>52.02</b> | <b>48.95</b> | <b>45.86</b> | <b>42.18</b> | <b>29.9</b> | <b>26.26</b> | <b>24.88</b> | <b>20.7</b> | <b>25.92</b> |
| Украина          | 12.93        | 12.05        | 5.92         | 4.11         | 3.78        | 3.98         | 5.36         | 6.78        | 12.05        |
| Эстония          | 3.31         | 3.72         | 2.51         | 2.68         | 3.67        | 3.58         | 3.83         | 4.76        | 6.04         |
| Литва            | 0.34         | 0.13         | 0.05         | 0.44         | 0.36        | 0.1          | 0.55         | 1.4         | 3.27         |
| Польша           | 4.09         | 3.93         | 4.52         | 4.58         | 4.81        | 4.42         | 3.55         | 3.45        | 3.1          |
| Пакистан         | н/д          | н/д          | 4.6          | 4.63         | 5.5         | 5.94         | 2.21         | 1.86        | 2.24         |
| Голландия        | 0.49         | 0.81         | 0.82         | 1.07         | 2.5         | 2.83         | 2.65         | 2.53        | 2.04         |
| <b>Казахстан</b> | <b>4.29</b>  | <b>4.03</b>  | <b>3.42</b>  | <b>2.69</b>  | <b>2.48</b> | <b>1.65</b>  | <b>1.48</b>  | <b>1.37</b> | <b>1.76</b>  |
| Швеция           | 1.17         | 0.98         | 0.95         | 0.99         | 1.28        | 1.54         | 1.21         | 0.79        | 0.93         |
| Норвегия         | 0.79         | 0.72         | 0.81         | 0.77         | 0.63        | 0.65         | 0.67         | 0.76        | 0.79         |
| Германия         | 0.52         | 0.38         | 0.37         | 0.41         | 0.66        | 0.7          | 0.66         | 0.82        | 0.71         |
| Бразилия         | 0.25         | 0.38         | 0.47         | 0.56         | 0.72        | 0.84         | 0.96         | 0.64        | 0.68         |
| Индия            | 3.12         | 2.44         | 2.1          | 1.87         | 1.3         | 1.16         | 1.08         | 0.77        | 0.63         |
| Франция          | 0.25         | 0.33         | 0.23         | 0.33         | 0.51        | 0.54         | 0.59         | 0.7         | 0.62         |

Для Казахстана высокий уровень интеграции товарных рынков характерен в торговле с Украиной, Россией, Швейцарией, Словакией, Израилем, Ираном, Италией, Румынией, Беларусью, Финляндией, Турцией, Польшей и Китаем. Существенно снизился уровень торговой интеграции Казахстана и России: значение коэффициента предпочтения уменьшилось в 2.8 раза. Значение коэффициента  $K_1$  для Беларуси в течение 2001–2007 годов неуклонно возрастало, затем в 2008-м снизилось и в 2009-м снова повысилось. За эти годы уровень интеграции рынков усилился во внешней торговле со Швейцарией, Словакией, Израилем, Италией, Румынией, Грецией, Финляндией, Китаем и Францией. В анализируемом периоде среднемировой уровень торговой интеграции превышен: с Грецией – с 2006 года, Францией – с 2004-го, Голландией – с 2007-го (в 2009-м снова стал ниже среднемирового уровня), с Австрией – с 2009 года (см. таблицу 2).

**Таблица 1**  
Коэффициенты предпочтения для Республики Беларусь, 2001–2009 годы

Источник: подсчитано и составлено по данным COMTRADE  
Примечание: цветом выделены значения коэффициентов предпочтения, характеризующие уровень торговых связей ниже среднемирового

| Страны-партнеры | 2001         | 2002         | 2003         | 2004         | 2005         | 2006         | 2007        | 2008        | 2009        |
|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| Узбекистан      | 45.16        | 43.14        | 36.05        | 41.49        | 32.54        | 28.99        | 38.07       | 32.41       | 36.78       |
| Украина         | 16.51        | 11.61        | 11.51        | 9.24         | 6.88         | 7.55         | 8.3         | 7.97        | 16.17       |
| <b>Россия</b>   | <b>26.91</b> | <b>20.34</b> | <b>19.42</b> | <b>16.53</b> | <b>13.01</b> | <b>11.45</b> | <b>10.2</b> | <b>8.03</b> | <b>9.58</b> |
| Швейцария       | 3.2          | 4.41         | 6.65         | 9.98         | 11.18        | 11.07        | 8.96        | 9.63        | 4.8         |
| Словакия        | 1.14         | 1.11         | 1.56         | 1.28         | 0.52         | 0.39         | 0.29        | 1.75        | 4.48        |
| Израиль         | 0.36         | 0.46         | 1.03         | 2.61         | 3.84         | 2.9          | 3.74        | 5.55        | 4.39        |
| Иран            | 4.5          | 5.29         | 5.05         | 5.32         | 4.25         | 7.94         | 6.64        | 3.76        | 3.81        |
| Италия          | 2.09         | 1.79         | 1.5          | 2.84         | 2.99         | 3.8          | 3.05        | 3.57        | 3.63        |
| Румыния         | 0.73         | 4.08         | 0.95         | 0.71         | 3.65         | 3.91         | 2.38        | 2.47        | 3.18        |
| <b>Беларусь</b> | <b>2.68</b>  | <b>3.1</b>   | <b>3.53</b>  | <b>3.07</b>  | <b>3.34</b>  | <b>3.32</b>  | <b>3.44</b> | <b>2.32</b> | <b>2.91</b> |
| Греция          | 1.43         | 0.86         | 0.2          | 0.12         | 0.95         | 1.82         | 1.37        | 1.34        | 2.42        |
| Финляндия       | 1.4          | 1.25         | 1.56         | 1.63         | 1.41         | 1.38         | 1.48        | 1.78        | 2.13        |
| Турция          | 2.38         | 2.48         | 1.87         | 1.74         | 1.36         | 1.58         | 2.37        | 2.54        | 1.93        |
| Польша          | 2.14         | 3.3          | 1.85         | 1.26         | 1.38         | 0.85         | 0.75        | 0.69        | 1.69        |
| Австрия         | 0.02         | 0.02         | 0            | 0            | 0            | 0            | 0           | 0           | 1.53        |
| Китай           | 1.34         | 1.69         | 1.81         | 1.33         | 1.2          | 1.23         | 1.46        | 1.41        | 1.47        |
| Франция         | 0.21         | 0.15         | 0.47         | 1.19         | 1.51         | 1.48         | 1.41        | 1.42        | 1.31        |
| Голландия       | 0.56         | 0.48         | 0.51         | 0.61         | 0.72         | 0.98         | 1.1         | 1.4         | 0.92        |
| Канада          | 0.09         | 0.08         | 0.09         | 0.32         | 0.45         | 0.23         | 0.26        | 0.25        | 0.88        |
| Великобритания  | 0.73         | 0.49         | 0.4          | 0.37         | 0.38         | 0.62         | 0.61        | 0.68        | 0.8         |

**Таблица 2**  
Коэффициенты  
предпочтения  
для Республики  
Казахстан,  
2001–2009 годы

Источник: подсчитано  
и составлено по  
данным COMTRADE  
Примечание: цветом  
выделены значения  
коэффициентов  
предпочтения,  
характеризующие  
уровень торговых  
связей ниже  
среднемирового

Высокий уровень интеграции рынков характерен в торговле России с Беларусью, Латвией, Украиной, Казахстаном, Финляндией, Турцией, Польшей, Словакией, Венгрией, Италией, Голландией, Чехией, Швейцарией. Уровень торговой интеграции с Беларусью в анализируемом периоде возрос, а с Казахстаном понизился, хотя и остается на сравнительно высоком уровне. За эти годы повысился уровень торговой интеграции с Финляндией и Голландией, а с остальными странами – понизился. Превышен среднемировой уровень торговой интеграции: с Австрией – с 2005 года, с Великобританией – с 2009-го (см. таблицу 3).

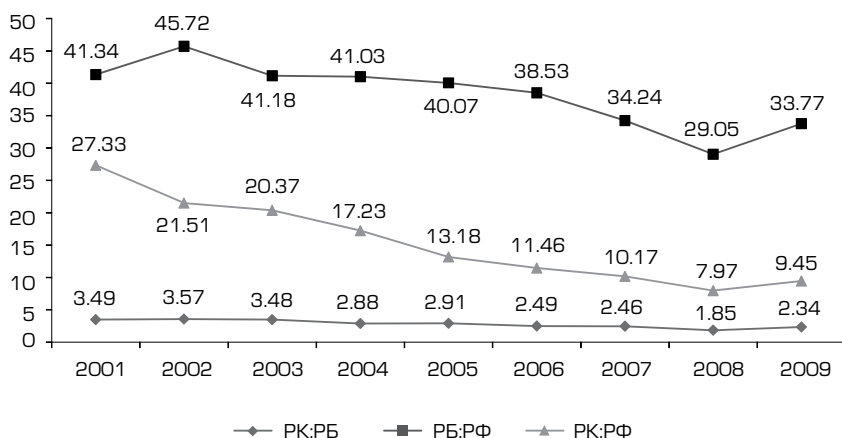
Следует отметить, что важность товарных потоков невозможно сравнить, используя показатели, рассчитанные на одну страну. Устранить указанный недостаток можно, определяя коэффициент взаимного предпочтения для двух стран одновременно. Коэффициент рассчитывается по формуле:

$$K_2 = (\text{average}K_1^i, K_1^j), \quad (2)$$

где:  $K_1^i$  – коэффициент предпочтения  $i$ -ой страны для страны  $j$ ,  $K_1^j$  – коэффициент предпочтения  $j$ -ой страны для страны  $i$ .

На основе формулы (2) были рассчитаны коэффициенты  $K_2$  для каждой из двух пар – Беларуси и Казахстана, Беларуси и России, Казахстана и России. Для этого было определено среднее значение коэффициентов

| Страны-партнеры  | 2001         | 2002         | 2003         | 2004         | 2005         | 2006         | 2007         | 2008         | 2009         |
|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>Беларусь</b>  | <b>30.66</b> | <b>42.48</b> | <b>36.49</b> | <b>39.88</b> | <b>50.23</b> | <b>50.8</b>  | <b>43.59</b> | <b>37.39</b> | <b>41.61</b> |
| Латвия           | 17.63        | 20.48        | 16.85        | 10.72        | 12.96        | 11.88        | 11.47        | 11.74        | 14.74        |
| Украина          | 10.24        | 9.91         | 9.83         | 10.14        | 11.05        | 11.32        | 8.08         | 9.72         | 14.04        |
| <b>Казахстан</b> | <b>27.75</b> | <b>22.67</b> | <b>21.31</b> | <b>17.93</b> | <b>13.34</b> | <b>11.46</b> | <b>10.14</b> | <b>7.91</b>  | <b>9.32</b>  |
| Финляндия        | 6            | 5.45         | 5.32         | 5.18         | 5.68         | 5.62         | 4.84         | 6.31         | 7.07         |
| Турция           | 10.93        | 8.86         | 8.16         | 7.57         | 6.57         | 5.96         | 5.33         | 5.22         | 4.9          |
| Польша           | 7.53         | 6.22         | 4.71         | 4.38         | 3.54         | 3.55         | 2.79         | 3.16         | 3.76         |
| Словакия         | 7.48         | 5.51         | 3.82         | 4            | 3.91         | 2.78         | 2.58         | 2.65         | 3.25         |
| Венгрия          | 3.83         | 3.15         | 2.98         | 2.49         | 2.94         | 2.98         | 2.01         | 2.59         | 2.61         |
| Италия           | 2.72         | 2.48         | 2.45         | 2.43         | 2.69         | 2.77         | 2.25         | 2.7          | 2.55         |
| Голландия        | 1.89         | 2.31         | 2.09         | 1.78         | 1.9          | 2.09         | 2.22         | 2.35         | 2.18         |
| Чехия            | 2.66         | 2.22         | 2.1          | 1.7          | 1.92         | 1.82         | 1.2          | 1.65         | 1.61         |
| Швейцария        | 1.44         | 2.73         | 2.45         | 2.53         | 2.8          | 2.58         | 2.37         | 1.45         | 1.35         |
| Великобритания   | 0.75         | 0.65         | 0.72         | 0.68         | 0.76         | 0.74         | 0.74         | 0.9          | 1.01         |
| Австрия          | 0.88         | 0.97         | 0.9          | 0.85         | 1.05         | 1.09         | 1.21         | 1.17         | 1            |
| Швеция           | 1.46         | 1.24         | 1.1          | 0.91         | 0.94         | 1.08         | 0.83         | 1.18         | 0.99         |
| Индия            | 1.51         | 1.59         | 1.87         | 1.3          | 0.79         | 0.72         | 0.6          | 0.61         | 0.88         |
| Южная Корея      | 0.55         | 0.59         | 0.56         | 0.6          | 0.72         | 0.83         | 1.04         | 0.94         | 0.8          |
| Китай            | 1.56         | 1.32         | 1.01         | 0.95         | 1.02         | 0.97         | 0.72         | 0.91         | 0.78         |
| Бразилия         | 0.79         | 0.67         | 0.81         | 0.71         | 0.49         | 0.43         | 0.52         | 1            | 0.75         |
| Франция          | 0.66         | 0.62         | 0.68         | 0.69         | 0.73         | 0.72         | 0.66         | 0.76         | 0.68         |
| Япония           | 0.38         | 0.31         | 0.4          | 0.52         | 0.53         | 0.55         | 0.76         | 0.82         | 0.67         |
| Германия         | 0.76         | 0.76         | 0.73         | 0.78         | 0.56         | 0.54         | 0.55         | 0.56         | 0.59         |



**Рисунок 1**

Коэффициенты взаимного предпочтения во внешней торговле для Беларуси, Казахстана и России, 2001–2009 годы

Источник: собственные расчеты

**Таблица 3**

Коэффициенты предпочтения для Российской Федерации, 2001–2009 годы

Источник: подсчитано и составлено по данным COMTRADE  
Примечание: цветом выделены значения коэффициентов предпочтения, характеризующие уровень торговых связей ниже среднемирового

предпочтения  $K_1$  для Беларуси в торговле с Казахстаном и наоборот – коэффициенты предпочтения  $K_1$  для Казахстана в торговле с Беларусью и так далее. Рассчитанные коэффициенты взаимного предпочтения  $K_2$  для каждой пары из трех стран – партнеров по ЕврАзЭС подтверждают ранее полученные результаты, которые свидетельствуют: наиболее высокий уровень интеграции торговых рынков наблюдается между РБ и РФ, а наименьший – между РБ и РК. Характерная особенность внешнеторговых отношений трех стран – уровень торговой интеграции между ними падает, особенно между Казахстаном и Россией (см. рисунок 1).

**Концентрация экспорта Беларуси, Казахстана и России.** При анализе структурных изменений в торговле важно определить степень концентрации/диверсификации экспорта. Известно, что чем шире номенклатура экспорта национальной экономики, тем больше возможностей для физических и стоимостных объемов взаимной торговли. Поэтому для количественной оценки степени концентрации экспорта/импорта по континентам и группам стран был использован индекс Герфиндаля – Хиршмана (Herfindahl-Hirschman index – ННИ), который определяется как сумма квадратов долевых показателей экспорта/импорта  $i$ -ой страны в общем объеме экспорта/импорта национальной экономики:

$$\text{ННИ} = d_1^2 + d_2^2 + \dots + d_n^2, \quad (3)$$

где  $n$  – количество стран.

По значениям коэффициентов концентрации и индексов Герфиндаля – Хиршмана выделяются три типа рынка:

- I тип – высококонцентрированные рынки:  $2000 < \text{ННИ} < 10000$ ;
- II тип – умеренноконцентрированные рынки:  $1000 < \text{ННИ} < 2000$ ;
- III тип – низкоконцентрированные рынки:  $\text{ННИ} < 1000$ .

Как правило, коэффициент ННИ рассчитывается только для экспорта. В данной работе он был рассчитан как для экспорта, так и для импорта Беларуси, Казахстана и России, что дает представление не только о пунктах назначения продукции этих стран, но и пунктов, откуда ввозятся товары.

Содержательный анализ значений коэффициентов ННИ и динамики его изменения в 2001–2009 годах (см. таблицу 4) позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, в экспортно-импортных поставках всех стран расширяется спектр внешних рынков. Во-вторых, экспорт из РБ, РК и РФ все в большей степени концентрируется в границах развитых экономик. Это может означать, что торговля в этом направлении все больше становится зависимой от нескольких товаров. В-третьих, снижается степень концентрации экспорта из Беларуси и Казахстана в СНГ, ЕврАзЭС, в том числе Россию. Следовательно, экспорт в эти интеграционные образования становится более диверсифицированным<sup>2</sup>. В-четвертых, следует помнить, что повышение концентрации экспорта отражает сокращение коли-

<sup>2</sup> Примечание: диверсификация – величина, обратная коэффициенту ННИ

чества и номенклатуры экспортируемых товаров или же увеличение доли отдельных товаров в общем объеме их поставок на внешние рынки.

У Беларуси отмечался рост коэффициента НИИ для экспорта в развитые экономики мира (в особенности в Голландию), в Азию, Америку и Центральную и Восточную Европу (ЦВЕ), в том числе на Украину и в Латвию. Анализ структуры экспорта РБ свидетельствует, что рост концентрации экспорта в Голландию связан с увеличением поставок в эту страну нефтепродуктов. Примечательно: если в 2001–2004 годах страны СНГ и ЕврАзЭС относились к категории высококонцентрированных рынков, то с 2005-го они стали умеренноконцентрированными. Причем уровень концентрации экспорта в страны – члены ЕврАзЭС и Россию ежегодно снижается. Напротив, повышается уровень концентрации белорусского экспорта на рынках Азии и ЦВЕ (см. таблицу 4).

**Таблица 4**  
Коэффициенты Герфиндаля – Хиршмана для экспорта Беларуси, Казахстана и России, 2001–2009 годы

*Источник:* подсчитано и составлено по данным COMTRADE database

| Регионы и группы стран      | 2001   | 2002   | 2003   | 2004   | 2005   | 2006   | 2007   | 2008   | 2009   |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| <b>Республика Беларусь</b>  |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
| СНГ                         | 3637.7 | 2988   | 2985.9 | 2814.7 | 1951.7 | 1904.9 | 2136.8 | 1917.2 | 1925.6 |
| ЕврАзЭС                     | 2883.5 | 2514.3 | 2483.9 | 2303.5 | 1370.5 | 1310.1 | 1464.8 | 1123   | 1121.6 |
| Россия                      | 2828.8 | 2458.6 | 2407.4 | 2208.8 | 1279   | 1204.2 | 1337.7 | 1035   | 995.2  |
| Казахстан                   | 0.1    | 0.2    | 0.5    | 0.8    | 1.3    | 1.7    | 2.2    | 1.2    | 2.2    |
| Азия – всего                | 46.3   | 55.8   | 36.8   | 47.1   | 70     | 52.7   | 63.6   | 59.4   | 103.7  |
| Америка – всего             | 6.7    | 6.9    | 6      | 7      | 9.4    | 13.1   | 12     | 24.8   | 15     |
| Развитые экономики – всего  | 918.4  | 1273.9 | 1434.8 | 1520.2 | 2172.7 | 2386.7 | 2098.6 | 2030   | 1979.9 |
| ЦВЕ                         | 543.9  | 375.1  | 285.9  | 300.1  | 320.9  | 331.7  | 410.6  | 650.5  | 545.8  |
| <b>Республика Казахстан</b> |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
| СНГ                         | 943.2  | 504.5  | 531.3  | 406.5  | 213.2  | 212.2  | 278.2  | 242.2  | 247.9  |
| ЕврАзЭС                     | 450.9  | 253.3  | 261.5  | 221.8  | 128.5  | 108.8  | 116.9  | 93.5   | 86     |
| Россия                      | 417.5  | 233.8  | 231.6  | 193.1  | 110.5  | 95.1   | 95.2   | 76.6   | 67.4   |
| Беларусь                    | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0.1    | 0.1    | 0      |
| Азия – всего                | 454.2  | 675.8  | 646.2  | 518.8  | 425.8  | 525.2  | 779.8  | 696.3  | 764.2  |
| Америка – всего             | 467.5  | 568.1  | 509.7  | 43.1   | 40.3   | 5.5    | 3.9    | 2.7    | 28.8   |
| Развитые экономики – всего  | 1085   | 951.5  | 1125.4 | 3259.4 | 4371.7 | 4268.6 | 3492.6 | 3768   | 3614.1 |
| ЦВЕ                         | 76.4   | 82.8   | 47.7   | 19.1   | 29.1   | 25.4   | 27.4   | 49.9   | 108    |
| <b>Российская Федерация</b> |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
| СНГ                         | 211.4  | 216.8  | 235.2  | 263.4  | 182.4  | 197.3  | 210.3  | 223.2  | 241.9  |
| ЕврАзЭС                     | 67.1   | 63.4   | 69.9   | 80.9   | 51.2   | 58.3   | 73.6   | 69.8   | 82.1   |
| Беларусь                    | 27.6   | 30.8   | 32.3   | 38.2   | 17.6   | 18.9   | 23.8   | 25.6   | 30.7   |
| Казахстан                   | 7.7    | 5.1    | 6      | 6.6    | 7.3    | 8.9    | 10.7   | 8.1    | 9.2    |
| Азия – всего                | 489.6  | 524.7  | 561    | 548.5  | 474.5  | 442.7  | 449.8  | 562.4  | 717.7  |
| Америка – всего             | 67.5   | 49     | 36.2   | 32.3   | 22.6   | 20.1   | 12     | 20.8   | 18.9   |
| Развитые экономики – всего  | 4050.5 | 3871.7 | 3877.5 | 3908.1 | 4422.5 | 4542.4 | 3146.8 | 4179.8 | 3703.6 |
| ЦВЕ                         | 436.6  | 384.5  | 373.1  | 333.4  | 351.7  | 345.3  | 223.2  | 361.3  | 257.4  |

Анализ индексов ННІ, рассчитанных для Казахстана, показывает повышение уровня концентрации для экспортных поставок на рынки развитых экономик, которые в течение 2004–2009 годов стали относиться к категории высококонцентрированных (см. таблицу 4). Это произошло за счет повышения концентрации казахстанского экспорта на рынок Италии, куда поставляется главным образом сырая нефть. В частности, за последние годы удельный вес экспорта углеводородного сырья в эту страну повысился в 1.7 раза – с 56 до 96%, а темп роста к концу периода увеличился в 11.7 раза (весь экспорт из Казахстана в Италию возрос в 7 раз). Подчеркнем, что высокая концентрация экспорта означает также его большую уязвимость от изменений, происходящих на мировых рынках ограниченного числа товаров.

Несмотря на низкий уровень концентрации экспорта Казахстана на азиатских рынках, значение индекса ННІ имеет тенденцию к повышению, что связано с ростом концентрации экспортных поставок на рынок Китая, куда интенсивно поставляется углеводородное сырье (порядка 40% всего казахстанского экспорта в Поднебесную). За эти годы темп их роста увеличился в 22.8 раза. Здесь значителен удельный вес поставок черных и цветных металлов – повышение в 8.9 раза (весь казахстанский экспорт на рынок Азии за этот же период возрос в 6.5 раза). Рост концентрации среди развитых экономик наблюдается и в экспорте из РК во Францию. Сюда также поставляется главным образом сырая нефть, ее удельный вес в 2009 году составил 87% от всего экспорта в эту страну, еще 12% – химические радиоактивные элементы и их изотопы. Существенно снизился уровень концентрации экспорта на американский рынок, что связано с уменьшением в 2009-м по сравнению с 2001–2003-м удельного веса поставок нефти в этот регион. К примеру, в 2003 году их доля составляла 95% всего экспорта на американский рынок, в 2008-м – 42%, 2009-м – 75%.

Концентрация казахстанского экспорта на рынки стран СНГ и ЕврАзЭС, в том числе России, имеющая невысокий уровень, за девять лет многократно снизилась. Добавим, что экспорт из Казахстана на белорусский рынок имеет нулевую концентрацию.

Содержательный анализ значений российского индекса ННІ и динамики его изменений (см. таблицу 4) свидетельствует о стабильно низком уровне концентрации экспорта в страны СНГ и ЕврАзЭС, в том числе на рынки Беларуси и Казахстана. Несмотря на низкий уровень концентрации российских экспортных поставок на рынки Азии, он имеет повышательную тенденцию, приближаясь к среднему уровню.

За последние девять лет произошло снижение степени концентрации российского экспорта в развитые экономики, хотя она продолжает сохранять высокий уровень. Это связано со значительным ростом (в 4.4 раза) стоимостных объемов поставок на рынки этих стран сырой нефти и нефтепродуктов, полученных из битуминозных пород, их удельный вес за этот период увеличился с 40 до 61%. Причем на рынки развитых экономик поставляется большая часть экспорта этой продукции

(в 2009 году – 80%). Среди этой группы стран наблюдается тенденция роста концентрации экспорта в Голландию. Удельный вес российских поставок в это государство в анализируемом периоде возрос с 4.7 до 12%, а стоимость экспорта увеличилась в 7.7 раза (самый высокий темп роста среди всех стран, куда поставляется такая продукция из РФ). (Для сравнения: весь российский экспорт вырос в 3 раза, в развитые экономики – в 2.9 раза.)

Снижается уровень концентрации экспорта России на рынки Америки и стран ЦВЕ, о чем свидетельствует понижающееся значение индекса ННІ (см. таблицу 4). Среди стран ЦВЕ основным партнером является Польша, доля которой в общем объеме экспорта из РФ колеблется в интервале 3.1–4.3%.

Анализ внешнеторговых показателей государств ТС свидетельствует: экспортные поставки из этих стран на рынки развитых экономик очень слабо диверсифицированы и являются еще одним подтверждением того, что они во многом зависят от мировой конъюнктуры сырьевых товаров, в первую очередь нефти.

Был рассчитан индекс Герфиндаля – Хиршмана для импорта в Беларусь, Казахстан и Россию из основных континентов мира и интеграционных образований (см. таблицу 5). Высокий уровень концентрации у РБ для импорта из стран СНГ, ЕврАзЭС, в том числе из России отмечается в 2001–2009 годах. К концу анализируемого периода значение индекса ННІ заметно снизилось, тем не менее концентрация импорта из этих стран остается на высоком уровне.

У Казахстана высокий уровень концентрации импорта отмечался по СНГ в 2001–2008-м, но в 2009-м он снизился до средней степени. Это обусловлено уменьшением в 2009 году по сравнению с 2008-м стоимости импортных поставок из СНГ на 31% и, как следствие, сокращением их удельного веса (с 46 до 42%). Импортные поставки в РК для абсолютного большинства стран, по которым были рассчитаны индексы ННІ, заметно снизились. Исключение – положительная динамика импорта из Италии, Великобритании, Голландии и Украины.

Импортные поставки в Россию из интеграционных объединений (СНГ, ЕврАзЭС) имеют низкую степень концентрации. К тому же наблюдается явно выраженная тенденция снижения значений индекса ННІ для этой группы стран. Высокий уровень концентрации импорта в РФ характерен для рынков развитых экономик, о чем свидетельствует индекс ННІ, значение которого в 2001–2009 годах, за исключением 2005-го, превышает величину 2000. Импортные поставки в Россию из других регионов мира имеют низкий уровень концентрации, следовательно, для них характерна хорошо диверсифицированная структура ввозимых в страну товаров.

Для импорта в Беларусь из развитых экономик характерен низкий уровень концентрации, что свидетельствует о значительной диверсификации поставок. Наибольший уровень концентрации характерен для импорта из Германии. Импортные поставки из этой страны, увеличившиеся за эти

годы в 3.7 раза, имеют высокую степень диверсификации и представлены несколькими сотнями видов продукции.

**Таблица 5**  
Коэффициенты  
Герфиндала  
– Хиршмана для  
импорта Беларуси,  
Казахстана и  
России, 2001–  
2009 годы

Источник: подсчитано  
и составлено по  
данным COMTRADE  
database

У Казахстана концентрация импорта из развитых экономик имеет стабильно средний уровень: индекс НИИ находится в диапазоне значений между 1000 и 2000. Наибольший удельный вес импорта среди этой группы стран характерен для поставок из Германии и Италии. В общем объеме импорта из Германии наибольший удельный вес приходится на поставки автомобилей, металлоконструкции из черных металлов, лекарственные средства. Их совокупная доля в 2009 году составила 17.2%. Основная статья импорта из Италии в Казахстан – поставки комплектующих из группы товаров «машины, оборудование и механизмы», что составляет 21% (в 2009-м) от всего объема товаров, ввозимых в РК из этой страны.

| Регионы и группы стран      | 2001   | 2002   | 2003   | 2004   | 2005   | 2006   | 2007   | 2008   | 2009   |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| <b>Республика Беларусь</b>  |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
| СНГ                         | 4893.8 | 4793.9 | 4849.5 | 5217   | 4432.8 | 4217.3 | 4392.1 | 4354.3 | 4073   |
| ЕврАзЭС                     | 4332.7 | 4270.2 | 4346.8 | 4673.4 | 3680.2 | 3477.2 | 3662.9 | 3631.1 | 3462   |
| Россия                      | 4306.6 | 4242.6 | 4325.9 | 4647   | 3653.6 | 3435.5 | 3595.4 | 3573.9 | 3425.3 |
| Казахстан                   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0.1    | 0.3    | 0.2    | 0.1    |
| Азия – всего                | 7.8    | 6.5    | 6.4    | 9.2    | 19.7   | 34.6   | 45     | 58.2   | 60     |
| Америка – всего             | 12.2   | 8.7    | 6.8    | 4.8    | 8.9    | 8.4    | 5.7    | 5.1    | 7.3    |
| Развитые экономики – всего  | 578.8  | 590.6  | 591.5  | 494.9  | 621    | 676.2  | 626.8  | 619.3  | 705.4  |
| ЦВЕ                         | 80.2   | 72.9   | 85.6   | 87.8   | 139.1  | 144    | 124.5  | 128.8  | 109.8  |
| <b>Республика Казахстан</b> |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
| СНГ                         | 2641.6 | 1968.7 | 2181.3 | 2257.3 | 2194.3 | 2181.2 | 1977.4 | 2137.9 | 1809.7 |
| ЕврАзЭС                     | 2082.2 | 1420.8 | 1608.5 | 1468.2 | 1534.5 | 1561   | 1341   | 1400.2 | 1063.3 |
| Россия                      | 2017.1 | 1358.8 | 1519.2 | 1382.3 | 1441.9 | 1467.5 | 1253.7 | 1322.8 | 980.7  |
| Беларусь                    | 0.5    | 0.7    | 1.3    | 1.3    | 1.4    | 1.4    | 1.5    | 1.1    | 1.7    |
| Азия – всего                | 205.9  | 311.3  | 327.4  | 372.9  | 374.6  | 462.2  | 661.9  | 583    | 534.5  |
| Америка – всего             | 69.7   | 94.8   | 65.1   | 46.3   | 87.4   | 46.5   | 41.8   | 51.9   | 49.8   |
| Развитые экономики – всего  | 1365.9 | 1554.3 | 1449.2 | 1403   | 1439.3 | 1347.5 | 1273.7 | 1134.4 | 1375.4 |
| ЦВЕ                         | 30.8   | 52.5   | 51.6   | 98.6   | 65.3   | 55.5   | 62.8   | 76.5   | 122.3  |
| <b>Российская Федерация</b> |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
| СНГ                         | 713.6  | 484.4  | 525    | 549.4  | 322    | 263.6  | 223    | 188.2  | 163.1  |
| ЕврАзЭС                     | 215.8  | 172.4  | 172.3  | 180    | 105.5  | 63.8   | 48.7   | 43.8   | 41.3   |
| Беларусь                    | 88.6   | 74.2   | 72.4   | 73.6   | 43.2   | 24.7   | 19.8   | 15.8   | 15.4   |
| Казахстан                   | 23.2   | 17.8   | 18.6   | 20.6   | 12.1   | 7.8    | 5.3    | 5.7    | 4.7    |
| Азия – всего                | 410.2  | 443.2  | 531.1  | 664.3  | 389.3  | 931.4  | 1082.5 | 1149.8 | 934.9  |
| Америка – всего             | 171.7  | 141.8  | 101.9  | 66.3   | 38.9   | 88.3   | 81.7   | 84.1   | 104.3  |
| Развитые экономики – всего  | 3160.7 | 3410.5 | 3298   | 3262.1 | 1912   | 3337.6 | 3262.9 | 3388   | 3451.4 |
| ЦВЕ                         | 242.7  | 200    | 231.1  | 234.6  | 137.5  | 191.7  | 186.5  | 194.9  | 181.3  |

Для всех трех республик ЕврАзЭС характерен рост концентрации импорта из Азии, причем у России и Казахстана индекс ННІ имеет заметно большее значение, чем у Беларуси. Концентрация импорта из ЦВЕ у РБ и РК увеличивается, а у РФ уменьшается, поскольку на российский рынок поставляется значительное число товаров из развитых экономик (см. таблицу 5).

**Конкурентоспособность экспортного потенциала Беларуси, Казахстана и России.** В мировой экономической литературе тема конкурентоспособности последние 25 лет остается одной из центральных. Представим краткий обзор по этой теме.

В научных исследованиях глобальной (межстрановой) конкурентоспособности выделяются разработки Всемирного экономического форума, которые публикуются в его ежегодных докладах (WEF, 2009). Не менее плодотворны и известны в научном мире ежегодные книги о мировой конкурентоспособности стран (IMD, 2009), публикуемые с 1989 года Международным институтом менеджмента и развития (IMD, Лозанна, Швейцария). Не осталась в стороне от исследований и Европейская экономическая комиссия (ЕЭК), которая с 1996-го ежегодно публикует доклад о европейской конкурентоспособности (ЕС, 2003).

В рамках программы IST (информационные технологии общества) Европейской комиссией была предпринята попытка реориентации оценки экономики с системы национальных счетов на оценку нематериального вклада в экономику, в том числе посредством оценки вклада исследований и разработок, интеллектуального капитала, прав собственности (Вассі, 2002).

Хакманн (Hackmann, 1997) ставит во главу угла измерения международной конкурентоспособности контроль национального капитала над бизнесом по всему миру на примере США. Он применяет эту концепцию для количественного анализа связей зарубежных прямых инвестиций, позиций мировой торговли, экспорта дочерних предприятий за рубежом и экспорта дочерних предприятий по секторам экономики, предоставляя исторический обзор зарубежных прямых инвестиций Соединенных Штатов со времен Второй мировой войны по настоящее время, а также обзор 100 лидирующих компаний США по зарубежным прямым инвестициям по секторам экономики.

Мутсун (Mutsune, 2008) проводит исследование связи между результатами торговли и международной конкурентоспособностью на примере США, показывая недостаточность использования только одного критерия результатов торговли, поскольку факторы влияния выходят за рамки контроля конкурирующей фирмы.

Теоретический аспект конкурентоспособности на микроуровне нашел достаточно подробное отражение в теории конкурентных преимуществ М. Портера (Porter, 2003). Одной из основных задач в этой работе была попытка объяснить, почему различные страны добиваются крупных достижений только в определенных отраслях экономики. Главный

постулат теории конкурентных преимуществ наций заключается в следующем. Существует четыре сильнодействующих фактора, создающих экономическую среду, в которой корпорации вынуждены конкурировать между собой. Они являются основой для появления и проявления конкурентных преимуществ той или иной корпорации. Этими факторами являются:

- 1) факторы производства – наличие в стране таких факторов, как квалифицированная рабочая сила, инфраструктура, знания и технологии, необходимые для успешной конкуренции в определенной отрасли;
- 2) условия спроса – составляющие спроса, такие как объем спроса на продукцию отрасли, темпы роста спроса, сегментация потребительских предпочтений, уровень покупательной способности;
- 3) сопутствующие и поддерживающие отрасли – наличие или отсутствие в стране компаний смежных секторов экономики, обслуживающих данную отрасль на должном уровне;
- 4) стратегия фирмы – корпоративная стратегия, цели корпорации, эффективность управления и умение добиваться поставленных задач, структура и организация корпорации, способность освоения новых сфер деятельности.

В западной литературе также популярна концепция регионального конкурентного преимущества. В частности, М. Виассоне (Viassone, 2008) адаптировала метод Delphi (итерационный процесс сбора экспертных мнений с помощью вопросников) для оценки региональной конкурентоспособности и составления регионального индекса конкурентоспособности RCI (Regional Competitiveness Index). Согласно Китсону и др. (Kitson, Martin, Tyler, 2004), ключевыми элементами оценки региональной конкурентоспособности являются человеческий капитал, глубина и направленность социальных сетей и институциональных форм, присутствие инновационного и созидательного капиталов, масштаб и качество инфраструктурного капитала. Ряд исследователей (Florida, 2003), (Fleming, King, Juda, 2006) большое внимание в оценке факторов конкурентоспособности уделяют инновациям.

Весьма актуальный для изучения современной экономики методологический инструментарий оценки конкурентоспособности продолжает активно совершенствоваться. Это связано с отсутствием общепринятого определения понятия конкурентоспособности. Довольно заметные расхождения в его определении связываются с различиями в методологиях исследования. Одни методы основаны на использовании данных статистики внешней торговли, позволяющей получить в итоге количественную оценку конкурентоспособности. Другие ориентированы, в частности, на анализ используемых ресурсов, характеризующий показатели экономической эффективности.

В соответствии с выбранной методологией и уровнем исследования, как правило, предлагается соответствующая версия определения конкурентоспособности. В настоящем исследовании подразумевается, что основ-

ной индикатор конкурентоспособности – экспортный потенциал и его фактическая реализация, служащие подтверждением реальных конкурентных преимуществ и инструментом продвижения национальных интересов в масштабах глобальной экономики. Представим краткий анализ подходов к оценке конкурентоспособности экспортного потенциала национальных экономик.

Для оценки конкурентоспособности товара часто апеллируют к концепции Б. Балассы (Balassa, 1998), согласно которой конкурентное преимущество состоит в достаточно большой доле, занимаемой товаром на международном рынке, соответственно, отсутствие конкурентного преимущества заключается в низкой доле этого товара на рынках экспорта. Для этого используют разработанный им инструментарий – коэффициент сравнительных преимуществ (RCA), который имеет следующий вид:

$$RCA_{ij} = (E_{ij}/E_{wi}) / (E_{je}/E_{we}) \quad (4)$$

где  $E_{ij}$  – экспорт товара  $i$  из страны  $j$ ;  $E_{wi}$  – мировой экспорт товара  $i$  (за исключением экспорта страны  $j$ );  $E_{je}$  – экспорт всех товаров, произведенных в стране  $j$ ;  $E_{we}$  – мировой экспорт всех товаров (за исключением товаров страны  $j$ ).

Предполагается: если значение коэффициента  $RCA_{ij}$  превышает единицу, то страна конкурентоспособна в производстве данного товара, если меньше единицы – страна не имеет конкурентного преимущества. На первый взгляд, с помощью коэффициента RCA можно идентифицировать те секторы экономики, в которых страна имеет конкурентное преимущество. Однако главный недостаток данного подхода – использование в расчетах только данных по экспорту, тогда как показатели импорта совершенно не учитываются.

Для оценки конкурентоспособности экспортной продукции существует также другой подход (Vorodin, 2006). Суть предложенного метода – мировая торговля рассматривается с двух точек зрения: а) как межотраслевая (когда страны экспортируют продукцию отраслей, в которых они специализируются, и импортируют продукцию других отраслей); б) как внутриотраслевая (торговля однотипными товарами, которая наиболее интенсивна, как правило, между развитыми странами). В этом случае страна одновременно является и экспортером, и импортером товаров, попадающих в одну категорию продуктов.

Анализ конкурентоспособности экспорта Венгрии и новых стран – членов ЕС до их вступления в Евросоюз определяет сферы конкурентоспособности данных стран по типам развития. Процесс приближения этих стран к уровню ЕС внес значительные изменения в их модели специализации и конкурентоспособности (Тогок, 2008). Так, Испания, Венгрия, Словения и Чешская Республика показывают неотехнологический тип развития конкурентоспособности. Португалия, Польша, Турция следовали по пути «Хекшера-Олина» – дешевой рабочей силы и множества технологий. Путь «Рикардо» с высокой степенью влияния природных ресурсов приписыва-

ется Украине и Болгарии. Данная работа носит теоретический характер, в ней не предлагается каких-либо критериев для оценки конкурентоспособности экспортного потенциала национальных экономик.

Имеется некоторое число работ в области исследования внешней торговли Казахстана и Кыргызстана. Однако серьезных научных трудов по исследованию конкурентоспособности экспортного сектора этих стран, как, впрочем, и других центральноазиатских государств, всего единицы. В РК впервые серьезно исследована конкурентоспособность экспортного сектора национальной экономики в 2007 году (Tochitskaya, Mogilevskii, 2001). Автором предложена следующая упрощенная формула для оценки конкурентоспособности экспортной  $i$ -й продукции:

$$CI_i = \frac{E_i - I_i}{I_i} \quad (5)$$

где  $CI_i$  (Competitiveness Index) – индекс конкурентоспособности продукции  $i$ ,  $E_i$  – экспорт продукции  $i$ ,  $I_i$  – импорт продукции  $i$ .

В последующих работах (Khusainov, 2009) предложено развитие данного подхода. В частности, в коэффициент введены два дополнительных показателя: производство и потребление продукции. В результате использования различных вариаций указанных четырех основных переменных и проведения многочисленных расчетов на их основе, а также проведения сравнительного анализа полученных результатов был сделан вывод, что индекс конкурентоспособности экспортной продукции целесообразнее рассчитывать по модифицированной формуле:

$$CI_i = \frac{E_i}{P_i} + \left( \frac{E_i - I_i}{I_i} \right) - \frac{I_i}{C_i} \quad (6)$$

где  $CI_i$  – индекс конкурентоспособности продукции  $i$ ,  $P_i$  – производство продукции  $i$ ,  $C_i$  – потребление продукции  $i$ ,  $E_i$  – экспорт продукции  $i$ ,  $I_i$  – импорт продукции  $i$ .

При этом считается, что:

- а) продукция вида  $i$  является конкурентоспособной, если значение индекса  $CI_i$  является положительным, чем больше абсолютная величина индекса  $CI_i$ , тем выше уровень конкурентоспособности;
- б) или неконкурентоспособной, если его значение  $CI_i < 0$ . На предварительном этапе исследования на основе формулы (5) можно определить абсолютно неконкурентоспособную на мировых рынках продукцию (из 11 тыс. наименований). Затем с помощью предложенной формулы (6) определять уровень конкурентоспособности экспортной продукции страны и выявлять тенденции его изменения.

Однако использование индекса (6) целесообразно для оценки экспортных позиций по десяти знакам товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД). Кроме того, для элиминирования влияния конь-

конкурентных факторов и инфляции оценку уровня конкурентоспособности экспортных позиций национальной экономики необходимо осуществлять по натуральным показателям.

Поэтому в данном исследовании для оценки конкурентоспособности экспортного потенциала Беларуси, Казахстана и России был использован индекс Лафея (Lafay Index – LFI) (Khusainov, Nussupov, 2010). Любая оценка конкурентоспособности, как отмечалось выше, основанная только на экспорте, является некорректной. Это недостаток, присущий коэффициенту Балассы, устранен в индексе Лафея, который определяется следующим образом:

$$LFI_j^i = 100 \left( \frac{x_j^i - m_j^i}{x_j^i + m_j^i} - \frac{\sum_{j=1}^N (x_j^i - m_j^i)}{\sum_{j=1}^N (x_j^i + m_j^i)} \right) \frac{x_j^i + m_j^i}{\sum_{j=1}^N (x_j^i + m_j^i)} \quad (7)$$

где  $x_j$  и  $m_j$  – экспорт и импорт продукции  $j$  в страну  $i$ .  $N$  – число видов продукции.

В сущности, формула представляет нормированное произведение 100 на разность между отношением чистого экспорта продукции  $j$  к внешнеторговому обороту товара  $j$  в определенном году и отношением совокупного чистого экспорта к внешнеторговому обороту, а также доли последнего по  $j$ -ой продукции в совокупном внешнеторговом обороте определенной страны. Положительные значения индекса Лафея указывают на существование конкурентных преимуществ. Чем больше значение коэффициента, тем выше уровень конкурентоспособности. Напротив, отрицательные значения свидетельствуют о неконкурентоспособности продукции. Другие важные свойства индекса – его ограничения по минимальному и максимальному значению: от -50 (полная деспециализация) до +50 (полная конкурентоспособность).

На основе COMTRADE database были определены коэффициенты LFI для экспорта и импорта<sup>3</sup> продукции по четырем знакам ТН ВЭД по Беларуси, Казахстану и России за период 2005–2009 годы. Выявлены товарные позиции, для которых индекс Лафея имеет положительное значение. Для анализа выбирали только продукцию, у которой значение данного индекса превышает или равно 1.

В Республике Беларусь к конкурентоспособной на мировых рынках продукции относится 18 товарных позиций (см. таблицу 6). Это товарная группа «топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки», доля которых в общем объеме мировой торговли составляет 0.52%<sup>4</sup>. Всего по этой группе экспортируется от двух до девяти видов продукции. Наибо-

<sup>3</sup> Индекс Лафея для экспорта и импорта определенного вида продукции имеет одинаковое значение.

<sup>4</sup> Подсчитано по данным COMTRADE database.

лее конкурентным является экспорт нефтепродуктов, их индекс Лафея имеет наибольшее значение среди всех 18 видов.

Анализ экспорта по шести знакам ТН ВЭД показал, что среди нефтепродуктов наибольший удельный вес занимает экспорт дистиллятов, которые имеют конкурентные преимущества на рынках Голландии, Великобритании, Польши, Германии и Швеции, а последние три года – на Украине и в Латвии. Около 70% дистиллятов поставляется в Голландию, Великобри-

| Товарная группа |   | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-----------------|---|------|------|------|------|------|
| Код             | Наименование  | LFI  | LFI  | LFI  | LFI  | LFI  |
| 2700            | Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки                                      |      |      |      |      |      |
| 2710            | Нефтепродукты   | 15   | 16   | 15   | 14   | 14   |
| 3100            | Удобрения, в т.ч.:  | 3    | 3    | 3    | 5    | 3    |
| 3104            | Удобрения минеральные или химические, калийные  | 3    | 3    | 3    | 5    | 3    |
| 8700            | Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного, их части и оборудование, в т.ч.: | 4    | 3    | 4    | 2    | 2    |
| 8701            | Тракторы, включая седельные тягачи  | 2    | 2    | 2    | 2    | 1    |
| 8704            | Автомобили грузовые, не включая седельные тягачи  | 2    | 2    | 2    | 1    | 1    |
| 0200            | Мясо и пищевые субпродукты  | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    |
| 0400            | Молочная продукция, яйца, мед, в т.ч.:  | 2    | 2    | 2    | 2    | 2    |
| 0402            | Молоко и сливки сгущенные   | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 0405            | Масло сливочное   | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    |
| 0406            | Сыры и творог   | 0    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 3800            | Прочие химические продукты, в т.ч.:   | 0    | -1   | 0    | 0    | 1    |
| 3814            | Растворители и разбавители сложные органические   | 0    | 0    | 0    | 1    | 1    |
| 9400            | Мебель, постельные принадлежности, матрасы, осветительные приборы                       | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 4400            | Древесина и изделия из древесины  | 1    | 1    | 1    | 0    | 0    |
| 6200            | Одежда и принадлежности одежды, текстильные   | 1    | 1    | 1    | 0    | 0    |
| 9403            | Мебель прочая и ее части  | 1    | 1    | 1    | 0    | 0    |

**Таблица 6**

Ключевые конкурентоспособные товарные позиции экспорта Республики Беларусь, 2005–2009 годы

Источник: подсчитано и составлено по данным COMTRADE database

танию, Польшу<sup>5</sup>. За последние пять лет импорт продукции группы 2700 увеличивается (рост в 2 раза), а их удельный вес вырос с 0,9 до 4,6%. В 2009 году индекс Лафея имел отрицательное значение для товаров группы 2700, что связано с отрицательным внешнеторговым сальдо.

Сравнительно конкурентным является экспорт удобрений. Среди пяти видов этой продукции конкурентны поставки удобрений минеральных или химических, калийных, для которых индекс Лафея на протяжении пятилет-

<sup>5</sup> Здесь и далее приводится перечень только тех стран, в которых продукция трех республик имеет конкурентные преимущества, подтвержденные соответствующим значением индекса Лафея.

него периода оставался неизменным ( $LFI = 3$ ). Продукция поставляется в Китай, Бразилию, США, Индию, Польшу, Украину, Норвегию и Венесуэлу. Отметим, что по экспорту удобрений Беларусь занимает шестое место в мире, это 4% всего мирового рынка данной продукции (на первом месте – Россия, на втором – Канада, на третьем – США).

Беларусь имеет конкурентные преимущества по экспорту продовольственных товаров, в частности, мяса и пищевых мясных субпродуктов, а также молочной продукции, в первую очередь молока и сливок сгущенных, масла сливочного, сыров и творога. Мясо и пищевые мясные субпродукты (всего 45 видов по шести знакам ТН ВЭД) поставляются на рынки стран СНГ (Россия, Украина, Узбекистан) и дальнего зарубежья (Польша, Испания, Швеция, Канада). Мясная продукция РБ занимает 1.9% мирового рынка. Определенные конкурентные преимущества имеет белорусский экспорт 12 видов молочной продукции, поставляемых на рынки СНГ (Россия, Казахстан, Азербайджан и Туркменистан) и страны вне СНГ (Польша, Япония, Бангладеш, Египет и Венесуэла). Причем по молоку и сливкам сгущенным индекс Лаффея на протяжении всего пятилетнего периода имеет стабильное значение, равное 1. Экспорт сыров и творога в 2006–2009 годах был конкурентоспособным, значение индекса  $LFI$  равно 1. Поставки масла сливочного на мировые рынки стали конкурентоспособными в 2009-м.

Конкурентные преимущества на внешних рынках имеет экспорт средств наземного транспорта, кроме железнодорожного, их частей и оборудования, удельный вес которых в мировой торговле составляет 0.18%. В частности, это экспорт тракторов, включая седельные тягачи, автомобилей грузовых, не включая седельные тягачи. Анализ экспорта этой продукции по шести знакам ТН ВЭД показывает, что в основном поставляются различные виды тракторов, автомобилей грузовых и прочих моторных средств для перевозки грузов на рынки СНГ (Россия, Украина, Казахстан и Туркменистан) и стран вне СНГ (Пакистан, Литва), а в 2009 году – в Венесуэлу и Китай. Причем совокупная доля этих средств наземного транспорта на мировом рынке колеблется в пределах 0.18–0.26%.

Экспорт белорусской химической продукции имеет нестабильный уровень конкурентоспособности на внешних рынках, о чем свидетельствует значение индекса Лаффея. Наиболее конкурентны поставки растворителей и разбавителей. Их доля на мировом рынке – 0.18–0.26%, на рынках России, Германии, Франции, Голландии, США, Китая и Бельгии они пользуются спросом.

Удельный вес экспортных поставок белорусской мебели в мировой торговле незначителен и находится в диапазоне 0.25–0.31%. Продукция пользуется спросом на рынках России, Германии, Казахстана, Франции, Италии и Украины. В эти страны экспортируется порядка 10 видов различной мебели и ее частей.

Экспорт из РБ древесины и изделий из нее, текстильной одежды и ее принадлежностей в 2005–2007 годах был конкурентоспособным, но в 2008–2009-м это качество утерялось. В общем объеме мирового экс-

порта доля продукции группы 4400 за последние пять лет варьируется в пределах 0.32–0.41%, а группы 6200 – 0.14–0.17%. Продукция группы 4400, насчитывающей 103 наименования, поставляется в Россию, Германию, Литву, Польшу, Латвию, Украину и Финляндию. Номенклатура белорусской текстильной одежды по шести знакам ТН ВЭД насчитывает 245 наименований и пользуется конкурентоспособным спросом на рынках России, Германии, США, Голландии, Великобритании и Литвы. Однако в 2008–2009 годах поставки этой группы товаров перестали носить конкурентный характер (см. таблицу 6).

В целом анализ полученных результатов свидетельствует, что основным конкурентоспособным белорусским товаром на мировых рынках является экспорт нефтепродуктов, в частности, различные виды дистиллятов. Остальная продукция, для которой значение индекса Лаффея равно 1, менее конкурентоспособна, но пользуется спросом как на рынках СНГ, так и за его пределами.

В экспортных поставках Республики Казахстан, осуществленных в 2005–2009 годах, выявлено 22 товарные позиции (по четырем знакам ТН ВЭД), пользующиеся спросом на внешних рынках, что подтверждается значениями индекса Лаффея, которые превышают или равны 1 (см. таблицу 7).

Самые высокие значения характерны для экспортных поставок топлива минерального, нефти и продуктов их переработки, на долю которых приходится 1.94% мирового рынка. Казахстан поставляет на внешние рынки 26 видов продукции данной товарной группы, но только три (сырая нефть, каменный уголь и газ природный в газообразном состоянии) являются ключевыми и составляют 96% от общего объема поставок продукции этой группы. Основной конкурентный экспортный товар – нефть сырая. Среди всех поставщиков углеводородного сырья РК занимает 18-е место в мире (3.6% от всего мирового рынка). В 2009 году основной физический объем экспорта нефти приходится на рынки дальнего зарубежья – Италию, Францию, Китай, Голландию и Швейцарию, что составляет 62% всего физического объема экспорта. В 2005-м в первую пятерку стран, куда экспортировалась казахстанская нефть, входили Швейцария, Италия, Франция, Россия и Иран (69.7% всего физического объема поставок)<sup>6</sup>. 75% экспорта нефтяных газов идет на рынки стран СНГ (в Россию, Молдову, Таджикистан, Кыргызстан и в небольших объемах – в Беларусь), остальные 25% – в страны дальнего зарубежья. Основными потребителями этой продукции вне СНГ являются Виргинские (британские) острова и Германия.

В товарной группе «руды, шлаки и зола» основной экспортный товар, на который имеется конкурентоспособный спрос на рынках Китая, России, Узбекистана, Швейцарии, Голландии и Кыргызстана, – руды и концентраты железные, включая обожженный пирит, руды и концентраты

<sup>6</sup> Источник: подсчитано автором по данным Агентства Республики Казахстан по статистике.

| Товарная группа |  | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-----------------|--|------|------|------|------|------|
| Код             | Наименование   | LFI  | LFI  | LFI  | LFI  | LFI  |
| 2700            | Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки, в т.ч.:  |      |      |      |      |      |
| 2709            | Нефть сырая и нефтепродукты сырые, полученные из битуминозных минералов  | 27   | 26   | 26   | 24   | 27   |
| 2711            | Газы нефтяные и углеводороды газообразные прочие   | 0    | 0    | 1    | 1    | 2    |
| 2701            | Уголь каменный; брикеты, окатыши и аналогичные виды твердого топлива, полученные из каменного угля                               | 1    | 1    | 0    | 0    | 1    |
| 2600            | Руды, шлаки и зола, в т.ч.:  | 1    | 1    | 1    | 1    | 2    |
| 2601            | Руды и концентраты железные, включая обожженный пирит  | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 2603            | Руды и концентраты медные  | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    |
| 2800            | Продукты неорганической химии, в т.ч.:   | 1    | 1    | 1    | 1    | 2    |
| 2818            | Искусственный корунд определенного или неопределенного химического состава; оксид алюминия; гидроксид алюминия                   | 1    | 1    | 1    | 0    | 0    |
| 2844            | Элементы химические радиоактивные и изотопы радиоактивные  | 0    | 1    | 1    | 1    | 2    |
| 7200            | Черные металлы, в т.ч.:  | 2    | 1    | 2    | 3    | 2    |
| 7202            | Ферросплавы  | 2    | 1    | 1    | 2    | 1    |
| 7210            | Прокат плоский из железа или нелегированной стали шириной 600 мм или более, плакированный, с гальваническим или другим покрытием | 1    | 0    | 0    | 0    | 0    |
| 7400            | Медь и изделия из нее, в т.ч.:   | 3    | 3    | 3    | 2    | 2    |
| 7403            | Медь рафинированная и сплавы медные необработанные   | 2    | 3    | 3    | 2    | 2    |
| 7900            | Цинк и изделия из него, в т.ч.:  | 1    | 1    | 1    | 0    | 0    |
| 7901            | Цинк необработанный  | 1    | 1    | 1    | 0    | 0    |
| 1000            | Злаки, в т.ч.:   | 0    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 1001            | Пшеница и меслин   | 0    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 1100            | Продукция мукомольно-крупяной промышленности, в т.ч.:  | 0    | 0    | 0    | 1    | 1    |
| 1101            | Мука пшеничная или пшенично-ржаная   | 0    | 0    | 0    | 1    | 1    |
| 7100            | Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни и др., в т.ч.:                                      | 1    | 1    | 1    | 0    | 1    |
| 7108            | Золото необработанное или полуобработанное, или в виде порошка   | 0    | 0    | 0    | 0    | 1    |

**Таблица 7**

Ключевые конкурентоспособные товарные позиции экспорта Республики Казахстан, 2005–2009 годы

Источник: подсчитано и составлено по данным COMTRADE database

медные, руды и концентраты хромовые. Совокупный удельный вес поставок продукции группы 2600 в мировом экспорте варьируется в пределах 1.2–1.6%, на долю казахстанского экспорта хромовых руд и концентратов в 2009 году приходилось 11.2% мирового объема их поставок на внешние рынки<sup>7</sup>.

Среди продуктов неорганической химии конкурентоспособным спросом на внешних рынках пользуется экспорт элементов химических радиоактивных и изотопов радиоактивных. Основными потребителями этой казахстанской продукции являются Россия, Китай, Франция, США и Канада. В целом продукция РК группы 2800 покрывает 2.8% мирового рынка (11-е место в мире). **(Справка:** на первом месте – США, на втором – Китай, на третьем – Германия; Россия занимает 10-е место).

Повышенным спросом на внешних рынках пользуется казахстанская продукция черной и цветной металлургии. Черные металлы (всего поставляется 20 видов продукции из этой группы, по четырем знакам ТН ВЭД), в частности, чугун и сталь, ферросплавы, конкурентоспособны на рынках Китая, Голландии, России, Ирана, Южной Кореи, Японии, Турции и Германии. Цветные металлы, в первую очередь медь и изделия из нее (среди них медь рафинированная и сплавы медные необработанные), экспортируемые в Италию, Китай, Германию, Россию, Филиппины, Турцию, Южную Корею, Великобританию, имеют конкурентные позиции на рынках этих стран. Медь и изделия из нее занимают от 1.5 до 2% мирового рынка.

Конкурентными позициями на рынках СНГ (Россия, Таджикистан, Азербайджан, Узбекистан, Кыргызстан, Туркменистан и Молдова) и дальнего зарубежья (Италия, Турция, Индия, Египет, Тунис, Иран и Монголия) обладает экспорт злаков, в том числе пшеницы и меслина, а также продукция мукомольно-крупяной промышленности, в первую очередь мука пшеничная или пшенично-ржаная. На экспорт казахстанской продукции группы 1100 приходится от 1.8 до 5.5% мирового рынка, а на экспорт продукции группы 1000 – от 0.5 до 1.8%.

В экспорте жемчуга природного или культивированного, драгоценных или полудрагоценных камней Казахстан занимает 34-е место в мире (0.32% мирового рынка). В основном экспортируется золото и серебро на рынки Швейцарии (80.1% всего экспорта этих видов продукции), Великобритании (13.3%), Италии (4.1%), что в совокупности составляет 97.5% от всего стоимостного объема поставок.

Проведенный анализ свидетельствует, что основным конкурентоспособным казахстанским товаром на мировых рынках является нефть сырая и нефтепродукты сырые, полученные из битуминозных минералов. Вторая значимая конкурентоспособная экспортная позиция – черные и цветные металлы. Остальная продукция, для которой значение индекса Лафея равно 1, менее конкурентоспособна, но также пользуется определенным спросом на рынках стран СНГ и дальнего зарубежья.

<sup>7</sup> Источник: подсчитано автором по данным COMTRADE database.

Перейдем к анализу конкурентоспособности экспортных позиций Российской Федерации. В соответствии с принятыми критериями (индекс Лаффея должен быть больше или равен 1) выявлено 18 конкурентоспособных на внешних рынках товарных групп (см. таблицу 8).

| Товарная группа |  | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|-----------------|--|------|------|------|------|------|
| Код             | Наименование   | LFI  | LFI  | LFI  | LFI  | LFI  |
| 2700            | Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки, в т.ч.:  |      |      |      |      |      |
| 2709            | Нефть сырая и нефтепродукты сырые, полученные из битуминозных минералов                            | 13   | 14   | 15   | 15   | 15   |
| 2710            | Нефть и нефтепродукты, полученные из битуминозных пород  | 6    | 6    | 7    | 8    | 7    |
| 2711            | Газы нефтяные и углеводороды газообразные прочие   | 5    | 0    | 6    | 7    | 7    |
| 2701            | Уголь каменный; брикеты, окатыши и аналогичные виды твердого топлива, полученные из каменного угля | 0    | 0    | 1    | 1    | 1    |
| 3100            | Удобрения  | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 4400            | Древесина, изделия из нее; древесный уголь, в т.ч.:  | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 4403            | Лесоматериалы необработанные   | 0    | 0    | 1    | 0    | 0    |
| 7200            | Черные металлы, в т.ч.:  | 2    | 1    | 1    | 2    | 1    |
| 7207            | Полуфабрикаты из железа или нелегированной стали   | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 7400            | Медь и изделия из нее  | 0    | 1    | 1    | 0    | 0    |
| 7500            | Никель и изделия из него, в т.ч.:  | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 7502            | Никель необработанный  | 1    | 1    | 1    | 0    | 1    |
| 7600            | Алюминий и изделия из него, в т.ч.:  | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 7601            | Алюминий необработанный  | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| 7100            | Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни                       | 0    | 1    | 0    | 0    | 0    |
| 9900            | Прочие товары  | 1    | 7    | 1    | 1    | 1    |

Максимальное значение индекса LFI имеет экспорт топлива минерального, нефти и продуктов их перегонки, в первую очередь поставки нефти сырой и нефтепродуктов сырых, полученных из битуминозных минералов. По экспорту сырой нефти Россия в 2009 году заняла лидирующие позиции в мире, а ее доля составила 10.6% на глобальном рынке. (Справка: на втором месте – Саудовская Аравия, на третьем – Норвегия, на четвертом – Канада, на пятом – США<sup>8</sup>.) В 2009 году по сравнению с 2008-м темп российских поставок этого вида продукции на внешние рынки упал на 38%. В 2009-м в пятерку лидеров по потреблению российской сырой не-

**Таблица 8**  
Ключевые конкурентоспособные товарные позиции экспорта Российской Федерации, 2005–2009 годы

Источник: подсчитано и составлено по данным COMTRADE database

<sup>8</sup> Источник: COMTRADE database.

фты входили: Голландия (22.2%), Италия (13.1%), Польша (9.6%), Германия (9.1%) и Китай (5.3%). В совокупности в эти пять стран экспортировано 59% (от всего стоимостного объема поставляемой на внешние рынки) сырой нефти. Второй ключевой конкурентной экспортной позицией является экспорт нефти сырой и нефтепродуктов сырых, полученных из битуминозных пород. В 2009 году в первую очередь данный продукт был направлен в Голландию (18.3%), Италию (10.9%), Великобританию (7.8%), Турцию (7.5%) и Францию (6.7%), что в суммарном выражении составляет 51.2% от всей стоимости экспортируемой продукции группы 2710. Третья значимая (по уровню конкурентоспособности) позиция – поставки газов нефтяных и углеводородов газообразных. По позициям 2710 и 2711 Россия в 2009-м также занимала первое место в мире, что составляет соответственно 19.5 и 18.1% глобального рынка. Еще одна конкурентоспособная продукция из группы 2700 – уголь каменный, брикеты, окатыши и другие виды твердого топлива. В первую десятку потребителей этих изделий входят: Великобритания, Япония, Китай, Турция, Украина, Голландия, Польша, Латвия, Южная Корея и Финляндия. Их совокупный объем составляет 77% от всего экспортируемого из России стоимостного объема.

Удельный вес экспорта российских удобрений, поставляемых на рынки Китая, Бразилии, Турции, Германии, Индии, США, Украины, Мексики, Аргентины и Бразилии, в общем объеме мировой торговли варьируется от 14.1 до 16.3%. Основная продукция данной группы: а) удобрения минеральные или химические, азотные, доля которых в мировом экспорте составляет 12.6%; б) удобрения минеральные или химические, содержащие два или три питательных элемента: азот, фосфор и калий, на которые приходится 16% всего мирового экспорта; в) удобрения минеральные или химические, калийные, на поставки которых приходится 15% глобального рынка данной продукции.

В товарной группе «древесина, изделия из нее; древесный уголь» наибольший удельный вес в экспорте приходится на две позиции. 1) Лесоматериалы необработанные, поставки которых покрывают 18.4% мирового экспорта, 47% всего экспорта приходится на азиатские рынки – Китай (36.3%), Японию (7.3%) и Южную Корею (3.5%). 2) Лесоматериалы распиленные или расколотые. Крупные потребители – Китай (20.3% от всего российского экспорта этой продукции), Египет (11.1%), Япония (9.4%), Узбекистан (8.5%), Азербайджан (6.5%), Иран (5.5%), Германия (4.5%) и Казахстан (3%), что в совокупности составляет 69% от всего экспорта товарной группы 4407. Однако значение индекса Лаффея для этой группы товаров оказалось ниже 1.

Конкурентоспособной российской продукцией являются черные металлы, в том числе полуфабрикаты из железа или нелегированной стали, по экспорту которых РФ занимает первое место в мире, покрывая своими поставками 23% мирового рынка этой продукции. Крупнейшие потребители – Италия (18% всего российского экспорта), Иран (16.7%), Турция (9.7%), Дания (8.5%), Китай (6.3%), Таиланд (5.4%), что составляет 64.6% всего российского экспорта. (Казахстан занимает 21-е место среди

56 стран мира, куда поставляется эта продукция, а в Беларусь она не экспортируется.)

Среди продукции цветной металлургии конкурентными преимуществами обладают: 1) медь и изделия из нее, в частности, медь рафинированная и сплавы медные необработанные; Россия занимает третье место в мировом рейтинге экспортеров этой продукции (5.4% от мирового экспорта). 89.6% экспорта приходится на Голландию (25.5% от всех поставок), Турцию (25%), Швейцарию (21.1%) и Германию (18%). 2) Никель и изделия из него (конкурентными преимуществами обладает никель необработанный), поставки покрывают 38.3% мирового экспорта. Тремя крупнейшими мировыми потребителями необработанного никеля являются Голландия (64.9% всего российского экспорта), Швейцария (21.1%) и Китай (10.1%), что составляет 96.1% всего российского экспорта этой продукции. 3) Алюминий и изделия из него, в частности, алюминий необработанный. На российские поставки приходится 16% всего мирового экспорта этой продукции (первое место в мире). 81.2% всего необработанного алюминия Россия экспортирует в США (34.9%), Японию (22.7%), Голландию (14.5%) и Турцию (9.1%).

В экспортных поставках группы товаров «жемчуг природный, драгоценные и полудрагоценные камни» конкурентные преимущества проявились только в 2006 году (см. таблицу 8). В остальные годы анализируемого периода значение индекса Лафеля равно 0. В этой товарной группе ключевую роль играет экспорт алмазов обработанных или необработанных, которые поставляются в 16 стран мира. Ведущие потребители – Бельгия (76.1% от всего экспорта), Израиль (13.1%) и Индия (9.1%). Суммарное потребление этих трех стран составляет 98.3% от всего российского экспорта алмазов. В 2006 году Россия занимала 18-е место в мире (1.61% всей мировой торговли) среди экспортеров алмазов. (Справка: В 2009-м крупнейшими мировыми экспортерами были Индия – 19.7% мировой торговли этой продукцией, Израиль – 13.7%, Бельгия – 13.1% и США – 11.8%; Россия занимала 13-е место в мире.)

Завершая анализ, отметим, что основным конкурентоспособным российским товаром на мировых рынках является минеральное топливо, нефть и нефтепродукты. Причем индекс Лафеля по пяти конкурентным позициям данной товарной группы имеет возрастающую тенденцию. Остальные 16 товарных групп, за исключением алмазов, также обладают конкурентными преимуществами на внешних рынках. Поставки алмазов на мировые рынки были конкурентоспособными только в 2006 году.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Характерной особенностью внешнеторговых отношений большинства стран – членов ЕврАзЭС, в особенности Беларуси, Казахстана и России, является сокращение динамики взаимной торговли внутри интеграционного объединения и переориентация экспортных поставок в дальнее зарубежье. Динамика роста экспорта в страны дальнего зарубежья опережает темпы роста поставок внутри ЕврАзЭС. Аналогичная ситуация складывается в динамике импортных поставок этих государств. По нашему мнению,

снижение динамики взаимной торговли связано: во-первых, с большей привлекательностью и разнообразием рынков дальнего зарубежья; во-вторых, с низким уровнем диверсификации структуры внешней торговли стран – участниц ЕврАзЭС; в-третьих, с невысокими качественными характеристиками импортных товаров республик – членов интеграционного объединения по сравнению с их зарубежными аналогами.

2. Анализ внешней торговли в территориальном разрезе позволил выявить страновые предпочтения экспортно-импортных операций Беларуси, Казахстана и России, а также уровень торговой интеграции с отдельными государствами, интеграционными объединениями и регионами. Так, на основе рассчитанных коэффициентов взаимного предпочтения и их последующего содержательного анализа установлено, что уровень торговой интеграции РБ и РК, РБ и РФ, а также РК и РФ с момента образования ЕврАзЭС имеет явно выраженную тенденцию к снижению. Однако в 2009 году уровень торговых отношений трех стран повысился. Степень интеграции торговых рынков Казахстана и России существенно выше, чем Казахстана и Беларуси, Беларуси и России. Одновременно усиливается торговая интеграция этих стран с развитыми экономиками Европы и Азии.

3. На основе рассчитанных коэффициентов Герфиндаля – Хиршмана определено, что для Беларуси, Казахстана и России характерен высокий уровень концентрации экспорта в развитые экономики. Анализ других показателей свидетельствует, что экспортные поставки (для трех стран главным экспортным товаром является сырая нефть и нефтепродукты) на рынки развитых экономик слабо диверсифицированы, имеют сырьевую направленность и, следовательно, весьма уязвимы, поскольку зависят от конъюнктуры мировых товарно-сырьевых рынков. Другая характерная особенность: а) у Беларуси, имевшей высокий уровень концентрации экспорта со странами СНГ и ЕврАзЭС, в том числе с Россией, этот показатель неуклонно снижается; б) у Казахстана и России отмечается тенденция снижения уровня концентрации экспорта с государствами СНГ и ЕврАзЭС, которая и без того была низкой. Высокий уровень концентрации импорта с этой группой стран характерен для РБ, в меньшей степени для РК, а для РФ концентрация импорта из СНГ и ЕврАзЭС является низкой, причем четко выражена тенденция постоянного снижения. В Беларуси и Казахстане низкий уровень концентрации импорта в Азию, Америку, развитые экономики и страны ЦВЕ. Высока степень концентрации импорта в Россию из развитых экономик, а из стран ЦВЕ, азиатского и американского континентов – низка. Поставки из России в Беларусь имеют высокую степень концентрации. Для Казахстана Россия является умеренноконцентрированным рынком импорта. В целом полученные результаты свидетельствуют, что для стран – членов ТС спектр внешних рынков за последние девять лет расширился.

4. В ходе исследования выявлены конкурентные преимущества экспортных позиций, оцениваемых с помощью индекса Лаффея, для каждой их трех стран в отдельности. Примечательно, что основной конкурентоспособной

на внешних рынках продукцией для всех трех является товарная группа «минеральное топливо, нефть и продукты их перегонки».

5. Анализ, проведенный по шести знакам ТН ВЭД, показал, что для Беларуси это главным образом экспорт дистиллятов. РБ также имеет конкурентные преимущества на внешних рынках по экспорту удобрений, продовольственных товаров (мясо и пищевые субпродукты, молоко и сливки сгущенные, масло сливочное, сыры и творог), средств наземного транспорта (тракторы и грузовые автомобили), химической продукции (растворители и разбавители), мебели, древесины и изделий из нее, текстильной одежды и ее принадлежностей. Конкурентные преимущества Казахстана, помимо сырой нефти, выявлены для экспорта угля каменного, руд, шлаков и золы (руды и концентраты железные, включая обожженный пирит, медные руды и концентраты, хромовые руды и концентраты), продуктов неорганической химии (радиоактивные элементы, химические и радиоактивные изотопы), продукции черной металлургии (чугун, сталь, ферросплавы), цветной металлургии (медь рафинированная и сплавы медные необработанные), злаков (пшеница и меслин), драгоценных и полудрагоценных камней. Для России, помимо продукции топливно-энергетического комплекса (сырая нефть, нефтепродукты сырые, газы нефтяные и углеводороды газообразные), конкурентные преимущества выявлены для экспорта удобрений (минеральные или химические, калийные; азот, фосфор и калий), древесины, изделий из нее, древесного угля (лесоматериалы необработанные; лесоматериалы распиленные или расколотые), черных металлов (полуфабрикаты из железа или нелегированной стали), цветных металлов (медь рафинированная и сплавы медные необработанные, никель и изделия из него, алюминий и изделия из нее), жемчуга природного, драгоценных и полудрагоценных камней (алмазы обработанные или необработанные).

## Литература

Bacci L. (2002) *The intangible determinants of competitiveness and their measurement: the case of regional analysis*. PRISM Policy Implications Research Papers. N. WPO3.

Balassa B. (1998) *Intra-Industry Trade and the Integration of Developing Countries in the World Economy. International Economic Integration*. Ed. M.N. Jovanovic. London: Routledge. Vol.3.

Bernard A., Jensen J. (1999) Exceptional Exporter Performance: cause, effect, or both? *Journal of International Economics*. Vol. 47. 1: 1-26.

Bernard A., Wagner J. (1997) Exports and success in German manufacturing. *Weltwirtschaftliches Archive*. Vol. 133. 1: 134-57.

Borodin K. (2006) Assessment of competitiveness of produce in conditions of current trade. *Problems of forecasting*. 3: 84-96.

EC (2003) *European Competitiveness Report 2003*. European Commission.

Fleming L., King III C., Juda A. (2006) *Small Worlds and Regional Innovation*. Working papers Harvard Business School. March.

- Florida R. (2003) Cities and the creative class. *City and Community*. 2: 3-19.
- Hackmann R. (1997) *U.S. trade, foreign direct investments, and global competitiveness*. New York and London: Haworth Press, International Business Press.
- IMD (2009) *World Competitiveness Yearbook 2009*. Institute of Management Development. Lausanne, Switzerland.
- Khusainov B. (2009) Competitiveness of the export sector of economy of Kazakhstan. *Economy and Statistics*. 1: 85-96.
- Khusainov B., Nussupov A. (2010) Export Sector's Competitiveness Assessment. *Kazakh Economic Review*. Almaty. 1-2: 19-31.
- Kitson M., Martin R., Tyler P. (2004) Regional competitiveness: An elusive yet key concept? *Regional Studies*. p. 38.
- Mutsune T. (2008) *The state of U.S. international competitiveness: a study of the impact of trade performance indicators*. Advances in Competitiveness Research. Vol. 16. Issue 1.
- Porter M. (2003) The economic performance of regions. *Regional Studies*. 37: 549-578.
- Tochitskaya I., Mogilevskii R. (2001) *Foreign trade of Kyrgyz Republic: status and prospects*. Warsaw. November.
- Torok A. (2008) Export competitiveness and the catch-up process of Hungary (1996-2001). *Competitiveness Review*. Vol. 18 Issue 1/2, pp. 131-153.
- Viassone M. (2008) Regional Competitive Index as a tool to improve regional foresight: theory and evidence from two Western-Europe Regions. 8th Global Conference on Business & Economics. October, 18-19. Florence, Italy.
- WEF (2009) *Global Competitiveness Report 2009-2010*. World Economic Forum. Geneva.
- Zaghini A. (2003) Trade Advantages and Specialization Dynamics in Acceding Countries. Working Paper Series. No.249. Germany. European Central Bank.

# Хроника региональной интеграции за I квартал 2011 года

**Н.В. Максимчук**

Наталья Викторовна Максимчук – главный специалист отдела экономического анализа и консалтинга Аналитического управления ЕАБР. Степень магистра в области бизнес-администрирования школы бизнеса Университета Астона (Великобритания). Более 10 лет опыта работы в системе ООН со специализацией в области эффективного государственного управления, регионального сотрудничества в Центральной Азии, координации внешней помощи на цели развития.  
Электронная почта: [maqsimchuk\\_nv@eabr.org](mailto:maqsimchuk_nv@eabr.org)

Вниманию читателей предлагается хроника интеграционных событий за I квартал 2011 года. Следует отметить планомерный характер работы региональных организаций. В Содружестве Независимых Государств (СНГ) завершается работа над проектом договора о зоне свободной торговли. Документ будет принят на заседании Совета глав правительств Содружества в мае в Минске. Помимо этого договора, СНГ согласовывает проекты соглашения о правовом режиме взаимного допуска банков-резидентов государств – участников СНГ на их национальные валютные рынки и соглашения об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах – участниках СНГ. В интеграционных процессах в рамках СНГ активизирует свое участие Украина.

Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) реализовывает план действий по формированию Единого экономического пространства (ЕЭП) – подписан пакет документов, формирующих правовую основу ЕЭП. Ратификация этих документов должна быть завершена до 1 июля 2011 года (Беларусь эти соглашения уже ратифицировала), в действие все соглашения вступят с 1 января 2012 года. Центральные (национальные) банки государств – участников Таможенного союза (ТС) разрабатывают проекты международных договоров по согласованной валютной политике, регулированию валютных правоотношений и осуществлению валютного контроля.

В Таможенном союзе идет работа по завершению формирования единой таможенной территории – перенос с 1 июля 2011 года таможенного и других согласованных видов государственного контроля с российско-казахстанской границы на внешнюю границу ТС. Обсуждаются вопросы

унификации паспортно-визового контроля в государствах – членах ТС. Комиссия ТС одобрила проект соглашения о некоторых вопросах перемещения товаров по линиям электропередачи и трубопроводным транспортом через таможенную границу ТС. В разработке находится соглашение о свободном движении товаров на общем рынке государств – участников ТС, цель которого – сократить количество действующих ограничительных мер экономического характера. В пользу Беларуси и Казахстана могут быть пересмотрены коэффициенты для перераспределения импортных таможенных пошлин между бюджетами стран ТС. Обнулена пошлина на импорт пшеницы, ржи и овса.

На начало года пришлось очередное прекращение поставок российской нефти в Беларусь, однако с подписанием новых договоров с российскими нефтяными компаниями белорусские нефтеперерабатывающие заводы (НПЗ) получили российскую нефть. Из-за ценового преимущества импортных нефтепродуктов перед продукцией украинских НПЗ российские ЛУКОЙЛ и ТНК-ВР остановили свои перерабатывающие мощности на Украине. Казахстан и Россия ратифицировали соглашение о строительстве третьего энергоблока Экибастузской ГРЭС-2, два блока которой на сегодняшний день вырабатывают 12% всей электроэнергии, производимой в Казахстане.

Государствам Центральной Азии удалось договориться о совместном использовании водных ресурсов – согласованы лимиты водозабора. По данному вопросу страны не могли договориться на протяжении нескольких лет.

Об этих и других событиях читайте в хронике региональной интеграции.

## **Новости региональных организаций СНГ**

### **Экономический суд СНГ расширяет свою юрисдикцию**

*18 января 2011 г.*

Протокол о внесении изменений в соглашение между СНГ и ЕврАзЭС о выполнении экономическим судом СНГ функций суда Евразийского экономического сообщества подписан в Москве. Согласно изменениям споры в рамках Таможенного союза Беларуси, России и Казахстана будет решать экономический суд СНГ. В частности, суд будет рассматривать дела о соответствии актов органов ТС международным договорам, формирующим правовую базу Таможенного союза, об оспаривании решений, действий (бездействия) органов ТС. В его компетенции будет также толкование международных договоров, формирующих правовую базу Таможенного союза, актов, принятых его органами, разрешение споров между Комиссией ТС и государствами, входящими в союз, а также между государствами по выполнению ими обязательств. Документ предусматривает, что к ведению экономического суда могут быть отнесены и иные споры, разрешение которых предусмотрено международными договорами в рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза.

Документ подписали председатель экономического суда СНГ и генеральный секретарь ЕврАзЭС.

*Пресс-служба Исполкома СНГ, ИА Новости-Казахстан*

### **Активизация Украины в интеграционном взаимодействии в рамках СНГ**

*17 февраля 2011 г.*

Председатель Исполнительного комитета – исполнительный секретарь СНГ С. Лебедев по приглашению украинской стороны совершает рабочий визит на Украину. В программе визита встречи С. Лебедева с президентом Украины В. Януковичем, премьер-министром Н. Азаровым и министром иностранных дел К. Грищенко.

С. Лебедев отмечает, что на протяжении последних пяти лет Украина ослабила свое сотрудничество в рамках СНГ, отказывалась подписывать многие важные документы, принимавшиеся в рамках Содружества. Нынешнее руководство страны пересматривает эти решения, и в прошлом году Киев подписал целый ряд документов, регламентирующих внутренние процедуры СНГ. В настоящее время ведется работа по подготовке нового договора о зоне свободной торговли (ЗСТ). Старый договор, подписанный в 1994 году, по мнению большинства стран – участниц СНГ, устарел. На сегодня новый документ практически готов. 8–10 февраля текущего года рабочая группа согласовала текст проекта договора и двух приложений к нему, осталось завершить согласование еще трех приложений. В марте процесс завершится, и 15 апреля текст будет представлен на рассмотрение экономического совета СНГ в Ялте, а 20 мая в Минске его подпишут главы правительств стран СНГ. В новом договоре существенно сократится количество изъятий и ограничений. Сейчас в проекте остается только два изъятия из режима свободной торговли, в отношении которых применяются импортные пошлины. В старом договоре таких изъятий было 37. Количество и уровень экспортных пошлин планируется зафиксировать на нынешнем уровне, но есть договоренность, что после вступления в силу нового договора о ЗСТ стороны начнут переговоры об их поэтапной отмене. Подписание нового договора о ЗСТ в рамках СНГ предполагает отмену действия ранее заключенных двусторонних соглашений о ЗСТ.

*www.cis.by, Коммерсантъ*

### **Продолжается работа над проектом договора о зоне свободной торговли**

*10 марта 2011 г.*

В Москве в отделении Исполнительного комитета СНГ состоялось заседание комиссии по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ. Одним из главнейших пунктов повестки дня стало рассмотрение проекта договора о зоне свободной торговли. В соответствии с решением рабочей группы текст проекта документа, а также приложений в части многосторонних договоров принято считать согласованным.

На заседании КЭВ при ЭС СНГ обсуждены и уточнены некоторые приложения к проекту договора, предложения сторон по перечню изъятий в части импортных и экспортных пошлин.

*Информационно-аналитический департамент  
Исполнительного комитета СНГ*

### **Проекты соглашений в финансово-банковской сфере**

*25 марта 2011 г.*

В Москве в отделении Исполнительного комитета СНГ 23–25 марта состоялось заседание экспертной группы по согласованию проектов соглашения о правовом режиме взаимного допуска банков-резидентов государств – участников СНГ на их национальные валютные рынки и соглашения об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах – участниках СНГ.

По итогам заседания решено привести название проекта соглашения о правовом режиме взаимного допуска банков-резидентов государств – участников СНГ на их национальные валютные рынки в соответствие с соглашением о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка от 25 января 2006 года, принятым в рамках ЕврАзЭС. Также были приняты за основу доработанные с учетом замечаний и предложений проекты соглашения о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств – участников СНГ и соглашения об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах – участниках СНГ.

Признано целесообразным провести очередное заседание экспертной группы в последней декаде мая 2011 года, а рассмотренные проекты соглашений направить в правительства государств – участников СНГ и центральные (национальные) банки для согласования.

*Информационно-аналитический департамент  
Исполнительного комитета СНГ*

### **ЕврАзЭС**

#### **Интеграционный комитет ЕврАзЭС рассмотрел вопросы формирования единого транспортного пространства**

*28 января 2011 г.*

В Москве состоялось 52-е заседание Интеграционного комитета ЕврАзЭС с участием вице-премьеров Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России и Таджикистана. Интеграционный комитет рассмотрел и одобрил соглашение об обеспечении информационной безопасности в рамках общих таможенных процессов в государствах – членах ЕврАзЭС и протокол об использовании унифицированной нормативно-справочной информации таможенных служб. Утверждены мероприятия по формированию единого транспортного пространства ЕврАзЭС на 2011–2015 годы и положение о комиссии по разработке межгосударственной целе-

вой программы по укреплению и обустройству внешних границ государств – членов ЕврАзЭС.

[www.evrazes.com](http://www.evrazes.com)

### **Реализация плана действий по формированию Единого экономического пространства**

*28 января 2011 г.*

На 23-м заседании Комиссии Таможенного союза генеральный секретарь ЕврАзЭС Т. Мансуров рассказал о ходе выполнения плана действий по формированию Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России, утвержденного решением Межгоссовета ЕврАзЭС (высшего органа ТС) на уровне глав государств от 19 декабря 2009 года. Этот план предусматривал разработку и принятие до 1 июля 2011 года пакета международных договоров, формирующих правовую базу ЕЭП. В результате интенсивной работы правительств сторон и членов Комиссии Таможенного союза упомянутый план действий был выполнен в самые сжатые сроки. На заседании Межгоссовета ЕврАзЭС на уровне глав государств 9 декабря 2010 года завершено подписание всего пакета из 17 соглашений, формирующих ЕЭП. В соответствии с решением глав государств от 9 декабря 2010 года ратификация всех этих документов должна быть завершена до 1 июля 2011-го, все соглашения должны вступить в действие с 1 января 2012-го. Республика Беларусь весь пакет документов по ЕЭП уже ратифицировала 28 декабря 2010 года.

Участники заседания Комиссии ТС рассмотрели проект плана мероприятий по реализации соглашений, формирующих ЕЭП, составленного с учетом сроков выполнения и переходных периодов по отдельным положениям. Также рассмотрен план мероприятий по реализации полномочий наднационального органа (Комиссии Таможенного союза), предусмотренных соглашениями по ЕЭП.

[www.evrazes.com](http://www.evrazes.com)

### **Проработка механизмов реализации соглашений по формированию ЕЭП**

*21 марта 2011 г.*

В декабре 2010 года президенты трех стран, входящих в ЕЭП, подписали пакет из 17 базовых соглашений. По словам директора департамента формирования ЕЭП Минэкономразвития РФ, времени на их подготовку было мало, поэтому в документы вошли только базовые моменты, конкретные механизмы реализации предстоит проработать в течение следующих года-полтора.

Работа над созданием нормативной базы ЕЭП требует особого подхода, считает заместитель министра экономического развития Е. Лихачев. По его словам, следует говорить о «принципиально новом уровне над-

национального регулирования, принципиально новом механизме построения наднациональных органов», и в этом отношении определенную ценность представляет опыт Евросоюза.

При разработке нормативной базы страны-участницы не должны забывать, что республики, входящие в союз трех стран, участвуют еще и в других межгосударственных объединениях. Ведомства, разрабатывающие нормативную базу, должны следить, чтобы разные соглашения не противоречили друг другу.

*РБК Daily*

### **Утвержден план мероприятий по реализации соглашений, формирующих ЕЭП**

*15 марта 2011 г.*

В Минске состоялось заседание Межгосударственного совета ЕврАзЭС (высшего органа Таможенного союза) на уровне глав правительств. В заседании приняли участие премьер-министры Беларуси, Казахстана и России.

На заседании была заслушана информация генерального секретаря ЕврАзЭС Т. Мансурова о ходе формирования Единого экономического пространства, представлен и утвержден план мероприятий по реализации соглашений, формирующих ЕЭП.

Планом предусмотрена ратификация всех соглашений и обеспечение вступления их в силу с 1 января 2012 года. Парламент Беларуси в декабре 2010-го эти соглашения уже ратифицировал, парламенты Казахстана и Российской Федерации планируют их ратификацию к 1 июля 2011 года.

Центральные (национальные) банки государств – участников Таможенного союза разрабатывают проекты международных договоров по согласованной валютной политике, регулированию валютных правоотношений и осуществлению валютного контроля.

Также рассмотрены вопросы о формировании Суда ЕврАзЭС, который призван рассматривать споры экономического характера и обеспечение единообразного применения государствами – членами ЕврАзЭС международных договоров, действующих в рамках Сообщества и Таможенного союза, споры хозяйствующих субъектов.

[www.evrazes.com](http://www.evrazes.com)

### **Беларусь направила заявку в Антикризисный фонд ЕврАзЭС**

*16 марта 2011 г.*

Премьер-министр России В. Путин встретился с президентом Беларуси А. Лукашенко. В ходе встречи обсуждались вопросы строительства АЭС в Беларуси и кредита на поддержание платежного баланса страны.

По прогнозам экспертов Международного валютного фонда, внешний долг Беларуси к концу года достигнет 57.3% ВВП. РБ направила заявку в Антикризисный фонд (АКФ) ЕврАзЭС. Евразийский банк развития, как управляющий средствами АКФ, подтверждает, что заявка на поддержание платежного баланса поступила, но размер кредита республике пока не определен.

Беларусь также намерена занять у России средства на строительство АЭС. Ранее «Росатом» планировал строить в кредит непосредственно саму станцию, что, по предварительным оценкам, обошлось бы в \$6-7 млрд. Но российские власти пошли навстречу Минску и согласились строить инфраструктуру, что удорожит стройку, как минимум, на \$2 млрд. Соглашение о строительстве было подписано.

*РБК Daily*

## **Таможенный союз**

### **Комиссия ТС рассмотрит стратегию по развитию единых техрегламентов**

*21 января 2011 г.*

Проект стратегии развития единой системы технического регулирования, применения санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер Таможенного союза на 2011–2015 годы будет вынесен на заседание Комиссии ТС в феврале 2011 года.

*Справка: В июле 2010-го было принято соглашение по техрегулированию применения санитарных, фито-санитарных и ветеринарных мер в рамках ТС. Только в области техрегулирования принято шесть соглашений. Относительно санитарного, ветеринарного, фитосанитарного контроля также утверждены нормативно-правовые акты. Принимая во внимание всю масштабность документов, которые готовятся в рамках Таможенного союза, казахстанская сторона предложила собрать разрабатываемые нормы в один документ. Им стал проект стратегии по техническому регулированию и применению санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер Таможенного союза на 2011–2015 годы, вобравший в себя нормы ТС по всем этим направлениям.*

*ИА Новости-Казахстан*

### **Применение специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер на территории ТС**

*26 января 2011 г.*

25–26 января в Москве состоялось заседание экспертной группы по теме «Специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры». Рассмотрен проект протокола о внесении изменений и дополнений в соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года.

Представители уполномоченных органов сторон, осуществляющих процедурные действия по рассмотрению заявлений, началу, проведению и завершению расследований, обсудили ход работы по унификации мер за-

щиты внутреннего рынка, действующих на национальных уровнях. Также экспертами сторон рассмотрены концептуальные вопросы проекта положения о порядке использования и защиты конфиденциальной информации на единой таможенной территории.

[www.tsouz.ru](http://www.tsouz.ru)

### **Заседание Комиссии Таможенного союза**

*28 января 2011 г.*

Участники заседания одобрили проект соглашения о некоторых вопросах перемещения товаров по линиям электропередачи и трубопроводным транспортом через таможенную границу Таможенного союза. Стороны обсудили вопрос применения нулевой ставки НДС при осуществлении международных перевозок в рамках ТС. Одобрено положение о порядке применения единой товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности при классификации товаров. Положение разработано в целях обеспечения единообразия толкования согласованной ТН ВЭД ТС.

Утверждена единая методология ведения таможенной статистики внешней торговли и статистики взаимной торговли государств – членов ТС (одобрена решением КТС от 26 ноября 2009 года №125). Единая методология разработана в целях определения порядка формирования, ведения и распространения официальной статистики внешней торговли государств – членов ТС с третьими странами и статистики взаимной торговли. Комиссия обсудила проект соглашения об информационном обмене для реализации аналитических и контрольных функций таможенными органами государств – членов ТС.

[www.tsouz.ru](http://www.tsouz.ru)

### **Подготовлены единые стандарты качества автомагистралей для Казахстана, Беларуси и России**

*17 февраля 2011 г.*

Министерство транспорта РФ разработало технический регламент «Безопасность автомобильных дорог», который к концу 2011 года начнет действовать на территории стран Таможенного союза. Он придет на смену существующим в этих странах нормативам по строительству, проектированию и эксплуатации дорог, включая требования к рекламным конструкциям, светофорам, разметке и уборке трасс.

По словам замруководителя Федерального дорожного агентства (Росавтодор), документ ставит целью «переход на европейский уровень при оценке качества дорожного покрытия, по методам оценки битума и асфальта». Будут увеличены межремонтные интервалы и сроки службы дорог. Ни одно из действующих в России требований к дорогам и их эксплуатации не будет смягчено.

В Минтрансе ожидают, что весной техрегламент пройдет публичные слушания, но уже сейчас в Росавтодоре находится более 100 страниц замечаний к документу от дорожных организаций трех стран. До конца 2011 года документ вступит в силу. Впоследствии большинство директив и цифр из него исчезнет, появятся межнациональные стандарты, на которые регламент будет ссылаться. Это нужно для оперативного внесения изменений в стандарты. Часть стандартов Россия и Беларусь поменяют уже в этом году – к 15 марта будет сформирован список таких документов.

Эксперты оценивают инициативу с осторожностью, высказывая опасение: когда несколько государств пытаются принять единый документ по дорогам, то обычно в итоге за стандарт принимаются дороги той страны, где они находятся в самом плачевном состоянии. Эксперты приводят в пример Бельгию и Германию, где разные стандарты существуют для разных климатических зон в рамках одного государства. Во многих странах также предъявляются разные требования к дороге в зависимости от той роли, которую она играет в транспортной системе.

*Коммерсантъ*

### **Распределение пошлин в ТС может увеличиться в пользу Беларуси и Казахстана**

*25 февраля 2011 г.*

Глава Федеральной таможенной службы (ФТС) России А. Бельянинов сообщил, что коэффициенты для перераспределения импортных таможенных пошлин между бюджетами стран Таможенного союза могут быть изменены в пользу Беларуси и Казахстана. По словам А. Бельянинова, определенная погрешность в настоящее время существует, «цифры говорят в пользу Беларуси и Казахстана». Он добавил, что технологически ситуация с зачислением и перераспределением таможенных платежей не вызывает никакой тревоги, «все отработано». По словам главы ФТС, скорректированные коэффициенты уже определены, но решение должен принять Минфин.

*Справка: Режим зачисления и распределения пошлин действует с 1 сентября 2010 года. Согласно трехсторонним договоренностям стран ТС импортные пошлины зачисляются на единый счет, а затем распределяются пропорционально между бюджетами России, Казахстана и Беларуси. В бюджет России поступает 87.97% от общего объема ввозных пошлин, в бюджет Казахстана – 7.33%, Беларуси – 4.7%.*

*РИА Новости, ИА Новости-Казахстан*

### **Завершение формирования единой таможенной территории**

*14 марта 2011 г.*

В ходе 25-го заседания Комиссии ТС обсуждены подходы к кодификации законодательства Таможенного союза и Единого экономического пространства. Заслушана информация о ходе формирования ЕЭП. Стороны рассмотрели вопросы совершенствования деятельности над-

национальных органов, а также формирования и организации на надлежащем уровне деятельности Суда ЕврАзЭС. Рассмотрены вопросы о переносе транспортного контроля с белорусско-российской границы на внешний контур Таможенного союза, а также о выполнении мероприятий по завершению заключительного этапа формирования единой таможенной территории – переносе с 1 июля таможенного и других согласованных видов госконтроля с российско-казахстанской границы на внешнюю границу ТС. Стороны обсудили ход выполнения решения Межгосударственного совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 9 декабря 2010 года №70 «Об унификации паспортно-визового контроля в государствах – членах Таможенного союза», а также вопросы присоединения к ВТО.

*www.tsouz.ru*

### **Рассмотрены важнейшие вопросы функционирования единой таможенной территории**

*16 марта 2011 г.*

На встрече глав правительств Беларуси, Казахстана и России, состоявшейся 15 марта в Минске, рассмотрен ряд важнейших вопросов, касающихся функционирования единой таможенной территории.

Главы правительств одобрили проект плана действий, предусматривающего создание всех необходимых предпосылок для начала эффективного функционирования Суда ЕврАзЭС с 1 января 2012 года. Премьер-министры обсудили ключевые подходы к кодификации законодательства ТС и ЕЭП, высказали позиции по вопросу унификации паспортно-визового контроля. Рассмотрены вопросы о переносе транспортного контроля с белорусско-российской границы на внешний контур Таможенного союза, а также о выполнении мероприятий по завершению заключительного этапа формирования единой таможенной территории – переносе с 1 июля 2011 года таможенного и других согласованных видов госконтроля с российско-казахстанской границы на внешнюю границу ТС.

*www.tsouz.ru*

### **Ограничительные меры экономического характера во взаимной торговле в ТС**

*28 марта 2011 г.*

Ведется работа по приведению национальных правовых актов, регулирующих ограничительные меры экономического характера во взаимной торговле Беларуси, Казахстана и России, в соответствие законодательству Таможенного союза. Составлен перечень ограничительных мер экономического характера, применяемых сторонами во взаимной торговле.

Ряд действующих в настоящее время ограничительных мер в сферах, связанных с правилами конкуренции, госзакупками, субсидированием и предоставлением иных мер государственной поддержки, выходит за преде-

лы сферы регулирования Таможенного союза. Они могут быть отменены после ратификации всеми сторонами пакета соглашений по формированию Единого экономического пространства.

В целях обеспечения создания условий для устойчивого и предсказуемого обращения товаров на единой таможенной территории ТС разработан проект соглашения о свободном движении товаров на общем рынке. Соглашение содержит базовые принципы, которые обеспечат свободное движение товаров на общем рынке путем установления правил прямого действия в отношении товаров с территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. Предусмотрена специальная процедура по разрешению споров.

В ходе совещания экспертов, которое состоялось 24–25 марта 2011 года в Москве, обсужден проект соглашения, а также перечень действующих ограничительных мер экономического характера. По ряду положений остаются принципиальные разногласия, которые планируется обсудить в третьей декаде апреля 2011-го.

[www.tsouz.ru](http://www.tsouz.ru)

### **Вопросы перемещения товаров по линиям электропередачи и трубопроводным транспортом**

*31 марта 2011 г.*

С 28 по 30 марта в Астане проходило заседание экспертной группы по доработке проектов соглашения о некоторых вопросах перемещения товаров по линиям электропередачи и трубопроводным транспортом через таможенную границу ТС и протокола о внесении дополнений в договор о Таможенном кодексе от 27 ноября 2009 года.

Согласованы доработанные тексты проектов. Экспертами предложено внести в установленном порядке на заседание Комиссии ТС указанные проекты соглашения и протокола.

[www.tsouz.ru](http://www.tsouz.ru)

### **Завершен пересмотр специальных защитных и антидемпинговых мер в государствах ТС**

*31 марта 2011 г.*

Министерство иностранных дел Беларуси и Министерство промышленности и торговли России завершили пересмотр специальных защитных и антидемпинговых мер, действующих в государствах – членах Таможенного союза, в соответствии с положениями соглашения о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода. Отчеты о завершении пересмотра Минпромторга России и МИДа Беларуси опубликованы на официальном сайте Комиссии Таможенного союза.

[www.tsouz.ru](http://www.tsouz.ru)

## Украина и Таможенный союз

16 марта 2011 г.

Премьер-министр России В. Путин на пресс-конференции по итогам заседания Межгоссовета ЕврАзЭС в Минске заявил, что присоединение Украины к Таможенному союзу или Единому экономическому пространству сделало бы «интеграционные процессы более полноценными». По его словам, участие Украины в союзе способствовало бы «извлечению ею больших выгод» на уровне международных переговоров.

Определенную обеспокоенность России вызывают планы по созданию зоны свободной торговли Украины с Евросоюзом. Как отметил премьер, «Россия будет вынуждена закрыть таможенную границу с Украиной, если та создаст зону свободной торговли с ЕС, и чувствительные для России товары будут поступать на российский рынок в обход установленного уровня таможенной защиты». Уровень таможенной защиты, установленный Украиной при переговорах с ЕС, более чем в два раза ниже, чем существующий в России таможенный тариф. Зону свободной торговли с ЕС в перспективе намеревается создавать и Россия. Украинская сторона пока не объявляла о возможных ограничениях на товарооборот с Россией в этой связи.

Для стран – участниц союза вступление, например, в ВТО не повлечет никаких изменений в работе с партнерами, поскольку, как подчеркнул В. Путин, «Таможенный союз и ЕЭП функционируют на принципах ВТО». Российский премьер также сообщил, что он не сомневается в ратификации пакета документов по договорно-правовой базе ЕЭП России, Беларуси и Казахстана до 1 июля. Расширение функций наднационального органа – Комиссии Таможенного союза не вызывает у стран – участниц соглашения никаких опасений. Премьер-министр Казахстана К. Масимов обратил внимание на то, что «до сегодняшнего дня наднациональный орган работал успешно». Он подчеркнул, что сторонам удастся находить баланс интересов.

*Коммерсантъ-Online*

## Торговля и инвестиции

### Объем внешней торговли Казахстана со странами ТС вырос на 40% в 2010 году

4 февраля 2011 г.

*Справка: С 6 июля на территории России, Казахстана и Беларуси вступил в силу кодекс Таможенного союза. С 1 июля 2011 года таможенные границы между Россией и Казахстаном, а также Россией и Беларусью должны полностью исчезнуть, а с 1 января 2012 года страны, как ожидается, объединятся в Едином экономическом пространстве, где будут применяться единые принципы работы бизнеса.*

По данным Министерства экономического развития и торговли РК, объем внешней торговли Казахстана со странами Таможенного союза вырос за 11 месяцев 2010 года. «Объем внешней торговли со странами ТС вырос на 40% – с \$11.4 млрд до \$16 млрд», – указывается в распротраненном сообщении. Доля вне-

шней торговли со странами союза, таким образом, составляет 19.9% от общего товарооборота Казахстана. «Первые итоги работы ТС показывают, что за 11 месяцев прошлого года объемы взаимной торговли с Россией увеличились на 39.2%, а с Беларусью – на 64.7%», – уточняется в документе.

*ИА Новости-Казахстан*

### **Предупреждение экспансии нелегального импорта**

*1 марта 2011 г.*

Минэкономразвития РФ планирует ввести обязательную сдачу в таможенную форму статистической отчетности о перемещаемых товарах для российских торговцев с Беларусью и Казахстаном. По мнению ведомства, это предупредит экспансию нелегального импорта из Казахстана.

*Ведомости*

### **ТС обнуляет пошлины на импорт пшеницы, ржи и овса**

*2 марта 2011 г.*

Комиссия Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана приняла решение обнулить пошлину на импорт пшеницы, ржи и овса, как продовольственных, так и фуражных. Пошлина, которая сейчас составляет 5%, обнуляется до 30 июня 2011 года.

До недавнего времени, по данным Зернового союза, весь импорт зерновых составлял 0.5–1 млн тонн в год. Однако после засухи и неурожая 2010-го в правительстве России отмену пошлин рассматривают в качестве одной из важных мер по стабилизации цен на рынке зерна. Наиболее остро на российском рынке обстоит дело с фуражом, цены на который обогнали продовольственное зерно и поднялись до 8.7 тыс. рублей за тонну. В свою очередь, дефицит фуражного зерна привел к решению распределять фуражное зерно государственного интервенционного фонда (ГИФ) по заявкам губернаторов и по цене закупки. Согласно этому решению будет распределен весь запас фуража ГИФ – около 3 млн тонн.

Дальше правительство намерено отрегулировать цены импортом. В руководстве РФ не скрывают, что решение по пошлинам принималось с оглядкой на Евросоюз, который 24 февраля также снизил импортные пошлины на фуражные ячмень и пшеницу.

Еще одна мера на рынке фуража – 25 февраля 2011 года подкомиссия по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию рекомендовала обнулить импортную пошлину на соевый шрот. Ожидается, что через месяц КТС утвердит это решение.

*Коммерсантъ-Online*

## Присоединение России к ВТО

1 марта 2011 г.

Следующий раунд переговоров по присоединению России к ВТО, намеченный на май 2011 года, не будет последним. По словам главы российской делегации М. Медведкова, переговоры пока не выбиваются из графика, но появляются все новые темы для обсуждения. На прошедшем на этой неделе раунде ряд стран задали вопросы о режиме экспорта металлолома из РФ и о новом порядке получения алкогольных лицензий. Россия настаивает на «техническом» характере проблем и на соответствии нововведений, которые появились уже в 2011 году, нормам организации.

На текущей сессии переговоров рабочая группа обсудила очередные пять разделов из итогового доклада: ценообразование, экспортные пошлины и три раздела по таможенному оформлению. Ряд стран, по словам М. Медведкова, выразили сильную озабоченность в связи с решением РФ ограничить число пунктов экспорта металлолома через таможенную границу РФ. Глава российской делегации отметил, что российская позиция заключается в том, что «это не противоречит нормам ВТО, а решения принимаются с точки зрения экологической целесообразности». Кроме того, некоторые участники встречи обратили внимание на проблемы у компаний в связи с новым порядком выдачи лицензий на дистрибуцию алкоголя, но эти проблемы, по версии РФ, носят «технический характер».

После того как рабочая группа подготовит окончательные документы, их должен одобрить генеральный совет ВТО. Затем документы вносятся на ратификацию в Федеральное собрание РФ и в случае одобрения подписываются президентом (полноправным членом организации страна становится по истечении 30-дневного срока после подписания президентом).

Появление новых проблем показывает, что вопрос о присоединении России к ВТО в 2011 году остается открытым: госрегулирование в РФ также не стоит на месте, и темы для дискуссии в ВТО, как в случае с алкогольными лицензиями, возникают по мере обсуждения уже существующих проблем. К тому же по-прежнему не решен вопрос о договоренностях по ВТО с Грузией (вопросы, связанные с таможенными границами РФ и территориями Абхазии и Южной Осетии).

*Коммерсантъ-Online*

## ДВУСТОРОННЕЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

**ВТБ и Минфин Украины договорились об осуществлении общих мер по обеспечению кредитования реального сектора экономики**

19 января 2011 г.

Президент – председатель правления банка ВТБ А. Костин и министр финансов Украины Ф. Ярошенко 18 января подписали протокол о намерениях об осуществлении общих мер, направленных на обеспечение кредитования реального сектора экономики. Для реализации этих намерений

банк ВТБ и Министерство финансов Украины считают необходимым определить перечень первоочередных направлений кредитования и объем финансовых ресурсов для осуществления целого ряда проектов; постоянно обмениваться информацией; проводить совместные обсуждения по проблемам, представляющим взаимный интерес. Глава ВТБ А. Костин отметил: «Подписание данного документа является важным этапом в рамках реализации стратегии ВТБ на 2010–2013 годы, согласно которой развитие бизнеса на Украине – ключевой приоритет группы в государствах СНГ. ВТБ работает в этой стране с 2005 года и будет продолжать наращивать свое присутствие. В частности, к концу 2013-го банк ВТБ на Украине планирует существенно увеличить долю рынка как в розничном, так и в инвестиционном сегментах».

*Финан.ру*

### **Казахстанская помощь поддержит кыргызстанских фермеров**

*24 февраля 2011 г.*

Первый заместитель премьер-министра Кыргызстана О. Бабанов провел рабочее совещание по подготовке к весенне-полевым работам.

Как отметил О. Бабанов, на сегодняшний день одним из основных направлений деятельности правительства Кыргызстана является поддержка отечественных сельхозпроизводителей и проведение весенней посевной кампании. В связи с наметившейся тенденцией повышения цен на продукты первой необходимости в республике вопрос проведения посевной кампании рассматривается в комплексе с мерами по сдерживанию роста цен на продукты питания. Правительство разработало комплексную точечную программу поддержки крестьян и фермеров «Доступные кредиты фермерам» на общую сумму свыше 1 млрд сомов.

По итогам договоренностей, достигнутых в ходе кыргызско-казахстанских межправительственных переговоров, казахстанская сторона согласилась оказать поддержку Кыргызской Республике. Решено организовать отгрузку нефтепродуктов до 1 мая 2011 года в объеме: дизтопливо – до 10 тыс. тонн, бензин марки Аи-80 – до 10 тыс. тонн. Помимо этого, Казахстан выделит в качестве гуманитарной помощи Кыргызстану до 500 тонн семян кукурузы.

*Казинформ*

## **ОТРАСЛИ И СЕКТОРЫ**

### **Нефть и газ**

#### **Беларусь с 1 февраля поднимает тарифы на транзит российской нефти**

*11 января 2011 г.*

Беларусь увеличивает с 1 февраля 2011 года тарифы на транзит нефти через территорию страны на 12.5%. Постановление принято «на основа-

нии методики изменения тарифов на услуги по транспортировке нефти по магистральным нефтепроводам, расположенным на территории Беларуси, утвержденной белорусской и российской сторонами».

Также Минэкономики Беларуси 30 декабря 2010 года приняло постановление №194 «О тарифах на услуги по транспортировке нефти по системе магистральных трубопроводов республиканского унитарного предприятия «Гомельтранснефть Дружба» и Новополоцкого республиканского унитарного предприятия по транспорту нефти «Дружба» на территории Беларуси». Документ предусматривает увеличение с 1 февраля 2011 года тарифов на транспортировку нефти на 12.5% по отношению к уровню 2010-го. Второе постановление принято в связи с изменением экономических условий поставки российской нефти и ее транспортировки по магистральным нефтепроводам, расположенным на территории Беларуси.

*Финам.ру, РБК Daily*

### **Россия отменила пошлины на экспорт нефтепродуктов в Кыргызстан**

*21 января 2011 г.*

Россия отменила пошлины на экспорт нефтепродуктов в Кыргызстан с 1 января 2011 года. Решение об отмене пошлин стало результатом устной договоренности премьер-министра России В. Путина с кыргызским коллегой А. Атамбаевым. Переговоры о льготном налоговом режиме для экспорта между Кыргызстаном и Россией велись с середины 2010 года. Бишкек был заинтересован в снижении цен на автомобильное топливо. С 1 апреля 2010-го светлые нефтепродукты, поставляемые в Кыргызстан, стали облагаться таможенной пошлиной, после чего цена на них подскочила более чем на 30%. Государство рассчитывало снизить цену закупки тонны нефтепродуктов до \$400 с действовавших \$550–600.

В 2010 году в Кыргызстан из России было продано более 900 тыс. тонн различных нефтепродуктов. Основным российским поставщиком является «Газпром нефть», на ее долю приходится около 500 тыс. тонн. Для нефтяной компании отмена пошлин не предвещает значительного дополнительного дохода, так как экспорт в Кыргызстан составляет всего 3% от общего объема поставок за рубеж.

*РБК Daily*

### **Продолжаются переговоры о поставках российской нефти в Беларусь**

*21 января 2011 г.*

Россия и Беларусь продолжают переговоры о возобновлении поставок нефти, сообщили премьер-министры двух стран. Соглашение о беспошлинных поставках нефти Россия и Беларусь подписали в декабре 2010

года. По нему Минск может получать российскую нефть без пошлин (план на 2011-й – 21.7 млн тонн), согласившись отдавать Москве экспортную пошлину на нефтепродукты.

Но белорусские НПЗ из-за отсутствия новых договоров с российскими нефтяными компаниями поставок не дождались. Чтобы обеспечить равнодоходность поставок в Беларусь и другие страны, российские нефтяники предложили повысить цену нефти для Беларуси на \$45 за тонну. Белорусов это не устраивает.

В I квартале крупнейшие поставки в Беларусь запланированы у ЛУКОЙЛа (1 млн тонн), «Сургутнефтегаза» (1 млн) и «Роснефти» (0.9 млн).

Прогнозов, когда поставки нефти в Беларусь могут возобновиться, премьеры двух стран давать не стали. «Мы будем стремиться к тому, чтобы объем субсидирования белорусской экономики в нефтяном секторе был не меньше, чем в 2007–2009 годах, эта сумма составляет \$4.1 млрд», – пообещал российский премьер.

*Ведомости*

### **Поставка российской нефти на белорусские НПЗ возобновлена**

*25 января 2011 г.*

«Транснефть» возобновила поставку российской нефти на белорусские НПЗ. Это стало возможно, после того как Минск согласился на условия Москвы платить поставщикам \$46 за тонну сырья. В декабре 2010 года президенты России и Беларуси Д. Медведев и А. Лукашенко договорились, что все экспортные пошлины от переработки в Беларуси российской нефти будут в полном объеме поступать в бюджет России. В свою очередь, Москва беспошлинно должна поставлять нефть на белорусский рынок. Эти договоренности действуют в рамках создаваемого Единого экономического пространства между Россией, Беларусью и Казахстаном.

Однако с 1 января российские нефтяные компании прекратили поставки нефти на белорусские НПЗ в связи с отсутствием новых договоров. В этом году в Беларусь может быть поставлено 21.7 млн тонн нефти, в том числе 18 млн тонн трубопроводным транспортом. Почти месяц стороны не могли договориться. Запасы сырья на белорусских НПЗ постепенно снижались, что угрожало остановкой производства, а Россия перенаправляла нефть, предназначенную для Беларуси, в российские порты Приморска и Новороссийска, в порт польского Гданьска, на российские и украинские НПЗ.

Надежда на возобновление поставок нефти появилась после прошедшей на прошлой неделе встречи глав правительств России и Беларуси. В ходе переговоров российский премьер пообещал, что Россия предоставит Беларуси субсидии в \$4.1 млрд за счет поставок нефти.

*РБК Daily, Ведомости*

### **Новые доводы в пользу объединения «Газпрома» и «Нафтогаза»**

*21 февраля 2011 г.*

«Газпром» нашел еще один способ убедить Украину в целесообразности своего объединения с НАК «Нафтогаз». Глава монополии А. Миллер сообщил, что после слияния цены для всех потребителей Украины опустятся до уровня российских, а «Газпром» максимально загрузит газотранспортную систему (ГТС) страны.

По сообщению «Газпрома», средняя цена газа для Украины в 2011 году составит \$280, в 2012 году – около \$300 за 1 тыс. м<sup>3</sup>. В I квартале 2011-го стоимость газа составит \$264, во II квартале – \$275 за 1 тыс. м<sup>3</sup>. «Газпром» в 2011 году заплатит Украине за транзит через ее территорию \$2.7–2.75 млрд, что на \$100 млн больше, чем в 2010-м, и на \$650 млн больше, чем в 2009-м. Поставки газа вырастут на 9.7% – до 40 млрд м<sup>3</sup>. А. Миллер сообщил, что пересмотра контрактов с Украиной в сторону снижения цен не предполагается.

Тем не менее глава «Газпрома» отмечает, что в случае договоренности о слиянии с «Нафтогазом» поставки на Украину будут осуществляться по внутренним российским ценам как для населения, так и для промышленности. О возможности такого слияния премьер-министр России В. Путин заявил в начале мая 2010 года. Также А. Миллер пообещал в этом случае максимально загрузить ГТС Украины. Сейчас уровень загрузки составляет 95 млрд м<sup>3</sup>, при соответствующем уровне инвестирования по ней может транспортироваться до 125 млрд м<sup>3</sup> газа. По словам А. Миллера, потенциально речь может идти и о 140 млрд м<sup>3</sup>.

В «Газпроме» считают, что у Украины не так много времени на раздумья, украинская ГТС нуждается в миллиардных инвестициях, причем часть нужно вложить в ближайшее время. Украина направила в 2010 году на модернизацию своей ГТС \$212 млн, в 2011-м вложения должны составить \$300 млн.

*Коммерсантъ*

### **Российские нефтяники терпят убытки на Украине**

*1 февраля 2011 г.*

Российские нефтекомпании остановили свои перерабатывающие мощности на Украине. Вслед за ЛУКОЙЛом, который осенью 2010 года закрыл на реконструкцию Одесский НПЗ, ТНК-ВР решила приостановить, как минимум, в I квартале 2011 года работу Лисичанского НПЗ. В январе – сентябре 2010-го убытки украинских предприятий ТНК-ВР (Лисичанского НПЗ и «ТНК-ВР Коммерс») составили около \$60 млн. При сохранении текущих тенденций на украинском рынке нефтепереработки убытки компании на Украине по году составят \$150 млн. Программа инвестиций на 2011 год (около \$160 млн) на данный момент заморожена. Об этом

главе администрации президента Украины С. Левочкину сообщил исполнительный директор ТНК-ВР Г. Хан.

На Украине ТНК-ВР принадлежит Лисичанский НПЗ – второй по величине в стране. Также ТНК-ВР владеет на Украине 150 АЗС, под ее брендом работают еще 275 джобберских АЗС.

По данным Министерства топлива и энергетики Украины, за 2010 год импорт нефтепродуктов в страну вырос с 3.8 млн до 4.5 млн тонн и составляет около половины объема рынка. Из-за «преференциального ценообразования на сырье» импортные нефтепродукты получают ценовое преимущество (более \$100 на тонну) перед продукцией украинских заводов. Например, по информации Г. Хана, объем импорта на Украину из Беларуси вырос в течение года на 17%.

Кроме того, с началом функционирования Единого экономического пространства, когда Казахстан и Беларусь начнут получать российскую нефть без пошлин, импорт нефтепродуктов на Украину станет еще выгоднее, а положение украинских НПЗ ухудшится. Наблюдается рост контрабандных поставок нефтепродуктов на Украину и использование отдельными компаниями схем оптимизации налогообложения. Решение проблемы требует проведения расследования импорта нефтепродуктов властями Украины и борьбы с контрабандой и использованием «серых» схем, а также установления импортных пошлин на нефтепродукты, считает господин Хан. Власти Украины уже говорили о возможности введения пошлин, но окончательного решения не принято. В ряде профильных ведомств отмечают, что, хотя введение импортных пошлин и поможет нефтепереработчикам, оно спровоцирует дополнительный рост стоимости нефтепродуктов.

*Коммерсантъ*

## **Энергетика**

### **Москва и Минск возобновили сотрудничество в энергетике**

*25 января 2011 г.*

Россия и Беларусь согласовали график работ по подготовке контракта на строительство Белорусской АЭС и определились с методикой формирования стоимости станции. Об этом было объявлено после встречи главы «Росатома» С. Кириенко и премьера Беларуси М. Мясникова. Уже в феврале-марте должны быть подписаны два межправительственных соглашения – по строительству АЭС и по параллельной работе энергосистем. Генеральный контракт на сооружение АЭС будет подписан к сентябрю. Срок окончания работ по первому энергоблоку – 2017 год. По словам С. Кириенко, стоимость двухблочной АЭС суммарной мощностью 2.4 ГВт должна составить \$6–7 млрд. Это означает, что 1 кВт установленной мощности обойдется в \$2.5–2.9 тыс. БелАЭС будет строиться «в логике открытой сметы, то есть госэкспертизы двух стран будут оценивать проектно-сметную документацию, обосновывающую ценообразование».

Переговоры между Москвой и Минском по строительству первой АЭС в Беларуси ведутся с 2009 года. Главные проблемы – сумма кредита, который Россия предполагала выдать на сооружение станции, и условия, на которых должно быть создано СП по сбыту электроэнергии (Россию должно представлять ОАО «Интер РАО ЕЭС»). Минск настаивал на том, что Россия должна прокредитовать не только саму АЭС, но и создание инфраструктуры для нее, требуя в целом около \$9 млрд. Условия СП были практически согласованы к августу 2010 года, но тогда Беларусь неожиданно отказалась от создания компании. Теперь стороны согласовали выдачу кредита. Кредитное соглашение может быть подписано в июне.

Сбытом займется СП «Белэнерго» и «Интер РАО», условия создания которого также оговорены в межправительственных документах.

Для организации сбыта стороны подписали соглашение по параллельной работе энергосистем, где оговаривается работа второго энергоблока АЭС. Выработка первого блока будет поставляться на внутренний рынок Беларуси, энергия второго может идти на экспорт. Урегулирование ситуации вокруг строительства АЭС и сбыта ее электроэнергии сняло и текущее напряжение в энергетических отношениях России и Беларуси. Соглашения оговаривают межгосударственные перетоки, остановленные белорусской стороной в начале 2010 года.

*Коммерсантъ*

### **Казахстан ратифицировал соглашение с РФ о строительстве третьего блока Экибастузской ГРЭС-2**

*17 января 2011 г.*

Президентом Казахстана Н. Назарбаевым подписан закон «О ратификации соглашения между правительством Республики Казахстан и правительством Российской Федерации о строительстве и последующей эксплуатации третьего блока Экибастузской ГРЭС-2». Документ был подписан в ходе встречи президентов РФ и Казахстана Д. Медведева и Н. Назарбаева в июле 2010 года. Стоимость проекта составляет \$700 млн.

В настоящее время установленная энергетическая мощность станции – 1000 МВт, два ее энергоблока вырабатывают сегодня около 12% всей электроэнергии, производимой в Казахстане. Строительство третьего блока на 50% увеличит установленную мощность. АО «Станция Экибастузская ГРЭС-2» – совместное предприятие Казахстана и ОАО «Интер РАО ЕЭС» России с равными долями уставного капитала.

Кроме того, стороны подписали меморандум об интеграции и сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях и совместное заявление госкорпорации по атомной энергии «Росатом» и ОАО «Национальная атомная компания «Казатомпром».

*ИА Новости-Казахстан*

## **«Интер РАО» готово инвестировать \$500 млн в строительство ЛЭП CASA-1000**

*21 января 2011 г.*

ОАО «Интер РАО ЕЭС» готово инвестировать около \$500 млн в строительство высоковольтных линий электропередачи (ЛЭП) в рамках проекта CASA-1000, если компанию выберут оператором проекта. Об этом заявил премьер-министр РФ В. Путин на встрече с президентом Афганистана Х. Карзаем. «Если бы нашей компании «Интер РАО ЕЭС» было предоставлено право быть оператором, мы могли бы активно подключиться к строительству высоковольтных ЛЭП CASA-1000. В этом случае наши капиталовложения могли бы составить около \$500 млн», – сказал он. Проект CASA-1000 предусматривает создание системы передачи электроэнергии из Кыргызстана и Таджикистана в Афганистан и Пакистан. По словам российского премьера, «то же самое касается возможной линии электропередачи из Туркменистана, и она могла бы соединиться с CASA-1000 в районе Кабула».

*Финам.ру*

## **Казахстан планирует увеличить импорт электроэнергии из Кыргызстана**

*7 февраля 2011 г.*

Казахстан планирует увеличить импорт электроэнергии из Кыргызстана до середины 2011 года, сообщило агентство 24.kg со ссылкой на пресс-службу.

Аппарат премьер-министра Кыргызстана А. Атамбаева сообщил, что по итогам работы энергопроизводящих организаций в I полугодии 2011 года казахстанская сторона рассмотрит возможность увеличения объема импорта электроэнергии из соседней республики. Договоренность была достигнута в минувшие выходные в рамках визита А. Атамбаева в Казахстан. Стороны также договорились о том, что Казахстан окажет содействие в отгрузке оставшегося объема угля для оказания гуманитарной помощи Кыргызстану до 30 апреля 2011 года. Кыргызстан в свою очередь обещает обеспечить попуски воды из Токтогульского водохранилища для ирригационных нужд Казахстана по согласованному графику.

*ИА Новости-Казахстан*

## **Россия и Украина согласовали условия для совместного выпуска ядерного топлива**

*3 февраля 2011 г.*

В конце января Россия и Украина согласовали проект учредительного договора по созданию совместного предприятия по производству ядерного топлива для АЭС Украины. Об этом сообщил украинский госконцерн «Ядерное топливо». В ОАО ТВЭЛ, которое объединяет российские акти-

вы «Росатома» по производству ядерного топлива, подтвердили, что документ «в целом согласован». По проекту договора именно ТВЭЛ должно войти в СП со стороны России.

Осенью 2010 года ТВЭЛ победило в украинском тендере на строительство топливного завода. Соглашение по строительству завода было подписано 27 октября. Договоренности предусматривали, что ТВЭЛ получит 50% минус одну акцию в СП, контрольный пакет будет находиться в собственности «Ядерного топлива». Тогда же возобновилась разработка ТЭО завода, остановленная после того, как администрация украинского президента В. Ющенко переориентировалась на сотрудничество с Westinghouse. До прихода к власти нынешнего главы Украины В. Януковича «Росатом» и ТВЭЛ не могли договориться с Киевом не только по строительству завода ядерного топлива, но и по долгосрочным контрактам по поставке топлива для четырех АЭС республики (15 энергоблоков типа ВВЭР, построенных по советским проектам).

Сроки возможного подписания соглашения и начала строительства пока не называются. Ранее сообщалось, что предприятие может начать работу уже в 2012 году. Но до сих пор остается неясным, где именно будет располагаться завод. Украинской стороной рассматриваются четыре площадки, в частности, в Днепропетровской области (на базе урановых предприятий Восточного ГОКа либо Приднепровского химического завода) или в Сумах. Пока также не согласовано, кто станет участником СП со стороны Украины. Предстоит создать юридический механизм, который позволил бы украинскому концерну «Ядерное топливо» войти в капитал СП.

*Коммерсантъ*

## **Финансы**

### **АО «Сбербанк России» начнет обсуждать условия вхождения в капитал БТА**

*1 февраля 2011 г.*

По сообщению председателя правления ФНБ «Самрук-Казына» К. Келимбетова, АО «Сбербанк России» начнет обсуждать условия вхождения в капитал АО «БТА Банк» в апреле-мае 2011 года. Обсуждение цены сделки предполагается после опубликования утвержденной финансовой отчетности за 2010 год в апреле-мае 2011-го. Кроме этого, АО «Сбербанк» ждет результатов правового аудита БТА, чтобы удостовериться в отсутствии юридических рисков в сформированных кредиторами условиях для российского банка в случае покупки пакета акций в АО «БТА Банк».

Глава госфонда также добавил, что, кроме АО «Сбербанк», других претендентов на вхождение в капитал БТА нет. Однако есть немало оппонентов по продаже АО «БТА Банк» Сбербанку как в Казахстане, так и в России, включая противников внутри самого Сбербанка. В свою очередь, руководство госфонда «Самрук-Казына» сохраняет планы по продаже БТА до конца 2011 года.

– Это политическое закрепление понимания, что «Самрук-Казына» как представитель государства не должен долго оставаться в капитале банков. Недолго, в нашем понимании, это когда будет приемлемый для нас институциональный инвестор, который предложит приемлемую для нас цену и структуру сделки, что, в нашем понимании, может занять от трех до пяти лет, – пояснил глава госфонда.

После реструктуризации кредиторы стали акционерами АО «БТА Банк», на их долю приходится 18.5% акционерного капитала. Госфонд «Самрук-Казына» является основным акционером банка, владеющим остальными 81.48% акций. На долю миноритариев приходится 0.02% акций.

*Интерфакс-Казахстан, Курсивъ*

### **Казахстанско-таджикский фонд прямых инвестиций начал работу в Душанбе**

*10 февраля 2011 г.*

В Душанбе состоялось открытие офиса казахстанско-таджикского фонда прямых инвестиций, образованного около трех лет назад в Астане.

– Средства фонда будут направлены на реализацию проектов в сфере энергетики, легкой, пищевой и горнорудной промышленности, цветной металлургии, а также в финансовом секторе, – сказал на церемонии открытия глава правления фонда М. Сагиндинов.

*Справка: Соглашение о создании казахстанско-таджикского фонда прямых инвестиций было подписано в мае 2008 года в Астане для привлечения инвестиций в экономику Таджикистана. Учредителями фонда стали Госкомитет по инвестициям и управлению госимуществом Таджикистана и Kazyna Capital Management (дочерняя компания казахстанского фонда национального благосостояния «Самрук-Казына»).*

Первоначальный капитал фонда составляет \$32 млн. Если в течение трех лет будут взяты обязательства по финансированию инвестиционных проектов на сумму, которая составит 80% от размера уставного капитала на первом этапе, стороны рассмотрят вопрос о дополнительной капитализации фонда, доведя его до \$100 млн, 20% из которых составит доля таджикской стороны. В настоящее время фонд рассматривает вопрос инвестирования четырех проектов в Таджикистане. Один из них – строительство предприятия по производству макаронных изделий в Душанбе. Минимальный объем инвестиций из средств фонда установлен в размере \$800 тыс., максимальный – \$8 млн.

*РИА Новости, ИА Новости-Казахстан*

### **Отрасли и секторы**

#### **Центральноазиатские договоренности о совместном использовании водных ресурсов**

*12 января 2011 г.*

Впервые за последние два года подписан протокол о совместном использовании водных ресурсов на очередном 56-м заседании межгосударс-

твенной координационной водохозяйственной комиссии (МКВК) Республики Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. На протяжении двух предыдущих лет невозможность согласования лимитов водозабора странами-участницами вызывала проблемы с поливной водой в вегетационный период и приводила к нерегулируемым попускам воды из Токтогула и Кайракумского водохранилища.

Лимит водопотребления для Казахстана на 2011 год утвержден в объеме 15 млрд м<sup>3</sup>. Из них 1 млрд предназначен для полива земель Мактааральского района. Стороны также договорились, что в зимний период попуски из Токтогула не должны превышать 650 м<sup>3</sup> в секунду, а с Кайракумского водохранилища максимальный сброс ограничивается 1200 м<sup>3</sup> воды в секунду. Эти водные ресурсы будут аккумулироваться для использования в вегетационный период. Сейчас Шардаринское водохранилище при проектной мощности 5.2 млрд м<sup>3</sup> заполнено на 2.4 млрд. С 20 января начнется заполнение Коксарайского сезонного контррегулятора, который готов принять 3 млрд м<sup>3</sup> воды.

Однако сторонам не удалось согласовать вопрос об использовании энергетических ресурсов, вернуться к его обсуждению решено на очередном заседании МКВК во II квартале 2011 года.

*ИА Новости-Казахстан*

### **Сотрудничество Казахстана и России в космической отрасли**

*17 января 2011 г.*

Президент Казахстана Н. Назарбаев подписал закон «О ратификации соглашения между правительством Республики Казахстан и правительством Российской Федерации о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях». Документ был подписан 22 мая 2008 года в Астане. Его цель – создание правовой и организационной основы для взаимовыгодного сотрудничества в области исследования и использования космического пространства. Соглашение регламентирует порядок взаимодействия сторон при осуществлении совместной деятельности, в том числе при использовании интеллектуальной собственности, конфиденциальной информации, экспортного контроля и таможенного регулирования.

Ратификация соглашения позволит применить таможенные льготы и преференции при поставке товаров из стран, не являющихся членами Таможенного союза. Соглашение будет способствовать реализации совместных космических проектов, внедрению разработок общих научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, следовательно, созданию космической отрасли в Казахстане. Предусматривается сотрудничество в исследовании космического пространства, дистанционном зондировании Земли, разработке космических аппаратов, средств выведения и иного оборудования, в создании и развитии наземной космической инфраструктуры и в других сферах.

*ИА Новости-Казахстан*

**«Фармстандарт» приобретает 55% акций украинской фармацевтической компании «Биолек»***19 января 2011 г.*

ОАО «Фармстандарт» приобретает 55% акций компании ПАО «Биолек», говорится в официальном сообщении «Фармстандарта». В ноябре 2010 года компания получила разрешение антимонопольного комитета Украины на приобретение более 50% акций украинской фармацевтической компании «Биолек». Компания ПАО «Биолек» входит в TOP-20 украинских фармацевтических компаний и является производителем иммунобиологических препаратов, вакцин, сывороток, диагностикумов, питательных сред, препаратов крови, гормональных, противовирусных, антибактериальных и ферментных препаратов.

Продажи ПАО «Биолек», по неаудированным данным, за 2009 год составили \$13.3 млн, по прогнозу продажи в 2010-м составят \$17.7 млн, или на 23.3% выше по сравнению с 2009 годом. В структуре выручки продажи на внутреннем рынке Украины составляют 77%, продажи на экспорт – 23%. Приобретение акций ОАО «Фармстандарт» осуществило за счет собственных средств.

– Для нашей компании это первое приобретение производственного предприятия на Украине. Рынок Украины – второй по объему продаж после России. Продукция «Биолека» пополнит текущий продуктовый портфель «Фармстандарта» за счет иммунобиологических препаратов, вакцин и сывороток, онкологических препаратов. Продукция «Биолека» успешно продается в России, и мы планируем увеличить продажи как на территории РФ, так и на зарубежных рынках, – прокомментировал генеральный директор «Фармстандарта» И. Крылов.

*Финам.ру***МТС предложила властям Туркменистана урегулировать спор посредством переговоров***21 января 2011 г.*

По сообщению компании, МТС направила в адрес правительства Туркменистана официальное письмо с предложением урегулировать возникшие разногласия путем переговоров и устранить препятствия для осуществления деятельности МТС в Туркменистане, приостановленной 21 декабря 2010 года Минсвязи республики. Если разногласия не удастся решить путем переговоров, данное письмо – необходимое условие для возможной подачи иска по защите инвестиций в международный центр по урегулированию инвестиционных споров, входящий в Группу Всемирного банка. В сообщении подчеркивается, что на текущий момент компания не получила никаких разъяснений от Минсвязи Туркменистана относительно возобновления действия лицензии МТС, препятствия для осуществления деятельности МТС в Туркменистане не устранены.

*Финам.ру*

## **Vimpelcom оформилась в Кыргызстане**

*25 января 2011 г.*

Vimpelcom реализовала опцион на покупку 50.1% Menacrest Limited, материнской компании «Скай мобайл», говорится в проспекте к размещению евробондов Vimpelcom. Сумма сделки — \$150 млн, она была закрыта 20 октября 2010 года. Vimpelcom получила два опциона на 100% Menacrest еще в феврале 2008-го в качестве обеспечения по кредиту на \$350 млн, который она выдала владельцу компании — казахстанской Crowell Investments. \$150 млн как раз вычтены из суммы кредита, отмечается в проспекте. Изначально кредит выдавался сроком на 18 месяцев, но затем был продлен до 11 февраля 2014 года.

Вскоре после получения опционов Vimpelcom заключила с Crowell договор об оказании «Скай мобайл» консультационных услуг и взяла оператора под управление. Летом 2009-го «Скай мобайл» перешла на бренд «Билайн», а с 1 января 2010-го Vimpelcom начала консолидировать ее результаты в своей отчетности по US GAAP. Но воспользоваться опционами компания не спешила. Дело в том, что права на кыргызского оператора в различных международных судах отстаивает МТС. МТС еще в 2005 году заплатила \$150 млн за 51% крупнейшего на тот момент кыргызского сотового оператора «Бител», но Верховный суд Кыргызстана счел владельцем «Битела» российское ЗАО «Резервспецмет». «Резервспецмет» продал оборудование и абонентов «Битела» «Скай мобайл», после того как Altimo (владеет 44.7% Vimpelcom) купила «Скай мобайл», не имевшую ничего, кроме лицензии на сотовую связь. Altimo продала Crowell 100% Menacrest в декабре 2007-го за \$700 млн, как следует из отчета «Альфы» за 2007 год. Таким образом, за три года стоимость кыргызской компании снизилась более чем вдвое. С тех пор случился кризис и изменились рыночные условия оценки активов, поэтому сейчас «Скай мобайл» оценивается ниже своей первоначальной стоимости.

24 января МТС сообщила, что досрочно выкупает облигации на \$400 млн со сроком обращения до января 2012-го. В начале января Лондонский высший арбитражный суд обязал ее доплатить за «Бител» около \$176 млн, что могло привести к техническому дефолту по этим бумагам. А держателей другого выпуска бондов (на \$750 млн, погашение в 2020-м) МТС просит согласиться на пересмотр условий — проигрыш по делу «Битела» не должен считаться дефолтом.

*Ведомости*

## **KazakhGold рассматривает возможности продажи активов компании в Казахстане**

*15 марта 2011 г.*

План компании «Полюс Золото» по продаже AltynGroup активов KazakhGold не сработал. В декабре 2010 года «Полюс Золото» сообщила, что урегули-

ровала основные условия соглашения KazakhGold и AltynGroup о продаже ряда производственных активов в Казахстане, Румынии и Кыргызстане.

Соглашение предусматривало выплаты двумя траншами. Не позднее 11 марта текущего года AltynGroup должна была приобрести следующие пакеты ряда компаний, входящих в группу KazakhGold: 65% акций АО «ГМК «Казакхалтын», Romaltyn Mining и Romaltyn Exploration, а также 43.33% акций в ЗАО «Талас Голд». Платеж по первому траншу в размере \$331 млн должен был осуществляться одновременно с передачей пакетов акций. Также AltynGroup должна была безвозмездно предоставить KazakhGold средства для погашения долга KazakhGold перед Jenington International в размере \$52.6 млн. Второй транш собирались произвести не позднее июня 2012 года. Размер платежа по нему составлял \$178 млн плюс накопленные проценты.

14 марта KazakhGold объявила о расторжении основного соглашения с AltynGroup. Выплата первого транша не состоялась, потому что AltynGroup не смогла привлечь необходимое финансирование. В результате прекращения действия основного соглашения совет директоров KazakhGold намеревается рассмотреть иные возможности продажи активов компании в Казахстане. При этом KazakhGold продолжает переговоры с AltynGroup.

*РБК Daily*

### **Начался дрейф российских предприятий в Казахстан**

*4 апреля 2011 г.*

По мнению председателя «Деловой России», в РФ слишком высокие издержки производства, особенно это касается промышленности, которая испытывает на себе всю тяжесть роста тарифов естественных монополий. За последние пять лет издержки из-за роста тарифов и инфляции выросли в три раза. В 2010-м в промышленности наблюдался восстановительный рост, однако после повышения с 2011 года налогов (ЕН) и очередного витка роста тарифов вновь пошел спад. Плюс очень дорогие кредиты. «Длинных денег», то есть долгосрочных кредитов, вообще нет. Но в промышленности невысока скорость оборота, здесь длительный производственный цикл. В результате сегодня только 22% производства финансируется за счет привлеченных ресурсов, остальное – за счет собственных средств.

По сравнению с российской ситуацией условия для производства в Казахстане выглядят лучше. Здесь более мягкое налогообложение, рост тарифов властям удастся сдерживать. Кредитные ставки ниже, и, что для промышленности самое главное, можно найти долгосрочные предложения. Поэтому после создания Таможенного союза и заключения ряда договоров, регулирующих отраслевую деятельность, начался дрейф российских промышленных предприятий в Казахстан. Это медленное движение, потому что завод не ларек, его за два дня не вывезешь, на это нужно несколько лет. Но в рамках Таможенного союза выгоднее производить в Казахстане,

а продавать в России. Ведь таможенные пошлины отменены, а спрос и цены в России выше. Если ситуация не изменится, процесс переноса производства в Казахстан будет набирать обороты.

*Коммерсантъ*

### **Военно-политическое сотрудничество**

#### **Консультации по противодействию экстремизму государств – членов ОДКБ**

*27 января 2011 г.*

В секретариате ОДКБ прошли консультации руководителей подразделений по противодействию экстремизму министерств внутренних дел (полиции) государств – членов ОДКБ, а также Росфинмониторинга и Международного межведомственного центра подготовки и переподготовки специалистов по борьбе с терроризмом и экстремизмом Всероссийского института повышения квалификации МВД России.

В заседании принял участие генеральный секретарь ОДКБ Н. Бордюжа, он выступил с докладом об обстановке в зоне действия Договора о коллективной безопасности и возможных совместных мерах по борьбе с экстремизмом. Полномочные представители компетентных органов обсудили национальный опыт противодействия экстремизму, а также координацию совместных усилий по борьбе с наиболее опасными проявлениями религиозного и политического экстремизма в государствах – членах ОДКБ.

[www.dkb.gov.ru](http://www.dkb.gov.ru)

#### **Предложения ОДКБ по усилению коллективной безопасности**

*16 февраля 2011 г.*

Президент Кыргызстана Р. Отунбаева приняла делегацию секретариата ОДКБ во главе с генеральным секретарем Николаем Бордюжей. Она отметила актуальность задач, связанных с укреплением государственной границы страны. «Кыргызстан рассматривает ОДКБ как ключевую региональную организацию по обеспечению безопасности стран-участниц. Для нас одной из актуальных задач является защита и укрепление государственных границ. Также важны решения ОДКБ по оказанию содействия по предоставлению военно-технической помощи, оснащению пограничных войск», – подчеркнула глава государства.

Стороны подвели основные итоги военно-технического сотрудничества Кыргызстана со странами ОДКБ во время трагических событий лета 2010 года, обсудили перспективы дальнейшего взаимодействия в рамках организации, а также обменялись мнениями по текущей общественно-политической ситуации в республике. По словам Н. Бордюжи, цель его визита – ознакомление с созданной новой системой власти, обсуждение с членами правительства и премьер-министром ряда процедурных вопро-

сов. Делегация ОДКБ внесла предложение – учредить комитет начальников генеральных и главных штабов Вооруженных сил государств – членов ОДКБ. Для усиления коллективной безопасности предложено создать в Центральной Азии на многосторонней основе военную группировку, куда войдут, помимо подразделений Коллективных сил быстрого развертывания (КСБР) и КСОР, также национальные развернутые соединения и войсковые части. А в рамках объединенной системы противовоздушной обороны (ОС ПВО), по мнению генерального секретаря ОДКБ, настала пора подумать о формировании коалиционной группировки сил воздушной обороны со штабом в одном из государств региона.

В июле текущего года в Кыргызстане планируется проведение оперативного сбора руководящего состава Коллективных сил оперативного реагирования (КСОР). Весной текущего года секретариат ОДКБ планирует организовать ряд мероприятий по укреплению взаимодействия правоохранительных и силовых структур стран – членов ОДКБ.

[www.dkb.gov.ru](http://www.dkb.gov.ru)

### **Делегация ОДКБ посетила Кыргызстан и Таджикистан**

*12 марта 2011 г.*

Делегации ОДКБ и Совета безопасности РФ направились на юг Кыргызстана, в Ошскую и Баткенскую области, для оценки обстановки и анализа ситуации на границе с Афганистаном и обеспечения региональной безопасности. В ходе поездки прошли встречи с вице-премьером, секретарем Совета обороны Кыргызстана Ш. Атахановым, руководителями правоохранительных органов и специальных служб страны, секретарем Совета безопасности Таджикистана А. Азимовым. Обсуждались дополнительные совместные меры по стабилизации обстановки в регионе.

16–17 марта в Душанбе генеральный секретарь ОДКБ принял участие в заседании рабочей группы по Афганистану при совете министров иностранных дел ОДКБ.

[www.dkb.gov.ru](http://www.dkb.gov.ru)

# Страны региона СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы

Э.С. Курманалиева, Г.А. Ормантаева

Эльвира Станкуловна Курманалиева – Ph.D., начальник отдела странового анализа Аналитического управления ЕАБР. Закончила магистратуру Сайтамского университета (Япония) и докторантуру Национального исследовательского института государственной политики и политических наук (Япония). Опыт работы в Национальном банке Кыргызской Республики, институте Азиатского банка развития и Американском университете в Центральной Азии. Автор и соавтор ряда статей по международной торговле и инвестициям в Китае, Юго-Восточной и Центральной Азии.

Электронная почта: kurmanalieva\_es@eabr.org

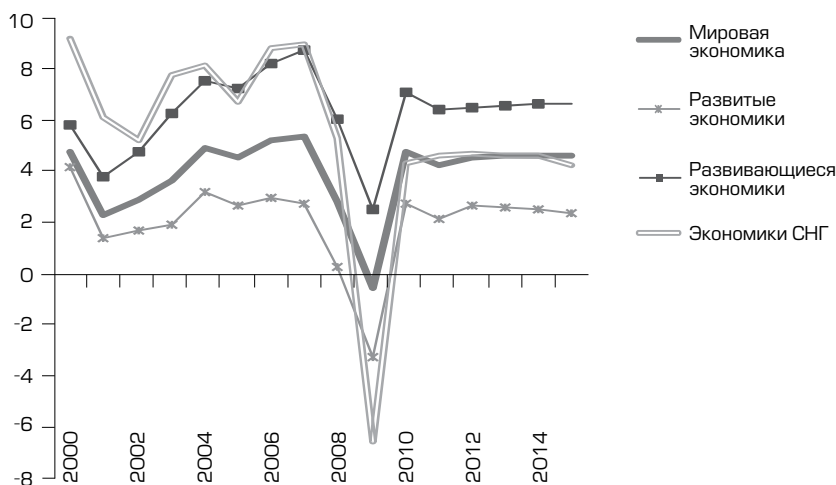
Гаухар Алмасовна Ормантаева – ведущий специалист отдела странового анализа Аналитического управления ЕАБР. М.А. (экономика, Сан-Франциско). Работала в международной финансовой корпорации «Стэйт Стрит» в отделе портфельных исследований. Занимается вопросами экономического развития стран СНГ.

Электронная почта: ormantayeva\_ga@eabr.org

После резкого падения в 2009–2010 годах мировая экономика показала восстановительные темпы роста. Центральные банки развитых экономик держали ставки на низких уровнях. Самая крупная экономика в мире, экономика США, в течение всего года активно продолжала политику количественного смягчения. После некоторого замедления в июле-августе 2010 года экономика США снова начала расти после принятия Федеральной резервной системой (ФРС) второго этапа программы количественного смягчения. Еврозона боролась с проблемами суверенных долгов. Взаимозависимость стран еврозоны значительно подорвала стабильность экономики Европейского союза (ЕС) в целом. Особенно выросли развивающиеся экономики. Китай был локомотивом восстановления в Азии. Бразилия – лидер по темпам роста в Латинской Америке.

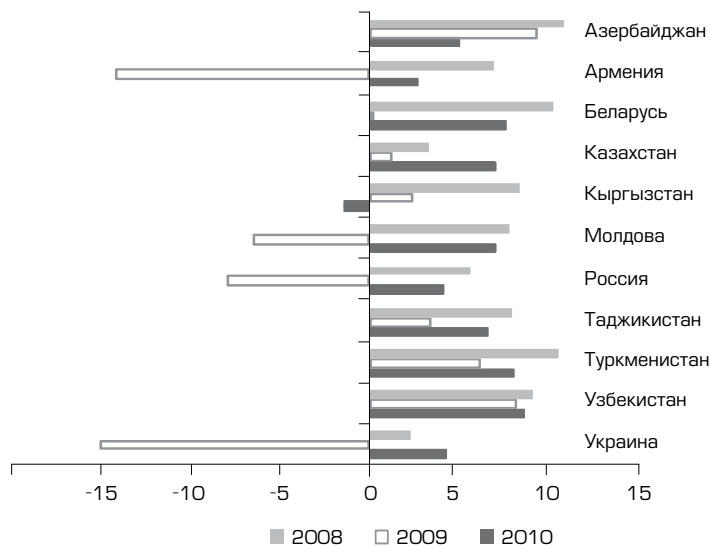
Экономики стран Содружества Независимых Государств (СНГ), которые в докризисный период росли устойчивыми темпами, как и другие развива-

ющиеся экономики, снизили темпы роста во время кризиса и в 2010 году выросли в среднем на 4.2%. В Узбекистане, Туркменистане, Таджикистане, Казахстане, Беларуси и Молдове темпы роста превысили 5%. Самая крупная экономика региона – России – выросла на 4%. Основным отстающим звеном в экономиках стран СНГ стало сельское хозяйство, что было обусловлено засушливым летом и вследствие этого неурожаем. Наибольший спад в сельском хозяйстве наблюдался в Армении (-13.5%), России (-11.9%) и Казахстане (-11.7%). Тем не менее в некоторых странах региона отмечался рост в сельском хозяйстве. Молдова стала лидером среди стран СНГ по темпам роста сельского хозяйства, который составил 7.9%. Рост сельхозпроизводства зафиксирован также в Таджикистане и Узбекистане, где валовое производство сельхозпродукции увеличилось в обоих случаях на 6.8%, а также в Беларуси, где рост составил 2%.



**Рисунок 1**  
Рост мирового ВВП (%)

Источник: World Economic Outlook, МВФ



**Рисунок 2**  
Восстановление экономик СНГ (рост ВВП, %)

Источник: Статкомитет СНГ

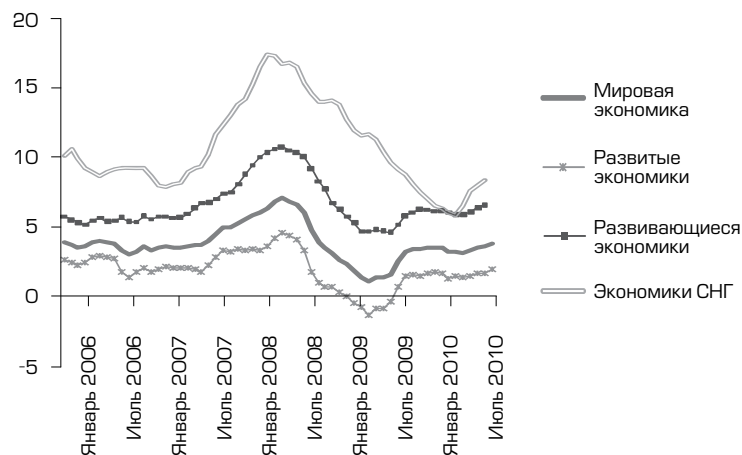
Еще одной проблемой 2010 года, затронувшей все развивающиеся страны, стала инфляция. По итогам 2010-го рост потребительских цен в мировой экономике составил 3.8%. Быстрее всего повышаются цены на продукты питания. Так, рост цен в Китае и ряде стран СНГ (Азербайджан, Армения, Молдова, Таджикистан) заставил центральные банки провести ряд мер по ужесточению монетарной политики.

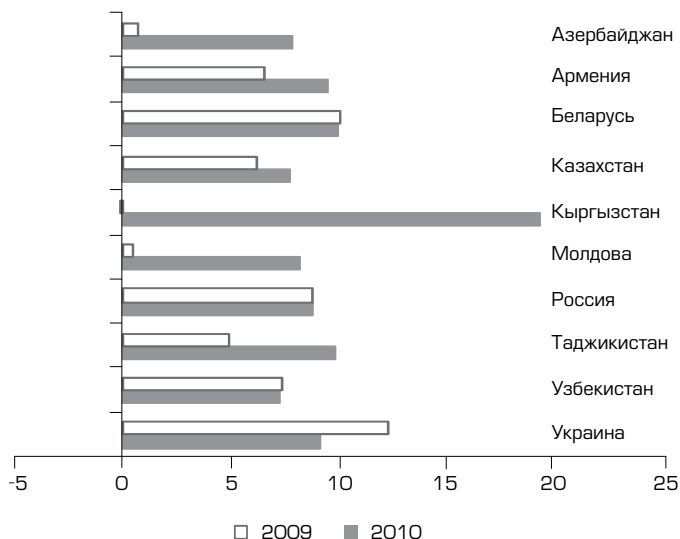
В чем основная причина этого явления? Глобальный рост цен на продовольственные товары, которые имеют значительный вес в индексе потребительских цен, характеризовал II половину 2010 года. Причиной данной тенденции, как и в 2007 году, в первую очередь стали долгосрочные фундаментальные факторы: экономический рост, рост населения и, соответственно, спроса на продовольствие со стороны развивающихся стран; политика развитых стран стимулирования перехода на энергосберегающее топливо; неблагоприятные погодные условия (Trostle, 2008). Среди прочих причин можно отметить обесценение доллара США и снижение мировых запасов зерна, а также введение экспортных квот некоторыми странами – экспортерами продовольствия. Во многих странах – импортерах энергопродуктов на рост внутренних цен повлияли высокие цены на энергоресурсы – неотъемлемую часть стоимости сельскохозяйственных продуктов. Свою лепту внесли монетарные факторы и программы фискального стимулирования, проводившиеся многими странами в 2009–2010 годах.

Цены в СНГ растут более быстрыми темпами, чем в других странах. С начала прошлого года наблюдалось снижение цен. В июле, когда годовое изменение потребительских цен в странах СНГ снизилось до 5.8%, казалось, что инфляция останется на низком уровне. Несмотря на возобновление экономического роста и рост внешнеторгового оборота в 2010-м, проблема инфляции вновь стала основной для экономической политики в регионе, как это и было в 2007 году. Особенно сильно цены взлетели в сентябре, когда на Украине и в Кыргызстане уровень среднемесячной инфляции достиг 2.9%, в Таджикистане – 1.9%, в Беларуси – 1.6%. По

**Рисунок 3**  
Инфляция в мире  
(% изменения за  
12 месяцев)

Источник: IFS, МВФ





**Рисунок 4**  
Инфляция в СНГ  
(декабрь к декабрю  
предыдущего года)

Источник: IFS, МВФ

итогам 2010-го инфляция в регионе стала больше 8%, что значительно превышает мировой уровень.

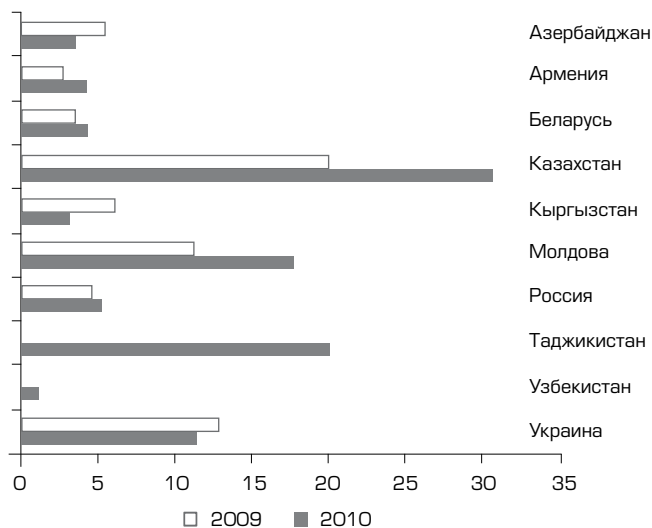
Многие страны региона производят сельхозпродукцию, поэтому инфляционное давление образовалось вследствие засушливого лета. Неурожай привел к взлету цен и спаду производства в сельском хозяйстве. Продовольствие занимает значительную долю (от 7% до 18%) в общих объемах импорта стран СНГ, что прибавило дополнительную импортную составляющую в росте цен. Резкое наращивание денежной массы отразилось на росте цен во всех странах региона. Центральные банки практически всех постсоветских республик поддерживали экономику в 2010 году, снижая процентные ставки и принимая фискальные меры. Этому способствовал рост мировых цен на сырьевые материалы, которые стимулировали дополнительные вливания в бюджетные доходы стран – экспортеров сырья.

Так, в 2010 году зафиксирован дефицит бюджета практически во всех странах региона. Второй год подряд фискальный дефицит зарегистрирован в России после длительного периода профицита. Помимо государственных расходов, драйвером роста экономик стран СНГ стал рост частного потребления, на что указывает рост импорта и ухудшение показателей текущего счета платежного баланса. Некоторые страны – импортеры энергопродуктов фиксировали рост экспорта вследствие роста экспортных цен, но рост импорта превысил экспорт, что также привело к ухудшению текущего счета.

Несмотря на улучшение показателей реального сектора, банковский сектор не торопится выдавать кредиты из-за неоконченной реструктуризации кредитных портфелей и значительного объема некачественных кредитов, которые появились во время кризиса. Хотя ситуация с ликвидностью существенно улучшилась с тех пор, слабый внутренний спрос при-

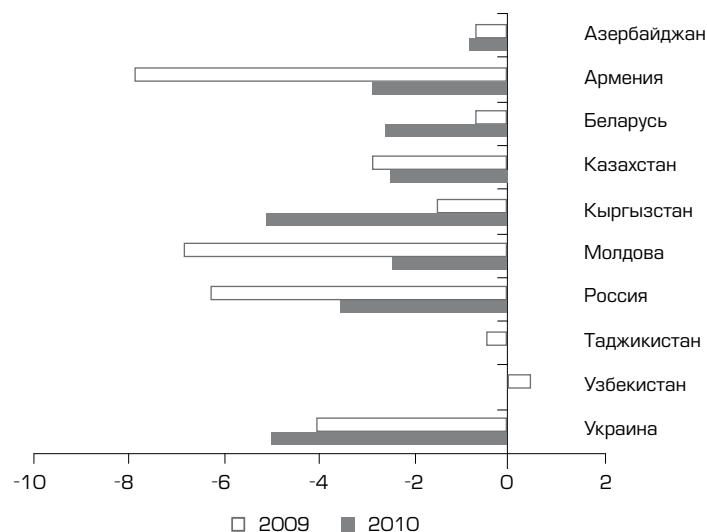
**Рисунок 5**  
Проблемные кредиты (%)

Источник:  
национальные источники, ЕБРР



**Рисунок 6**  
Сальдо государственного бюджета (% от ВВП)

Источник:  
Статкомитет СНГ

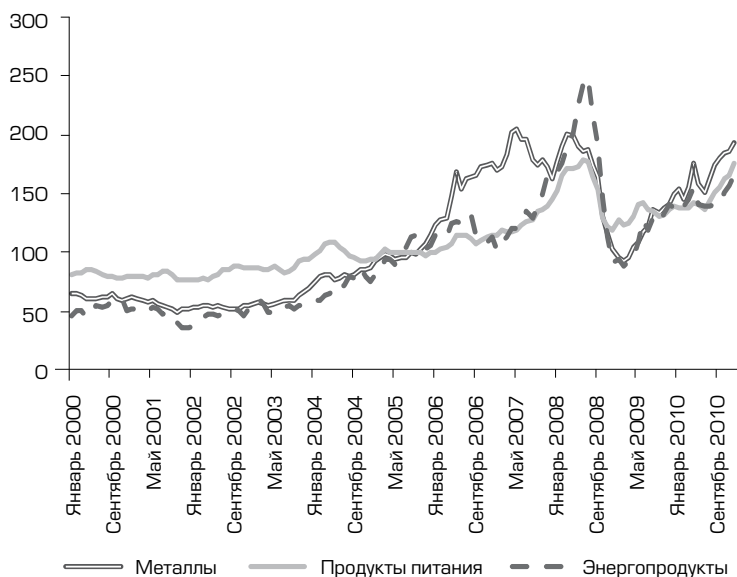


вел к низким темпам восстановления кредитования. Возможно, слабость банковской системы продолжится и в 2011 году из-за едва заметной мобилизации сбережений населения и эффекта несоответствия валют – по такому принципу значительная девальвация в 2009-м сделала внешние обязательства намного дороже внутренних активов. Дальнейшее углубление внутренних финансовых рынков и разработка дополнительных инструментов будут необходимы для снижения валютных рисков и привлечения внутренних сбережений в финансовую систему.

Таким образом, все прошлогодние основные риски мировой экономики остаются актуальными и в текущем году. Всемирный банк (ВБ) (WB, 2011) прогнозирует дальнейший рост цен на продовольствие и связыва-

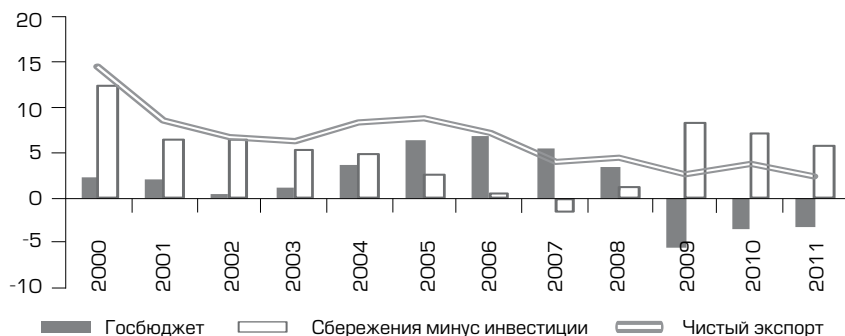
ет это с природными катаклизмами, в результате которых понизилась урожайность. По данным ВБ, положение настолько тяжелое, что, если удорожание будет продолжительным, во многих регионах мира встанет вопрос продовольственной безопасности.

Ввиду высокой зависимости основных экономик стран СНГ от динамики цен на сырье конъюнктура мировых нефтяных рынков будет играть важную роль в развитии ситуации в этих странах. Еще в конце прошлого года предполагалось, что средняя цена на нефть, которая в 2010-м составила \$79 за баррель, в 2011-м будет находиться на уровне \$85 за баррель. Однако в связи с политическими событиями на Ближнем Востоке и взлетом фьючерсных цен на нефть до \$116 за баррель в начале марта, а также с печальными последствиями землетрясения в Японии усилились опасения вторичного влияния кризиса. Из-за наличия внутренних экономических рисков эти новости ставят под угрозу устойчивый рост экономик СНГ. Основной задачей постсоветских республик в 2011 году будет решение



**Рисунок 7**  
Динамика цен на сырье: 2000-2010

Источник: IFS, МВФ



**Рисунок 8**  
Сбережения и инвестиции в СНГ: средневзвешенные показатели (% от ВВП)

Источник: национальная статистика, экспертные оценки МВФ и ЕАБР

проблем, связанных с инфляцией, государственным бюджетом, внешним долгом, банковскими системами, диверсификацией экономик и укреплением условий для устойчивого экономического роста в будущем.

Национальные и международные эксперты ожидают, что наибольший рост ВВП среди стран СНГ продемонстрирует Туркменистан (в среднем 10.8%), а наименьший – Азербайджан (4.2%). Темп роста ВВП России составит 4.2%<sup>1</sup>. Прогнозируется замедление подъема мирового ВВП до 3.3% в 2011 году. Темп роста мировой экономики в ближайший год, возможно, будет недостаточно высок, чтобы справиться с безработицей и посткризисными явлениями.

### **Литература**

Trostle R. (2008) *Global Agricultural Supply and Demand: Factor Contributing to the Recent Increase in Food Commodity Prices*. WRS – OBO1. United States Department of Agriculture. July.

WB (2011) *Global Economic Prospects: Navigating Strong Currents*. Volume 2. The World Bank. January.

---

<sup>1</sup> При росте цен на нефть выше \$110 за баррель эксперты прогнозируют рост ВВП России на 5%.

**Статистика  
Азербайджан: макроэкономические показатели<sup>1</sup>**

|   | 2009  | Квартал<br>2010 | I полугодие<br>2010 | 9 месяцев<br>2010 | 2010  | Национальный<br>прогноз<br>2011 | Прогноз<br>МВФ<br>2011 |
|---|-------|-----------------|---------------------|-------------------|-------|---------------------------------|------------------------|
| Рост ВВП (к соответствующему периоду прошлого года, %)                      | 9.3   | 5.4             | 3.7                 | 4.1               | 5     | 3.8                             | 1.8                    |
| Рост промышленного производства (%)   | 8.6   | 5.6             | 3.5                 | 3.1               | 2.6   | 8.2                             |                        |
| Рост продукции сельского хозяйства (%)                                      | 3.5   | 1.5             | -1                  | -3.4              | -2.2  | 5                               |                        |
| Рост объема транспортных перевозок (%)                                      | 3.7   | 3.1             | 2.4                 | 2.8               | 3.1   |                                 |                        |
| Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %) | -18.7 | 4.9             | 10.9                | 15.2              | 21.2  |                                 |                        |
| Экспорт (млрд \$)   | 14.7  | 4.5             | 10.2                | 15.7              | 21.3  |                                 | 42.4                   |
| Импорт (млрд \$)  | 6.1   | 1.2             | 2.9                 | 4.5               | 6.6   |                                 | 7.4                    |
| Обменный курс манат/доллар США (в среднем за период)                        | 0.803 | 0.803           | 0.804               | 0.803             | 0.799 | 0.8                             |                        |
| Инфляция к декабрю предыдущего года (%)                                     | 0.7   | 5.8             | 6                   | 6.1               | 7.8   | 8                               | 6                      |
| Денежная масса (М2) (в % к соответствующему периоду прошлого года)          | 1.5   | 30.4            | 36.1                | 37                | 34.5  |                                 | 28                     |
| Золотовалютные резервы на конец периода (млрд \$)                           | 4.31  | 4.75            | 4.53                | 5.14              | 5.53  |                                 | 7.8                    |
| Профицит / дефицит государственного бюджета (в % к ВВП)                     | -0.7  | 4.9             | 3.3                 | 2.3               | -0.9  |                                 |                        |
| Уровень безработицы (официально зарегистрированной, %)                      | 1     | 1               | 1                   | 1                 | 0.9   |                                 |                        |
| Активы банковского сектора (млрд манатов)                                   | 11.67 | 12.03           | 12.18               | 12.35             | 13.29 |                                 |                        |
| Собственный капитал банковского сектора (млрд манатов)                      | 2.01  | 1.99            | 2.06                | 2.14              | 2.17  |                                 |                        |
| Объем кредитов банков экономике (млрд манатов)                              | 8.56  | 8.66            | 9.03                | 9.16              | 9.38  |                                 |                        |
| Объем депозитов в банках (млрд манатов)                                     | 4.29  | 4.35            | 4.49                | 4.49              | 5.07  |                                 |                        |

Источник: Государственный статистический комитет АР, Национальный банк АР, Министерство финансов АР, Статкомитет СНГ, МВФ  
Примечание: <sup>1</sup> Курсивом выделены прогнозные данные по состоянию на конец 2010 года

**Армения: макроэкономические показатели**

|   | 2009   | I квартал 2010 | I полугодие 2010 | 9 месяцев 2010      | 2010   | Национальный прогноз 2011 | Прогноз МВФ 2011 |
|---|--------|----------------|------------------|---------------------|--------|---------------------------|------------------|
| Рост ВВП (к соответствующему периоду прошлого года, %)                      | -14.4  | 5.5            | 6.7              | 2.8                 | 2.6    | 4.6                       | 4.6              |
| Рост промышленного производства (%)   | -7.8   | 10.4           | 12.3             | 10.9                | 9.7    | 5.3                       |                  |
| Рост продукции сельского хозяйства (%)                                      | -0.1   | 3              | -12.8            | -17.7               | -13.5  |                           |                  |
| Рост объема транспортных перевозок (%)                                      | 3.8    | 8.3            | 13.1             | 7.1                 | 7.9    |                           |                  |
| Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %) | -18.7  | -0.6           | 4.1              | 4                   | -3.3   |                           |                  |
| Экспорт (млн \$)  | 697.8  | 198.5          | 442.8            | 705.3               | 1011.4 |                           |                  |
| Импорт (млн \$)   | 3304.2 | 814.2          | 1724             | 2678.4              | 3782.9 |                           |                  |
| Обменный курс драм/доллар США (в среднем за период)                         | 363.28 | 384.08         | 384.2            | 377.97              | 373.66 | 400                       | 400              |
| Инфляция к декабрю предыдущего года (%)                                     | 6.5    | 2.9            | 4.5              | 4.7                 | 9.4    | 4 (± 1.5)                 | 5.5              |
| Денежная масса (M2) (в % к соответствующему периоду прошлого года)          | -16.2  | 12             | 13.4             | 8.7                 | 15.7   |                           | 18.7             |
| Золотовалютные резервы на конец периода (млн \$)                            | 2003.7 | 1911.3         | 1786.9           | 1852.6              | 1859   |                           | 1800             |
| Профицит / дефицит государственного бюджета (в % к ВВП)                     | -4.7   | -1.1           | -1.3             | -1.2                | -2.9   | -3.9                      | -3               |
| Уровень безработицы (по методологии МОТ), %                                 | 6.9    | 7.3            | 7.2              | 7.1                 | 7      |                           | 7                |
| Активы банковского сектора (млрд драмов)                                    | 1326   | 1383.6         | 1329.2           | 1399.7 <sup>1</sup> |        |                           |                  |
| Собственный капитал банковского сектора (млрд драмов)                       | 278.4  | 285.4          | 293.7            | 297.3 <sup>1</sup>  |        |                           |                  |
| Объем кредитов банков экономике (млрд драмов)                               | 735.2  | 780            | 797.9            | 857                 | 949.8  |                           |                  |
| Объем депозитов в банках (млрд драмов)                                      | 657    | 694.1          | 627.7            | 650.8               | 702.3  |                           |                  |

Источник: Национальная статистическая служба Армении, Центральный банк Армении, МВФ

Примечание: <sup>1</sup> Январь-август. Курсивом выделены прогнозные данные по состоянию на конец 2010 года

**Беларусь: макроэкономические показатели**

|  | 2009    | I квартал 2010 | I полугодие 2010 | 9 месяцев 2010 | 2010   | Национальный прогноз 2011 | Прогноз МВФ 2011 |
|--|---------|----------------|------------------|----------------|--------|---------------------------|------------------|
| Рост ВВП (к соответствующему периоду прошлого года, %)   | 0.2     | 4              | 6.6              | 6.6            | 7.6    | 9-10                      | 6.9              |
| Рост промышленного производства (%)  | -2.8    | 1.3            | 5.9              | 7.1            | 9.1    | 9-9.5                     |                  |
| Рост продукции сельского хозяйства (%)   | 1.3     | 5.3            | 4.3              | 1.7            | 2      | 3-5                       |                  |
| Рост объема транспортных перевозок (%)   | -1.3    | 23.8           | 27.1             | 26.6           | 36     |                           |                  |
| Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)  | 8.6     | -2.6           | 4.4              | 9.9            | 16.9   | 12-15                     |                  |
| Экспорт (млрд \$)  | 24.8    | 6.3            | 13.4             | 20.9           | 29.8   | 30-32                     | 30.8             |
| Импорт (млрд \$)   | 30.4    | 7              | 15.8             | 25.3           | 37.2   | 35-37                     | 35               |
| Сальдо текущего счета (в % к ВВП)  | -13     | -11.7          | -15.5            | -13.5          | -15.6  |                           | -13.9            |
| Обменный курс рубль/доллар США (в среднем за период)   | 2792.54 | 2906.45        | 2948.17          | 2966.56        | 2978.1 |                           | 3000             |
| Инфляция к декабрю предыдущего года (%)  | 10.1    | 2.5            | 4.1              | 6.8            | 9.9    | 6-8                       | 10.8             |
| Денежная масса (M2) (в % к соответствующему периоду прошлого года)   | 1.8     | 21.5           | 39.7             | 43.5           | 25.8   |                           | 20.4             |
| Золотовалютные резервы на конец периода (млрд \$)  | 5.6     | 6              | 5.5              | 6              | 5      | 6.5                       | 8                |
| Профицит / дефицит консолидированного бюджета (в % к ВВП)  | -0.7    | -2.5           | -3.2             | -2.2           | -2.6   | -3                        | -2               |
| Активы банковского сектора (трлн рублей)   | 83.3    | 86.8           | 97               | 106.9          | 127.5  |                           |                  |
| Собственный капитал банковского сектора (трлн рублей)  | 16.2    | 16.7           | 17.7             | 18.6           | 21.7   |                           |                  |
| Объем кредитов банковского сектора экономике, включая предприятия, население и прочие финансовые организации (трлн рублей) | 68.6    | 72.1           | 77               | 86             | 96.2   |                           |                  |
| Объем депозитов в банковском секторе (трлн рублей)   | 32.8    | 32.4           | 34.6             | 38.2           | 43     |                           |                  |

Источник: Национальный статистический комитет РБ, Национальный банк РБ, Министерство финансов РБ, Статкомитет СНГ, МВФ  
Примечание: Курсы выделены прогнозные данные по состоянию на конец 2010 года

**Казахстан: макроэкономические показатели**

|   | 2009  | I квартал 2010 | I полугодие 2010 | 9 месяцев 2010 | 2010   | Национальный прогноз 2011 | Прогноз МВФ 2011 |
|---|-------|----------------|------------------|----------------|--------|---------------------------|------------------|
| Рост ВВП (к соответствующему периоду прошлого года, %)                      | 1.2   | -7.1           | 8                | 7.5            | 7      | 5                         | 5.1              |
| Рост промышленного производства (%)   | 2.7   | 11.5           | 11               | 10.4           | 10     | 4.8                       |                  |
| Рост продукции сельского хозяйства (%)                                      | 13.8  | 2.4            | 3.1              | -4.1           | -11.7  | 5                         |                  |
| Рост объема транспортных перевозок (%)                                      | -4    | 13.3           | 16.8             | 18.7           | 15.5   |                           |                  |
| Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %) | 2.1   | -7.3           | -4.8             | -2.1           | -0.5   |                           |                  |
| Экспорт (млрд \$)   | 43.2  | 13.5           | 29.6             | 44.2           | 59.2   | 59.1                      | 59.9             |
| Импорт (млрд \$)  | 28.4  | 5.4            | 13               | 21.5           | 29.8   | 33.8                      | 35               |
| Сальдо текущего счета (в % к ВВП)   | -2.6  | -2             | 1.2              | 4.2            | 3.3    | 1                         | 2                |
| Обменный курс тенге/доллар (в среднем за период)                            | 147.5 | 147.7          | 146.81           | 147.41         | 147.35 |                           | 146              |
| Инфляция к декабрю предыдущего года (%)                                     | 6.2   | 2.9            | 4.4              | 5.2            | 7.8    | 6.8                       | 6.6              |
| Золотовалютные резервы на конец периода (млрд \$)                           | 23.1  | 27.1           | 26.6             | 27.8           | 28.3   | 35                        | 33.9             |
| Денежная масса (M2) (в % к соответствующему периоду прошлого года)          | 15.5  | 29.3           | 29.3             | 34.1           | 24.1   | 18-20                     | 17.9             |
| Профицит / дефицит государственного бюджета (в % к ВВП)                     | -2.9  | -0.5           | -2.2             | -3.1           | -2.5   | -2.9                      |                  |
| Уровень безработицы (по методологии МОТ, %)                                 | 6.6   | 6.2            | 5.8              | 5.6            | 5.8*   | 6                         | 7.6              |
| Активы банковского сектора (трлн тенге)                                     | 11.55 | 11.95          | 11.96            | 11.93          | 12.04  |                           |                  |
| Собственный капитал банковского сектора (трлн тенге)                        | -0.98 | -0.5           | -0.51            | 1.23           | 1.32   |                           |                  |
| Объем кредитов банков экономике (трлн тенге)                                | 7.64  | 7.6            | 7.48             | 7.49           | 7.6    |                           |                  |
| Объем депозитов в банках (трлн тенге)                                       | 6     | 6.47           | 6.71             | 6.73           | 6.83   |                           |                  |

Источник: Агентство РК по статистике, Национальный банк РК, Министерство финансов РК, МВФ

Примечание: \* Предварительные данные. Курсивом выделены прогнозные данные по состоянию на конец 2010 года

**Кыргызстан: макроэкономические показатели**

|   | 2009   | I квартал 2010 | I полугодие 2010 | 9 месяцев 2010 | 2010   | Национальный прогноз 2011 | Прогноз МВФ 2011 |
|---|--------|----------------|------------------|----------------|--------|---------------------------|------------------|
| Рост ВВП (к соответствующему периоду прошлого года, %)                      | 2.9    | 16.8           | 4.4              | -1.2           | -1.4   | 6.1                       | 7.1              |
| Рост промышленного производства (%)   | -6.4   | 78.8           | 41.8             | 16.7           | 9.8    | 4.1                       |                  |
| Рост продукции сельского хозяйства (%)                                      | 7      | 2.4            | 0.2              | -3.4           | -2.8   | 3.2                       |                  |
| Рост объема транспортных перевозок (%)                                      | 5.9    | 1.6            | -3.2             | -3.8           | -1.3   |                           |                  |
| Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %) | 30.8   | 19.8           | 2.7              | -2.7           | -9.8   |                           |                  |
| Экспорт (млн \$)  | 1443.5 | 419.3          | 768.4            | 1042.2         | 1468.4 |                           | 2427             |
| Импорт (млн \$)   | 3040.2 | 681.9          | 1372.7           | 2289.7         | 3385.8 |                           | 3878             |
| Сальдо текущего счета (в % к ВВП)   | -1.1   | -1.8           | -3.7             | -3.6           | -9.4   |                           |                  |
| Обменный курс сом./доллар США (в среднем за период)                         | 42.89  | 44.55          | 45.15            | 45.68          | 45.96  |                           | 46               |
| Инфляция к декабрю предыдущего года (%)                                     | 0      | 4.8            | 4.1              | 10.3           | 19.2   | 10-18.5                   | 5.7              |
| Денежная масса (M2) (в % к соответствующему периоду прошлого года)          | 18.3   | 35.7           | 26.4             | 29.9           | 22.1   |                           | 18.7             |
| Золотовалютные резервы на конец периода (млн \$)                            | 1588.2 | 1620.6         | 1568.4           | 1684.6         | 1718.9 |                           | 1827             |
| Профицит / дефицит государственного бюджета (в % к ВВП)                     | -1.5   | 2.8            | -1.6             | -3.7           | -5.1   | -8.7                      |                  |
| Активы банковского сектора (млрд сомов)                                     | 68     | 71.2           | 52               | 55.3           | 58.6   |                           |                  |
| Собственный капитал банковского сектора (млрд сомов)                        | 8.9    | 8.9            | 9                | 9.1            | 7.8    |                           |                  |
| Объем кредитов банков экономике (млрд сомов)                                | 25.2   | 26             | 25.8             | 26.5           | 26.4   |                           |                  |
| Объем депозитов в банках (млрд сомов)                                       | 39.6   | 43.5           | 30.3             | 32.8           | 34.1   |                           |                  |

Источники: Национальный статистический комитет Кыргызстана, Национальный банк Кыргызстана, МВФ  
Примечание: Курсивом выделены прогнозные данные по состоянию на конец 2010 года

**Молдова: макроэкономические показатели**

|  | 2009   | I квартал<br>2010 | I полугодие<br>2010 | 9 месяцев<br>2010 | 2010   | Национальный<br>прогноз<br>2011 | Прогноз<br>МВФ<br>2011 |
|--|--------|-------------------|---------------------|-------------------|--------|---------------------------------|------------------------|
| Рост ВВП (к соответствующему периоду прошлого года, %)   | -6     | 4.7               | 5.6                 | 6.5               | 6.9    | 4.5                             | 3.5                    |
| Рост промышленного производства (%)  | -21.1  | 4.9               | 6.6                 | 6.3               | 7      | 7.5                             |                        |
| Рост продукции сельского хозяйства (%)   | -9.6   | 10.6              | 11.4                | 8.7               | 7.9    | 2                               |                        |
| Рост объема транспортных перевозок (%)   | -51.3  | -19.1             | -5.9                | 1.8               | 4.1    |                                 |                        |
| Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)  | -35    | -23.4             | -3.6                | 15.8              | 16.7   |                                 |                        |
| Экспорт (млн \$)   | 1287.5 | 313.2             | 621                 | 1011.4            | 1582.1 |                                 |                        |
| Импорт (млн \$)  | 3278.3 | 763.2             | 1676.1              | 2636.6            | 3855.3 |                                 |                        |
| Обменный курс лей/ доллар США (в среднем за период)  | 11.11  | 12.56             | 12.62               | 12.52             | 12.37  | 12.4                            |                        |
| Инфляция к декабрю предыдущего года (%)  | 0.4    | 5.5               | 5.4                 | 4.5               | 8.1    | 7.5                             | 6                      |
| Денежная масса (M2) (в % к соответствующему периоду прошлого года)   | -3.8   | 23.5              | 22.5                | 24.9              | 18.3   |                                 | 14.5                   |
| Золотовалютные резервы на конец периода (млрд \$)  | 1.48   | 1.46              | 1.42                | 1.62              | 1.72   |                                 | 1.8                    |
| Профицит / дефицит консолидированного бюджета (в % к ВВП)  | -6.3   | -6                | -4.1                | -2.9              | -2.5   | -1.9                            | -5                     |
| Уровень безработицы (официально зарегистрированной), %   | 6.4    | 9.1               | 6.5                 | 6.5               | 7.4    |                                 | 6.5                    |
| Активы банковского сектора (млрд леев)   | 39.9   | 39.3              | 39.7                | 40.9              | 42.3   |                                 |                        |
| Собственный капитал банковского сектора (млрд леев)  | 6.9    | 7.1               | 7.1                 | 7.4               | 7.3    |                                 |                        |
| Объем кредитов банковского сектора экономике, включая предприятия, население и прочие финансовые организации (млрд леев) | 23.9   | 23.7              | 24.9                | 25.9              | 26.9   |                                 |                        |
| Объем депозитов в банковском секторе (млрд леев)   | 18     | 17.2              | 18                  | 21.1              | 28.7   |                                 |                        |

Источник: Национальное бюро статистики Молдовы, Национальный банк Молдовы, МВФ  
Примечание: Курсивом выделены прогнозные данные по состоянию на конец 2010 года

**Россия: макроэкономические показатели**

|  | 2009  | Квартал 2010 | I полугодие 2010 | 9 месяцев 2010 | 2010  | Национальный прогноз 2011 | Прогноз МВФ 2011 |
|--|-------|--------------|------------------|----------------|-------|---------------------------|------------------|
| Рост ВВП (к соответствующему периоду прошлого года, %)   | -7.8  | 2.9          | 4.2              | 3.4            | 4     | 4.2                       | 4.5              |
| Рост промышленного производства (%)  | -9.3  | 9.5          | 10.2             | 8.9            | 8.2   | 3.9                       |                  |
| Рост продукции сельского хозяйства (%)   | 1.4   | 3.6          | 2.8              | -11.7          | -11.9 | 4                         |                  |
| Рост объема транспортных перевозок (%)   | -21   | 0            | 2.4              | 2.2            | 2.3   |                           |                  |
| Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)  | -16.2 | -4.1         | 1.3              | 3.7            | 6     | 10.1                      |                  |
| Экспорт (млрд \$)  | 303.4 | 92.2         | 189.7            | 287.4          | 400   | 383.8                     | 370.4            |
| Импорт (млрд \$)   | 191.8 | 45.7         | 103.9            | 172.5          | 248.4 | 273.7                     | 252.7            |
| Сальдо текущего счета (в % к ВВП)  | 4.1   | 2.1          | 3.5              |                |       |                           | 3.7              |
| Обменный курс рубль/доллар США (в среднем за период)   | 31.68 | 29.9         | 30.06            | 30.25          | 30.36 | 29.3                      |                  |
| Инфляция к декабрю предыдущего года (%)  | 8.8   | 3.2          | 4.4              | 6.2            | 8.8   | 6-7                       | 7.4              |
| Денежная масса (M2) (в % к соответствующему периоду прошлого года)   | 16.3  | 32.1         | 30.6             | 31.2           | 28.5  | 11-13                     | 16.4             |
| Золотовалютные резервы на конец периода (млрд \$)  | 439.5 | 447.4        | 461.2            | 490.1          | 479.4 | 500                       |                  |
| Профицит / дефицит консолидированного бюджета (в % к ВВП)  | -6.2  | 2.5          | 1.3              | 0.3            | -3.6  | -3.6                      | -4               |
| Уровень безработицы (по методологии МОТ, %)  | 8.2   | 8.6          | 6.8              | 6.6            | 7.2   | 5                         | 7.3              |
| Активы банковского сектора (трлн рублей)   | 29.4  | 29.3         | 30.4             | 31.7           | 33.8  | 25                        |                  |
| Собственный капитал банковского сектора (трлн рублей)  | 3.76  | 3.87         | 4.5              | 4.58           | 4.73  |                           |                  |
| Объем кредитов банковского сектора экономике, включая предприятия, население и прочие финансовые организации (трлн рублей) | 18.3  | 18.3         | 19.3             | 20.1           | 20.8  |                           |                  |
| Объем депозитов в банковском секторе (трлн рублей)   | 15.5  | 15.7         | 16.5             | 17             | 18.9  |                           |                  |

Источник: Росстат, Центральный банк РФ, Министерство финансов РФ, МВФ

Примечание: Курсивом выделены прогнозные данные по состоянию на конец 2010 года

**Таджикистан: макроэкономические показатели**

|   | 2009   | I квартал<br>2010 | I полугодие<br>2010 | 9 месяцев<br>2010 | 2010   | Национальный<br>прогноз<br>2011 | Прогноз<br>МБФ<br>2011 |
|---|--------|-------------------|---------------------|-------------------|--------|---------------------------------|------------------------|
| Рост ВВП (к соответствующему периоду прошлого года, %)                      | 3.4    | 6.8               | 7.4                 | 6.2               | 6.5    | 6.5                             | 5.7                    |
| Рост промышленного производства (%)   | -6.3   | 16.3              | 12                  | 10.6              | 9.7    |                                 |                        |
| Рост продукции сельского хозяйства (%)                                      | 2.5    | 1.8               | 2                   | 7.1               | 6.8    |                                 |                        |
| Рост объема транспортных перевозок (%)                                      | 1.6    | -8.4              | 6.5                 | 8.7               | 8.7    |                                 |                        |
| Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %) | 4      | 3.2               | 12.4                | 14.8              | 11.5   |                                 |                        |
| Экспорт (млн \$)  | 1008.9 | 252.8             | 557.2               | 813.5             | 1195.3 |                                 |                        |
| Импорт (млн \$)   | 2568.8 | 541.1             | 1131.5              | 1820.9            | 2657.8 |                                 |                        |
| Обменный курс сомони/доллар США (в среднем за период)                       | 4.14   | 4.37              | 4.37                | 4.37              | 4.38   | 5                               | 8                      |
| Инфляция к декабрю предыдущего года (%)                                     | 5      | 1.6               | 2.8                 | 6.7               | 9.8    | 7                               |                        |
| Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)               | 33.1   | 14.8              | 5.6                 | 18.7              | 23.5   |                                 | 19.2                   |
| Золотовалютные резервы на конец периода (млн \$)                            | 500    | 510               | 524                 | 553               | 663    |                                 |                        |
| Профицит / дефицит консолидированного бюджета (в % к ВВП)                   | -0.5   | 1.2               | 0.5                 | 0.9               |        |                                 |                        |
| Активы банковского сектора (млн сомони)                                     | 6314.5 | 6522.7            | 6474.5              | 6405.8            |        |                                 |                        |
| Собственный капитал банковского сектора (млн сомони)                        | 1012.4 | 1049.2            | 998.4               | 880.9             | 882.4  |                                 |                        |
| Объем кредитов кредитных организаций экономике (млн сомони)                 | 5453.4 | 5649.7            | 5567.8              | 5769.5            | 6027.3 |                                 |                        |
| Объем депозитов в банках (млн сомони)                                       | 2614.3 | 2544.6            | 2758.9              | 2860.8            | 3221.8 |                                 |                        |

Источник: Государственный комитет статистики РТ, Национальный банк РТ, Статкомитет СНГ, МБФ

Примечание: Курсивом выделены прогнозные данные по состоянию на конец 2010 года

**Туркменистан: макроэкономические показатели**

|  | 2009     | I квартал<br>2010 | I полугодие<br>2010 | 9 месяцев<br>2010 | 2010 | Национальный<br>прогноз<br>2011 | Прогноз<br>МВФ<br>2011 |
|--|----------|-------------------|---------------------|-------------------|------|---------------------------------|------------------------|
| Рост ВВП (к соответствующему периоду прошлого года, %)                         | 6        | 4                 | 6                   | 8                 | 9.2  |                                 | 11.5                   |
| Рост объема транспортных перевозок (%)   | 6.5      | 7.5               | 9.1                 | 9                 | 6.6  |                                 |                        |
| Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду<br>прошлого года, %) | в 2 раза | 57.6              | 40.2                | 18.8              | 14.1 |                                 | 20                     |
| Экспорт (млрд \$)  | 9.6      | 2.6               | 4.8                 | 7.2               | 9.7  |                                 | 11.8                   |
| Импорт (млрд \$)   | 8.7      | 2                 | 3.8                 | 6                 | 8.2  |                                 | 11.2                   |
| Инфляция к декабрю предыдущего года (%)  | 6        | 2.5               | 4                   | 4.8               | 4.8  |                                 | 4.8                    |

Источник: Государственный комитет Туркменистана по статистике, МВФ

Примечание: Курсивом выделены прогнозные данные по состоянию на конец 2010 года

**Узбекистан: макроэкономические показатели**

|   | 2009   | I квартал 2010 | I полугодие 2010 | 9 месяцев 2010 | 2010 | Национальный прогноз 2011 | Прогноз МВФ 2011 |
|---|--------|----------------|------------------|----------------|------|---------------------------|------------------|
| Рост ВВП (к соответствующему периоду прошлого года, %)                      | 8.1    | 7.6            | 8                | 8.3            | 8.5  | 8.3                       | 7                |
| Рост промышленного производства (%)   | 9      | 7              | 8                | 8.3            | 8.3  | 9.3                       |                  |
| Рост продукции сельского хозяйства (%)                                      | 5.7    | 6.1            | 6.9              | 7.8            | 6.8  | 5.8                       |                  |
| Рост объема транспортных перевозок (%)                                      | 13.4   | 8.3            | 10.9             | 11.5           | 9.9  |                           |                  |
| Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %) | 24.8   | 1.2            | 4.8              | 8.1            | 9.2  | 25.2                      |                  |
| Экспорт (млрд \$)   | 11.7   | 2.7            | 6.2              | 9.6            | 13   |                           | 15.2             |
| Импорт (млрд \$)  | 9.4    | 1.6            | 3.6              | 5.9            | 8.8  |                           | 13.7             |
| Обменный курс сум./доллар США (на конец периода)                            | 1501.1 | 1553.7         | 1595             | 1600           | 1640 | 1580                      |                  |
| Инфляция к декабрю предыдущего года (%)                                     | 7.4    | 3              | 4                | 4.2            | 7.3  | 7.9                       | 11.4             |
| Профицит / дефицит государственного бюджета (в % к ВВП)                     | 0.4    | 0.3            | 0.2              | 0.2            | 0.3  |                           |                  |
| Активы банковского сектора (трлн сумов)                                     | 15.7   | 17.2           | 20               | 20.1           | 20.7 |                           |                  |
| Собственный капитал банковского сектора (трлн сумов)                        | 3      | 3.3            | 3.4              | 3.6            | 4.1  |                           |                  |
| Объем кредитов банков экономике (трлн сумов)                                | 8.5    | 9.5            | 11.1             | 11.4           | 11.5 |                           |                  |
| Объем депозитов в банках (трлн сумов)                                       | 2.9    | 3.4            | 3.9              | 4.1            | 4.4  |                           |                  |

Источники: Государственный комитет РУ по статистике, Центральный банк РУ, Министерство финансов РУ, МВФ  
Примечание: Курсивом выделены прогнозные данные по состоянию на конец 2010 года

**Украина: макроэкономические показатели**

|  | 2009  | I квартал 2010 | I полугодие 2010 | 9 месяцев 2010 | 2010  | Национальный прогноз 2011 | Прогноз МВФ 2011 |
|--|-------|----------------|------------------|----------------|-------|---------------------------|------------------|
| Рост ВВП (к соответствующему периоду прошлого года, %)   | -14.8 | 4.9            | 5.9              | 5              | 4.2   | 4.5                       | 4.5              |
| Рост промышленного производства (%)  | -21.9 | 10.8           | 12               | 10.8           | 11    |                           |                  |
| Рост продукции сельского хозяйства (%)   | 0.1   | 5.3            | 3.4              | -1.3           | -1    |                           |                  |
| Рост объема транспортных перевозок (%)   | -21.9 | 16.1           | 14.2             | 8.7            | 6.3   |                           |                  |
| Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)  | -37.4 | -12.5          | 4.8              | -2.9           |       |                           |                  |
| Экспорт (млрд \$)  | 49.2  | 12.9           | 28.3             | 44.4           | 63.1  |                           | 51.6             |
| Импорт (млрд \$)   | 50.6  | 12.9           | 28               | 45.5           | 86.2  |                           | 59.4             |
| Сальдо текущего счета (в % к ВВП)  | -1.5  | -0.7           | 0.4              | -0.2           |       |                           | -1.3             |
| Обменный курс гривна/доллар США (в среднем за период)  | 7.79  | 7.99           | 7.95             | 7.92           | 7.93  | 8.9                       | 10               |
| Инфляция к декабрю предыдущего года (%)  | 12.3  | 4.7            | 3.3              | 7.4            | 9.1   | 12                        | 10.8             |
| Денежная масса (M2) (в % к соответствующему периоду прошлого года)   | -5.5  | 6.6            | 12.9             | 21.2           | 22.7  | 15.2                      | 18               |
| Золотовалютные резервы на конец периода (млрд \$)  | 26.5  | 26.6           | 29.5             | 34.7           | 34.6  |                           | 35               |
| Профицит / дефицит консолидированного бюджета (в % к ВВП)  | -2.2  | -2             | -5.2             | -6.1           |       |                           | -5               |
| Уровень безработицы (по методологии МОТ, %)  | 9.6   | 9.8            | 9.2              | 8.7            |       |                           | 7.7              |
| Активы банковского сектора (млрд гривен)   | 880.3 | 888.8          | 885.57           | 917.56         |       |                           |                  |
| Собственный капитал банковского сектора (млрд гривен)  | 135.8 | 140.4          | 147.5            | 150.5          |       |                           |                  |
| Объем кредитов банковского сектора экономике, включая предприятия, население и прочие финансовые организации (млрд гривен) | 717.5 | 696.5          | 696.9            | 720.4          | 724   |                           |                  |
| Объем депозитов в банках (млрд гривен)   | 334.9 | 337.4          | 366.09           | 397.5          | 416.7 |                           |                  |

Источник: Государственный комитет статистики Украины, Национальный банк Украины, МВФ  
Примечание: Курсивом выделены прогнозные данные по состоянию на конец 2010 года

## Информация для авторов

Материалы высылать в редакцию по электронной почте [editor@eabr.org](mailto:editor@eabr.org). Рукописи статей предоставляются на русском языке. По согласованию с редакцией статья может быть предоставлена на английском языке (для ежегодника EDB Eurasian Integration Yearbook). В этом случае редакция инициирует перевод текста. Кроме того, мы просим авторов предоставлять материал в двух файлах. Один файл должен содержать только статью, в нем не должно быть никакой информации об авторе. Все поступившие статьи проходят процедуру «слепого рецензирования», и чтобы сделать процедуру более прозрачной и честной, рецензентам отправляется файл, не содержащий сведений об авторе.

Хотя объем статьи строго не ограничивается, редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6–8 тыс. слов или 30–40 тыс. знаков. Помимо основного текста автор должен предоставить краткие биографические сведения (ФИО, ученая степень, звание, место работы и должность) (100–150 слов); резюме статьи (100–150 знаков) и список использованной литературы.

Графики, диаграммы, фотографии и другие графические материалы должны нумероваться как рисунки. Графики и таблицы должны быть выполнены в формате Excel 2007 и высланы в редакцию отдельным файлом. Отдельные файлы необходимы при верстке журнала, а также при подготовке перевода материала. Карты, схемы, графики, составленные не автором, должны иметь ссылку на первоисточник, у автора должно быть хотя бы устное разрешение на использование того или иного элемента инфографики, заимствованного у другого человека.

Аббревиатуру следует расшифровывать при первом появлении в тексте. Единицы измерения, используемые в статье, должны соответствовать международной системе единиц измерения.

Существуют некоторые особенности оформления статей, принятые в редакции. Слова «процент» и «доллар» мы заменяем символами «%» и «\$» соответственно. Кроме того, мы используем сокращенную форму единиц измерения – км, см, м, га, ч., мин., с, а также числительных – тыс., млн, млрд, трлн. Для написания «кубических» и «квадратных» метров мы используем  $m^3$  и  $m^2$  соответственно.

Журнал «Евразийская экономическая интеграция» и альманах-ежегодник Eurasian Integration Yearbook придерживаются Гарвардской системы библиографической информации. По тексту делаются сноски с указанием автора (авторов), года издания публикации и страницы. В списке использованной литературы приводится детальное описание использованных публикаций. Данные по источнику должны включать ФИО автора (авторов), год издания, заголовок, название издательства, том и номер журнала, цитируемые страницы.

Мнение редакционной коллегии журнала может не совпадать с точкой зрения авторов статей. Редакция оставляет за собой право публикации или отклонения рукописи. При использовании материалов ссылка на журнал обязательна.

## **Журнал «Евразийская экономическая интеграция»**

Евразийская экономическая интеграция – ежеквартальный научно-аналитический журнал, выпускаемый Евразийским банком развития. В редакционную коллегия и редакционный совет журнала входят известные ученые и практики, авторитетные специалисты в области региональной интеграции. Евразийская экономическая интеграция публикует научно-аналитические статьи, рецензии книг по интеграционной проблематике, интервью, а также ежеквартальную хронику региональной интеграции. Фокусируясь в большей степени на экономической проблематике, журнал публикует материалы, посвященные широкому кругу актуальных вопросов евразийской интеграции. Это теория интеграции, в том числе применительно к процессам на постсоветском пространстве; экономическая интеграция (торговля, инвестиции, финансовые институты); институциональная интеграция; другие вопросы сотрудничества на постсоветском пространстве; мировой опыт региональной интеграции. Первый номер журнала вышел в III квартале 2008 года.

### **Требования к рукописям, публикуемым в журнале**

Статьи принимаются по электронной почте: [editor@eabr.org](mailto:editor@eabr.org). Объем статьи строго не ограничивается, но редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6-8 тыс. слов или 30-40 тыс. знаков. Помимо основного текста обязательно предоставление кратких биографических сведений об авторе (авторах) (100-150 слов); резюме статьи (100-150 знаков) и списка использованной литературы. Данные материалы должны прилагаться в отдельном файле.

### **Ежегодный альманах**

Ежегодный альманах «Eurasian Integration Yearbook» публикует на английском языке широкий круг статей и иных материалов по теоретическим и практическим проблемам евразийской интеграции. Основную часть ежегодного альманаха составляют английские версии избранных публикаций, напечатанных в журнале «Евразийская интеграция» и других аналитических изданиях ЕАБР. Они будут дополнены хроникой региональной интеграции за прошедший год. Альманах поможет сделать доступными лучшие статьи, опубликованные на русском языке, мировому сообществу. Помимо статей, опубликованных в журнале «Евразийская экономическая интеграция», к публикации также принимаются статьи на русском или английском языках, специально написанные для ежегодника.

### **Отраслевые обзоры**

Опубликованы и распространяются следующие отраслевые обзоры:

- Атомно-энергетические комплексы России и Казахстана: перспективы развития и сотрудничества
- Водно-энергетические ресурсы Центральной Азии: проблемы использования и освоения
- Общий электроэнергетический рынок СНГ
- Экологические аспекты инвестиционной политики Евразийского Банка Развития
- Международные транспортные коридоры ЕврАзЭС
- Влияние изменения климата на водные ресурсы в Центральной Азии
- Экономическое взаимодействие в агропромышленном комплексе стран СНГ
- Перспективы и проблемы сотрудничества стран СНГ в космической отрасли
- Интеграционные процессы в телекоммуникационном секторе стран СНГ
- Интеграция фондовых рынков России и Казахстана
- Сотрудничество России и Казахстана в атомно-энергетическом комплексе
- Инвестиционные аспекты развития регионального водного сектора

<http://www.eabr.org/rus/publications/AnalyticalReports/>

### **Консалтинговые услуги**

Банк оказывает информационно-консультационные услуги, в том числе на возмездной основе, стратегическим партнерам и клиентам. Аналитическое управление банка обладает собственной экспертизой и может подключать специалистов других подразделений банка (проектные менеджеры, корпоративное финансирование, казначейство, правовое управление).

К осуществлению консалтинговых проектов также могут привлекаться внешние эксперты из ряда стран СНГ.

### **Консультационные услуги оказываются по ряду направлений, включая:**

- анализ состояния и динамики развития отдельных отраслей экономик государств-участников банка и других стран ЕврАзЭС;
- аналитические обзоры финансовых рынков стран ЕврАзЭС;
- экономический и правовой анализ интеграционных соглашений и структур на постсоветском пространстве;
- вопросы деятельности банков развития в странах СНГ и развития сотрудничества с ними.

### **Контакты**

Ясинский Владимир Адольфович  
Директор по аналитической работе,  
член Правления ЕАБР  
Электронная почта: [yasinskiy\\_va@eabr.org](mailto:yasinskiy_va@eabr.org)  
Телефон: +7 (727) 244 68 75

Винокуров Евгений Юрьевич  
д. э. н., Директор центра интеграционных  
исследований, ЕАБР  
Электронная почта: [vinokurov\\_ey@eabr.org](mailto:vinokurov_ey@eabr.org)  
Телефон: +7 (727) 244 40 44, доб. 6146

