

ОТНОШЕНИЕ К ИНТЕГРАЦИИ: ЭКОНОМИСТЫ VS ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ



**Евгений
Винокуров**

Центр интеграционных исследований ЕАБР и консорциум социологических организаций «Евразийский монитор» представили результаты крупного проекта, названного «Интеграционный барометр ЕАБР»¹. Ядро проекта — опрос 13 тыс. человек в 12 странах постсоветского пространства. С 2012 года этот опрос будет проводиться ежегодно.

Статья «Мониторинг общественных настроений: первая волна» представляет основные результаты исследования. Они очень интересны. Я же привлеку ваше внимание лишь к двум вопросам по одобрению гражданами созданного Таможенного союза и Единого экономического пространства. Из стран ТС наиболее высоко оценивают создание ЕЭП в Казахстане (76%), далее следует Россия (70%). Поддержка в Беларуси (62%) значительно ниже. На Украине, присоединение которой к ЕЭП значительно усилило бы экономическую мощь нового содружества, идею создания нового интеграционного объединения одобряют 56%. Между тем результаты другого проекта ЦИИ, реализованного в сотрудничестве с ведущими экономическими институтами России и Украины², показали наибольшие экономические эффекты от интеграции именно для стран — импортеров нефти, т.е. Беларуси (до 15% ВВП в долгосрочной перспективе) и, в случае вступления в ТС, Украины (6.5%). Для нефтеэкспортеров же относительный эффект значительно меньше.

Выводы эконометристов и результаты опроса общественного мнения диаметрально противоположны! Как это объяснить? Предложу несколько вариантов.

Первое объяснение — довольно стандартное: «мы, экономисты, знаем лучше». Теоретически может статься, что общественное мнение просто пока не осознает всей подноготной интеграции, и публику нужно терпеливо «обучать». Однако, зная, как часто заблуждаются экономисты (почитайте только В. Истерли³; есть своя сермяжная правда и в поговорке «чаще экономистов ошибаются только метеорологи»), скромно поищем и другие объяснения.

Возможно, дело в том, что достижение крупного экономического эффекта возможно только при глубокой технологической интеграции, а ее пока недостаточно. Необходимо создание в ЕЭП крупных трансграничных холдингов, способных побороться за лидерские позиции в мировой экономике.

¹ См. подробнее на официальном сайте Евразийского банка развития: http://eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/integration_barometer/

² См. подробнее на официальном сайте Евразийского банка развития: <http://eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/ukraine/>

³ Easterly, W. (2001) *The Elusive Quest for Growth*. MIT Press: Cambridge, MS. Русскоязычное издание: Истерли В. (2006) *В поисках роста*. Москва: Институт комплексных стратегических исследований.



Необходимо, чтобы возможностями единого рынка воспользовались и молодые динамичные «газели». Другими словами, можно предположить: когда плоды экономической интеграции «созреют», качественно изменится и отношение к ней общественного мнения.

Третье потенциальное объяснение следующее. Люди ценят в интеграции не только (и не столько) экономический рост, сколько другие блага, не обязательно измеряемые в процентах ВВП. Это может быть политический престиж страны, социально-культурное сближение, удобство общения с родственниками и друзьями и так далее. Могу предположить, что для многих российско-казахстанских семей достигнутая в этом году отмена требования регистрации в 5–7-дневный срок по прибытии в страну и замена его 30-дневным значит больше, чем абстрактная пара процентов роста валового продукта. Могу также предположить, что введение прямого рейса Астана — Омск сделало для сближения этих регионов больше, чем несколько форумов и конференций. Неэкономические факторы могут объяснять высокую оценку ТС и ЕЭП гражданами Казахстана и России.

Но это только гипотезы. А каково ваше мнение? Уважаемые читатели и авторы журнала, предложите свое аргументированное объяснение. Мы опубликуем.

*Евгений Винокуров,
главный редактор*

