

- Оценка возможных сроков создания ЗСТ между Европейским союзом и Евразийским экономическим союзом • Перспективы вступления Армении в Таможенный союз: за и против • Конвергенция и дивергенция основных показателей человеческого капитала и уровня развития в странах бывшего Советского Союза (1920–2000 годы)
- Перспективы интеграции кредитно-финансовых систем стран СНГ • Перспективы развития фармацевтического рынка Единого экономического пространства
  - Украинско-российский еврорегион «Слобожанщина» как форма межрегиональной интеграции • Хроника событий региональной интеграции за I квартал 2014 года
  - Страны СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы

Евразийский банк развития (ЕАБР) является международной финансовой организацией, призванной содействовать экономическому развитию и интеграционным процессам на евразийском пространстве. Он был учрежден на основании межгосударственного соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, подписанного в январе 2006 года. Инициатива создания банка принадлежит президентам России и Казахстана. В 2009–2011 годах в состав банка вошли Армения, Таджикистан, Беларусь и Кыргызстан. Основные направления финансовой деятельности банка связаны с электроэнергетикой, транспортной инфраструктурой, промышленностью и высокотехнологичными отраслями. С 2010 года Евразийский банк развития управляет средствами Антикризисного фонда ЕврАзЭС.

Одна из важнейших задач банка — информационно-аналитическое сопровождение интеграционных процессов. Его уверенное становление в качестве крупного и авторитетного аналитического центра обусловлено серьезной работой, проводимой в этом направлении. Банк регулярно организует конференции и «круглые столы», издает ежеквартальный научно-аналитический журнал «Евразийская экономическая интеграция», ежегодный альманах Eurasian Integration Yearbook, выпускает отраслевые обзоры, монографии и дайджесты. В 2011 году начал свою работу Центр интеграционных исследований ЕАБР.



# ЕЭИ

**Евразийская экономическая интеграция**  
Научно-аналитический журнал



№ 2 (23) май '14

# **ЕЭИ** Евразийская экономическая интеграция

Научно-аналитический журнал  
№ 2 (23) май '14

Выходит ежеквартально с октября 2008 г.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ ФС77-36050 от 22 апреля 2009 г.

Учредитель: Евразийский банк развития

**Адрес:**

191014, Россия, Санкт-Петербург, ул. Парадная, 7  
Центр интеграционных исследований ЕАБР  
Телефон: +7 (812) 320-44-41 (доб. 2413)  
E-mail: [centre@eabr.org](mailto:centre@eabr.org), [editor@eabr.org](mailto:editor@eabr.org)

**Редакционная коллегия:**

С.Н. Алпысбаева, д.э.н., Институт экономических исследований МЭБП РК  
Е.Ю. Винокуров, д.э.н., главный редактор, ЕАБР  
М.Ю. Головнин, д.э.н., Институт экономики РАН  
А.В. Кузнецов, д.э.н., член-корр. РАН, ИМЭМО РАН  
А.М. Либман, д.э.н., Франкфуртская школа финансов и менеджмента  
К.В. Онищенко, ЕАБР  
Б.И. Ракишева, к.соц.н., ЦЕССИ-Казахстан  
И.Э. Точицкая, к.э.н., ИЦ ИПМ (Беларусь)  
А.А. Широ́в, к.э.н., Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН

Выпускающий редактор: К.В. Онищенко, ЕАБР  
Ответственный секретарь: Е.В. Гариб

Тираж: 300 экз.

Электронная рассылка: 3500 адресов ([editor@eabr.org](mailto:editor@eabr.org))

Оформление бесплатной подписки на электронную версию: <http://eabr.org/r/subscriber/index.php>

Архив журнала доступен на сайте ЕАБР <http://eabr.org/r/research/publication/eei/>

Статистика просмотров страницы журнала в сети Интернет:

6000 посещений (по данным Google Analytics в IV квартале 2013 года)

© Евразийский банк развития, 2014

Дизайн, верстка и подготовка к печати: Дизайн-студия «Аэроплан». [www.airoplan.ru](http://www.airoplan.ru)

При перепечатке, микрофильмировании и других формах копирования статей ссылка на журнал обязательна. Точка зрения авторов статей не отражает позицию Евразийского банка развития и может не совпадать с мнением редакционной коллегии журнала.

Подписано в печать 15.05.2014.

Гарнитура Plumb, FreeSet, Georgia. Формат 170x240 мм, усл. п.л. 7.

Отпечатано в типографии PSP-print.

# СОДЕРЖАНИЕ

№ 2 (23) 2014

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

5

## СТАТЬИ

### **Оценка возможных сроков создания ЗСТ между Европейским союзом и Евразийским экономическим союзом**

6

А.А. Шилов, А.А. Янтовский

*Важнейшим торговым партнером стран Единого экономического пространства является Европейский союз. По мнению авторов, развитие торгово-экономических связей между двумя крупнейшими объединениями на евразийском пространстве отвечает задачам долгосрочного развития экономики.*

### **Перспективы вступления Армении в Таможенный союз: за и против**

20

М.А. Восканян, Р.Г. Туманян

*Что тормозит Армению на пути в Таможенный союз? Как повлияет присоединение страны на ее экономику? Ответы на эти вопросы – в материале по результатам исследования, проведенного армянскими экспертами.*

### **Конвергенция и дивергенция основных показателей человеческого капитала и уровня развития в странах бывшего Советского Союза (1920–2000 годы)**

36

Д.В. Диденко

*Распад СССР и дезинтеграция бывших союзных республик в 1990-е годы привели к усилению пространственного неравенства по основным социально-экономическим показателям. Не стал ли распад единого государства результатом взаимодействия ранее наметившихся трендов к дивергенции в различных аспектах социально-экономических отношений?*

### **Перспективы интеграции кредитно-финансовых систем стран СНГ**

58

Д.И. Кондратов

*Существенное ускорение интеграционных процессов в СНГ и создание его участниками Единого экономического пространства по сути невозможно без значительного усиления взаимодействия государств Содружества в валютно-финансовой сфере и построения в перспективе общего регионального рынка финансово-банковских услуг.*

# СОДЕРЖАНИЕ

№ 2 (23) 2014

75

## ПРАКТИКА ИНТЕГРАЦИИ

### **Перспективы развития фармацевтического рынка Единого экономического пространства**

А.С. Ташенов

*Создание ТС и ЕЭП создало дополнительные возможности для развития фармацевтической отрасли в виде расширения рынка сбыта и увеличения ее инвестиционной привлекательности.*

85

### **Украинско-российский еврорегион «Слобожанщина» как форма межрегиональной интеграции**

А.П. Голиков, П.А. Черномаз

*Несмотря на существенную напряженность, возникшую в российско-украинских отношениях в 2014 году, авторы считают правильным продолжить поиск и совершенствование путей сотрудничества двух соседствующих государств, связанных друг с другом целым комплексом экономических и социальных отношений.*

## ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

99

### **Хроника событий региональной интеграции за I квартал 2014 года**

Н.В. Максимчук

130

### **Страны СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы**

К.С. Федоров

Очередной выпуск журнала представляет вниманию читателей материалы, посвященные актуальным вопросам евразийской экономической интеграции.

Рассматривая интеграционные процессы в том числе и в континентальном масштабе, авторы журнала анализируют как продвижение интеграционных проектов в восточном направлении, так и возможные перспективы глубокой экономической интеграции в направлении западном. В статье молодых армянских исследователей Мариам Восканян и Рафика Туманяна рассматриваются аргументы за и против вступления Армении в Таможенный союз. Авторы пытаются ответить на вопрос о том, как присоединение к крупному интеграционному блоку повлияет на экономику страны. Александр Широков и Алексей Янтовский, напротив, выходят за пределы текущей геополитической повестки, оценивая возможные сроки создания полноценной зоны свободной торговли между Европейским союзом и создаваемым Евразийским экономическим союзом.

Практические аспекты интеграции анализируются в материалах Дмитрия Кондратова и Ардака Ташенова. В первом — затрагиваются перспективы интеграции кредитно-финансовых систем стран СНГ, которую автор считает краеугольным камнем экономического сотрудничества. Второй материал на конкретных примерах рассматривает особенности общего фармацевтического рынка в Едином экономическом пространстве.

В течение последних месяцев реальностью российско-украинских отношений стал глубокий кризис. Несмотря на это, мы считаем необходимым продолжать научный поиск методов и инструментов конструктивного взаимовыгодного сотрудничества. Рано или поздно для него придет время. Одно из перспективных направлений — приграничное сотрудничество регионов, связанных между собой тысячами нитей. В октябре 2013 года Центр интеграционных исследований ЕАБР совместно с Институтом экономики РАН и при участии украинских и белорусских экспертов опубликовал большой доклад «Приграничное сотрудничество регионов России, Беларуси и Украины». В продолжение этой темы публикуем статью украинских экспертов Артура Голикова и Павла Черномаза по еврорегиону «Слобожанщина».

Уже по традиции читатели смогут ознакомиться с хроникой региональной интеграции за I квартал 2014 года и основными макроэкономическими показателями и прогнозами стран региона СНГ, представленными в информационно-аналитическом разделе.

Наш журнал стремится быть живой дискуссионной площадкой и с радостью готов предоставить слово авторам, желающим аргументированно и на высоком научном уровне высказать свое мнение по наиболее насущным проблемам евразийской экономической интеграции.

*Евгений Винокуров,  
главный редактор*

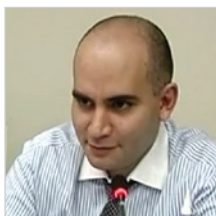


**Евгений  
Винокуров**





Александр Шилов



Алексей  
Янтовский

# ОЦЕНКА ВОЗМОЖНЫХ СРОКОВ СОЗДАНИЯ ЗСТ МЕЖДУ ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ И ЕВРАЗИЙСКИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ СОЮЗОМ

Александр Александрович Шилов – к.э.н., заместитель директора Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, заведующий лабораторией анализа и прогнозирования производственного потенциала и межотраслевых взаимодействий. В 2000 году окончил Российскую экономическую академию им. Г.В. Плеханова по специальности «мировая экономика». Основная сфера деятельности – макроэкономический анализ и прогнозирование, анализ межотраслевых связей, обоснование мероприятий в области экономической политики, отраслевое моделирование и прогнозирование, анализ и прогнозирование внешнеэкономических связей, разработка многоуровневых систем расчетов на базе межотраслевых моделей экономики. Является одним из разработчиков межотраслевых моделей российской экономики RIM и CONTO, квартальной макроэкономической модели QUMMIR, ряда отраслевых моделей.

Электронная почта: [schirov-mse@yandex.ru](mailto:schirov-mse@yandex.ru)

Алексей Анатольевич Янтовский – к.э.н., старший научный сотрудник лаборатории анализа и прогнозирования производственного потенциала и межотраслевых взаимодействий Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. Область научных интересов: математическое моделирование экономики, анализ инвестиционно-фондовых процессов, оценка мультипликативных эффектов развития отраслей экономики или реализации крупных инвестиционных проектов, анализ и прогнозирование развития регионов Российской Федерации, разработка моделей отдельных отраслей промышленности (нефтяной сектор).

Электронная почта: [alex\\_yen@mail.ru](mailto:alex_yen@mail.ru)

## **Evaluation of possible timing of creation of FTA between the European Union and the Eurasian Economic Union**

*Alexander Shirov, Alexei Yantovsky*

The article provides quantitative estimates of the possibility of establishing a free trade area between the EU and Russia in the medium and long term. The issues of competitiveness of various sectors of the Russian economy are considered in the context of reduction or complete elimination of customs barriers in trade with the EU. It outlines a range of possible issues that must be addressed in the course of preparation

for the establishment of a comprehensive free trade zone on the Eurasian continent.

**Keywords:** FTA, European Union, Eurasian Economic Union, integration

**JEL:** F02, F55, F13, O19

В статье даются количественные оценки возможности создания зоны свободной торговли между ЕС и Россией в средне- и долгосрочной перспективе. Рассматриваются вопросы конкурентоспособности различных секторов российской экономики в условиях снижения или полной отмены таможенных барьеров в торговле с ЕС. Очерчивается круг возможных вопросов, на которые должен быть дан ответ в ходе подготовки к созданию всеобъемлющей зоны свободной торговли на евразийском континенте.

**Ключевые слова:** ЗСТ, Европейский союз, Евразийский экономический союз, интеграция.

Развитие свободной торговли и конкуренции может стать важным источником формирования устойчивой экономической динамики в странах постсоветского пространства. Важнейшим торговым партнером стран Единого экономического пространства (ЕЭП) является Европейский союз (ЕС). Соответственно, развитие торгово-экономических связей между двумя крупнейшими объединениями на евразийском пространстве отвечает задачам долгосрочного развития экономики. В то же время экономическая эффективность либерализации внешнеэкономических связей определяется не только масштабом сотрудничества между интегрируемыми объединениями, но и сопоставимостью ключевых параметров экономического развития. Прежде всего речь идет об эффективности производства и связанной с ней конкурентоспособностью товаров.

Создание зоны свободной торговли между Европейским союзом и Единым экономическим пространством предполагает поиск ответов на ряд важнейших вопросов, каждый из которых должен способствовать формированию представления о своевременности и целесообразности такого шага.

Эти вопросы можно сформулировать следующим образом:

- 1) Является ли создание зоны свободной торговли между ЕС и ЕЭП фактором, способным стимулировать развитие экономики на пространстве от Лиссабона до Владивостока в средне- и долгосрочной перспективе?
- 2) Какие критерии должны свидетельствовать о готовности ЕС и ЕЭП к созданию зоны свободной торговли?
- 3) Возможен ли постепенный (секторальный) переход к ЗСТ? В какие сроки возможно создание всеобъемлющей ЗСТ?
- 4) Как соотносится возможность создания ЗСТ ЕС и ЕЭП с другими интеграционными процессами (например, ЗСТ США и ЕС)?
- 5) Каковы будут важнейшие эффекты, связанные с изменением та-



рифных и нетарифных барьеров в торговле, потоков труда и капитала?

б) Как отразится процесс создания ЗСТ на динамических и структурных характеристиках развития стран ЕС и ЕЭП?

Безусловно, ответы на все эти вопросы — задача комплексного макроэкономического, межотраслевого и межстранового исследования. В то же время наша позиция состоит в том, что существуют направления, по которым уже сейчас могут быть произведены вполне обоснованные оценки.

В частности, одно из таких направлений — расчеты по определению возможных сроков создания ЗСТ между ЕС и ЕЭП.

В настоящий момент между странами ЕЭП (Беларусь, Казахстан, Россия) и ключевыми странами ЕС существуют значимые разрывы в качественном уровне развития производства, которые лишь в некоторой степени компенсируются за счет курсовых соотношений, а также уровней тарифных и нетарифных барьеров в торговле.

Сложившийся к настоящему времени низкий уровень конкурентоспособности отраслей стран Таможенного союза по сравнению с европейскими означает резкое увеличение объемов импорта из ЕС в случае мгновенной отмены ввозных пошлин. Вместе с тем рынок Европейского союза менее доступен для товаров из ЕЭП в первую очередь за счет существующего ряда технологических требований и нормативов, нежели за счет действия пошлин. Это означает, что в настоящее время создание подобной зоны свободной торговли невыгодно для стран ЕЭП, поскольку будет означать для них снижение объемов внутреннего производства в целом ряде видов экономической деятельности. С нашей точки зрения, одним из ключевых признаков готовности ЕС и ЕЭП к созданию всеобъемлющей зоны свободной торговли является, как минимум, отсутствие значимых негативных последствий такого шага для каждой из сторон. В терминах экономической динамики это означает, что снятие взаимных барьеров в торговле между ЕС и ЕЭП не должно приводить к значительному одномоментному росту доли импорта на внутреннем рынке стран ЕЭП. С другой стороны, ЕС заинтересован в том, чтобы к моменту создания ЗСТ конкурентоспособность его продукции на рынке ЕЭП сохранялась на приемлемом уровне.

Существуют значительные различия в секторальной структуре экономики ЕС и ЕЭП. Это означает, что изменение режима взаимной торговли будет сопровождаться различными по своей величине воздействиями на уровне отдельных видов деятельности. В долгосрочной перспективе это может привести к значимым изменениям отраслевой структуры. Таким образом, возникает необходимость оценки секторальных эффектов от создания ЗСТ ЕС — ЕЭП на всем прогнозном периоде.

Если в целом импорт занимает чуть более 20% на российском рынке товаров, то в ряде важнейших сегментов внутреннего рынка уровень потребления импорта представляет очевидную угрозу для российских производителей. Например, в текстильном и швейном производстве доля импорта на рынке составляет свыше 55%, на рынке обуви и изделий из кожи — свыше 75%, на рынке целлюлозно-бумажной продукции, издательской и полиграфической деятельности — около 50%, на рынке химической и фармацевтической продукции — также около 50%, на рынке машин и оборудования — свыше 55%, на рынке электрооборудования, электронного и оптического оборудования — свыше 50%, на рынке автомобилей — свыше 40%.

В последние годы в России и других странах ЕЭП были сформированы и профинансированы масштабные программы модернизации производства, ориентированные на приоритетное удовлетворение потребностей внутреннего рынка. Наиболее значимые из них были связаны с развитием машиностроительных производств, сельского хозяйства.

	Емкость внутреннего рынка, \$ млрд	Объемы внутреннего производства в ценах покупателей, \$ млрд	Экспорт, % от выпуска	Импорт, % от видимого потребления	Доля стран ЕС в совокупных объемах импорта, %
Всего (промышленность и сельское хозяйство)	1525.1	1725	30	20.8	33.2
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	133.6	127.1	6	10.5	26.7
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	191.6	173.4	6.1	15	34.5
Текстильное и швейное производство	23.2	11.2	8.5	56	15.2
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	7.6	2.2	18.2	75.9	16.8
Химическое производство за исключением фармацевтического производства	57.9	56	41	42.9	59.3
Фармацевтическое производство	22.8	8.9	6.4	63.4	74.9
Производство машин и оборудования	94.7	53.3	19.8	54.9	49.1
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	92.3	51.5	11.8	50.8	33.6
Производство транспортных средств и оборудования	149.2	105.3	9.5	36.1	39.7

Таблица 1. Соотношения выпуска экспорта и импорта по наиболее важным группам товаров в российской экономике (2013 год)



Источники: Росстат, ФТС, расчеты авторов.

Соответственно, интересам российской экономики отвечала бы ситуация, при которой снятие избыточных барьеров во внешней торговле не привело бы к избыточному росту импорта в наиболее чувствительных секторах экономики и не вызвало бы значимых негативных последствий для общей макроэкономической стабильности.

Чтобы оценить, насколько серьезными могут быть последствия снятия барьеров во внешней торговле в настоящий момент, следует выявить наиболее важные различия в уровне эффективности производства в России и европейских странах. В обобщенном виде уровень технологической конкурентоспособности производства можно выразить через эффективность использования наиболее важных сырьевых ресурсов. Чем больший объем добавленной стоимости можно получить за единицу использованных первичных ресурсов, тем (при прочих равных условиях) выше эффективность производства. Кроме того, определенное представление о развитии производства можно получить из сравнения долей добавленной стоимости и промежуточных затрат в структуре валового выпуска по видам экономической деятельности.

В современных условиях эффективность производства также определяется возможностями межстрановой кооперации, когда более технологически развитые страны сокращают свои производственные издержки на основе имеющихся научных заделов. Приведенные в таблице 2 сопоставления уровней добавленной стоимости в выпуске

Таблица 2. Некоторые показатели эффективности производства в России и странах – торговых партнерах

	Пищевое производство	Производство нефтепродуктов	Химическое производство	Производство машин и оборудования	Производство электрического и оптического оборудования	Производство транспортных средств и оборудования
Эффективность использования первичных ресурсов (отношение добавленной стоимости к затратам на первичные ресурсы)						
Россия	0.98	0.79	0.79	1.14	1.13	1.27
Германия	0.87	0.13	1.58	2.48	3.72	1.69
Польша	0.86	0.33	0.75	1.57	1.76	1.13
Болгария	0.68	0.15	0.48	0.62	1.07	0.58
Финляндия	1.1	0.19	0.94	1.69	3.92	1.62
Китай	0.58	0.26	0.36	0.75	0.76	1.17
Доля добавленной стоимости в структуре выпуска, %						
Россия	26.8	30.8	31.8	31.9	34.2	23
Германия	22.8	4.3	33.8	36.8	38.3	23.2
Польша	23.5	16.3	26.6	33.5	27.7	20.3
Болгария	19.3	7.7	23.2	25.2	27.2	27.2
Финляндия	25.2	9.1	31.6	27.9	24	25.3
Китай	24.3	17.8	20.6	23	16.1	19.5

Источники: Росстат, Евростат, база WIOD, расчеты авторов.

и эффективности использования сырьевых ресурсов дают достаточно полное представление о конкурентоспособности производств в различных странах\*.

Анализ эффективности производства в России и важнейших странах — торговых партнерах показывает, что с точки зрения текущего уровня затрат Россия остается конкурентоспособной на рынке сырьевых товаров (нефтепереработка, химическое производство), сохраняет определенное преимущество в эффективности пищевого производства над менее развитыми странами ЕС и обладает недостаточным уровнем конкурентоспособности по всему спектру машиностроительных производств.

Для дальнейшей оценки возможностей развития торгово-экономических связей между ЕС и ЕЭП будет полезным рассмотреть основные мотивы, которые определяли сложившийся уровень торговой защиты важнейших секторов российской экономики в последние годы.

В целом тарифное регулирование импорта в 2000-е годы сводилось к поддержанию высокого уровня защиты в большинстве секторов экономики. Однако постепенно становилось ясным, что такая политика ведет к деградации промышленного потенциала и консервации низкого уровня конкурентоспособности ряда критически важных производств. Большинство предприятий остро нуждались в оборотных средствах для развития производства и инвестиционных ресурсах для модернизации производственной базы. Однако в условиях высоких ставок по кредитам и отсутствии внятной промышленной политики источники необходимых для промышленности финансовых ресурсов были ограничены. В то же время меры таможенно-тарифного регулирования лишь ограниченно воздействовали на уровень конкурентоспособности российских производителей как на внешнем, так (что особенно важно) и на внутреннем рынках.

В 2000–2008 годах внутренний спрос (инвестиционный и потребительский) рос средними темпами, превышавшими 10%. Однако российская промышленность была не в состоянии предложить потребителям адекватное количество продукции приемлемого качества. В результате происходил лавинообразный рост импорта, а удельный вес ввозимой продукции на внутреннем рынке постоянно увеличивался.

В связи с этим Россия была вынуждена трансформировать свою внешнеэкономическую политику и, прежде всего, политику в отношении тарифного регулирования. Уже в 2000-е годы были резко снижены пошлины на ряд товаров инвестиционного назначения (прежде всего на станки и другое производственное оборудование).

\* Под потреблением первичных сырьевых ресурсов понимается использование продукции таких видов деятельности, как добыча полезных ископаемых, металлургия, химическое производство, нефтепереработка, электроэнергетика. Подробнее см. Узяков М. (2011).



В 2008–2010 годах происходило существенное снижение импортных пошлин на ряд видов технологического оборудования. На ряд позиций вводились специальные «каникулы» в части импортных пошлин, что позволило достаточно быстро переоснастить ряд предприятий авиационной и судостроительной промышленности. Эти действия проводились в русле мероприятий промышленной политики государства, которая начала оформляться с середины 2000-х годов.

В основе этой политики лежит осознание того, что в ряде секторов российской промышленности ситуация такова, что восстановление производства и конкурентоспособности невозможно без участия крупных мировых игроков. К подобным секторам в первую очередь относятся такие отрасли машиностроения, как производство станков и технологического оборудования, автомобилестроение, сельскохозяйственное машиностроение, радиоэлектроника и производство бытовой техники.

В отношении этих секторов позиция государства состоит в создании режима наибольшего благоприятствования организации крупными международными компаниями производств на российской территории. Яркий пример — производство автомобилей, где в течение ряда лет успешно функционируют механизмы промышленной сборки.

Кроме того, в рамках процесса вступления в ВТО Россия взяла на себя обязательства по постепенному снижению уровня таможенной защиты. Соглашениями предусматривается снижение среднего уровня таможенных пошлин с 11.3% по промышленным товарам до 6.4% к 2020 году и с 15.1% до 11.3% по сельскохозяйственной продукции. Соответственно, в период до 2020 года уровень таможенных барьеров между ЕС и ЕЭП (внутри которого также действует единый таможенный тариф) будет существенно снижен. Поэтому можно ожидать, что в период изменения таможенной защиты до уровня конечного связывания создание ЗСТ является маловероятным, так как адаптация российского рынка к новым условиям конкуренции может зависеть от дополнительных негативных процессов в рамках открытия таможенных границ при торговле с ЕС. Однако затем, при общем снижении уровня защиты внутреннего рынка, возможные негативные эффекты от создания ЗСТ будут существенно снижены.

Для оценки перспектив создания зоны свободной торговли между ЕС и ЕЭП для российской экономики были выполнены сценарные расчеты, предполагающие изменение уровня ценовой защиты в рамках умеренно-оптимистичного сценария развития экономики России\*.

Внешнеэкономические условия прогноза предполагают, что миро-

\* Расчеты выполнялись с использованием прогнозно-аналитического комплекса ИНП РАН, ядром которого является динамическая межотраслевая модель CONTO. Подробнее о модельном инструментарии: А.А. Шилов, А.А. Янговский. Межотраслевая макроэкономическая модель как ядро комплексных прогнозных расчетов // Проблемы прогнозирования. №3. 2014.

	2011– 2015	2016– 2020	2021– 2025	2026– 2030	2031– 2035
Темпы роста ВВП, %	3	4.3	3.7	3.4	2.6
Темпы роста инвестиций в основной капитал, %	6.9	7.2	5.1	4.9	3.1
	2015	2020	2025	2030	2035
ВВП на душу населения, \$ тыс. (текущие цены)	15.1	20.7	27.1	37.2	45.3
Производительность труда (2010 год = 1)	1.23	1.52	1.84	2.18	2.53
Энергоемкость (2010 год = 1)	0.84	0.7	0.6	0.53	0.46
Электроёмкость (2010 год = 1)	0.93	0.86	0.79	0.73	0.63
Курс доллара США, рублей	35.7	36.9	38.2	39.5	40.9

Источник: расчеты ИНП РАН.

вая экономика в период 2014–2035 годов будет расти средним темпом чуть менее 3%. В этих условиях рост цен на нефть, с одной стороны, формируется под воздействием общего снижения энергоемкости мирового ВВП, а с другой стороны, зависит от общей мировой динамики цен. В результате к 2030 году цена одного барреля нефти марки Urals составит \$163. Таким образом, внешнеэкономические сценарные условия, использовавшиеся при формировании прогноза для российской экономики, можно назвать относительно благоприятными.

Темпы экономического роста составят в период 2014–2035 годов в среднем 3.3% в год.

Для обеспечения данных достаточно высоких темпов роста потребуется опережающий рост инвестиций в основной капитал, направленных на модернизацию существующих и создание новых производственных мощностей, а также общее повышение эффективности производства. При этом будет происходить увеличение доли накопления в ВВП с существующего уровня 21.5% (в 2012-м) до 27% к 2025 году с последующим снижением до 22% к 2035 году.

Данный уровень инвестиционной активности позволяет обеспечить приемлемый уровень роста эффективности производства. В частности, к концу прогнозного периода энергоемкость ВВП снижается примерно на 45% от уровня 2013 года, а производительность труда за аналогичный период растет в 2.3 раза.

Также в рамках сценария предполагается плавное ослабление курса рубля, позволяющее создать благоприятные условия для экспортеров и одновременно с этим серьезно не ухудшить условия для притока капитала. В результате наряду с расширением заемного кредитования достигается расширение всего спектра источников финансирования инвестиций в основной капитал с постепенным уменьшением значимости собственных и бюджетных ресурсов. Кроме того, отсутствие значимого ослабления курса будет способствовать модернизации

Таблица 3. Основные характеристики развития российской экономики в рамках прогнозного сценария



производства за счет обеспечения необходимых объемов импорта машин и оборудования. Следует отметить, что ослабление курса рубля на ретроспективе преимущественно происходило при снижении темпов экономического роста, а при умеренно высоких темпах развития экономики курс оставался относительно стабильным. Выбор подобных параметров сценария основывается также на том, что при более низких значениях темпов экономического роста и курса рубля российский рынок будет представлять существенно меньший интерес для европейских производителей в силу сокращения его номинальных объемов и уровня платежеспособности.

Следует также отметить, что умеренное ослабление национальной валюты позволяет обеспечить сокращение разрыва между Россией и наиболее развитыми странами по уровню благосостояния. Величина валового внутреннего продукта на душу населения в рамках рассматриваемого сценария к 2035 году составит около \$45 тыс. (что может составлять примерно 45–50% от номинального ВВП на душу населения в США). В данных условиях можно ожидать, что российский рынок будет предъявлять существенный потребительский и инвестиционный спрос на европейскую продукцию, особенно в сфере высокотехнологичного машиностроения и бытовой техники.

Достаточно устойчивая экономическая динамика и рост относительного уровня доходов населения будут формировать соответствующий спрос на продукцию потребительского и инвестиционного назначения.

Одним из важнейших показателей, определяющих степень влияния образования зоны свободной торговли на изменение доли импорта на внутреннем рынке России, является уровень защиты отечественных производителей за счет соотношения внутренних и мировых цен, а также курса национальной валюты. Данный показатель может быть рассчитан как соотношение номинального курса рубля к его значению по паритету покупательной способности по выбранной группе товаров с учетом импортных пошлин или в условиях их отмены (Гнедченко, Сальников, 2013). Если значение показателя оказывается выше единицы, то предполагается, что отечественные производители имеют дополнительные ценовые преимущества перед зарубежными поставщиками; если оно меньше единицы, то ценовая защита для российского производителя на внутреннем рынке отсутствует. Приведенные в следующей таблице расчеты демонстрируют, что в текстильном производстве отечественные производители в настоящее время обладают ценовым преимуществом по сравнению с импортом из европейских стран, а также могут сохранить его в отношении продукции из Украины и Казахстана. Российские производители одежды и обуви будут иметь возможность конкурировать с импортом из Китая только при сохранении импортных пошлин.

В сфере производства мебели и бытовой техники за счет развития промышленной сборки отечественные производители сохраняют

на внутреннем рынке существенные ценовые преимущества над европейскими товарами. В то же время в инвестиционном машиностроении ситуация останется негативной — отечественные производители машин и оборудования будут проигрывать европейским аналогам, при этом сохраняя ценовую защиту по сравнению с продукцией из стран постсоветского пространства и Китая. Можно констатировать, что для минимизации негативных последствий снятия торговых барьеров между Россией и ЕС необходима выработка долгосрочной стратегии в отношении производств инвестиционного комплекса. Постепенно инвестиционный импорт принимает для российской

Таблица 4. Уровень ценовой защиты валютным курсом (отношение курса к ППС)

Год	Германия		Франция		Италия		Украина		Беларусь		Казахстан		Китай	
	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
<b>Одежда и обувь</b>														
2008	1.05	0.8	0.95	0.72	1.09	0.83	0.68	0.58	0.63	0.53	0.94	0.8	0.8	0.61
2010	1.03	0.76	0.9	0.66	1.03	0.76	0.6	0.51	0.54	0.46	0.98	0.83	0.9	0.67
<b>2013</b>	<b>1.32</b>	<b>0.99</b>	<b>1.34</b>	<b>1</b>	<b>1.38</b>	<b>1.03</b>	<b>0.64</b>	<b>0.54</b>	<b>0.46</b>	<b>0.46</b>	<b>1.05</b>	<b>1.05</b>	<b>0.98</b>	<b>0.73</b>
2015	1.39	1.04	1.42	1.06	1.46	1.09	0.75	0.64	0.54	0.54	1.19	1.19	1.03	0.77
2020	1.38	1.03	1.4	1.05	1.44	1.08	0.92	0.79	0.66	0.66	1.37	1.37	1.02	0.76
2025	1.38	1.03	1.4	1.05	1.44	1.07	1.06	0.91	0.76	0.76	1.5	1.5	1.02	0.76
2030	1.34	1	1.36	1.02	1.4	1.04	1.13	0.97	0.81	0.81	1.53	1.53	0.99	0.74
2035	1.34	1	1.37	1.02	1.41	1.05	1.2	1.02	0.86	0.86	1.58	1.58	0.99	0.74
<b>Мебель, бытовая техника и электроника</b>														
2008	1.29	1.03	1.45	1.16	1.47	1.18	0.8	0.68	0.76	0.64	0.99	0.84	0.85	0.68
2010	1.26	1.02	1.37	1.1	1.4	1.13	0.71	0.6	0.65	0.55	1.03	0.87	0.96	0.77
<b>2013</b>	<b>1.47</b>	<b>1.19</b>	<b>1.66</b>	<b>1.35</b>	<b>1.6</b>	<b>1.3</b>	<b>0.75</b>	<b>0.64</b>	<b>0.55</b>	<b>0.55</b>	<b>1.1</b>	<b>1.1</b>	<b>1.04</b>	<b>0.84</b>
2015	1.55	1.25	1.75	1.42	1.69	1.37	0.88	0.75	0.65	0.65	1.25	1.25	1.09	0.88
2020	1.53	1.24	1.74	1.41	1.67	1.36	1.08	0.93	0.8	0.8	1.44	1.44	1.08	0.88
2025	1.53	1.24	1.73	1.41	1.67	1.35	1.25	1.07	0.92	0.92	1.57	1.57	1.08	0.87
2030	1.49	1.2	1.68	1.37	1.62	1.31	1.33	1.14	0.98	0.98	1.61	1.61	1.05	0.85
2035	1.49	1.21	1.69	1.37	1.63	1.32	1.41	1.21	1.04	1.04	1.66	1.66	1.05	0.85
<b>Инвестиционное машиностроение</b>														
2008	0.88	0.74	0.96	0.8	0.89	0.75	1	0.85	0.83	0.71	0.89	0.75	0.93	0.78
2010	0.83	0.69	0.89	0.75	0.85	0.71	1.03	0.88	0.7	0.6	0.88	0.75	1.02	0.86
<b>2013</b>	<b>0.93</b>	<b>0.8</b>	<b>0.95</b>	<b>0.81</b>	<b>0.95</b>	<b>0.81</b>	<b>1.19</b>	<b>1.02</b>	<b>0.62</b>	<b>0.62</b>	<b>0.88</b>	<b>0.88</b>	<b>1.06</b>	<b>0.9</b>
2015	0.98	0.84	1.01	0.86	1.01	0.86	1.4	1.2	0.73	0.73	1	1	1.11	0.95
2020	0.97	0.83	1	0.85	1	0.85	1.72	1.47	0.89	0.89	1.15	1.15	1.1	0.94
2025	0.97	0.83	0.99	0.85	0.99	0.85	1.98	1.69	1.03	1.03	1.26	1.26	1.1	0.94
2030	0.94	0.81	0.97	0.82	0.97	0.82	2.11	1.81	1.1	1.1	1.29	1.29	1.07	0.91
2035	0.95	0.81	0.97	0.83	0.97	0.83	2.24	1.92	1.16	1.16	1.33	1.33	1.08	0.92

Примечание: 1 — при существующих импортных пошлинах, 2 — при отмене импортных пошлин.

Источник: расчеты ИНП РАН.



экономики безальтернативный характер. Соответственно, потребность в таком импорте будет формировать определенные требования к состоянию платежного баланса. Наши расчеты показывают, что сокращение инвестиционного импорта в два раза за десять лет в текущих условиях и замещение его отечественной продукцией способно ускорить среднегодовые темпы роста более чем на 0.5 процентных пункта. Именно в этом секторе возможна реализация принципа «добавленная стоимость в обмен на технологии», предполагающего использование технологического потенциала стран ЕС в обмен на приоритетный доступ к рынку.

Вторым важным фактором, влияющим на конкурентоспособность отечественных производителей, является эффективность использования первичных ресурсов. Значительная доля мощностей, созданных в советский период, определяет низкие базовые характеристики эффективности производства. Однако увеличение вводов новых конкурентоспособных мощностей, модернизация производства, а также выбраковка наиболее неэффективных производств позволяют достаточно быстро наращивать уровень эффективности, особенно в секторах, не обладающих длительным инвестиционным циклом. Скорость этого процесса по видам деятельности будет определяться прежде всего объемом инвестиций в основной капитал.

Как показывают прогнозные расчеты, при условии увеличения нормы накопления отрасли российской экономики, прежде всего среднетехнологичные сектора обрабатывающей промышленности, способны существенно увеличить (в 1.8–2 раза) соотношение между создаваемой добавленной стоимостью и затрачиваемыми первичными ресурсами. Это связано с тем, что в этих секторах сохраняется относительно высокий модернизационный потенциал существующих производственных мощностей. В меньшей степени возможности увеличения эффективности производства имеются в низкотехнологичных отраслях обработки, а также в сфере услуг и сельском хозяйстве (1.3–1.5 раза). Высокотехнологичные производственные мощности изначально обладают более высоким уровнем эффективности при наличии значительной доли современных производственных мощностей. На этом фоне прогнозируемый рост эффективности в этой группе производств остается достаточно скромным.

Под воздействием изменения уровня ценовой конкурентоспособности и сложившейся эффективности производства, а также общей экономической динамики формируется спрос на импортируемую продукцию. Одним из показателей, позволяющих оценить способность отечественных производителей успешно конкурировать с импортными товарами на внутреннем российском рынке, является доля импорта в потреблении.

Согласно результатам прогнозных расчетов снижение доли импорта в рамках рассматриваемого сценария как в целом по экономике,



Таблица 5. Продуктивность использования первичных ресурсов, раз (отношение добавленной стоимости к потребляемым первичным ресурсам)

	2012	2015	2020	2025	2030	2035	2020 к 2012	2030 к 2012
Сельское и лесное хозяйство, охота и рыболовство	1.82	1.85	1.97	2.17	2.43	2.46	108%	133%
Добыча полезных ископаемых	2.8	2.83	3.22	3.73	4.5	4.78	115%	161%
Высокотехнологичные отрасли обработки*	1.31	1.37	1.52	1.73	2.04	2.24	116%	155%
Среднетехнологичные отрасли обработки высокого уровня	0.75	0.81	0.95	1.12	1.37	1.48	126%	182%
Среднетехнологичные отрасли обработки низкого уровня	0.53	0.57	0.68	0.83	1.06	1.16	128%	201%
Низкотехнологичные отрасли обработки	1.04	1.09	1.21	1.38	1.64	1.7	116%	158%
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0.94	1.25	1.45	1.53	1.46	1.44	155%	155%
Строительство	1.3	1.39	1.62	1.98	2.52	2.38	125%	193%
Оптовая и розничная торговля, ремонт	11.44	12.11	14.1	16.94	21.32	24.22	123%	186%
Гостиницы и рестораны	3.49	3.61	3.8	4.13	4.7	4.38	109%	135%
Транспортировка и хранение	1.96	2.24	2.98	4	5.21	6.92	152%	266%
Связь и телекоммуникации	8.9	8.91	9.83	11.35	14.17	17.85	110%	159%
Прочие услуги	3.48	3.56	3.78	4.26	5.17	5.69	109%	149%
Всего	1.85	1.99	2.32	2.73	3.35	3.63	125%	182%

Источник: расчеты ИМП РАН.

\* Здесь и далее используется агрегация видов деятельности по уровню технологического развития, базирующаяся на текущей методологии ОЭСР. В частности, к *высокотехнологичным* видам деятельности относятся производство фармацевтической продукции, офисного оборудования и вычислительной техники, аппаратуры для радио, телевидения и связи, медицинской техники, средств измерения, авиационной и космической техники, оптической техники и часов. К *среднетехнологичным видам деятельности высокого уровня* относятся химическое производство, производство машин и оборудования, электрических машин и электрооборудования, автомобилей, прицепов и полуприцепов, судостроение. К *среднетехнологичным видам деятельности низкого уровня* относятся нефтепереработка, производство резиновых и пластмассовых изделий, прочих неметаллических минеральных продуктов, металлургическое производство. К *низкотехнологичным отраслям* относятся прочие виды деятельности сферы обрабатывающих производств.

так и в наиболее чувствительных к ее росту секторах обрабатывающей промышленности наблюдается не ранее 2020–2021 годов. Именно данный период представляется нам наиболее благоприятным для образования зоны свободной торговли между Европейским союзом и Россией. Емкость внутреннего рынка в терминах ВВП на душу населения в долларах США возрастет к 2021–2025 годам почти в 1.8 раза по сравнению с 2013-м. Это означает, что сохранение и увеличение позиций на российском рынке будет представлять значительный интерес для европейских производителей. Таким образом, в этот период снятие тарифных барьеров может сопровождаться как ростом россий-



Таблица 6. Доля импорта на рынке (в %, цены 2013 года)

	2012	2015	2018	2019	2020	2021	2025	2030
Сельское и лесное хозяйство, охота и рыболовство	4.8	4.8	4.8	4.9	4.9	4.9	4.9	4.8
Добыча полезных ископаемых	6.1	6.6	6.7	6.7	6.7	6.7	6.4	6
Высокотехнологичные отрасли обработки	50.2	49.5	49.1	48.9	48.7	48.7	48.3	47.6
Среднетехнологичные отрасли обработки высокого уровня	34.6	34.3	33.9	33.8	33.6	33.5	32.6	31.7
Среднетехнологичные отрасли обработки низкого уровня	22.4	23.4	24.2	24.5	24.7	24.7	24.4	24.6
Низкотехнологичные отрасли обработки	29.1	29.6	29.8	29.8	29.6	29.3	28.1	27
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.5
Строительство	5.2	5.2	5.2	5.2	5.2	5.1	5.1	5.1
Оптовая и розничная торговля, ремонт	3.5	3.5	3.5	3.5	3.4	3.4	3.2	3.1
Гостиницы и рестораны	1.4	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.2	1.2
Транспортировка и хранение	7.8	7.7	7.7	7.7	7.6	7.6	7.2	6.9
Связь и телекоммуникации	11	10.9	10.7	10.7	10.6	10.4	9.9	9.4
Прочие услуги	1.7	1.7	1.7	1.8	1.7	1.7	1.6	1.6
<b>Всего</b>	<b>13.4</b>	<b>13.9</b>	<b>14</b>	<b>14.1</b>	<b>13.9</b>	<b>13.8</b>	<b>13.7</b>	<b>13.6</b>

Источник: расчеты ИНП РАН.

ской экономики, так и сохранением позиций европейских производителей на этом рынке.

Проведенный цикл расчетов показывает, что в рамках умеренно-оптимистичного сценария развития российской экономики реальные сроки создания ЗСТ между ЕС и ЕЭП лежат за пределами 2020 года. Наиболее перспективным является промежуток 2021–2024 годов, когда рост российской промышленности будет способен дать приемлемый уровень конкурентоспособности на внутреннем рынке, который обеспечит сохранение доли отечественных товаров на внутреннем рынке. В то же время удешевление инвестиционного импорта, связанное с отменой таможенных барьеров, окажет с высокой вероятностью дополнительную поддержку инвестиционной активности в экономике. С другой стороны, ЕС получит возможность наращивать объемы экспорта за счет общего роста спроса в российской экономике.

Таким образом, создание ЗСТ между ЕС и ЕЭП становится возможным практически сразу после окончания переходного периода вступления России в ВТО. В этот период времени, скорее всего, членами ВТО станут и другие страны — члены ЕЭП: Казахстан и Беларусь. Плавное снижение уровня таможенной защиты между ЕЭП и ЕС в период до 2020 года создаст благоприятные условия для создания зоны свободной торговли.

Дополнительные мероприятия, направленные на повышение эффективности создания ЕС, могут быть связаны с формированием единой энергетической политики, обеспечивающей приоритетный доступ европейских партнеров к энергетическим ресурсам в обмен на технологии и включение России в механизмы создания добавленной стоимости, а также развитие транспортно-логистических коридоров в направлении Запад — Восток и Север — Юг.

До сих пор вопросы создания ЗСТ между ЕС и Россией были, скорее, вопросом отдаленного и крайне неопределенного будущего. Более того, периодически возникающая между ЕС и Россией напряженность в торговых и политических вопросах отодвигает эту тему из актуальной повестки дня. Однако наша позиция состоит в том, что у этого процесса нет альтернативы. Россия нуждается в ЕС как в рынке сбыта и как в важнейшем, подчас безальтернативном, партнере в технологическом развитии. В связи с этим пришло время перевести данную тему в область практических расчетов и переговоров как на уровне экспертного сообщества, так и правительственных структур.

## ЛИТЕРАТУРА

Гнедченко А., Сальников В. (2013) Динамика конкурентных позиций России на внешних рынках. *Проблемы прогнозирования*, № 6.

Узяков М. (2011) Эффективность использования первичных ресурсов как индикатор технологического развития: ретроспективный анализ и прогноз. *Проблемы прогнозирования*, № 2.





Мариам Восканян



Рафик Туманян

# ПЕРСПЕКТИВЫ ВСТУПЛЕНИЯ АРМЕНИИ В ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ: ЗА И ПРОТИВ

Мариам Амбарцумовна Восканян – к.э.н., доцент, заведующая кафедрой экономической теории и проблем экономики переходного периода ГОУ ВПО «Российско-Армянский (Славянский) университет». Область научных интересов: денежно-кредитная политика, финансовые рынки, инфляция, макроэкономика.

Электронная почта: [voskanyanm@gmail.com](mailto:voskanyanm@gmail.com)

Рафик Гарегинович Туманян – магистрант второго курса обучения по специальности «финансовая экономика» ГОУ ВПО «Российско-Армянский (Славянский) университет».

Электронная почта: [tumrafael91@gmail.com](mailto:tumrafael91@gmail.com)

## **Prospects for Armenia's accession to the Customs Union: pros and cons**

*Mariam Voskanyan, Rafik Tumanyan*

The processes of world economic globalization are pushing more and more countries with transitional economies to the need to search for different forms of integration associations within economic, customs, currency, and other unions. At the end of 2013 Armenia declared its readiness to join the Customs Union and the Single Economic Space. Although a whole range of various comments was expressed by the expert community, there is no doubt that the analysis of this decision requires, above all, a scientific approach to evaluation of positive and negative consequences of joining the CU and SES for the Armenian economy.

To achieve a higher level of effectiveness of the quantitative and qualitative analysis, it is necessary to examine separately the nature of the impact of each of the above effects of regional integration on the basic parameters of operation of Armenia's economic system. Ultimately, the scale of the influence of one of these effects upon accession to the Customs Union will affect the degree of efficiency and expediency of integration processes initiated.

**Keywords:** Customs Union, Armenia, integration associations, trade and economic relations, regional integration

**JEL:** F00, F02, F10, F11, F13, F15

Процессы мировой экономической глобализации подталкивают все больше стран с переходной экономикой к необходимости поиска различных форм интеграционных объединений в рамках экономических, таможенных, валютных и других союзов. В конце 2013 года Армения объявила о своей готовности вступить в Таможенный союз и Единое экономическое пространство. И хотя в экспертном сообществе прозвучал уже целый диапазон различных комментариев, нет сомнений, что анализ данного решения требует прежде всего научного подхода к оценке негативных и позитивных последствий присоединения к ТС и ЕЭП для экономики Армении.

Для достижения более высокого уровня эффективности проводимого количественного и качественного анализа необходимо в отдельности изучить природу воздействия каждого из вышеописанных эффектов региональной интеграции на основополагающие параметры функционирования экономической системы Армении. В конечном итоге от масштаба присутствия того или иного эффекта при вступлении в Таможенный союз будет зависеть степень эффективности и целесообразности инициированных интеграционных процессов.

**Ключевые слова:** Таможенный союз, Армения, интеграционные объединения, торгово-экономические связи, региональная интеграция.

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ СОЗДАНИЯ ТАМОЖЕННЫХ СОЮЗОВ

Вторая половина XX века характеризовалась беспрецедентным прогрессом в развитии процессов глобальной и региональной интеграции, во многом ассоциирующихся с углублением экономических отношений в пределах европейского пространства. В частности, с 1968 по 2000 год ряд европейских стран осуществил переход с самых начальных этапов интеграционного развития до стадии формирования сложной многоуровневой единой финансово-экономической системы с существенной либерализацией торгово-экономических отношений, отмены внутренних таможенных барьеров, полной гармонизации тарифов по отношению к третьим странам, создания общего рынка, внедрения единой валюты и осуществления единой внешнеэкономической политики по ключевым направлениям. В связи с этим изучение характера воздействия данных процессов на темпы экономического развития и уровень национального благосостояния европейских стран заслуживает большого внимания не только с академической точки зрения, но и с точки зрения грамотной разработки собственной интеграционной политики.

Эмпирические исследования отмечают, что создание Европейского экономического сообщества (ЕЭС) оказало существенное положительное воздействие на создание новых торгово-экономических отношений, в то время как эффект отклонения торговли был незначительным. Доля импортных товаров в потребительской корзине стран Западной Европы за период с 1959 по 1969 год выросла в два раза и в среднем составила 16%. Доля взаимной торговли в суммар-



Таблица 1. Доля взаимной торговли в общем объеме внешнеторгового оборота, %

	Все товары		Промежуточные товары		Конечные товары	
	1955	1969	1955	1969	1955	1969
Европа	61	73	81	82	54	70
Восточная Европа	61	61	64	48	60	68
Западная Европа	56	66	72	79	49	63
Европейское экономическое сообщество	33	48	44	63	29	45

Источник: данные [www.uncomtrade.un.org/db/](http://www.uncomtrade.un.org/db/)

ном объеме внешнеторгового оборота западноевропейских стран за период с 1955 по 1969 год выросла с 56% до 66% (см. таблицу 1).

Более свободная торговля позволила участвующим странам достигнуть полной специализации в производстве товаров, обладающих относительной конкурентоспособностью, а также максимально эффективно использовать нарастающий эффект масштаба. Впоследствии именно эффект масштаба, полученный в результате существенного расширения возможностей внешней торговли, способствовал разрушению монополий и картелей, функционирующих в большинстве европейских стран. Особую роль в достижении такого результата сыграло своевременное принятие решения о снижении внутренних тарифов по итогам нового раунда переговоров по Генеральному соглашению о тарифах и торговле (ГАТТ) в 1964–1967 годах. Благодаря новому пакету реформ по либерализации торговли средние темпы годового роста объема выпуска на одного работающего в Западной Европе выросли с 3.6% в 1950-х до 4.2% в 1960-х годах, в то время как уровень занятости за аналогичный период сохранял тенденцию роста (см. таблицу 2). Объем инвестиционных потоков также сохранялся на высоком уровне, и во второй половине 1960-х большинство европейских стран продолжали оставаться нетто-импортерами финансового капитала. При этом большая доля капиталовложений поступала из США и преимущественно сопровождалась передачей технологий в отрасли химической промышленности и компьютерной техники.

Степень отдачи капиталовложений существенно выросла по сравнению с более ранним периодом, однако это не привело к росту объема выпуска, поскольку для замены изношенных фондов требовалось больше инвестиций, а доля вложений в сферу промышленности неуклонно падала вследствие расширяющегося спроса на жилье и потребительские товары длительного пользования. Период роста, начавшийся с конца 1950-х годов и продолжавшийся вплоть до 1966 года, сменился периодом высокой инфляции и проблем с состоянием счета текущих операций стран Западной Европы. Меры, предпринятые правительствами для стимулирования спроса, оказались неэффективными и привели в конечном итоге к усилению инфляционного давления и еще большему нарастанию недовольства

Таблица 2. Средние темпы роста производительности труда и занятости, %

	Объем выпуска на одного работающего		Занятость	
	1950–1952 до 1958–1960	1958–1960 до 1967–1969	1950–1952 до 1958–1960	1958–1960 до 1967–1969
Австрия	5.3	4.7	0.4	-0.2
Бельгия	2.4	3.8	0.2	0.6
Дания	2.2	3.4	1	1.2
ФРГ	5.2	4.8	2.2	0.3
Финляндия	3.3	3.7	1	0.9
Франция	4.4	4.8	0	0.7
Ирландия	2.5	3.9	-1.6	0.1
Италия	4.6	5.3	0.7	0.2
Нидерланды	3.4	4.3	1.1	1.2
Норвегия	3.1	4.3	0	0.6
Швеция	3.4	4.1	0.2	0.4
Швейцария	2.6	2.5	1.4	1.8
Великобритания	1.8	2.5	0.5	0.4
Западная Европа	3.6	4.2	0.8	0.5

Источник: данные <http://emlab.berkeley.edu/~eichengr/research/fulbrook.pdf>

среди рабочих. Заключение в послевоенный период социальное соглашение не позволяло сокращать размер номинальной зарплаты, поэтому девальвация курсов национальных валют в данной ситуации оставалась единственным механизмом повышения конкурентоспособности экономики.

Хотя действующая в то время Бреттон-Вудская международная валютная система позволяла странам корректировать стоимость национальной валюты при возникновении фундаментальных дисбалансов, политика девальвации не приветствовалась. В условиях высокого уровня мобильности капитала резкая девальвация национальной валюты могла спровоцировать существенный отток капитала, еще более усугубив таким образом состояние платежного баланса. Однако, несмотря на проводимую в рамках Бреттон-Вудской системы политику привязки курса национальной валюты к американскому доллару, в условиях кризисного состояния экономик Западной Европы коррекция курсов национальных валют оказалась неизбежной. Кризис 1971–1973 годов в целом наглядно показал несостоятельность Бреттон-Вудской международной валютной системы. По мере продвижения через 1950-е и 1960-е годы страны Западной Европы начали понимать, что устойчивое сохранение высоких темпов экономического развития путем простого приумножения капитала и труда крайне затруднительно.

Уже со второй половины 1960-х годов страны Западной Европы начали стремительно наращивать долю средств, направляемых



на НИОКР. Относительно малые европейские страны сконцентрировались на исследовательских разработках, касающихся имеющейся промышленной базы, в то время как крупные государства Западной Европы, где финансирование научно-исследовательских разработок осуществлялось в большей степени за счет государственного бюджета, нежели частных инвесторов, направляли значительные средства на создание и развитие новой инновационной промышленности. Однако уже к концу 1960-х годов вследствие полномасштабной долларовой экспансии и несостоятельности монетарных инструментов регулирования цен в рамках Бреттон-Вудской международной валютной системы на территории сформировались высокие инфляционные ожидания, которые привели к вынужденному ускорению темпов компенсационного роста заработной платы, подкрепляемому периодическими забастовками рабочих. В данных условиях правительства большинства европейских стран с целью сдерживания инфляционного давления начали осуществлять крупномасштабную бюджетную экспансию за счет заемных средств.

Таким образом, в период с 1967–1969 по 1974–1976 год доля государственных расходов по отношению к ВВП в среднем выросла с 38% до 46%. Выделенные средства направлялись преимущественно на финансирование обещанных пособий по безработице, а также других проектов по повышению уровня социальной безопасности. Хотя годовые темпы инфляции удалось несколько снизить, значительный рост государственных расходов способствовал накоплению огромного государственного долга практически во всех странах Западной Европы.

Несмотря на фундаментальные проблемы Бреттон-Вудской международной валютной системы, ставшей причиной высоких ценовых колебаний, а также повышенной волатильности на валютном рынке, процессы региональной интеграции и формирования единого таможенного пространства на территории стран Западной Европы способствовали существенному ускорению темпов экономического роста в странах — участницах единого таможенного пространства.

Исходя из вышесказанного, можно достаточно четко обрисовать основные предпосылки формирования и развития эффективных интеграционных процессов внутри Европейского экономического сообщества. Во-первых, на момент создания единого таможенного пространства страны Западной Европы уже имели довольно тесные торгово-экономические связи друг с другом. Фактически преобладающая доля международной торговли западноевропейских государств относилась к будущим партнерам по таможенному союзу. Отечественные товары составляли значительную долю в структуре внутреннего потребления в рассматриваемых странах. Во-вторых, благодаря более ранним этапам либерализации экономики удалось до вступления в таможенный союз существенно повысить уровень конкуренции

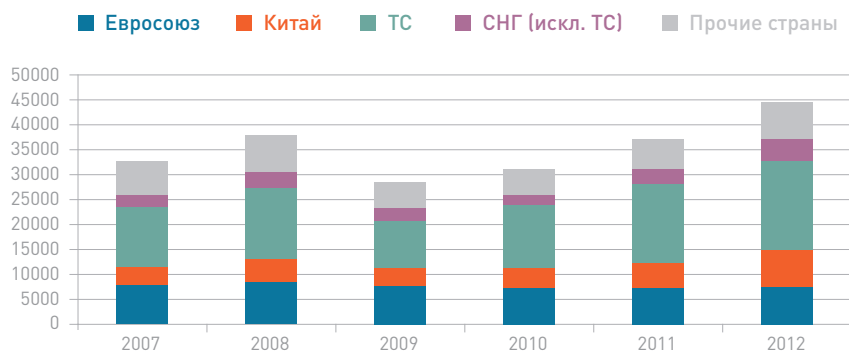


Рисунок 1. Географическая структура импорта Казахстана, \$ млн

Источник: [www.stat.kz](http://www.stat.kz)

на внутреннем рынке, а также добиться приемлемой гибкости цен. В-третьих, проводимая государственная политика стимулирования НИОКР позволила в кратчайшие сроки сформировать инновационное производство и добиться, таким образом, усиления внутриотраслевой специализации и повышения уровня конкурентоспособности на всей территории Западной Европы.

На фоне ранее рассмотренного примера Европейского экономического сообщества особый интерес представляет опыт созданного в 2011 году Таможенного союза России, Казахстана и Беларуси. Для оценки краткосрочного эффекта изменения тарифной политики попытаемся провести анализ изменения географической структуры импорта в республиках, где имело место повышение тарифной ставки, и сопоставить результаты анализа с аналогичными показателями стран, в которых ставка тарифа не претерпела существенных изменений. Как видно из рисунка 1, после стремительного падения в 2008 году объемов импорта в Казахстане уже в 2009-м наметилась тенденция восстановления, которая вкупе со вступлением в Единое таможенное пространство и внедрением единой таможенной политики привела к росту веса товаров, привозимых из стран Таможенного союза, в общей структуре импорта. Параллельно с этим

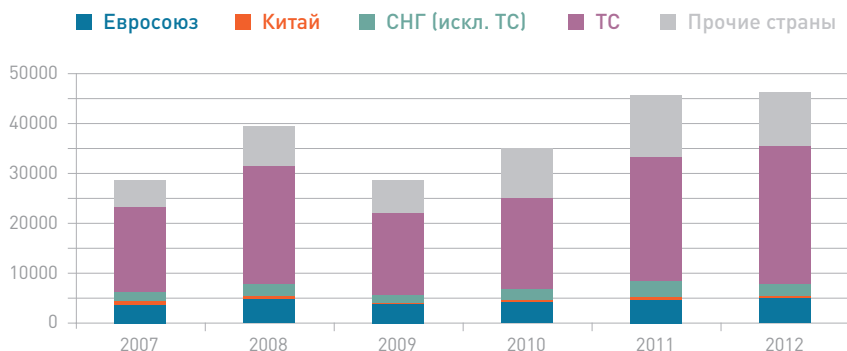
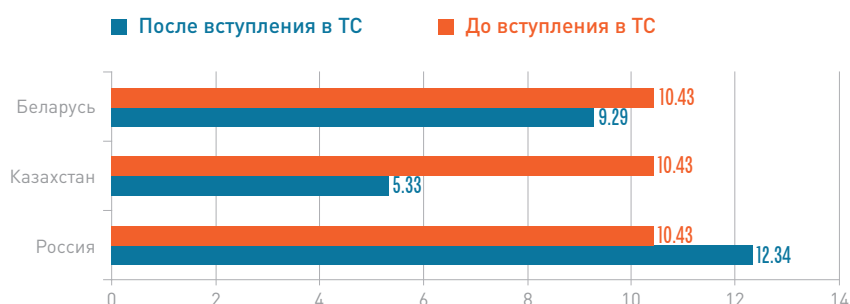


Рисунок 2. Географическая структура импорта Беларуси, \$ млн

Источник: [www.belstat.gov.by](http://www.belstat.gov.by)



Рисунок 3. Прежние и текущие значения внешнего таможенного тарифа по странам ТС



Источник: национальные статистические службы стран.

наблюдался некоторый рост объемов импорта из Европейского союза и Китая. Следует отметить, что примерно аналогичная картина наблюдается в Беларуси, которая еще до вступления в Таможенный союз имела тесные торгово-экономические связи с Россией (см. рисунок 2). Таким образом, в структуре белорусского импорта преобладающую долю занимают товары, произведенные на территории Таможенного союза, а объемы импорта из третьих стран в большинстве своем показали незначительный рост. На первый взгляд может показаться, что подобная динамика сформирована благодаря статическому эффекту создания торговли в рамках сформированного Таможенного союза.

Для ответа на вопрос о природе структуры роста импорта необходимо дать оценку степени воздействия эффекта отклонения торговли, а также отметить безусловную роль восстановительных процессов, свойственных посткризисному периоду. Так, по результатам регрессионного анализа степени воздействия тарифных ставок на параметры внешнеэкономической деятельности стран Таможенного союза, проведенного в рамках «Доклада о переходном процессе 2012» (EBRD), было выявлено, что для Казахстана повышение внешней тарифной ставки на 2% по сравнению с прежним уровнем приводит к сокращению импорта из Китая на 2–3% и одновременному росту импорта из стран Таможенного союза.

В случае Беларуси положительный эффект от вступления в ТС незначителен, поскольку действующие для нее ранее таможенные тарифы не претерпели существенных изменений. Тем временем повышение внешнего тарифа на 0.5 пункта приводит к снижению импорта из стран Евросоюза на 2–3% и сокращению объемов импорта из третьих стран в целом на 1–2%. Что касается России, то по итогам вступления в Таможенный союз средневзвешенное значение таможенной пошлины в стране сократилось почти на 2 пункта. В то же время по результатам регрессии снижение таможенного тарифа на 2 пункта в России приводит к росту объемов импорта из Китая на 2–3%\*.

\* См. подробнее: <http://www.ebrd.com/russian/downloads/research/transition/tr12d.pdf>

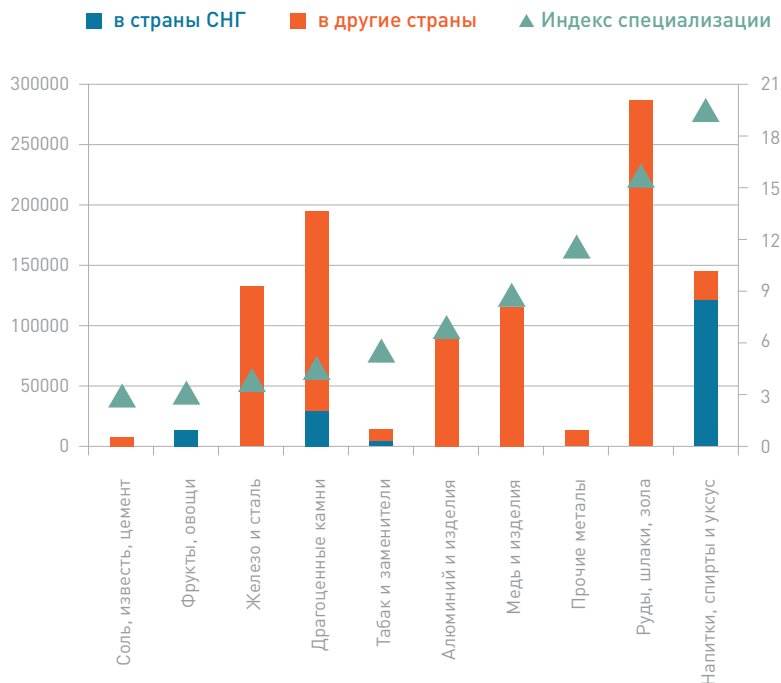


Рисунок 4. Структура армянского экспорта в 2012 году, индекс специализации

Источник: [www.uncomtrade.un.org/db/](http://www.uncomtrade.un.org/db/), [www.intracen.org](http://www.intracen.org)



## ПЕРСПЕКТИВЫ ВСТУПЛЕНИЯ АРМЕНИИ В ЕВРАЗИЙСКИЙ ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ

Вопрос вступления или не вступления Армении в Таможенный союз прежде всего следует рассматривать с точки зрения экономических выгод такого шага. В рамках данного исследования была поставлена цель выделить потенциальные положительные и негативные аспекты присоединения Армении к Таможенному союзу.

Одним из первых аргументов в пользу вступления страны в ТС представляется возможность определенного повышения благосостояния населения, которая, в свою очередь, будет обеспечена увеличением торговли вследствие отмены внутренних приграничных тарифов, а также снижением цен на импортные товары, произведенные в странах — партнерах по Таможенному союзу, повышением нормы прибыли компаний, осуществляющих импортные закупки, ростом налоговых поступлений в государственный бюджет. Однако после более детального рассмотрения можно понять, что по причине ряда структурных особенностей и проблем армянской экономики перспективы возникновения существенного эффекта создания торговли довольно ограничены. Структура внешней торговли Армении наглядно демонстрирует это. Как показано на рисунке 4, структура армянско-

го экспорта слабо диверсифицирована и ограничена определенной группой товаров с низким уровнем заложенной добавленной стоимости, среди которых большую долю занимают руды, шлаки и зола, драгоценные камни и жемчуг, напитки, спирты и уксус, а также металлы и изделия из них. При этом представленная группа товаров обладает наиболее высоким уровнем специализации в армянской экономике. Это означает, что на данный момент вектор развития внешней торговли проходит именно по представленным отраслям экономики, а для изменения направления специализации требуется осуществить ряд преобразований системного и институционального характера.

Тем не менее подавляющее большинство товаров с высоким индексом специализации экспортируется в третьи страны. Более того, в страны СНГ экспортируются фрукты и овощи, драгоценные камни, а также напитки, причем в сравнительно небольших объемах. Таким образом, текущая структура внешней торговли Армении ориентирована преимущественно на третьи страны, и потенциал эффекта создания торговли по линии существующей группы экспортируемых товаров находится на довольно низком уровне.

Другим положительным фактором может оказаться перспектива возникновения торгово-экономических отношений по новой группе товаров. Однако здесь мы сталкиваемся с довольно низким рейтингом Армении по конкурентоспособности по сравнению со странами — участницами союза.

Вместе с тем, индекс схожести структуры экспорта Армении и стран ТС, согласно расчетам ЕБРР по итогам 2011 года, составил 18%. Это означает, что в условиях существующего вектора специализации, а также низкого уровня конкурентоспособности армянской экономики перспективы расширения товарной структуры экспорта минимальны. К этому следует добавить немаловажный фактор отсутствия общей границы между Арменией и ТС, что в свою очередь закладывает существенные транспортные затраты в себестоимость экспортной продукции, делая ее еще более неконкурентоспособной. Армянский импорт имеет довольно широкую товарную и географическую структуру, причем на долю стран Таможенного союза в среднем приходится лишь 25.66% от общего объема импорта.

При вступлении Армении в ТС и ЕЭП и отмене внутренних тарифных барьеров, по крайней мере, теоретически следует ожидать некоторого понижения цен на вышеназванную группу товаров на внутреннем армянском рынке, что, в свою очередь, станет фактором повышения покупательной способности населения, сокращения издержек и увеличения нормы прибыли в сфере бизнеса. Однако по причине высокой степени концентрации армянского рынка и отсутствия рыночных механизмов конкурентного ценообразования снижение себестоимости импортного товара вследствие отмены таможенной пошлины не трансформируется в сокращение стоимости реализации.

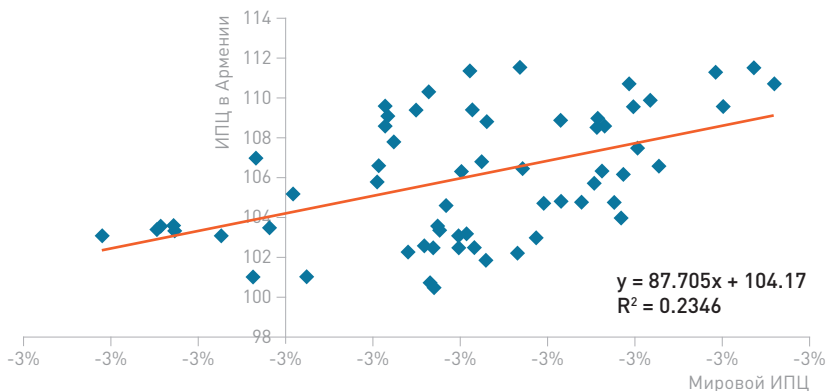


Рисунок 5. Регрессионный анализ характера связи между ИПЦ в Армении и мировым ИПЦ

Источник: расчеты автора.

Чтобы убедиться в этом, была проведена регрессия на основе 64 ежемесячных данных обычным методом наименьших квадратов на предмет выявления регрессионной связи между динамикой потребительских цен на рынке Армении и на мировом рынке. По итогам проведенного анализа между переменными была установлена незначительная связь (см. рисунок 5). Можно сказать, что положительный эффект отмены внутреннего тарифа существенно не отразится на уровне цен на внутреннем армянском рынке.

При дальнейшем сопоставлении данных о структуре армянского импорта и абсолютных значений показателей вынужденного изменения внешней тарифной ставки по группам товаров в связи со вступлением Армении в Таможенный союз возникают опасения неизбежного возникновения значительного эффекта отклонения торговли. В частности, как видно из таблицы 3, по ряду основных статей армянского импорта имеет место довольно существенная разница между текущей тарифной ставкой и единым таможенным тарифом. Более того, при вступлении Армении в ТС ставка таможенной пошлины по многим статьям армянского импорта подлежит пересмотру в сторону повышения. Причем в одних статьях абсолютная разница между единым таможенным тарифом и текущей таможенной ставкой составляет незначительную величину в 0.8–1 п.п., в то время как в других может достигать до 20 п.п. Доля этих статей в общем объеме армянского импорта достаточно велика. К примеру, продукции химической промышленности, доля которой в общем объеме армянского импорта составляет 9.5%, при вступлении Армении в Единое таможенное пространство грозит повышение внешнего тарифа на 6 процентных пунктов.

В качестве устойчивой закономерности можно отметить, что по тем статьям армянского импорта, где единая таможенная ставка выше действующего в Армении текущего тарифа, доля импорта из стран ТС находится на довольно низком уровне, то есть большая часть спроса по этой группе товаров обеспечивается третьими странами.



Таблица 3. Сопоставление ТТ Армении и ЕТТ ТС

	ЕТТ ТС	ТТ в Армении	Разница	Вес в армянском импорте, %	Доля импорта Армении из стран ТС, %
Напитки, табак	35.2	15	20.2	2.9	27.26
Животные	24.7	14.9	9.8	2.2	0.58
Древесина, бумага	12.7	3.3	9.4	3.2	10.92
Химическая продукция	6.3	0.3	6	9.5	8.19
Элаки	18.7	15	3.7	2.7	83.8
Минералы и металлы	9.8	7.1	2.7	12	21.42
Молочная продукция	17.7	15	2.7	0.9	12.89
Текстильная продукция	10.7	9.4	1.3	1.2	4.84
Транспортное оборуд.	10.4	9.6	0.8	7.5	19.26
Совокуп. Мануфакт. прод.	9.9	10.4	-0.5	15.3	45.21
Минеральное топливо	4.4	5	-0.6	19.4	58.06
Сахар, сахарные изделия	13.3	14.7	-1.4	1.6	4.19
Рыба и водные продукты	12.3	15	-2.7	0.4	16.78
Машинное оборудование	5.6	9.6	-4	5.6	13.24
Фрукты, овощи	11	15	-4	0.5	4.52
Жиры и масла	8.7	13.5	-4.8	1.4	38.92
Кожа	7.6	13.8	-6.2	0.3	22.23
Чай, кофе	7.7	14.2	-6.5	0.7	26.88

Источник: [www.uncomtrade.un.org/db/](http://www.uncomtrade.un.org/db/), [www.wto.org](http://www.wto.org)

По той же группе товаров химической промышленности совокупный вес стран ТС в общей географической структуре армянского импорта составляет лишь 8.19%. Подобная закономерность наблюдается и по ряду других значительных товарных групп. Вдобавок при отмене внутренних таможенных барьеров фактически происходит искусственное повышение уровня конкурентоспособности товаров, произведенных на территории стран Таможенного союза, а это в свою очередь еще более усилит потенциальный эффект отклонения торговли. Таким образом, при вступлении Армении в Таможенный союз в условиях искусственного повышения уровня конкурентоспособности товаров, произведенных внутри ТС, высока вероятность существенной переориентации спроса внутри Армении на продукцию стран ТС, другими словами — возникновения значительного негативного эффекта отклонения торговли.

Важно также, что при оценке чистого эффекта вступления Армении в Единое экономическое пространство следует обратить внимание на возможные потери в доходной части государственного бюджета вследствие отмены внутреннего таможенного тарифа, а также установления нового порядка взимания НДС по части товаров, ввозимых на территорию Армении из стран — партнеров по Таможенному

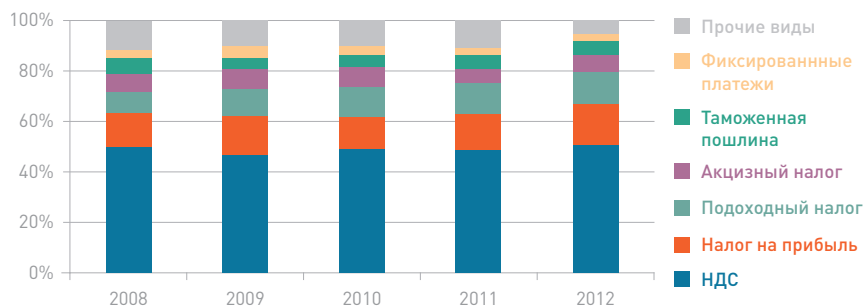


Рисунок 6. Структура налоговых доходов государственного бюджета РА

Источник: [www.armstat.am](http://www.armstat.am)

союзу и предназначенных для свободного обращения на армянском внутреннем рынке.

Следует отметить, что по причине высокого уровня теневой экономики, существенных коррупционных рисков, слабой развитости сектора малых и средних предприятий подавляющее большинство налоговых доходов государственного бюджета формируется из косвенных налогов. В частности, за последние несколько лет вес НДС в общем объеме налоговых доходов бюджета колебался в районе 50%, в то время как доля прямых налогов демонстрировала существенно более малую величину. При этом до текущего момента в Армении применяется практика взимания НДС непосредственно у таможенной границы, что позволяет значительно минимизировать риски уклонения от уплаты обязательств по данному виду налогов.

Со вступлением Армении в Таможенный союз и снятием внутренних таможенных барьеров республика фактически вынуждена будет отказаться от некоторой части доходов государственного бюджета, по крайней мере, в размере поступлений по линии таможенной пошлины, взимаемой с товаров, ввозимых из стран — партнеров по ТС и ЕЭП. Более того, поскольку участие в Едином таможенном пространстве предполагает также отказ от практики взимания НДС у таможенной границы, можно говорить о возникновении серьезных рисков, связанных с отсутствием должных инструментов налогового администрирования, и вследствие этого неспособности налоговых органов отслеживать движение импортируемых товаров и взимать НДС после прохождения товара через таможенную границу.

	Армения	Россия	Казахстан	Беларусь
Армения	X	23.5	0.2	0.7
Россия	0.8	X	2.7	4.3
Казахстан	0	17.4	X	0.6
Беларусь	0	47.4	1	X

Таблица 4. Развитие внешнеторговых связей (товарооборот, %) Армении и стран ТС



В рамках исследования мы провели количественный расчет чистого эффекта вступления Армении в Таможенный союз, приняв за основу динамику показателей внешней торговли Беларуси и Казахстана. Среди стран ТС Казахстан наиболее близко расположен к Армении по уровню внешнеторговой интегрированности с другими участниками Таможенного союза (см. таблицу 4), однако заметно опережает Армению по степени глобальной конкурентоспособности (см. рисунок 6).

С другой стороны, целый ряд структурных особенностей белорусской экономики характерен и для армянской экономики, однако более тесная торгово-экономическая интеграция с Россией и остальными членами Таможенного союза при прочих равных условиях позволяет Беларуси достичь большего положительного эффекта создания торговли от участия в интеграционном объединении.

В качестве ориентировочной базовой величины положительного эффекта создания торговли при вступлении Армении в Таможенный союз целесообразно принять усредненную динамику показателей роста экспорта Беларуси и Казахстана в другие страны ТС в период с начала 2010 года. Средние темпы роста белорусского экспорта в Россию в докризисный период составили 22.7%. В год кризиса значение данного показателя упало на целых 36%, после чего начался длительный процесс восстановления. Хотя в 2010-м рост экспорта Беларуси в Россию составил свыше 48%, а в среднем в посткризисный период — 35%, тем не менее большая доля этого роста была связана с процессами посткризисного восстановления экономики, а не со вступлением Беларуси в Таможенный союз (к 2012 году рост экспорта существенно замедлился). Аналогичная тенденция наблюдалась и по части показателей экспорта Казахстана в Россию. При расчете чистого эффекта потенциального вступления Армении в ТС при базовом сценарии мы исходим из значения показателя ускорения темпов роста армянского экспорта в Россию преимущественно по текущим товарным группам на 5 пунктов.

Соответственно при оптимистичном сценарии ожидается ускорение темпов роста экспорта Армении в Россию на 10 пунктов, а при

Рисунок 7. Темпы роста экспорта Беларуси и Казахстана в Россию, %



Источник: [www.uncomtrade.un.org/db/](http://www.uncomtrade.un.org/db/)

пессимистичном сценарии ускорения роста экспорта не ожидается. Ниже представлены соответствующие приблизительные расчеты эффекта вступления Армении в ТС с 2013 года. В основу расчетов заложены показатели средних темпов роста объемов экспорта в период после посткризисного восстановления, а также предположения об ускорении роста экспорта в страны Таможенного союза в рамках рассматриваемых сценариев (см. таблицу 5).

Рост внешней тарифной ставки приведет к удорожанию импорта из третьих стран. В результате проведенных расчетов с учетом доли третьих стран в общем объеме импорта стало известно, что абсолютное изменение таможенной пошлины при вступлении в интеграционное объединение для Армении в средневзвешенном значении составит порядка 1.4 процентных пункта, что приведет к повышению цен на импортные товары. Вследствие подорожания ожидается сокращение объемов импорта из третьих стран. Как отмечалось ранее, согласно расчетам Европейского банка реконструкции и развития, в Беларуси повышение внешнего тарифа на 0.5% привело к падению импорта из третьих стран на 1–2%, а в Казахстане рост таможенной пошлины на 1% приводит к сокращению импорта из Китая (одного из основных торговых партнеров) на 2–3% и росту импорта из стран ТС на 1–2%. В обоих случаях падение импорта при росте ставок на 1% составляет порядка 3%. Однако в Беларуси уже до вступления в Таможенный союз таможенная пошлина была максимально приближена к единой тарифной ставке, а подавляющая доля белорусского импорта приходилась на Россию. Поэтому относительно незначительное



Таблица 5. Перспективы роста армянского экспорта при вступлении в Таможенный союз

Сценар.	Географ.	2010	2011	2012	2013*	2014*	2015*
Пессим. сценарий	WORLD	1011424747	1320411381	1428120692	1703747986	2032571347	2424857617
	BEL	4555312	5768728	6476420	7732845.48	9233017.503	11024222.9
	RUS	159906527	220916889	277867963	366507843.2	483423845.2	637636051.8
	KAZ	2798645	4396968	3957809	4887894.115	6036549.232	7455138.302
Базовый сценарий	WORLD	1011424747	1320411381	1428120692	1713744830	2056493796	2467792556
	BEL	4555312	5768728	6476420	8056666.48	10022493.1	12467981.42
	RUS	159906527	220916889	277867963	380401241.3	520769299.4	712933170.9
	KAZ	2798645	4396968	3957809	5085784.565	6535233.166	8397774.618
Оптим. сценарий	WORLD	1011424747	1320411381	1428120692	1739451003	2118651321	2580517310
	BEL	4555312	5768728	6476420	8380487.48	10844350.8	14032589.93
	RUS	159906527	220916889	277867963	394294639.5	559504093.4	793936308.6
	KAZ	2798645	4396968	3957809	5283675.015	7053706.145	9416697.704

Источник: [www.uncomtrade.un.org/db/](http://www.uncomtrade.un.org/db/), расчеты автора.

падение импорта из третьих стран компенсировалось за счет незначительного роста импорта из стран Таможенного союза.

Следует отметить, что Казахстан также имеет довольно тесные торгово-экономические отношения с Россией, что, в свою очередь, снижает масштабы эффекта отклонения торговли. Поэтому для Армении, которая на текущем этапе находится на довольно низком уровне интегрированности в страны Таможенного союза, повышение тарифных ставок на 1 п.п с одновременным снятием внутренних барьеров с высокой долей вероятности приведет к снижению импорта из третьих стран на относительно более существенную величину, предположительно на 3–4%, с последующим компенсационным ростом импорта из стран ТС на 2–3%. Причем ожидаемая переориентация спроса на неконкурентоспособные товары станет причиной некоторого ухудшения благосостояния населения.

Таким образом, повышение тарифной ставки на 1.4 процентных пункта приведет к сокращению импорта из третьих стран приблизительно на 5%, или в абсолютном значении почти на \$160 млн. В то же время по линии этих сокращений при условии некоторой доли теневого сектора государственный бюджет Армении недоберет около \$40–50 млн. Вследствие отмены внутренней таможенной ставки сокращение доходной части государственного бюджета по линии НДС и таможенной пошлины при условии незначительной доли теневого сектора и с учетом отклонения торговли составит порядка \$420 млн.\* Если наращивание импорта из третьих стран будет происходить за счет отечественного производителя, то потери в доходной части государственного бюджета могут вырасти еще. Рост доходов государственного бюджета по линии налога на прибыль и подоходного налога вследствие потенциального роста объемов экспорта в страны ТС в зависимости от развития базового или оптимистического сценария в разрезе последующих трех лет в среднем может составить примерно \$10–15 млн.

В избежание потерь по линии доходов государственного бюджета от НДС и таможенной пошлины Армении необходимо до вступления в Таможенный союз провести структурные институциональные преобразования экономики и осуществить переход государственного бюджета на новую налогооблагаемую базу с превалирующей долей прямых налогов.

Осуществление реформ поможет снизить уровень концентрации на армянском внутреннем рынке и повысить конкурентоспособность товаров, в том числе за счет иностранных капиталовложений, привлекаемых благодаря существенному улучшению эффективности институциональной системы. Указанные шаги позволят Армении получить значительные выгоды для своей экономики при вступлении в Таможенный союз.

---

\* Расчеты автора.

## ЛИТЕРАТУРА

Balassa, B. (1967) Trade Creation and Trade Diversion in the European Common Market. Available at: [http://miha.ef.uni-lj.si/\\_dokumenti3plus2/195003/Balassa\\_\\_1976\\_\\_Trade\\_creation.pdf](http://miha.ef.uni-lj.si/_dokumenti3plus2/195003/Balassa__1976__Trade_creation.pdf)

Bohara, A. K., Gawande, K. Sanguinetti, P. (2003) Trade diversion and declining tariffs. Available at: <http://www.calstatela.edu/faculty/rcastil/ECON490/TradeCreationMERCOSUR.pdf>

Chipman, J. S. (1998) Welfare Effects of Trade-Diverting Customs Unions: A Quantitative Approach. Available at: <http://www.econ.umn.edu/~jchipman/econ8402fo6/REPRINT.pdf>

Lipsey, R. (1960) The Theory of Customs Unions: A General Survey. *Economic Journal*. Available at: [www.jstor.org](http://www.jstor.org)

Madyo, M. R. (2008) The importance of regional economic integration in Africa. Dissertation for the degree of Master of Commerce. Available at: <http://uir.unisa.ac.za/bitstream/handle/10500/2075/dissertation.pdf?sequence=1>

Makower, H., Morton, G. (1953) A Contribution towards a theory of Customs Unions. *Economic Journal*. Available at: [www.jstor.org](http://www.jstor.org)

Michalopoulos, C., Tarr, D. (1999) The Economics of Customs Unions in the Commonwealth of Independent States. Available at: <http://elibrary.worldbank.org/content/workingpaper/10.1596/1813-9450-1786>

Pal, P. (2004) Regional Trade Agreements in a Multilateral Trade Regime: An Overview. Available at: [http://www.networkideas.org/feathm/may2004/survey\\_paper\\_rta.pdf](http://www.networkideas.org/feathm/may2004/survey_paper_rta.pdf)





Дмитрий Диденко

# КОНВЕРГЕНЦИЯ И ДИВЕРГЕНЦИЯ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА И УРОВНЯ РАЗВИТИЯ В СТРАНАХ БЫВШЕГО СОВЕТСКОГО СОЮЗА (1920–2000 ГОДЫ)

Дмитрий Валерьевич Диденко — к. и. н., аналитик 1 категории государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)». Ведет прикладную аналитическую работу в российских финансовых институтах с 1995 года. Член ассоциации «История и компьютер» (с 1998 года), Новой экономической ассоциации (с 2010 года), Международной ассоциации институциональных исследований (с 2014 года). Автор более 80 научных публикаций. Сферы научных интересов фокусируются на проблематике накопления и эффективности человеческого капитала как фактора социально-экономического развития, истории интеллектуалоемкой экономики, финансовых рынков и соответствующих институтов. Электронная почта: [ddidenko@bloomberg.net](mailto:ddidenko@bloomberg.net)

## **Convergence and divergence of the main human-capital and development indicators in the countries of the former Soviet Union (1920s — 2000s)**

The paper is focused on long-term trends in spatial and interpersonal inequalities in the former USSR area as measured by natural and monetary indicators of human capital, human development components, GDP and physical capital per capita. Our findings identify the respective convergence/divergence patterns over time. During the Soviet era spatial inequality diminished but only modestly and not in all dimensions. The divergence trend that emerged in the 1980s was evidently reinforced after the USSR dissolution. In the 2000s the disintegration processes were halted with some clear signs of moderation of spatial inequality. At the same time, the trends in spatial inequality and those in intra-country interpersonal inequality were not simultaneous, except in the case of incomes. Contrary to the post-Soviet data those for the period before the USSR dissolution generally confirm the hypothesis of weaker differ-

ences between the republics that subsequently formed smaller integration alliances compared with the differences within broader ones.

**Keywords:** human capital, socio-economic development, spatial convergence/divergence, interpersonal inequality, ex-USSR, integration alliances

**JEL:** E24, N14, N15, N34, N35, P36

В предлагаемой статье рассматриваются долгосрочные тенденции динамики пространственного и индивидуального неравенства на территории бывшего СССР по натуральным и стоимостным индикаторам человеческого капитала, компонентам человеческого развития, объему ВВП и физического капитала на душу населения. Результатом исследования является определение соответствующих закономерностей конвергенции/дивергенции во времени. Как показывают данные, в советский период пространственное неравенство снизилось, но лишь умеренно и не по всем показателям. Обозначившаяся еще в 1980-е годы дивергенция по указанным показателям отчетливо усилилась после распада СССР. В 2000-е годы произошла остановка дезинтеграционных процессов, появились отдельные признаки ослабления пространственного неравенства. При этом тенденции пространственного неравенства не соответствовали по времени внутристрановым тенденциям индивидуального неравенства, за исключением доходов населения. В отличие от постсоветского периода, приводимые данные за период до распада СССР в целом подтверждают предположение о более слабых различиях между республиками, сформировавшими узкие интеграционные объединения, по сравнению с различиями в более широких объединениях.

**Ключевые слова:** человеческий капитал, социально-экономическое развитие, пространственная конвергенция/дивергенция, индивидуальное неравенство, бывший СССР, интеграционные объединения.



## ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ, МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Дифференциация социально-экономических показателей может рассматриваться в индивидуальном (внутри межгосударственного объединения, страны или ее определенного региона) и межрегиональном (пространственном) измерениях. При этом снижение пространственной дифференциации (конвергенция\*) свидетельствует о преобладании интеграционных тенденций. В то же время ее усиление (дивергенция) интерпретируется как тенденция к дезинтеграции определенной территориально-государственной общности или межгосударственного объединения.

Сильно выраженное неравенство основных социально-экономических показателей является устойчивой характеристикой и Российской империи, и СССР, и современного постсоветского пространства

\* В данном случае речь идет о  $\sigma$ -конвергенции в терминологии Барро, Сала-и-Мартин (2010 [2004], с. 591–593) и ЕАБР (2009, с. 40). Ее необходимым, но недостаточным условием является наличие более высоких темпов роста в менее развитых странах/регионах ( $\beta$ -конвергенция).

(в том числе внутри Российской Федерации) вследствие многонационального и мультикультурного состава населения их территорий.

Автор предполагает, что в условиях, когда национально-территориальные образования составляют единую страну (в данном случае СССР), дифференциация социально-экономических показателей склонна иметь тенденцию к снижению. Можно с достаточной степенью определенности считать, что распад СССР и дезинтеграция бывших союзных республик в 1990-е годы привели к усилению пространственного неравенства по основным социально-экономическим показателям. Гораздо менее очевиден ответ на вопрос: не стал ли распад единого государства результатом взаимодействия ранее наметившихся трендов к дивергенции в различных аспектах социально-экономических отношений?

В настоящее время на постсоветском пространстве проявляются интеграционные тенденции в политической и экономической сферах, которые ведут к образованию различных межгосударственных объединений. Среди них имеются объединения с участием широкого (Содружество Независимых Государств — СНГ) и более узкого круга стран (Евразийское экономическое сообщество — ЕврАзЭС, в рамках которого создан Таможенный союз и формируется Единое экономическое пространство с перспективой создания Евразийского экономического союза). В этой связи возникает вопрос: насколько сильны интеграционные тенденции на макроэкономическом уровне; наблюдается ли соответствующее снижение пространственной дифференциации между странами бывшего СССР, по каким показателям и в каких сферах?

Другое авторское предположение заключается в наличии меньшей дифференциации в интеграционных объединениях с узким составом участников по сравнению с широким составом.

Наконец, третьей тестируемой гипотезой стало положение о примерном соответствии во времени трендов пространственного и индивидуального неравенства в бывшем СССР. Это предположение основано на том, что вероятность усиления неравенства между странами повышается в условиях трансформационных процессов, сопровождающихся нарастанием индивидуального неравенства внутри стран.

Таким образом, целью настоящей статьи является изучение динамики пространственного и индивидуального неравенства важнейших социально-экономических показателей в странах бывшего СССР в течение длительного хронологического периода.

Среди этих показателей автором использовались натуральные и стоимостные индикаторы человеческого капитала\*, индексы чело-

\* Под человеческим капиталом понимается совокупность воплощенных в человеке экономически ценных знаний, навыков, мотиваций, его способность к продуцированию новой информации. Его принципиально важным свойством является способность конвертироваться в совокупность материальных и нематериальных благ, оцениваемых в стоимостном (денежном) эквиваленте.

веческого развития, а также основные показатели национальных счетов (объем ВВП и физического капитала\*\*) в пересчете на душу населения. Большинство из них (за исключением ВВП) не вошли в Систему индикаторов евразийской интеграции Евразийского банка развития, в том числе в блок конвергенции экономических систем\*\*\* (вероятно, во многом в связи с трудностями измерения), однако представляются достаточно важными. И физический, и человеческий капитал рассматриваются как факторы производства в широко используемых моделях эндогенного (Lucas, 1988; Romer, 1990) и экзогенного (Mankiw, Romer, Weil, 1992) экономического роста\*\*\*\*. Кроме того, в многочисленной литературе указывается на возрастающее значение человеческого капитала как источника долгосрочного социально-экономического развития.

Дифференциация основных социально-экономических показателей измерялась автором индексом Джини, использование которого достаточно распространено в научной литературе. В случае с индексами человеческого развития, которые уже представляют собой нормализованные значения показателей (в диапазоне от 0 до 1), дифференциация измерялась коэффициентом вариации. При этом индексы Джини и коэффициенты вариации между республиками рассчитывались: 1) с учетом численности их населения (взвешенные; при этом количество субъектов соответствующих индикаторов принималось равным численности населения в выборке); 2) без учета численности их населения (невзвешенные; при этом количество субъектов соответствующих индикаторов принималось равным количеству республик в выборке). Во втором случае больший вес получают страны с небольшим населением. А поскольку в бывшем СССР именно они сильнее всего отклоняются от страны с наибольшей численностью населения и средними показателями (Россия), дифференциация будет иметь более высокие значения (по индексу Джини примерно в два раза). Однако динамика показателей в обоих случаях будет отличаться принципиально; при этом во втором случае на нее не будет влиять изменение демографической структуры, которое в целом имело место в пользу национально-территориальных образований с более низкими значениями показателей.

Расширенная выборка стран бывшего СССР включала все республики, когда-либо находившиеся в его составе (15, из которых четыре не входили в него до 1940 года, и по ним не имеется данных за соответствующий период, далее — **Б. СССР-15**). Промежуточная выборка включает страны СНГ (11 республик и Грузию\*\*\*\*\*, но не включает

\*\* В терминологии Системы национальных счетов-2008 – основного капитала.

\*\*\* ЕАБР (2009) Система индикаторов евразийской интеграции. Алматы: ЕАБР. С. 58.

\*\*\*\* Более широкий круг таких моделей подробно рассмотрен в: Барро Р.Дж., Сала-и-Мартин Х. (2010 [2004]) Экономический рост / Пер. с англ. Москва: БИНОМ. Лаборатория знаний. С. 276–278, 314–367.

\*\*\*\*\* Грузия входила в состав СНГ в 1993–2009 годах. В последнее время МВФ также рассматривает ее в одной группе со странами СНГ, обосновывая это структурной близостью их экономик (<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/02/weodata/weoselagr.aspx#a901>).



страны Балтии, далее — **СНГ-12**). Суженная выборка состоит из пяти государств ЕвразЭС (далее — **ЕвразЭС-5**). Чтобы понять, в какой из групп стран дифференциация сильнее, мы использовали расчеты невзвешенных показателей, поскольку в ином случае сужение выборки приводит к занижению их значений за счет повышения веса России, входящей во все три группы.

В качестве основной информационной базы настоящего исследования использовался разработанный в рамках проекта CLIO-INFRA электронный ресурс, который содержит временные ряды с данными, относящимися к различным аспектам человеческого капитала на территории бывшего СССР, в том числе ключевые показатели национальных счетов в текущих и постоянных ценах.\*

Также использовались данные Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) по индексу человеческого развития (ИЧР) и его компонентам за период с 1970 года. ИЧР рассчитывается в рамках ПРООН и с 1990 года публикуется в ежегодных Докладах о развитии человека. ИЧР складывается из трех компонентов, которые с разных сторон характеризуют человеческий капитал национальных экономик: 1) индекс дохода; 2) индекс образования; 3) индекс ожидаемой продолжительности жизни. «Гибридный индекс» рассчитан в соответствии с наиболее поздней методикой агрегирования, но на основе показателей, использовавшихся при расчете ИЧР в 1990–2000 годах: 1) объем ВВП на душу населения (далее — ВВП д.н.) по паритету покупательной способности (ППС); 2) уровни грамотности и валового охвата населения образованием; 3) ожидаемая продолжительность жизни при рождении.

## ДИНАМИКА ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Среди показателей человеческого капитала выделяются две основные группы: натуральные и стоимостные. Среди натуральных индикаторов особое место занимает средняя продолжительность обучения в системе институционализированного образования.

Поскольку распространение печатных технологий способствовало активному накоплению человеческого капитала, параметры выпуска книжной продукции (по крайней мере, до начала «цифровой революции») также являются его сравнительно надежными косвенными индикаторами. Объем тиражей может интерпретироваться как индикатор количества, а разнообразие наименований — качества человеческого капитала.

\* Didenko D., Földvári P., Van Leeuwen B. (2013) The spread of human capital in the former Soviet Union area in a comparative perspective: Exploring a new dataset. Journal of Eurasian Studies, 4, No. 2, pp. 123-135, Supplementary data available at: (<http://dx.doi.org/10.1016/j.euras.2013.03.002>).

Что касается оценки человеческого капитала в денежных единицах, то, как и для других форм капитала (физического и финансового), применяются два основных принципа: на основе затрат и на основе будущих доходов.

Используемая нами формула расчета человеческого капитала на основе затрат, или по восстановительной стоимости, основана на методике, разработанной в Judson (2002, р. 214–215) с корректировкой, предложенной в Van Leeuwen, Földvári (2008, р. 226–227):

$$h_t = S_t \sum_j d_{jt} a_{jt}$$

где:

$h_t$  — средний объем человеческого капитала работника в году  $t$ ;

$S_t$  — среднее количество лет обучения, накопленное к году  $t$ ;

$d_{jt}$  — объем государственных расходов на образование уровня  $j$  в году  $t$ ;

$a_{jt}$  — доля рабочей силы с образованием уровня  $j$  в году  $t$  (в случае с б.СССР — относительно населения в возрасте старше 15 лет).

Из имеющихся в литературе подходов к оценке человеческого капитала на основе доходов представляется предпочтительным (с учетом доступности исторических данных) тот, который был предложен в Van Leeuwen, Földvári (2011):

$$\bar{h} = \int_{t=0}^{65-\bar{x}} \bar{w} e^{(g-q)t} dt = \frac{\bar{w}}{g-q} \left( e^{(g-q)(65-\bar{x})} - 1 \right)$$

где:

$\bar{h}$  — средний (на работника) объем человеческого капитала в стоимостном выражении;

$\bar{w}$  — средняя фактическая заработная плата (за год, до налогов);

$\bar{x}$  — средний возраст населения (лет);

$g$  — ожидаемый темп годового прироста реальной заработной платы;

$q$  — ставка дисконтирования (в % годовых);

$e$  — константа ( $\approx 2.72$ );

$t$  — возраст работника (лет).

При этом предполагается, что  $g-q=0.02$ , то есть темп роста реальных доходов превышает ставку дисконтирования на 2 процентных пункта.



КОНВЕРГЕНЦИЯ И ДИВЕРГЕНЦИЯ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА И УРОВНЯ РАЗВИТИЯ В СТРАНАХ БЫВШЕГО СОВЕТСКОГО СОЮЗА (1920–2000 ГОДЫ)

Д.В. Диденко

Таблица 1. Индикаторы человеческого капитала в республиках бывшего СССР

Страна	Книги (количество наименований) <sup>а</sup>		Средняя продолжительность обучения <sup>б</sup>		Человеческий капитал по восстановительной стоимости <sup>в</sup>		Человеческий капитал по доходам (город) <sup>г</sup>		Человеческий капитал по доходам (город, село) <sup>а</sup>	
	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг
<b>1939 г.</b>										
СССР	227.8		3.2		1 649		91 028 <sup>в</sup>		78 849 <sup>в</sup>	
	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг
Азербайджан	351.4	3	3.3	3	1856	5	97572	4	79019	3
Армения	530.2	1	3.3	3	1634	7	87801	6	62850	8
Беларусь	147.2	10	3.2	5	1298	9	46024	11	37177	11
Грузия	400.1	2	3.7	1	1930	4	101569	3	79604	2
Казахстан	102.3	11	3	7	2517	1	160026	1	116635	1
Кыргызстан	240.1	5	2.7	10	1730	6	70585	9	53756	9
Россия	297.1	4	3.2	5	1931	3	103703	2	78597	4
Таджикистан	190.1	7	2.7	10	1563	8	96092	5	71794	5
Туркменистан	231.8	6	2.9	8	2483	2	72451	8	71376	6
Узбекистан	160.8	8	2.8	9	1111	10	85693	7	70944	7
Украина	152.7	9	3.4	2	1083	11	62387	10	53466	10
<b>1989 г.</b>										
СССР	268.5		9.8		11 673		207 249			
	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг
Азербайджан	171	11	10.7	1	14 473	10	265 226			10
Армения	301.6	7	10.6	2	19 319	5	244 799			5
Беларусь	292.6	8	9.5	13	15 313	8	171 115			8
Грузия	365.1	4	10.6	2	20 909	4	277 042			4
Казахстан	118.9	14	9.9	6	17 157	6	380 867			6
Кыргызстан	236.2	9	9.9	6	14 804	9	185 140			9
Латвия	722.5	3	10	4	21 980	2	266 977			2
Литва	729.6	2	9.4	14	21 565	3	259 269			3
Молдова	339.3	5	9.1	15	15 994	7	193 895			7
Россия	313	6	9.8	10	12 189	14	217 170			14
Таджикистан	169.0	12	9.6	12	12 381	12	211 575			12
Туркменистан	185	10	9.9	6	12 840	11	150 904			11
Узбекистан	116.6	15	10	4	11 320	15	233 786			15

Страна	Книги (количество наименований) <sup>а</sup>		Средняя продолжительность обучения <sup>б</sup>		Человеческий капитал по восстановительной стоимости <sup>в</sup>		Человеческий капитал по доходам (город) <sup>г</sup>	Человеческий капитал по доходам (город, село) <sup>а</sup>
	164.1	13	9.7	11	12 336	13		
Украина	164.1	13	9.7	11	12 336	13	172 760	13
Эстония	1317.7	1	9.9	6	25 581	1	305 000	1
2000-е гг.*								
Б. СССР	-		11.2		12305		167592	
			Ранг	Знач.	Ранг	Знач.	Ранг	Знач.
Азербайджан	-	-	10.7	7	7 545	-	292 853	-
Армения	-	-	10.7	7	13 718	11	260 828	3
Беларусь	-	-	10	12	25 517	6	260 659	4
Грузия	-	-	10.8	5	6 696	3	171 572	5
Казахстан	-	-	11.3	2	10 206	12	144 413	9
Кыргызстан	-	-	10.2	11	4 845	9	183 101	12
Латвия	-	-	10.6	9	29 856	13	332 254	8
Литва	-	-	10.8	5	23 108	2	228 418	2
Молдова	-	-	9.8	13	11 706	5	120 229	7
Россия	-	-	11.8	1	12 304	8	148 561	13
Таджикистан	-	-	9.4	14	1 428	7	55 900	11
Туркменистан	-	-	-	-	-	14	148 709	15
Узбекистан	-	-	10.3	10	25 183	-	242 894	10
Украина	-	-	11.1	4	10 037	4	88 555	6
Эстония	-	-	11.3	2	44 458	10	391 433	14

<sup>а</sup> Значения — в пересчете на единицу населения (1 млн человек).

<sup>б</sup> Значения — в годах; для населения от 10 лет и старше.

<sup>в</sup> Значения — в международных долларах (Geary-Khamis) 1990 года с учетом ППС; на душу населения старше 15 лет. Курс конверсии рубля в международные доллары с учетом ППС за 1990 год составляет 0.520 руб. (Maddison, 2006, p. 190).

<sup>г</sup> Значения — в международных долларах (Geary-Khamis) 1990 года с учетом ППС; на одного работника. Рассчитан на основе официальных данных о средней заработной плате, в основе которых лежали крупные предприятия городского сектора экономики, отличавшиеся сравнительно высоким уровнем оплаты труда.

<sup>а</sup> Значения — в международных долларах (Geary-Khamis) 1990 года с учетом ППС на одного работника. Рассчитан на основе скорректированных данных о средней заработной плате, включавших сельскохозяйственные предприятия коллективной собственности (колхозы в советский период).

<sup>е</sup> 1940 год

<sup>ж</sup> Средние значения за 2000–2008 годы.

При обозначении советских республик используются современные краткие названия соответствующих независимых государств.

Источник: Didenko, Földvári, Van Leeuwen (2013).



Расчетные значения основных показателей человеческого капитала республик бывшего СССР приведены в таблице 1.

Из таблицы 1 следует, что различные индикаторы человеческого капитала повышались неравномерно в разных республиках бывшего СССР.

В советский период значительное неравенство между ними наблюдалось по количеству наименований издававшихся книг на единицу населения. По этому показателю, косвенно характеризующему качество человеческого капитала, заметно выделяются прибалтийские республики (по которым в советских источниках отсутствуют данные за 1939 год). Также повышенный уровень относительно СССР в целом характерен для России. Из закавказских республик значения этого показателя у Армении и Грузии отличались более высоким уровнем по сравнению с соседним Азербайджаном и с СССР в целом. Для Центральной Азии были зафиксированы сравнительно низкие значения.

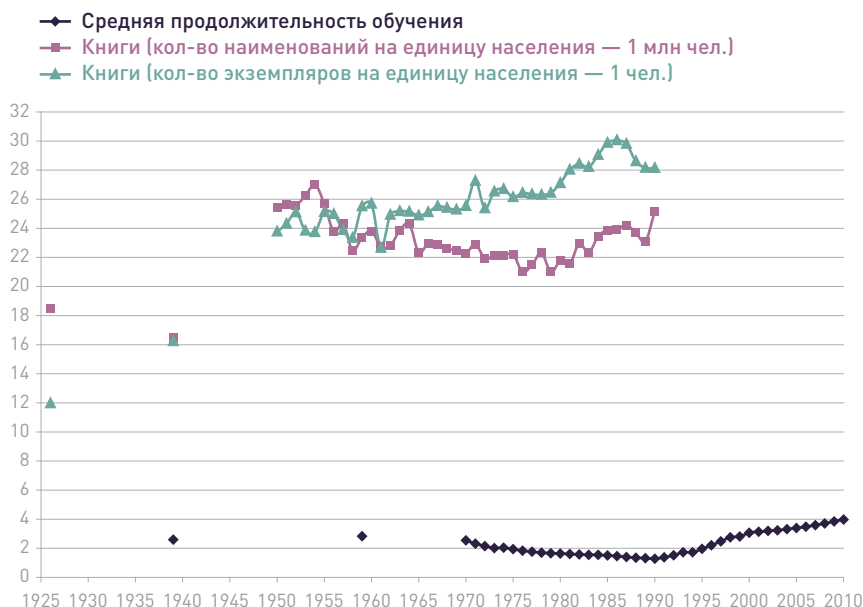
В последнем регионе за период с 1939 года по 1989-й наблюдалось наиболее заметное продвижение (относительно других республик) по показателю средней продолжительности обучения. Его значение в 2000-е годы почти не изменилось в ряде республик Центральной Азии и Закавказья, в то время как в других оно продолжало повышаться.

В тот же период Россия несколько ухудшила свои относительные позиции в оценке человеческого капитала по восстановительной стоимости. Если в 1939 году значение российского показателя было заметно выше, чем по СССР в целом, то в 1989-м эта разница сократилась, а в 2000-е годы исчезла совсем.

В то же время изменения относительного положения отдельных республик в меньшей степени касались стоимостных оценок человеческого капитала по доходам. Прибалтика отличалась их наиболее высокими значениями (как и по другим индикаторам человеческого капитала). Показатель России (с учетом сельскохозяйственного сектора) в советский период был близок по значению к СССР в целом, однако в 2000-е годы опустился ниже.

Для более точной количественной оценки произошедших изменений требуется анализ динамики показателей неравенства, рассчитанных по соответствующим индикаторам человеческого капитала.

Из рисунка 1 видно, что за послевоенный период заметно сократилась дифференциация по средней продолжительности обучения. Это стало ожидаемым результатом введения обязательного школьного образования (сначала начального, впоследствии неполного и полного среднего). Однако в постсоветский период она очень сильно возросла, превзойдя уровень 1939 года, а в конце 2000-х показывала



Источник: рассчитано по Didenko, Földvári, Van Leeuwen (2013).

лишь признаки ослабления (но не разворота) прежней тенденции к дивергенции.

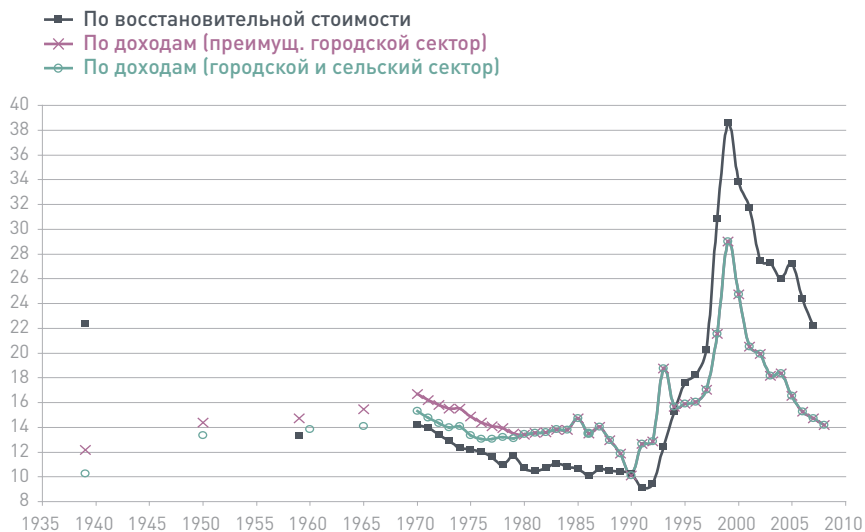
В сфере книгоиздательства в целом за советский период дифференциация между республиками возросла как по количеству выпускаемых наименований, так и по их совокупному тиражу (на единицу населения). Определенным исключением в этом отношении был период 1950–1970 годов, когда по разнообразию книжной продукции наблюдалась конвергенция. Но в 1980-е годы, накануне распада СССР, неравенство нарастало по обоим показателям. К сожалению, мы не можем проследить динамику дифференциации по книгоиздательской деятельности в постсоветский период в связи с отсутствием качественных статистических данных в большинстве рассматриваемых стран. С другой стороны, значение этих индикаторов для характеристики человеческого капитала стало уменьшаться с началом «цифровой революции».

В динамике стоимостных показателей человеческого капитала (см. рисунок 2) четко различаются три периода: конец 1930-х — конец 1980-х (советский), 1990-е и 2000-е годы. В советский период отмечалась конвергенция между республиками по затратной оценке человеческого капитала, наиболее заметная в 1940–1950 годах. В то же время по доходной оценке она оказалась ограниченной отдельными периодами. Во всяком случае, в 1940–1960 годы и в городском секторе, и в экономике в целом по данному показателю наблюдалось усиление дифференциации, а в целом за период с 1939 года по 1990-й она почти не изменилась. В 1990-е годы, как

Рисунок 1. Дифференциация между республиками бывшего СССР по натуральным показателям человеческого капитала (1920-е — 2000 годы), индексы Джини (%), со взвешиванием по численности населения)



Рисунок 2. Дифференциация между республиками бывшего СССР по стоимостным показателям человеческого капитала (конец 1930-х – конец 2000 годов), индексы Джини (% со взвешиванием по численности населения)



Источник: рассчитано по Didenko, Földvári, Van Leeuwen (2013).

и в случае с натуральными показателями, стоимостные индикаторы человеческого капитала продемонстрировали значительную дивергенцию. Однако в 2000-е годы эта тенденция сменилась на противоположную. По сравнению с другими рассмотренными показателями человеческого капитала конвергенция стран бывшего СССР по его стоимостным индикаторам оказалась выраженной наиболее заметно. При этом следует отметить, что к концу 2000-х пространственная дифференциация вернулась к уровням, характерным для 1970–1980 годов.

Наблюдались ли какие-либо различия между группами республик в динамике дифференциации? Для этого автором сопоставляются ее показатели, рассчитанные без взвешивания по численности населения отдельных республик (см. таблицы 2 и 3).

По средней продолжительности обучения в советский период дифференциация обычно действительно понижалась с сужением выборки: республики, впоследствии вошедшие в ЕврАзЭС, имели между собой наименьшие различия по данному показателю. Ситуация изменилась с середины 1990-х годов, и когда данное интеграционное объединение политически оформилось, различия между его членами превышали уровень, характерный для стран СНГ, неравенство между которыми, в свою очередь, превышало к тому времени уровень, характерный для всех республик бывшего СССР.

По количеству наименований книг на единицу населения в советский период ситуация складывалась аналогично: внутри более узкой выборки дифференциация между республиками оказалась ниже, чем внутри более широкой. Однако по уровню тиражей книжной продукции различия между будущими странами ЕврАзЭС заметно пре-

Годы	Средняя продолжительность обучения			Книги (количество наименований на единицу населения — 1 млн чел.)			Книги (количество экземпляров на единицу населения — 1 чел.)		
	Б. СССР-15	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	Б. СССР-15	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	Б. СССР-15	СНГ-12	ЕврАзЭС-5
1926 <sup>а</sup>	-	-	-	37.7	37.7	26.7	34.4	34.4	41.8
1939 <sup>а</sup>	5.3	5.3	4.2	26.5	26.5	20.5	18.4	18.4	25.9
1950	-	-	-	35.7	22.4	23	25.1	22.6	30
1950-е	6 <sup>б</sup>	5.1 <sup>б</sup>	2.8 <sup>б</sup>	33.3	26.6	21.5	26.1	23.6	32.3
1960-е	3.5 <sup>в</sup>	2.7 <sup>в</sup>	1.9 <sup>в</sup>	36.5	22.6	18.6	28.6	23.5	34.2
1970-е	3	2.7	1.3	38.4	22	17.8	33.5	27.5	39.1
1981–1985	2.6	2.6	1.3	38.2	20.8	17.3	34.6	30.9	40.9
1986–1990	2.2	2.3	1.3	39.7	21.3	17.3	33.9	30.9	40
1991–1995	2.2	2.3	2.1	-	-	-	-	-	-
1996–2000	2.8	2.8	3.5	-	-	-	-	-	-
2001–2005	3.3	3.5	4.5	-	-	-	-	-	-
2006–2010	3.8	4	5.2	-	-	-	-	-	-

<sup>а</sup> Только по 11 республикам, входившим в состав СССР в 1936–1939 годах.

<sup>б</sup> 1959.

<sup>в</sup> 1970.

Источник: рассчитано по Didenko, Földvári, Van Leeuwen (2013).

вышали различия между республиками СССР (как и будущего СНГ) в целом.

По стоимостным показателям человеческого капитала (см. таблицу 3) как в советский, так и в постсоветский период наблюдается еще менее определенная картина. Исходное предположение о том, что дифференциация между странами более узкого интеграционного объединения ожидается ниже, чем более широкого, преимущественно не подтверждается. Оно наблюдается лишь в той части, что за счет сравнительно высоких показателей Прибалтики дифференциация между всеми 15 республиками бывшего СССР часто (по восстановительной стоимости человеческого капитала регулярно) была выше, чем между 12 из них, сформировавшими СНГ в 1990-е годы. В то же время за счет сравнительно низких показателей Таджикистана различия между странами ЕврАзЭС, как правило, превышали различия между республиками СНГ.

Таблица 2. Дифференциация между республиками бывшего СССР по натуральным показателям человеческого капитала (1920-е – 2000 годы), индексы Джини (% , без взвешивания по численности населения)



Таблица 3. Дифференциация между республиками бывшего СССР по стоимостным показателям человеческого капитала (конец 1930-х – конец 2000 годов), индексы Джини (%), без взвешивания по численности населения)

Годы	По восстановительной стоимости			По доходам (преимущественно городской сектор)			По доходам (городской и сельский сектор)		
	Б. СССР-15	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	Б. СССР-15	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	Б. СССР-15	СНГ-12	ЕврАзЭС-5
1940 <sup>а</sup>	27 <sup>б</sup>	27 <sup>б</sup>	33.2 <sup>б</sup>	16.5	16.5	22.4	14.4	14.4	21
1950	-	-	-	16.2	18.1	25.2	16.5 <sup>в</sup>	16.5 <sup>в</sup>	23.8
1960	21.8 <sup>а</sup>	16.3 <sup>а</sup>	18.9 <sup>а</sup>	16.5 <sup>а</sup>	18.1 <sup>а</sup>	26.4 <sup>а</sup>	15.2	16.7	24.7
1965	-	-	-	16.9	18.4	26.5	15.3	15.7	23.4
1970	23.1	15.2	14.8	17.8	19.2	25.7	16.4	17.7	23
1970-е	20.6	14.5	13.8	16.2	17.1	23.9	15.1	16	21.9
1981–1985	20.8	15.4	12.1	16	16.3	22.5	16.1	16.1	22.5
1986–1990	19.8	13	7.8	13.9	14.5	16.8	13.9	14.5	16.8
1991–1995	28.5	20.4	20.5	23.3	22	14	23.3	22	14
1996–2000	42.3	34	36.3	29.2	24	26.4	29.2	24	26.4
2001–2005	39.2	37.5	42.9	24.9	21.9	24.9	24.9	21.9	24.9
2006	36.8	37.9	44.4	21.4	19.5	21.8	21.4	19.5	21.8
2007	35.4	34.8	40.2	22	19.8	20.1	22	19.8	20.1
2008	-	-	-	20.9	20	20.3	20.9	20	20.3

<sup>а</sup> Только по 11 республикам, входившим в состав СССР в границах до сентября 1939 года.

<sup>б</sup> 1939 год.

<sup>в</sup> Без Молдовы и прибалтийских республик.

<sup>г</sup> Без Молдовы.

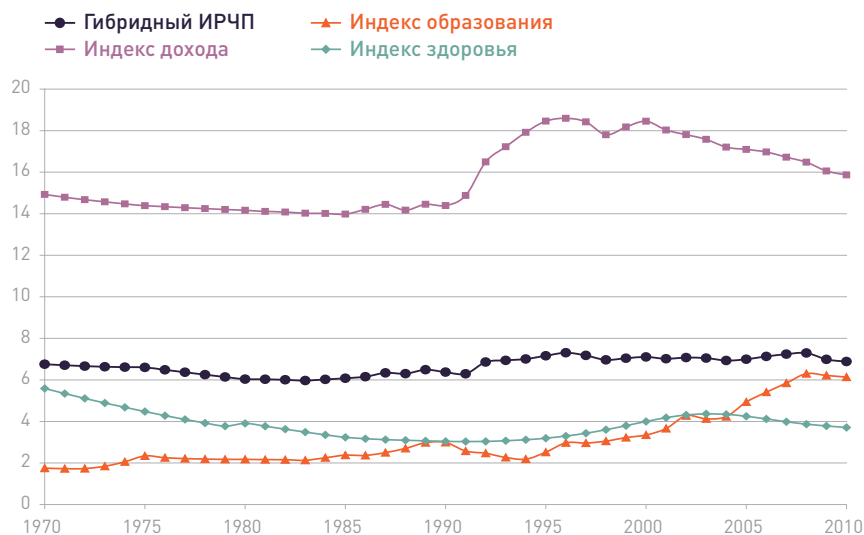
<sup>а</sup> 1959 год

Источник: рассчитано по Didenko, Földvári, Van Leeuwen (2013).

## ДИНАМИКА ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Неоклассическая парадигма, в которой изначально формировалась и развивалась теория человеческого капитала, традиционно определяла уровень экономического развития показателями объема выпуска и добавленной стоимости (на эмпирическом уровне — ВВП/ВНД д. н.). В качестве альтернативы ему в 1980-е годы приобрела популярность концепция человеческого развития, заложенная А. Сеном и М. уль-Хаком\*. Она дополняет теорию человеческого капитала, рассматривая соответствующие экономические ресурсы (помимо дохода также образование и здоровье) в качестве источников более

\* См. подробнее в: Сен (2004 [1999]); Наг (1995).



Источник: рассчитано по ПРООН (2010).

широкой концепции благосостояния по сравнению с показателями объема ВВП/ВНД д. н.

Из рисунка 3 видно, что до середины 1980-х — начала 1990 годов советские республики понемногу сближались в уровне человеческого развития; однако впоследствии наблюдалась слабо выраженная дивергенция, разворот которой обозначился в конце 2000-х. В 1990-е годы, после распада СССР, в той или иной степени наблюдалась дивергенция по всем трем компонентам человеческого развития. В данный период по индексу образования произошло наиболее значительное ее усиление (в большей степени, чем по индексам дохода и здоровья), и лишь в конце 2000-х годов она показала признаки разворота. По индексу дохода дивергенция в 2000-е сменилась конвергенцией. Наиболее заметно выраженная конвергенция и в поздний советский период, и, в меньшей степени, с начала 2000-х наблюдается в индексе здоровья, в основе которого лежит ожидаемая продолжительность жизни населения.

Из приведенных в таблице 4 данных следует, что с сужением пространственной выборки дифференциация ослабевает практически в любой рассматриваемый период. Эти данные свидетельствуют в пользу предположения, что СНГ, в которое не вошли страны Прибалтики, являлось более однородным объединением по сравнению с СССР, а страны ЕврАзЭС, в свою очередь, имели больший интеграционный потенциал относительно стран СНГ. В 2000-е годы ЕврАзЭС стало оформляться как отдельный интеграционный кластер. Исключением из отмеченной закономерности является дифференциация по индексу дохода, которая всегда была особенно сильна между пятью республиками, входящими в ЕврАзЭС, по сравнению с дифференциацией в более крупных интеграционных объединениях.

Рисунок 3. Дифференциация между республиками бывшего СССР по индексу человеческого развития и его компонентам (1970–2010 годы), коэффициенты вариации (%), со взвешиванием по численности населения)



Таблица 4. Дифференциация между республиками бывшего СССР по компонентам человеческого развития (1970–2010 годы), коэффициенты вариации (%), без учета численности населения)

Годы	Индекс дохода			Индекс образования			Индекс здоровья		
	Б. СССР-15	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	Б. СССР-15	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	Б. СССР-15	СНГ-12	ЕврАзЭС-5
1970	20.3	20	20.4	3.7	2.9	3.5	8.6	8.5	10.3
1970-е	18.8	18.4	18.8	3.5	3.7	3.3	8.6	8.5	10.3
1981–1985	17.3	17	17.3	3.4	3.7	3.5	6.2	6.2	6
1986–1990	16.8	16.3	16.8	3.1	3.4	2.9	5.4	5.3	5.4
1991–1995	20.9	20.4	22.2	2.7	2.8	2.2	5	5.1	5
1996–2000	23.9	21.3	27.5	4	4	4.1	5.5	5.3	4.2
2001–2005	22.4	20.1	26	5.6	5	4.3	5.8	5.4	3.3
2006	21.6	19.7	26	6.8	6.4	4.7	5.8	5.3	3
2007	21.3	19.6	25.6	6.8	6.7	4.7	5.7	5.2	2.9
2008	20.5	19.2	25.2	7.1	7	4.6	5.7	5.2	3
2009	19.6	19	24.5	7	7	4.6	5.6	5.1	3
2010	19.1	18.7	24.3	7	6.9	4.6	5.6	5.1	3

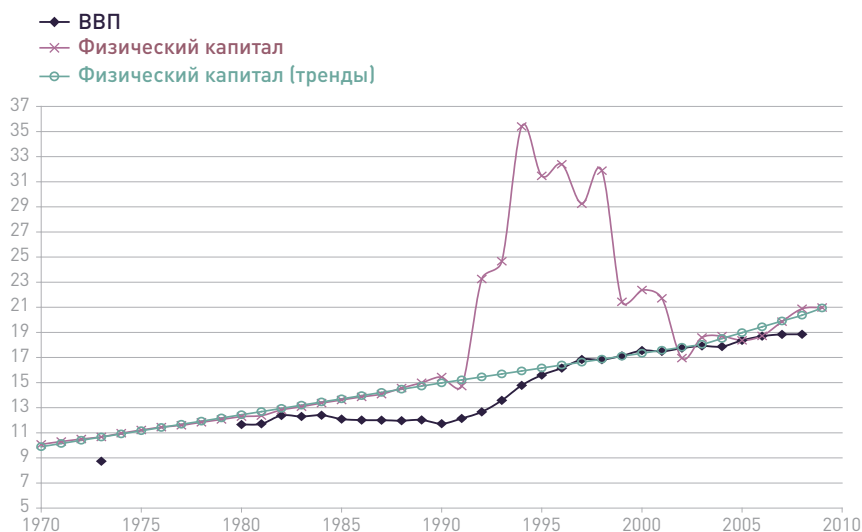
Источник: рассчитано по ПРООН (2010).

## ДИНАМИКА ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПО ОСНОВНЫМ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИМ ПОКАЗАТЕЛЯМ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ

В существующей исследовательской литературе о национальных счетах больше внимания уделялось СССР, чем составлявшим его национально-государственным образованиям, данные по которым имеются за более короткий период времени.

Можно предположить, что к 1973 году (самый ранний год, за который имеются данные по ВВП всех союзных республик) прежние различия в объемах ВВП д.н. и физического капитала на душу населения (далее — ФК д.н.) были значительно сглажены по сравнению с ранним советским периодом, отражая долгосрочную тенденцию политики центрального правительства единого государства. Однако к 1980-м годам неравенство между союзными республиками по объему ВВП д.н. усилилось по сравнению с началом — серединой 1970-х (см. рисунок 4). Его рост продолжился в 1990-е и 2000-е без каких-либо признаков конвергенции. Это согласуется с результатами расчетов показателей макроэкономической конвергенции за 2000-е годы в ЕАБР (2009, с. 23, 87–89).

В случае с обеспеченностью ФК указанные закономерности проявились еще более отчетливо: за последние два десятилетия существования СССР наблюдалась дивергенция между республиками, которая



Источник: рассчитано по Didenko, Földvári, Van Leeuwen (2013).

резко усилилась в начале и середине 1990-х. Однако уже в конце этого десятилетия отмечается ее ослабление. Вероятнее всего, наблюдаемое резкое усиление дифференциации по ФК д. н. в середине 1990-х с отклонением от долгосрочного тренда вызвано несовершенством его оценки в период гиперинфляции. В конце 2000-х дифференциация по ФК д. н. также превышала позднесоветский уровень, не показывая признаков ослабления (как и по ВВП д. н.).

Данные таблицы 5 указывают на следующую закономерность: с сужением пространственной выборки от СССР-15 к СНГ-12 дифференциация ослабевает, однако при дальнейшем переходе к ЕврАзЭС-5 снова усиливается.

Годы	ВВП д. н.			ФК д. н.		
	Б. СССР-15	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	Б. СССР-15	СНГ-12	ЕврАзЭС-5
1970	-	-	-	16.9	12.7	15.8
1973	13.2	11	15.4	-	-	-
1980	20	17.9	21.3	17.6	14.6	18.5
1981–1990	21.1	18.6	20.6	18.5	16.4	20.6
1991–1995	24.3	21	23.4	48.2	36.2	42.8
1996–2000	31.5	24.9	28.1	40.6	39.2	42.9
2001–2005	32.8	26.8	30.1	36.3	26.7	33.7
2006	33.8	28.2	32.4	35.9	25.9	30.8
2007	33.7	28.7	32.7	36.1	27.6	32.7
2008	32.3	28.9	33.3	37.8	30.6	34.1
2009	-	-	-	36.5	31.6	33.3

Источник: рассчитано по Didenko, Földvári, Van Leeuwen (2013).

Рисунок 4. Дифференциация между республиками бывшего СССР по объему ВВП и физического капитала на душу населения (1970-е – 2000 годы), индексы Джини (% со взвешиванием по численности населения)

Таблица 5. Дифференциация между республиками бывшего СССР по объему ВВП и физического капитала на душу населения (1970-е – 2000 годы), индексы Джини (% без учета численности населения)



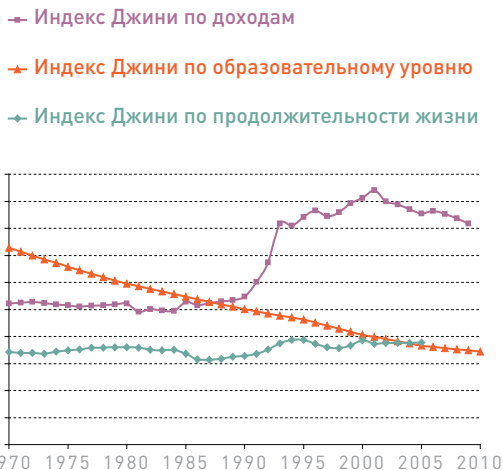
## СРАВНЕНИЕ ДИНАМИКИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО И ИНДИВИДУАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Насколько отмеченные тенденции пространственного неравенства между республиками бывшего СССР соответствовали внутривнутристрановым тенденциям индивидуального неравенства?

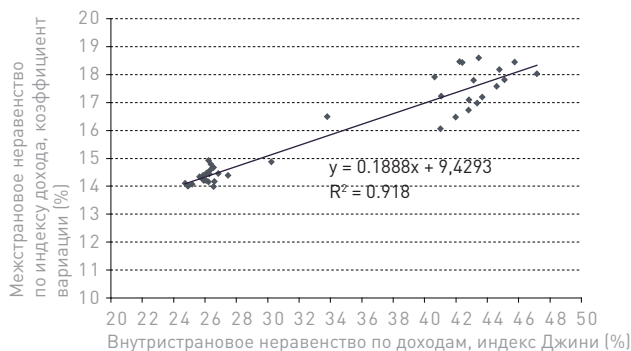
На рисунке 5 (а) показано, что в период до распада СССР неравенство доходов незначительно понизилось к середине 1980-х годов, после чего стало медленно возрастать. В то же время устойчиво шел процесс снижения неравенства в образовательном уровне и менее устойчиво — в продолжительности жизни населения (главным образом он имел место в середине 1980-х годов).

Рисунок 5. Внутривнутристрановые и межстрановые неравенства доходов в республиках бывшего СССР (1970-е — 2000 годы)

а) внутривнутристрановые неравенства: доходы, образование, продолжительность жизни



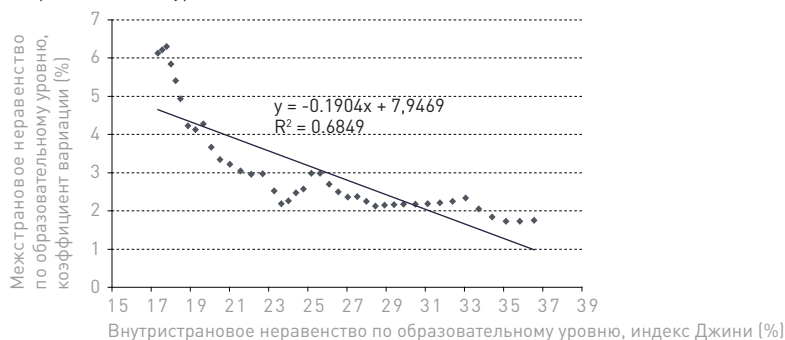
б) доходы



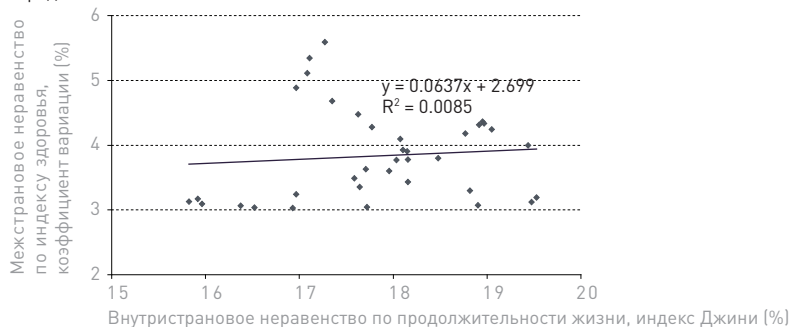
Процесс системной социально-экономической трансформации практически во всех странах сопровождался резким повышением неравенства доходов. Разрушение сложившихся в период социализма институтов рынка труда, опиравшихся на сильно выраженное государственное регулирование дифференциации зарплат, привело к практически свободному ценообразованию на основе соотношения спроса и предложения. В силу наибольшей остроты трансформационных процессов данная тенденция сильнее всего проявилась в России. Помимо России, повышение дифференциации доходов было наиболее значительным на Украине и в большинстве республик Центральной Азии.

Однако после того как был пройден наиболее острый этап переходного периода, уровень индивидуального неравенства доходов обозначил тенденцию к снижению. В большинстве стран бывшего СССР

в) образовательный уровень



г) продолжительность жизни



Источник: рассчитано на основе данных: Госкомстат РФ — Росстат (2001, 2003, 2006, 2009), TransMONEE (2011), UNU-WIDER (2008) — внутристрановое неравенство доходов; Barro, Lee (2010) — внутристрановое неравенство в образовательном уровне; Smits, Monden (2009) — внутристрановое неравенство в продолжительности жизни; United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2011) — численность населения\*; ПРООН (2010) — межстрановое неравенство.

\* Индексы Джини по 15 республикам бывшего СССР рассчитаны как средневзвешенные (по численности населения) значения соответствующих внутристрановых неравенств, без учета межстрановой дифференциации. Коэффициенты вариации приведены с учетом численности населения.



этот разворот произошел в 1998–2001 годах. При этом он не коснулся прибалтийских республик (где в 1990-е неравенство повысилось лишь до сравнительно низкого уровня экономически развитых стран Западной Европы), а также большинства республик Центральной Азии (где, как и в России, уровень дифференциации доходов остается сравнительно высоким — около 40% по индексу Джини).

Сопоставляя рисунки 3 и 5 (а), мы видим, что динамика пространственного неравенства между бывшими советскими республиками по индексу дохода в каждый отдельный период (1970–1980-е, 1990-е, 2000-е годы) соответствовала динамике внутристранового индивидуального неравенства по доходам. На рисунке 5 (б) мы видим подтверждение указанной закономерности на хронологическом периоде продолжительностью 40 лет.

Как видно из рисунка 5 (а), в меньшей степени усиление индивидуального неравенства в постсоветский период коснулось продолжительности жизни населения. При этом индивидуальное неравенство в образовательном уровне, как правило, продолжало снижаться, но во многих странах более медленными темпами, чем в 1970–1980-е годы.

Сопоставление рисунков 3 и 5 (а) показывает, что динамика пространственного неравенства между республиками по индексам образования и здоровья в советский период не соответствовала динамике внутристранового индивидуального неравенства по данным компонентам человеческого развития. Если в постсоветский период индивидуальное неравенство в образовательном уровне продолжило снижаться, то пространственное — заметно возросло. Таким образом, дивергенция внутристрановых и межстрановых трендов обнаруживается лишь по образовательному компоненту человеческого развития. По продолжительности жизни населения индивидуальное и пространственное неравенство усиливалось в 1990-е годы, но в 2000-е первое не показало определенно выраженной динамики, а второе ослабло.

На рисунке 5 (б) представлено подтверждение выдвинутой автором гипотезы в отношении неравенства доходов, на рисунке 5 (в) — ее опровержение в отношении образовательного уровня, а на рисунке 5 (г) — очень слабое ее подтверждение в отношении здоровья населения.

Таким образом, внутристрановая динамика индивидуального неравенства демонстрировала различные тенденции под воздействием изменения соотношения определяющих ее факторов на разных этапах развития рассматриваемых стран и не обязательно соответствовала по времени тенденциям межстрановой дифференциации в тех же сферах.

## ВЫВОДЫ

В советский период центральное правительство страны в той или иной степени стремилось проводить политику выравнивания социально-экономических показателей ее различных национально-территориальных образований. В результате пространственное неравенство на территории СССР ослабло, но не по всем показателям и не столь значительно, как можно было бы ожидать исходя из целевых установок государственной политики. Сильное снижение дифференциации наблюдалось по средней продолжительности обучения и производной от данного показателя оценке человеческого капитала по восстановительной стоимости. По доходной оценке человеческого капитала различия между советскими республиками за 50 лет изменились слабо.

Период 1980-х характеризуется медленным нарастанием неравенства (дивергенцией) между республиками СССР по ряду важных рассмотренных показателей (объем на душу населения ВВП, физического капитала, книгоиздательской продукции; индекс образования), что способствовало их дезинтеграции.

Вслед за распадом СССР неравенство между его бывшими республиками в 1990-е годы резко усилилось, что поддерживалось и стимулировалось дезинтеграционными процессами в политической сфере и разрывом экономических связей между хозяйствующими субъектами. Это явилось закономерным процессом после того, как они перестали быть единой страной, став независимыми государствами, и некоторые из них (три страны Балтии) впоследствии вступили в другое крупное интеграционное объединение (Европейский союз).

В 2000-е годы на постсоветском пространстве произошла стабилизация ситуации, остановка дезинтеграционных процессов. Также появились отдельные признаки ослабления пространственного неравенства и разворота тенденций к дивергенции. Характерный для 2000-х годов процесс конвергенции на постсоветском пространстве характеризуется многоаспектностью и неравномерностью. В определенных областях макроэкономики и социальной сферы указанные процессы обозначились и набирают силу. Прежде всего это характерно для стоимостной оценки человеческого капитала по затратам и по доходам, а также для двух из трех компонентов индекса человеческого развития (дохода и здоровья). В других аспектах произошла стабилизация достигнутого уровня пространственного неравенства (индекс образования). В некоторых направлениях пока произошло только замедление процессов дивергенции (в объемах ВВП и физического капитала на душу населения, в средней продолжительности обучения). Таким образом, процесс конвергенции в сфере человеческого капитала бывших советских республик наблюдается, но пока он недостаточно подкреплён аналогичным процессом по основным социально-экономическим показателям.



При этом тенденции пространственного неравенства в компонентах человеческого развития между республиками бывшего СССР, как правило, отличались от соответствующих внутристрановых тенденций индивидуального неравенства. Они демонстрировали схожую динамику лишь в сфере доходов населения, но противоположную — в его образовательном уровне.

Приведенные в статье данные за период до распада СССР в целом подтверждают предположение о более слабой дифференциации между республиками, сформировавшимися впоследствии более узкие интеграционные объединения, по сравнению с дифференциацией в более широких объединениях. В то же время данные за постсоветский период подтверждают это предположение лишь частично: дифференциация внутри ЕврАзЭС, как правило, заметно выше, чем между странами СНГ. Таким образом, в экономическом отношении ЕврАзЭС пока представляет собой более неоднородное объединение, чем СНГ в целом. Успех его интеграционных проектов во многом зависит от наличия конвергенции важнейших социально-экономических показателей участвующих в них стран.

## ЛИТЕРАТУРА

Барро Р.Дж., Сала-и-Мартин Х. (2010 [2004]) *Экономический рост*. Москва: БИНОМ. Лаборатория знаний.

Госкомстат РФ — Росстат (2001, 2003, 2006, 2009) *Труд и занятость в России: Статистический сборник*. Москва.

ЕАБР (2009) *Система индикаторов евразийской интеграции*. Алматы: ЕАБР. Доступно на: [http://www.eabr.org/general/upload/docs/publication/projects/p\\_2009\\_full.pdf](http://www.eabr.org/general/upload/docs/publication/projects/p_2009_full.pdf).

Программа развития ООН — ПРООН (2010) Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека. Москва: Издательство «Весь Мир». 2010. Доступно на: [hdr.undp.org/en/media/2010\\_Hybrid-HDI-data.xls](http://hdr.undp.org/en/media/2010_Hybrid-HDI-data.xls) (обращение в октябре 2013 года).

Сен А. (2004 [1999]) *Развитие как свобода*. Москва: Новое издательство.

Barro R., Lee J.-W. (2010) A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950–2010. *NBER Working Paper*, No. 15902. Available at: <http://www.nber.org/papers/w15902>; data available at: <http://www.barrolee.com/data/yrsch.htm> (accessed October 2013).

Didenko D., Földvári P., Van Leeuwen B. (2013) The spread of human capital in the former Soviet Union area in a comparative perspective: Exploring a new dataset. *Journal of Eurasian Studies*, 4, No. 2, pp. 123–135, Supplementary data available at: <http://dx.doi.org/10.1016/j.euras.2013.03.002>.

Haq M. ul. (1995) *Reflections on Human Development*. New York: Oxford University Press.

International Monetary Fund — IMF (2013). Country Groups. Available at: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/02/weodata/weoselagr.aspx#a901> (accessed January 2014).

Judson R. (2002) Measuring Human Capital Like Physical Capital: What Does It Tell Us? *Bulletin of Economic Research*, 54, pp. 214–215.

Lucas R. E. (1988) On the Mechanics of Economic Development. *Journal of Monetary Economics*, 22, No. 1, pp. 3–42.

Maddison A. (2006) *The World Economy. Vol. 1. A Millennial Perspective. Vol. 2. Historical Statistics*. Paris: OECD Development Centre Studies.

Mankiw N. G., Romer D., Weil D. N. (1992) A Contribution to the Empirics of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*, 107, No. 2, pp. 407–437.

Romer P. M. (1990) Endogenous Technological Change. *The Journal of Political Economy*, 98, No. 5 (Part 2), pp. S71-S102.

Smits J., Monden C. (2009) Length of life inequality around the globe. *Social Science and Medicine*, 68, No. 6, pp. 1114–1123, data available at: <http://lengthof-life.ruhosting.nl/datasets.html> (accessed October 2013).

TransMONEE (2011) *Database*, UNICEF Regional Office for CEECIS, Geneva. Available at: <http://www.transmonee.org/> (accessed December 2011).

United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2010) *World Population Prospects: The 2010 Revision*, CD-ROM Edition. Available at: <http://esa.un.org/unpd/wpp/Excel-Data/population.htm> (accessed December 2011).

UNU-WIDER (2008) *World Income Inequality Database*, Version 2.0c. May 2008. Available at: <http://www.wider.unu.edu/research/Database/> (accessed October 2013).

Van Leeuwen B., Földvári P. (2008) Human Capital and Economic Growth in Asia 1890–2000: a time-series analysis. *Asian Economic Journal*, 22, No. 3, pp. 226–227.

Van Leeuwen B., Foldvari P. (2011) Capital accumulation and growth in Hungary, 1924–2006. *Acta Oeconomica*, 61, No. 2, pp. 143–164.





Дмитрий  
Кондратов

# ПЕРСПЕКТИВЫ ИНТЕГРАЦИИ КРЕДИТНО-ФИНАНСОВЫХ СИСТЕМ СТРАН СНГ

Дмитрий Игоревич Кондратов – к.э.н., старший научный сотрудник Института экономики РАН. За исследования в области мировой экономики и международных отношений награжден медалью Российской академии наук по итогам конкурса молодых ученых (2012 год).

Электронная почта: kondratov@ieras.ru

## Prospects of integration in the financial sector of the CIS

*Dmitry Kondratov*

The article describes the features of the formation of the financial markets of the CIS countries, the nature and problems of the integration process in the financial sector of the Commonwealth of Independent States, as well as the possibility of building in the future of the single market of financial and banking services. It emphasizes major conceptual approaches to determining strategy and basic tendencies of the CIS development, perfection of monetary mechanisms of member states interaction.

**Key words:** CIS, economic growth, economic development, financial market, financial crises, net inflows/outflows of capital by private sector, cross-border transactions of individuals and personal remittances.

**JEL:** G15, G21

В статье рассмотрены особенности формирования финансовых рынков стран СНГ, характер и проблемы развития интеграционных процессов в финансовой сфере Содружества Независимых Государств, а также возможности построения в перспективе единого рынка финансово-банковских услуг. Выделены важнейшие концептуальные подходы к определению стратегии и основных направлений развития СНГ, совершенствования финансовых механизмов взаимодействия стран-участниц.

**Ключевые слова:** СНГ, экономический рост, экономическое развитие, финансовый рынок, финансовый кризис, чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором, трансграничное движение капитала.

Существенное ускорение интеграционных процессов в СНГ и создание его участниками Единого экономического пространства по сути невозможно без значительного усиления взаимодействия государств Содружества в валютно-финансовой сфере и построения в перспективе общего регионального рынка финансово-банковских услуг. Решение этой стратегической задачи требует реализации на уровне СНГ широкого комплекса мер, направленных, прежде всего, на либерализацию и гармонизацию валютно-финансового законодательства стран-участниц, совершенствование механизмов защиты прав инвесторов, сближение стандартов регулирования банковского сектора, интеграцию инфраструктуры фондового рынка, организацию единых рынков важнейших видов ценных бумаг, включая государственные и корпоративные облигации. Осуществление указанных мер имело бы мощный двойной эффект, способствуя как дальнейшему сближению государств Содружества, так и формированию в них конкурентоспособных сбалансированных национальных финансовых систем, обеспечивающих надежную основу для их устойчивого экономического роста.

## 1. УГЛУБЛЕНИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН СНГ В КРЕДИТНО-ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ

По оценкам экспертов, сотрудничество государств СНГ в финансовом секторе на протяжении многих лет развивалось весьма слабо, заметно отставая от хода интеграционных процессов в торгово-экономической сфере. Тенденция к усилению финансового взаимодействия стран региона начала складываться лишь в предшествовавшие кризису годы, чему способствовал рост их экономики, а также либерализация в ряде государств валютно-финансового законодательства, упростившая доступ на их рынки зарубежных кредитно-финансовых институтов. Наиболее отчетливо эта тенденция проявилась в банковском секторе — наиболее развитом сегменте финансовых систем стран Содружества (Петров, Плисецкий, 2011).

Интеграционные процессы в банковском секторе республик Содружества в основном развивались в форме экспансии банков государств СНГ на рынки других стран региона. Ее динамика с середины 2000-х годов значительно ускорилась, чему способствовали, в частности, следующие факторы:

- последовательное углубление и наращивание торгово-экономических и инвестиционных связей внутри СНГ, ставшее серьезным стимулом для организации обслуживания деловых интересов клиентов и их партнеров через собственные зарубежные отделения;



- высокие темпы роста экономик региона, сопровождаемые существенным расширением спроса предприятий и населения на банковские услуги, открывшим возможности для заметного увеличения операций с местной клиентурой;
- значительная банковская маржа и недооцененность финансовых активов во многих государствах Содружества, обеспечивающие повышенную доходность банковских операций в регионе;
- усиление конкуренции в наиболее развитых национальных банковских системах, прежде всего России и Казахстана, стимулировавшее банки этих стран к поиску способов диверсификации источников прибыли за счет экспансии на внешние рынки.

В результате если в начале 2000-х годов деятельность практически всех банков региона была сконцентрирована на рынках своих стран, то сегодня на постсоветском пространстве насчитывается около десятка крупных национальных кредитных институтов, работающих одновременно в нескольких государствах СНГ (см. таблицу 1). На эти институты, зарубежные активы которых в регионе достигают \$25 млрд, приходится более 90% всех операций банков СНГ на территории других государств Содружества. Выход банков региона на рынки финансово-банковских услуг других стран СНГ происходил как в форме создания дочерних кредитных организаций «с нуля», так и посредством покупки местных игроков. Причем в последние годы чаще приобретались уже действующие на рынке организации, а не учреждались новые, что во многом было вызвано стремлением более активно включаться в работу с местной клиентурой, в том числе с населением (Арсенова, 2011).

На конец 2013 года совокупный размер инвестиций банков стран СНГ в капиталы действующих в регионе дочерних кредитных организаций превышал \$4 млрд. При этом в 2008–2009 годах, несмотря на усиление нестабильности мировых финансов, данный показатель вырос в полтора раза, чему способствовало активное наращивание материнскими банками капитала своих дочерних структур в государствах Содружества. Он мог бы вырасти еще больше, если бы не вызванное глобальным кризисом существенное ухудшение состояния национальных финансовых рынков, заставившее кредитные институты стран СНГ на время отказаться от инвестиций в создание или приобретение новых дочерних банков в регионе. Число дочерних кредитных организаций, открытых ими в 2009 году на территории других государств Содружества, снизилось по сравнению с докризисным периодом втрое — до двух банков в год (Арсенова, 2011).

Главной движущей силой интеграционных процессов в банковском секторе стран СНГ выступают кредитные институты России и Казахстана, заметно выделяющиеся финансовой мощью на фоне других банков региона. Сегодня на их долю приходится практически весь объем капиталовложений в банковские системы государств Со-

Банк	Страна происхождения	Активы в стране происхождения, \$ млрд	Присутствие в странах СНГ	Зарубежные активы в странах, \$ млрд
Банк ВТБ	Россия	142.01	Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Россия, Украина	18.6
Внешэкономбанк	Россия	81	Беларусь, Россия, Украина	18.6
Сбербанк России	Россия	447.17	Беларусь, Казахстан, Россия, Украина	18.2
Альфа-Банк	Россия	43.04	Беларусь, Казахстан, Россия, Украина	14.9
БТА Банк	Казахстан	10.68	Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Украина	2.4
Казкоммерцбанк	Казахстан	16.7	Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан	2.1
Банк Москвы	Россия	45.5	Беларусь, Россия, Украина	0.9
Газпромбанк	Россия	91.1	Армения, Беларусь, Россия	0.8
Приватбанк	Украина	18.62	Россия, Украина	0.6
Международный банк Азербайджана	Азербайджан	7.5	Азербайджан, Россия	0.5

Источник: данные Интерфакс-ЦЭА.

дружества (Петров, Плисецкий, 2011; Арсенова, 2011). Причем в силу значительных трудностей, испытываемых в последние три года банковским сектором Казахстана, ведущую роль в расширении межгосударственного сотрудничества в банковской сфере в настоящее время играют российские банки (Петров, Плисецкий, 2011).

Основные капиталовложения российских банков приходятся на Украину, Беларусь, Казахстан и Армению, тогда как казахстанские банки инвестируют главным образом в развитие бизнеса дочерних институтов в России и странах Средней Азии. В целом на Украину и Беларусь приходится более 70% всех инвестиций банков стран СНГ в капитал работающих в регионе дочерних структур. Значительный интерес, который российские банки проявляют к этим двум странам, объясняется прежде всего их географической близостью, солидным потенциалом роста банковского и фондового рынков, высоким неудовлетворенным спросом предприятий и населения на банковские услуги, недооцененностью финансовых активов, растущими объемами двустороннего торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества. В то же время банковский сектор Казахстана в силу относительно высокого уровня развития и жесткой конкуренции предоставляет инвестирующим в него зарубежным кредитным организациям более ограниченные возможности для развития бизнеса.

По мере укрепления рыночных позиций дочерних банков кредитные институты региона начинают играть все более заметную роль

Таблица 1. Банки стран СНГ с наибольшим размером зарубежных активов в регионе на конец 2013 года



в банковских системах отдельных государств СНГ. Сегодня на их долю приходится, в частности, уже более 15% всех банковских активов в Беларуси и Кыргызстане, а также свыше 10% — на Украине и в Армении.

Вместе с тем крайне неравномерное распределение банковских инвестиций по странам происхождения и странам-получателям отражает все еще невысокий уровень взаимодействия государств СНГ в банковской сфере. В отличие от ЕС, где банки региона активно работают на рынках друг друга (в частности, крупнейшие банковские группы присутствуют в среднем в пяти-шести государствах зоны евро), на пространстве СНГ экспансию осуществляют лишь банки России и Казахстана, остальные страны Содружества выступают преимущественно в роли реципиентов инвестиций. Как следствие, показатель проникновения национальных банков на рынки входящих в интеграционное объединение стран, рассчитываемый как доля имеющихся у них в регионе зарубежных активов в совокупных активах региональной банковской системы, составляет в СНГ менее 3%, тогда как в ЕС он превышает 17%. Во многом это вызвано финансовой слабостью большинства кредитных институтов республик СНГ, не имеющих достаточных ресурсов для экспансии на рынки соседних стран. Взаимопроникновение банковского капитала внутри СНГ сдерживается также отсутствием на межгосударственном уровне необходимых правовых и институциональных механизмов, поощряющих выход банков региона на рынки друг друга, в частности, механизмов защиты их прямых зарубежных инвестиций от политических рисков. В результате развитие банковских систем стран СНГ сегодня идет преимущественно по пути индивидуальной интеграции в глобальную финансовую систему, а не создания единого регионального рынка банковских услуг.

Стоит отметить, что инвестиционная экспансия российского бизнеса в страны ТС — ЕЭП является катализатором формирования единого рынка и локомотивом продвижения принятых на государственном уровне решений. Но пока присутствие российских предпринимателей в этих странах не очень заметно. Так, более 70% нефтегазовых ресурсов Казахстана находится под контролем западных компаний (Боришполец, Чернявский, 2012). Российские нефтегазовые компании сосредоточились на «легких проектах», дающих быструю прибыль при минимальных инвестициях, а не на долгосрочных капиталовложениях в геологоразведку или глубокую переработку нефти и газа. В то же время белорусские и казахстанские партнеры выражают интерес к созданию российским бизнесом совместных предприятий, формирующих новые логистические маршруты на территории ТС — ЕЭП и транспортный коридор Западная Европа — Западный Китай.

По мнению ряда исследователей, в качестве основных причин, препятствующих финансовой интеграции в рамках СНГ, выступают (Филькевич, 2011):

- параллельно развивающийся процесс становления государственности, который сопровождается национально-хозяйственным размежеванием и обособлением стран, озабоченных необходимостью элементарной достройки своих народнохозяйственных комплексов до параметров, обеспечивающих государственную самостоятельность;
- незавершенность перехода к рыночным формам хозяйствования в данном регионе, значительное расхождение национальных экономических структур и механизмов, слабость интеграционных стимулов;
- падение объемов ВВП и промышленного производства, что уменьшает потенциал сотрудничества;
- прекращение немалой части взаимных хозяйственных связей и растущая политико-экономическая зависимость стран от дальнего зарубежья, вызванная в том числе притягательностью связей с ЕС как с предсказуемым экономическим партнером;
- серьезные расхождения между странами в подходах к взаимному сотрудничеству, настороженное отношение к проектам создания наднациональных органов и к вопросам, затрагивающим самостоятельность ведения внешних дел, выхода на мировые рынки, получения зарубежной помощи и привлечения иностранных инвестиций.

Таким образом, интеграции государств СНГ препятствуют глубинные структурные проблемы, обусловленные как кризисными явлениями переходного периода, так и недостаточно высоким общим технико-технологическим уровнем развития стран СНГ. Негативные тенденции в экономическом развитии государств Содружества в целом увеличили существовавший разрыв между макроэкономическими показателями бывших республик СССР. Так, если в 1990 году коэффициент вариации национального показателя ВВП на одного жителя для 12 стран Содружества составлял 0.233, то в 1995 году он повысился до 0.433, а в 1999-м — до 0.53. Другими словами, дивергенция между странами за эти годы возросла в 2.4 раза. Причем различие по данному важнейшему показателю между Россией и, например, Таджикистаном составило 6.7 раза.

Тем не менее стабилизация политической и экономической обстановки в странах СНГ, составляющих ближайшее окружение России, является необходимым условием обеспечения ее собственной безопасности. Экономические и военно-стратегические интересы России состоят в создании пояса устойчивых в социально-политическом и экономическом отношении государств, способных составить экономический и оборонительный союз. Соответственно, интеграция со странами СНГ представляет собой одно из приоритетных направлений внешнеэкономической и внешнеполитической стратегии Российской Федерации (Буторина, Захаров, 2005).



## 2. ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН СНГ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ

Современная динамика сотрудничества стран Содружества в финансовой сфере, даже несмотря на некоторое ускорение в докризисные годы, существенно отстает от потребностей их экономического развития. Недостаточный уровень взаимодействия государств определяется целым комплексом факторов как общих для всех интеграционных процессов на постсоветском пространстве, так и специфических для финансового сектора. К числу таких факторов относятся, в частности, следующие:

- значительные различия в уровне развития финансовых систем стран СНГ, обуславливающие существенные расхождения их интересов в кредитно-финансовой сфере и затрудняющие выработку согласованной политики в области углубления финансовой интеграции;
- сохраняющиеся в большинстве республик СНГ ограничения на совершение валютных операций, связанных с движением капитала\*, препятствующие налаживанию более тесного инвестиционного сотрудничества государств (Буторина, 2005, 2003);
- доминирующие позиции России на постсоветском пространстве, в том числе в финансовой сфере, с одной стороны, порождающие опасения у стран СНГ в возможном навязывании Россией своих условий при осуществлении интеграционных проектов, с другой — предполагающие ведущую роль России в финансировании этих проектов, что, в свою очередь, снижает ее заинтересованность в подобных инициативах (Буторина, 2007; Буторина, Захаров, 2005);
- усиление влияния на страны СНГ со стороны иных региональных и глобальных центров притяжения, особенно ЕС и Китая, способствующее ускорению центробежных тенденций в Содружестве;
- расширение присутствия на финансовых рынках республик СНГ банков и других кредитных институтов из третьих стран, объективно в меньшей степени заинтересованных в реализации интеграционных проектов в рамках Содружества.

Вместе с тем существует ряд важных предпосылок, позволяющих говорить о наличии благоприятных перспектив углубления интеграции участников Содружества в финансовой сфере. Главной из них является наблюдаемая в последние годы активизация торгово-эко-

\* Наиболее либеральный режим в отношении капитальных операций сегодня действует в России и Казахстане, снявших все ограничения на подобные операции, а также в Армении и Кыргызстане, самые жесткие ограничения сохраняются в Туркменистане и Таджикистане. В других государствах Содружества действуют умеренно либеральные режимы, предусматривающие определенные ограничения на совершение международных трансакций, связанных с экспортом и импортом капитала, в том числе в форме прямых и портфельных инвестиций.

номического сотрудничества на пространстве СНГ, требующая адекватного расширения взаимодействия национальных финансовых рынков и институтов стран региона для обслуживания их динамично развивающихся внешнеторговых и инвестиционных связей.

Следует также отметить растущее понимание властями республик СНГ необходимости ускорения интеграционных процессов, основанное на осознании общности проблем, с которыми приходится сталкиваться их финансовым системам, а также важности налаживания плодотворного межгосударственного сотрудничества при их решении. Это проявляется, в частности, в значительном повышении внимания к вопросам финансовой интеграции в программных документах Содружества, а также других региональных группировок (в первую очередь ЕврАзЭС), принятых в 2007–2012 годах. Так, в «Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 года» последовательное развитие взаимодействия государств в валютно-финансовой сфере определено как одна из приоритетных задач. В материалах и решениях ЕврАзЭС ставится еще более амбициозная цель по формированию странами-участницами общего рынка финансовых услуг, рассматриваемого в качестве необходимого элемента создаваемого ими Единого экономического пространства.

Одновременно все больший интерес к укреплению интеграции национальных рынков капитала проявляет финансовый бизнес стран Содружества. Об этом свидетельствует как усиление взаимного проникновения банков и инвестиционных компаний из государств региона на рынки сопредельных стран, так и заметное оживление в последнее время деятельности союзов и ассоциаций, объединяющих финансовые институты стран Содружества, в том числе Финансово-банковского союза СНГ, МАБ СНГ и АЦДЕ.



### 3. КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ РОЛИ СНГ В ГЛОБАЛЬНЫХ ФИНАНСАХ

Экономический подъем СНГ в докризисные годы и либерализация валютного законодательства способствовали заметному расширению участия государств Содружества в международном движении капитала. Во второй половине 2000-х годов ежегодные объемы импорта капитала в страны СНГ превышали 7% ВВП, что являлось наибольшим показателем среди развивающихся регионов мира. При этом доля прямых иностранных инвестиций в структуре вложений в основной капитал, по данным ЮНКТАД, достигла 20%. Наряду с привлечением финансовых ресурсов из-за рубежа государства — участники СНГ активно экспортировали капитал, интенсивно наращивая международные резервы, прямые заграничные капиталовложения и объемы кредитования нерезидентов.

В целом в докризисный период сформировалась определенная модель интеграции постсоветских хозяйств в мировую финансовую систему. Ее отличительными чертами стали либеральный режим проведения капитальных операций, преобладание корпоративного долгового финансирования в структуре импорта ресурсов и доминирование государств в их экспорте, устойчивое превышение вывоза капитала над ввозом, превратившее страны Содружества в крупнейших мировых нетто-экспортеров (Петров, Плисецкий, 2010). Следуя данной модели, государства — участники объединения сумели в короткие сроки резко нарастить приток инвестиций в реальный сектор и накопить крупные официальные резервы. Однако ускоренное включение в мировые финансы имело для СНГ и ряд негативных последствий, прежде всего в виде ослабления ресурсной базы роста экономики, связанного с увеличением масштабов вывоза капитала из региона, консервации экспортно-сырьевой специализации (см. таблицу 2), быстрого увеличения корпоративного внешнего долга (Петров, Плисецкий, 2010).

Финансовый кризис 2007–2009 годов наглядно продемонстрировал уязвимость сложившейся интеграционной модели и непрочность позиций СНГ в мировой финансовой системе. Сжатие глобальных рынков капитала привело к уходу крупных международных инвесторов из региона и масштабному оттоку финансовых активов за рубеж (см. рисунок 1), что крайне негативно отразилось на состоянии национальной экономики.

Неустойчивость позиций СНГ в мировых финансах и серьезные недостатки существующей интеграционной модели обуславливают необходимость принятия комплексных мер по кардинальному повышению эффективности участия государств Содружества в международном движении капитала. Указанные меры могли, в частности, предусматривать (Петров, Плисецкий, 2010):

Таблица 2. Добыча топливно-энергетического сырья государствами – участниками СНГ в 2013 году

Государства – участники СНГ	Нефть, включая газовый конденсат		Газ		Уголь	
	млн тонн	% к 2012 году	млрд м <sup>3</sup>	% к 2012 году	млн тонн	% к 2012 году
Азербайджан	43.1	100.2	17.9	104	-	-
Беларусь	1.6	99.1	0.2	105	-	-
Казахстан	81.7	103	41.9	104	120	99.4
Кыргызстан	0.1	100.1	0.03	114	1.4	120
Россия	523	100.9	668	102	347	97
Таджикистан	0.03	91	0.004	36	0.5	125
Туркменистан	...	102.1	...	100.1	-	-
Украина	3.1	92	20.4	102	63.3	98
<b>Итого</b>	<b>653</b>	<b>101</b>	<b>748</b>	<b>102</b>	<b>532</b>	<b>98</b>

Источник: Исполнительный комитет СНГ.

- разработку и реализацию комплексной государственной политики в области регулирования частного экспорта и импорта капитала, которая на основе использования широкого спектра рыночных инструментов обеспечивала бы движение трансграничных инвестиций по наиболее значимым для национальной экономики направлениям;
- стимулирование внешнеэкономической экспансии отечественных банков;
- формирование в СНГ региональных международных финансовых центров (МФЦ), которые выполняли бы роль центральных фондовых площадок для размещения акций и долговых ценных бумаг эмитентами из стран СНГ. При этом было бы важно за счет координации усилий сторон избежать ненужной конкуренции между национальными инициативами по созданию подобных центров, прежде всего между двумя наиболее продвинутыми проектами организации подобных центров в Москве и Алматы (Казахстан);
- расширение представительства стран СНГ в международных финансовых организациях и экономических форумах.

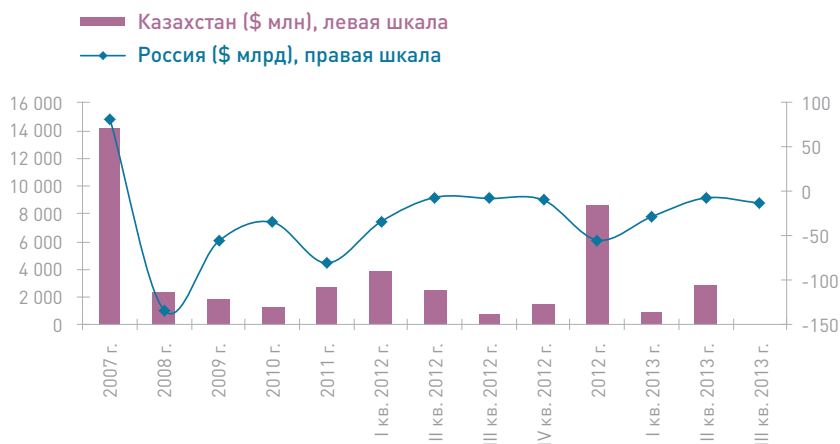
Решение этих стратегических задач содействовало бы дополнительному притоку иностранных инвестиций в страны СНГ, помогло бы оптимизировать их структуру за счет повышения в них доли прямых инвестиций и долгосрочных кредитов, сократить масштабы бегства капитала из региона, объемы которого в последние годы оставались исключительно высокими, повысить доверие к национальным валютам и, в конечном итоге, сформировать надежную ресурсную базу для модернизации и структурной перестройки постсоветских экономик.

#### **4. ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРАНСГРАНИЧНОГО ДВИЖЕНИЯ КАПИТАЛА**

Быстрое расширение участия СНГ в международном движении капитала в 2000-е годы, характеризующееся многократным ростом объемов его ввоза и вывоза из региона, определяет необходимость более активного участия государства в регулировании трансграничных финансовых потоков с целью повышения их эффективности для отечественной экономики (Петров, Плисецкий, 2010). Сегодня многие ведущие развивающиеся экономики, в частности, Китай, Бразилия и Индия, весьма успешно реализуют государственную стратегию в этой области, что позволяет им привлекать все более значительные объемы прямых иностранных инвестиций и долгосрочных кредитов, а также интенсивно наращивать присутствие национальных компаний за рубежом (см. рисунок 2).



Рисунок 1. Оценка чистого ввоза/вывоза капитала частным сектором Казахстана и России, 2007–2012 годы (по данным платежных балансов)



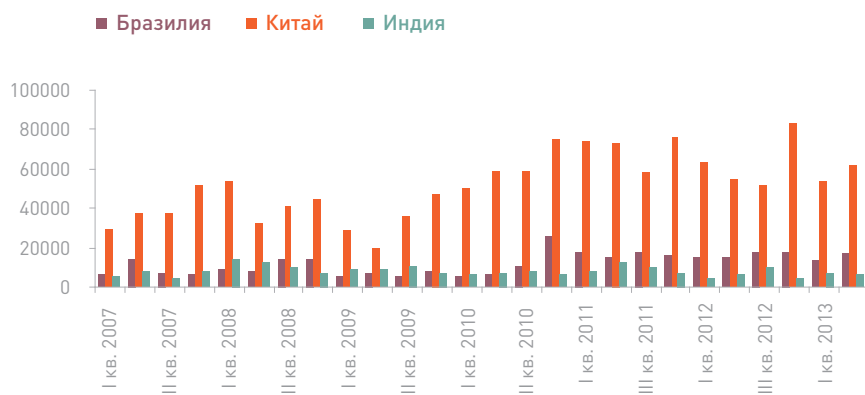
Знак «-» означает вывоз капитала, «+» — ввоз.

Источник: данные Банка России ([http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/capital\\_new.htm&pid=svs&sid=itm\\_18710](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/capital_new.htm&pid=svs&sid=itm_18710)) и Национального банка Казахстана (<http://www.nationalbank.kz/?docid=343>).

В международной практике выработано множество рыночных инструментов и механизмов, позволяющих государству эффективно воздействовать на структуру частных трансграничных потоков капитала. К их числу относятся, прежде всего, разнообразные финансовые инструменты, в первую очередь кредитные и гарантийно-страховые. Как правило, они реализуются через государственные институты развития, имеющие статус экспортно-импортных банков или корпораций (компаний) страхования экспортных кредитов (Петров, Плисецкий, 2010). Подобные институты созданы во всех развитых и многих развивающихся странах, включая Китай, Индию и Бразилию.

В СНГ указанные инструменты пока используются весьма ограниченно. Расширение практики их применения требует последова-

Рисунок 2. Приток прямых иностранных инвестиций в Китай, Бразилию и Индию, 2007–2013 годы, \$ млн



Источник: Организация экономического сотрудничества и развития (<http://stats.oecd.org/index.aspx?>).

тельного совершенствования правовых и институциональных механизмов государственной финансовой поддержки импорта и экспорта капитала. При этом важную роль в улучшении структуры экспорта-импорта капитала могли бы также сыграть меры, направленные на ускоренное формирование в СНГ территориально-отраслевых кластеров и особых экономических зон, в первую очередь технико-внедренческих.

## 5. ПОСТРОЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА (МФЦ) В СНГ (НА ПРИМЕРЕ МОСКВЫ)

Как показывает опыт зарубежных стран, в том числе развивающихся, формирование крупного МФЦ на территории государства позволяет существенно увеличить поступление иностранного капитала в экономику, повысить емкость внутренних финансовых рынков, снизить для бизнеса издержки привлечения инвестиционных ресурсов и расширить масштабы использования национальной валюты нерезидентами. В этой связи формирование МФЦ в Москве сегодня рассматривается как важный фактор наращивания притока долгосрочных иностранных инвестиций в СНГ и решения стратегических задач по модернизации национальной экономики.

Для превращения Москвы в крупный МФЦ имеются объективные предпосылки. Российская столица сегодня является главным центром концентрации капитала не только на постсоветском пространстве, но и во всей Центральной и Восточной Европе. На Москву приходится до 80% финансовых потоков России и свыше половины национального банковского капитала. На московских биржах сосредоточен основной оборот ценных бумаг российских компаний и банков. В Москве

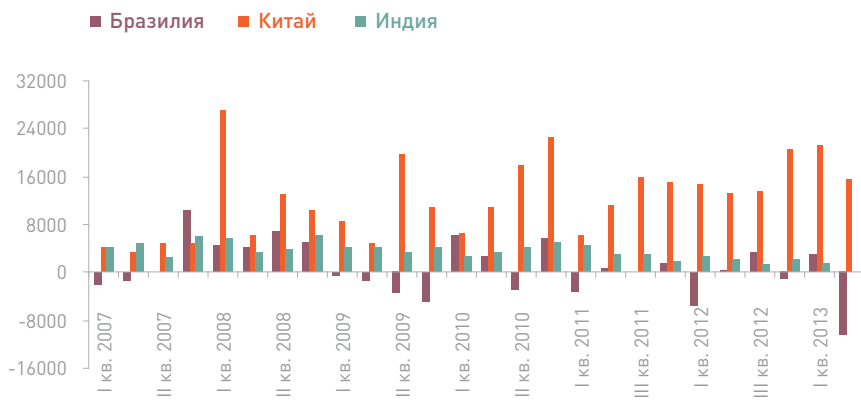


Рисунок 3. Отток прямых иностранных инвестиций из Китая, Бразилии и Индии, 2007–2012 годы, \$ млн

Источник: Организация экономического сотрудничества и развития (<http://stats.oecd.org/index.aspx?>).



расположено более половины региональных штаб-квартир транснациональных корпораций, работающих на территории бывшего СССР.

Несмотря на эти благоприятные факторы, текущие позиции Москвы как МФЦ остаются довольно слабыми. Так, в последнем ежегодном рейтинге международных центров, подготовленном консалтинговой компанией Z/Yen для Лондонского Сити на основе оценки различных качественных характеристик МФЦ, определяющих степень их привлекательности для инвесторов, Москва находилась лишь на 66-м месте (см. таблицу 3). Главные причины столь низкой популярности Москвы как МФЦ связаны, прежде всего, с узостью национального рынка капитала, ограниченностью спектра обращающихся на нем финансовых инструментов, недостаточным уровнем его инфраструктуры и регулятивной среды.

Для стимулирования процесса формирования МФЦ правительство России приняло в 2009 году масштабную программу мер по созданию в России максимально комфортных условий работы для международ-

Таблица 3. Рейтинг МФЦ по значению глобального индекса финансовых центров (GFCI) в 2012 году

№ п/п	МФЦ	Значение индекса
1	Лондон	807
2	Нью-Йорк	786
3	Гонконг	759
4	Сингапур	753
5	Сеул	720
6	Токио	707
7	Бостон	706
8	Цюрих	704
9	Женева	696
10	Франкфурт-на-Майне	695
11	Торонто	692
15	Сидней	682
21	Шанхай	668
24	Вена	664
50	Хельсинки	624
55	Дублин	617
57	Мехико	610
60	Йоханнесбург	603
65	Прага	585
66	Москва	584

Примечание: при расчете индекса учитываются такие характеристики МФЦ, как наличие квалифицированного персонала, качество регулирования финансовых операций, возможности доступа к международным рынкам, уровень развития социальной и бизнес-инфраструктуры, общее состояние деловой среды, особенности налогообложения, доступность офисной недвижимости.

Источник: Z/Yen (<http://www.longfinance.net/Publications/GFCI%2012.5.pdf>).

ных инвесторов. Она предусматривает, в частности, совершенствование механизмов биржевой торговли, клиринга, учета прав на ценные бумаги, развитие платежной системы, упрощение процедур эмиссии ценных бумаг, а также внесение изменений в корпоративное право, нацеленных на обеспечение более высокого уровня защиты интересов инвесторов.

Процесс создания МФЦ в Москве могло бы также ускорить принятие государством мер, направленных на снижение налогов на операции с ценными бумагами и упрощение доступа зарубежных участников к работе на отечественном фондовом рынке. Следует отметить, что сегодня льготный налоговый режим и упрощенный порядок вхождения нерезидентов на национальный рынок капитала являются характерными особенностями многих успешных МФЦ, функционирующих в развивающихся странах.

Создание МФЦ в Москве предполагает также существенное повышение привлекательности города как современной деловой и инвестиционной площадки. В частности, согласно международным исследованиям, российская столица все еще значительно отстает от передовых мегаполисов планеты по таким ключевым показателям, как развитие информационных технологий и их доступность для бизнеса, достаточность офисных площадей и гостиниц высокого уровня, транспортная доступность. Над решением этих задач московским властям предстоит активно работать в ближайшие годы.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

То обстоятельство, что экономики государств Содружества были некогда частями единого народнохозяйственного комплекса СССР, вовсе не означает легкости интеграционных процессов.

Финансовая интеграция, инициируемая в СНГ на уровне правительств и политического руководства, пока не оказывает существенного влияния на практику многостороннего хозяйственного взаимодействия. Ясно, что в настоящее время объединить государства политическими решениями невозможно. С реформированием экономики и общества в независимых государствах активную роль начинают играть законы рыночной экономики, интересы субъектов хозяйствования.

Рыночные преобразования в государствах Содружества открывают возможности для транснационализации производства и капитала. Однако при этом ужесточается и конкуренция национальных производителей на внутреннем рынке СНГ (Косикова, 2003). «Торговые войны» и антидемпинговые расследования постсоветских стран в отношении компаний друг друга стали частым явлением.

В основе его — однотипность промышленно-отраслевых структур и выпускаемого ассортимента продукции, узость внутренних рынков большинства стран (кроме России), сходство лицензионной продукции, освоенной совместными предприятиями стран СНГ при участии иностранного капитала в расчете на сбыт на постсоветском пространстве. Обострение взаимной конкуренции на рынке СНГ касается в первую очередь металлургии (производство труб и оцинкованной стали), кондитерской, табачной и ликероводочной продукции, автомобилестроения. По требованию производителей вводятся запретительные квоты на ввоз аналогичной продукции из стран СНГ, что ухудшает общий климат во взаимных торгово-экономических отношениях. Данная проблема не может быть решена только путем введения антимонопольных и прочих мер. Необходим скорейший переход к согласованию экономической политики участников СНГ (Косикова, 2003).

Финансовая интеграция возможна и необходима для государств, имеющих высокоразвитый промышленный потенциал. Их экономики не только конкурируют, но и дополняют друг друга. Специализация и кооперация в технически и технологически сложных производствах объединяют партнеров. Интеграционный процесс в таких условиях идет без принуждения со стороны правительств. Последним остается только создать для этого благоприятный политико-правовой климат, сблизить национальные законодательства в согласованных сферах совместной деятельности. Представляется, что реальная интеграция малоперспективна для государств, которые характеризуются технической отсталостью и аграрно-сырьевой структурой экономики, засильем государственно-бюрократического аппарата, неразвитостью финансовых рынков и кредитно-банковской инфраструктуры, нерешенностью проблем собственности и так далее.

Среди стран СНГ Беларусь, Россия, Украина и в определенной мере Казахстан располагают достаточно развитой промышленностью, в том числе высокотехнологичной, транспортной и телекоммуникационной структурами, квалифицированными кадрами и высокообразованным населением. Другие страны Содружества характеризуются преимущественно аграрно-сырьевой структурой экономики с высокой долей добывающих отраслей и первичной переработки сельскохозяйственного и минерального сырья. В последние годы в некоторых государствах СНГ наблюдается определенная деиндустриализация. В Армении, Грузии, Кыргызстане значительно увеличилась доля сельского хозяйства. В Азербайджане, Казахстане, Молдове, России, Узбекистане доля обрабатывающих отраслей снизилась, а добывающих — возросла в два и более раз.

Как отмечает Н. Шумский, «интеграции государств СНГ, таким образом, препятствуют глубинные структурные проблемы, обусловленные как кризисными явлениями переходного периода, так и недоста-

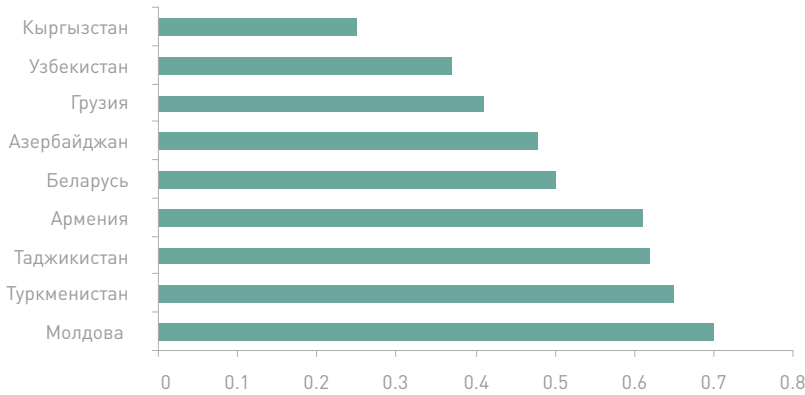


Рисунок 4. Коэффициент вариации национальных ВВП стран СНГ с российским, 1995–2012 годы

Источник: Deutsche Bank AG ([https://www.dbresearch.com/PROD/DBR\\_INTERNET\\_EN-PROD/PROD000000000317261/CIS+frontier+countries%3A+Economic+and+political+prospects.PDF](https://www.dbresearch.com/PROD/DBR_INTERNET_EN-PROD/PROD000000000317261/CIS+frontier+countries%3A+Economic+and+political+prospects.PDF)).

точно высоким общим технико-технологическим уровнем развития стран СНГ» (Шумский, 2003). Негативные тенденции в экономическом развитии государств Содружества в целом увеличили существовавший разрыв между макроэкономическими показателями бывших республик СССР.

Финансовая интеграция, которая успешно осуществляется в странах Западной Европы (не без проблем) и других регионах мира (в том числе в развивающихся странах), в постсоветских условиях пока сопряжена со значительными трудностями, связанными в том числе с низкой капитализацией и малой емкостью рынков ценных бумаг. Эта проблема вполне преодолима, однако в интеграционных объединениях с небольшим числом участников. Дальнейшее развитие ЕЭП и создание на его основе Евразийского экономического союза может стать удобной площадкой для реализации идей финансовой интеграции на постсоветском пространстве.

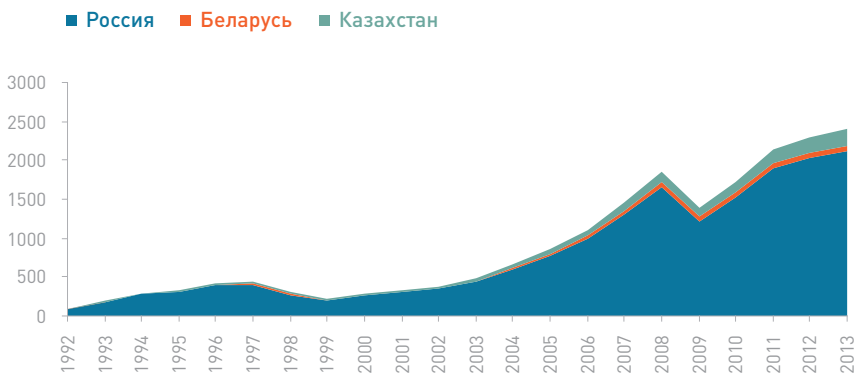


Рисунок 5. Динамика ВВП стран ЕЭП, 1992–2013 годы (\$ млрд)

Источник: данные Всемирного банка (<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>)



## ЛИТЕРАТУРА

- Арсенова Л. (2011) *Эволюция стратегий деятельности транснациональных банков в условиях глобализации мировой экономики*. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Москва.
- Боришполец К., Чернявский С. (2012) Единое экономическое пространство России, Беларуси и Казахстана: Реальность и перспективы. *Центральная Азия и Кавказ*. Т. 15. Вып. 1. С. 142–152.
- Буторина О. (2003) Международные валюты: интеграция и конкуренция. Москва: Деловая литература.
- Буторина О. (2005) Закономерности валютно-финансовой интеграции: мировой опыт и СНГ. *Деньги и кредит*. № 8. С. 42–50.
- Буторина О. (2007) Перспективы рубля благоприятны. *Банковское дело*. № 1. С. 9–12.
- Буторина О., Захаров А. (2005) Измениться или умереть. *Эксперт*. № 15.
- Кондратов Д. (2012) Финансовая интеграция: мировая практика и перспективы развития СНГ. *Экономический журнал ВШЭ*. Том 16. № 1. С. 88–104.
- Косикова Л. (2003) Экономическое взаимодействие России со странами СНГ и реструктурирование постсоветского пространства: новые условия, тенденции и задачи. *Российский экономический журнал*. № 11/12. С. 53.
- Петров М., Плисецкий Д. (2010) Пути повышения эффективности участия России в международном движении капитала. *Финансы и кредит*. № 2. С. 29–44.
- Петров М., Плисецкий Д. (2011) Возможности и перспективы интеграции стран СНГ в финансовой сфере. *Финансы и кредит*. № 8 (440). С. 38–48.
- Филькевич И. (2011) *Перспективы развития экономического потенциала Содружества Независимых Государств*. Москва: Экон-Информ.
- Шумский Н. (2003) Экономическая интеграция государств Содружества: возможности и перспективы. *Вопросы экономики*. № 6. С. 127.

# ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО РЫНКА ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА



Ардак Ташенов

Ардак Серикович Ташенов – начальник отдела стратегического анализа и мониторинга Аналитического управления ЕАБР, магистр экономики и менеджмента (Czech University of Life Sciences). Имеет опыт работы в финансовом секторе, консалтинговых и транспортных компаниях, национальных институтах развития и государственном секторе.

Электронная почта: tashenov\_as@eabr.org

## Prospects of development of the pharmaceutical market in the Single Economic Space

*Ardak Tashenov*

The paper is based on industry review of EDB «Prospects of development of the pharmaceutical market of the Common Economic Space». According to the author, one of the most important and real opportunities for the development of the pharmaceutical industry and increase of its export orientation in the modern context are integration processes in the region. Harmonization of the legislative framework in the CU and SES will facilitate smooth movement of medicines produced in Russia, Belarus and Kazakhstan, reduction of prices for medicines, and in the long term improvement of their quality.

**Keywords:** pharmaceutical market integration, SES, CU, mutual trade.

**JEL:** F15, F14, F23, F55

Статья подготовлена на основе отраслевого обзора ЕАБР «Перспективы развития фармацевтического рынка Единого экономического пространства». По мнению автора, одной из наиболее важных и реальных возможностей развития фармацевтической промышленности и повышения ее экспортной ориентированности в современных условиях являются интеграционные процессы в регионе. Гармонизация законодательной базы в рамках ТС и ЕЭП будет способствовать беспрепятственному перемещению лекарств, производимых в России, Беларуси и Казахстане, снижению цен на лекарственные средства, а в долгосрочной перспективе и повышению их качества.

**Ключевые слова:** фармацевтический рынок, интеграция, ЕЭП, ТС, взаимная торговля.



На сегодняшний день фармацевтический рынок Беларуси, Казахстана и России представляет собой один из наиболее динамичных и быстрорастущих мировых рынков, совокупный рост которого в 2011 и 2012 годах составил 15.6% и 7% соответственно, достигнув уровня в \$32.4 млрд (см. рисунок 1). Это высокие показатели, особенно на фоне отрицательных данных по продажам в развитых странах.

Государства — участники ЕЭП имеют относительно небольшую фармацевтическую промышленность, доля которой в ВВП каждой страны составляет не более 0.5%, а на рынке — не более 25%, что не обеспечивает необходимый уровень национальной безопасности республик. При этом необходимо отметить, что объем локального производства в последние годы растет, как и общий объем потребления.

Одним из ключевых драйверов роста фармацевтической промышленности и рынка в целом в странах ЕЭП в последние годы является государственная поддержка. Принятые меры способствовали также массовому приходу иностранных фирм и инвестиций в отрасль.

По данным специализированной исследовательской компании «Интелликс-М» (Беларусь), объем фармацевтического рынка Беларуси в 2012-м составил 390.02 млн упаковок в натуральном выражении и \$813 млн в денежном выражении. После спада в 2011 году рост в натуральном выражении в 2012-м составил 2.88%, при этом в денежном выражении фармацевтический рынок вырос на 25% в долларах США и на 124% в национальной валюте. Разница роста рынка в денежном и натуральном выражении связана с девальвацией 2011 года, после которой в течение 2012-го происходило выравнивание цен до девальвационного уровня.

В Казахстане, по данным агентства консалтинговых услуг Vi-ORTiS (Казахстан), в 2012-м было реализовано 551.38 млн упаковок лекарственных средств на общую сумму \$1.872 млрд. Прирост по отношению к 2011 году составил 15.7% в натуральном выражении и 25.9% в денежном выражении, что выше показателей 2011-го — 1.51% и 15.45%, соответственно.

Очевидно, что самым большим рынком в ЕЭП является российский. Объем российского фармацевтического рынка, по данным аналитического агентства DSM Group (Россия), по сравнению с предыдущим годом в стоимостном выражении вырос по итогам 2012-го на 5.6% и составил \$29.687 млрд после роста в 16% годом ранее. При этом объем рынка в упаковках практически не изменяется два года, увеличившись на 1.1% в 2011-м и уменьшившись на 0.4% в 2012-м, составил 5.534 млрд штук.

Показатели объема фармацевтических рынков ЕЭП в натураль-



Рисунок 1. Динамика стоимостного объема фармацевтических рынков ЕЭП в 2010–2012 годах, \$ млн

Источник: данные Интелликс-М, Vi-ORTiS, DSM Group.

ном выражении в последние годы практически не меняются (см. рисунок 2). Рынок в денежном выражении растет за счет роста цен на лекарственные средства (ЛС) в результате инфляции и изменения структуры потребления в пользу более дорогих ЛС.

Российский рынок лидирует не только по абсолютным количественным, но и по относительным показателям (см. таблицу 1). Так, средняя цена упаковки на российском рынке составила \$5.364, что существенно выше, чем в РК — \$3.395 и РБ — \$2.085.

Среднедушевое потребление в денежном выражении в России также намного опережает показатели в Беларуси и Казахстане и в 2012 году составило \$207 в год, что в 1.9 раза больше, чем в Казахстане (\$111) и в 2.4 раза больше, чем в Беларуси (\$86).



Рисунок 2. Динамика натурального объема фармацевтических рынков ЕЭП в 2010–2012 годах, млн упаковок

Источник: данные Интелликс-М, Vi-ORTiS, DSM Group.



Таблица 1. Фармацевтический рынок государств – участников ЕЭП в 2012 году

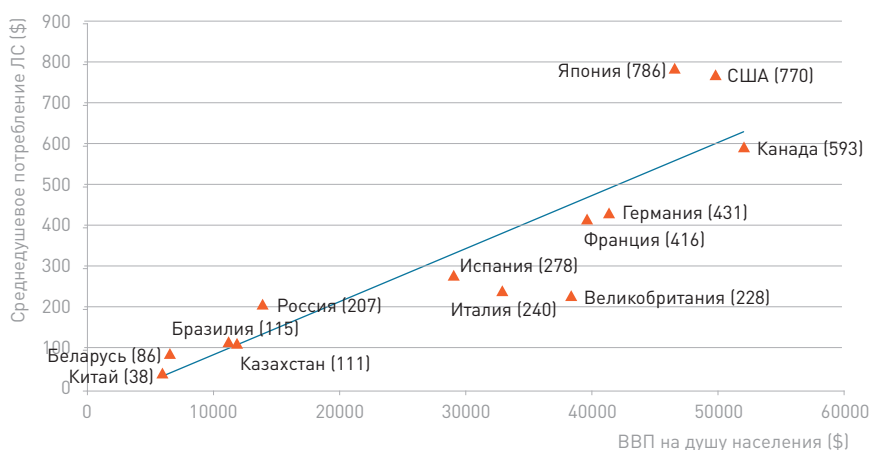
Государство	Беларусь	Казахстан	Россия	ЕЭП
Численность населения (млн человек)	9.46	16.9	143.3	169.66
ВВП на душу населения (\$)	6685	12007	14037	13425
Объем рынка (\$ млн)	813	1872	29687	32372
Объем рынка (млн упаковок)	390.02	551.38	5539	6480.4
Средняя цена упаковки (\$)	2.085	3.395	5.364	4.995
Среднедушевое потребление ЛС (\$ в год)	86	111	207	191
Среднедушевое потребление ЛС (упаковок в год)	41.25	32.63	38.62	38.17

Источник: Росстат, Белстат, Агентство РК по статистике, World Bank, Интелликс-М, Vi-ORTiS, DSM Group, расчеты ЕАБР.

Различия в среднедушевом потреблении в натуральном выражении менее значительны. Лидер по этому показателю Казахстан с 41.25 упаковки в год. Несколько ниже потребление в России (39.62) и Беларуси (32.63 упаковки в год).

Уровень потребления ЛС в государствах ЕЭП ниже, чем в экономически развитых странах мира. Существенная разница в объемах потребления прежде всего объясняется различием в среднем уровне доходов на душу населения. Можно проследить зависимость: чем выше ВВП на душу населения, тем выше потребление ЛС (см. рисунок 3). Также потребление зависит от развития системы государственного и страхового лекарственного обеспечения. В развитых странах доля ЛС, дотируемых из государственных или страховых источников, достигает 60–70%, тогда как в ЕЭП 25–38%.

Рисунок 3. Среднедушевое потребление ЛС и ВВП на душу населения в разных странах мира в 2012 году



Источник: DSM Group, IMS Health, World Bank, расчеты ЕАБР.

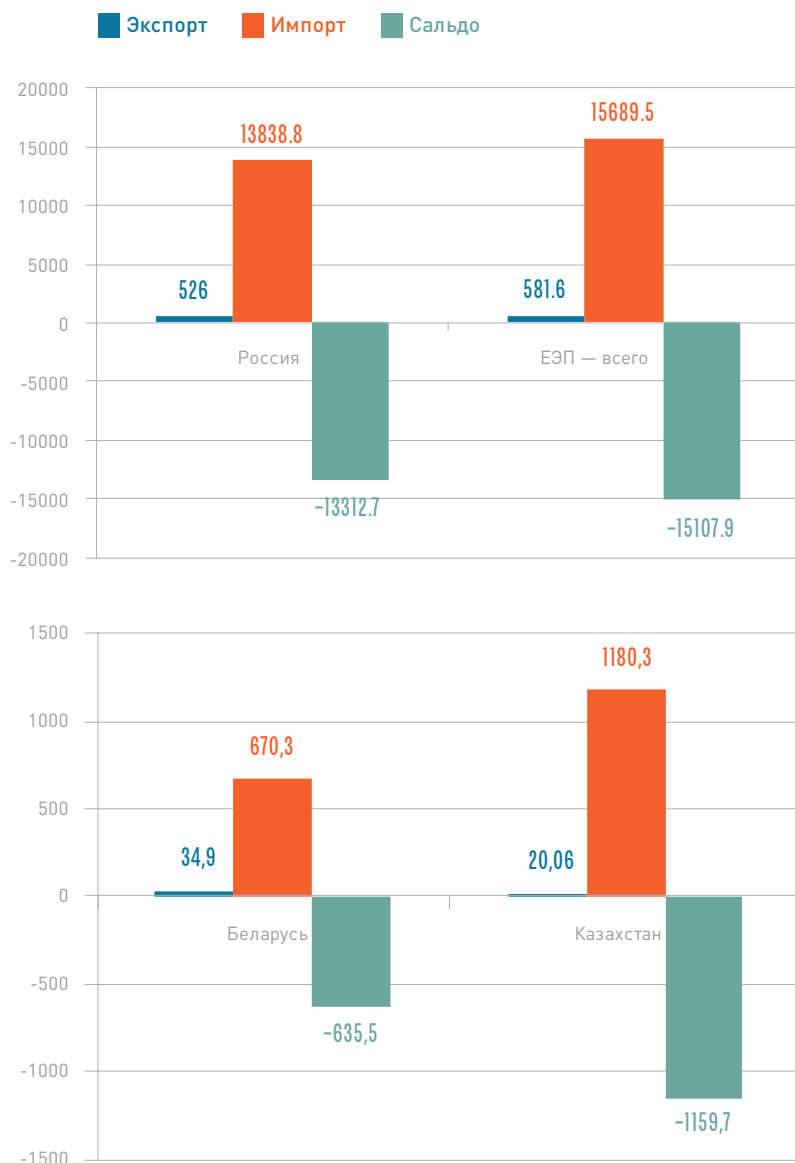


Рисунок 4. Объемы экспорта и импорта фармацевтической продукции государств — участников ЕЭП в 2012 году, \$ млн

Источник: Евразийская экономическая комиссия.

## ИМПОРТ И ЭКСПОРТ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

Общая черта фармацевтического рынка ЕЭП — высокая доля импорта. Все государства ЕЭП являются нетто-импортерами фармацевтической продукции.

И в России, и в Беларуси, и в Казахстане объем импорта такой про-

дукции существенно выше объемов ее экспорта. За рассматриваемый период данные по импорту и экспорту показывают положительную динамику.

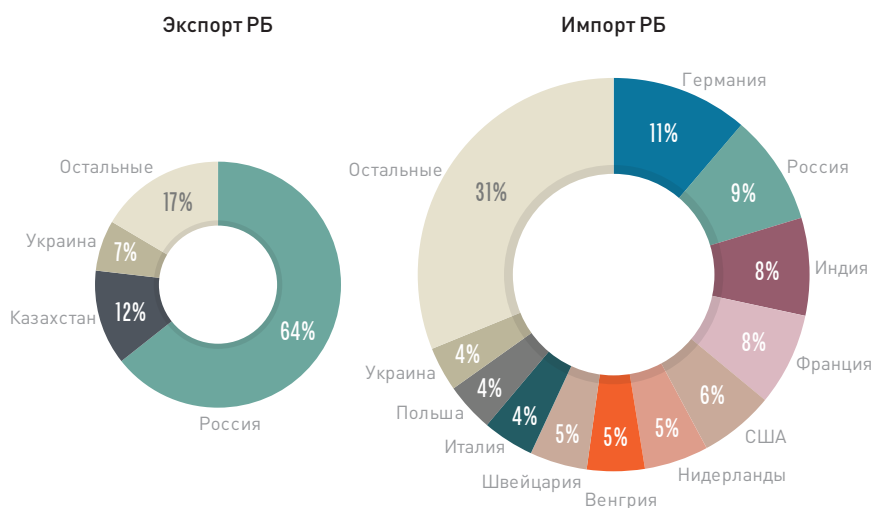
Большая часть экспорта стран региона в 2012 году приходилась на Россию — \$526 млн из \$581 млн (см. рисунок 4). Беларусь экспортировала продукции на сумму \$34.9 млн, а Казахстан — на сумму \$20.6 млн. Похожая ситуация с импортом: российский импорт фармацевтической продукции в 2012 году составил \$13.8 млрд. Импорт Казахстана равнялся \$1.18 млрд, а импорт Беларуси — \$0.67 млрд.

С 2007 по 2011 год экспорт фармацевтической продукции из Беларуси увеличился в два раза. Основные торговые партнеры по экспорту — Россия (64%), Казахстан (12%) и Украина (7%). Ассортимент выпускаемой в Беларуси продукции ориентирован на рынок СНГ, что и подтверждается статистикой (см. рисунок 5). Наибольшие объемы экспорта осуществляют «Белмедпрепараты» и Борисовский ЗМП.

Крупнейшими партнерами по объему импорта фармацевтической продукции в Беларусь являются мировые лидеры — Германия (11%), Индия (8%), Франция (8%), а также соседние страны — Россия (9%), Украина и Польша (по 4%).

Из анализируемых стран Казахстан имеет наименьшую долю локальных производителей на рынке, соответственно и торговый баланс фармацевтической продукции отрицательный. Объемы экспорта продукции незначительны по сравнению с общим объемом рынка республики. Экспортные поставки имеют непостоянный, разовый характер. В 2008–2012 годах наблюдался незначительный рост экспорта с \$20.1 млн до \$24.6 млн при спаде в 2009-м до \$16.4 млн. Крупнейшим производителем, экспортирующим свою продукцию, является АО «Химфарм».

Рисунок 5. Крупнейшие страны по объемам экспорта-импорта фармацевтической продукции РБ (\$, %)



Источник: Trade Map.

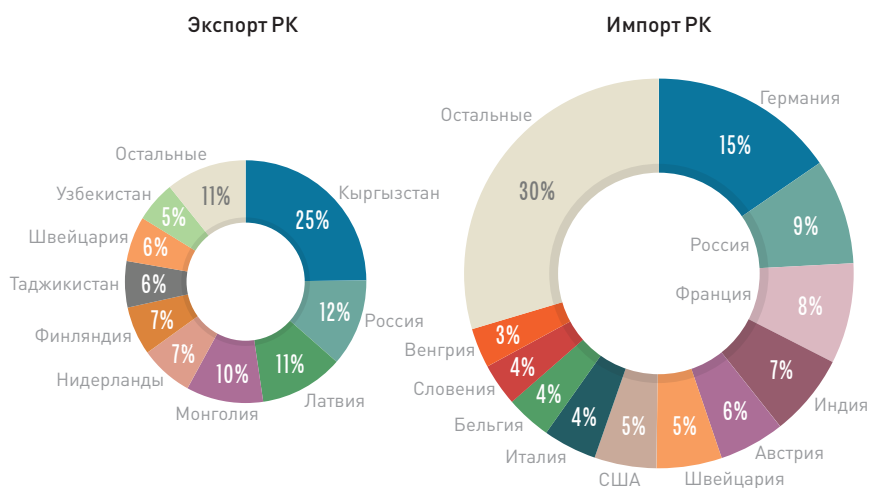


Рисунок 6. Крупнейшие страны по объемам экспорта-импорта фармацевтической продукции РК (\$, %)

Источник: Trade Map.

Страновая структура импорта РК очень похожа на белорусскую. Крупнейшие партнеры по объему импорта фармацевтической продукции в Казахстан — Германия (15%), Россия (9%), Франция (8%), Индия (7%) и другие (см. рисунок 6). После образования Таможенного союза существенно возросли поставки из России.

География экспорта фармацевтической продукции из России существенно шире, чем из Беларуси и Казахстана, так как страна имеет более значительные производственные мощности, выпускающие больший ассортимент. Немалые экспортные поставки осуществляются в республики СНГ. Крупнейшими партнерами по объему импорта фармацевтической продукции в Россию традиционно являются мировые лидеры: Германия, Франция, Индия и другие (см. рисунок 7).

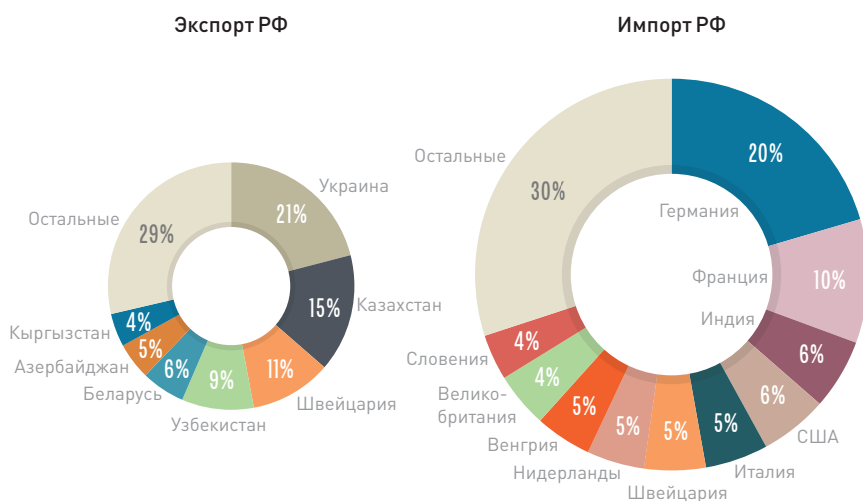


Рисунок 7. Крупнейшие страны по объемам экспорта-импорта фармацевтической продукции РФ (\$, %)

Источник: Trade Map.



## ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ

Создание Таможенного союза и Единого экономического пространства стимулировало инвестиционную активность компаний из ЕЭП.

Так, совместно с российским ЗАО «Фармацевтический завод «Оболенское» и индийским «ВизатФармасьютикалс ЛТД» казахстанская компания «ТОО «Султан» занимается упаковкой балк-продукции и изготавливает упаковки для жидких лекарственных средств.

ТОО «Карагандинский фармацевтический комплекс» совместно с российской компанией «Фармстандарт» реализует проект по выпуску онкологических препаратов в Карагандинской области.

Российское ЗАО НПК «Катрен» в 2010 году приобрело акции фармдистрибьютора ОДО «Доминантафарм» (Беларусь), а годом ранее — акции казахстанского фармдистрибьютора ТОО «ЭМИТИ Интернешнл» (Казахстан).

ОАО «Борисовский завод медпрепаратов» (РБ) имеет собственных дилеров ООО «Борифарм» в Смоленске (РФ) и ТОО «Борисов КЗ» в Астане (РК).

В СМИ озвучены планы по созданию совместного производства биопрепаратов в РК на основе белорусских разработок Института генетики и цитологии, а также Института микробиологии НАН РБ.

В дальнейшем, по мере роста экспортно-импортных операций между государствами — участниками ЕЭП и усиления конкуренции, ожидается увеличение совместных проектов.

Сейчас объем взаимной торговли фармацевтической продукцией между республиками ЕЭП незначителен по сравнению с совокупным объемом внешней торговли такой продукцией этих стран. Так, если в 2012 году совокупный объем экспорта и импорта фармацевтической продукции в регионе составил \$16.271 млрд, то соответствующий оборот межстрановой торговли внутри региона был равен \$329 млн, или

Таблица 2. Взаимная торговля государств — членов ТС и ЕЭП в 2012 году

	ТС и ЕЭП — всего	Беларусь	Казахстан	Россия
Всего взаимная торговля (\$ тыс.)	67829768.8	17116305.3	6221510.7	44491952.9
Фармацевтическая продукция, совокупный объем торговли (\$ тыс.)	16271056.3	705258.6	1200925.1	14364872.5
Фармацевтическая продукция, взаимная торговля (\$ тыс.)	329320.6	117421.1	3511.7	208387.8
Динамика объемов взаимной торговли фармацевтической продукцией (% к 2011 году)	114.1	118.5	92.9	112.2
Доля фармацевтической продукции во взаимной торговле (%)	0.49	0.69	0.6	0.47

Источник: Евразийская экономическая комиссия.

Экспорт (\$ тыс.)		В		
		Россия	Беларусь	Казахстан
Из	Россия	–	73597	113522
	Беларусь	94786.2	–	18212
	Казахстан	2862.9	15.3	–

Источник: Евразийская экономическая комиссия.

Таблица 3. Потоки фармацевтической продукции (группа 30 ТН ВЭД ТС) между государствами – членами ЕЭП в 2012 году, \$ тыс.

2% от совокупного объема (см. таблицу 2). Объем взаимной торговли в 2012-м возрос в России и Беларуси и снизился в Казахстане.

Зависимость экспортеров ЕЭП от рынков других государств-участников незначительна. Это связано с тем, что локальные производители ориентированы на внутренний рынок. С импортом схожая ситуация, так как доля импорта из третьих стран существенно выше.

В то же время при рассмотрении взаимной торговли государств – участников ЕЭП можно выделить всего несколько масштабных потоков фармацевтической продукции по группе 30 ТН ВЭД ТС (см. таблицу 3):

- экспорт из Беларуси в Россию — \$94.8 млн в 2012 году;
- экспорт из России в Казахстан — \$113.5 млн;
- экспорт из России в Беларусь — \$73.6 млн.

Основной объем фармацевтической продукции, экспортируемой из Беларуси, составляют «лекарственные средства, расфасованные для розничной продажи».

Экспорт фармацевтической продукции из Казахстана в Россию на 76% состоит из «лекарственных средств, расфасованных для розничной продажи». Экспорт из Казахстана в Беларусь по данной группе отсутствовал, но в 2012 году казахстанская продукция в сегменте БАД стала экспортироваться в Беларусь.

Из России также экспортируются в основном «лекарственные средства, расфасованные для розничной продажи» и «вакцины, сыворотки из крови, кровь». В 2012 году произошел существенный рост взаимной торговли практически по всем группам продукции.

С момента создания Таможенного союза возник вопрос о признании регистрационных удостоверений на ЛС производителей в рамках ТС.

В феврале 2010 года создана рабочая группа для подготовки предложений по вопросу взаимного признания регистрационных удостоверений лекарственных средств, произведенных отечественными производителями государств – членов ТС. В рамках плана мероприятий разработаны и рассмотрены проекты 18 нормативно-правовых актов.



В настоящее время осуществляется обсуждение проекта соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств на территории Таможенного союза и Единого экономического пространства (Пак, 2013).

Гармонизация законодательной базы в рамках ТС и ЕЭП будет способствовать беспрепятственному перемещению лекарств, производимых в России, Беларуси и Казахстане, снижению цен на лекарственные средства, а в долгосрочной перспективе и повышению их качества за счет повышения конкуренции.

Создание Таможенного союза и Единого экономического пространства создало дополнительные возможности для развития отрасли в виде расширения рынка сбыта и увеличения ее инвестиционной привлекательности.

## ЛИТЕРАТУРА

ЕЭК (2013) Евразийская экономическая комиссия. Официальный сайт. Доступно на: <http://www.eurasiancommission.org>

Интелликс-М (2013) Специализированная исследовательская компания. Официальный сайт. Доступно на: <http://www.intellix.by>

Пак Л. (2013) Выступление на Втором фармацевтическом форуме Казахстана Пак Л. Ю. — заместителя председателя Комитета контроля медицинской и фармацевтической деятельности Министерства здравоохранения Республики Казахстан

РБ (2012) Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Доступно на: <http://belstat.gov.by>

РК (2012) Агентство Республики Казахстан по статистике. Официальный сайт. Доступно на: <http://www.stat.kz>

Росстат (2012) Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. Доступно на: <http://www.gks.ru>

DSM Group (2013) Официальный сайт. Доступно: <http://www.dsm.ru>

IMS Health Consulting (2013) Official website. Available at: <http://www.imshealth.com>

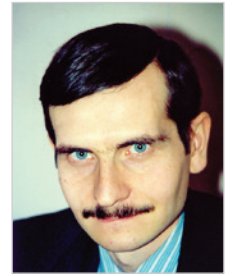
Trade Map (2013) Official website. Available at: <http://www.trademap.org/>

Vi-ORTiS (2013) Консалтинговое агентство Vi-ORTIS.

# УКРАИНСКО-РОССИЙСКИЙ ЕВРОРЕГИОН «СЛОБОЖАНЩИНА» КАК ФОРМА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ



Артур Голиков



Павел Черномаз

Артур Павлович Голиков – доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой международных экономических отношений Харьковского национального университета им. В. Н. Каразина, заслуженный деятель науки и техники Украины. Автор более 250 научных и научно-методических работ, в том числе 11 монографий и более 20 учебников и учебных пособий. Круг научных интересов – территориальная организация мирохозяйственных процессов и их экономико-математическое моделирование, регионалистика, украинско-российское трансграничное сотрудничество. Инициатор создания еврорегиона «Слобожанщина».

Электронная почта: golikovartur@ukr.net

Павел Алексеевич Черномаз – кандидат географических наук, доцент кафедры международных экономических отношений Харьковского национального университета им. В. Н. Каразина, начальник сектора перспективного развития Государственного предприятия «Харьковский региональный научно-производственный центр стандартизации, метрологии и сертификации». Автор 125 научных и научно-методических работ, в том числе четырех монографий и шести учебных пособий. Круг научных интересов – маркетинговая география, международный маркетинг, регионалистика. С 1997 года занимается вопросами развития украинско-российского трансграничного сотрудничества. Соавтор концепции создания еврорегиона «Слобожанщина», один из организаторов международной Школы межрегионального приграничного сотрудничества с проведением украинско-российских трансграничных стратегических дебатов среди студентов и молодых ученых.

Электронная почта: pavel.chernomaz@gmail.com

## **Ukrainian-Russian Euroregion “Slobozhanschyna” as a Form of Inter-regional Integration**

*Artur Golikov, Pavel Chernomaz*

This article describes problems and prospects of Ukrainian-Russian cross-border cooperation in the Euroregion “Slobozhanschyna”.



**Keywords:** Ukrainian-Russian relations, cross-border cooperation, Euroregion "Slobozhanshchyna".

**JEL:** F15, F55, R10

В статье рассмотрены проблемы и перспективы украинско-российского трансграничного сотрудничества в еврорегионе «Слобожанщина».

**Ключевые слова:** украинско-российские отношения, трансграничное сотрудничество, еврорегион «Слобожанщина».

## ИСТОКИ ЕВРОРЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Несмотря на существенную напряженность, возникшую в российско-украинских отношениях в 2014 году, представляется правильным продолжить поиск и совершенствование путей сотрудничества двух соседствующих государств, связанных друг с другом целым комплексом экономических и социальных отношений.

В последние два десятилетия как в России, так и на Украине стали развиваться научные исследования, связанные с изучением приграничных территорий. Общую теорию и методологию трансграничного сотрудничества, в том числе в контексте интеграционных процессов и реализации региональной политики, а также конкретные вопросы сотрудничества на украинско-российском пограничье рассматривали в своих работах, в частности, российские ученые С. Артоболевский, С. Баринов, Т. Бородина, Л. Вардомский, О. Вендина, Е. Винокуров, С. Голунов, А. Гриценко, Н. Жук, В. Колосов, А. Либман, Н. Межевич, Р. Туровский, В. Сапрыка, В. Часовский, украинские ученые П. Беленький, А. Голиков, В. Дергачев, М. Долишний, В. Дубницкий, А. Кирюхин, А. Кулешова, Ю. Макогон, К. Немец, Л. Немец, Н. Микула, В. Ляшенко, В. Пила, Е. Рябинин, И. Студенников, Т. Терещенко, П. Черномаз, Е. Чмырь.

Как известно, после распада СССР возникла необходимость активизации трансграничного сотрудничества сопредельных регионов бывших союзных республик, а ныне независимых государств.

На то время одной из наиболее распространенных форм развития трансграничного сотрудничества в Европе являлись еврорегионы.

**Еврорегион** — это возникающая в Европе форма трансграничного сотрудничества между территориальными общинами или местными органами власти регионов двух или более имеющих общую границу государств, оформляемая в соответствии с внутренним законодательством этих стран и нормами международного права в виде юридически действующего соглашения, целью которого является координация взаимных усилий и осуществление согласованных мероприятий в различных сферах жизнедеятельности для решения общих вопро-

№ п/п	Название	Дата учреждения	Участвующие стороны
1	«Днепр»	29.04.2003	Гомельская обл. Беларуси, Брянская обл. Российской Федерации, Черниговская обл. Украины
2	«Слобожанщина»	07.11.2003	Белгородская обл. Российской Федерации, Харьковская обл. Украины
3	«Ярославна»	24.04.2007	Курская обл. Российской Федерации, Сумская обл. Украины
4	«Донбасс»	29.10.2009	Воронежская и Ростовская обл. Российской Федерации, Донецкая и Луганская обл. Украины

Таблица 1. Еврорегионы на украинско-российском пограничье

сов в интересах населения, проживающего на территории этих общин по разные стороны государственной границы.

С одной стороны, еврорегион — это форма трансграничного сотрудничества, ведущая к межрегиональной интеграции, с другой — инструмент выравнивания и подъема уровней социально-экономического развития регионов. Как инструмент еврорегион может быть своеобразным «соединительным сосудом», в котором из одного региона в другой «перетекают» товары, услуги, люди и капиталы (Голиков, 2011).

Первый еврорегион (Euregio) был образован в 1958 году на немецко-нидерландском пограничье с центром в немецком городе Гронау. Сейчас в Европе существует около 200 региональных трансграничных образований. Создан Европейский фонд регионального развития, из которого финансируются программы поддержки еврорегионов.

На украинской границе также возникла сеть еврорегионов, основная задача которых — налаживание эффективного межрегионального приграничного сотрудничества Украины как со странами ЕС на западных рубежах, так и с Россией — на восточных. Однако вследствие возникшей напряженности в украинско-российских отношениях дальнейшее эффективное развитие сопредельных регионов Украины и России, которые имеют мощный научный, производственный и инфраструктурный потенциал, будет в ближайшей перспективе сдерживаться из-за невозможности его совместного использования, отсутствия координации экономических, социальных и экологических программ. Это, кроме прочего, может привести к усилению градиента социальных и экономических показателей вдоль границы.

Тем не менее даже в этих сложных условиях миссией созданных местными органами власти и самоуправления украинско-российских еврорегионов (см. таблицу 1) остается формирование системы совместного пространственного планирования сопредельных территорий Украины и России и урегулирование вопросов, связанных с закономерными изменениями социально-экономических функций пограничья.



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЕВРОРЕГИОНА «СЛОБОЖАНЩИНА»

Особую активность в украинско-российском трансграничном сотрудничестве проявили в свое время администрации Харьковской и Белгородской областей, которые 7 ноября 2003 года подписали учредительные документы о создании украинско-российского еврорегиона «Слобожанщина».

Основными признаками «Слобожанщины» являются пространственная компактность и высокий потенциал развития за счет социально-экономической взаимодополняемости смежных территорий Белгородской и Харьковской областей.

Площадь еврорегиона «Слобожанщина» составляет 58.5 тыс. км<sup>2</sup>, в нем проживают 4 млн 285 тыс. человек (см. таблицу 2). Плотность населения еврорегиона составляет 73 человека на км<sup>2</sup> — он является одним из наиболее густонаселенных среди украинско-российских еврорегионов. Следует отметить, что Белгородская область по количеству населения уступает Харьковской почти вдвое, а по уровню урбанизации последняя превышает показатель Белгородской области в 1.2 раза.

Харьковская и Белгородская области — один из наиболее развитых регионов украинско-российского пограничья. Здесь наибольшее развитие получили такие отрасли промышленности, как машиностроение, пищевая, горнорудная и металлургическая, фармацевтическая промышленность, производство строительных материалов.

Сельское хозяйство еврорегиона представлено мясомолочным животноводством, птицеводством, пчеловодством, производством зерна, сахарной свеклы, подсолнечника, овощей и картофеля. Полезная площадь сельскохозяйственных угодий составляет 4.3 млн га, из них пашня — 3.4 млн га (79%).

Протяженность границы между Харьковской и Белгородской об-

Таблица 2. Показатели территории и населения еврорегиона «Слобожанщина»

	Территория		Население на 01.01.2013		Плотность населения	Доля городского населения
	тыс. км <sup>2</sup>	%	тыс. чел.	%	чел./км <sup>2</sup>	%
Еврорегион «Слобожанщина»	58.5	100	4285	100	73.2	75.4
Харьковская область	31.4	53.7	2744	64	87.4	80.2
Белгородская область	27.1	46.3	1541	36	56.9	66.6

Источник: Государственный комитет статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>) и Федеральная служба государственной статистики РФ (<http://www.gks.ru>).

ластями 315,5 км. На ней расположены четыре международных грузопассажирских пункта пропуска (два железнодорожных и два автомобильных) и пять межгосударственных грузопассажирских (два железнодорожных и три автомобильных). Наибольшими железнодорожными пунктами пропуска являются Казачья Лопань — Долбино и Тополі — Валуїки. Крупнейшие автомобильные пункты пропуска — Гоптовка — Нехотеевка (на автотрассе Москва — Харьков — Симферополь) и Плетеневка — Шебекино.

## ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА

Развитие трансграничного сотрудничества в рамках еврорегиона можно разделить на следующие этапы (Черномаз, 2011а).

**Этап 1. Возникновение и обоснование идеи.** Этот этап начался с момента опубликования учеными Харьковского государственного университета работы «Еврорегион “Слобожанщина” как форма трансграничного сотрудничества сопредельных областей Украины и России» (Голиков, Черномаз, 1997), в которой была концептуально обоснована идея создания первого украинско-российского еврорегиона «Слобожанщина». В то время очень болезненно ощущался разрыв налаженных украинско-российских связей вследствие возникновения границы между странами, породившей многочисленные барьеры в сотрудничестве. Поэтому ставились основные цели: гармонизация взаимодействия сторон для реализации основных социально-экономических функций пограничья, устранения излишних барьеров для контактов населения, привлечение инноваций и инвестиций для стабилизации и роста экономики, активизация развития добросовестного малого и среднего бизнеса, с трудом преодолевавшего барьерное действие границы.

**Этап 2. Внесение положения о создании еврорегиона в официальные документы местных органов власти.** По инициативе ученых Харьковского государственного университета положение о создании «Слобожанщины» было записано в Региональную комплексную программу социально-экономического развития Харьковской области до 2010 года, утвержденную 20 августа 1999-го решением сессии Харьковского областного совета. Как результат первыми активностью в украинско-российском трансграничном сотрудничестве проявили именно администрации Харьковской и Белгородской областей. 22 марта 2002 года они обратились к президентам Украины и России с просьбой дать соответствующие поручения правительствам относительно активизации двусторонних консультаций между внешнеполитическими ведомствами обеих стран, целью которых было бы подписание «Соглашения об упрощении таможенного и пограничного режимов для обеспечения перво-



очередных потребностей жителей приграничных районов Харьковской и Белгородской областей». 21 апреля 2006 года в Москве было подписано соответствующее межправительственное соглашение, касавшееся приграничных районов всего украинско-российского пограничья. 18 октября 2011 года в Донецке в ходе II российско-украинского межрегионального экономического форума было подписано новое «Соглашение между правительством Российской Федерации и Кабинетом министров Украины о порядке пересечения российско-украинской государственной границы жителями приграничных регионов Российской Федерации и Украины». Оно предусматривает распространение упрощенного режима пересечения российско-украинской государственной границы на жителей приграничных регионов, в частности, Белгородской и Харьковской областей в целом, то есть жителей всего еврорегиона «Слобожанщина», а не только приграничных районов. 22 февраля 2012 года Верховная рада Украины приняла закон о ратификации этого соглашения. С российской стороны соглашение вступило в силу без ратификации. Это, пожалуй, одно из самых главных достижений, связанных с развитием трансграничного сотрудничества в еврорегионе «Слобожанщина».

**Этап 3. Подписание формальных документов об учреждении еврорегиона.** После подготовительной работы, проведенной исполкомом Совета руководителей пограничных областей Беларуси, России и Украины, 7 ноября 2003 года в Харькове руководителями органов исполнительной власти и местного самоуправления Харьковской и Белгородской областей были подписаны учредительные документы о создании украинско-российского еврорегиона «Слобожанщина». Согласно уставу его руководящим органом является Совет еврорегиона, однако реально вопросы сотрудничества долгое время решались в ходе двусторонних встреч руководителей Харьковской и Белгородской областей. Лишь 13 сентября 2011 года состоялось первое заседание Совета еврорегиона.

**Этап 4. Признание еврорегиона на международном уровне.** В 2004-м еврорегион «Слобожанщина» был принят в Ассоциацию европейских приграничных регионов (АЕВР) в качестве наблюдателя, а в 2009 году — в качестве полноправного члена. АЕВР основана в июне 1971-го как добровольная неправительственная организация, объединяющая около 200 разных учреждений трансграничного сотрудничества в Европе, ряд из которых известен как еврорегионы. Ее цель — организация, поддержка и координация сотрудничества трансграничных регионов по всей Европе.

**Этап 5. Разработка стратегии развития еврорегиона и выбор для совместной реализации программ и проектов, соответствующих стратегическим направлениям.** Этот этап предусматривает определение важных для обеих сторон стратегических направлений сотрудничества, а также конкретных проектов для совместной реализации. Он требует функционирования ра-

бочих групп по отдельным направлениям деятельности и проектам. На сегодня заявлен ряд проектов для реализации в рамках стратегических направлений сотрудничества, в том числе — создание российско-украинского технопарка «Слобожанщина». Однако ни один из заявленных масштабных проектов пока полностью не реализован по причине отсутствия финансирования. В то же время реально действующими оказались лишь основанные на энтузиазме отдельных личностей небольшие научно-образовательные проекты, развивающие тематику «Слобожанщины». В рамках данной политики «малых дел» реализованы, в частности, следующие мероприятия:

- Школа межрегионального приграничного сотрудничества с проведением трансграничных стратегических дебатов среди студентов и молодых ученых на базе Национального исследовательского университета «Белгородский государственный университет» (НИУ «БелГУ») и Харьковского национального университета (ХНУ) имени В. Н. Каразина;
- научно-практическая конференция «Украинско-российское порубежье: состояние и перспективы сотрудничества» на базе кафедры международных экономических отношений ХНУ им. В. Н. Каразина;
- запуск информационного портала межрегионального приграничного сотрудничества ([www.euroregion.ru](http://www.euroregion.ru)).

**Этап 6. Разработка и обеспечение реализации программ и проектов трансграничного развития.** Для реализации заявленных проектов нужно сформировать действующую институциональную структуру еврорегиона. Она может представлять собой как имеющиеся административные институты с объединенными проектами, так и специальные трансграничные институты, которые должны разработать проектную документацию, получить источники финансирования и начать реализацию проектов.

Финансирование институциональных органов еврорегиона должно обеспечиваться каждой стороной согласно установленным критериям и приоритетам. Для поддержания деятельности рабочих групп экспертов, как правило, привлекаются целевые средства, предусмотренные в государственных и местных бюджетах на решение конкретных проблем и реализацию конкретных общегосударственных и региональных программ, а также частные инвестиции (по схеме государственно-частного партнерства) и средства донорских программ.

**Этап 7. Мониторинг и оценка программ и проектов трансграничного сотрудничества.** Мониторинг и оценка осуществляются в ходе реализации программ и проектов формальными органами еврорегиона и организациями, выделившими финансирование под конкретные проекты. По ходу реализации в проекты могут вноситься коррективы, возможен отказ от финансирования одних проектов в пользу других, более перспективных.



Однако на сегодняшний день сотрудничество в рамках еврорегиона «Слобожанщина» остановилось на этапе разработки стратегии развития, которая до сих пор не разработана и не утверждена. В нем только начато формирование институциональной структуры, он очень слабо использует свой потенциал и требует наполнения конкретными реализуемыми проектами для решения насущных общих задач.

## ЗАДАЧИ СОТРУДНИЧЕСТВА

Можно выделить следующие стратегически важные задачи украинско-российского трансграничного сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина», которые требуют совместного решения (Черномаз, 2009 а).

Первое — активизация трансграничной научной, производственной кооперации и торговли путем снятия излишних пограничных таможенных и технических барьеров.

Второе — улучшение транспортной и логистической инфраструктуры еврорегиона для эффективного использования его транзитного положения. Предполагается снижение загруженности трансграничной магистрали Харьков — Белгород через международный пункт пропуска Гоптовка — Нехотеевка путем создания обходных транспортных маршрутов и новых пунктов пропуска, строительства логистических терминалов.

Третье — выработка согласованной экологической политики. Эта работа уже начата реализацией проектов оздоровления бассейна Северского Донца и реки Лопани.

Четвертое — преодоление социальной асимметрии пограничья, отражающейся прежде всего в рынке труда. Возникшие градиенты в оплате труда и уровне социальной защиты в пользу российских регионов ведут сегодня к одностороннему потоку трудовой миграции в сторону России. Это требует выработки согласованной политики на общем рынке труда.

Пятое — создание региональной маркетинговой информационной системы «Слобожанщины» с целью привлечения инвестиций в проекты путем применения маркетинговых инструментов для повышения известности и улучшения имиджа ее территории, ориентации региональной политики на реальные потребности рынков и возможности их предоставления еврорегионом (Черномаз, 2009b).

Создание эффективных механизмов трансграничного сотрудничества на основе имеющегося передового опыта также является чрезвычайно своевременной задачей как для внутреннего развития сопредельных пограничных регионов, так и для укрепления добрососедских отношений между Украиной и Россией. Некоторые из них

изложены в монографии «Украинско-российское трансграничное сотрудничество: современное состояние и перспективы» (Голіков, 2013), изданной коллективом кафедры международных отношений ХНУ имени В. Н. Каразина на основе многолетних научных исследований.

Один из таких механизмов — внедрение концепции «умной границы» на украинско-российском пограничье.

«Умная граница» (англ. Smart Border) — это концепция построения сопредельными государствами совместного управления потоками людей и товаров на границе таким образом, чтобы способствовать оптимальной реализации ее фильтрующей функции (Черномаз, 2011b). Она дает возможность наладить добрососедские отношения между граничащими государствами, избежать дублирования в пограничном и таможенном контроле и, как следствие, экономить время и средства, а также устранять ненужные барьеры на пути трансграничных потоков людей, товаров и транспорта. Необходимость ее реализации на украинско-российском пограничье очевидна, но напрямую зависит от политической воли руководства обеих стран. Однако такая концепция будет эффективной только тогда, когда существует взаимное доверие между партнерами и обе стороны равно заинтересованы в развитии трансграничных связей. В таком случае они готовы идти на компромиссы в процессе формирования пограничной политики, гармонизации стандартов и принципов пересечения границы.



## ПРОБЛЕМЫ СОТРУДНИЧЕСТВА

Существует ряд причин, которые тормозят развитие сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина» (Черномаз, 2012b).

1. Нестабильность украинско-российских отношений и их зависимость от личных симпатий и доброй воли руководителей.
2. Формально-демонстрационный подход по отношению к еврорегиону, подменяющий реальную планомерную организационно-управленческую работу.
3. Не сформирована четкая институциональная структура еврорегиона, а значит, нет автономного механизма развития.
4. Не существует отработанного механизма совместного украинско-российского стратегического планирования развития еврорегиона.
5. Отсутствуют реальные источники государственного финансирования как из центрального, так и из местных бюджетов.
6. На украинско-российском участке границы не действуют масштабные европейские программы, поддерживающие трансграничное сотрудничество (Европейский инструмент соседства и партнерства и др.).

Таблица 3. SWOT-анализ украинско-российского трансграничного сотрудничества в еврорегионе «Слобожанщина»

<p><b>Использование сильных сторон для реализации возможностей</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Установление кооперационных отношений будет содействовать развитию промышленного сектора, а также развитию среднего и малого бизнеса на территории российско-украинского пограничья.</li> <li>2. Повышение уровня развития систем образования обоих государств путем обмена опытом в сфере образования и содействия повышению уровня квалификации специалистов высших учебных заведений и научных учреждений. Взаимное признание дипломов об образовании и присуждении научных степеней и ученых званий.</li> <li>3. Возможность более свободного посещения соседних государств положительно скажется на развитии социально-культурных отношений.</li> </ol>	<p><b>Использование сильных сторон для преодоления угроз</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развитие кооперационных связей будет содействовать созданию зоны свободной торговли со странами Таможенного союза.</li> <li>2. Развитие социально-культурных связей будет противодействовать национальным и шовинистским настроениям.</li> <li>3. Сотрудничество в решении экологических проблем будет препятствовать загрязнению территории и способствовать восстановлению природной среды.</li> </ol>
<p><b>Возможности для преодоления слабых сторон</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Оживление зон депрессии, активизация регионообразующих производств.</li> <li>2. Создание обходных транспортных маршрутов в дополнение к магистральным.</li> <li>3. Модель еврорегиона предусматривает увеличение прозрачности границы для легальных товарных потоков.</li> <li>4. Функционирование еврорегиона позволит внедрить единые европейские стандарты охраны окружающей среды.</li> <li>5. Еврорегион будет содействовать налаживанию экономических, образовательных и культурных отношений между государствами.</li> <li>6. Создание общего цивилизованного рынка труда позволит не только предотвратить развитие интеллектуальной асимметрии пограничья, но и значительно повысит общий человеческий потенциал еврорегиона.</li> </ol>	<p><b>Угрозы проявления слабых сторон</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Политическая конфронтация в связи с возможным вступлением Украины в НАТО может привести к пересмотру прежде подписанных договоренностей межгосударственного и трансграничного сотрудничества.</li> <li>2. Отказ от формирования зоны свободной торговли с Россией и Таможенным союзом снизит конкурентоспособность украинской продукции на рынке России.</li> <li>3. Негативные последствия создания зоны свободной торговли с ЕС могут привести к закрытию отдельных предприятий вследствие потери рынков сбыта и разрыва установленных кооперационных связей.</li> <li>4. При значительном снижении эффективности пограничного контроля увеличение числа мигрантов может усилить криминогенность украинско-российского пограничья.</li> </ol>

7. Бизнес не заинтересован вкладывать средства в проекты еврорегиона даже по схеме государственно-частного партнерства, так как со стороны государства отсутствует стимулирование (льготные условия).

Для дальнейшей выработки стратегии развития нами произведен SWOT-анализ российско-украинского трансграничного сотрудничества (см. таблицу 3), позволяющий по-новому взглянуть на текущую ситуацию, существующие проблемы и возможности, которые открываются для еврорегиона «Слобожанщина» (Черномаз, 2013).

## ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА

Подводя итоги, нужно отметить, что еврорегион «Слобожанщина» выступил в роли катализатора процессов украинско-россий-

ского межрегионального трансграничного сотрудничества, направленных на улучшение жизни населения приграничных регионов (Черномаз, 2012а). По его примеру в приграничном регионе Украины и России за последнее десятилетие сформировался каркас территориально компактных еврорегионов, в основе которых лежат соглашения между расположенными по обе стороны границы территориальными органами власти и самоуправления. В этот каркас, кроме «Слобожанщины», входят еврорегионы «Днепр», «Ярославна» и «Донбасс».

В то же время дальнейшее развитие сотрудничества в еврорегионе «Слобожанщина» требует внедрения эффективных организационно-управленческих решений, в частности, формирования работающих на постоянной основе органов управления еврорегионом, выработки действенных механизмов конкурсного отбора и финансовой поддержки совместных программ и проектов и ряда других.

Дальнейшему развитию сотрудничества также должна способствовать имплементация подписанного Украиной в ноябре 2011 года и Россией в июне 2012 года Протокола № 3 к Мадридской конвенции о трансграничном сотрудничестве, предусматривающего создание и деятельность новых форм — «объединений еврорегионального сотрудничества» (Euroregional Co-operation Groupings — ECGs) со статусом юридического лица и правом на собственный бюджет. Это будет сопряжено с необходимостью уточнения юридического статуса уже существующих еврорегионов, прежде всего с целью получения и эффективного использования финансирования для реализации совместных проектов (Черномаз, 2011 с).

Для активизации и повышения эффективности украинско-российского трансграничного сотрудничества в рамках еврорегиона «Слобожанщина» необходимо привлечение для реализации проектов достаточных финансовых ресурсов, которые могут поступить из трех основных источников: 1) целевое бюджетное финансирование со стороны государств — участников проектов и местных властей; 2) инвестиции заинтересованных в сотрудничестве частных организаций (в том числе по схеме государственно-частного партнерства); 3) донорская поддержка международных организаций. В связи с этим необходимо создание на межгосударственном уровне российско-украинского фонда развития трансграничного сотрудничества по примеру Европейского фонда регионального развития. Также назрела необходимость создания Института исследований российско-украинского трансграничного сотрудничества (возможно, на базе сотрудничества Харьковского и Белгородского университетов), задача которого должна заключаться в научно-исследовательском сопровождении (разработка и обоснование проектов, оформление документов для получения финансирования) и мониторинге реализации проектов в рамках еврорегиона «Слобожанщина».



## ЛИТЕРАТУРА

Артоболевский С. (2005) Приграничные территории как объект региональной политики. Запад России и ближнее зарубежье: устойчивость социально-культурных и эколого-хозяйственных систем. Псков. С. 18–19.

Артоболевский С., Глезер О. (ред.) (2010) Региональное развитие и региональная политика России в переходный период. Москва: МГТУ им. Н.Э. Баумана. 317 с.

Баринов С., Гриценко А. (2009) Образ Украины и особенности местной идентичности населения российско-украинского пограничья. Региональные исследования. № 3 (24). С. 22–28.

Беленький П., Мікула Н., Матвеев Є. (2005) Конкурентність на транскордонних ринках. Львів: НАН України; Інститут регіональних досліджень. 216 с.

Бородин Т., Волкова И., Баринов С., Гриценко А. (2008) Приграничные территории России и Украины: общая история и разделенное настоящее (географические подходы). Трансформация российского пространства: социально-экономические и природно-ресурсные факторы (полимасштабный анализ). Москва: ИГ РАН. С. 266–287.

Вардомский Л. (2008) Российское порубежье в условиях глобализации. ИЭ РАН. Москва: Изд. Книжный дом «ЛИБРОКОМ». 216 с.

Вардомский Л., Голунов С. (ред.) (2002) Прозрачные границы. Безопасность и трансграничное сотрудничество в поясе новых пограничных территорий России. Москва — Волгоград. 573 с.

Винокуров Е. (2013) Прагматичное евразийство. Евразийская экономическая интеграция. Санкт-Петербург: ЕАБР. С. 7–20.

Винокуров Е., Либман А. (2012) Евразийская континентальная интеграция. Санкт-Петербург: ЕАБР. 224 с. Доступно на: <http://eabr.org/r/research/centre/monographs/>

Винокуров Е., Либман А. (2013) Две евразийские интеграции. Вопросы экономики. № 2. С. 47–72.

Голиков А. (2011) О некоторых особенностях Харьковской области и их использовании в стратегии ее развития. Стратегия социально-экономического (устойчивого) развития Харьковской области до 2020 года: материалы выступлений на заседании круглого стола. Харьков: ХНУ им. В. Н. Каразина. С. 15–28.

Голіков А. (ред.) (2013) Українсько-російське транскордонне співробітництво: сучасний стан і перспективи. Харьков: ХНУ им. В. Н. Каразина. 240 с.

Голиков А., Черномаз П. (1997) Еврорегион “Слобожанщина” как форма трансграничного сотрудничества сопредельных областей Украины и России. Регион: Проблемы и перспективы. Харьков. № 4. С. 52–54. Доступно на: <http://dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/5204>

Голунов С. (2008) Пограничная безопасность: зарубежный опыт. Модели взаимоотношений сопредельных государств. Космополис. № 2. С. 115–129.

Дергачев В. (2002) Геоэкономика Украины (теоретические и прикладные основы). Одесса: Ин-т пробл. рынка и экон.-экол. исслед. НАН Украины. 243 с.

Дергачев В., Вардомский Л. (2011) Регионоведение. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: ЮНИТИ-ДАНА. 519 с.

Долішній М. (2006) Регіональна політика на рубежі ХХ–ХХІ століть: нові пріоритети. Інститут регіональних досліджень НАН України. Київ: Наукова думка. 510 с.

Дубницький В., Ляшенко В. (ред.) (2010) Трансграничное украино-российское сотрудничество: формы, методы, перспективы. — Донецк: Юго-Восток. 419 с.

Жук Н., Сапрыка В. (2013) Приграничное сотрудничество как механизм интеграции постсоветского пространства. Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. № 2. С. 226–230.

Колосов В., Вендина О. (2002) Российско-украинская граница: социальные градиенты, идентичность и миграционные потоки (на примере Белгородской и Харьковской областей). Миграция и пограничный режим: Беларусь, Молдова, Россия и Украина. Киев: Национальный институт проблем международной безопасности. С. 21–46.

Колосов В., Вендина О. (ред.) (2011) Российско-украинское пограничье: двадцать лет разделенного единства. Москва: Новый хронограф. 352 с.

Колосов В., Кирюхин А. (2001) Приграничное сотрудничество в российско-украинских отношениях. Политика. № 1 (19). С. 141–165.

Колосов В., Мироненко Н. (2005) Геополитика и политическая география: Учеб. для студ. вузов. 2-е изд., испр., доп. Москва: Аспект Пресс. 478 с.

Леонтьева А., Сапрыка В. (2012) Имитационные и конструктивные проекты в приграничном сотрудничестве постсоветских государств. Современные проблемы науки и образования. № 6. Доступно на: [www.science-education.ru/106-7842](http://www.science-education.ru/106-7842)

Макогон Ю., Ляшенко В. (2002) Формы и направления межрегионального трансграничного экономического сотрудничества. Донецк: ДонНУ; ІЗП НАН України. 272 с.

Максименко С., Студенніков І. (ред.) (2000) На шляху до Європи. Український досвід єврорегіонів. Київ: Логос. 224 с.

Межевич Н. (2002) Региональная экономическая политика Российской Федерации: Влияние трансграничного сотрудничества на традиционные и новые механизмы реализации. Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского университета. 354 с.

Межевич Н. (2006) Границы в современном мире: новые качества в условиях глобализации. Псковский регионологический журнал. № 3. С. 3–14. Доступно на: <http://cyberleninka.ru/article/n/granitsy-v-sovremennom-mire-novye-kachestva-v-usloviyah-globalizatsii>

Мікула Н. (2003) Єврорегіони: досвід та перспективи. Львів: ІРД НАН України. 222 с.

Мікула Н. (2004) Міжтериторіальне та транскордонне співробітництво. Львів: ІРД НАН України. 395 с.

Немець К., Кулешова Г., Немець Л. (2012) Прикордонні соціогеосистеми: тенденції та особливості розвитку. Харків: Екограф. 232 с.

Пила В., Чмир О., Гарасюк О., Терещенко Т. (2006) Сучасна регіональна політика і транскордонне співробітництво. Хмельницький: Хмельницький університет управління та права. 412 с.

Рябінін Є. (2011) Транскордонне співробітництво в системі процесів регіональної інтеграції України (політологічний аналіз). Маріуполь. 157 с.



Сапрыка В. (2012) Оценка эффективности реализации российско-украинских проектов и программ приграничного межрегионального сотрудничества. Россия — Украина: гуманитарные и экономические основы стратегического партнерства. Шаг к модернизационному альянсу? Москва: РИСИ. С. 97–105.

Туровский Р. (2006) Политическая регионалистика. Москва: Изд. дом ГУ ВШЭ. 792 с.

ЦИИ ЕАБР (2013) Приграничное сотрудничество регионов России, Беларуси и Украины. Санкт-Петербург. ЦИИ ЕАБР. 100 с. Доступно на: <http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCIU>

Часовский В. (1999) Трансформация территориально-отраслевой структуры хозяйства нового российского пограничья. Известия Академии наук. Серия географическая. № 1. С. 67–72.

Черномаз П. (2009 а) Еврорегион «Слобожанщина» и перспективы украинско-российского трансграничного сотрудничества. Часопис соціально-економічної географії. Харків: ХНУ ім. В. Н. Каразіна. Вып. 7 (2). С. 85–92. Доступно на: <http://dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/5208>

Черномаз П. (2009b) Маркетинговая информационная система как инструмент антикризисного управления регионом. Инновационный путь развития РФ как важнейшее условие преодоления мирового финансово-экономического кризиса. Москва: ВЗФЭИ. Том. 1. С. 304–305. Доступно на: <http://dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/5254>

Черномаз П. (2011a) Еврорегион «Слобожанщина»: этапы формирования и перспективы развития. Международное сотрудничество приграничных регионов: история, экономика, политика, культура. Курск: Изд-во VIP. С. 160–165. Доступно на: <http://dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/5203>

Черномаз П. (2011b) Построение «умной границы» между Россией и Украиной как механизм повышения эффективности ее пересечения. Современные проблемы социально-экономического развития России. Белгород: Изд-во БелГУ. Т. 1. С. 148–151. Доступно на: <http://dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/9385>

Черномаз П. (2011c) Тенденции институционализации объединений евро-регионального сотрудничества и их влияние на трансграничное сотрудничество в Украине. Формування мереж прикордонного співробітництва України. Чернівці: ЧТЕІ КНТЕУ. С. 159–162. Доступно на: <http://dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/5253>

Черномаз П. (2012a) Еврорегион «Слобожанщина» как катализатор украинско-российского межрегионального приграничного сотрудничества. Стратегия экономического, политического, социокультурного развития регионов в условиях глобализации. Березники: Филиал УрГЭУ. С. 35–38. Доступно на: <http://dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/9386>

Черномаз П. (2012b) Украинско-российское трансграничное сотрудничество в рамках еврорегиона «Слобожанщина»: реалии и возможности. Развитие частно-государственного партнерства в Республике Беларусь. Минск: Акад. упр. при президенте Респ. Беларусь. С. 241–252. Доступно на: <http://dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/7792>

Черномаз П. (2013) Украинско-российское трансграничное сотрудничество на примере еврорегиона «Слобожанщина». Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. № 1042. Серія «Міжнародні відносини. Економіка. Країнознавство. Туризм». Вып. 1. С. 147–150. Доступно на: <http://dspace.univer.kharkov.ua/handle/123456789/9293>

# ХРОНИКА СОБЫТИЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ ЗА I КВАРТАЛ 2014 ГОДА



Наталья  
Максимчук

Наталья Викторовна Максимчук — заместитель начальника Аналитического управления ЕАБР. Степень магистра в области бизнес-администрирования Школы бизнеса Университета Астона (Великобритания). Более 10 лет опыта работы в системе ООН со специализацией в области эффективного государственного управления, регионального сотрудничества в Центральной Азии, координации внешней помощи на цели развития, корпоративной социальной ответственности. В настоящее время занимается вопросами расширения взаимодействия на финансовых рынках стран ЕЭП.  
Электронная почта: maqsimchhook\_nv@eabr.org

## Chronicles of Regional Integration for the 1st Quarter of 2014

*Natalia Maqsimchhook*

The author compiles and analyzes a collection of coverage articles for the period from January through March 2014 for categories: "Regional organizations", "Bilateral relations", "Branches and sectors", "Migration:", "Regional security". The chronicles highlight the events with notable integration impact of the analyzed period.

**Keywords:** international organizations, regional integration, Customs Union, Ukraine

**JEL:** E60, F13, F15, G15

Автором составлена и проанализирована подборка новостей за период с января по март 2014 года по разделам «Новости региональных организаций», «Двусторонние отношения», «Отрасли и секторы», «Миграция», «Безопасность». В авторском вступлении к материалу отмечаются наиболее заметные события рассматриваемого периода.

**Ключевые слова:** международные организации, региональная интеграция, Таможенный союз, Украина.

Вниманию читателей предлагается хроника событий региональной интеграции за первые три месяца текущего года. Привлекают внимание новостные сообщения о ходе подготовки проекта договора о Евразийском экономическом союзе и различиях в позициях сторон, которые должны быть сняты к моменту подписания этого важного документа.



Казахстан выступает за более четко определенный статус ЕАЭС. Беларусь предлагает исключить из компетенции ЕАЭС «формирование единых принципов функционирования экономики» и выступает против идеи «единого рынка транспортных услуг». Россия настаивает на энергетическом суверенитете. Несмотря на то, что подписание договора запланировано на май, по большому числу ключевых вопросов у сторон свои версии — это касается решений в сфере интеграции электроэнергетики, топливного рынка и газотранспортной системы. Много дискуссий в сфере общей валютной политики. Россия предлагает вариант, согласно которому «валютная координация» будет осуществляться по отдельному международному договору единым органом из глав нацбанков стран ЕАЭС.

Обсуждение проекта договора уже вызвало волнение среди российских производителей пищевой продукции по той причине, что в проекте заложены избыточные требования в виде двух видов регулирования — единых санитарных требований и технических регламентов. ЕЭК признает существование проблемы и готова дорабатывать текст проекта договора.

ЕЭК планомерно продвигалась в направлении упорядочения торговых отношений партнеров по ТС и ЕЭП между собой и в отношении третьих стран. Комиссия рассматривала предложения об отмене и вводе пошлин на различные товары, утверждала технические регламенты. Обеспокоенность бизнеса вызвало принятие техрегламента по авиатопливу. В него не вошло реактивное топливо высшей категории (РТ), которое используется в гражданской авиации и является одной из самых популярных марок из-за своей высокой смазывающей способности. Бизнес также просит «уточнить формулировки и положения техрегламента и устранить возможность их двойного толкования».

Проблемы с экспортом, которые в начале года возникли у российских фармпроизводителей и поставщиков электроники, указывают на отсутствие координации между вводимым на уровне ТС и ЕЭП и национальным регулированием в государствах-участниках. Как показывают события, зачастую проблемная ситуация складывается в результате введения новых наднациональных норм регулирования, которые входят в коллизию с ранее действовавшими разрешительными процедурами на национальном уровне.

Достаточно активно в рассматриваемый период вел себя российский бизнес, расширяя свое присутствие на белорусском фармацевтическом рынке и рынке строительных материалов, а также в сфере приватизации объектов инфраструктуры в Кыргызстане. Заслуживающим внимания событием является возобновление Аэрофлотом полетов в Казахстан после многолетнего перерыва.

Очень много проблем и вопросов возникает по событиям на Украине, которые имеют серьезные последствия как для бизнеса, так для



многих других сфер межгосударственного взаимодействия в различных форматах.

Об этих и других событиях читайте в хронике региональной интеграции.

## НОВОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

### СНГ

#### КУРСЫ ВАЛЮТ КРУПНЕЙШИХ ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН ДЕВАЛЬВИРУЮТСЯ ПОЧТИ СИНХРОННО

*17 февраля 2014 г.*

О почти 20-процентной девальвации тенге к доллару США объявил 11 февраля Нацбанк Казахстана. Курс казахстанской национальной валюты отпущен, чтобы не допустить дестабилизации финансового рынка и экономики, пояснил свое решение снизить давление на золотовалютные резервы Национальный банк Казахстана. Официальный курс на 11 февраля был установлен на уровне 155.5 тенге за доллар, НБ РК отпустил его до 185 тенге. Валюте позволят колебаться в диапазоне 182–188 тенге за доллар. Еще три недели назад регулятор заявлял, что будет сражаться за крепкую национальную валюту, удовлетворяя спрос на доллар распродажей своих международных резервов. Вице-премьер и министр финансов Казахстана Б. Султанов пообещал: несмотря на девальвацию, рост потребительских цен по итогам года не превысит 8%. Снижение курса национальной валюты страны относительно валют торговых партнеров приводит к удорожанию для этой страны импорта и снижению экспортных издержек. Казахстанские товары должны стать в России немного дешевле, а российские в Казахстане — дороже. Эффект девальвации будет гораздо заметнее в Астане, чем в Москве, поскольку доля России в казахстанском внешнеторговом обороте составляет 17.5%, а доля Казахстана в российском — 3.2%. Россия для Казахстана — главный торговый партнер.

Товарооборот между двумя странами составляет \$22.5 млрд. По данным Федеральной таможенной службы, в структуре российских поставок в Казахстан основная доля приходится на углеводороды и другие минеральные продукты (37%), далее идет продукция машиностроения и автомобили (21%), металлы (15.3%), продукция химической промышленности (10.2%), продовольственные товары (8.2%).

Казахстанский экспорт в Россию — оборудование (в совокупности 31.6%), минеральные продукты (26%), металлы (14.5%), химия (8.8%), текстильные изделия и обувь (12%).



Девальвация тенге произошла через пять дней после 9-процентной девальвации гривны и 7-процентной девальвации российского рубля в январе. Вполне возможно, что на очереди — белорусский рубль. Вряд ли он избежит очередной уценки, после того как соседи и ведущие торговые партнеры (на Россию, Украину и Казахстан приходится две трети белорусского товарного импорта) существенно скорректировали свои обменные курсы.

Четверка постсоветских валют повторяет кризисный сценарий пятилетней давности, когда за считанные месяцы все они не избежали хрестоматийной конкурентной девальвации. Тогда Казахстан держался дольше всех, девальвировав тенге в начале февраля 2009 года, когда эпизоды обесценения рубля и гривны были уже исчерпаны.

В прошлом году Нацбанк Беларуси девальвировал белорусский рубль на 11.1% к доллару США и на 3% к российскому рублю. С начала текущего года белорусский рубль подешевел на 2% к доллару США, но к российскому рублю укрепился на 4.1%. Дальнейшее укрепление к российскому рублю может привести к снижению экспорта в Россию из-за потери ценового конкурентного преимущества, что критично для экономики с огромными складскими запасами (прежде всего продукции машиностроения — тракторов, грузовых автомобилей, телевизоров и холодильников).

Ряд белорусских экономистов полагает, что Минску придется пойти на удешевление белорусского рубля на 15–20%, несмотря на политическую непопулярность меры, которая снизит средние зарплаты населения в долларовом эквиваленте. Неизбежность удешевления белорусского рубля они связывают с тем, что уже в апреле властям понадобятся средства для проведения посевной, а они могут быть получены преимущественно от продажи за рубеж нефтепродуктов и калийных удобрений.

*Эксперт, РБК Daily*

## **ОБСУЖДЕНЫ ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕГЛАМЕНТЫ В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ**

*28 марта 2014 г.*

В Москве в отделении Исполнительного комитета СНГ состоялось заседание экспертной группы по согласованию проектов Соглашения о проведении согласованной политики государств — участников СНГ в области технического регулирования на железнодорожном транспорте и соответствующих технических регламентов. Представители Беларуси, Казахстана и России проинформировали участников заседания о том, что в августе 2014 года вступают в силу технические регламенты ТС «О безопасности железнодорожного подвижного состава» и «О безопасности инфраструктуры железнодорожного транспорта», а также о том, что 17 декабря 2012 года подписано Соглаше-

ние государств — членов ТС об устранении технических барьеров во взаимной торговле с государствами — участниками СНГ, не являющимися государствами — членами ТС. В связи с этим представители указанных государств считают целесообразным, чтобы государства — участники СНГ, не являющиеся государствами — членами ТС, присоединились к техническим регламентам. Это позволит обеспечить единую политику в области технического регулирования на пространстве СНГ и не потребует подготовки и принятия аналогичных документов на «пространстве 1520».

По итогам заседания экспертная группа приняла решение о продолжении доработки проектов соглашения. Также отмечено, что государства — участники СНГ могут обеспечивать реализацию единой политики в области технического регулирования на железнодорожном транспорте путем использования межгосударственных стандартов и собственных доказательств по безопасности и совместимости.

Межгосударственному совету по стандартизации, метрологии и сертификации поручено направить в Евразийскую экономическую комиссию обращение о целесообразности разработки механизма решения вопросов применения отраслевых технических регламентов ТС государствами, не входящими в ТС.

*Информационно-аналитический департамент Исполнительного комитета СНГ*



## **РОССИЯ И КАЗАХСТАН РАТИФИЦИРОВАЛИ ПРОТОКОЛ О ПРИСОЕДИНЕНИИ УЗБЕКИСТАНА К ЗСТ СНГ**

*24 марта 2014 г.*

В феврале 2013 года Узбекистан сообщил в Исполнительный комитет СНГ о намерении присоединиться к Договору о зоне свободной торговли (ЗСТ) СНГ при условии предоставления ему переходных периодов по исполнению ряда предусмотренных в нем обязательств до 2021 года.

Госдума Российской Федерации приняла закон о ратификации протокола о применении в отношении Узбекистана договора о ЗСТ СНГ. Протокол разработан российской стороной в соответствии с решением Совета глав правительств СНГ от 28 сентября 2012 года в целях более активного подключения Республики Узбекистан к сотрудничеству в рамках СНГ, а также унификации торговых режимов государств — участников Таможенного союза с Узбекистаном. Протоколом, помимо неприменения импортных пошлин во взаимной торговле между странами Таможенного союза и Узбекистаном, предусматривается, что положения договора применяются в отношениях между сторонами договора и Республикой Узбекистан с учетом ряда условий. Так, на период до 31 декабря 2020 года или до присоединения страны к ВТО (в зависимости от того, какая из этих дат наступит

пит ранее) Узбекистан и стороны договора освобождаются от обязательств по предоставлению национального режима во взаимной торговле.

Сенат парламента Казахстана на пленарном заседании также ратифицировал Протокол о применении Договора о ЗСТ СНГ от 18 октября 2011 года между его сторонами и Узбекистаном. В рамках протокола Казахстан закрепил перечень товаров, в отношении которых предусмотрено применение экспортных пошлин при вывозе их в Узбекистан. Такие же меры предусмотрены со стороны Узбекистана.

Сам Договор о ЗСТ предусматривает «сведение к минимуму исключений из номенклатуры товаров, к которым применяются импортные пошлины». Экспортные пошлины должны быть зафиксированы на определенном уровне, а впоследствии поэтапно отменены.

*Информационно-аналитический департамент Исполнительно-го комитета СНГ*

## ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ

### «СЕРЫЕ ЗОНЫ» ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

*20 января 2014 г.*

Глава ЕЭК В. Христенко прокомментировал ряд вопросов, связанных с деятельностью ТС, ЕЭК и ЕЭП.

На вопрос о причинах снижения взаимной торговли стран — участниц ЕЭП в 2013 году В. Христенко ответил, что анализировать следует очищенные от ТЭК показатели товарооборота, согласно которым поставки стран ТС на собственный единый внутренний рынок увеличились за 11 месяцев 2013-го на 0.7%. При этом экспорт этих же товаров на рынки третьих стран сократился на 6.9%. Говоря о растущих секторах во взаимной торговле в 2013 году, он отметил продукцию АПК (увеличение в полтора раза физических объемов поставок казахстанской пшеницы на рынок ЕЭП, активный рост поставок продовольственных товаров и сельхозсырья из Беларуси). С момента образования ТС наблюдается позитивная тенденция роста доли взаимной торговли такими товарными группами, как машины, оборудование и транспортные средства, продукция химической промышленности, при одновременном снижении удельного веса топливно-энергетических товаров. Если в 2011 году удельный вес этих товаров составлял 34.9% объема взаимной торговли, то в 2012-м — 33.4%, а в январе — ноябре 2013 года — 28.9%, что указывает на изменение структуры за прошедший период.

По ситуации с сохраняющимися барьерами во взаимной торговле на примере автомобильной промышленности В. Христенко сказал, что в отсутствие согласованной единой промышленной политики в ав-

топроче пока фиксируется тот перечень производств, продукция которых акцептуется для свободного доступа на рынок. Была затронута тема недостаточно скоординированной акцизной политики в отношении алкогольной и табачной продукции, сложностей в сегменте фармацевтической продукции, унификации регулирования рынка услуг.

*Эксперт*

## **СТАТУС ПОДГОТОВКИ ПРОЕКТА ДОГОВОРА О ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ**

*12 февраля 2014 г.*

Главы стран Таможенного союза намерены подписать Договор о Евразийском экономическом союзе в мае 2014 года. К настоящему моменту фактически завершена работа над общей частью договора. В рамках подготовки второй части проекта между комиссией ТС и экспертами трех стран — участниц ТС ведутся переговоры о том, каким будет ЕАЭС с 2015 года.

По утвержденным в 2013-м планам формирования ЕАЭС, к 1 марта 2014 года должен быть сформирован список остающихся в рамках ТС и ЕЭП изъятий и ограничений. На май 2014-го запланировано подписание договора о ЕАЭС с тем, чтобы союз мог заработать с 2015 года после ратификации документа национальными парламентами. Приложения к договору можно будет согласовывать и принимать позже.

В отношении торговой политики Казахстан продолжает настаивать на том, что ЕАЭС должен быть самостоятельным субъектом международного права и заключать от своего имени обязательные для своих членов международные договоры. Казахстан выступает за более четкий определенный статус ЕАЭС.

Беларусь при подготовке проекта интересуется преимущественно возможностью самостоятельной экономической политики. Беларусь предлагает исключить из компетенции ЕАЭС «формирование единых принципов функционирования экономики» и выступает против идеи «единого рынка транспортных услуг» ЕАЭС.

Россия жестко настаивает на энергетическом суверенитете. Согласно российским предложениям по «Взаимодействию в сфере энергетики», все вопросы, прямо не урегулированные договором о ЕАЭС, решаются в рамках национальных законодательств стран-участниц.

Окончательных решений в сфере интеграции электроэнергетики, топливного рынка и газотранспортной системы проект пока не содержит. Успешно прошло согласование внутренних субсидий — стороны склонны согласиться решать все споры в этой сфере в суде союза.

*Коммерсантъ*



## **ДОРОГИЕ ПОСЫЛКИ МОЖНО БУДЕТ ВВЕЗТИ БЕСПОШЛИННО ЧЕРЕЗ КАЗАХСТАН**

*17 февраля 2014 г.*

Казахстан не хочет по примеру России снижать порог беспошлинного ввоза международных отправок с €1 тыс. до €150.

Ставка пошлины с зарубежных посылок останется неизменной — 30%. Об этом 14 февраля заявил замглавы российского Минфина С. Шаталов. Но если раньше таким сбором облагались международные отправления стоимостью свыше €1 тыс. и весом не более 31 кг, то теперь порог беспошлинного ввоза будет снижен до €150 и 10 кг соответственно. После утверждения новых правил на национальном уровне по таким же стандартам станут работать и другие страны — члены Таможенного союза, надеется Шаталов. «У нас будет единое решение со странами Таможенного союза, но со временем, а до этого оно появится на национальном уровне».

Это заявление стало ответом на опасения руководителя Федеральной таможенной службы А. Бельянинова, который ранее отмечал, что в Казахстане по сравнению с Беларусью и Россией действуют более либеральные нормы в отношении товаров, приобретаемых физлицами в зарубежных интернет-магазинах. Существование угрозы серого потока посылок из Казахстана в Россию признает и замминистра связи и массовых коммуникаций М. Евраев.

Порог беспошлинного ввоза в Казахстане остается на уровне €1 тыс., и правительство Казахстана пока не готово его снижать, поскольку это будет означать перекрытие канала доходов, генерируемых Казпочтой.

Законопроект о снижении беспошлинного порога ввоза товаров в Россию разрабатывается в Минфине при участии Минкомсвязи и ФТС.

*РБК Daily*

## **ПРОБЛЕМА ПРОЗРАЧНЫХ ГРАНИЦ**

*26 февраля 2014 г.*

Прозрачные границы внутри Таможенного союза дали возможность заработать миллионы рублей поставщикам водки из Беларуси и Казахстана. В крупных городах регионов России, граничащих с Казахстаном, доля дешевой казахстанской водки уже достигает 67%.

Проблемой поставок дешевой водки из стран Таможенного союза озаботились в Госдуме. Заместитель председателя комитета по экономполитике и предпринимательству В. Звагельский собирается внести в парламент поправку к федеральному закону «О регулирова-

нии алкогольного рынка», вводящую ограничения на ввоз спиртного из стран ТС и предусматривающую административную ответственность за превышение установленной нормы.

Если поправка будет принята Госдумой, то легальный ввоз алкоголя из Казахстана и Беларуси физическими лицами будет ограничен до 5 л спиртного. За превышение этого объема будет предусмотрен штраф в размере от 3 тыс. до 5 тыс. рублей с конфискацией товаров, являющихся предметом административного правонарушения. Установить более высокие штрафные санкции для контрабандистов невозможно вследствие положений Административного кодекса.

По словам В. Звагельского, проблема поставок коммерческих партий алкоголя из Казахстана и Беларуси без российских акцизных марок в прошлом году приобрела угрожающий масштаб. По информации администрации Тюменской области, дешевая казахстанская продукция составляет две трети реализуемой в Тюмени водки. Причина водочного потока, хлынувшего из Казахстана в Россию, — отсутствие налоговой гармонизации в части ставок алкогольных акцизов, это создает огромный ценовой разрыв для однородной продукции, выпускающейся в сопредельных странах. В России доля акциза в бутылке водки 0.5 л в 2013 году была 80 рублей (с 2014-го — 100 рублей), а в Казахстане — 21.8 рубля.

Выпадающие доходы бюджетной системы Российской Федерации за шесть месяцев 2013 года от незаконного оборота казахстанской водки составили около 300 млн рублей, указывается в пояснительной записке к законопроекту.

*РБК Daily*

### **В ЕЭК ВНЕСЕНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОБ ОТМЕНЕ ВВОЗНЫХ ПОШЛИН НА ТУРБОВИНТОВЫЕ САМОЛЕТЫ ВМЕСТИМОСТЬЮ ДО 80 ПАССАЖИРОВ**

*1 марта 2014 г.*

Правительство России направило в Евразийскую экономическую комиссию (ЕЭК) предложение об отмене таможенных пошлин на турбовинтовые самолеты вместимостью до 80 пассажиров. Об этом сообщил министр транспорта М. Соколов в ходе встреч «на полях» программы Красноярского экономического форума. Он отметил, что отмена таких пошлин на самолеты вместимостью до 80 кресел позволит отечественным авиакомпаниям при перевозках пассажиров на небольшие расстояния удешевить затраты, а также снизить стоимость авиабилетов. 21 февраля ЕЭК освободила от уплаты таможенных пошлин и налогов пассажирские самолеты, ввозимые в страны Таможенного союза, до 1 января 2017 года. Заградительная мера в виде таможенных пошлин и налогов остается на иностранные самолеты вместимостью от 50 до 110 мест.

*Коммерсантъ*



## МЕРЫ ПО УПРОЩЕНИЮ ТАМОЖЕННЫХ ОПЕРАЦИЙ В ТС

*26 марта 2014 г.*

На заседании Коллегии Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) принят ряд решений в сфере торговли и таможенного регулирования. В частности, решением коллегии утвержден состав Консультативного комитета по взаимодействию контролирующих органов на таможенной границе Таможенного союза (ТС). В него вошли представители национальных уполномоченных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольные функции в местах перемещения товаров, а также представители государственных органов, ответственных за рейтинг Doing Business. Кроме того, в состав Консультативного комитета включены представители бизнес-сообщества государств — участников ТС.

Другим решением коллегии внесен ряд изменений в порядок таможенного декларирования транспортных средств международной перевозки (ТСМП). Изменения позволяют использовать при таможенном декларировании временного вывоза автомобильных ТСМП, зарегистрированных в государствах — членах ТС, и обратного их ввоза в качестве таможенной декларации на транспортное средство (ТДТС) свидетельство о государственной регистрации и национальной принадлежности ТСМП, выданное в соответствии с национальным законодательством государств — участников ТС.

Кроме того, возможно осуществление таможенного декларирования временно вывозимых и обратно ввозимых автомобильных ТСМП, зарегистрированных в государствах — членах ТС, в упрощенном порядке без проставления должностным лицом таможенного органа отметок и записей на ТДТС. Ранее такие упрощения касались только порожних транспортных средств, теперь же они распространены на любые ТСМП.

По мнению министра ЕЭК В. Гошина, данные изменения позволят упростить совершаемые таможенные операции при пересечении таможенной границы и сократить очереди в автомобильных пунктах пропуска.

*[www.eurasiancommission.org](http://www.eurasiancommission.org)*

## ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ ВВОДИТ ПОШЛИНУ НА ИМПОРТ ТУРИСТИЧЕСКИХ АВТОБУСОВ

*28 марта 2014 г.*

Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) подняла ставку импортных пошлин на туристические автобусы с 0% до 18%. Речь идет об автобусах дальнего следования экологического класса 4 или выше с дизельным или полудизельным двигателем, с рабочим объемом ци-

линдров двигателя более 2500 см, габаритной длиной не менее 11.5 м, имеющих не менее 41 посадочного места, а также с багажным отсеком не менее 5 м, предназначенных для перевозки только сидящих пассажиров и их багажа. Такие автобусы используют туристические компании и перевозчики на междугородних и международных маршрутах.

При этом на автобусы экологического класса 5, предназначенные для перевозки пассажиров и их багажа, имеющие более 55 посадочных мест, включая водителя, с мощностью двигателя более 308 кВт, габаритной длиной более 13 м, объемом багажного отсека более 12 м остается нулевая ставка пошлины. Решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования.

В настоящее время на единой таможенной территории ТС и ЕЭП осуществляется выпуск автобусов дальнего следования только экологического класса 4: на территории России его осуществляет «Нефтекамский автозавод» (входит в группу компаний «КамАЗ», «Голицынский автобусный завод», «Ликийский автобусный завод» (входят в группу «ГАЗ»), «Волжанин», в Беларуси — «Минский автомобильный завод».

Согласно тарифным обязательствам России по участию в ВТО, с 1 сентября 2013 года ставка на указанные виды автобусов не может превышать 18%. Конечный уровень связывания предусматривает пошлину не более 10% от таможенной стоимости, год окончательного исполнения тарифных обязательств — 2017. Предложение о повышении пошлины на указанные типы автобусов озвучивалось еще летом прошлого года, однако позже решение было заблокировано казахстанской стороной.

*Ведомости, [www.eurasiancommission.org](http://www.eurasiancommission.org)*

## **В ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕГЛАМЕНТ ТС ПО ТОПЛИВУ НЕ ВКЛЮЧЕН АВИАКЕРОСИН**

*12 марта 2014 г.*

ЛУКОЙЛ обеспокоен тем, что в технический регламент ТС по топливу, который вступит в силу 1 июля, не внесена марка авиакеросина РТ (реактивное топливо высшей категории). Об этом говорится в письме первого вице-президента компании В. Некрасова вице-премьеру Д. Рогозину. В регламенте указаны только две марки топлива для реактивных двигателей — ТС-1 и «Джет А1», что, по мнению ЛУКОЙЛа, приведет к прекращению производства РТ и дефициту авиакеросина. РТ, вырабатываемое из высокосернистой нефти, используется в гражданской авиации и является основным топливом для военных самолетов. Это одна из самых популярных марок из-за ее высокой смазывающей способности.

По расчетам специалистов, внутреннее потребление авиакеросина составляет около 9 млн тонн. При прекращении производства РТ



на рынке будет дефицит в 1 млн тонн топлива (около 10%). При этом введение регламента придется на июль — пик потребления авиатоплива. Технической возможности перенастроить производство топлива с РТ на ТС-1 нет.

Техрегламент ТС был принят еще в 2011 году и сразу стал предметом критики нефтяников. Но правительство лишь сместило дату вступления документа в силу — с 1 января на 1 июля 2014 года. Участники рынка и эксперты недоумевают, по какой причине марка РТ не была в него внесена.

«Роснефть» подтверждает, что не раз просила «уточнить формулировки и положения техрегламента и устранить возможность их двойного толкования». Эксперты добавляют, что из документа нужно убрать указание конкретных марок авиатоплива, как это сделано в действующем техрегламенте для автобензинов, дизельного топлива, мазута.

*Kapital.kz*

## ЕЭП

### ДВОЙНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

*21 февраля 2014 г.*

Сразу 20 объединений производителей пищевой продукции пожаловались на проект договора о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) первому вице-премьеру И. Шувалову. В марте проект должен быть представлен президентам России, Беларуси и Казахстана на заседании Высшего совета.

В настоящее время в России работа производителей пищевой продукции регулируется двумя видами документов — едиными санитарными требованиями и техническими регламентами. Роспотребнадзор требует лабораторные исследования и анализы продукции как по техрегламентам, так и по единым санитарным требованиям. Нормы часто дублируют друг друга. Увеличивается давление Россельхознадзора — единые ветеринарные требования распространяются не только на сырье, но и на готовую продукцию. В Россельхознадзоре признают проблему двойного регулирования и отмечают, что существующая система не может обеспечить биологическую безопасность и нередко приводит к нездоровой конкуренции. Но изменить ситуацию ведомства не могут по причине отсутствия права законодательной инициативы. Проект договора ЕАЭС вводит оба вида регулирования.

Председатель правления «Союзмолока» А. Даниленко согласен, что в документе заложены избыточные требования. Существование проблемы признают и в аппарате Евразийской экономической комиссии, где считают, что текст проекта договора можно доработать.

Объединения производителей пищевой продукции предлагают отменить единые санитарные и ветеринарные требования после вступления в силу всех технических регламентов. Регулирование должно быть понятно бизнесу, все должно быть описано в одном документе. Двойное регулирование — это дополнительные издержки. Единые требования должны утверждаться на ведомственном уровне с согласованием с бизнесом, чтобы последний мог отследить изменения и соответствовать требованиям регулирования.

*Ведомости*

## **НА ВЫСШЕМ ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОВЕТЕ ОБСУЖДЕНЫ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

*5 марта 2014 г.*

В Москве состоялось заседание Высшего Евразийского экономического совета (ВЕЭС). В заседании приняли участие президенты Н. Назарбаев, В. Путин и А. Лукашенко, а также председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии В. Христенко.

Во время встречи были обсуждены состояние и перспективы интеграционных процессов в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также основные вопросы реализации договоренностей, достигнутых на предыдущих заседаниях ВЕЭС. Кроме того, был рассмотрен ход подготовки проекта договора о создании с 1 января 2015 года Евразийского экономического союза (ЕАЭС), а также возможность подготовки договора о присоединении к будущему союзу Армении.

По словам президента России, создаваемый союз необходимо наделять широкими полномочиями в сфере экономического регулирования. «Это позволит проводить общую и согласованную политику в ключевых отраслях, повысить устойчивость и потенциал развития национальных экономик, обеспечить емкий и единый рынок и приток дополнительных инвестиций», — отметил В. Путин. Н. Назарбаев призвал в ходе интеграции сконцентрироваться, прежде всего, на решении экономических вопросов и подчеркнул необходимость последовательного урегулирования аспектов, которые остались несогласованными. Президент Казахстана сообщил, что стороны должны быть готовы подписать документ именно в мае 2014 года. Президент Беларуси заявил, что необходимо завершить работу по созданию Таможенного союза без каких-либо ограничений и изъятий. Он выразил мнение, что ЕАЭС должен формироваться на принципах полномасштабного союза. Иначе, уверен президент Беларуси, «будущий экономический союз лишится прочного фундамента».

*www.cis.minsk.by*



## ТОРГОВЛЯ И ИНВЕСТИЦИИ

### РОССИЙСКИЕ ПОСТАВЩИКИ ЭЛЕКТРОНИКИ НЕ МОГУТ ПРОЙТИ КАЗАХСТАНСКУЮ ТАМОЖНЮ

17 января 2014 г.

Российские поставщики бытовой техники и электроники не могут оформить свою продукцию на таможне Казахстана. Об этом в письме председателю Коллегии Евразийской экономической комиссии В. Христенко сообщила ассоциация РАТЭК. Проблема возникла с декабря прошлого года. Казахская таможня не пропускает технику, маркированную российским знаком соответствия требованиям безопасности. С февраля 2013 года действует техрегламент Таможенного союза «О безопасности низковольтного оборудования». Техника, которая ему соответствует, должна иметь маркировку ТС. А для продукции с сертификатами национального образца, выданными до вступления в силу техрегламента, предусмотрен двухлетний переходный период. Российские поставщики электроники видят проблему во внутренних инструкциях таможенных органов Казахстана. Из-за действий таможни поставки техники через границу Казахстана остановились, указывает РАТЭК.

*Ведомости*

### ПРИОСТАНОВКУ РОССИЙСКОГО ФАРМЭКСПОРТА ПОЧУВСТВУЮТ В КАЗАХСТАНЕ, НА УКРАИНЕ И В УЗБЕКИСТАНЕ

29 января 2014 г.

Российские фармпроизводители вынужденно приостановили экспорт лекарств с января 2014 года. Он не может осуществляться без паспортов лекарственных средств, которые, в свою очередь, невозможно получить без подтверждения соответствия производственному стандарту GMP (в российской версии — «Правила организации производства и контроля качества лекарственных средств»). Ранее оформлением паспортов лекарственных средств, лицензированием фармпроизводства и экспорта лекарств занимался Росздравнадзор.

С 1 января 2014 года состоялся переход на международные стандарты GMP (в российской версии — «Правила организации производства и контроля качества лекарственных средств»). Однако никакой структуры, осуществляющей выдачу сертификатов, создано не было. Росздравнадзор не наделен полномочиями по осуществлению проверок соответствия производителей лекарственных средств стандарту GMP, в связи с чем выдавать паспорта не может.

По данным таможенной статистики России, экспорт лекарственных средств из страны в 2013 году составил \$378.3 млн. Главные рынки для российских производителей — государства — участники СНГ,

в первую очередь Казахстан (экспортировано лекарств на \$71.8 млн), Украина (\$70 млн), Узбекистан (\$62 млн), Азербайджан (\$29.7 млн) и Беларусь (\$27.7 млн). Причем речь преимущественно идет об относительно массовых поставках распространенных дешевых лекарственных средств традиционного ассортимента, на которых специализируются российские поставщики.

По словам гендиректора Ассоциации российских фармацевтических производителей В. Дмитриева, Минпромторг разработал проект административного регламента, согласно которому функция по выдаче паспортов должна отойти этому ведомству, но сроки и вероятность его принятия остаются под вопросом. Проблемы госрегулирования могут стоить фармпроизводителям \$30–40 млн. Пострадавшими от несогласованности действий властей окажутся не только российские производители, но и их потребители и партнеры, прежде всего в Казахстане, на Украине и в Узбекистане.

*Коммерсантъ*

## **РОСТ ЭКСПОРТА РОССИЙСКОЙ СЕЛЬХОЗТЕХНИКИ**

*31 января 2014 г.*

В 2013 году российские производители экспортировали сельхозтехники на \$169 млн, что на 14.2% больше, чем в 2012-м. Об этом сообщает пресс-служба ассоциации «Росагромаш». Крупнейшие экспортеры — комбайновый завод «Ростсельмаш» (\$93.5 млн), Ногинский завод топливной аппаратуры (\$12.7 млн), ООО «Клевер» (\$8.6 млн; как и «Ростсельмаш», входит в группу «Новое содружество»), Петербургский тракторный завод (\$3.3 млн).

Экспорт в отличие от российских продаж растет ежегодно, отмечает гендиректор «Росагромаша» Е. Корчевой. На внутреннем рынке отечественные производители продали техники на 22.5 млрд рублей (сумма без учета собираемой в России импортной техники) — это на 10% меньше, чем в 2012 году.

По данным «Росагромаша», свыше 70% экспорта пришлось на Казахстан, вторым по важности рынком стала Беларусь, а поставки на Украину упали вдвое из-за ее вступления в ВТО и выхода на ее рынок европейской подержанной техники.

Оборот «Ростсельмаша» в 2013 году составил около \$600 млн, то есть на экспорт пришлось около 15%, говорит председатель совета директоров «Нового содружества» К. Бабкин.

Всего, по его словам, завод продал около 3700 комбайнов (почти 4 тыс. в 2012-м году), в этом году планирует продать чуть больше — около 4200 благодаря падению курса рубля и госсубсидиям. «Ростсельмаш» видит возможность существенно увеличить экспорт при наличии государственной поддержки в виде госкредитов покупате-



лям. В качестве примера приводится завод Buhler (канадская «дочка» «Ростсельмаша»), поставляющий тракторы в Казахстан. Эти поставки на 100% обеспечены долгосрочным государственным кредитом Канады под 4% годовых. Россия таких кредитов не предоставляет.

Гендиректор «Росагромаша» Е. Корчевой отмечает, что «вопрос с кредитами России под российскую технику политический и не решается уже много лет».

*Ведомости*

### **«ЕВРОЦЕМЕНТ» ВЛОЖИТСЯ В БЕЛОРУССКИЙ ЦЕМЕНТ**

*6 февраля 2014 г.*

«Евроцемент групп» может инвестировать \$70–80 млн в модернизацию трех цементных заводов Беларуси, рассчитывают власти этой республики.

О возможных инвестициях «Евроцемента» в Беларусь заявил министр архитектуры и строительства этой страны А. Черный. Дополнительно «Евроцемент» обязан будет ежегодно выкупать 1.5 млн тонн белорусского цемента и отправлять в Россию, еще 500 тыс. тонн в год Минск намерен поставлять на российский рынок самостоятельно. В 2013 году на Беларусь пришлось более 90% импорта цемента в России (около 1.27 млн тонн).

Обозреватели по отрасли отмечают, что «Евроцемент» фактически пытается контролировать поставки из соседней страны, так как для холдинга, как и для Беларуси, основным рынком сбыта являются центральные регионы России. В 2012 году импорт цемента в Россию резко вырос — на 87% (до 4.5 млн тонн).

В «Евроцемент групп» сообщают, что детали сотрудничества с Минском сейчас уточняются, хотя договор на гарантированную поставку уже заключен. Такой контракт необходим, чтобы в России не возник недостаток цемента из-за снижения «Евроцементом» объемов производства в ходе модернизации холдингом действующих производств.

*Коммерсантъ*

### **«РОСНЕФТЬ» ВЫКУПАЕТ АЭРОПОРТЫ КЫРГЫЗСТАНА**

*21 февраля 2014 г.*

«Роснефть» может приобрести не менее 51% в ОАО «Международный аэропорт Манас» (МAM). Это зафиксировано в меморандуме о намерениях, который подписали «Роснефть» и правительство Кыргызстана. На выкуп акций и реализацию совместных проектов «Роснефть» направит до \$1 млрд. На данный момент в состав МAM входят все десять аэропортов в Кыргызстане, в том числе крупнейшие Ош

и бишкекский Манас (пассажиропоток — 1.3 млн и 1.8 млн человек соответственно). «Роснефть» планирует инвестировать в создание в Бишкеке международного авиалогистического хаба и обеспечение топливом других аэропортов.

Создание на базе МАМ транспортно-логистического центра и участие в этом российских компаний было сформулировано как задача российским президентом В. Путиным весной 2012 года. Координировать проект было поручено Минтрансу, который, в частности, должен был найти инвестора, привлечь оператора по управлению аэропортом (рассматривался вариант создания пула с иностранцами), а также увеличить пассажиропоток и грузопоток из России.

По мнению российского Минтранса, модернизация аэропортов Манас и Ош приблизит Кыргызстан к России, что позволит российским технологиям и оборудованию попасть на местный рынок, а компании России получат дополнительную прибыль и новые рынки сбыта. Кроме того, будет замещена часть средств, направляемых США Кыргызстану за использование центра транзитных перевозок ВВС в Манасе.

Долгое время из-за сложных отношений между странами российские компании практически не появлялись в Кыргызстане. Сотрудничество активизировалось в 2012 году, когда стороны подписали несколько соглашений в энергетике, в частности по строительству электростанций. Кроме того, в начале 2014 года «Газпром» за \$1 купил кыргызского газового оператора «Кыргызгаз». «Роснефть» стала владельцем Бишкекской нефтяной компании, что позволило ей выйти на рынок сбыта нефтепродуктов, и 50% доли в топливозаправочном комплексе МАМ. До этого в Кыргызстане со своей сетью АЗС работала только компания «Газпром нефть».

*Коммерсантъ*

### **ФАРМКОМПАНИЯ «КАТРЕН» УВЕЛИЧИЛА ДОЛЮ В БЕЛОРУССКОЙ «ДОМИНАНТАФАРМ» ДО 95%**

*14 марта 2014 г.*

Российская фармкомпания «Катрен» в 2013 году довела свою долю в белорусском дистрибуторе лекарств «Доминантафарм» с 51 до 87%, а в марте 2014-го его акционеры решили увеличить долю белорусской компании до 95%. Об этом говорится в бухгалтерской отчетности «Катрена» за 2013 год. Сумму сделки компания не раскрывает. «Катрен» приобрела 51% долей «Доминантафарма» в 2010 году, а сумма сделки составила тогда \$4 млн. Деньги от продажи планировалось направить на строительство второго склада (на тот момент у компании в Минске был склад площадью около 4 тыс. м<sup>2</sup>).

В группу «Катрен» входит одноименный фармдистрибутор, аптечная сеть «Мелодия здоровья», а также оптовые дистрибуторы в СНГ:



«Вента.Лтд» (доля ОАО «Катрен» — 90%) на Украине, «Эмити интернешнл» (100%) в Казахстане и «Доминантафарм» в Беларуси. По данным IMS Health, по итогам 2013 года у компании «Катрен» первое место на рынке прямых продаж лекарств (непосредственно в аптеке) и второе (после «Протека») — по валовым продажам. Абсолютных данных о выручке дистрибуторов IMS Health не публикует.

*Ведомости*

### **ОДЕССКИЙ НПЗ МОЖЕТ ПЕРЕЙТИ ПОД КОНТРОЛЬ «РОСНЕФТИ»**

*3 марта 2014 г.*

Одесский НПЗ, принадлежащий украинской группе ВЕТЭК (Восточно-Европейская топливно-энергетическая компания), был остановлен и перешел под контроль кредитора ВТБ. У ВЕТЭК остались долги перед «Роснефтью» (более \$150 млн) и ЛУКОЙЛом — за танкерные поставки нефти.

ВЕТЭК приобрела Одесский НПЗ мощностью 2.8 млн тонн в марте 2013 года у ЛУКОЙЛа. Для последнего завод стал нерентабельным, когда «Укртранснафта» перестала прокачивать нефть по маршруту Лисичанск — Кременчук. Сумма сделки оценивалась на уровне \$250 млн. ВТБ выдал под сделку кредит на \$370 млн Swisspro Capital Ltd. Юридически покупателем выступила кипрская Empson Ltd, входящая в ВЕТЭК, а НПЗ стал обеспечением.

Когда ЛУКОЙЛ продавал завод, «Роснефть» собиралась привлечь ВЕТЭК в партнеры по развитию собственного актива на Украине — простаивающего в настоящее время Лисичанского НПЗ, который достался ей вместе с ТНК-ВР.

*Ведомости*

### **ГРУППА «СУММА» ПОСТРОИТ НА УКРАИНЕ КОНТЕЙНЕРНЫЙ И ЗЕРНОВОЙ ТЕРМИНАЛЫ**

*4 марта 2014 г.*

«Сумма» З. Магомедова и украинский Очаковский рыбоконсервный комбинат (входит в ГК «Лазурный берег») планируют построить в Николаевской области (на территории комбината) два терминала — контейнерный и зерновой. Мощность зернового терминала составит 5 млн тонн в год (возможно увеличение до 10 млн тонн), контейнерного — 250 тыс. TEU (возможно увеличение до 500 тыс. TEU). Инвестиции в оба проекта — \$300 млн. Среди активов ГК «Лазурный берег» — Черноморская рыбодобывающая компания, «Лазурный океан» (занимается добычей и переработкой морепродуктов). Это будет первый стивидорный актив «Суммы» на Украине. Все терминалы, принадлежащие компании, находятся в России и Европе.

«Сумма» — совладелец Новороссийского морского торгового порта (НМТП), где есть также контейнерный и зерновой терминалы. В 2013 году перевалка зерна через НМТП снизилась почти на 50% до 4 млн тонн, на 1.2% выросла перевалка контейнеров. Похожая динамика у всех российских портов. Так, по данным Ассоциации морских торговых портов, в 2013 году перевалка контейнеров выросла на 4.1% (до 44.4 млн тонн), а перевалка зерна снизилась на 23.4% (до 18.3 млн тонн). Динамика украинских портов до сих пор была лучше. По данным Министерства инфраструктуры Украины, перевалка контейнеров в 2013 году выросла там на 8.5% (до 786 716 TEU), зерна — на 33% (до 20.9 млн тонн).

*Ведомости*

## ДВУСТОРОННИЕ ОТНОШЕНИЯ

### ИСТОЧНИКИ ПОМОЩИ КИЕВУ

*15 января 2014 г.*

Россия нашла еще один источник для оказания Украине обещанной помощи в \$15 млрд. Кроме средств Фонда национального благосостояния, на это может пойти часть российского пакета в \$9 млрд специальных прав заимствования (SDR) Международного валютного фонда. Сейчас эти средства учтены в составе золотовалютных резервов России. В Минфине считают, что передача их Киеву приведет к более эффективному использованию средств. Об этом сообщил министр финансов России А. Силуанов.

Эмитируемые МВФ SDR представляют собой искусственное платежное средство, оно существует только в безналичной форме, и его курс определяется на основе стоимости корзины, состоящей из доллара США, евро, иены и фунта стерлингов. Россия владеет SDR на сумму около \$9 млрд. «Их можно давать займы другим странам, которые нуждаются в поддержке. Практика такая существует, когда одна страна предоставляет SDR в качестве заемных средств другой стране», — пояснил министр финансов.

Москва приняла решение предоставить Киеву финансовую помощь в \$15 млрд после отказа Украины от запланированного подписания соглашения об ассоциации с ЕС в ноябре 2013 года. В конце декабря в рамках этой договоренности Россия уже приобрела украинских евробондов на \$3 млрд за счет средств Фонда национального благосостояния (ФНБ) под 5% годовых. Для этого правительству пришлось изменить инвестиционную декларацию фонда, которая ранее предполагала возможность вложения этих средств лишь в бумаги с высшим уровнем надежности. В декабре 2013 года правительство России прописало возможность отдельными решениями инвестиро-



вать до 10% ФНБ в долговые обязательства государств с более высоким уровнем риска. Но это ограничение означало, что Украина может получить из фонда не более \$9 млрд. Тогда же А. Силуанов сообщил, что Минфин ищет и другие источники помощи.

### Справка

Российские валютные резервы на конец 2013 года составляли \$511.6 млрд.

*Коммерсантъ*

## ЦЕНА ОТЛОЖЕННОГО РЕШЕНИЯ

*16 января 2014 г.*

Правительство Украины одобрило долгосрочную программу сотрудничества со странами Таможенного союза до 2020 года. На том же заседании правительства украинский премьер Н. Азаров поручил специальной рабочей группе к марту подготовить «детальные переговорные позиции» по соглашению об ассоциации с Евросоюзом.

Украинское представительство при Евросоюзе продолжает консультации по поводу соглашения, а вскоре возобновятся консультации и на межправительственном уровне. По его словам, соглашение об ассоциации «планируется подписать как можно скорее, как только стороны будут готовы к этому».

Соглашение об ассоциации с ЕС, подразумевающее обнуление пошлин почти на весь торговый оборот в течение 7–10 лет, Украина должна была подписать в 2013 году на саммите в Вильнюсе, но под давлением российских аргументов не подписала.

Приняв решение отложить соглашение и принять российскую финансовую помощь, Украина получила \$15 млрд от России, что позволит рассчитаться по долгам, платежи за газ снизятся в 1.5 раза, торговля с ТС начнет восстанавливаться. Российский кредит позволил Украине не затягивать пояс в предвыборный год, несмотря на госдолг в 39% ВВП. Уже после заключения договоренностей о российской помощи прогнозный дефицит бюджета на 2014 год был повышен с 2.7% ВВП до 3.6% (в 2013-м — свыше 6%). Зарплаты в госсекторе будут проиндексированы на 19%, а ставка налога на прибыль снижена на 1 п. п. до 18%.

Morgan Stanley указывает на риск того, что финансовая помощь от России может быть остановлена, если переговоры с ЕС возобновятся или обострится политический кризис. В случае победы курса на евроинтеграцию Украине придется обратиться за кредитом в МВФ, получение которого потребует проведения непопулярных реформ: сокращения расходов бюджета, повышения тарифов на тепло и электроэнергию, либерализации курса гривны. Эксперты Morgan Stanley считают, что соглашение об ассоциации вряд ли может быть заключено до президентских выборов в марте 2015 года.

*Ведомости*

## РОССИЯ ЗАМОРОЗИЛА ВЫПЛАТУ ВТОРОГО ТРАНША УКРАИНЕ

10 февраля 2014 г.

Правительство России заморозило выплату второго транша Украине в \$2 млрд из-за долгов по газу на 2.7 млрд, заявил глава Минфина А. Силуанов. Перечисление средств Украине напрямую не связано с платежами «Нафтогаза», но так как это государственная компания, она должна выполнять обязательства государства, отметил министр. За январь 2014 года платежи, по его словам, идут по графику.

По словам Силуанова, у российских властей нет «общего понимания, с кем из украинских коллег вести контакты». 28 января правительство Украины во главе с премьер-министром Н. Азаровым ушло в отставку.

Первый транш украинских двухлетних евробондов на \$3 млрд Россия выкупила в конце 2013 года на Ирландской фондовой бирже, ставка купона составила 5% годовых. Позднее стало известно, что в долларах Киев получит только \$10 млрд, оставшаяся часть будет предоставлена в виде специальных прав заимствования (искусственная валюта МВФ). Очередной пакет суверенных облигаций Украины на \$2 млрд Россия планировала выкупить 23 января.

### Справка

21 ноября прошлого года в ответ на приостановку украинским правительством процесса подготовки к подписанию соглашения об ассоциации с ЕС в центре Киева и других городах Украины началась массовая акция протеста. 17 декабря по итогам заседания российско-украинской межгосударственной комиссии В. Путин сообщил, что стороны договорились о покупке украинских облигаций на \$15 млрд из российского Фонда национального благосостояния. В пакете с этим решением Москва снизила цены на газ для Киева на 30%. Кроме того, уполномоченный украинского правительства по вопросам сотрудничества с Россией и СНГ В. Мунтян отмечал, что Украина может получить из российских банков кредиты объемом \$6 млрд на развитие атомной энергетики. В конце января В. Путин пообещал, что Россия не будет пересматривать соглашения с Украиной по газу и кредитам, если к власти придет оппозиция.

*РБК Daily*

## АРМЕНИЯ ВЫШЛА НА РОССИЙСКУЮ ЦЕНУ НА НЕФТЕПРОДУКТЫ

12 марта 2014 г.

Президент России В. Путин посетил Армению, где встретился с ее президентом С. Саргсяном. Президент Армении подтвердил намерение своей страны вступить в Таможенный союз, а В. Путин объявил об отмене 35-процентной пошлины на нефтепродукты для Армении. В. Путин также отметил, что Россия является ведущим торговым партнером и основным инвестором в экономику Армении. Так, по его словам, в 2012 году товарооборот между двумя государствами увеличился более чем на 20%, превысив \$1.2 млрд, а объем накопленных российских ин-

вестиций составил порядка \$3 млрд, что больше 40% всех иностранных капиталовложений. По итогам встреч было подписано 12 совместных договоров о взаимодействии в политической, экономической и военной сферах. После их подписания В. Путин уточнил, что Россия отменяет 35-процентную пошлину на нефтепродукты для Армении, готова поставлять оружие в страну по российским ценам, а природный газ — по \$189 за 1 тыс. м<sup>3</sup>. По новому контракту «Газпром» обеспечит ежегодную поставку до 2.5 млрд м<sup>3</sup> газа (это годовая потребность Армении), цена которого будет определяться по формуле цены, привязанной к ценообразованию на газ в России. Сейчас часть необходимого газа Ереван закупает в Иране по долгосрочному соглашению. Договор предусматривает покупку у Тегерана до 1.1 млрд м<sup>3</sup>, но реальные поставки втрое ниже.

*Коммерсантъ*

## ОТРАСЛИ И СЕКТОРЫ

### НЕФТЬ И ГАЗ

#### АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ НЕФТЬ ВЕРНУЛАСЬ В РОССИЮ

*19 февраля 2014 г.*

После десяти месяцев переговоров «Транснефть» и азербайджанская SOCAR смогли договориться о прокачке нефти через Россию. Компании подпишут коммерческий договор взамен межправительственного соглашения на 16 лет.

Вице-президент государственной азербайджанской SOCAR Э. Насиров сообщил, что компания договорилась с «Транснефтью» об экспорте 1–1.5 млн тонн нефти через Россию в 2014 году. До этого нефтекомпания отказалась от прокачки из-за повышения цены с \$16 за тонну до \$22 при объеме до 1.5 млн тонн нефти в год, и с марта трубопровод Баку — Новороссийск предполагалось законсервировать. Экспорт азербайджанской нефти через Россию составил в 2013 году 1.75 млн тонн против 2.06 млн тонн в 2012-м. SOCAR также прокачивает нефть через Турцию по нефтепроводу Баку — Тбилиси — Джейхан, где ей принадлежит 25%.

В «Транснефти» подтвердили информацию о достижении договоренностей. В ходе переговоров компания пошла на уступки азербайджанской стороне. В частности, «Транснефть» гарантировала SOCAR передачу в Новороссийске нефти, аналогичной по качеству той, которую компания сдает в Баку, легкой и низкосернистой. До этого спорным вопросом для сторон являлось то, что легкая азербайджанская нефть при транзите через Россию смешивалась с тяжелой из Дагестана и Поволжья до сорта Urals. Цена прокачки не называется.

**Справка**

Разногласия возникли у компаний из-за низких объемов прокачки. SOCAR по межправительственному соглашению на 16 лет должна была поставлять 5 млн тонн нефти в год, но реальные объемы были в два-три раза ниже. В связи с этим Россия в мае 2013 года расторгла соглашение и предложила подписать договор на новых условиях. Однако официальных переговоров не последовало. В конце ноября 2013 года началась консервация нефтепровода Ширвановка — Махачкала (участок на границе с Азербайджаном). Однако в феврале 2014 года SOCAR неожиданно вернулась к переговорам.

*Коммерсантъ*

**СПОР МОСКВЫ И КИЕВА О СКИДКЕ НА ГАЗ**

*26 марта 2014 г.*

Россия намерена с 1 апреля поставлять газ на Украину без скидок — почти по \$500 за 1 тыс. м<sup>3</sup>. Киев настаивает на соблюдении харьковских соглашений, предусматривающих скидку в \$100 за пребывание Черноморского флота в Севастополе. Но после вступления Крыма в состав России это соглашение уже фактически не действует, отмечают российские юристы. Поэтому до конца года Украине придется доплатить за российский газ минимум \$1.9 млрд.

Пресс-секретарь президента России Д. Песков заявил, что повода для скидки на газ в \$100 за 1 тыс. м<sup>3</sup> для Украины за Черноморский флот больше нет. Такую скидку Россия предоставила ей в апреле 2010 года в рамках харьковских соглашений. Она учитывалась в счет арендной платы за пребывание Черноморского флота в Севастополе. Также он напомнил, что нет и поводов для скидки, соглашение о которой было подписано в декабре 2013 года между В. Путиным и действовавшим на тот момент президентом Украины В. Януковичем. Оно предусматривало снижение цены на газ с 1 января 2014 года на 30%, до \$268.5 за 1 тыс. м<sup>3</sup>. Но эта скидка могла пересматриваться ежеквартально, и предправления «Газпрома» А. Миллер еще 7 марта заявил, что с 1 апреля она отменяется. Таким образом, со II квартала газ для Украины может подорожать примерно до \$500 за 1 тыс. м<sup>3</sup>. Украина планировала импортировать в 2014-м году 25–35 млрд м<sup>3</sup> российского газа, около 6 млрд м<sup>3</sup> уже закуплено.

*РБК Daily*

**БАНКОВСКИЙ СЕКТОР****ВТБ ЗАМОРОЗИЛ ВЫДАЧУ НОВЫХ КРЕДИТОВ НА УКРАИНЕ**

*27 февраля 2014 г.*

ВТБ приостанавливает выдачу новых кредитов на Украине. Решение «новых денег не выдавать» касается кредитов как физическим,



так и юридическим лицам. Среди российских крупных банков это наиболее консервативная страховка.

Сразу после завершения противостояния на майдане о замораживании кредитования на Украине сообщил президент Сбербанка Г. Греф. «Мы временно прекратили свои активные операции, компаниям и жителям Украины сейчас не до кредитов», — сказал Греф. Крупным компаниям, которым требуется финансирование, Сбербанк предоставляет средства, добавил он. Пока ситуация не изменилась, и ограничения все еще действуют. При этом Сбербанк собирает заявки от потенциальных заемщиков, рассматривает их и формирует портфель проектов. Подписание новых кредитных соглашений возобновится сразу после стабилизации ситуации на финансовом рынке.

Украинский Альфа-банк продолжает выдавать кредиты на Украине. На последних кредитных комитетах одобрялись заявки крупных заемщиков, чей годовой оборот превышает 50 млн гривен.

В целях минимизации рисков активные операции Проминвестбанка, то есть кредитование абсолютно новых заемщиков, временно приостановлены, говорит представитель ВЭБа. При этом банк продолжает работу с существующими корпоративными клиентами.

Риски российских банков на Украине, по оценкам Fitch, достигают \$28 млрд. Более половины общего объема рисков относится к кредитам местным компаниям, 25% — к российским и украинским бизнесменам, которые привлекали кредиты для приобретения активов на Украине, считает Fitch. Эти кредиты подвержены как экономическим, так и политическим рискам, «включая рецессию, потенциальную угрозу правам собственности на заложенные активы и девальвацию гривны — около 60% кредитов предоставлено в иностранной валюте», говорится в сообщении агентства.

*Ведомости*

## **ЗАДОЛЖЕННОСТЬ УКРАИНСКОГО БИЗНЕСА ПЕРЕД РОССИЙСКИМИ БАНКАМИ СОСТАВИЛА \$9.7 МЛРД**

*5 марта 2014 г.*

Украинские компании на конец 2013 года задолжали «дочкам» семи российских банков на Украине 94.4 млрд гривен (\$9.7 млрд). Проминвестбанку (ПИБ, «дочка» ВЭБа) по итогам IV квартала юрлица должны были 28.2 млрд гривен (\$2.9 млрд), украинскому Сбербанку — 24.66 млрд гривен (\$2.5 млрд), «ВТБ Украина» — 15.68 млрд гривен (\$1.61 млрд), «дочкам» Альфа-банка — 15.4 млрд гривен (\$1.58 млрд), Газпромбанку — 8.18 млрд (\$800 млн), Банку Москвы — 1.69 млрд (\$170 млн), Петрокоммерцу — 619.3 млн (\$63.5 млн).

С начала года долги выросли. Так, на 1 февраля ВЭБ уточнил, что они составили \$3.5 млрд. В ВЭБе и ВТБ утверждают, что все креди-

ты украинских «дочек» «обеспечены залогами на 100%», часть находится на балансе материнских банков. В качестве обеспечения банки получали акции, доли в компаниях и недвижимость. Украинские топ-менеджеры не исключают российских взысканий на фоне преддефолтного состояния Украины и полагают, что в группе риска могут оказаться предприниматели, вынужденные покинуть территорию государства из-за беспорядков.

ВЭБ кредитовал предприятия, «входящие в топ-100 украинского бизнеса», говорят в банке. Банк Москвы (Украина) работал со средним и малым бизнесом. В числе клиентов Сбербанка источники называют «Укравтодор» и «Украинские железные дороги», но они брали кредиты в материнском банке. Сделки, заключенные в рамках межгосударственных проектов, были беззалоговыми. В пресс-службе ВЭБа уточнили, что речь идет о ряде проектов в авиастроении, машиностроении и производстве энергетического оборудования. Российские госбанки активно кредитовали украинский бизнес под государственные гарантии Украины.

Сбербанку приходится судиться с Ростовской угольной компанией и ее крупнейшим акционером — «Запорожсталью» за долги по кредитам, превышающие \$84 млн. Из отчетности «Запорожстали» следует, что на 30 июня 2013 года основные средства балансовой стоимостью 2.76 млрд гривен (\$280 млн) находятся в залоге по кредитам.

*Ведомости*

## РАЗНОЕ

### «БЕЛАЗ» С НОВА ПОЕХАЛ НА БИРЖУ

*31 января 2014 г.*

Сроки IPO Белорусского автомобильного завода («БелАЗ») объявил первый заместитель председателя Госкомитета по имуществу Беларуси С. Пятков. Это уже не первое заявление о возможном IPO компании. Оно планировалось в 2011 году, но помешал финансовый кризис. Затем размещение ожидалось в 2013-м, но также не состоялось. В октябре 2013 года президент Беларуси А. Лукашенко говорил, что страна готова продать часть акций «БелАЗа» только под гарантии инвестиций и вывода его продукции на новые рынки сбыта.

В 2009 году «Ростех» предлагал создать российско-белорусский холдинг, в который вошли бы «БелАЗ», «МАЗ» и «КамАЗ». В этом составе объединение не состоялось. Сейчас переговоры об объединении ведут только «МАЗ» и «КамАЗ». В конце 2013 года первый вице-премьер Беларуси В. Семашко говорил, что холдинг может появиться



ся уже в первом полугодии 2014-го. В новую компанию планируется передать 75% плюс 1 акция «МАЗа» и 49.9% акций «КамАЗа».

При том что аналитики предрекают интерес к предприятию со стороны иностранных инвесторов, они сходятся во мнении, что «БелАЗ» будет продан с дисконтом к иностранным аналогам, а успешное размещение предприятия возможно не ранее 2017 года.

#### Справка

«БелАЗ» — один из крупнейших в мире производителей карьерных самосвалов. Завод создан в 1948 году, в 2009-м был акционирован (100% принадлежит государству). Предприятие выпускает более 200 модификаций самосвалов грузоподъемностью от 30 до 450 тонн.

*Ведомости, РИА Новости*

### БЕЛАРУСЬ ВВЕЛА УТИЛИЗАЦИОННЫЙ СБОР НА АВТОМОБИЛИ

*7 февраля 2014 г.*

Президент Беларуси А. Лукашенко подписал указ, предусматривающий введение утилизационного сбора на автомобили. Плательщиками сбора будут физические и юридические лица, которые произвели и реализовали автотранспорт в Беларуси, осуществили таможенное декларирование или ввезли его с территории стран Таможенного союза (ТС). Белорусские автозаводы могут быть освобождены от уплаты, если возьмут на себя обязательства по дальнейшей утилизации транспорта. Ставки утильсбора и дату начала его взимания правительство планирует опубликовать до 1 марта. В декабре 2013 года ряд белорусских СМИ уже опубликовал проект приказа белорусского президента, согласно которому утильсбор в республике будет полностью соответствовать российскому.

Беларусь ввела утильсбор в ответ на распространение с этого года аналогичной меры в России на всех автопроизводителей под давлением ВТО. До этого сбор, введенный с сентября 2012 года, платили только импортеры. Российские автозаводы, а также белорусский «МАЗ» (как производитель страны ТС) были освобождены от него под гарантии утилизации автомобилей. Теперь «МАЗу» придется платить сбор на фоне падения продаж завода в России в течение 2013 года. По данным «КамАЗа», по итогам 2013 года доля «МАЗа» на российском рынке снизилась с 13% до 9%.

Эксперты объясняют это решение стремлением изыскать дополнительные источники пополнения бюджета, с одной стороны, и желанием поставить российские автозаводы в равные условия с белорусскими, с другой стороны. Минск планирует компенсировать своим автопроизводителям уплату сбора в России за счет субсидий, и средства на это может принести как раз собственный утильсбор.

Доля экспорта российских автозаводов в Беларусь очень

мала. «КамАЗ» исчисляет свой экспорт «десятками штук в год». На «АвтоВАЗе» тоже уверены, что «в связи с незначительными объемами продаж в Беларуси влияние сбора будет минимальным». В группе «ГАЗ» сообщают, что на Беларусь приходится около 15% экспорта «Газелей» (всего экспорт — около 16 тыс. в год).

*Коммерсантъ*

### **«ФОСАГРО» ЗАКЛЮЧИЛА КОНТРАКТ НА ПОКУПКУ СЫРЬЯ С «БЕЛАРУСЬКАЛИЕМ»**

*25 февраля 2014 г.*

«Фосагро» заключила контракт на покупку сырья с «Беларуськалием». «Фосагро» — крупнейший потребитель хлористого калия в России, ежегодно закупает около 770 тыс. тонн. Раньше ее единственным калийным партнером был «Уралкалий». Белорусы снижают цены, чем теснят российских калийщиков с собственного рынка.

В «Фосагро» не комментируют, продолжат ли покупать хлоркалий у российского производителя. Объемы и цену поставок «Беларуськалия» не раскрывают. Эксперты считают, что в перспективе «Фосагро» будет выгоднее полностью перейти на поставки сырья из Беларуси, поскольку «Уралкалий» не станет понижать цену для российских покупателей и сосредоточится на других, более привлекательных рынках ЮВА и Латинской Америки.

Хлористый калий нужен «Фосагро» для производства сложных минеральных удобрений. Этот вид продукции выпускает и компания «Уралхим», которая в течение нескольких лет судится с «Фосагро» из-за цены на апатитовый концентрат, содержащий фосфор. «Уралхим» вошел в состав акционеров «Уралкалия» в конце прошлого года, купив 20% за \$3.8 млрд. На должность гендиректора «Уралкалия» был назначен председатель совета директоров «Уралхима» Д. Осипов.

*РБК Daily*

### **РОССИЙСКОЕ ЗЕРНО РАСТЕТ В ЦЕНЕ**

*6 марта 2014 г.*

Российское зерно растет в цене. Причин две — падение рубля и украинский кризис. Падение курса рубля несет выгоду российским экспортерам зерна. По данным Института конъюнктуры аграрного рынка (ИКАР), тонна пшеницы в черноморских портах на юге России прибавила в цене 300–400 рублей и стала стоить около 9900 рублей (плюс 3.7%). Это цена, по которой исполняются контракты, заключенные еще два-три месяца назад. С 5 февраля по 5 марта 2014 года доллар вырос чуть меньше — с 35.51 до 36.32 рубля (плюс 2.3%). Цены растут из-за украинского кризиса, так как участники рынка опасают-



ся, что Россия и Украина сократят поставки зерна в случае конфликта. Ранее министр сельского хозяйства России Н. Федоров говорил, что Россия, Украина и Казахстан в совокупности дают около 20% мирового экспорта зерна.

По мнению председателя совета директоров агросоюза «Донской» (крупный производитель в Ростовской области) И. Дзреева, повышение рублевых цен выгодно экспортерам и производителям. Он также заметил, что крестьяне получают выгоду от повышения цен, но эта прибыль распределится между ними и трейдерами. Как отмечают эксперты, выгода для производителей нивелируется, так как понижение курса рубля скажется на стоимости удобрений и техники.

*Ведомости*

## **АЭРОФЛОТ ВОЗБНОВЛЯЕТ ПОЛЕТЫ В КАЗАХСТАН**

*7 марта 2014 г.*

Российская авиакомпания Аэрофлот возобновляет полеты в Казахстан после многолетнего перерыва. Собственные регулярные рейсы будут совершаться по маршруту Москва — Караганда — Москва. В пресс-релизе компании подчеркивается: получив доступ на рынок Казахстана, Аэрофлот ставит перед собой цель открыть линии в другие пункты второй по размерам территории страны СНГ.

В постсоветский период Аэрофлот по ряду причин был лишен возможности вести полноценную деятельность в Казахстане. На протяжении многих лет компания прилагала настойчивые усилия к возобновлению рейсов в республику, что на практике означает расширение круга работающих там перевозчиков. Открытие первого маршрута в Казахстан является крупной победой Аэрофлота, который выступает против монополизма в авиаперевозках и сам добровольно отказался от монопольной эксплуатации всех воздушных направлений. Полеты будут выполняться ежедневно из терминала D аэропорта Шереметьево на современных комфортабельных лайнерах Airbus A319. К открытию нового направления компания провела в феврале акцию по продаже билетов по специальным ценам.

*Finam.ru, Kapital.kz*

## **СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ МИГРАЦИИ**

### **МИГРАНТОВ ХОТЯТ ЗАСТРАХОВАТЬ НА ГРАНИЦЕ**

*5 февраля 2014 г.*

Межрегиональный союз медицинских страховщиков предлагает

правительству РФ ввести обязательную медицинскую страховку для мигрантов из стран СНГ. Идея полисов ОМС для мигрантов родилась с подачи руководителя Государственной пограничной комиссии, вице-преьера Д. Рогозина в ноябре 2013 года, как «аналог обязательного медицинского страхования для россиян». При этом стандартный пакет предлагается расширить за счет медицинской и посмертной репатриации.

Срок действия полиса ограничивается 90 днями, но может быть увеличен до года.

Остается открытым вопрос стоимости обязательной страховки для мигрантов. Сегодня размер отчислений на один договор ОМС для гражданина РФ (обычно платит работодатель) составляет в базовом варианте 6,9 тыс. рублей, а с учетом дополнений, районных коэффициентов, субсидий из региональных бюджетов он может быть и вдвое выше. Сделать полис для мигранта дешевле возможно через страхование только на случай экстренной стационарной помощи и репатриации. Такая страховка будет стоить не более 1 тыс. рублей в год (при страховке на 90 дней стоимость будет снижена, но не пропорционально).

Обязательным медицинским страхованием имеют право заниматься только специализированные страховщики. Суммарный размер их прибыли относительно объемов рынка очень мал — не более 1–1,5 млрд рублей в год (за три квартала 2013-го года весь рынок оценивается в 843,4 млрд рублей).

По данным Росстата, за три квартала 2013 года в Россию въехали из стран СНГ 15,6 млн человек. По данным Федеральной миграционной службы, в России постоянно пребывают около 11 млн иностранных граждан. Лишь 10% мигрантов имеют трудовые договора и могут рассчитывать на медицинскую страховку за счет работодателя.

Поскольку иностранцы в России имеют право на получение бесплатной экстренной медицинской помощи при острых и хронических заболеваниях, получается, что она им оказывается за счет государства. Из бюджета Москвы в 2013 году на лечение мигрантов было потрачено около 2,5 млрд рублей.

*РБК Daily*

## **УПРОЩЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ПОЛУЧЕНИЯ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСТВА**

*5 марта 2014 г.*

Правительство РФ предложило упростить порядок предоставления российского гражданства квалифицированным специалистам, предпринимателям, инвесторам и иностранцам — выпускникам российских вузов. Квалифицированные специалисты и выпускники рос-



сийских вузов, получившие дипломы после 1 июля 2002 года, смогут претендовать на гражданство после трех лет работы в России, следует из документа. Трехлетний стаж с ежегодной выручкой не меньше 10 млн рублей потребуется индивидуальным предпринимателям. Инвесторы смогут претендовать на гражданство, имея долю не меньше 10% в юридическом лице с уставным капиталом в 100 млн рублей или 6 млн рублей уплаченных налогов и страховых платежей ежегодно в течение трех лет с момента осуществления инвестиции.

Согласно тексту законопроекта, виды экономической деятельности, дающие право на облегченную процедуру вступления в российское гражданство индивидуальным предпринимателям и инвесторам, определит правительство.

При определении минимального объема инвестиций учитывался зарубежный опыт, говорится в пояснительной записке к законопроекту. Требование трехлетнего стажа работы для индивидуальных предпринимателей объясняется намерением ограничить прием в гражданство людей, работающих в России временно и в незначительных масштабах.

*Ведомости*

## БЕЗОПАСНОСТЬ

### ЗАКРЫТА ГРАНИЦА МЕЖДУ КЫРГЫЗСТАНОМ И ТАДЖИКИСТАНОМ

*13 января 2014 г.*

На кыргызско-таджикской границе произошел самый серьезный за последние несколько лет вооруженный инцидент со стрельбой и пострадавшими, который привел к обмену резкими нотами и закрытию границы. Конфликт произошел после встречи представителей правительств и силовых служб двух стран, целью которой было снятие возникшей в конце 2013 года напряженности между гражданами двух стран в приграничной зоне после поджога чайханы недалеко от таджикского анклава Ворух в Баткентской области Кыргызстана. На встречах вице-премьеров двух стран 7 января и чиновников МВД 9 января было достигнуто соглашение о совместном патрулировании на границе силовиками Кыргызстана и Таджикистана.

Однако уже 11 января, по сообщению представителя Погранслужбы Кыргызстана, рядом со строящейся кыргызской стороной объездной дорогой вокруг Воруха после словесной перепалки таджикистанские пограничники открыли огонь по кыргызским с использованием минометов и гранатометов, в результате были ранены пятеро кыргызских пограничников (один тяжело) и один полицейский. Согласно

заявлению МИДа Таджикистана, инцидент спровоцировали киргизские пограничники.

МИД Кыргызстана в ноте на имя МИДа Таджикистана объявил, что граница с соседней республикой закрывается во избежание межэтнических конфликтов. При этом обе стороны выразили желание совместно расследовать произошедший инцидент.

#### Справка

По данным МВД Кыргызстана, в 2012 году из 43 пограничных инцидентов на границах этой страны 28 произошло на границе с Таджикистаном. Чересполосица и наличие таджикского анклава еще с конца советских времен приводит к частым конфликтам между местными жителями в водопользовании, строительстве и других вопросах. Кыргызстан и Таджикистан — кандидаты в члены Таможенного союза и союзники России по ОДКБ. В 2013 году Россия договорилась о поставке вооружений на сумму \$1.1 млрд Кыргызстану и \$200 млн — Таджикистану. МИД России и ОДКБ пограничный конфликт не комментировали.

#### *Ведомости*





Константин  
Федоров

# СТРАНЫ СНГ: ОСНОВНЫЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ПРОГНОЗЫ

Константин Сергеевич Федоров – Ph.D. in Economics (Johns Hopkins University), заместитель начальника отдела странового анализа Аналитического управления ЕАБР. С 1997 по 1999 год был консультантом проекта по поддержке налоговой реформы в России (Barents Group и Georgia State University). В 2004–2006 годах – экономист в Международном валютном фонде (США). В 2007–2011 годах – главный аналитик управляющей и брокерской компании LT Group. С 2009 по 2011 год – доцент Высшей школы экономики (Москва). В Евразийском банке развития работает с 2011 года. Электронная почта: fedorov\_ks@eabr.org

## CIS countries: key macroeconomic indicators and forecasts

*Konstantin Fedorov*

Analyzing in the traditional quarterly review the state of economies of the CIS region, the author notes that their dynamics has been in line with the global trends, characterized by gradual recovery of growth in developed countries. According to his opinion, at the moment the world economy development trends are relatively favorable for the CIS countries, but the prospects for development of the economies of Belarus and Ukraine, requiring measures to restore stability of balance of payments, remain uncertain.

**Keywords:** macroeconomics, CIS

**JEL:** E20, E52, E60, F15

Анализируя в традиционном ежеквартальном обзоре состояние экономик стран региона СНГ, автор отмечает, что их динамика находилась в русле мировых трендов, характеризующихся постепенным восстановлением роста в развитых странах. По его мнению, в настоящий момент ситуация в мировой экономике развивается в направлении, относительно благоприятном для стран СНГ, однако перспективы развития ситуации в экономиках Беларуси и Украины, нуждающихся в мерах по восстановлению устойчивости платежных балансов, пока остаются неопределенными.

**Ключевые слова:** макроэкономика, СНГ.

По итогам 2013-го совокупный ВВП стран СНГ замедлил рост, увеличившись за год на 2% в реальном выражении. Аналогичный

показатель за 2013 год был равен 3.4%. Ухудшение совокупного показателя роста для региона объясняется, прежде всего, замедлением динамики экономики России, вызванным падением инвестиций в основной капитал и запасами готовой продукции по итогам года, а также экономик Беларуси и Украины, где наблюдались кризисные явления, связанные с неустойчивостью платежных балансов этих стран. Экономика республик Центральной Азии, напротив, сохранили или ускорили рост ВВП, поддерживаемый ростом доходов и потребления домохозяйств, а также инвестиций, в первую очередь государственных.

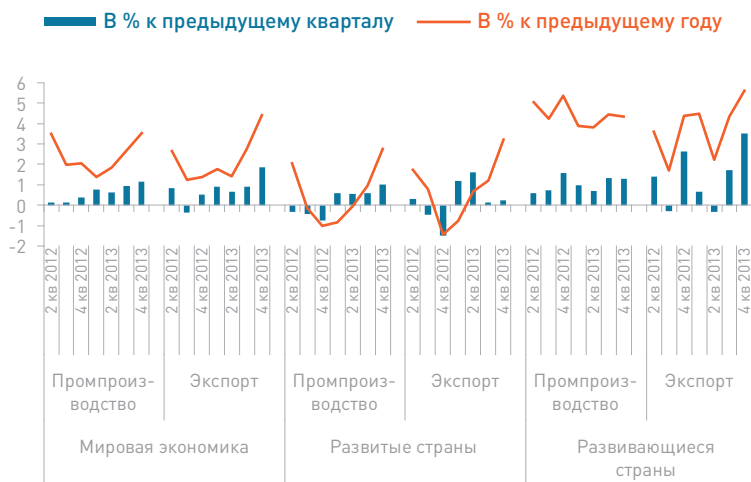
В течение прошлого года характер экономической динамики региона менялся, причем в позитивном направлении: в первой половине 2013-го максимальных значений достигло замедление роста ВВП на фоне спада инвестиционной активности и слабых показателей экспорта (эту динамику определили, в первую очередь, соответствующие явления в российской экономике). В дальнейшем экономика региона увеличила показатели роста во многом благодаря ощутимому (хотя и весьма неравномерному по странам) росту реальных объемов экспорта, а также стабилизации инвестиций в основной капитал. В некоторых странах СНГ значительный вклад в ускорение роста ВВП в IV квартале внесло резкое улучшение показателей роста в сельском хозяйстве, частично связанное с низкой базой сравнения.

В целом динамика экономики стран СНГ находилась в русле мировых трендов, характеризующихся постепенным восстановлением экономического роста в развитых странах и, прежде всего, в Европе, демонстрирующей устойчивые признаки выхода из долгового кризиса. Замедление роста экономик ведущих развивающихся стран носило ограниченный характер и не препятствовало общему восстановлению промышленного производства и торговли в мире (см. рисунок 1). В силу этих причин оно не оказало решающего влияния на экономический рост в СНГ.

Указанные выше тренды определили характер динамики внешней конъюнктуры для стран Содружества по итогам года: падение цен на товары, наблюдавшееся весной и в начале лета на фоне обострения ситуации в еврозоне, связанного с кризисом на Кипре, во второй половине года сменилось их восстановлением. В этот период выросли по сравнению с минимумами середины года цены на нефть, особенно Brent (которая тем не менее подешевела на 2.8% по итогам 2013-го), и природный газ (рост на 2.6%). Также наблюдалось восстановление физического спроса на углеводородное сырье, способствовавшее росту его экспорта производителями, располагавшими возможностями для этого (Россия). Подорожали хлопок (рост на 1%) и черные металлы (железная руда выросла на 5.5%). В то же время продолжили снижение цены на цветные металлы (снижение примерно на 8% по итогам года), золото (снижение на 15.5%) и многие продовольственные товары (пшеница подешевела на 6.3% по итогам года). Таким обра-



Рисунок 1. Промышленное производство и торговля в мире (в %)



Источник: CPB World Trade Monitor.

зом, изменения во внешнеэкономической ситуации не носили однозначного характера: она в целом улучшилась для экспортеров нефти и газа и осталась сложной или ухудшилась для экспортеров металлов и промышленных товаров (последние испытали негативное влияние спада инвестиционной активности в России).

Среди стран СНГ, в чьих экономиках значительную роль играет нефтегазовая отрасль (Азербайджан, Казахстан, Россия, Туркменистан), большинство сохранили или увеличили темпы роста ВВП на фоне роста потребления домохозяйств и инвестиций. Единственным, хотя и чрезвычайно крупным, исключением стала Россия, где, как мы отмечали выше, имело место падение инвестиций в основной капитал, а также замедление роста частного потребления. В то же время Россия стала единственной среди стран СНГ — экспортеров нефти и газа, кто продемонстрировал заметный рост экспорта в реальном выражении по итогам 2013 года. Казахстан, Азербайджан и Туркменистан, напротив, снизили объемы экспорта под влиянием технических процессов в нефте- и газодобыче.

Для экономик — экспортеров трудовых ресурсов (Армения, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан), помимо изменений в условиях торговли, ключевым фактором экономического роста остаются изменения в динамике денежных переводов. Их рост за 2013 год замедлился по сравнению с 2012-м. В частности, согласно данным Банка России, долларовый объем переводов из России в другие страны СНГ вырос по итогам 2013-го на 13.1% (в 2010–2012 этот показатель доходил до 27%). Тем не менее сохранение относительно высоких темпов роста денежных переводов стало одним из факторов, поддержавших сравнительно высокий рост в розничной торговле, сфере услуг и строительстве, остававшихся ключевыми драйверами экономической динамики в этих республиках. Помимо этого, факторами, повлиявшими на экономиче-



Рисунок 2. Условия торговли: мировые цены на сырье (в %)

Источник: Всемирный банк.

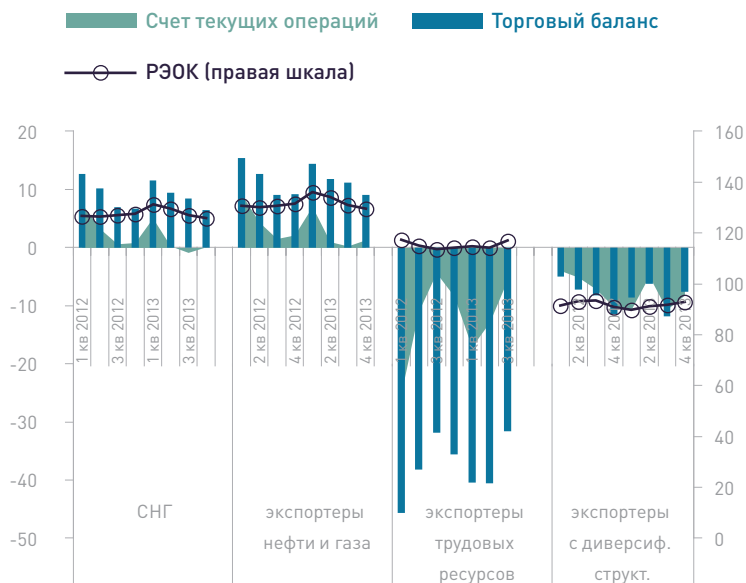
ский рост стран этой группы в 2013 году, стали восстановление добычи золота на предприятии «Кумтор» в Кыргызстане и рост производства в сельском хозяйстве в связи с высоким урожаем в Молдове.

В двух из трех стран группы экспортеров с диверсифицированной структурой (Беларуси и Украине) сохранялась сложная экономическая ситуация в связи с потерей устойчивости внешних балансов (дефициты счета текущих операций превысили 10% от ВВП в обеих странах по итогам 2013-го). Белорусская экономика избежала кризисных явлений в течение прошлого года, несмотря на опасное падение международных резервов Национального банка, за счет которых финансировался дефицит счета текущих операций. На Украине рецессия, вызванная в том числе жесткой политикой Нацбанка республики, направленной на защиту фиксированного курса национальной валюты (гривны) к доллару, способствовала потере властями контроля над экономической ситуацией на фоне острого политического кризиса. В частности, с февраля 2014 года имела место более чем 50-процентная девальвация гривны к доллару США. Узбекистан, также относящийся к экспортерам с диверсифицированной структурой, сохранил устойчивый внешний баланс и быстрый рост ВВП по итогам 2013-го.

Состояние государственных финансов республик СНГ в целом несколько ухудшилось по итогам 2013 года: совокупное сальдо государственных бюджетов стран региона за прошлый год составило  $-0.8\%$  от ВВП, снизившись с  $0.8\%$  за 2012-й.

Это ухудшение в значительной степени отразило переход консолидированного бюджета от профицита к дефициту в России. Однако принимаемые правительствами ряда государств Содружества меры по консолидации бюджетов, а в ряде стран — ускорение роста ВВП, способствовали тому, что бюджетные дефициты в регионе (в тех странах, где бюджеты были исполнены с дефицитом) в основном

Рисунок 3. Платежный баланс: показатели счета текущих операций и резервы центральных банков



Источник: национальные ведомства.

остались ограниченными. Если рассматривать ситуацию в разрезе трех групп республик СНГ, можно заключить, что баланс бюджетов в целом улучшился для экспортеров трудовых ресурсов и ухудшился для стран — экспортеров нефти и газа (хотя в Казахстане имело место улучшение бюджетного баланса, положение в этой области ухудшилось в России и Азербайджане) и для стран с диверсифицированной структурой экспорта (для этой группы его определило ухудшение ситуации с бюджетом на Украине).

Инфляционная ситуация в регионе СНГ в целом мало изменилась по итогам 2013-го: средняя инфляция составила 6.2% на конец года, незначительным образом снизившись по сравнению с 2012-м, когда тот же показатель был равен 6.3%. Этот факт в основном объясняется тем, что инфляция почти не изменилась в России (6.6% в 2012-м, 6.5% в 2013-м). В то же время инфляция заметно снизилась в большинстве республик Центральной Азии, включая Казахстан, чему способствовала сдержанная денежно-кредитная политика центральных банков, а также снижение цен на продовольствие в связи с хорошим урожаем. В европейской части региона снижение инфляции наблюдалось в Беларуси, где рост индекса потребительских цен замедлился по сравнению с посткризисным 2012 годом, однако остался быстрым, в том числе по меркам региона (16.5% по итогам 2013-го). В Молдове и на Украине инфляция ограниченным образом восстановилась с низких уровней на фоне ослабления денежной политики, имевшего место в течение года в обеих странах. В Армении также имело место ускорение инфляции, связанное прежде всего с внешними причинами (повысилась цена на импортируемый природный газ).

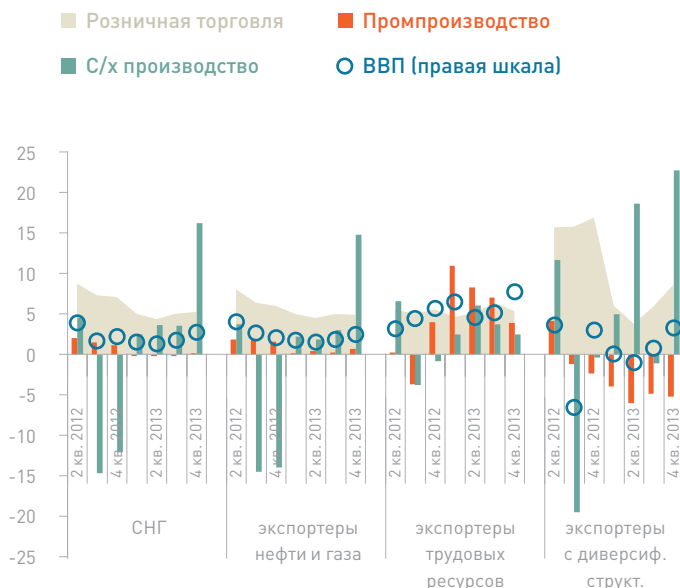


Рисунок 4. Реальный сектор экономик СНГ (в % к аналогичному кварталу предыдущего года)

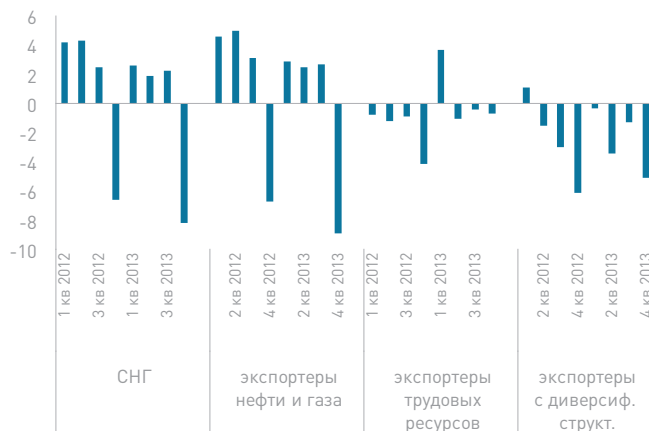
Источник: национальные ведомства.

В настоящий момент ситуация в мировой экономике развивается в направлении, относительно благоприятном для стран СНГ. В частности, прогноз Международного валютного фонда, обнародованный в апреле текущего года, предполагает ускорение роста общемирового ВВП с 3% в 2013 году до 3,5% в 2014-м на фоне восстановления экономического роста в развитых государствах. Большинство прогнозов предполагает сохранение высоких, хотя и постепенно замедляющихся темпов роста экономики в Китае. В этих условиях обеспечивается рост физического спроса, ограничивающий потенциальные масштабы снижения цен на экспортируемое странами СНГ сырье, несмотря на понижающее давление, которое оказывает на них процесс нормализации денежно-кредитной политики в США. Влияние последнего на регион дополнительно купируется переходом Банка России к относительно гибкому режиму курса национальной валюты (несмотря на значительные масштабы интервенций в периоды высокой волатильности на рынке).

На фоне сравнительно благоприятной внешнеэкономической ситуации в конце 2013 — начале 2014-го ключевым негативным фактором стало резкое обострение политических рисков в регионе в связи с событиями на Украине. Несмотря на то, что в настоящий момент их влияние на экономику стран региона (кроме самой Украины) носит умеренный характер, оно является заметным. В частности, связанные с этим фактором рост неопределенности и ухудшение условий доступа на международные финансовые рынки оказывают негативное влияние на инвестиционную активность. Вероятно, что оно сохранится в течение определенного периода, продолжительность которого пока трудно предсказать.



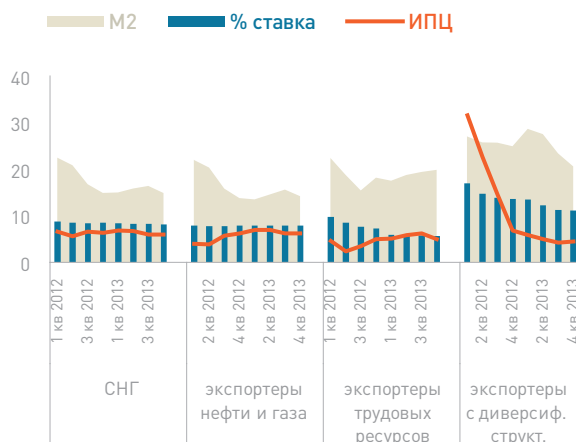
Рисунок 5. Государственный бюджет: сальдо государственного бюджета (% ВВП)



Источник: национальные ведомства.

В данной ситуации консенсус-прогноз международных организаций в отношении роста совокупного ВВП экономик СНГ составляет 3% на 2014-й и 3.4% на 2015-й по сравнению с ростом на 2% по итогам 2013 года. Прогнозы находятся в процессе постепенного пересмотра в негативном направлении, хотя наиболее вероятные прогнозные сценарии в отношении большинства экономик региона не предполагают их перехода к негативным темпам роста. Это связано, в частности, с тем, что экономики СНГ находились на рубеже 2013 и 2014 годов в состоянии, в целом далеком от перегрева. Негативный внешний шок, если его масштаб останется умеренным, может усилить процессы консолидации внешнего баланса, намечающиеся во многих экономиках региона, в частности, в странах — экспортерах трудовых ресурсов, одновременно приостановив процессы консолидации госфинансов. Неопределенными являются перспективы развития ситуации в экономиках Беларуси и Украины, нуждающихся в мерах

Рисунок 6. Монартарная сфера (в % к аналогичному месяцу предыдущего года)



Источник: национальные ведомства.

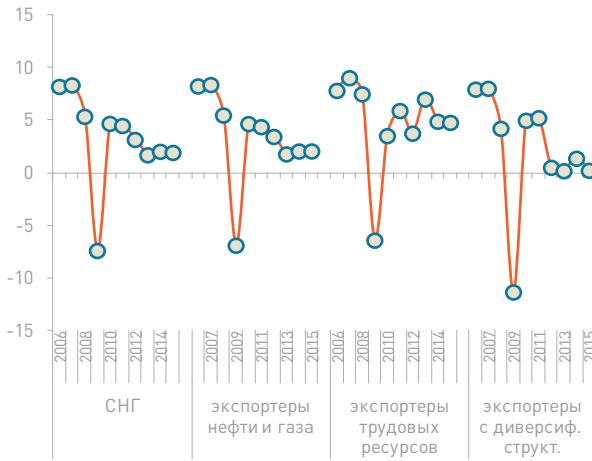


Рисунок 7. Экономический рост (рост ВВП): консенсус-прогнозы национальных и международных институтов (%)

Источник: оценки и прогнозы национальных ведомств, ЕАБР, МВФ, ЕБРР, Всемирного банка, АБР.

по восстановлению устойчивости платежных балансов. Движение в указанном направлении, начатое второй из этих двух стран, существенным образом осложняется действием факторов сугубо политического характера.

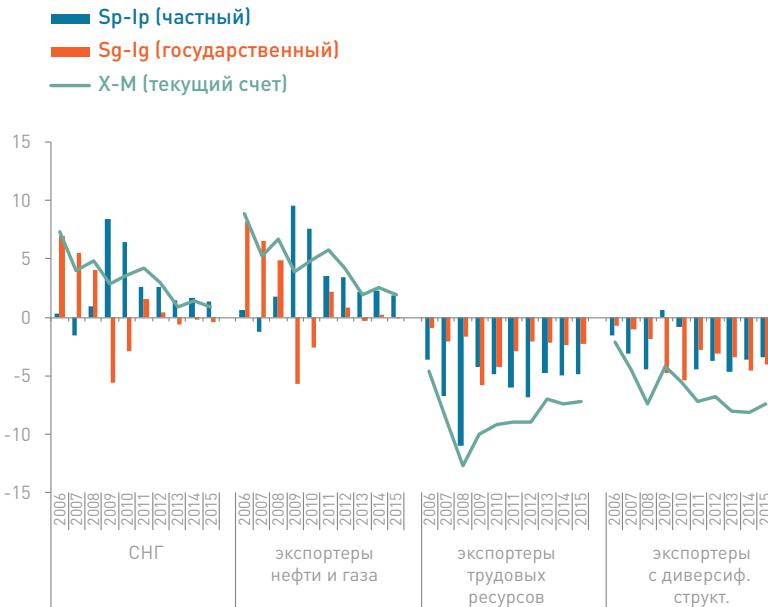


Рисунок 8. Сбережения и инвестиции (% от ВВП): баланс частных инвестиций и сбережений (Sp-Ip), государственный бюджет (Sg-Ig), текущий счет (X-M)

Источник: национальные ведомств, оценки и прогнозы МВФ.



## ПУБЛИКАЦИИ ЦИИ ЕАБР



### Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС

Целью исследования стало определение макроэкономического эффекта создания Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана, определение состояния и перспектив развития интеграционных связей Украины со странами Таможенного союза. Над проектом работал крупный международный научный коллектив в составе пяти лабораторий. Оценки экономических эффектов, предоставленные в работе, стали стандартными.

*На русском и английском языках.*

[www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/ukraine/](http://www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/ukraine/)



### Развитие региональной интеграции в СНГ и Центральной Азии: обзор литературы

Работа обобщает как международные исследования в области региональной интеграции на территории бывшего Советского Союза, так и русскоязычные материалы по этой теме, рассматривая научные работы и издания в сфере экономики, политологии, международных отношений и международной политэкономии, юриспруденции и анализа отдельных стран. Изюминка работы — портрет «типичной» западной и постсоветской работы по интеграционной проблематике.

*На русском и английском языках.*

[www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/CIS\\_CentralAsia/](http://www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/CIS_CentralAsia/)



### Анализ экономического эффекта и институционально-правовых последствий соглашений Единого экономического пространства в области трудовой миграции

В докладе содержится анализ экономического и социального эффекта соглашений ЕЭП в области трудовой миграции, их влияния на интенсивность трудовых миграционных процессов, на рынок и производительность труда, а также на развитие хозяйственной деятельности в регионе и укрепление региональных экономических связей.

[www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/labour\\_migration/](http://www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/labour_migration/)

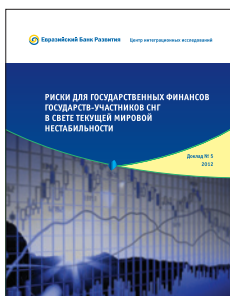


### Интеграционный барометр ЕАБР-2012

Доклад представляет результаты комплексного исследования интеграционных предпочтений и ориентаций населения стран постсоветского пространства, основанного на мониторинговом изучении общественного мнения по вопросам интеграции.

*На русском и английском языках.*

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration\\_barometer/](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration_barometer/)



## **Риски для государственных финансов государств — участников СНГ в свете текущей мировой нестабильности**

Авторы доклада на основе богатого эмпирического материала раскрывают одну из актуальных проблем: влияние повышенной турбулентности в мировой экономике на государственные финансы стран СНГ. Доклад подготовлен по поручению Министерства финансов РК и представлен на Постоянном совещании министров финансов СНГ.

<http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/risks/>



## **Мониторинг взаимных инвестиций в СНГ**

Мониторинг взаимных инвестиций поможет компаниям ориентироваться в бизнес-пространстве стран региона, а государствам — продвигать взаимовыгодную отраслевую кооперацию. Для этих целей ЦИИ в партнерстве с ИМЭМО РАН разработал и поддерживает крупнейшую в регионе базу данных по взаимным инвестициям.

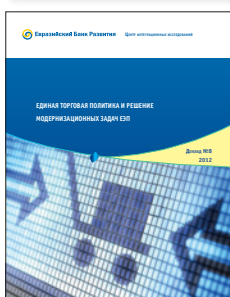
[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest\\_monitoring/](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest_monitoring/)



## **Таможенный союз и приграничное сотрудничество Казахстана и России**

В докладе представлен анализ торговых и производственных связей приграничных регионов РФ и РК, определены основные игроки и основные инвесторы, а также наиболее привлекательные секторы экономики.

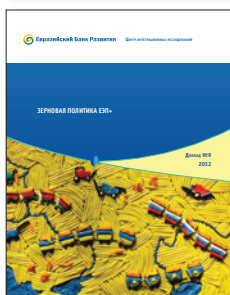
[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/KAZ\\_RUS/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/KAZ_RUS/)



## **Единая торговая политика и решение модернизационных задач ЕЭП**

В докладе проанализированы основные экономические риски, возникающие при согласовании участниками ЕЭП внешнеторговой политики, сформулированы предложения по направлениям Единой торговой политики ЕЭП и определены меры ее согласованной реализации.

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/trade\\_policy/](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/trade_policy/)



## **Зерновая политика ЕЭП+**

В докладе «Зерновая политика ЕЭП+» с системной точки зрения рассмотрены тенденции развития зернового сектора и действующих политик развития и регулирования зернового рынка стран — участниц ЕЭП, Украины и ряда других стран регионального зернового сектора.

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/grain\\_policy/](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/grain_policy/)



## **Технологическая кооперация и повышение конкурентоспособности в ЕЭП**

В докладе оценивается состояние технологической кооперации и корпоративной интеграции между экономиками ЕЭП и формулируются предложения, направленные на повышение конкурентоспособности ЕЭП в системе международного разделения труда.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/technological\\_coordination/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/technological_coordination/)



## **Таможенный союз и соседние страны: модели и инструменты взаимовыгодного партнерства**

Исследование на примере Армении, Молдовы и Таджикистана

Доклад предлагает широкую палитру подходов к выстраиванию гибкого и прагматичного интеграционного взаимодействия между ТС/ЕЭП и странами евразийского континента.

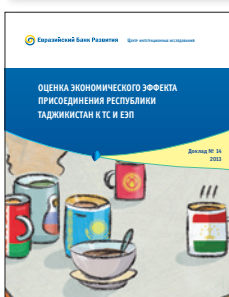
[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/cu\\_and\\_neighbors/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/cu_and_neighbors/)



## **Последствия вступления Кыргызстана в Таможенный союз и ЕЭП для рынка труда и человеческого капитала страны**

Работа фокусируется на анализе трудовой миграции из Кыргызстана, а также на эффектах возможного вступления Кыргызстана в ЕЭП применительно к потокам трудовых ресурсов, объемам денежных переводов, конъюнктуре рынка труда и подготовке кадров.

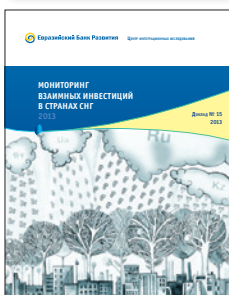
[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/labor\\_migration\\_kyrgyzstan\\_cu/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/labor_migration_kyrgyzstan_cu/)



## **Оценка экономического эффекта присоединения Таджикистана к ТС и ЕЭП**

Присоединение Республики Таджикистан к ТС и ЕЭП будет иметь положительный экономический эффект для экономики республики. Доклад содержит детальный экономический анализ данного вопроса с применением различных моделей и методов анализа.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/Tajikistan\\_CU\\_SES/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/Tajikistan_CU_SES/)



## **Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ-2013**

Доклад содержит новые результаты совместного исследовательского проекта Центра интеграционных исследований ЕАБР и Института мировой экономики и международных отношений РАН, нацеленного на ведение и развитие базы данных мониторинга взаимных прямых инвестиций в странах СНГ и Грузии. Представлена общая характеристика взаимных инвестиций в СНГ по состоянию на конец 2012 года.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest\\_monitoring/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest_monitoring/)



### **Интеграционный барометр ЕАБР-2013**

Доклад представляет результаты комплексного исследования интеграционных предпочтений и ориентаций населения стран постсоветского пространства, основанного на мониторинговом изучении общественного мнения по вопросам интеграции.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration\\_barometer/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration_barometer/)



### **Приграничное сотрудничество регионов России, Беларуси и Украины**

Сотрудничество приграничных регионов трех государств имеет большой потенциал, однако границы и существующие барьеры являются серьезным фактором фрагментации экономического пространства в регионе.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project16/>



### **Экономическая и технологическая кооперация в разрезе секторов ЕЭП и Украины**

Авторы доклада изучили систему отраслевых и межотраслевых связей между экономиками стран ЕЭП и Украиной и пришли к выводу, что кооперационные связи между предприятиями сохранились практически во всех сегментах обрабатывающих производств, а в некоторых отраслях машиностроения это сотрудничество носит безальтернативный характер.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project17/>



### **Мониторинг прямых инвестиций Беларуси, Казахстана, России и Украины в странах Евразии**

Проект МПИ-Евразия расширяет границы еще одного исследования Центра интеграционных исследований ЕАБР – Мониторинга взаимных прямых инвестиций в странах СНГ.

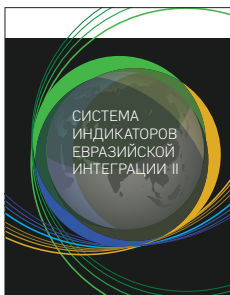
<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project18/>



### **Армения и Таможенный союз: оценка экономического эффекта интеграции**

Целью исследования являются анализ и общая оценка макроэкономического эффекта в различных сценариях взаимодействия Армении с Таможенным союзом.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project19/>



### **Система индикаторов евразийской интеграции**

СИЕИ представляет собой комплексную систему оценки статистики и динамики региональной интеграции, состоящую из ряда индексов, охватывающих различные аспекты экономической, политической и социальной интеграции.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/siei/index.php?id\\_16=37608](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/siei/index.php?id_16=37608)



### **Количественный анализ экономической интеграции Европейского союза и Евразийского экономического союза: методологические подходы**

Целью доклада является обсуждение и анализ экономической интеграции в Евразии как в континентальном масштабе «от Лиссабона до Шанхая», так и в измерении ЕС-ЕАЭС «от Лиссабона до Владивостока».

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project20/>



### **Евразийская континентальная интеграция**

Е. Винокуров, А. Либман

«Винокуров и Либман собрали и обработали гигантский объем информации по евразийской экономической интеграции. Их книга на высоком научном уровне и в доступной форме раскрывает тему, лежащую в основе глобальной экономической и политической трансформации в XXI веке».

Йоханнес Линн,  
Брукингский институт

<http://eabr.org/r/research/centre/monographs/>

## ТРЕБОВАНИЯ К РУКОПИСЯМ

Материалы для публикации принимаются по электронной почте [editor@eabr.org](mailto:editor@eabr.org). Рукописи статей предоставляются на русском языке. По согласованию с редакцией статья может быть предоставлена на английском языке (для ежегодника EDB Eurasian Integration Yearbook). В этом случае редакция инициирует перевод текста. Кроме того, мы просим авторов предоставлять материал в двух файлах и сопровождать их цветным портретным фото автора (отдельным файлом), абстрактом на русском и английском языках, списком ключевых слов, а также классификацией JEL.

Один файл должен содержать только статью, в нем не должно быть никакой информации об авторе. Все поступившие статьи проходят процедуру «слепого рецензирования», и чтобы сделать процедуру более прозрачной и честной, рецензентам отправляется файл, не содержащий сведений об авторе.

Хотя объем статьи строго не ограничивается, редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6–8 тыс. слов или 30–40 тыс. знаков. Помимо основного текста автор должен предоставить краткие биографические сведения (ФИО, ученая степень, звание, место работы и должность) (100–150 слов); резюме статьи (100–150 знаков) и список использованной литературы.

Графики, диаграммы, фотографии и другие графические материалы должны нумероваться как рисунки. Графики и таблицы должны быть выполнены в формате Excel 2007 и высланы в редакцию отдельным файлом. Отдельные файлы необходимы при верстке журнала, а также при подготовке перевода материала. Карты, схемы, графики, составленные не автором, должны иметь ссылку на первоисточник, у автора должно быть хотя бы устное разрешение на использование того или иного элемента инфографики, заимствованного у другого человека.

Аббревиатуру следует расшифровывать при первом появлении в тексте. Единицы измерения, используемые в статье, должны соответствовать международной системе единиц измерения.

Существуют некоторые особенности оформления статей, принятые в редакции. Слова «процент» и «доллар» мы заменяем символами «%» и «\$» соответственно. Кроме того, мы используем сокращенную форму единиц измерения — км, см, м, га, ч., мин., с, а также числительных — тыс., млн, млрд, трлн. Для написания «кубических» и «квадратных» метров мы используем м<sup>3</sup> и м<sup>2</sup> соответственно. Журнал «Евразийская экономическая интеграция» и альманах-ежегодник Eurasian Integration Yearbook придерживаются Гарвардской системы библиографической информации. По тексту делаются сноски с указанием автора (авторов), года издания публикации и страницы. В списке использованной литературы приводится детальное описание использованных публикаций. Данные по источнику должны включать ФИО автора (авторов), год издания, заголовок, название издательства, том и номер журнала, цитируемые страницы.

Мнение редакционной коллегии журнала может не совпадать с точкой зрения авторов статей. Редакция оставляет за собой право публикации или отклонения рукописи. При использовании материалов ссылка на журнал обязательна.

ISSN 2223-9758



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ  
2014