



Евразийский Банк Развития

Экономическое взаимодействие в агропромышленном комплексе стран СНГ



Отраслевой обзор

Март 2010 г.

УДК 338
ББК 65.32
Э 40

Экономическое взаимодействие в агропромышленном комплексе стран СНГ. – Алматы, 2010. – с. 40

ISBN 978-601-7151-04-1

Евразийский банк развития (ЕАБР) является международной финансовой организацией, призванной содействовать экономическому развитию и интеграционным процессам на евразийском пространстве. Основные направления финансовой деятельности банка связаны с электроэнергетикой, транспортной инфраструктурой, промышленностью и высокотехнологичными отраслями.

Приоритетом аналитической деятельности банка является информационно-аналитическая поддержка интеграционных процессов на евразийском пространстве. Банк издает ежеквартальный научно-аналитический журнал «Евразийская экономическая интеграция» и ежегодный альманах «EDB Eurasian Integration Yearbook», готовит и распространяет отраслевые и страновые аналитические обзоры.

УДК 338
ББК 65.32

Контакты автора обзора:

Джадралиев Мурат Абиевич

Главный специалист отдела экономического анализа, ЕАБР

Электронная почта: jadrallyev_ma@eabr.org

Телефон: +7 (727) 244 40 44, вн. 6902

ISBN 978-601-7151-04-1

© Евразийский банк развития, 2010

Координатор выпуска, литературный редактор:

Г. А. Имамниязова, ЕАБР

Адрес:

Евразийский банк развития

пр. Достык, 220, г. Алматы, 050051,

Республика Казахстан

Телефон: +7 (727) 244 40 44

Факс: +7 (727) 244 65 70, 291 42 63

E-mail: info@eabr.org

<http://www.eabr.org>

Дизайн, верстка и подготовка к печати:

Издательская компания «RUAN»

Тираж: 500 экз.

При перепечатке, микрофильмировании и других формах копирования обзора ссылка на публикацию обязательна. Точка зрения автора не обязательно отражает официальную позицию Евразийского банка развития.

Настоящий отраслевой обзор является частью серии аналитических документов ЕАБР, посвященной изучению региональных интеграционных процессов в отдельных отраслях и секторах экономики государств-участников Банка и других стран постсоветского пространства. Серию редактирует Евгений Винокуров, д.э.н., зам. начальника Аналитического управления ЕАБР. В серии представлены аналитические разработки по общему электро-энергетическому рынку СНГ, атомно-энергетическим комплексам России и Казахстана, водно-энергетическим ресурсам Центральной Азии, экологическим аспектам инвестиционной политики ЕАБР, международным транспортным коридорам ЕврАзЭС, и влиянию изменения климата на водные ресурсы в Центральной Азии. В 2010 году готовятся к публикации аналитические обзоры по интеграции фондовых рынков и по сотрудничеству стран СНГ в космической отрасли. Все публикации серии доступны на официальном сайте ЕАБР <http://www.eabr.org/rus/publications/AnalyticalReports/>

Благодарности

Автор обзора выражает благодарность за весомый вклад в написание настоящего аналитического исследования следующим экспертам:

Найля Абдимолдаева, Управляющий директор

АО «Корпорация по развитию и продвижению экспорта», РК

Аркадий Злочевский, Президент Российского зернового союза, РФ

Владимир Григорук, заместитель генерального директора

Казахского НИИ экономики АПК и развития сельских территорий, РК

На обложке: На полях целины. 1970-е гг.

Казахстан. Фотолетопись (2005) т. II: 110. Алматы: RUAN.

На стр. 34: На зимних пастбищах Саргоби. Джембульская обл. 1968 г.

Казахстан. Фотолетопись (2005) т. II: 118. Алматы: RUAN.

Печатается с разрешения Издательской компании RUAN.

Содержание

Список аббревиатур.....	6
Основные выводы.....	7
1. Актуальность и спецификация исследования.....	9
2. Взаимные инвестиции в агропромышленный комплекс (АПК)	11
2.1. Характер иностранных инвестиций.....	11
2.2. Мониторинг взаимных инвестиций.....	13
2.3. Проблемы и перспективы развития.....	16
2.4. Перспективные направления	18
3. Торговая интеграция в АПК	21
3.1. Экспорт и импорт сельскохозяйственной продукции в рассматриваемых странах.....	21
3.2. Анализ торговли зерновыми в Системе индикаторов евразийской интеграции ЕАБР	24
4. Региональные интеграционные инициативы в АПК.....	29
4.1. Зерновой пул.....	29
4.2. Скоординированная политика вступления в ВТО и сельское хозяйство.....	32
5. Заключение.....	36
Список литературы.....	37

Таблицы

Таблица 1.1. Доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте отдельных стран СНГ	9
Таблица 2.1. Оценочные показатели ПИИ в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве, рыболовстве, пищевой промышленности	11
Таблица 2.2. Источники финансирования инвестиций в основной капитал сельского хозяйства по предприятиям и организациям всех форм собственности в Казахстане.....	12
Таблица 3.1. Импорт злаков из стран Содружества в 2008 году	21
Таблица 3.2. Взаимная торговля злаками в СНГ	26

Рисунки

Рисунок 2.1. Структура инвестиций в сельское хозяйство Казахстана в 2008 году.....	13
Рисунок 2.2. Российские инвестиции в украинскую экономику в разрезе отраслей.....	15

Рисунок 2.3. Структура иностранных инвестиций в сельское и лесное хозяйство, а также рыболовство Казахстана по состоянию на 31 сентября 2009 года.....	16
Рисунок 3.1. Динамика импорта мяса в Беларусь, Казахстан, Россию и Украину.....	22
Рисунок 3.2. Динамика сельскохозяйственной интеграции в пяти регионах постсоветского пространства.....	25
Рисунок 3.3. Торговля знаками между странами СНГ, 2008 г.....	28

Список аббревиатур

АПК – агропромышленный комплекс
АСЕАН – Ассоциация государств Юго-Восточной Азии
ВВП – внутренний валовой продукт
ВТО – Всемирная торговая организация
ЕврАзЭС – Евразийское экономическое сообщество
ЕврАзЭС-3 – Беларусь, Казахстан и Россия
ЕврАзЭС-5 – Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан
ЕТС – Евразийская торговая система
ЕЭП – Единое экономическое пространство
ЕЭП-4 – Беларусь, Казахстан, Россия и Украина
МЕРКОСУР – Общий рынок стран Южной Америки
МСХ РФ – Министерство сельского хозяйства РФ
МТК – международный транспортный коридор
НАФТА – Североамериканская зона свободной торговли
ОПЕК – Организация стран-экспортеров нефти
ПИИ – прямые иностранные инвестиции
РТС – Российская товарная система
РФЦА – Региональный финансовый центр Алматы
СИЕИ – Система индикаторов евразийской интеграции ЕАБР
СНГ – Содружество независимых государств
СП – совместное предприятие
ТНК – транснациональная корпорация
ФАО – Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН
ЦА-4 – Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан и Таджикистан
IPO – initial public offering (первичное публичное предложение)
SPO – secondary public offering (вторичное публичное предложение)
UNCTAD – United Nations Conference on Trade and Development
(Конференция ООН по торговле и развитию)

Основные выводы

1. **Отраслевое экономическое сотрудничество и интеграция – действенный инструмент для повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции.** Взаимные инвестиции окажут существенное благоприятное влияние на развитие производства, тогда как интеграционные инициативы (создание Зернового пула и Таможенного союза, а также согласованное вступление в ВТО) помогут справиться со стоящими перед сектором вызовами.
2. **Взаимные инвестиции в АПК в настоящее время незначительны, их основным источником является Россия.** Иностранные инвестиции в сельское хозяйство – эффективная замена государственных средств, однако они составляют незначительную долю в общем объеме инвестиций в отрасли. Это, прежде всего, связано с более низким уровнем инвестиционной привлекательности сельского хозяйства по сравнению с другими секторами экономики, а также отсутствием системы стимулирования прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в агропромышленный комплекс. Взаимные инвестиции в сельское хозяйство рассматриваемых стран также незначительны: основным источником инвестиций является Россия, которая направляет инвестиционные средства главным образом в Беларусь и Украину, и в меньшей степени в Казахстан. Наблюдается активность казахстанских инвесторов. Крупнейшими инвесторами являются крупные казахстанские и российские зерновики.
3. **Сельскохозяйственная и транспортная инфраструктура, зерновые и мясомолочные активы и сельскохозяйственное машиностроение – приоритет для взаимных инвестиций.** Приоритетными направлениями инвестирования, по нашему мнению, должны стать: развитие экспортной инфраструктуры (разработка оптимальных маршрутов транспортировки на целевые рынки, увеличение мощностей зерновых терминалов), создание крупных межгосударственных зерновых и мясомолочных активов (евразийские сельскохозяйственные транснациональные компании (ТНК)), а также развитие высокопроизводительного сельскохозяйственного машиностроения в рассматриваемых странах.
4. **Казахстан – интеграционный лидер в торговле злаками.** Из анализа экспорта–импорта злаков в Системе индикаторов евразийской интеграции ЕАБР следует, что Казахстан является «интеграционным лидером» в сфере торговли зерновыми культурами в СНГ. Со временем для всех государств уровень взаимной торговли злаками снижается, что в целом можно объяснить расширением рынков сбытов зерна за счет государств дальнего зарубежья.
5. **Создание Зернового пула выгодно и необходимо всем его участникам.** Значительные возможности стран–экспортеров зерна в регионе сдерживаются конкурентной борьбой рассматриваемых стран не столько с поставщиками из других государств, сколько между собой. Это не только снижает эффективность их деятельности, но и ухудшает возможности закрепления отечественных производителей на мировых рынках. В конкурентной борьбе России, Казахстана и Украины эти государства теряют от \$10 до \$20 за тонну производимого зерна. Для реализации экспортного потенциала и усиления позиций на мировом рынке зерна необходима координация действий, формирование согласованной экспортной политики и инфраструктуры. Инициатива Казахстана, России и Украины взаимодействовать и совместно выстраивать экспортно–торговую политику на мировых рынках зерна, посредством создания Зернового пула, видится как эффективный инструмент преодоления этой проблемы. **Создание «зернового ОПЕК» под сомнением; процесс может занять годы.** Неоднозначная позиция Киева в вопросе создания такого пула, отягощенная политическим прессингом со стороны Европейского союза, может помешать осуществлению инициативы. В пессимистическом сценарии Киев может отказаться от идеи участия в Зерновом пуле, а без Украины экономические выгоды для Казахстана и России будут минимальны. Возможным ходом событий может стать затяжное (несколько лет) формирование пула.

6. **«Согласованно, но не вместе» – оптимальный вариант ведения переговоров по вступлению в ВТО в рамках Таможенного союза.** При использовании принципа максимальных уступок открывается беспрепятственный доступ импортной продукции на внутренние рынки без открытия развитыми странами своих рынков. Такой ход событий может существенно помешать усилиям стран региона в процессе создания конкурентоспособного производства отечественной сельскохозяйственной продукции. При вступлении в ВТО согласованно с таким крупным политическим и экономическим игроком, как Россия, РК и РБ удастся добиться больше уступок и компромиссов на переговорных процессах.



1. Актуальность и спецификация исследования

Место агропромышленного комплекса в экономике государств региона трудно переоценить. АПК и сельское хозяйство, как его основная составляющая, занимают значительную часть внутреннего валового продукта стран Содружества. Несмотря на то, что доля сельского хозяйства в региональном валовом продукте имеет тенденцию к сокращению, за счет развития других отраслей экономики, и на данный момент в отдельных государствах региона не превышает 7–8% (см. таблицу 1), оно и по сей день играет важную роль в национальной экономике любого государства.

Доля в ВВП (%)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Россия	7.1	6.9	6.7	6.8	6.0	5.2	4.9	4.9	4.5
Казахстан	8.1	8.7	8	7.9	7.1	6.4	5.5	5.7	5.6
Беларусь	11.6	10.1	9.6	9.0	8.4	7.5	7.5	7.4	8.3
Украина	9.6	9.1	8.9	8.6	10.8	9.2	8.4	7.4	8.6

Таблица 1.1.

Доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте отдельных стран СНГ

Источник:
Национальные статистические агентства Беларуси, Казахстана, России и Украины

За счет сельского хозяйства обеспечивается продовольственная безопасность государства – ведь самодостаточность страны в обеспечении населения собственным продовольствием (или, по крайней мере, его основными видами) является неотъемлемой частью эффективного функционирования народного хозяйства. Необходимо также выделить социальный аспект отрасли – во многих странах СНГ сельское хозяйство является одним из основных работодателей: несмотря на глобальный процесс урбанизации, имеющий свое влияние и на страны Содружества, значительная часть населения в государствах постсоветского пространства живет на селе.

Наконец, мультипликативный эффект сельского хозяйства и АПК в целом также является одним из факторов, обуславливающих уникальную роль в экономике страны. Так, данные межотраслевого баланса РФ позволяют предположить, что один рубль выпущенной в сельском хозяйстве продукции генерирует 1.16 рубля дополнительного выпуска в смежных отраслях экономики. Это, прежде всего, машиностроение, химия, добыча полезных ископаемых, транспорт и связь. Кроме того, каждый миллион долларов выпуска продукции в сельском хозяйстве генерирует создание около 23 дополнительных рабочих мест в смежных отраслях экономики¹. Таким образом, благодаря мультипликативному эффекту, достигаемому при развитии сельского хозяйства, достигается высокое антикризисное воздействие поддержки сельского хозяйства.

Понятие АПК имеет широкое значение. В одном аналитическом обзоре раскрыть все вопросы и проблемы, связанные со взаимодействием АПК в странах Содружества, практи-

¹ По курсу на 01.12.2009. Расчеты ЕАБР по данным межотраслевого баланса РФ.

чески невозможно. Сокращая число рассматриваемых стран до четырех, мы рассмотрим проблемы экономического взаимодействия АПК Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации и Украины. Выбор этих стран для анализа проблем агропромышленного комплекса стран СНГ связан со следующими факторами:

- эти четыре государства являются основными агропромышленными игроками на постсоветском пространстве: на их долю приходится более 85% территории бывшего Советского Союза;
- рассматриваемые страны являются крупнейшими в СНГ² по территории и, следовательно, по количеству пахотных земель и земель, отданных под сельхозугодия;
- структура сельского хозяйства четырех стран достаточно схожа (в сравнении с другими государствами СНГ): они являются крупными производителями сельскохозяйственной продукции.

Помимо сужения географической зоны покрытия, мы сконцентрируем свое внимание на зерновых культурах и мясомолочных продуктах – сегментах, обладающих значительным потенциалом расширения взаимной торговли, инвестиций и корпоративной интеграции.

Условно разделить «интеграционную проблематику» развития сельского хозяйства можно на следующие три компонента:

- 1) Инвестиционная политика является важнейшим инструментом для поступательного развития сельского хозяйства в рассматриваемых странах; под инвестициями можно понимать как государственную поддержку отрасли (в части национальных инвестиционных программ), так и прямые иностранные и взаимные инвестиции. В данном обзоре мы подробно остановимся на взаимных инвестициях как неотъемлемой части интеграционного процесса.
- 2) Расширение взаимной торговли на региональном уровне, создание и развитие эффективных производственных цепочек и внутрирегионального разделения труда поможет повысить конкурентоспособность и экспортный потенциал отечественной сельхозпродукции на мировых рынках; в этой части обзора мы оценим состояние дел и перспективы взаимной торговли в сфере сельского хозяйства в регионе.
- 3) Институциональный аспект охватывает возможные совместные инициативы стран региона. В частности, мы выделяем инициативу создания Зернового пула Казахстана, России и Украины.

² Территории Туркменистана и Узбекистана (447 тыс. км² и 407 тыс. км² соответственно) по размерам практически в 2 раза превышают территорию Беларуси. Однако в настоящем обзоре эти страны рассматриваться не будут, в связи с тем, что статистические и иные данные из этих стран Содружества зачастую неполны, а их достоверность может быть подвергнута сомнению. Кроме того, Беларусь является государством-участником ЕАБР и активным участником практически всех значимых интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

2. Взаимные инвестиции в АПК

2.1. Характер иностранных инвестиций

Несмотря на сравнительно адекватные нынешнему положению АПК государственные программы развития сельского хозяйства со значительными бюджетными вливаниями, эти меры недостаточны для создания конкурентоспособной, в полной мере эффективной отрасли. Иностранные инвестиции, по нашему мнению, должны стать *контрибуционным (дополнительным)* механизмом развития сельского хозяйства и АПК в целом, в качестве действенного инструмента трансфера технологий, развития перерабатывающих производств и необходимой инфраструктуры.

Целый ряд факторов привел в последнее время к значительному увеличению масштабов участия отечественных и иностранных компаний в сельскохозяйственном производстве в большом числе развивающихся стран.

К основным факторам, стимулирующим инвестиции в сельское хозяйство, относятся доступность земли и воды в определенных районах, а также быстрый рост спроса и увеличение импорта сельскохозяйственных культур в различных странах, включая Бразилию, Индию, Китай, Россию, Южную Корею. Международный спрос на инвестиции в сельское хозяйство также возрастает вследствие развития новых инициатив о биотопливе, приводящих к наплыву инвестиций в зерновые, сахарный тростник и масличные культуры. Эти тенденции сопровождаются быстрым ростом цен на продовольствие, связанным с увеличением уровня потребления.

В мировой экономике иностранные инвестиции в сельскохозяйственное производство увеличиваются, хотя их совокупные размеры остаются ограниченными. Суммарный объем иностранных инвестиций в 2007 году составил \$32 млрд (UNCTAD, 2009). Причем, если в начале 2000-х иностранные инвестиции направлялись преимущественно в отрасли, производящие пищевые продукты и напитки, то в настоящее время транснациональные компании (ТНК) также осуществляют инвестиции в сельскохозяйственное производство и под-рядное сельское хозяйство, умножая тем самым фактические масштабы своего участия в этой отрасли.

Регионы	Потоки ПИИ				Суммарный объем			
	Приток		Отток		Ввезенные инвестиции		Вывезенные инвестиции	
	1989-1991	2005-2007	1989-1991	2005-2007	1990	2007	1990	2007
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство								
Все страны мира	0.6	3.3	0.5	1.1	8.0	32.0	3.7	10.2
Развитые страны	-0.01	0.04	0.5	0.6	3.5	11.8	3.4	7.5
Развивающиеся страны	0.6	3.0	0.05	0.5	4.6	18.0	0.3	2.4
Юго-Восточная Европа и СНГ		0.3		0.05		2.2		0.3
Производство пищевых продуктов и напитков								
Все страны мира	7.2	40.5	12.5	48.3	80.3	450.0	73.4	461.9
Развитые страны	4.8	34.1	12.2	45.7	69.9	390.7	73.1	458.1
Развивающиеся страны	2.4	5.1	0.3	2.6	10.4	46.9	0.3	3.5
Юго-Восточная Европа и СНГ		1.4		-0.01		12.4		0.3

Таблица 2.1.

Оценочные показатели ПИИ в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве, рыболовстве, пищевой промышленности (\$ млрд)

Источник:
UNCTAD (2009)

В совокупном объеме ПИИ, доля инвестиций, приходящаяся на сельское хозяйство, остается небольшой, за исключением некоторых наименее развитых стран (Камбоджа, Лаос, Малави и др.). В то же время, в таких странах, как Индонезия, Малайзия, Эквадор, значительная доля ПИИ в сельское хозяйство обусловлена как объективными факторами, так и национальной политикой, поощряющей инвестиции в сельское хозяйство. По данным UNCTAD, среди 40 государств с наибольшей долей сельского хозяйства, в общем объеме ввезенных ПИИ, в среднем в период с 2005 по 2007 годы, Украина и Россия занимают 10-е (4%) и 21-е места (1%), соответственно (UNCTAD, 2009). Беларусь и Казахстан в этом списке не значатся.

Основная часть ввозимых в развивающиеся страны ПИИ направляется в производство продовольственных и экспортных культур. Растет также интерес к культурам, используемым в производстве биотоплива. Прослеживается определенная региональная специализация привлечения иностранных инвестиций в зависимости от основных видов продукции, производимых странами, принимающими инвестиции. В соответствии с такой «инвестиционной специализацией» в странах переходного периода, в число которых входят Беларусь, Казахстан, Россия и Украина, иностранные инвесторы занимаются, в основном, производством молочной продукции, хотя в последнее время они стремятся инвестировать средства в выращивание пшеницы и других зерновых культур.

В *Российской Федерации* в настоящее время основными прямыми иностранными инвесторами в агропромышленном комплексе выступают Cargill, Nestle, Bunge, Coca-Cola, Craft, Mars, Pepsi, Tetra Pak, British American, Unilever. За период с 2005 по 2008 годы совокупный объем прямых инвестиций указанных компаний в начатые или уже завершённые на территории РФ проекты составил более \$1.8 млрд. Инвестиции направляются на создание новых современных предприятий, а также на наращивание и модернизацию существующих производственных мощностей. Такие предприятия отвечают всем экологическим стандартам и требованиям по качеству выпускаемой продукции (МСХ РФ, 2009).

В *Казахстане* в последние годы наблюдается увеличение доли собственных средств, вкладываемых в основной капитал сельского хозяйства, а доля иностранных инвестиций снижается. Если в 2003 году доля иностранных инвестиций в сельское хозяйство республики равнялась 13.4%, то в 2007 году она составила всего 0.1%, в 2008 году несколько увеличилась – 0.5% (см. таблицу 2.2, рисунок 2.1), но остается в рамках статистической погрешности.

Таблица 2.2.

Источники инвестиций в основной капитал сельского хозяйства по организациям всех форм собственности в РК (в фактических ценах, млн тенге)

Источник:
Статистическое
агентство РК

Год	Инвестиции в основной капитал	В том числе, за счет				
		республиканского бюджета	местного бюджета	иностранных инвестиций	других заемных средств	собственных средств
2003	25513	3192	197	3421	1778	16925
2004	43844	3789	347	4973	3012	31724
2005	47976	5396	1417	4378	6188	30598
2006	47144	11127	1453	1865	4446	28252
2007	55973	11078	3388	72	9928	31507
2008	77772	13231	4258	498	10754	49031

Существуют единичные случаи инвестиционной активности в казахстанской мясомолочной промышленности. Так, в подотрасли молочной промышленности в 2009 году на рынке Казахстана появился новый инвестор. Французская компания Lactalis приобрела заводы

компании FoodMaster International в Казахстане, Молдове и на Украине. По имеющейся информации, 80% акций FoodMaster было продано американским инвестиционным фондом Agribusiness Partners International, который является одним из создателей этого крупного холдинга.

Согласно данным Агентства РК по статистике, за первые четыре месяца 2009 года в сельское хозяйство республики было вложено 3 млн тенге (около \$20 тыс.) в виде иностранных инвестиций. На фоне увеличения всего объема инвестиций в отрасль, по сравнению с аналогичным периодом 2008 года на 24%, это является огромным шагом в обратном направлении. В условиях кризиса невысокая инвестиционная привлекательность и долгая окупаемость вложенных средств играют против отрасли. В этой связи возникает вопрос о поисках новых источников стабильного потока капитала в сельское хозяйство.

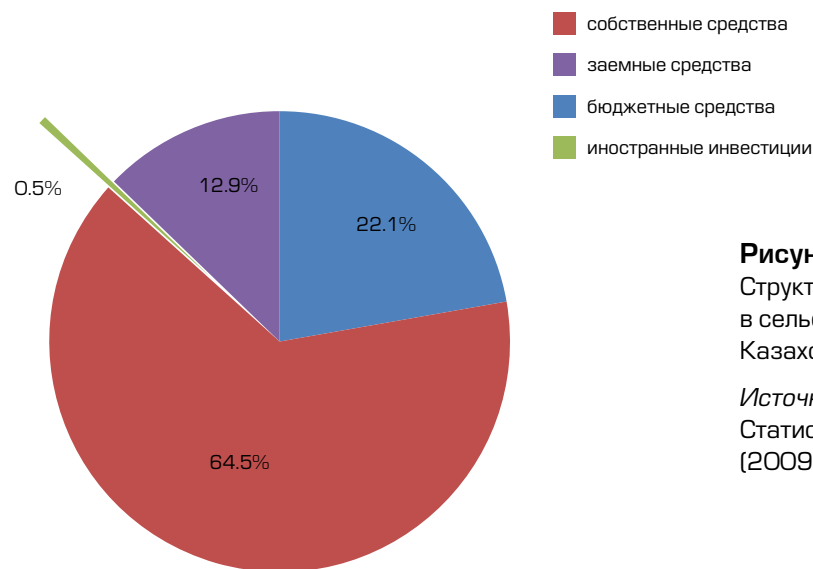


Рисунок 2.1.
Структура инвестиций
в сельское хозяйство
Казахстана в 2008 году (%)

Источник:
Статистическое агентство РК
(2009)

В 2006–2008 годы на *Украине* наблюдался существенный рост притока иностранных инвестиций в АПК. Среди зарубежных инвесторов наблюдается заинтересованность в украинских сельхозкомпаниях. Так, в период с июня 2007 по июнь 2008 года компании сектора привлекли около половины объема средств, полученных от продажи акционерного капитала компаний всех отраслей экономики в стране (\$1.14 млрд). С конца 2006 года до настоящего времени компании сектора провели четыре IPO, два SPO и шесть private placement, в ходе которых получили \$1.18 млрд (Голубева, 2008). Компании сельскохозяйственного сектора получают высокие оценки инвесторов, несмотря на мировой кризис ликвидности. Это, прежде всего, связано с общей развитостью производства сельскохозяйственной продукции в стране.

2.2. Мониторинг взаимных инвестиций

Анализ притока иностранных инвестиций в отрасль за последние годы показывает, что их объем не является значительным. Хозяйствующие субъекты каких стран могут стать источниками иностранных инвестиций в будущем? По нашему мнению, такими источниками могли бы стать взаимные инвестиции рассматриваемых стран. Под взаимными инвестициями мы понимаем движение капитала из/в Беларусь, Казахстан, Россию и Украину. Причиной этому является общий интерес в совместном развитии агропромышленного комплекса, понимание перспектив и специфики бизнеса, а также традиционные сложившиеся экономические связи.

Межрегиональное сотрудничество и интеграционные процессы в АПК более всего проявляются в приграничных областях, где существуют совместные предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции. Так, из 27 субъектов РФ, расположенных на границе со странами СНГ, 11 граничат с семью казахстанскими областями. На приграничную торговлю между РК и РФ приходится 70% взаимной торговли.

Важнейшей экспортной статьей является зерно, которое импортируется российскими регионами. Казахстан является вторым по величине поставщиком муки на российский рынок. В целом, в Казахстане более половины инвестиций, направляемых в основные фонды сельскохозяйственных компаний, приходится на зерновую отрасль. Поэтому некоторые крупные российские торгово-производственные компании, имеющие активы на Украине, в Беларуси или других странах СНГ, заинтересованы в покупке казахстанских активов для создания крупных межрегиональных аграрных компаний. В свою очередь, не меньший интерес проявляет Казахстан к российскому АПК. В Казахстане имеется положительный опыт такого сотрудничества. Российская компания «Настюша», ключевые направления деятельности которой – производство, хранение, переработка и реализация зерна, работающая на рынках России, Беларуси, Казахстана и Литвы, имеет в Казахстане 16 элеваторов, 12 сельхозпредприятий, выращивающих зерновые на площади больше 200 тыс. га, и один свинокомплекс.

Аналогичный пример казахстанского участия в АПК Российской Федерации – компания «Иволга-холдинг», входящая в тройку крупнейших зерновых компаний республики, с земельным фондом более 600 тыс. га в РФ, и собирающая там около 500 тыс. тонн зерна – в основном пшеницу 4-го и 5-го классов (Business Resource Central Asia, 2008). На счету компании более 10 элеваторов в России, основные регионы присутствия – Оренбургская, Челябинская и Курская области.

Значительная часть инвестиций направляется на закупку и обновление сельхозтехники. Учитывая это, компания «Иволга-Холдинг» на базе собственного завода «Агротехмаш» намерена совместно с ЗАО «Петербургский тракторный завод» наладить сборку тракторов. Кроме этой компании на российском рынке также работают «Корпорация «АПК-Инвест», ТОО «Агроцентр «Астана», ТОО «Зерновая индустрия». Их доля производства на казахстанском рынке составляет от 3% до 10%, а в России их интересы, в основном, заключаются в хранении, перевалке и переработке зерна.

Животноводство в Казахстане также является привлекательным для инвестиций, в особенности – пастбищное, где за счет умелого использования огромных земельных, пастбищных угодий без особых затрат можно производить конкурентоспособную и экологически чистую животноводческую продукцию.

Интерес к казахстанской молочной компании FoodMaster проявляла российская компания «Вимм-Билль-Данн Продукты питания», рассматривая возможность работы на рынке стран Центральной Азии³. Однако предпочтение было отдано кыргызской компании «Бишкексут», основному конкуренту FoodMaster на этом рынке. Вложение инвестиций в Кыргызстан обосновано рядом преимуществ инвестиционного климата, немаловажным из которых является дешевая стоимость рабочей силы и сырья. Кроме того, более 95% казахстанского сырого молока производится в мелких частных хозяйствах, что не обеспечивает объемов, качества и соответствия стандартным требованиям, о чем уже было упомянуто выше. Данные структурные проблемы являются существенным сдерживающим фактором для более широкого проникновения иностранных, включая российских, инвестиций в мясомолочную отрасль Казахстана.

³ Через покупку компании FoodMaster вхождение на рынки стран Центральной Азии также рассматривали «Юнимилк» и «Данон».

При анализе инвестиционной активности можно сделать вывод, что Россия является главным источником капитала в странах региона. Крупные агропромышленные холдинги РФ имеют ряд предприятий на Украине и в Беларуси. Именно эти две страны являются основными получателями российского капитала в данной отрасли. На Украине совместные предприятия создавались в сельскохозяйственном машиностроении – например, «Агромаш-холдинг» создал СП с украинской корпорацией УПЭК по производству комбайнов «Енисей» на базе Лозовского комбайнового завода. Проекты совместной кооперации реализуются и на Харьковском тракторном заводе (Коваленко, 2009). Стоит, однако, отметить, что в общем объеме российских инвестиций в украинскую экономику на долю сельского хозяйства приходится всего 1.4% (см. рисунок 2.2).

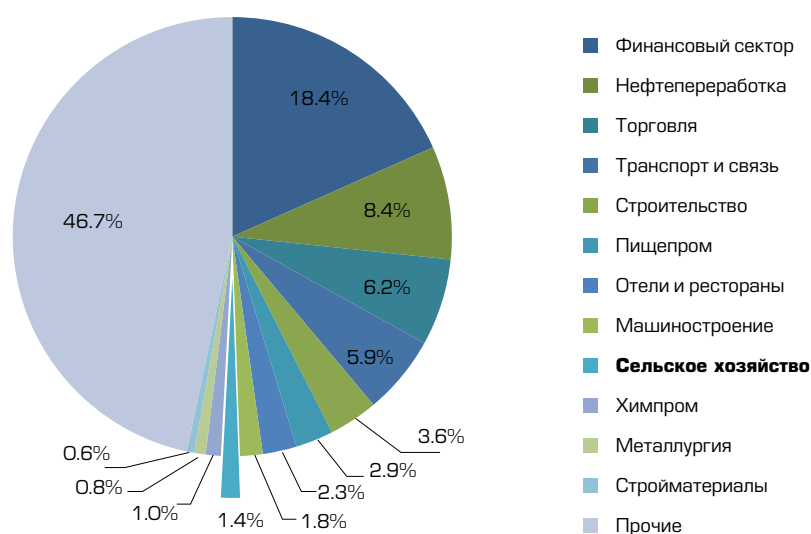


Рисунок 2.2.

Российские инвестиции в украинскую экономику в разрезе отраслей

Источник:
Статистическое агентство Украины

Российская инвестиционная компания «Юнимилк» также намеревалась расширить свою сферу влияния на ряд стран постсоветского пространства, однако в настоящее время приоритет сместился с казахстанского и украинского на белорусский рынок, где пока нет присутствия российских производителей. Так, летом 2008 года министерство сельского хозяйства Беларуси объявило о заключении рамочного соглашения с российскими инвесторами (в частности, с холдингом «Юнимилк») о создании ряда СП в животноводческой отрасли. Речь идет, прежде всего, о реконструкции и строительстве новых молочно-товарных ферм, животноводческих комплексов. Компания «Юнимилк» выразила готовность построить молочный завод в Шкловском районе Могилевской области, который будет оснащен самым современным оборудованием. Инвесторы также собираются вложить средства в строительство новых молочных и сыродельных заводов, реконструкцию действующих и в других регионах страны, оснащение их современным оборудованием и доильными залами.

Проекты рассчитаны на четыре года, финансирование ряда из них началось еще в 2008 году; создана рабочая группа по реализации проекта, получены необходимые согласования, определены перечни белорусских предприятий, в развитие которых будут вкладываться инвестиции (Николаева, 2008). Основной целью российских инвестиций является увеличение объемов производства животноводческой продукции и поставок ее за пределы Беларуси, причем не только в российские регионы. По информации Минсельхоза Беларуси, общий объем российских вливаний в эту отрасль оценивается в сотни миллионов долларов.

По официальным данным, Казахстан пока не ощутил существенного притока российских инвестиций. В список основных иностранных инвесторов в сельское хозяйство республики не входит ни одна из стран ЕвразЭС (см. рисунок 2.3).

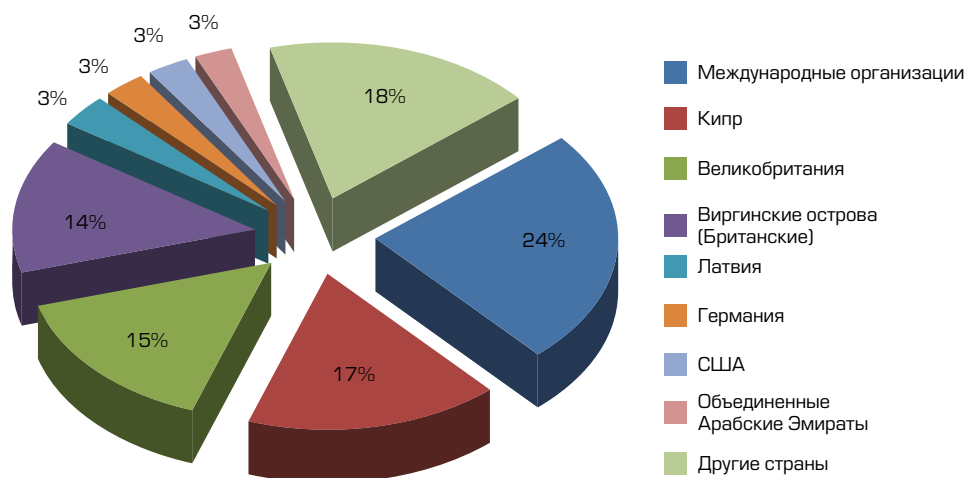


Рисунок 2.3.

Структура иностранных инвестиций в сельское и лесное хозяйство, а также рыболовство РК по состоянию на 31 сентября 2009 года

Источник:

Национальный банк РК

Тем не менее, по неофициальным данным, значительную часть вложений в сельское хозяйство РК, составляют средства российских инвесторов, направленные в зерновой сектор республики и осуществляющие передвижения финансов через оффшоры.

Казахстан же сам проявляет инвестиционную активность в регионе – в 2008 году агрохолдинг «Казэспортастык» совершил покупку зернового терминала в украинском Херсоне, что окажет существенное позитивное влияние на совместное развитие инфраструктуры экспорта зерна. Казахские инвестиции также «отметились» и в России: так, казахстанский банк «ТуранАлем» и его российская «дочка» ООО «Славинвестбанк» в 2006 году приобрели за долги сахарные заводы «Изумруд», «Гиркубс», Павловский и Каневский в Краснодарском крае, принадлежавшие таганрогской компании «Каравай плюс». В 2003 году структуры банка «ТуранАлем» по долговым схемам получили контроль над активами Международной сахарной компании, объединявшей четыре завода и 10 сельскохозяйственных предприятий (Хейфец, 2009). Наконец, в 2006 году в г. Дзержинске (Нижегородская область) ООО «ВитаРос» (дочерняя компания казахской VITA) открыло завод по производству соевых текстуратов. В 2007 году объем произведенной и реализованной продукции составил 10 тыс. тонн (VitaSoy.kz).

2.3. Проблемы и перспективы развития взаимных инвестиций в регионе

На сегодняшний день имеющиеся факты инвестиций стран-партнеров по ЕврАзЭС в экономику друг друга носят единичный характер в силу объективных и субъективных причин.

К объективным причинам можно отнести полученные в наследство от советской системы хозяйствования производственные мощности, не отвечающие современным требованиям производительности труда, обеспечения безопасности и качества производимой продовольственной продукции. Значимой проблемой становится усиливающаяся конкуренция со стороны производителей Китая, Турции, Южной Кореи, Японии, ОАЭ, США, Канады, стран ЕС, обладающих более продвинутой технологией и известными брендами.

К субъективным факторам относятся: наличие значительной доли административного участия, усиливающийся протекционизм в межгосударственной торговле и инвестициях, сложности, возникающие в процессе оплаты и транспортировки грузов и др. Решение ряда проблем откладывается из-за несовпадения позиций отдельных стран по некоторым конкретным вопросам, требующим переговорного процесса и политической воли.

В условиях глобального кризиса инвестиции в сельскохозяйственную отрасль сохраняют привлекательность, так как, в отличие от других отраслей, потребительский спрос на продукты питания остается относительно стабильным. В целом, можно сказать, что АПК рассматриваемых стран находятся в лучшем положении, чем в остальном мире. Иностранное участие в такой ситуации может послужить определенным толчком для быстрого развития и модернизации отрасли.

Устранение отдельных проблем на пути решения совместных задач возможно за счет приемлемых организационных решений. Среди них, в частности, можно выделить следующие:

- Создание совместных транснациональных компаний, имеющих активы в нескольких государствах и развивающих взаимовыгодную межгосударственную кооперацию. Примером такого сотрудничества могло бы быть создание Зернового пула Казахстана, России и Украины, занимающего две трети рынка сбыта зерна (подробнее об этом в разделе 4.1).
- Обмен привлекательными активами и перекрестное владение ими странами-участниками.
- Организация совместных предприятий на территории одного из государств его акционеров с вхождением в него местной государственной или частной компании.
- Организация кооперированных производств без объединения собственности.
- Формирование стратегических альянсов в отдельных секторах экономики.
- Организация периодических бизнес- и инвестфорумов в различных аграрных регионах страны.

Реализация вышеперечисленных задач невозможна без внутренней модернизации всех стран, входящих в интеграционный процесс. Разворот взаимного сотрудничества на приоритетное осуществление проектов, ведущих к прогрессивным сдвигам в структуре экономики и увеличению производства безопасной продукции с высокой добавленной стоимостью, позволит качественно изменить взаимоотношения и сотрудничество между странами СНГ и ЕврАзЭС.

Одним из главных направлений аграрной стратегии в настоящее время следует признать реинтеграцию на основе продовольственных комплексов России, Казахстана, Украины и Беларуси в интересах повышения эффективности производства, обеспечения коллективной продовольственной безопасности стран и устойчивого снабжения населения продуктами питания.

Чтобы стать конкурентоспособными на мировых рынках, странам необходимо создать полноценную конкурентную среду на внутреннем аграрном рынке Содружества, последовательно бороться с монополизмом и автономностью в сельскохозяйственной сфере. Как показывает международный опыт, региональное сотрудничество становится наиболее эффективным и динамично развивается при наличии мощного экономического и инновационного центра, выступающего своеобразным локомотивом интеграционных процессов: в НАФТА – это США, в ЕС – Германия и Франция, в МЕРКОСУР – Бразилия, в АСЕАН – Сингапур и т. д. В рамках СНГ и ЕврАзЭС таким центром можно назвать Россию, занимающую в Содружестве доминирующее положение по объему ВВП, территории, численности населения, инновационному и финансовому потенциалу. Интеграционным ядром в данном процессе может выступать как одна страна, так и блок государств (в частности, страны Таможенного союза как государства, обладающие схожими экономико-политическими интересами).

2.4. Перспективные направления взаимных инвестиций

Помимо инвестиций в развитие сырьевой базы, модернизацию и создание новых перерабатывающих производств для выпуска конкурентоспособной на внешних рынках продукции, необходимо выделить другие направления инвестирования в сельское хозяйство, которые являются столь же важными для поступательного движения рассматриваемых государств региона в сторону создания действенного, приносящего реальные доходы населению и государству сектора экономики.

Можно выделить следующие приоритетные направления инвестирования в сельское хозяйство Беларуси, Казахстана, России и Украины:

- *экспортная инфраструктура* для обеспечения оперативного реагирования на изменяющиеся тенденции рынка основных экспортируемых видов сельскохозяйственной продукции, а также для обеспечения наиболее эффективных условий для хранения и доставки продукции целевым потребителям. Развитие экспортной инфраструктуры является важным условием для формирования конкурентоспособной отрасли. Необходимо создать экономически целесообразные и наиболее короткие пути транспортировки сельхозпродукции (в первую очередь – зерна). Снижение транспортной составляющей в конечной стоимости экспортируемого товара будет способствовать завоеванию новых клиентов. Кроме того, это обеспечит более быструю доставку продукции до целевых рынков, оперативное высвобождение выручки, и, как результат, ускорение денежных оборотов в отрасли. Таким образом, несмотря на то, что развитие транспортной инфраструктуры не является инвестированием в АПК, в данном обзоре мы рассматриваем транспортную инфраструктуру в качестве важнейшей составляющей развития сельского хозяйства.

В структуре экспорта зерна стран-импортеров, основными покупателями этого вида продукции являются страны дальнего зарубежья – Европы и Южной Азии. Последние являются очень перспективным рынком для отечественной продукции – своего производства зерна в этих странах практически нет, а глобальный рост потребления этого товара, по прогнозам Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) и других международных организаций, ожидается главным образом в государствах этого региона. Несмотря на потенциал этого рынка, пути транспортировки в страны Южной Азии и Персидского залива пока далеки от совершенства – на сегодняшний день не существует развитой сети интермодальных путей доставки. Государства региона, все же пытаются улучшить сложившуюся ситуацию. Речь, в частности, идет об инициативе развития международного транспортного коридора Север-Юг, решение о создании которого было подписано в сентябре 2000 года. Этот маршрут, соединяющий Россию и Украину со странами Южной Азии (и Индии) через территории Казахстана, Туркменистана и Ирана, является не только самым коротким путем доставки сырья в Южную Азию (по коридору, помимо зерна, будет провозиться таджикский хлопок и центральноазиатские нефтепродукты). По мнению экспертов, он также является наиболее дешевым путем транспортировки продукции. Несмотря на это, в настоящее время этот коридор не заработал в полную силу. В 2007 году порт Оля на Каспии, которому отводится ключевая роль в обслуживании грузопотока по МТК Север-Юг, перевалил через свои терминалы лишь 435 тыс. тонн грузов, хотя при подписании соглашения в 2000 году ставилась задача достигнуть 3 млн тонн перевалки грузов в течение 5 лет (Винокуров и др., 2009). Это, прежде всего, связано с неравномерностью проводимых работ по созданию коридора. Так, Иран и Россия практически полностью завершили строительство и модернизацию своих участков маршрута. Туркменистан построил 150 км из запланированных 477 км железных дорог; ожидается, что туркменский участок коридора будет завершен к концу 2011 года (Emerson & Vinokurov, 2009). В то же время, Казахстан серьезно от них отстает: по казахстанскому участку до последнего времени было только одобрено технико-экономическое обоснование. Строительство казахстанского

участка коридора началось лишь в IV квартале 2009 года. Обеспечение работы междугородного транспортного коридора напрямую зависит от скоординированных действий всех участвующих сторон. Необходимо способствовать скорейшему созданию маршрута во всех государствах-участниках.

Другим важным направлением развития экспортной инфраструктуры является создание обширной сети зерновых терминалов. При достаточно резких флуктуациях рынка необходимо обеспечение бесперебойных поставок экспортируемой продукции к конечным покупателям. Этого можно достичь путем строительства ряда элеваторов, зерновых терминалов, хлебоприемных пунктов для хранения зерна. Причем данный вид деятельности не ограничивается внутренними территориями – наличие зерновых терминалов в непосредственной близости от морских портов является важным направлением достижения быстрой и эффективной отгрузки товара – ведь на данный момент большинство зерна на азиатские и европейские рынки уходит морем. Как указывалось выше, на сегодня казахстанский холдинг «Казэкспортастык» приобрел зерновой терминал на Украине. Это свидетельствует о том, что в странах региона существует понимание важности этого направления инвестирования. Однако продолжение движения в эту сторону необходимо и в дальнейшем: перспективным видится строительство зерновых терминалов в других государствах ближнего (Туркменистан, Грузия) и дальнего зарубежья (Иран, страны Балтии, Индия).

- *зерновые и мясомолочные активы.* С точки зрения кардинальной модернизации отраслей сельскохозяйственного производства целесообразно участие транснациональных компаний в процессе инвестирования сельского хозяйства. ТНК имеют большие возможности для передачи новых технологий, обеспечивающих резкий рост производительности труда, применение стандартов безопасности и качества производимой продовольственной продукции. Повышается уровень доступности продукции в силу разветвленности сети производства и продаж по всему миру. В рамках ТНК также выстраивается определенная логистика, исключая взаимную конкуренцию и обеспечивая оптимальное распределение производимой продукции. Для того, чтобы достойно выдерживать иностранную конкуренцию на внутреннем рынке (а в перспективе и выходить на емкие внешние рынки), странам СНГ необходимо, объединив усилия, задействовать все преимущества межрегиональной интеграции и сотрудничества. Эти преимущества предоставляются межгосударственными соглашениями, достигнутыми в рамках региональных объединений СНГ и ЕврАзЭС.

Необходимо отметить, что в других сегментах экономики «евразийские» ТНК достаточно успешно осуществляют свою деятельность, как в рассматриваемых странах, так и в целом на постсоветском пространстве. Отдельно можно выделить телекоммуникационную отрасль, в которой крупные компании (МТС, Вымпелком) эффективно функционируют во всем регионе. В зерновой отрасли в качестве консолидирующей силы могли бы выступить крупнейшие производители – уже упоминавшиеся выше холдинги «Настюша» и «Иволга». В мясомолочной промышленности на территории Казахстана уже существуют инициативы создания молочных кластеров и мясомолочных мегаферм. Так, ТОО «Алатау Дейри», а также группа компаний АО «Казкоммерцбанк» ТОО Meridian Capital готовят к реализации прорывной проект в Алматинской области по производству молока и молочной продукции (Смирнов и др., 2008). Кроме того, основой для создания ТНК в животноводстве могли бы стать крупнейшие производители молочной продукции в России (ОАО «Вимм-Билль-Данн», инвестиционная компания «Юнимилк» и др.), а также переработчики мяса из Украины и Беларуси. Наконец, другой важной подотраслью АПК для развития активности «евразийских сельскохозяйственных ТНК» является пищевая промышленность с большей добавленной стоимостью производимой продукции. Здесь центрами консолидации и повышения эффективности могут стать крупные российские («Группа Черкизово», Микояновский мясокомбинат,

«Группа Разгуляй»), украинские (Мироновский хлебопродукт, Астарта-Холдинг, Кернел) и казахстанские («Вита» и др.) предприятия.

- *развитие сельхозмашиностроения.* В условиях, когда технологическая оснащенность сельхозпредприятий во всех рассматриваемых странах оставляет желать лучшего, создание совместных предприятий на территории рассматриваемых стран по производству высокопродуктивной современной сельхозтехники является необходимым мероприятием для достижения конкурентоспособной отрасли АПК. Создание на территории Беларуси, Казахстана и России Таможенного союза, который официально начал свое функционирование 1 января 2010 года, может благоприятно повлиять на возрождение и развитие отечественного машиностроения за счет стимулирования внутреннего производства. Кроме этого, предоставление льготных кредитов и развитие лизинговых операций, направленных на приобретение агропромышленной техники в условиях кризиса также стоит во главе угла. Причем необходимо развивать и поддерживать не только сельскохозяйственное машиностроение. Особого внимания заслуживает приобретение оборудования для заготовки семян и корма, содержания скота и его промышленного убоя, переработки зерна, мяса и молока в готовую продукцию с высокой добавленной стоимостью.

3. Торговая интеграция в АПК

3.1. Экспорт и импорт сельскохозяйственной продукции в рассматриваемых странах

Зерновые культуры (и пшеница, в частности) являются основным экспортируемым видом сельскохозяйственной продукции Казахстана, России и Украины. Это, прежде всего, связано с огромными объемами производства зерна в этих государствах, которые значительно превосходят внутренние объемы потребления данного вида продукции. Россия, Украина и Казахстан стоят в ряду крупнейших экспортеров зерна в мире (занимают 6, 7 и 8 места, соответственно). В период с 2000 по 2008 годы страны нарастили совместный экспортный потенциал этой сельскохозяйственной продукции с 6% до 24% мирового рынка. Причем, по мнению большинства экспертов, каждое из трех государств занимает свою нишу на мировом рынке пшеницы. Украина, в большинстве своем, экспортирует фуражную пшеницу, Россия – пшеницу 4-го класса. Казахская же пшеница высокого класса используется в качестве улучшителя. Экспортируется зерно в основном в страны Европейского союза, Южной Азии, Северной Африки. У производителей сложились тесные торговые связи с основными партнерами, зерно торгуется на мировых и региональных площадках.

Кроме существенных объемов экспорта зерна, характеризующихся постоянным ростом на протяжении последнего десятилетия, необходимо также отметить и перманентно увеличивающийся экспорт продуктов его переработки. Так, в 2008 году Республика Казахстан стала крупнейшим в мире поставщиком муки, что, несомненно, является позитивным фактором – добавленная стоимость переработки пшеницы остается в экономике страны. По предварительным итогам за 2009 год, Казахстан смог сохранить эту позицию (с января по декабрь 2009 года было экспортировано 2.2 млн тонн муки).

Определенная часть зерна, производимого в рассматриваемых государствах, также экспортируется в страны Содружества. Это, прежде всего, связано с географической близостью государств СНГ, а также традиционными торговыми связями между странами региона, сложившимися еще в советское время. Крупнейшим импортером злаков среди государств Содружества традиционно является Азербайджан. Стоит также отметить, что в разрезе СНГ Беларусь входит в тройку крупнейших покупателей злаков, выращенных в Казахстане, России и Украине: несмотря на достаточно высокий уровень собственного производства (7 млн тонн). Как результат, Минск ежегодно импортирует 400–500 тыс. тонн злаков из стран Содружества (см. таблицу 3.1).

Страны – импортеры	Импорт из стран СНГ, всего	В том числе по странам – экспортерам									
		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Украина
Азербайджан	1406	–	–	–	0.0	484	–	2	767	–	154
Армения	360	–	–	–	3	39	–	–	275	–	43
Беларусь	409	–	–	–	–	64	–	3	101	–	242
Грузия	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Казахстан	103	0.01	0.01	–	–	–	–	0.0	75	–	28
Кыргызстан	311	–	–	–	–	297	–	–	11	–	3
Молдова	39	–	–	–	–	14	–	–	7	–	18
Россия	583	–	–	0.8	–	261	–	0.02	–	0.0	321
Таджикистан	274	–	–	–	–	255	0.05	–	16	–	3
Туркменистан	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Узбекистан	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Украина	11	–	–	0.4	–	6	–	–	4	0.02	–

Таблица 3.1.
Импорт злаков из стран Содружества в 2008 году (по данным стран-импортеров (тыс. тонн))

Источник:
Статкомитет СНГ

Таким образом, торговля зерном в регионе имеет огромный потенциал, однако сам торговый процесс ввиду непрозрачности ценообразования не является эффективным. Понимая это, Казахстан и Россия – крупнейшие производители злаков в регионе – для оптимизации торговых операций по покупке зерна в начале 2009 года основали совместную торговую биржу. Чуть менее 60% акций АО «Евразийская торговая система» (ЕТС) принадлежит российской ОАО «РТС», 40% – казахстанскому РФЦА. Создание казахстанско-российской товарной биржи видится нами как эффективный пример интеграции товарных рынков. На данный момент основным торгуемым товаром на бирже (90%) является зерно и мука.

Ожидается, что обеспечение доступа на торговую площадку мелких и средних крестьянских хозяйств позволит им напрямую продавать зерно потребителям, при этом в выигрыше остаются обе стороны. При этом, повышается привлекательность казахстанских товарных рынков для международных трейдеров и инвесторов. Уже сейчас, помимо казахстанских и российских трейдеров, клиентами биржи являются покупатели из других стран ближнего (Кыргызстан, Узбекистан) и дальнего (Иран, Турция) зарубежья (Нуртазина, 2009). Первые торги на ЕТС прошли 30 марта 2009 года.

Несмотря на то, что в первые месяцы существования ЕТС торговля зерном шла достаточно вяло, по итогам 2009 года товарной бирже удалось достигнуть существенных результатов. За 9 месяцев торгов на ЕТС (с 30 марта по 31 декабря 2009 года) объем торгов достиг \$403.8 млн⁴, или 2650246 тонн зерна, что составило 13.5% от всего объема производства зерна в Казахстане (Казинформ, 2009). В будущем, при дальнейшем развитии института товарных рынков в Казахстане, планируется достичь значительного увеличения объемов торгуемого на ЕТС зерна. Для этого, однако, необходимо проведение грамотной информационной политики среди сельхозпроизводителей, а также поддержка государства в продвижении цивилизованных видов торгов зерном, характеризующихся прозрачным ценообразованием.

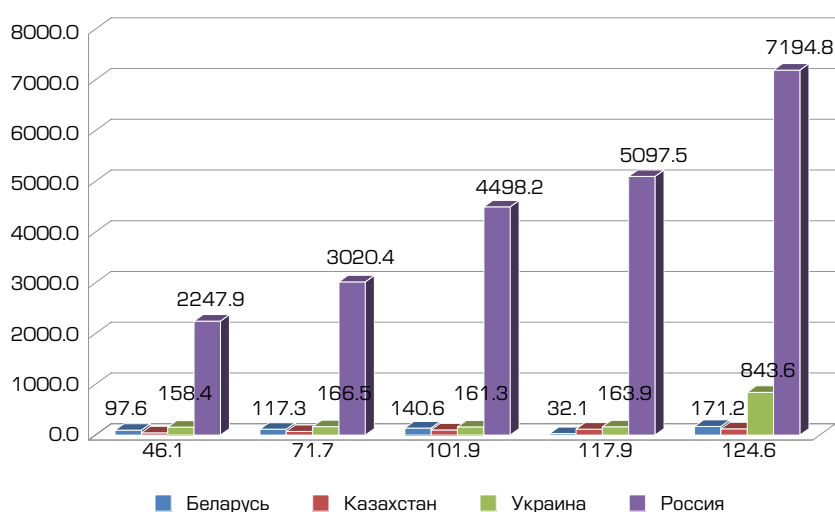
Что же касается состояния дел на рынке мясомолочной продукции, то ситуация в разрезе внешнеэкономической деятельности в рассматриваемых четырех республиках в данной подотрасли является диаметрально противоположной зерновой. Большая часть объемов мясной продукции импортируется (см. рисунок 3.1), причем основными поставщиками являются государства дальнего зарубежья, прежде всего, стран Северной и Южной Америки, а также ЕС.

Рисунок 3.1.

Динамика импорта мяса в Беларусь, Казахстан, Россию и Украину (\$ млн)

Источник:

База данных международной торговой статистики UNCTAD



⁴ По курсу Национального банка РК на 12 января 2010 г.



Таким образом, Беларусь, Россия, Казахстан и Украина преимущественно относятся к странам, больше импортирующим, чем экспортирующим (нетто-импортерам). Практически вся экспортируемая ими продукция поступает на рынки стран СНГ. Хорошие перспективы для развития экспорта мяса птицы демонстрируют Казахстан, Россия и Украина. Для Беларуси перспективным направлением является экспорт мяса крупного рогатого скота и пищевых мясных субпродуктов. С этой точки зрения целесообразно выработать единые концептуальные подходы для развития мясной промышленности и экспорта. Данный подход исключает взаимную конкуренцию и позволяет проводить согласованную политику производства и сбыта товаров.

Рассматриваемые страны, за исключением Беларуси, входят в число ведущих экспортеров зерна. Сильные конкурентные позиции этой продукции на мировом рынке, а также благоприятные конъюнктурные условия, складывающиеся в результате роста населения в Китае и Индии, повышение уровня жизни в этих и других развивающихся странах и, как следствие, увеличение потребительского спроса, способствуют развитию зерновой отрасли в мире. Экспорт продукции животноводства из всех рассмотренных стран ограничен рынками стран СНГ, что свидетельствует о необходимости значительных преобразований мясной и молочной промышленности. В животноводстве наиболее перспективные позиции занимают Беларусь (производство и экспорт мясной продукции) и Украина (производство и экспорт молочной продукции). Это означает, что в процессе выработки концептуальных подходов для создания и развития единой системы производства и продвижения продукции животноводства, целесообразно акцентировать внимание на условиях развития этой подотрасли в Беларуси и на Украине.

Экспорт продукции птицеводства в последнее время динамично развивается. Этому способствует заинтересованность инвесторов в этой подотрасли ввиду быстрой окупаемости. Экспорт мяса птицы из России, Казахстана и Украины растет большими темпами, чем мировой импорт. В то же время внутренние рынки этих стран продолжают насыщаться за счет продукции импортного производства. Слабая диверсифицированность экспорта, ограниченность его только рынками стран СНГ является основной причиной торможения производства. Вследствие этого снижаются производительность и конкурентоспособность, а также повышается себестоимость продукции. Как результат, на внутреннем рынке растут объемы дешевой импортной продукции. Отсутствие согласованности в проведении экспор-

тно-импортных операций, взаимная конкуренция нивелируют преимущества новых технологий, используемых в подотрасли.

Рынок зерна широко диверсифицирован. Более того, три страны из четырех: Украина, Россия и Казахстан входят в двадцатку мировых экспортеров зерна. Спрос на сельскохозяйственную продукцию, сопровождающийся ростом населения и повышением уровня потребления динамично развивающихся стран (Индия, Китай), а также процессами глобализации и урбанизации, будет расти. Вполне ожидаемо увеличение уровня потребления зерновых культур — частично за счет распространения биотоплива, а также благодаря новым пищевым запросам. Согласно прогнозу Международного института исследований продовольственной политики (IFPRI), к 2015 году стоит ожидать увеличения глобального спроса на зерно на уровне 20% (von Braun, 2007). Повышение потребительского спроса на мировом рынке способствует наращиванию имеющихся объемов экспорта. Преодоление имеющихся ограничительных факторов во взаимной торговле и транспортировке, проведение согласованной политики при выходе на внешние рынки позволит Украине, России и Казахстану существенно увеличить объемы поставок на мировой рынок зерна.

В последнее время в мире стремительно растет рынок экологической продукции: если в 2001 году объем продаж, по разным оценкам, в странах ЕС, США и Японии составил \$19 млрд, то в 2005 году — около \$35 млрд. Особенностью данного сегмента рынка является его стабильно высокий рост — 10–20% в год. Казахстан и Россия являются перспективными экспортерами ряда видов продовольствия по ряду причин: более благоприятная экологическая обстановка, огромные площади необработанной земли, более дешевая рабочая сила. Учитывая эти преимущества, при сравнительно низких затратах и более высоких ценах реализации экологической продукции в мире, создается благоприятная возможность экспорта такой продукции. Развитие рынка экологически чистой продукции перспективно в экологическом растениеводстве, животноводстве. Однако, чистота такого рынка невозможна без стандартов экологического производства и аккредитованной системы сертификации. Поэтому перед странами стоит задача создания гармоничной с международными требованиями нормативной базы системы сертификации и маркировки и признания ее международными торговыми партнерами, что обеспечит преодоление технических барьеров при экспорте, в соответствии с требованиями ВТО.

3.2. Анализ торговли зерновыми в Системе индикаторов евразийской интеграции ЕАБР

В связи с тем, что целью данного аналитического обзора является изучение интеграционной проблематики развития сельского хозяйства в рассматриваемых странах, анализ глубины интеграционных процессов в разрезе торговли основным видом сельскохозяйственной продукции — зерном — является логическим продолжением раздела, посвященного исследованию рынка сельхозтоваров в рассматриваемых странах.

Евразийским банком развития разработана Система индикаторов евразийской интеграции (СИЕИ), призванная стать инструментом мониторинга и оценки региональных интеграционных процессов на постсоветском пространстве (ЕАБР, 2009). В СИЕИ, помимо многих других показателей, анализируется и торговля злаками. В данном обзоре мы используем данный уникальный в своем роде инструмент мониторинга интеграции в регионе для определения основных центров интеграции отрасли сельского хозяйства среди рассматриваемых стран.

В качестве методологической основы исследования в рамках СИЕИ показателями выступают торговля злаками между парами стран СНГ, между определенной страной и интеграционным объединением и, наконец, между интеграционными объединениями.

Итак, анализ торговли злаковыми культурами в странах СНГ показывает, что с точки зрения интеграции пар стран, лидером в сфере сельского хозяйства (оценки которой основаны

на трансграничной торговле зерновыми) на постсоветском пространстве, как показывают данные *таблицы 3.2*, является Казахстан. Эта страна присутствует во всех трех диадах-лидерах: Казахстан–Азербайджан, Казахстан–Туркменистан и Казахстан–Кыргызстан. Торговля зерновыми между другими государствами СНГ, соотнесенная с размером их экономик, заметно меньше. Для большого числа диад взаимная торговля зерновыми не зафиксирована.

С точки зрения интеграции стран и регионов СНГ, лидером по интеграции с регионом СНГ–12 является Кыргызстан – очевидно, в силу значительного экспорта зерновых по сравнению с размером экономики этой страны. Второе место занимает Таджикистан. Аналогичная структура сохраняется и для других четырех интеграционных ядер. Минимальным уровнем интеграции с СНГ–12 и другими группами стран характеризуется Россия, очевидно, в силу значительных размеров экономики и мощного внутреннего сельского хозяйства.

Как и в случае с энергетикой, торговля зерновыми на постсоветском пространстве по своей динамике заметно отстает от темпов роста национальных экономик. Этот эффект сохраняется даже несмотря на возможное улучшение качества статистики с течением времени. За 2002–2008 годы индекс сельскохозяйственной интеграции вырос лишь для одной диады – Казахстан–Туркменистан. Туркменистан является также единственной страной, для которой за рассматриваемый период вырос уровень интеграции в области сельского хозяйства со всеми пятью регионами постсоветского пространства.

Анализ интеграции в рамках отдельных регионов (см. рисунок 3.2) также подтверждает этот вывод: во всех пяти группах стран уровень интеграции за семь лет снизился. В то же время тенденции развития были менее стабильными, чем для других показателей. Скажем, в регионе ЦА–4, после падения уровня индекса в 2003 году, показатель интеграции стабилизировался на уровне, по-прежнему превосходящем аналогичный показатель для других регионов постсоветского пространства.

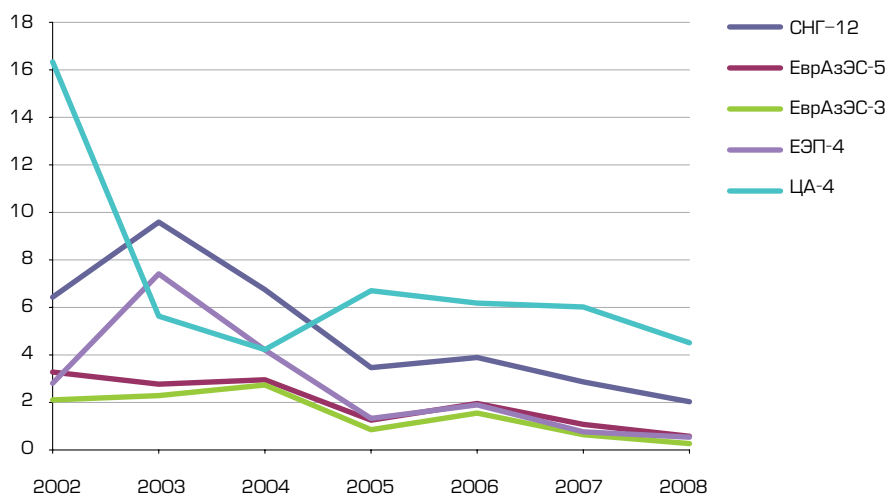


Рисунок 3.2.
Динамика сельскохозяйственной интеграции в пяти регионах постсоветского пространства

Источник:
ЕАБР (2009: 22)

Таким образом, можно сделать вывод, что из четырех рассматриваемых в данном обзоре стран «интеграционным лидером» в торговле злаками выступает Казахстан. Причем со временем для всех государств уровень «интегрированности» между собой уменьшается, что в целом можно объяснить расширением рынков сбытов зерна за счет дефицитных государств дальнего зарубежья, готовых стать надежными торговыми партнерами для крупнейших в регионе производителей злаков. Тем не менее, стоит отметить, что государства СНГ останутся постоянными покупателями российского, казахстанского и украинского зерна, что обусловлено географической и политическо-культурной близостью постсоветских государств, а значит, торговая интеграция стран СНГ – феномен долгосрочный.

Пары стран	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
из России в Азербайджан	188.0	191.0	532.0	853.0	679.0	507.0	767.0
из России в Армению	259.0	54.0	272.0	302.0	298.0	385.0	275.0
из России в Беларусь	494.0	360.0	207.0	64.0	67.0	118.0	101.0
из России в Грузию	111.0	132.0	151.0	290.0	403.0	446.0	160.0
из России в Казахстан	13.0	21.0	2.0	27.0	66.0	73.0	75.0
из России в Кыргызстан	0.2	0.0	0.8	0.0	0.1	3.0	11.0
из России в Молдову	0.8	97.0	0.7	0.7	0.2	10.0	7.0
из России в Таджикистан	8.0	3.0	0.3	5.0	8.0	3.0	16.0
из России в Туркменистан	1.0	0.0	0.1	0.0	0.0	1.0	2.0
из России в Узбекистан	2.0	0.9	0.2	0.2	2.0	4.0	24.0
из России в Украину	5.0	1 074.0	183.0	10.0	25.0	9.0	4.0
из Казахстана в Азербайджан	462.0	650.0	446.0	109.0	367.0	955.0	484.0
из Казахстана в Армению	4.0		38.0		3.0	48.0	39.0
из Казахстана в Беларусь	40.0	12.0	41.0	21.0	110.0	213.0	64.0
из Казахстана в Грузию	20.0	8.0	79.0	27.0	103.0	198.0	83.0
из Казахстана в Кыргызстан	165.0	96.0	72.0	137.0	218.0	357.0	297.0
из Казахстана в Молдову		49.0	18.0		3.0		14.0
из Казахстана в Россию	260.0	704.0	1 543.0	612.0	1 472.0	519.0	261.0
из Казахстана в Таджикистан	285.0	141.0	85.0	206.0	234.0	272.0	255.0
из Казахстана в Туркменистан	6.0	1.0	0.4	0.0	2.0	133.0	431.0
из Казахстана в Узбекистан	134.0	11.0	31.0	68.0	136.0	158.0	210.0
из Казахстана в Украину	37.0	1 536.0	395.0	0.7	0.8	10.0	6.0
из Украины в Азербайджан	2.0	2.0	8.0	3.0	6.0	1.0	154.0
из Украины в Армению	38.0	14.0	35.0	6.0	19.0	41.0	43.0
из Украины в Беларусь	242.0	61.0	230.0	295.0	302.0	205.0	242.0
из Украины в Грузию	4.0	1.0	8.0	17.0	61.0	38.0	59.0
из Украины в Казахстан			0.6	3.0	0.5	0.2	28.0
из Украины в Кыргызстан	0.3						3.0
из Украины в Молдову	2.0	4.0	4.0	1.0	3.0	2.0	18.0
из Украины в Россию	104.0	136.0	433.0	209.0	257.0	59.0	321.0
из Украины в Таджикистан	0.1				0.0		3.0
из Украины в Туркменистан							
из Украины в Узбекистан	0.3			0.3	0.1	0.3	23.0
из Беларуси в Азербайджан							
из Беларуси в Армению							
из Беларуси в Грузию							
из Беларуси в Казахстан							
из Беларуси в Кыргызстан							
из Беларуси в Молдову		0.7				0.1	
из Беларуси в Россию	3.0	2.0	7.0	4.0	4.0	0.7	0.8
из Беларуси в Таджикистан							
из Беларуси в Туркменистан							
из Беларуси в Узбекистан							
из Беларуси в Украину		25.0	1.0	0.2		0.1	0.4
из Молдовы в Азербайджан						2.0	
из Молдовы в Армению	3.0	0.8	3.0			0.2	
из Молдовы в Беларусь	20.0	11.0	12.0	15.0	15.0	15.0	
из Молдовы в Грузию				3.0	5.0		
из Молдовы в Казахстан	0.0			0.0	0.0	0.0	
из Молдовы в Кыргызстан	0.0	0.0		0.0			
из Молдовы в Россию	3.0	0.5	0.8	0.4		0.0	
из Молдовы в Таджикистан							
из Молдовы в Туркменистан							
из Молдовы в Узбекистан				0.0	1.0	0.1	
из Молдовы в Украину	2.0	2.0	22.0	53.0	45.0	34.0	
из Кыргызстана в Азербайджан							
из Кыргызстана в Армению							
из Кыргызстана в Беларусь			0.2				
из Кыргызстана в Грузию						0.1	
из Кыргызстана в Казахстан	0.1	0.1		0.0			

Таблица 3.2.
Взаимная
торговля
злаками в СНГ
(тыс. тонн)

Источник:
Статкомитет
СНГ

из Кыргызстана в Молдову						
из Кыргызстана в Россию	0.0	0.7		0.0	0.0	
из Кыргызстана в Таджикистан	1.0				0.0	0.1
из Кыргызстана в Туркменистан	0.0				1.0	
из Кыргызстана в Узбекистан	0.0					
из Кыргызстана в Украину						
из Азербайджана в Армению						
из Азербайджана в Беларусь						
из Азербайджана в Грузию	0.5	2.0	4.0	1.0	0.6	1.0
из Азербайджана в Казахстан				0.0	0.0	0.0
из Азербайджана в Кыргызстан						
из Азербайджана в Молдову						
из Азербайджана в Россию		1.0				
из Азербайджана в Таджикистан						
из Азербайджана в Туркменистан						
из Азербайджана в Узбекистан						
из Азербайджана в Украину						
из Армении в Азербайджан						
из Армении в Беларусь						
из Армении в Грузию	0.0			4.0		0.0
из Армении в Казахстан						0.0
из Армении в Кыргызстан						
из Армении в Молдову						
из Армении в Россию	0.0					0.0
из Армении в Таджикистан						
из Армении в Туркменистан						
из Армении в Узбекистан						
из Армении в Украину						
из Таджикистана в Азербайджан						
из Таджикистана в Армению						
из Таджикистана в Беларусь						
из Таджикистана в Грузию						
из Таджикистана в Казахстан						0.0
из Таджикистана в Кыргызстан						
из Таджикистана в Молдову						
из Таджикистана в Россию			0.1	0.1		
из Таджикистана в Туркменистан						
из Таджикистана в Узбекистан						
из Таджикистана в Украину						0.0
из Узбекистана в Азербайджан		163.0	0.0	3.0	3.0	
из Узбекистана в Армению		39.0	8.0			
из Узбекистана в Беларусь		3.0				
из Узбекистана в Грузию		68.0				
из Узбекистана в Казахстан		5.0	0.0		0.0	
из Узбекистана в Кыргызстан		18.0	25.0	9.0	8.0	
из Узбекистана в Молдову		0.6				
из Узбекистана в Россию		13.0	0.3			
из Узбекистана в Таджикистан	1.0	0.8	41.0	74.0	44.0	12.0
из Узбекистана в Туркменистан						
из Узбекистана в Украину		4.0	0.1			
из Грузии в Азербайджан				0.0		
из Грузии в Армению	40.0	72.0	4.0	0.1	70.0	3.0
из Грузии в Беларусь						
из Грузии в Казахстан						
из Грузии в Кыргызстан						
из Грузии в Молдову						
из Грузии в Россию		1.0	11.0			
из Грузии в Таджикистан						
из Грузии в Туркменистан						
из Грузии в Узбекистан						
из Грузии в Украину			8.0			

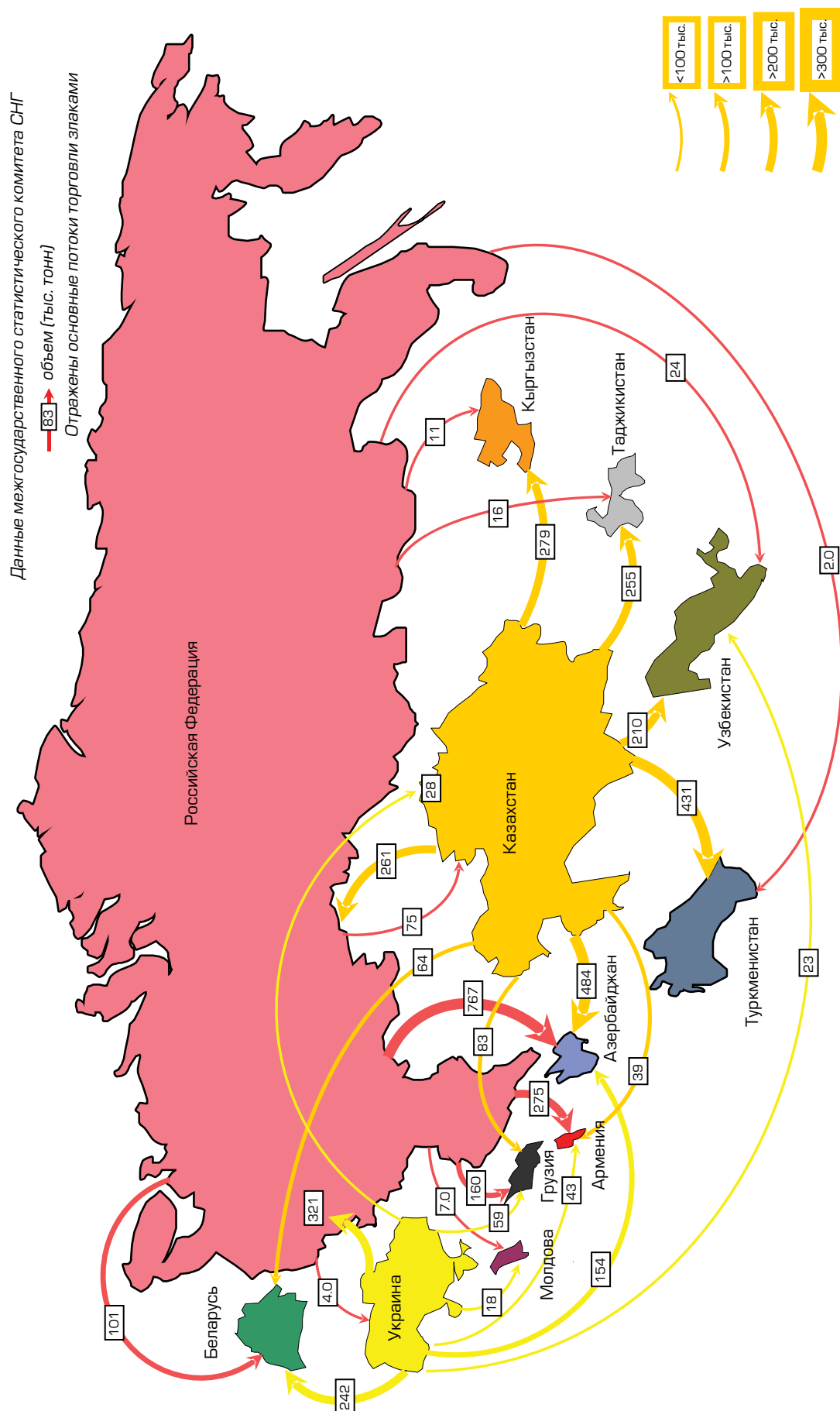


Рисунок 3.3.
 Торговля знаками между странами СНГ, 2008 г.
 Источник: ЕАБР (2009: 79)

4. Региональные интеграционные инициативы в АПК

Взаимная торговая интеграция Беларуси, Казахстана, России и Украины обусловлена рядом предпосылок:

- Во-первых, это наличие сравнительных преимуществ АПК (обширные посевные площади, конкурентоспособность отдельных видов продукции на мировых рынках и т. д.) четырех рассматриваемых стран на региональном и глобальном рынках. Сегодня это наиболее очевидно в зерноводстве, в меньшей степени – в животноводстве и пищевой промышленности. По нашему мнению, данные сравнительные преимущества в факторах производства могут быть наиболее эффективно реализованы лишь в производственной и транспортной кооперации друг с другом. Без кооперации в экономических терминах обособленное развитие АПК рассматриваемых стран видится субоптимальным.
- Во-вторых, исторически сложившаяся специализация стран на производстве той или иной продукции (конкурентные преимущества для производства твердой пшеницы в Казахстане, России и Украине, сахара – на Украине, свинины, говядины и льна – в Беларуси), что обуславливает значительный потенциал внутриотраслевой торговли.
- В-третьих, совместное использование транспортной инфраструктуры, созданной еще во времена Советского Союза, способной обеспечить интенсивные потоки сельскохозяйственного сырья и продовольствия между странами, позволит существенно увеличить производство продукции АПК и, как следствие, повысить уровень благосостояния всех без исключения рассматриваемых стран.
- Наконец, в-четвертых, рынки сельскохозяйственной продукции Беларуси, Казахстана, России и Украины являются институционально схожими, это объясняется единым экономико-политическим прошлым наших стран. Как следствие, имеются существенные предпосылки для взаимной инвестиционной деятельности, институциональной интеграции в секторе.

По нашему убеждению, отраслевая интеграция в сфере сельского хозяйства и АПК в целом является эффективным инструментом преодоления барьеров в торговле и достижения более приемлемого уровня конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции. Понимание этого в странах региона отразилось в принятии ряда принципиальных договоренностей в части обеспечения совместного развития сельского хозяйства в Беларуси, Казахстане, России и Украине. Это, прежде всего, касается двух договоренностей, достигнутых в I полугодии 2009 года: о создании Зернового пула и о совместном вступлении в ВТО стран Таможенного союза.

4.1. Зерновой пул

На протяжении последних лет мировые рынки стали свидетелями сильных флуктуаций цен на зерно на торговых биржах. Это, прежде всего, было связано с объемами производства этого вида продукции в мире. В 2008 году, вследствие более высоких урожаев и разбушевавшегося экономического кризиса, цены на зерно существенно снизились, после последовательного удорожания цен в течение последних нескольких лет. На Украине, в России и Казахстане смогли отреагировать на данные тенденции, организовав государственные интервенции и закупки для поддержания приемлемых цен на зерно на региональных рынках. Однако эти меры не были в достаточной мере гармонизированными и не смогли остановить резкий спад цен на зерно. Таким образом, по нашему мнению, сбалансированная совместная политика таких крупнейших игроков на рынке зерна, как Казахстан, Россия и

Украина, способна позитивно отразиться на конкурентоспособности экспортируемой продукции.

Кроме того, значительные возможности стран-экспортеров зерна в регионе сдерживаются тем фактом, что в силу территориального расположения, природно-климатических условий, исторических и культурных связей, экспорт из этих стран нацелен на одни и те же рынки, в одни и те же сроки и с однотипной товарной номенклатурой продукции, с использованием практически одной и той же транспортной инфраструктуры. В результате, национальные компании-экспортеры ведут жесткую конкурентную борьбу не столько с поставщиками из других государств, сколько между собой. Это не только снижает эффективность их деятельности, но и ухудшает возможности закрепления отечественных производителей на мировых рынках. Так, по оценкам экспертов, в конкурентной борьбе России, Казахстана и Украины эти государства теряют от \$10 до \$20 за тонну производимого зерна (Мосякин, 2009). Стремление каждого из государств создать собственную экспортную инфраструктуру приводит к снижению эффективности инвестиций. Таким образом, для реализации экспортного потенциала Казахстана, России и Украины по усилению своих позиций на мировом рынке зерна, необходима координация их действий, формирование согласованной экспортной политики и создание соответствующего механизма ее реализации.

Помимо этого, при экспорте зерна Украина испытывает недостаток элеваторных емкостей, Россия и Казахстан — проблемы с логистикой; проблема старения вагонного парка этих государств также является барьером для обеспечения эффективной транспортировки продукции. Намечившаяся динамика экспорта неизбежно столкнется с необходимостью решения инфраструктурных вопросов, нерешенность которых уже в ближайшем будущем может привести к трудностям с экспортной перевалкой. Следовательно, данную проблему можно решить лишь совместными усилиями, через скоординированную инвестиционную политику стран, направленную на развитие инфраструктуры, сопряженной с экспортом зерна на целевые рынки сбыта продукции. Другими словами, отраслевая интеграция на уровне стран-экспортеров зерна в регионе будет действенным механизмом достижения намеченных целей по завоеванию более существенной доли мирового рынка зерна и, следовательно, увеличения экспортной прибыли. Таким образом, создание Зернового пула выгодно всем участвующим сторонам. Причем оптимальное функционирование пула возможно лишь при активном участии в формировании политики экспорта зерна всех трех государств. России и Казахстану пул нужен для эффективного выхода злаков на глобальные рынки через украинскую портовую инфраструктуру, Украине — для транзитной прибыли.

На прошедшем в июне 2009 года Всемирном зерновом форуме в Санкт-Петербурге представителями сельскохозяйственных ведомств Казахстана, России и Украины было объявлено о намерении стран совместными усилиями создать *Зерновой (пшеничный) пул*. Разговоры о реализации единой инициативы велись последние 2–3 года, и, наконец, было решено организовать рабочую группу, которой было поручено в ближайшее время сформулировать и регламентировать деятельность вновь создаваемой организации. В медиапространстве данную инициативу поспешили окрестить «зерновым ОПЕКом». Так в чем же основные предпосылки и перспективы деятельности данной организации?

Как уже отмечалось ранее, трем крупнейшим экспортерам зерна на Евразийском пространстве необходимо взаимодействовать и совместно строить экспортно-торговую политику на мировых рынках зерна. В этом случае, крупный конгломерат со значительной долей на глобальном рынке может эффективно контролировать ценообразование на зерно, в первую очередь пшеницу, а также совместно использовать существующую и согласованно развивать необходимую инфраструктуру. В условиях финансового кризиса целями пула могут стать взаимодополнение имеющихся потенциалов (производственного, логистического, а также сочетание качества пшеницы стран-участников) и экономия на этой основе инвестиций в дорогие инфраструктурные проекты.

По нашему мнению, создание подобного «клуба» является взаимовыгодной формой сотрудничества — совместными усилиями этих крупных игроков можно будет повысить их экспортный потенциал, предсказуемость и управляемость ценообразования. Кроме того, скоординированными действиями можно будет достигнуть намеченных планов по увеличению суммарного производства зерновых культур участвующих государств до 225–250 млн тонн. По оценкам экспертов, только через украинские глубоководные черноморские порты через 2–4 года можно переваливать до 42 млн тонн и украинского, и транзитного зерна (Феофилов, 2009).

Несомненно, данная инициатива является показательным примером действенных интеграционных процессов на отраслевом уровне, способном во многом улучшить положение дел на рынке зерна для отдельных стран евразийского региона. Стоит, однако, отметить, что до окончательного формирования и начала функционирования Зернового пула еще достаточно далеко. Кроме того, существуют определенные опасения по поводу серьезности намерений Киева стать членом пула, — несмотря на то, что эффективность организации для Украины бесспорна, данная инициатива уже подверглась значительному прессингу и контрдействиям со стороны Европейского союза. Уже спустя неделю после объявления о создании Зернового пула, комиссар ЕС по вопросам сельского хозяйства отметила, что ЕС «не одобряет участия Украины в этих переговорах» (Голубева, 2009).

Таким образом, прогнозировать, когда «зерновой ОПЕК» начнет свое функционирование (и произойдет ли это вообще), достаточно сложно. Процесс формирования Зернового пула будет существенно отягощен политической составляющей — ЕС невыгодно возникновение крупного и авторитетного игрока и, следовательно, прямого конкурента на мировом зерновом рынке. Подобное объединение может натолкнуться на сопротивление крупных стран-импортеров зерна, опасаящихся картелизации поставок. В октябре 2009 года президентом Российского зернового союза даже было сделано заявление о том, что Украина отошла от заявленных в июне 2009 года намерений из-за давления Европейского союза (Мосякин, 2009). Несмотря на то, что данную информацию в министерстве сельского хозяйства Украины опровергли, очевидно, что основным камнем преткновения в процессе создания Зернового пула выступает неоднозначная позиция официального Киева в данном вопросе. Как уже было сказано выше, участие всех трех стран необходимо для оптимального функционирования пула; при выходе Украины из объединения выгоды Казахстана и России будут минимальны.

В целом, можно выделить три сценария развития событий, и все три, по нашему мнению, зависят сугубо от Украины. Согласно *оптимистическому сценарию*, Украина, несмотря на желание поскорее внедриться в европейскую систему, в этом вопросе, прежде всего, будет руководствоваться национальными интересами и выгодами. В этом случае, процесс формирования Зернового пула пойдет более ускоренными темпами, и формирование «зернового ОПЕКА» можно будет ожидать уже в 2010 году.

Вероятность обратного (*пессимистический сценарий*), к сожалению, также достаточно высока. Если проевропейские настроения Украины и продолжающийся прессинг со стороны ЕС перевесят желание страны выгодно торговать одним из своих основных экспортных товаров, процесс создания Зернового пула будет заморожен, и так и останется «хорошей идеей на бумаге». Но существует и *умеренный сценарий*, согласно которому желание Киева «угодить» и национальным интересам (что коррелирует с интересами восточных партнеров), и европейским коллегам затян timer процесс формирования пула на несколько лет.

В нынешний момент трудно прогнозировать, какой из перечисленных сценариев сработает в данной ситуации. Развитие событий зависит от политических факторов, которые традиционно могут изменяться достаточно быстро. Можно, однако, утверждать, что, в связи с оживлением дискуссий по перспективам существования Зернового пула в последнее вре-

мя, уже через нескольких месяцев появится понимание, в какую сторону движется данная интеграционная инициатива.

4.2. Скоординированная политика вступления в ВТО и сельское хозяйство

Важнейшим барьером для развития сельского хозяйства в странах Содружества является политика поддержки отрасли в развитых странах. В контексте рассматриваемых подотраслей, эта проблема наиболее остро стоит в животноводстве и мясомолочной промышленности. Известно, что существующее лоббирование европейских и американских сельхозпроизводителей необычайно сильно. За счет различных видов господдержки, цены на экспортируемую из ЕС и стран Северной и Восточной Америки продукцию существенно ниже, чем у отечественных производителей. И это при том, что в целом продукция европейских и американских производителей менее конкурентоспособна из-за высокой себестоимости производства.

На поддержку сельхозпроизводителей в Америке и ЕС тратятся колоссальные государственные средства – так, в США на эти цели расходуется около \$65 млрд ежегодно, в странах Европейского союза – порядка \$124 млрд. Средства, выделенные бюджетом Российской Федерации на поддержку сельского хозяйства, даже при сопоставлении объемов производства в сравниваемых государствах, несопоставимо низки – лишь около \$170 млн ежегодно (Soyuz.By, 2008). В Беларуси, Казахстане и на Украине аналогичные показатели еще ниже.

Кроме прямой поддержки АПК в странах ЕС, Северной и Южной Америки, выражающейся в прямом экспортном субсидировании продукции, многочисленных льготах и преференциях, этими странами активно используются иные формы протекционизма. Так, для ограничения проникновения импортной сельскохозяйственной продукции на свои внутренние рынки, нередко внедряются собственные стандарты качества и соответствия. Их невозможно достичь производителям продукции из развивающихся стран, к числу которых пока относятся и рассматриваемые в данном обзоре государства. До сих пор сильны механизмы ограничения ввоза продукции по причине антидемпинговых расследований. Зачастую развитыми странами просто ставятся прямые заградительные меры. Ситуация может еще более усугубиться, как например в случае с Украиной, после вступления стран Содружества во Всемирную торговую организацию. В конце октября 2008 года Еврокомиссия ввела высокие таможенные ставки на импорт зерна из Украины (члена ВТО с середины 2008 года) на два года, что можно приравнять к элементарному запрету ввоза зерна на территорию ЕС.

Наиболее острые вопросы поддержки сельского хозяйства возникают на стадии переговоров с основными торговыми партнерами, к которым относятся и США с ЕС. Известно, что в качестве обязательного условия для вступления стран региона в ВТО называется уменьшение прямой государственной поддержки сельского хозяйства и полного перехода к «зеленой корзине»⁵. Другим важным моментом является защита интересов отечественных сельхозпроизводителей, выраженных в квотировании поддерживаемых западными странами видов продукции. Ведущиеся переговоры характеризуются давлением со стороны развитых государств, а также широко применяемым для скорейшего вступления в ВТО принципом максимальных односторонних уступок. Это приводит к тому, что «малые» страны, к которым можно отнести Беларусь и Казахстан, вынуждены зачастую соглашаться

⁵ Под зеленой корзиной понимают финансовые расходы государства на программы, которые не оказывают прямого воздействия на увеличение производства или условия торговли. Сюда можно отнести затраты на страхование урожаев, развитие системы консалтинга и информационного обеспечения в сельской местности, модернизацию сельской инфраструктуры, научные исследования, инвестиционное субсидирование, ветеринарные услуги и т.п.

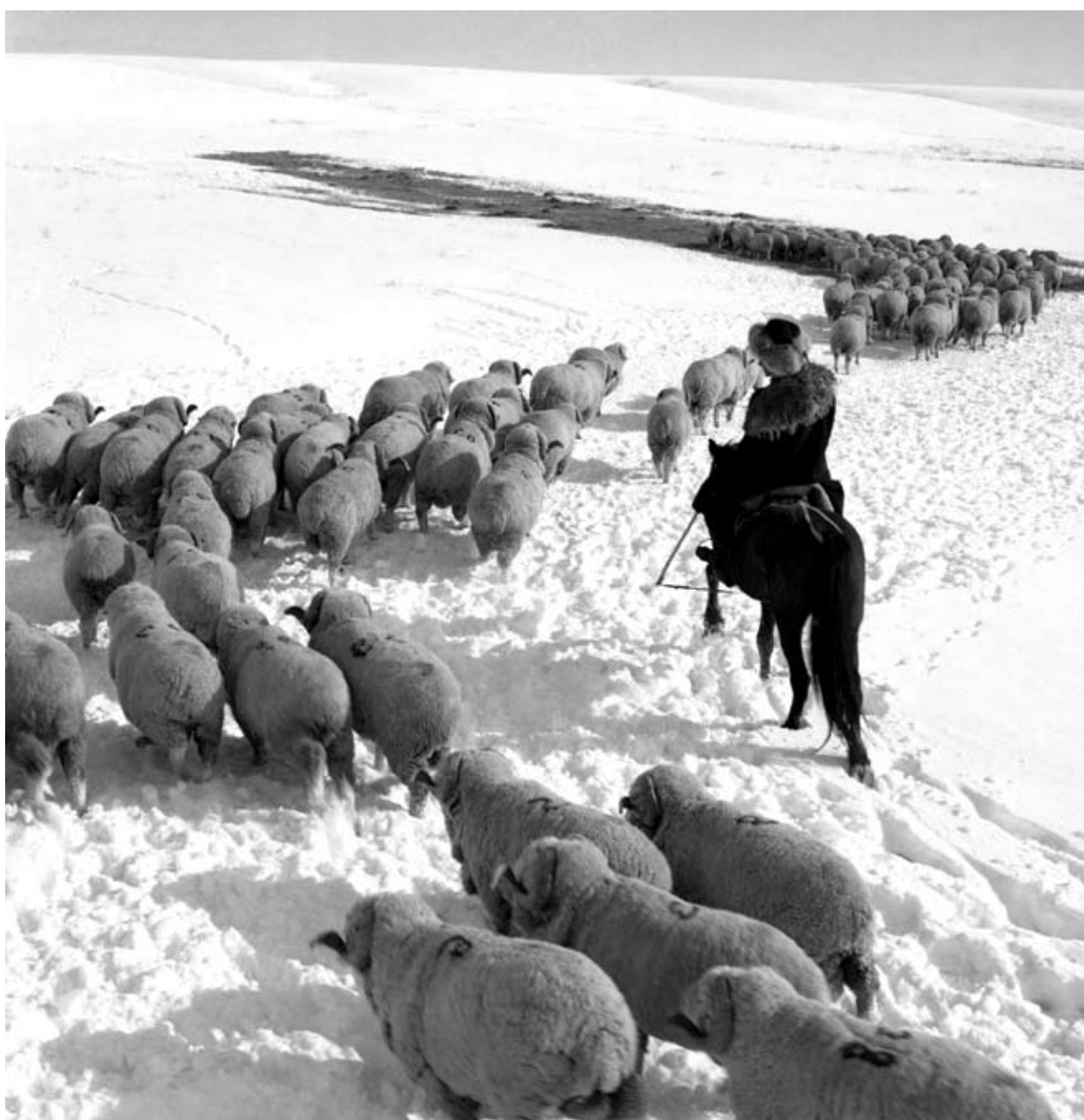
ся с теми условиями, которые могут нанести непоправимый удар по таким не в полной мере состоявшимся отраслям экономики, как сельское хозяйство.

В результате вступления государств в ВТО при таких условиях, открывается беспрепятственный доступ импортной продукции на внутренние рынки без открытия развитыми странами своих рынков. Такой ход событий может обрубить на корню усилия государств региона сделать производство отечественной сельскохозяйственной продукции конкурентоспособным. Таким образом, для соблюдения национальных интересов на стадии переговоров о вступлении в ВТО, необходимо проработать возможность согласованного вступления в эту организацию, гармонизировав подходы и заручившись поддержкой крупных экономических и политических игроков. В нашем регионе таким игроком является Российская Федерация. В данном случае, достижение приемлемых результатов и взаимовыгодной либерализации торговли более вероятно.

В данном контексте, в июне 2009 года произошло знаменательное «интеграционное событие», напрямую касающееся агропромышленного комплекса. *Беларусь, Казахстан и Россия* объявили о решении приостановить все переговоры о вступлении во Всемирную торговую организацию на индивидуальном уровне и заявили о намерении *вступить в ВТО как единая таможенная территория*.



Интеграционный процесс в рамках ЕврАзЭС поступательно движется к своей основной цели — созданию Таможенного союза на территории Беларуси, Казахстана и России с возможным дальнейшим расширением участников за счет других государств-членов ЕврАзЭС (Кыргызстан, Таджикистан). Так, 1 января 2010 года был дан официальный старт работы объединения. До недавнего времени переговорные процессы о вступлении стран-участниц будущего Таможенного союза велись по отдельности — Беларусью и Россией с 1993 года, Казахстаном — с 1996-го. Решение вступить в ВТО интеграционным объединением не только создает прецедент (за историю существования ВТО и ГАТТ это первый подобный случай), но и несет ряд несомненных преимуществ участвующим в создании Таможенного союза странам, и это, прежде всего, касается таких государств объединения, как Беларусь



и Казахстан. При вступлении же в ВТО совместно с таким крупным политическим и экономическим игроком, как Российская Федерация, Астане и Минску удастся добиться большей снисходительности и взаимных, справедливых уступок и компромиссов на переговорных процессах. Ведь при обсуждении условий вхождения Таможенного союза в ВТО развитым странам придется иметь дело с крупным региональным объединением, на долю которого приходится 3.7% глобального ВВП, а также 3.1% и 2%, в мировом экспорте и импорте, соответственно.

Помимо этого, создание Таможенного союза, при соблюдении справедливого баланса национальных интересов внутри будущего интеграционного объединения, в состоянии позитивно повлиять на те отрасли экономики стран региона, которые наиболее нуждаются в государственной поддержке. К этим отраслям, несомненно, относится и сельское хозяйство, и АПК.

Однако встает вопрос о целесообразности такого совместного шага Астаны, Москвы и Минска. Ведь не оставляет сомнений, что данное решение оттянет процесс принятия этих государств в ряды членов ВТО еще на несколько лет. Так, по прогнозам белорусских властей, весь повторный процесс переговоров может занять до двенадцати лет и более (Маненок, 2009). Понятно, что это является существенным негативным фактором, т.к. на индивидуальном уровне Россия уже практически полностью (на 95%) закончила переговорный процесс с партнерами; Казахстан был также близок к завершению переговоров (70%). Это может стать слишком дорогой ценой для трех стран на их пути к получению максимальных преимуществ от членства во Всемирной торговой организации.

Однако общий посыл скоординированности действий Беларуси, России и Казахстана, как участников крупного торгового блока с общими интересами, имеет право на существование: даже на нынешней фазе, при индивидуальном вступлении в ВТО, необходимо сделать все возможное для сбалансированного, согласованного подхода к наиболее важным вопросам, как по АПК, так и другим «чувствительным» секторам. В этом контексте, официальное заявление в середине октября 2009 года трех стран о том, что они возобновят переговоры о присоединении к ВТО как отдельные государства, но в *тесной координации* друг с другом (РИАН, 2009), видится нами как оптимальный сценарий скорейшего вступления в организацию с соблюдением общих интересов.

5. Заключение

Настоящий отраслевой обзор сфокусирован на изучении взаимосвязи между решением существующего ряда проблем, стоящих перед АПК Беларуси, Казахстана, России и Украины, и тем, как региональная интеграция в АПК может способствовать смягчению части наиболее остро стоящих перед отраслью вызовов.

Так, взаимные инвестиции в сельское хозяйство могут не только обеспечить трансферт технологий, субституцию не всегда уместной во времена либерализованного глобального порядка государственной поддержки и развитие инфраструктуры и производства, но и будут выгодны всем участникам процесса.

Региональные инициативы в сфере отраслевой интеграции (будь то создание Зернового пула, создание Таможенного союза или скоординированное вступление в ВТО) также оказывают существенное влияние на создание конкурентоспособной отрасли экономики рассматриваемых стран.

Интеграционная проблематика развития сельского хозяйства и стимулирование взаимных инвестиций, в частности, до сих пор является достаточно новой и не до конца изученной. В большинстве своем, это связано с трудной доступностью имеющейся статистической информации, позволяющей понять характер взаимных инвестиций и перспективы их развития. Данный отраслевой обзор лишь открывает некоторые аспекты данной чрезвычайно важной составляющей отраслевой интеграции. Данный вопрос заслуживает детализированного и постоянного изучения и в будущем.

Список литературы

Винокуров Е., Джадралиев М., Щербанин Ю. (2009) *Международные транспортные коридоры ЕвразЭС: быстрее, дешевле, больше*. ЕАБР: Алматы. Доступно на <http://www.eabr.org/rus/publications/> (по состоянию на 15 января 2010 г.).

Всемирный Банк (2007) *Доклад о мировом развитии 2008. Сельское хозяйство на службе развития*. Перевод с англ. Вашингтон: Всемирный Банк.

Голубева А. (2009) Украине не позволяют диктовать цены. *Коммерсантъ-Украина*. 98. 16 июня.

ЕАБР (2009) *Система индикаторов евразийской интеграции*. ЕАБР: Алматы. Доступно на <http://www.eabr.org/rus/publications/Projects/> (по состоянию на 15 января 2010 г.).

Казинформ (2010) Объем реализации пшеницы через товарную биржу ЕТС составил 13.5% от всего объема производства зерна в стране. *Информационное агентство «КазИнформ»*. 12 января. Доступно на <http://www.inform.kz/rus/article/2225957> (по состоянию на 15 января 2010 г.).

Калянина Л. (2008) «Благодаря» еще не наступило. Интервью с А.Злочевским. *Эксперт*. 49 (638). 15 декабря.

Кичик К. (2004). Рынок зерна в странах ЕвразЭС. *Экономика России: XXI век*. №20.

Коваленко В. (2009) Российские инвестиции в Украине: логика экономической целесообразности. *Проект «Украина»*. *Dialog UA*. 15 января.

Кузнецов А. (2007) *Интернационализация российской экономики. Инвестиционный аспект*. Москва: УРСС.

Маненок Т. (2009) В ВТО, Таможенный союз и свободную зону торговли разом: реалии и перспективы. *Wider Europe. Добрососедство без границ*. 9 сентября. Доступно на <http://www.w-europe.org/?p=2211&m=20090909> (по состоянию на 15 января 2010 г.).

Мосякин А. (2009) «Зерновая ОПЕК» в опасности. *Бизнес & Балтия*. 183 (3799). 19 октября.

МСХ РФ (2009) *Российская экономика в 2008 году: тенденции и перспективы*. Институт экономики переходного периода.

Николаева Т. (2008) Российские инвестиции «потекут» в молочные реки Беларуси. *Время Союза*. 25. 30 июня.

Нуртазина К. (2009) ЕТС – место встречи участников рынка. *Казах-Зерно*. 12 (12). 7 сентября. Доступно на http://www.kazakh-zerno.kz/index.php?option=com_content&task=view&id=10134 (по состоянию на 15 января 2010 г.).

РИАН (2009) РФ, Казахстан и Белоруссия возобновят переговоры с ВТО по отдельности. *Информационное агентство «РИА-Новости»*. 15 октября. Доступно на <http://www.rian.ru/economy/20091015/189049787.html> (по состоянию на 15 января 2009 г.).

Смирнов С., Ташимов Т. (2008) На импортной диете. *Эксперт-Казахстан*. 14 (162). 4 апреля.

Феофилов Сергей (2009) *Пшеничный пул – перспективы и реалии*. Аналитический центр «УкрАгроКонсалт». Доступно на <http://www.ukragroconsult.com/content/view/60812/52/> (по состоянию на 15 января 2010 г.).

Хейфец Б. (2009) *Роль бизнеса в модернизации российской экономики сотрудничество со странами Центральной Азии*. Москва: Фонд «Наследие Евразии». МИД РФ.

Хейфец Б., Либман А. (2008) *Корпоративная интеграция. Модель для постсоветского пространства*. Москва: ЛКИ.

Crane K. et al. (2005) Russian Investment in the Commonwealth of Independent States, *Eurasian Geography and Economics*, 46, no. 6, pp. 405–444.

Emerson M., Vinokurov E. (2009) *Optimisation of Central Asian and Eurasian Trans-Continental Land Transport Corridors*. EUCAM, Working paper 07, December. Available at: www.ceps.be и www.eabr.org/eng/initiative/ (as of January, 15, 2010).

Soyuz.By (2008) Госсекретарь Союза Беларуси и России предлагает акцентировать внимание Союзного Совмина на поддержке сельского хозяйства. *Информационно-аналитический портал Союзного государства* www.soyuz.by. 19 марта. Доступно на <http://www.soyuz.by/ru/?guid=37578> (по состоянию на 15 января 2010 г.).

UNCTAD (2009) *World Investment Report: Transnational Corporations, Agricultural Production and Development*. UNCTAD: Geneva.

Vita Soy. ООО «ВитаРос». Официальный сайт компании «Vita Soy». Доступно на <http://www.vitasoy.kz/?data=vitaros> (по состоянию на 15 января 2010 г.).

Von Braun J. (2007) *The World Food Situation – New Driving Forces and Required Actions*. Washington. D.C.: IFPRI.

Журнал «Евразийская экономическая интеграция»

Евразийская экономическая интеграция – ежеквартальный научно-аналитический журнал, выпускаемый Евразийским банком развития. В редакционную коллегию и редакционный совет журнала входят известные ученые и практики, авторитетные специалисты в области региональной интеграции. Евразийская экономическая интеграция публикует научно-аналитические статьи, рецензии книг по интеграционной проблематике, интервью, а также ежеквартальную хронику региональной интеграции. Фокусируясь в большей степени на экономической проблематике, журнал публикует материалы, посвященные широкому кругу актуальных вопросов евразийской интеграции. Это теория интеграции, в том числе применительно к процессам на постсоветском пространстве; экономическая интеграция (торговля, инвестиции, финансовые институты); институциональная интеграция; другие вопросы сотрудничества на постсоветском пространстве; мировой опыт региональной интеграции. Первый номер журнала вышел в III квартале 2008 года.

Альманах «EDB Eurasian Integration Yearbook»

Ежегодный альманах «Eurasian Integration Yearbook» публикует на английском языке широкий круг статей и иных материалов по теоретическим и практическим проблемам евразийской интеграции. Основную часть ежегодного альманаха составляют английские версии избранных публикаций, напечатанных в журнале «Евразийская интеграция» и других аналитических изданиях ЕАБР. Они дополнены хроникой региональной интеграции за прошедший год. Альманах помогает сделать доступными лучшие статьи, опубликованные на русском языке, мировому сообществу. Помимо статей, опубликованных в журнале «Евразийская экономическая интеграция», к публикации также принимаются статьи на русском или английском языках, специально написанные для ежегодника.

Требования к рукописям

Статьи принимаются по электронной почте: editor@eabr.org. Объем статьи строго не ограничивается, но редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6–8 тыс. слов или 30–40 тыс. знаков. Помимо основного текста обязательно предоставление кратких биографических сведений об авторе (авторах) (100–150 слов); резюме статьи (100–150 знаков) и списка использованной литературы. Данные материалы должны прилагаться в отдельном файле.

Отраслевые обзоры

Опубликованы и распространяются следующие отраслевые обзоры:

- Атомно-энергетические комплексы России и Казахстана: перспективы развития и сотрудничества
- Водно-энергетические ресурсы Центральной Азии: проблемы использования и освоения
- Общий электроэнергетический рынок СНГ
- Экологические аспекты инвестиционной политики Евразийского Банка Развития
- Международные транспортные коридоры ЕврАзЭС
- Влияние изменения климата на водные ресурсы в Центральной Азии

<http://www.eabr.org/rus/publications/AnalyticalReports/>

Консалтинговые услуги

Банк оказывает информационно-консультационные услуги, в том числе на возмездной основе, стратегическим партнерам и клиентам. Аналитическое управление банка обладает собственной экспертизой и может подключать специалистов других подразделений банка (проектные менеджеры, корпоративное финансирование, казначейство, правовое управление). К осуществлению консалтинговых проектов также могут привлекаться внешние эксперты из ряда стран СНГ.

Консультационные услуги оказываются по ряду направлений, включая:

- анализ состояния и динамики развития отдельных отраслей экономик государств-участников банка и других стран ЕврАзЭС;
- аналитические обзоры финансовых рынков стран ЕврАзЭС;
- экономический и правовой анализ интеграционных соглашений и структур на постсоветском пространстве;
- вопросы деятельности банков развития в странах СНГ и развития сотрудничества с ними.

Контакты

Ясинский Владимир Адольфович

Директор по аналитической работе,
Член правления ЕАБР

Электронная почта: yasinskiy_va@eabr.org

Телефон: +7 (727) 244 68 75

Винокуров Евгений Юрьевич

д. э. н., зам. начальника Аналитического
управления, Начальник отдела
экономического анализа и консалтинга
Электронная почта: vinokurov_ey@eabr.org
Телефон: +7 (727) 244 40 44, доб. 6146

ISBN 978-601-7151-04-1



9 786017 151041