

# Евразийская экономическая интеграция №4(9) ноябрь 2010

Научно-аналитический журнал

## Статьи

Тенденции инвестиционного взаимодействия стран СНГ  
и мировой экономической кризис

А.М. Либман, М.Ю. Головнин

Сравнительная динамика эволюции институциональных структур  
региональных интеграционных формирований в СНГ и ЕС

В.И. Тарасов

## Практика интеграции

Инвестиции, корпоративная интеграция и формирование  
евразийских ТНК в телекоммуникационном секторе стран СНГ

А.М. Абсаметова

Проблемы взаимодействия фондовых рынков России и Казахстана

Н.В. Максимчук

Сотрудничество стран СНГ в космической отрасли:  
перспективы и проблемы

Е.М. Молдабеков

Развитие рынка нефтепродуктов Казахстана в условиях  
Таможенного союза

Г.Г. Рахматулина

Региональная интеграция и водно-энергетическая независимость

Г.Н. Петров

## Информационно-аналитические материалы

Хроника региональной интеграции за III квартал 2010 года

Макроэкономика региона СНГ: основные показатели и прогнозы



Евразийский Банк Развития

Евразийский банк развития (ЕАБР) является международной финансовой организацией, призванной содействовать экономическому развитию и интеграционным процессам на евразийском пространстве. Он был учрежден на основании межгосударственного соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, подписанного в январе 2006 года.

В декабре 2008 года Совет ЕАБР, рассмотрев обращения Республики Армения, Республики Беларусь и Республики Таджикистан, одобрил вхождение этих стран в состав участников Банка. В 2009 году Армения и Таджикистан завершили все необходимые процедуры, связанные со вступлением в ЕАБР, и стали полноправными участниками Банка. В 2010 году пятым участником Банка стала Республика Беларусь. Основные направления финансовой деятельности банка связаны с электроэнергетикой, транспортной инфраструктурой, промышленностью и высокотехнологичными отраслями.

Приоритетом аналитической деятельности банка в соответствии с его Уставом является информационно-аналитическое сопровождение интеграционных процессов на евразийском пространстве. ЕАБР ежегодно проводит конференцию по проблемам интеграции. В 2008 году Банк приступил к изданию ежеквартального научно-аналитического журнала «Евразийская экономическая интеграция» и ежегодного альманаха EDB Eurasian Integration Yearbook. Аналитическое управление ЕАБР готовит и распространяет подробные отраслевые и страновые аналитические обзоры. Предусмотрена реализация крупных исследовательских и прикладных проектов, первым из которых стал проект «Система индикаторов евразийской интеграции ЕАБР».

# Евразийская экономическая интеграция

Научно-аналитический журнал

№4 (9), ноябрь 2010

---

Выходит ежеквартально с октября 2008 года

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-36050 от 22 апреля 2009 года. Поставлен на учет на территории РК.

## **Учредитель:**

Евразийский банк развития

**Адрес:** пр. Достык, 220, г. Алматы,  
050051, Республика Казахстан  
Телефон: +7 (727) 244 40 44, вн. 6146 и 6905  
Факс: +7 (727) 244 65 70, 291 42 63  
E-mail: editor@eabr.org, <http://www.eabr.org>

## **Редакционная коллегия:**

Е.Ю. Винокуров, главный редактор, ЕАБР  
М.Ю. Головнин, к.э.н., Институт экономики РАН  
Г.А. Имамниязова, ЕАБР  
А.М. Либман, к.э.н., Институт экономики РАН

## **Редакционный совет:**

С.Б. Байзаков, Институт экономических исследований МЭБП РК  
Л.Б. Вардомский, Институт экономики РАН  
В.М. Геец, академик НАН Украины, Институт экономического прогнозирования НАН  
Р.С. Гринберг, член-корр. РАН, Институт экономики РАН  
И.С. Королев, член-корр. РАН, ИМЭМО РАН  
В.А. Ясинский, ЕАБР  
J. Linn, Brookings Institute  
M. Emerson, Centre for European Policy Studies  
L. Van Langenhove, United Nations University  
Liu Huaqin, Chinese Academy of International Trade and Economic Cooperation  
K. Malfliet, Catholic University of Leuven  
I. Samson, University of Grenoble II

## **Координатор выпуска, литературный редактор:**

Г.А. Имамниязова, ЕАБР

## **Верстка и подготовка к печати:**

Издательская компания «RUAN»

## **Тираж: 600 экземпляров**

Журнал также распространяется по электронной подписке (editor@eabr.org).

Архив журнала доступен на сайте ЕАБР: <http://www.eabr.org/rus/publications/Journal/>.

При перепечатке, микрофильмировании и других формах копирования статей ссылка на журнал обязательна. Точка зрения авторов статей не отражает позицию Евразийского банка развития и может не совпадать с мнением редакционной коллегии журнала

**Статьи**

---

Тенденции инвестиционного взаимодействия стран СНГ  
и мировой экономической кризис 3

А.М. Либман, М.Ю. Головнин

Сравнительная динамика эволюции институциональных структур  
региональных интеграционных формирований в СНГ и ЕС 27

В.И. Тарасов

**Практика интеграции**

---

Инвестиции, корпоративная интеграция и формирование евразийских  
ТНК в телекоммуникационном секторе стран СНГ 38

А.М. Абсаметова

Проблемы взаимодействия фондовых рынков России и Казахстана 54

Н.В. Максимчук

Сотрудничество стран СНГ в космической отрасли: перспективы  
и проблемы 75

Е.М. Молдабеков

Развитие рынка нефтепродуктов Казахстана в условиях  
Таможенного союза 84

Г.Г. Рахматулина

Региональная интеграция и водно-энергетическая независимость 95

Г.Н. Петров

**Информационно-аналитические материалы**

---

Хроника региональной интеграции за III квартал 2010 года 108

Макроэкономика региона СНГ: основные показатели и прогнозы 147

**Информация для авторов** 164

# Тенденции инвестиционного взаимодействия стран СНГ и мировой экономической кризис<sup>\*</sup>

А.М. Либман, М.Ю. Головин

Александр Михайлович Либман – к.э.н., Ph.D., младший профессор Франкфуртской школы финансов и менеджмента, старший научный сотрудник Института экономики РАН и ассоциированный научный сотрудник Восточно-Китайского педагогического университета. Основные исследовательские интересы: эмпирическая политическая экономика и политическая экономика региональной интеграции и федерализма. Лауреат премии Кнута Викселля Европейской ассоциации исследований общественного выбора (EPCS, 2010). Основные публикации в *Journal of Comparative Economics*, *Europe-Asia Studies*, *European Journal of Comparative Economics*, а также в ведущих российских и китайских научных журналах. Автор и соавтор пяти монографий.  
Электронный адрес: alibman@yandex.ru

Михаил Юрьевич Головин – к.э.н., руководитель Центра проблем глобализации российской экономики Института экономики РАН. Автор более 60 научных публикаций, в том числе монографий, статей в ведущих экономических журналах. Один из авторов и ответственный редактор коллективной монографии «Взаимодействие финансовых систем стран СНГ». Победитель конкурса на соискание грантов президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук и их научных руководителей (2006–2007), лауреат конкурса «Лучшие экономисты РАН» (2004–2005, 2008). Сфера научных интересов – валютно-финансовая интеграция, денежно-кредитная политика, финансовая глобализация.  
Электронный адрес: mgecon@mail.ru

Настоящая статья открывает серию статей, посвященных анализу региональных эффектов современного мирового экономического и финансового кризиса для стран СНГ в контексте трех основных каналов распространения кризиса и его воздействия на национальные экономики: инвестиционного, внешнеторгового и канала, связанного с переводами мигрантов.

## **Воздействие кризиса на экономики стран СНГ**

На протяжении 2000-х годов регион СНГ был наиболее динамично развивающимся в мировой экономике. Среднегодовые темпы экономического роста в нем в 2003–2007 годах уступали лишь развивающимся странам

<sup>\*</sup> Статья подготовлена в рамках программы исследований региональной интеграции фонда технического содействия Евразийского банка развития по теме «Региональные эффекты мирового экономического кризиса на пространстве СНГ».

Азии. Однако регион наиболее пострадал от мирового экономического и финансового кризиса: в 2009 году темпы падения реального ВВП в постсоветских республиках составили 6.6%, тогда как в странах Центральной и Восточной Европы – 3.7%, в странах Западного полушария – 1.8%, а в ряде развивающихся государств продолжался экономический рост (IMF, 2010).

Среди стран СНГ картина экономической динамики была крайне неоднородной. Наибольшее падение реального ВВП в 2009 году испытали Украина и Армения (на 15.1 и 14.2% соответственно), за ними следовали Россия и Молдова (сокращение ВВП там составило 7.9 и 6.5% соответственно). Экономике Беларуси и Казахстана в том же году практически стагнировали. В то же время Азербайджан, Туркменистан и Узбекистан демонстрировали значительные темпы экономического роста (свыше 4%).

Однако за общими данными по динамике ВВП скрывались заметные различия в динамике отдельных его составляющих. Так, традиционно во время кризиса наибольшему негативному воздействию подвергается инвестиционный спрос. Инвестиции в основной капитал в 2009 году сократились в шести из девяти стран региона. Наибольшее сокращение инвестиций наблюдалось на Украине и в Молдове, однако статистика, имеющаяся лишь за январь–сентябрь 2009 года, явно завышает глубину спада (он составил соответственно 43.7 и 42.5% по сравнению с январем–сентябрем 2008-го). В Армении по итогам года инвестиции сократились на 36.4%, в Азербайджане – на 18.7%, в России – на 17%, в Таджикистане – на 15.5% (по данным Межгосударственного статистического комитета СНГ).

Сокращение инвестиций в национальных экономиках происходило во многом под воздействием сокращения притока иностранных капиталовложений. Так, по данным статистики платежного баланса, прямые инвестиции в экономику Казахстана сократились в 2009 году по сравнению с предыдущим годом на 20%, Беларуси – на 13.8%, Украины – на 56% (International Financial Statistics, 2010, August).

Можно выделить несколько направлений воздействия мирового экономического и финансового кризиса на инвестиции и экономическую динамику в целом в странах СНГ:

1) Сокращение возможностей привлечения новых средств и рефинансирования старых долгов на мировых финансовых рынках, отразившееся уменьшением величины портфельных и прочих инвестиций. Оно проявилось уже на начальном этапе кризиса и затронуло в первую очередь страны СНГ с относительно развитыми и открытыми финансовыми системами (Казахстан, Россия, Украина).

2) Сокращение прямых иностранных инвестиций в силу проблем материнских компаний в их национальных экономиках, а также из-за сокращения спроса на мировом рынке на продукцию предприятий – реципиентов инвестиций из стран СНГ, многие из которых относятся к добывающей или

металлургической промышленности и испытали значительное сокращение цен на производимую ими продукцию<sup>1</sup>.

3) Продолжение снижения иностранных инвестиций под воздействием внутризэкономических факторов (падение национальной экономики и сокращение внутреннего спроса). Этот фактор влияет в первую очередь на инвестиции в предприятия, ориентированные на внутренний рынок.

В дальнейшем мы рассмотрим основные тенденции инвестиционного взаимодействия стран СНГ в период кризиса и постараемся дать предварительную оценку тому, насколько внутрирегиональный инвестиционный канал способствовал «заражению» кризисом экономик этих стран.

### **Исследовательские гипотезы**

В предкризисный период инвестиционное взаимодействие было одним из наиболее динамичных направлений экономического сотрудничества стран Содружества. Формирующиеся российские транснациональные компании (ТНК) стали активно «осваивать» постсоветское пространство, а с середины 2000-х годов к ним присоединились ТНК из Казахстана. Необходимой предпосылкой для этого бурно развивающегося процесса стали высокие темпы экономического роста как в странах базирования новых ТНК, позволившие компаниям набрать достаточный потенциал для выхода на региональные рынки, так и в принимающих странах, что сделало их привлекательной целью для инвестиций.

Кризис 2008–2010 годов не мог не сказаться на этой модели региональной интеграции. Вне всякого сомнения, российские и казахстанские компании вынуждены были так или иначе пересмотреть свои инвестиционные стратегии за рубежом. Определить однозначное направление этой трансформации не так просто. На наш взгляд, упрощенно можно говорить о трех гипотезах относительно возможных эффектов кризиса для инвестиционного взаимодействия в регионе СНГ: мы будем в дальнейшем называть их гипотезами инвестиционного спада, замещающего роста и межгосударственного сотрудничества. Если первая гипотеза позволяет предположить определенное сокращение инвестиционного взаимодействия в государствах Содружества, то две другие гипотезы, напротив, прогнозируют, как минимум, определенный рост или хотя бы стабильное развитие инвестиционной активности, но под влиянием различных факторов.

**Инвестиционный спад.** Наиболее очевидным является предположение о приостановке роста и даже спаде объема взаимных инвестиций. Кризис сократил финансовые возможности российских и казахстанских компаний (в частности, привлечение финансирования за рубежом для обеспечения дальнейшей экспансии в регионе СНГ или доходов от реализации их продукции), а также сделал их осторожнее, заставив более тщательно подходить к выбору потенциальных целей для инвестиций за рубежом, отказаться от многих амбициозных проектов для консолидации основных активов на родине. В этом случае причинно-следственная це-

<sup>1</sup> Среднегодовые цены на нефть упали в 2009 году на 36.3%, на металлы – на 28.6% (IMF, 2010).

почка выглядит достаточно просто: спад в деятельности бизнес-структур и враждебная внешняя среда должны заставить их сократить международную активность в ущерб внутренней и новые проекты в ущерб устоявшимся.

**Замещающий рост.** Проблема гипотезы инвестиционной рецессии состоит в том, что она, по сути, игнорирует возможную реакцию внерегиональных игроков и бизнеса принимающих стран на изменяющиеся условия в мировой и региональной экономике. В последние годы конкуренция со стороны крупнейших ТНК промышленно развитых стран ограничивала инвестиционную экспансию российского бизнеса. В условиях кризиса ТНК также сократили свою активность, «расширив» нишу для входа российских корпораций. Аналогичным образом кризис должен привести к резкому сокращению стоимости активов в странах СНГ и сделать текущих владельцев и бенефициаров компаний в этих государствах более сговорчивыми. В результате, хотя формально ресурсы постсоветских транснациональных корпораций и сократились, фактически они могли увеличиться за счет сокращения внешнего давления, следовательно, кризис должен был бы привести к росту инвестиций.

Иначе говоря, кризис 2008–2010 годов вполне мог представлять собой, по Йозефу Шумпетеру, процесс «творческого разрушения»: на смену одной конфигурации взаимосвязей между странами приходит другая; интенсивность хозяйственного взаимодействия некоторых государств снижается, а других возрастает. В этой связи важно учитывать еще одно обстоятельство: даже если кризис и привел к спаду в количественных характеристиках трансграничной экспансии, нельзя исключать, что бизнес «пожертвовал» скорее имиджевыми проектами, сосредоточив внимание на сделках с реальной отдачей. А это в долгосрочной перспективе, наоборот, содействует интенсивной регионализации. Мы не сумеем на основе доступной нам информации провести сколь бы то ни было достоверную эмпирическую проверку этого вывода, но, как минимум, не можем его исключить.

**Межгосударственное сотрудничество.** Кризис не ограничивается воздействием на регионализацию; за прошедшие два года в сфере межгосударственного сотрудничества (как в рамках формальных интеграционных проектов, так и на двусторонней основе) произошли достаточно серьезные позитивные изменения. Кризис в какой-то степени содействовал более тесному взаимодействию государств. Это связано с преодолением негативных процессов (Антикризисный фонд ЕврАзЭС) и с более «широкой» интеграционной повесткой дня (Таможенный союз). Вообще, всплеск формального сотрудничества в ситуации кризиса – характерная особенность постсоветской интеграции (в отличие от многих других интеграционных проектов) (Libman, Vinokurov, 2010). Если в середине 2000-х годов республики Содружества все чаще скептически относились к иностранным инвестициям в принципе, как, например, Казахстан (Libman, Ushkalova, 2009), или конкретно к российским компаниям в ключевых областях экономики, как Таджикистан (Libman, 2009), то спад и потребность в инвестициях вполне могли бы привести к перелому этой тенденции.

Помимо этого, крайне острый экономический кризис 2008–2009 годов косвенным образом воздействовал на изменение внутривнутриполитической ситуации на Украине, ставшей важной предпосылкой улучшения межгосударственных отношений с Россией в 2010 году с возможными позитивными эффектами для бизнеса. Здесь проявляется своеобразное опосредованное благоприятное воздействие кризиса. С апреля 2010-го неоднократно обсуждались различные возможности более интенсивного участия российского бизнеса в украинской экономике: во-первых, речь идет о доступе российских компаний к приватизируемым активам, а во-вторых, об интенсификации сотрудничества в ключевых отраслях – атомной энергетике, авиастроении и судостроении (Росбалт–Украина, 2010, 24 апреля, см. также Гриценко, 2010).

Рост межгосударственного сотрудничества может оказать воздействие на поведение бизнеса и за счет других каналов. Сам по себе факт роста государственного присутствия в российской (и в меньшей степени казахстанской) экономике в последние годы достаточно очевиден, его воздействие на внешнеэкономическую стратегию российского бизнеса неоднозначно. Целый ряд наблюдателей полагает, что роль государства как фактора, влияющего на совершаемые российскими компаниями за рубежом сделки, незначительна или не противоречит стандартной логике деловых решений (Vahtra, 2007); проникновение государства в ключевые для экспансии отрасли (подобные нефтегазовой) является принципиально ограниченным (Hanson, 2009). Тем не менее в условиях кризиса вполне можно себе представить, что, как минимум, отдельные крупные сделки будут совершаться под давлением приобретающего особую значимость в этих условиях (как основной источник поддержки) государства в силу политической целесообразности – в дальнейшем мы обсудим роль этого фактора более подробно.

Следует подчеркнуть, что все три гипотезы носят достаточно спекулятивный характер. Так, инвестиционный спад исходит из сокращения ресурсов российского бизнеса, но последнее ни в коем случае нельзя считать самоочевидным с учетом масштабных государственных программ помощи, бенефициарами которых стали именно крупные компании. Замещающий рост, по сути дела, предполагает, что компании постсоветских стран – единственная группа бизнес-структур, способная воспользоваться открывающимися возможностями. Но существует целый ряд других стран, чья внешнеэкономическая стратегия еще в меньшей степени пострадала от кризиса, чем российская, они также крайне заинтересованы в расширении присутствия на постсоветском пространстве – прежде всего, речь идет о КНР (СКОЛКОВО, 2009).

Оценка формальных успехов в формальной интеграции также не столь простая задача. Во-первых, 1990-е годы уже стали примером активной «интеграции выживания», когда схожие факторы (экономические трудности) заставляли бизнес активно имитировать интеграционное сотрудничество без реальных действий (Libman, 2007). Во-вторых, даже если предполагать, что существующие институты реально функционируют (скажем, для Таможенного союза такое утверждение представляется нам

справедливым в настоящий момент), неясен их эффект для взаимодействия бизнес-структур. Есть основания предполагать, что новая система окажется крайне противоречивой и запутанной (как минимум, в среднесрочной перспективе), что может оказаться сдерживающим фактором для взаимодействия. В-третьих, для российского бизнеса, как это уже неоднократно отмечалось, во многих случаях создание формальной институциональной среды вообще не является преимуществом: наоборот, в условиях слабо формализованных и неопределенных правил он чувствует себя значительно увереннее.

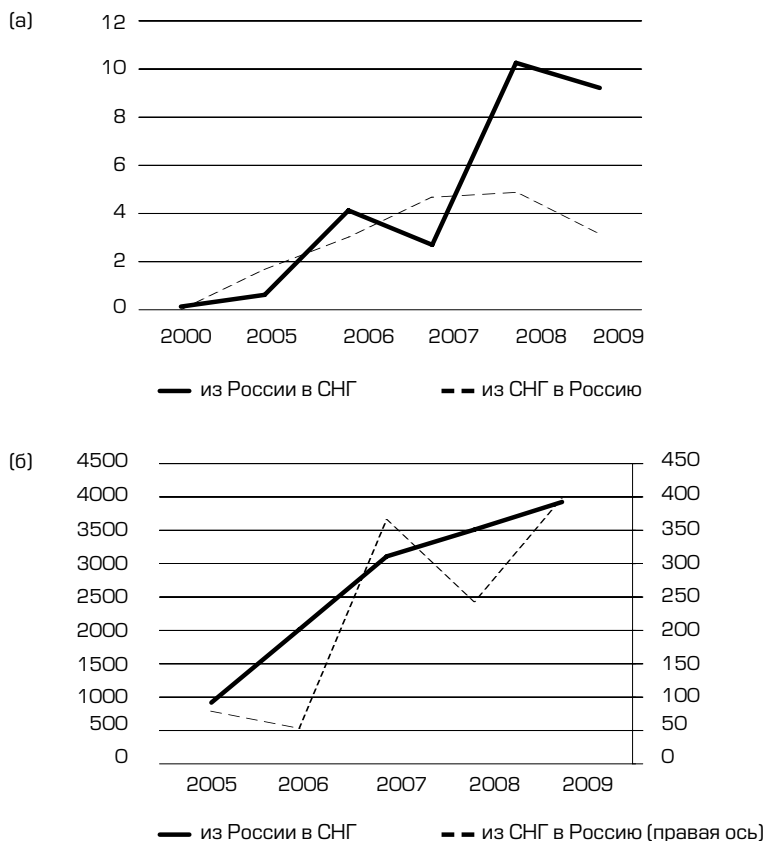
В связи с этим мы попытаемся обобщить хотя бы косвенные свидетельства в пользу описанных выше гипотез. Наше основное внимание будет уделено первым двум; гипотезу межгосударственного сотрудничества мы будем рассматривать лишь в контексте возможной политической подоплеку действий российских компаний в разгар кризиса. Обратимся к данным официальной статистики, к сообщениям СМИ и веб-сайтов корпораций. В контексте настоящей работы оба этих подхода неоднозначны: статистика, как хорошо известно, дает явно заниженную характеристику инвестиций на постсоветском пространстве, которая к тому же сильно различается от страны к стране. И в ней, скорее всего, будут отражаться платежи по уже осуществленным в докризисный период сделкам, то есть эффект кризиса будет наблюдаться лишь с определенным лагом. Что касается данных СМИ и веб-сайтов, то оценка, полученная на основе этих сообщений, скорее всего, окажется искаженной в пользу гипотезы замещающего роста: объявления о новых сделках и проектах, как правило, получают гораздо большее отражение в СМИ и пресс-релизах, чем последующий отказ от их реализации (за исключением разве что крупнейших сделок). Эти обстоятельства необходимо учитывать при интерпретации тех (во многом обрывочных и косвенных) эмпирических данных, которыми мы располагаем.

Наконец, не следует забывать, что начало глобального кризиса совпало с очередным периодом качественной перестройки российских ТНК, касающейся их географических ориентиров во внешнеэкономической деятельности. Представление о постсоветском мире как об обособленном регионе, развитие которого определяется преимущественно внутренней логикой, не соответствует действительности. Логика неформальной интеграции уже достаточно давно «переходит» границы бывшего СССР, хотя масштабы этого процесса неоднозначны для различных форм бизнес-активности. Если традиционно основными регионами инвестиций российского бизнеса являются Европа и постсоветское пространство (SKOLKOVO, 2008; Sethi, 2009), то в последние годы возникает все больше свидетельств выхода российского бизнеса за пределы этого пространства – за счет инвестиций в Африке и Азии (Kuznetsov, 2010). Совпадение этого процесса с периодом кризиса – фактор, осложняющий оценку описанных нами гипотез.

### **Инвестиционное взаимодействие в зеркале национальной статистики**

Обратимся сначала к количественным данным, описывающим инвестиционную динамику на постсоветском пространстве. Применительно к

оценке российских инвестиций в регионе воспользуемся двумя основными источниками: данными Федеральной службы государственной статистики РФ и платежного баланса (приводимыми Центральным банком Российской Федерации). Как следует из *рисунка 1а*, в 2009 году объем российских инвестиций в страны СНГ и инвестиций из стран СНГ в Россию заметно сократился (по данным Федеральной службы государственной статистики). Падение составило около 10% для инвестиций российских компаний и более 30% для инвестиций из постсоветских стран. Подобная тенденция характерна для всех без исключения постсоветских республик, кроме Таджикистана, Молдовы и Туркменистана (где объем инвестиций в экономику России вырос; впрочем, на эти три страны приходится лишь около 2% инвестиций). Например, инвестиции Украины в экономику России в 2009 году составили 43% от уровня 2008-го, Казахстана – 61%; Беларуси – 72%.



**Рисунок 1**  
Приток инвестиций стран СНГ в экономику России и России в экономику стран СНГ  
а) \$ млрд, данные Госкомстата;  
б) \$ млн, прямые инвестиции, данные ЦБ РФ (платежный баланс)

Источник:  
Федеральная служба государственной статистики России; Банк России

Если в 2008-м российские инвестиции в государства Содружества заметно выросли, то инвестиции Украины и Казахстана в экономику России уже сократились. Впрочем, исключив Беларусь из числа анализируемых стран в 2009 году, мы обнаружили бы значительный спад российских инвестиций: на Украину они составили 65% от уровня 2008-го, в Казахстан – 51%. Таким образом, количественные показатели инвестиционной активности явно свидетельствуют о справедливости ги-

потезы инвестиционного спада, однако этот вывод гораздо в большей степени справедлив для постсоветских стран, чем для самой России. Кризис также смог переломить отмечавшуюся нами ранее тенденцию заметного роста инвестиций из стран СНГ в экономику России (Либман, 2008) – инвестиционный баланс по итогам 2009 года четко свидетельствует о доминировании российских инвестиций, прежде всего, за счет резкого роста в 2008-м, когда другие постсоветские страны (уже) испытывали влияние кризиса. Впрочем, это вполне логично, принимая во внимание воздействие финансовой составляющей кризиса в Казахстане и на Украине и значительное сокращение экономической активности на Украине.

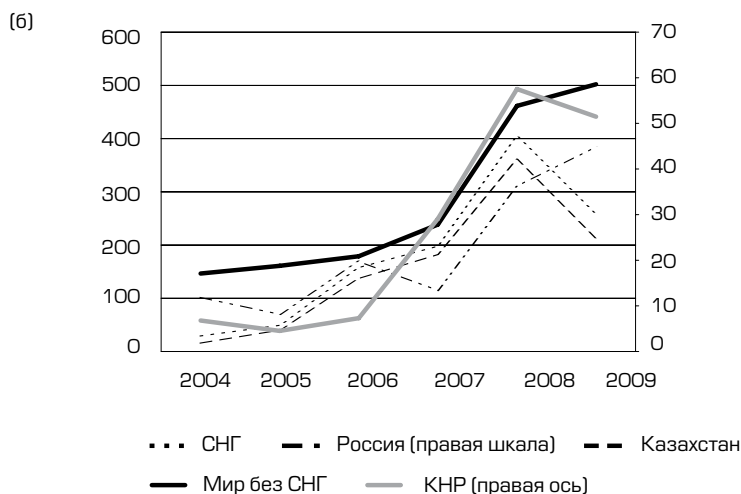
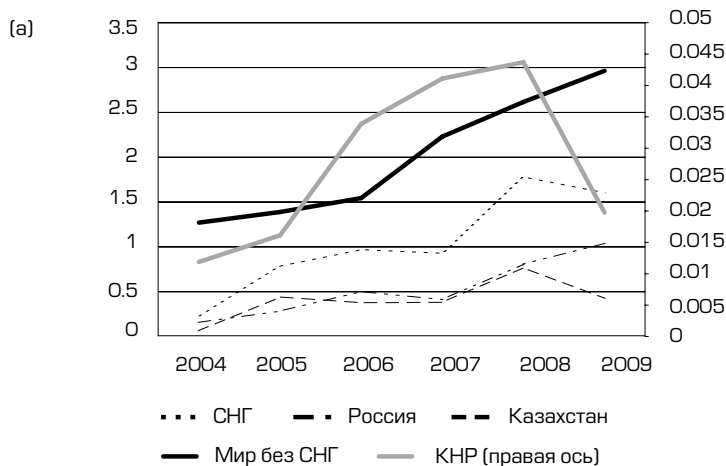
Переходя к анализу данных платежного баланса по российским прямым инвестициям (см. рисунок 1б), мы видим, что ситуация выглядит несколько иначе. Кризис 2008–2009 годов не остановил продолжающийся рост российских инвестиций в экономику постсоветских стран, а несколько замедлил их. Инвестиции из СНГ действительно резко сократились в 2008-м, но затем опять начали расти. Хуже ситуация с портфельными инвестициями (см. Головнин, Ушкалова и Якушева, 2010). В 2008 году активы российских инвесторов в СНГ заметно сократились – с \$113 млн до \$24 млн, однако уже в 2009-м их уровень восстановился до \$71 млн (уже больше, чем в 2006-м). Уровень 2007 года тем не менее достигнут не был. Что касается обязательств, то они упали с \$192 млн в 2007-м до \$152 млн в 2008-м, а в 2009-м наблюдался чистый отток портфельных инвестиций стран СНГ из российской экономики, который несколько восстановился в I квартале 2010 года (но до докризисного уровня портфельным вложениям из стран СНГ еще далеко).

Анализ статистики других стран СНГ позволяет взглянуть на картину с иной стороны.

По данным Национального статистического комитета Кыргызстана (см. рисунок 2а), инвестиции из государств Содружества в эту страну в 2009 году снизились на 10%, но при этом российские инвестиции заметно выросли (по данным российского статистического ведомства, наблюдалось их существенное сокращение). Действительно резко ухудшил свое положение в экономике Кыргызстана Казахстан – если в 2007–2008 годах он постепенно двигался к статусу крупнейшего иностранного инвестора, то в 2009-м вклады из этой страны значительно уменьшились. Следует заметить, что общий приток инвестиций в экономику республики по-прежнему рос, зато заметно сократились китайские вложения, то есть признаков «освоения» освобождающегося пространства не наблюдалось. Данные по прямым инвестициям характеризуются схожей динамикой (см. рисунок 2б): спад инвестиций из СНГ составил более 35%, из Казахстана (основного источника прямых иностранных инвестиций в экономику Кыргызстана) – более 40%; зато сокращение китайских вложений было заметно ниже, а российские несколько выросли.

Согласно данным украинской статистики (см. рисунок 3), в 2008–2010 годах наблюдался постепенный, но устойчивый рост объемов накоплен-

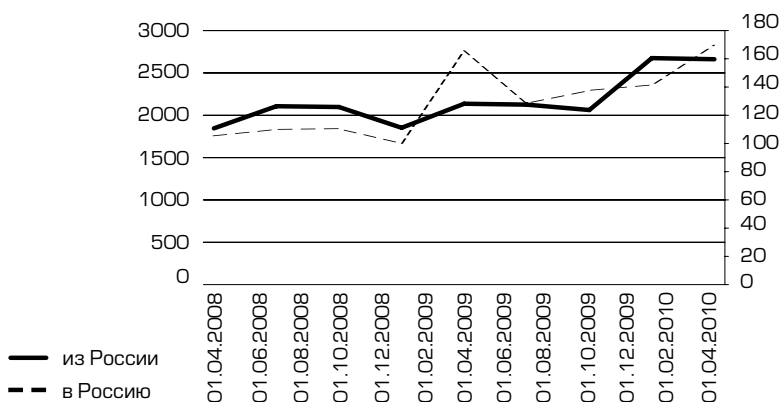
ных инвестиций России на Украине и Украины в России за исключением нескольких относительно непродолжительных периодов спада. Оценку этих данных затрудняет тот факт, что ключевым инвестором в украинской



**Рисунок 2**

Приток инвестиций (\$ млрд, а) и прямых инвестиций (\$ млн, б) в экономику Кыргызстана

Источник: Национальный статистический комитет Кыргызстана



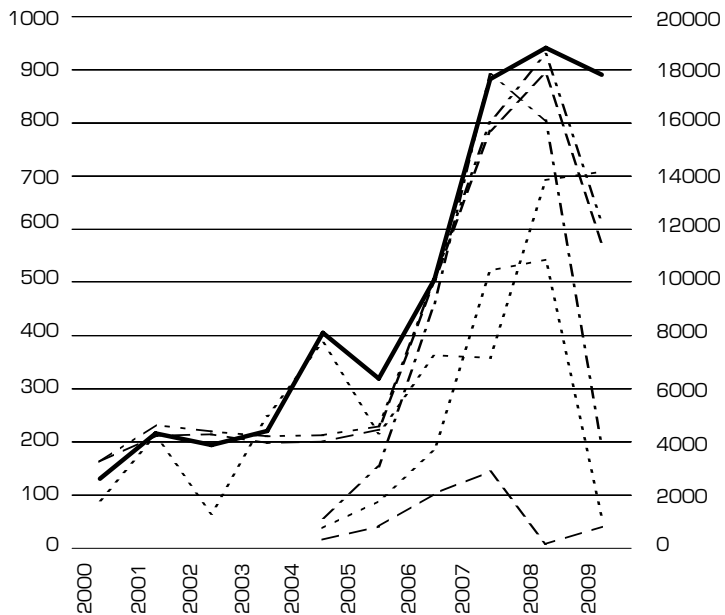
**Рисунок 3**

Накопленные прямые инвестиции Украины в России (правая шкала) и России на Украине (\$ млн)

Источник: Государственный статистический комитет Украины

экономике остается Кипр, по мнению некоторых наблюдателей, «маскирующий» приток российского капитала, особенно в финансовый сектор (Обозреватель, 2010, 12 июня).

Статистика Казахстана, пожалуй, в наибольшей степени соответствует негативным ожиданиям гипотезы инвестиционного спада. Инвестиции из СНГ в экономику страны резко сократились, что было связано с падением российских инвестиций. Вложения Казахстана в страны СНГ в 2009-м упали в восемь раз, а в Россию – почти в десять раз (правда, выросли инвестиции в Кыргызстан, но тенденция не является устойчивой<sup>2</sup> – в I квартале 2010-го наблюдался отток капитала из этой страны). Совокупные инвестиции в экономику Казахстана из прочих стран мира также упали в 2009 году по сравнению с 2008-м, зато резко выросли капиталовложения из КНР.



**Рисунок 4**  
Приток и отток инвестиций в Казахстане (\$ млн)

Источник:  
Национальный банк Казахстана

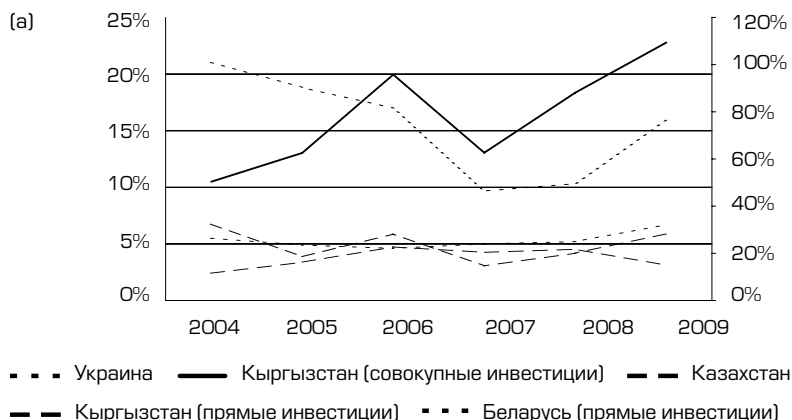
--- из СНГ    - - - из России    . . . из КНР    - . . . в СНГ  
 . . . в Россию    - - - в Кыргызстан    — из прочих стран мира (правая шкала)

Для Беларуси мы можем воспользоваться данными платежного баланса с Россией, отражающими приток прямых инвестиций в экономику этой страны. Однако в данном источнике никакого спада в период кризиса зафиксировано не было: наблюдался постепенный рост от \$828.6 млн в 2007 году до \$1.069 млрд в 2008-м и \$1.42 млрд в 2009-м. Этот эффект может быть связан с регулярными платежами по покупке «Белтрансгаза» «Газпромом» (Хейфец, 2009; Yermeeva, 2009).

На рисунке 5а мы подводим итог, анализируя доли российских инвестиций в совокупных инвестициях в страны СНГ. Для трех из четырех стран (Бела-

<sup>2</sup> Заметим также, что она входит в противоречие с данными кыргызской статистики.

русь, Кыргызстан и Украина) доля российских капиталовложений выросла; для Казахстана она несколько сократилась. Данные для зарубежных инвестиций РК (см. рисунок 5б) имеются для Кыргызстана и России: в обеих странах в 2009 году было зафиксировано падение доли в совокупных инвестициях. Иначе говоря, развитие ситуации в России согласуется с гипотезой замещающего роста; тогда как в Казахстане наблюдался инвестиционный спад в чистом виде.



**Рисунок 5**  
Доля российских (а) и казахстанских (б) инвестиций в совокупном притоке инвестиций в постсоветские страны

Источник: см. рисунки 1–4, для Беларуси – Национальный банк РБ

*Примечание:* для Украины – доля в накопленных прямых инвестициях по состоянию на первое число следующего года; для Беларуси – данные по прямым инвестициям, доля рассчитана как отношение статьи «Обязательства (прямые инвестиции)» финансового счета платежного баланса с Россией и кредита статьи «Во внутреннюю экономику (прямые инвестиции)» финансового счета совокупного платежного баланса; для России использованы данные Федеральной службы государственной статистики. Данные для Беларуси приводятся на правой шкале.

Подводя итог количественным оценкам, отметим, что статистика за 2008–2009 годы сильно дифференцируется по отдельным странам СНГ и дает противоречивые выводы. Тем не менее мы можем констатировать, что кризис достаточно сильно ударил по инвестициям Казахстана на постсоветском пространстве (особенно в России; несколько сложнее

оценить развитие ситуации в Кыргызстане). Положение России уже является более сложным – хотя в 2009 году и наблюдался спад, он оказался менее глубоким, чем у других стран СНГ (а украинская статистика вообще не зафиксировала негативных тенденций). Говорить о последовательном подтверждении гипотезы инвестиционного спада для России на основе количественных данных не приходится. Впрочем, стабильность позиции России не стоит переоценивать: ключевую роль здесь сыграли инвестиции в Беларусь. Тем не менее доля России в совокупном притоке инвестиций выросла, что четко соответствует гипотезе замещающего роста. Наконец, ситуация с внерегиональными игроками неоднозначна: если в Казахстане присутствие КНР резко выросло, то в Кыргызстане, наоборот, сократилось.

Не следует, однако, забывать и о еще одной проблеме анализа количественных данных: вполне возможно предположить, что в условиях кризиса использование разнообразных непрозрачных схем проведения инвестиций стало более активным (опять-таки в связи с необходимостью более рационального планирования). Конечно, со временем усилившееся давление фискальных органов (обеспокоенных резким спадом бюджетных доходов в период кризиса) может вернуть ситуацию к исходному равновесию, но в кризисный 2009 год, вполне возможно, мы фиксировали не спад инвестиций, а переход большего числа инвестиционных сделок в неформальный сектор или более активное использование разнообразных офшорных схем (и без того доминирующих в структуре взаимных инвестиций стран Содружества). Потому тем более важным становится анализ конкретных сделок и компаний на постсоветском пространстве в период кризиса, который приводится далее.

### **Ключевые сделки: общие тенденции**

Анализ конкретных инвестиционных сделок дает несколько более дифференцированную картину, чем обсуждение статистики. Следует отметить, что в настоящем разделе мы сосредоточим внимание на российских инвестиционных проектах. Данные о новых инвестиционных инициативах Казахстана практически отсутствуют, и это неудивительно: сильный банковский сектор, бывший основной движущей силой экспансии Казахстана на постсоветском пространстве, оказался первой жертвой глобального кризиса, затронувшего страну достаточно рано: Казахстан – единственная из экономик СНГ, реально затронутая первой волной кризиса в 2007–2008 годах (Головнин, Ушкалова, Якушева, 2010: 5).

Имеется несколько оценок реакции российских ТНК на мировой экономический кризис с точки зрения глобальной экспансии, не ограничивающейся странами Содружества (Кузнецов, 2009; Vahtra, 2009; СКОЛКОВО, 2009). Насколько можно судить, I половина 2008 года характеризовалась продолжением активного экстенсивного роста инвестиций российского бизнеса за рубежом. При этом развитие российских компаний четко противоречило глобальным тенденциям – Россия оставалась регионом роста инвестиционной экспансии в условиях общего спада. Более того, по некоторым оценкам (Кузнецов, Четверикова, 2009), ведущие ТНК уже в

докризисный период начали сокращать число занятых на предприятиях в самой России, постоянно наращивая занятость в своих зарубежных дочерних компаниях. Во II половине 2008 года, когда вторая волна кризиса достигла стран СНГ, ситуация изменилась в худшую сторону. Многие сделки были отменены или, как минимум, отложены на неопределенный срок. Именно наиболее активные участники экспансии предшествующих лет вынуждены были переосмыслить свою стратегию. Но говорить о полной остановке инвестиций было бы неверно: даже в условиях кризиса наблюдался постоянный рост зарубежных активов российского бизнеса.

Как же выглядела ситуация в специфическом регионе постсоветского пространства? В начале кризиса некоторые российские компании вынуждены были сократить свои проекты на постсоветском пространстве<sup>3</sup>. Речь идет о деятельности российской строительной отрасли («ПИК», «Интеко», Mirax Group) на Украине. Например, в октябре 2008 года проекты в Киеве были заморожены компанией «Интеко» (строительство жилого района «Московский»). Mirax Group вынуждена была продать недостроенный небоскреб в Киеве «Mirax Plaza Украина» компании AEON (Паппэ, 2009), тоже, между прочим, принадлежащей российскому инвестору. Однако ситуация в строительной отрасли оказалась крайне негативной даже по сравнению с российской экономикой в целом, к тому же она столкнулась с кризисом достаточно рано. Уже в 2009-м российский строительный бизнес реализовал несколько крупных сделок на Украине: «Промышленный концерн» приобрел 99.99% акций компании «Планета-буд» (пережившей падение прибыли на 57.8%)<sup>4</sup>, работающей в Крыму. Согласно оценке директора Link Development, «строительная отрасль как никакая другая находится в плачевной ситуации: спрос и цены упали вместе с кредитованием, а цена на стройматериалы пока держится. Именно поэтому строительные активы более всего готовы к продаже по «кризисным» ценам. Пока интерес к покупкам проявили только россияне – они готовы к нашим [украинским. – Авт.] рискам» (Коммерсантъ-Украина, 2009, 22 сентября).

Определенные сокращения наблюдались и в других отраслях: например, «ЛУКОЙЛ» сократил инвестиции в развитие сети АЗС на Украине (Blyakha, 2009). Под вопросом оказались инвестиции «ЛУКОЙЛа» в месторождение Хвальынское в Казахстане, ряд других нефтегазовых проектов в этой стране (Парамонов, Строчков, Столповский, 2009).

Нередко эффекты кризиса были неоднозначны, как, например, в случае с компанией «Еврохим». Кризис, очевидно, стал одним из факторов, несколько замедливших ее экспансию в Казахстане: в феврале 2009 года компания попросила правительство страны воздержаться от проведения конкурса на предоставление прав недропользования по фосфоритовым месторождениям Аралтобе и Кестиктобе, дав, таким образом, компании

<sup>3</sup> По некоторым оценкам, эта ситуация была связана с «открывшимися» для покупки привлекательными активами в самой России и, соответственно, носила временный характер (investory.com.ua, 2009, 23 марта).

<sup>4</sup> Хотя в данном случае не совсем понятно, имела ли место новая сделка или изменилась структура контроля: ранее 95% акций принадлежало компании Vilmorin Holdings (Кипр); «Промышленный концерн» отказался сообщить о наличии связей с этой компанией, ссылаясь на коммерческую тайну (Интерфакс-Украина, 2009, 29 июля).

возможность вернуться к этой тематике несколько позже, ожидая более благоприятной конъюнктуры на рынках фосфатных удобрений и долгового капитала (Эксперт, 2009, 4 марта; Новые химические технологии, 2009, 4 марта). Однако уже в октябре 2008-го «Еврохим» приобрел государственный пакет акций ОАО «Сары-Тас» (50.7%), учредив в связи с этим ТОО «Еврохим-удобрения». Компания погасила задолженность завода «Сары-Тас» за 15 лет простоя, его реконструкция остается в числе важнейших задач. Летом 2010 года было заявлено о намерении инвестировать в актив \$2.5 млрд до 2015-го. В июне 2009 года «Еврохим» также представил план комплексного освоения месторождения Каратау, получивший поддержку российского и казахстанского правительств. План предусматривает строительство горно-обогатительного комбината и завода по производству фосфатных и азотных удобрений. Даже просьба приостановить проведение конкурса сопровождалась указанием на намерение компании продолжить инвестиции в проект Каратау. Обсуждался также вопрос о предоставлении проекту финансирования Евразийского банка развития (меморандум о взаимопонимании был подписан в 2009 году, окончательное решение ожидалось к 2010-му).

В 2009–2010 годах российские компании реализовали ряд достаточно крупных проектов в СНГ (хотя в целом их перечень выглядит менее впечатляюще, чем несколько лет назад; во многих случаях речь идет о завершении уже начатых ранее проектов, а не о качественно новых инициативах). В июне 2009-го ОАО «Полиметалл» выкупило у канадской Orsu Metals 100% доли в золотомедном месторождении Варваринское в Казахстане (компания Three K Exploration and Mining Ltd) (Vesti.kz, 2009, 17 июня). Сумма сделки, по данным компании, составляет до \$20 млн. ТНК-ВР приобрела две нефтебазы и 36 АЗС в Киевской области и в городе Киеве у группы «Гепард» и намерена продолжить расширение сети АЗС на Украине (в том числе в Днепрпетровске и Донецке). «ВымпелКом» приобрел 7% пакета акций сотового оператора Unitel в Узбекистане, установив 100%-ный контроль над этой компанией (Старостенкова, 2010). Буквально накануне кризиса, в июне 2008 года, в состав группы ТМК вошло ТОО «ТМК-Казахстан», производящее насосно-компрессорные и обсадные трубы для нефтяной и газовой промышленности. Осенью 2008 года строительная компания «Промстрой Групп» завершила покупку казахстанских «Казмеханомонтажа» и «Автоматики» (свидетельствуя о стабильности инвестиций небольших ТНК в условиях кризиса, см. Кузнецов, 2009).

Несмотря на кризис, российские инвесторы достаточно активно расширяли свое присутствие в металлургической отрасли Украины. В сентябре 2008 года российская компания «Евраз» завершила сделку по покупке Palmrose Ltd на Украине (ГМК «Сухая балка» и ОАО «Днепропетровский металлургический завод им. Петровского», доли в ОАО «Баглейкокс», «Днепркокс», «Днепродзержинский коксохимический завод») у группы «Приват», начатую еще в апреле 2008-го. Общая стоимость сделки превысила \$2 млрд. А в декабре 2009 года группа российских инвесторов, связанная с акционерами «Металлоинвеста» и «Евраз», приобрела контрольный пакет украинской металлургической группы «Индустриальный

союз Донбасса» (ИСД). Здесь опять же можно проследить неоднозначность эффектов кризиса: по имеющимся данным, уже в 2008 году «Евраз» и ИСД были близки к заключению сделки, но начавшийся экономический кризис приостановил продвижение по данному направлению. Однако через год российским инвесторам удалось сформировать достаточно крупный пул средств (сумма сделки составила около \$2–2.5 млрд и была профинансирована ВЭБ). Иначе говоря, инвестиционный спад действительно имел место, но привел лишь к временной заморозке инвестиций, а не к отказу от проекта. Предполагается также, что актив был куплен с существенной скидкой (из-за высокой задолженности), что можно рассматривать как подтверждение гипотезы замещающего роста (Коммерсантъ, 2010, 11 января; Банкер, 2010, 17 января).

Еще одна сделка, обсуждавшаяся с 2008 года и сохранившая актуальность в условиях кризиса: покупка российской компанией «Полюс Золото» казахстанского KazakhGold. В силу своей значимости она заслуживает более детальной дискуссии. KazakhGold Group принадлежит один из крупнейших производителей золота в Казахстане «Казахалтын», владеющий тремя основными действующими золотыми рудниками. С 2005 года акции KazakhGold торгуются на Лондонской фондовой бирже (ЛФБ). В ноябре 2008-го казахстанское Министерство энергетики и минеральных ресурсов предоставило российскому «Полюс Золото» разрешение на покупку 50.1% акций компании (в Казахстане действующее законодательство отдает в подобных ситуациях приоритет государству); в сентябре 2008-го компания была оценена в \$746 млн (BFM.ru, 2008, 17 ноября). В июне 2009 года сделка была официально завершена и объявлена на ЛФБ: компания «Полюс Золото» стала также поручителем по облигационному займу KazakhGold на \$200 млн со сроком погашения в 2013-м, а также предоставила два займа казахстанской компании на общую сумму \$100 млн. В июне 2010-го было объявлено о начале процедуры обратного поглощения компании, предоставляющей «Полюс Золото» возможность зарегистрироваться в иностранной юрисдикции и выйти на ЛФБ (Финам.ру, 2010, 30 июня).

Однако в 2010 году выяснилось, во-первых, что отчетность KazakhGold, опубликованная еще при предыдущих владельцах, содержит достаточно серьезные отклонения от фактической ситуации: заметно завышена стоимость балансовых активов (на 14%), выручка (на 40%), чистый убыток занижен на 163% (Курсивь, 2010, 26 марта; MAonline, 2010, 1 июля). Российская сторона предъявила в Высоком суде Лондона иск к бывшим владельцам, требуя возмещения ущерба на сумму \$450 млн. А в июле 2010-го правительство Казахстана заявило о намерении пересмотреть заключенную ранее сделку, обвинив «Полюс Золото» в уплате заметно меньшей суммы за компанию, чем это было установлено первоначальной оценкой – \$269 млн. Одновременно против российской ТНК была начата активная кампания в казахстанских СМИ. Сделка явно показывает риски, связанные с попыткой входа в достаточно непрозрачные постсоветские экономики (Eurasia Internet, 2010, 10 августа). С другой стороны, проблема возникла из-за отсутствия due diligence перед сделкой, что, по некото-

рым оценкам, связано с попыткой «Полюс Золото» опередить китайских инвесторов – компанию Zijin (Горнопромышленный портал России, 2010, 9 августа).

Проблемы «Полюс Золото» весьма показательны с точки зрения стандартной логики постсоветской деловой экспансии (роли в совершающихся в регионе сделках непрозрачных соглашений и рисков внешней конкуренции), но для целей настоящей статьи показательно, что привлекательная по мнению российских инвесторов сделка, стратегически значимая для российских партнеров, была реализована вне зависимости от кризиса. Более того, даже кризис не заставил российскую компанию более пристально подойти к процедуре проверки приобретаемых активов. Несмотря на глобальный кризис, российская транснациональная компания осуществляла business as usual, причем с яркой постсоветской спецификой.

### **Сделки в финансовом секторе**

Более интересные наблюдения можно сделать на основе анализа сделок в финансовом секторе, продемонстрировавших во многом знаковые изменения.

С одной стороны, эти сделки четко связаны именно с кризисным спадом в постсоветских экономиках. Они позволяют проследить значимость политического фактора (пусть даже потенциального) для сделок, совершавшихся в кризисный период. С другой – две сделки в банковском секторе, достаточно схожие по исходным предпосылкам, привели к совершенно разным результатам, что делает сравнительный анализ достаточно интересным (можно даже говорить о соответствии сделок критерию MSDO – most similar different outcomes, принятому в социальных науках для сравнительных исследований).

Среди соглашений, обсуждавшихся в 2009 году, но так и не реализованных, выделим потенциальную сделку по покупке Сбербанком казахстанского БТА (Банк ТуранАлем). В данном случае сам факт обсуждения инвестиционного проекта – яркий пример логики замещающего роста: БТА, как один из ключевых системообразующих банков казахстанской экономики, в принципе был выставлен на продажу только из-за серьезных проблем, вызванных еще первой волной глобального экономического кризиса. Сложности, испытываемые банком, вынудили правительство Казахстана пойти на его частичную национализацию: 75.1% акций было выкуплено государственным холдингом – фондом «Самрук-Казына» (в противовес ведущей тенденции управления банковским сектором страны на протяжении последних 20 лет, основанной на жестком примате частного банковского бизнеса). Тем не менее государство с самого начала заявило о временном характере присутствия в капитале банка: не более чем на период 3-5 лет.

В этой ситуации начался поиск потенциальных покупателей, среди которых российский Сбербанк (уже владеющий дочерним банком в Казахстане) оказался в числе очевидных фаворитов, тем более что глава фонда «Самрук-Казына» Кайрат Келимбетов летом 2009 года вошел в состав

наблюдательного совета Сбербанка. 2 июня 2009 года председатель совета директоров БТА Анвар Сайденов заявил: банком было получено только одно официальное предложение о покупке акций – от Сбербанка России. Еще ранее, в апреле появились сообщения о проведении due diligence БТА со стороны Сбербанка и об активном переговорном процессе, касающемся выкупа всей доли «Самрук-Казыны» в капитале казахстанского банка. В интервью газете «Коммерсантъ» (Коммерсантъ, 2009, 3 июня) президент Сбербанка Герман Греф заявил, что в настоящее время ожидает процесса завершения реструктуризации БТА (задолженность которого перед иностранными кредиторами оценивалась в \$13 млрд) и подписания всех инвестиционных соглашений, после чего будет изучать вопрос сделки по покупке акций.

Однако к осени 2009 года появились неформальные сообщения, что Сбербанк (из-за плачевного положения БТА) все же откажется от сделки. Наблюдатели начали активно обсуждать еще один аспект переговоров, представляющий интерес для нас в контексте настоящей работы: роль политического фактора и, в частности, позиции российского руководства, заинтересованного в сделке (конечно, покупка БТА оказалась бы «весьма кстати» в контексте новой волны переговоров об интенсификации региональной интеграции). Впрочем, мало кто из наблюдателей утверждал, что политические факторы будут содействовать заключению откровенно невыгодного для Сбербанка соглашения: скорее, речь идет о переговорах без окончательного отказа от сделки. Наконец, в октябре 2009 года был подписан меморандум о взаимопонимании с комитетом кредиторов о реструктуризации, дающий кредиторам долгосрочный контроль над БТА, сделавший шансы на заключение сделки еще более призрачными (Зарщиков, 2009).

Зато другой, аналогичный проект в банковской сфере завершился более успешно. В декабре 2008 – январе 2009-го (то есть значительно раньше и во время более острой фазы кризиса) российский Внешэкономбанк приобрел украинский Проминвестбанк. Логика сделки достаточно похожа на несостоявшееся поглощение БТА Сбербанком. Проминвестбанк был создан в 1992 году на базе Промстройбанка УССР и в 2008-м занимал шестое место по объему активов в стране. Массовый отток средств клиентов осенью 2008-го (только за первую неделю октября он составил \$1 млрд) вынудил Национальный банк Украины ввести в Проминвестбанке временную администрацию (первый банк на Украине, подвергшийся этой процедуре). По всей видимости, ситуация была вызвана не только кризисом, но и рейдерской атакой 2008 года, в участии в которой подозревают и российские структуры (ИА Advisers, 2010, 13 марта). Начался интенсивный поиск потенциального стратегического инвестора, производившийся, видимо, в условиях жесткого цейтнота (по словам временного администратора и зам. главы Национального банка, предложения западных финансовых институтов были отклонены из-за необходимости потратить несколько месяцев на принятие решения, см. Prostobankir.co.ua, 2010, 4 марта). Среди покупателей назывались как отдельные российские и украинские инвесторы, так и многие россий-

ские государственные и частные банки (упоминались Сбербанк, НРБ и Альфа-банк). Но в итоге «победителем» оказался ВЭБ. Инвестиции составили 1.1 млрд гривен (\$158 млн) в уставный капитал банка. Еще около 7 млрд гривен было предоставлено в виде долгосрочных кредитов. К ВЭБ перешли 75% +3 акции Проминвестбанка. 10 февраля 2009-го ВЭБ перечислил Проминвестбанку первые \$390 млн субординированного кредита, а уже через неделю банк заявил о стабилизации работы.

По словам председателя правления ВЭБ, банк до недавнего времени не рассматривал всерьез перспективу выхода на украинский рынок, сосредоточившись на внутреннем реформировании и создании банка развития. Однако в итоге ВЭБ принял решение выйти на рынок Украины, несмотря на крайне серьезные финансовые проблемы приобретаемого банка и на то обстоятельство, что банковский сектор Украины, по оценкам инвесторов, на тот момент являлся наименее привлекательным (см. NewsRu.ua, 2009, 21 декабря). Глава ВЭБ связывает принятое решение с ролью приобретенного банка в кредитовании украинской промышленности: Проминвестбанк обслуживает большое число клиентов, и многие из них тесно связаны с российскими предприятиями. При этом ВЭБ рассчитывает использовать Проминвестбанк для налаживания расчетов с Украиной (UGMK, 2009, 1 апреля). Планируется вывести банк в пятерку крупнейших в стране (РБК-Украина, 2009, 5 марта). Предложение стать покупателями банка поступило ВЭБ от группы Slav AG, принадлежащей украинским политикам и бизнесменам С. и А. Ключевым, также владеющим пакетом акций банка (и обсуждавшимся как потенциальные покупатели контрольного пакета акций). В. Дмитриев полушутя связывает покупку банка с «пролетарским интернационализмом», подчеркивая, что ресурсы на оздоровление в столь сложной ситуации у российских частных банков и других банков с государственным участием отсутствовали<sup>5</sup>.

Как отмечалось выше, сделка похожа на упомянутый проект Сбербанк – БТА, однако есть два существенных отличия. Во-первых, в действиях ВЭБ, являющегося государственной корпорацией, политическая составляющая, по всей видимости, играет более важную роль. Во-вторых, сеть дочерних банков ВЭБ за рубежом заметно меньше, хотя ему и принадлежит банк в Беларуси (еще с советских времен). Таким образом, в данном случае мы не можем исключать оба мотива инвестиционной экспансии – и замещающий рост (стремление воспользоваться критическим положением потенциально привлекательного актива, тем более что сделка была совершена в самый разгар кризиса), и вмешательство политических факторов (впрочем, для ВЭБ их вес, очевидно, не зависит от кризиса). Скорее всего, коммерческая логика в данном случае неразрывно связана с политическими интересами.

Итак, сравнение сделок БТА – Сбербанк и ВЭБ – Проминвестбанк позволяет сделать несколько выводов. Во-первых, накачанные в период кризи-

<sup>5</sup> См. интервью В. Дмитриева на сайте Проминвестбанка, [www.pib.com.ua/pr/biznes20090608.php.ru](http://www.pib.com.ua/pr/biznes20090608.php.ru), доступ 12.08.2010

са государственными средствами российские банки (особенно государственные) вполне были готовы использовать свои ресурсы в соответствии со сценарием замещающего роста для покупки проблемных активов в странах СНГ. В то же время во многих случаях они крайне осмотрительно относились к открывающимся альтернативам, предпочитая осторожный поиск действительно привлекательных активов, чем «скупку» всех доступных предприятий и компаний. В других ситуациях, напротив, банки были готовы идти на достаточно рискованные инвестиции. Наконец, даже формальное наличие государственного контроля не является гарантией (даже – или как минимум – в условиях кризиса) доминирования политических мотивов. Необходимо более детально рассматривать отношения власти и конкретной бизнес-структуры.

Еще один очень яркий пример проектов, осуществившихся в период кризиса, – инфраструктура фондового рынка. Заметим, что в докризисный период взаимодействие между биржами и депозитариями стран СНГ носило в основном рамочный характер в форме подписания меморандумов о взаимопонимании и участия в бизнес-ассоциациях (Международная ассоциация бирж СНГ и Ассоциация центральных депозитариев Евразии) (Golovnin, 2009). Хотя зачастую российская ММВБ занимала активную позицию в продвижении инициатив в области финансовой интеграции.

В период кризиса ситуация резко изменилась, особенно во взаимодействии российских и украинских бирж (Головнин, 2010). Российские биржи неоднократно предпринимали попытки выйти на украинский фондовый рынок через совместные проекты с инфраструктурными организациями этой страны, однако в докризисный период эти попытки успехов не имели. Уже на начальной стадии кризиса РТС удалось запустить свой проект на Украине – в мае 2008 года совместно с украинскими участниками фондового рынка она учредила Украинскую биржу (то есть в данном случае можно говорить об инвестициях «с нуля», а не о покупке уже имеющегося актива). В марте 2009-го там открылись торги. Новая биржа первой обеспечила возможности для проведения интернет-трейдинга на Украине, благодаря этому она вышла в лидеры среди организаторов торгов, серьезно потеснив существовавшую до этого монополию Первой фондовой торговой системы (ПФТС). Следует отметить, что последняя достаточно быстро ощутила угрозу, исходящую от российского конкурента, и еще в июне 2008 года договорилась с другой российской биржей – ММВБ о поставке новой торговой платформы (также для запуска интернет-трейдинга). Однако запуск новой торговой системы несколько запоздал по сравнению с открытием торгов на Украинской бирже (он произошел в апреле 2009 года). Таким образом, быстро восстановить утраченные позиции не удалось, и ПФТС стала рассматривать вопрос о вхождении в ее капитал стратегического иностранного инвестора. По словам руководства биржи, среди всех организаций, которым было сделано соответствующее предложение, откликнулась лишь российская ММВБ (Инвестгазета, 2010, 25 января). В результате в декабре 2009 года руководство ПФТС одобрило продажу ММВБ 50% + 1 акции, а в середине 2010-го сделка была завершена.

Таким образом, в настоящее время основная часть инфраструктуры фондового рынка Украины находится под контролем российского капитала, в том числе связанного с государством (как известно, основным акционером ММВБ является Центральный банк Российской Федерации).

На примере двух отмеченных сделок, особенно сделки ММВБ – ПФТС, мы наблюдаем подтверждение гипотезы замещающего роста. Более того, инвестиции российских бирж по сравнению с инвестициями ВЭБ явно носят стратегический характер, тогда как российский банк, весьма вероятно, перепродает не совсем профильный для него украинский актив (скорее всего, российскому же банку). Одновременно создаются предпосылки для дальнейшего развития проектов в области финансового взаимодействия на постсоветском пространстве, однако их перспективы будут во многом зависеть от того, насколько успешной будет деятельность российских бирж на Украине. Первые шаги в направлении качественных изменений на национальном фондовом рынке страны (запуск интернет-трейдинга) уже сделаны.

### **Кризис и выход на глобальные рынки**

Есть и другие примеры сделок, в которых российский бизнес, по оценке аналитиков, действительно смог эффективно воспользоваться кризисной ситуацией с целью улучшения своего положения в процессе интернационализации. Однако речь идет не столько об экспансии в регионе СНГ, сколько о затрагивающих его процессах диверсификации. В июне 2009 года российская компания «Атомредметзолото» (АРМЗ), входящая в структуру «Росатома», создала стратегический альянс с канадской компанией Uranium One. 50%-ная доля в казахстанском месторождении Каратау (оставшиеся 50% принадлежат «Казатомпрому») была обменена на 16.6% акций Uranium One, выпущенных в результате дополнительной эмиссии, и денежную компенсацию в размере \$90 млн (в зависимости от результатов работы Каратау в течение ближайших трех лет она может быть увеличена на \$60 млн). Канадская компания получила право на приоритетное приобретение активов АРМЗ за пределами России (по всей видимости, интерес для Uranium One представляет Казахстан). АРМЗ стала также первым стратегическим инвестором ранее полностью публичной Uranium One. Тем самым АРМЗ гарантировала доступ к глобальным ресурсам Uranium One, оперирующей на нескольких континентах (собственные ресурсы АРМЗ в России обладают крайне высокой стоимостью эксплуатации в силу неблагоприятных климатических условий) (Эксперт, 2009, 16 июня). Расширилось и присутствие АРМЗ в Казахстане, где Uranium One владеет целым рядом месторождений (Акдалинское и Южно-Инкайское (70%) и Харасанское месторождения (30%) с крайне низкой себестоимостью добычи.

Если учесть, что в июне 2010 года АРМЗ повысила свою долю в Uranium One до, как минимум, 50%, сделка представляет еще больший интерес для российской стороны. Иначе говоря, кризис подстегнул процессы выхода российских компаний из приоритетного региона Европы и СНГ. Впрочем, в данном случае кризис совместим с внутривнутриполитическими про-

цессами в Казахстане. Uranium One некоторое время назад оказалась замешана в крупном скандале (так называемое «дело Джакишева»), связанном с незаконной приватизацией ряда урановых месторождений в Казахстане. По имеющимся оценкам, сделка с АРМЗ станет определенной защитой для Uranium One в РК. Тем более что вторая крупная сделка с Uranium One – покупка около 20% акций компании Toshiba – так и не была одобрена руководством Казахстана (хотя отказа японские инвесторы не получили и, по словам старшего вице-президента Toshiba Ясухару Игараши, уже начали участвовать в работе Uranium One; в любом случае, можно говорить, что одобрение сделки заметно затянулось) (Курсивь, 2010, 10 июня).

### **Выводы**

Хотя приведенные данные и являются во многих случаях достаточно обрывочными и непоследовательными, мы все же можем сделать определенные выводы. Среди двух инвестиционных центров в СНГ действия компаний Казахстана, скорее всего, подтверждают гипотезу инвестиционного спада. В этой связи формирование второго интеграционного ядра в СНГ в этой стране (Винокуров, Либман, 2010) оказывается под вопросом. Впрочем, многое зависит от действий компаний и руководства Казахстана в отношении поддержки инвестиционной экспансии в ближайшем будущем.

Ситуация с российскими ТНК более сложная. В принципе, нам удалось обнаружить ряд свидетельств спада – как приостановки уже заявленных проектов, так и сокращения общего числа новых инициатив. Тем не менее Россия не в полной мере соответствует гипотезе инвестиционного спада: в течение II половины 2008–2010 годов в регионе СНГ реализовано несколько достаточно значимых сделок (другое дело, что большая часть проектов была инициирована еще до кризиса). Иначе говоря, инвестиции российского бизнеса в СНГ, как и в мире в целом, оказались сравнительно устойчивыми к кризису. К тому же многие проекты осенью 2008 года были лишь отложены, чтобы реализоваться в 2009-м после прохождения пика кризиса (примеры такой ситуации наблюдались в металлургической и горнодобывающей промышленности).

Мы также обнаружили некоторые примеры проектов, соответствующих гипотезе замещающего роста, прежде всего, в финансово-банковской сфере (однако также отчасти в строительстве и металлургии); однако их результативность, как показывают исследованные нами примеры, сильно различается. Логика гипотезы замещающего роста явно присутствует в проектах, диверсифицирующих иностранные активы российского бизнеса и выводящих их за пределы собственно постсоветского пространства. В этой связи, впрочем, сочетание параллельно идущих кризисных явлений и изменений стратегии российских ТНК делает идентификацию наблюдаемых эффектов достаточно сложной. С количественной точки зрения доля российских инвестиций в совокупных инвестициях в страны СНГ, по которым мы располагаем информацией, выросла (для всех стран, кроме Казахстана), что также соответствует гипотезе замещающего роста.

На протяжении 2008–2009 годов роль интенсификации межгосударственного сотрудничества в сфере инвестиций оставалась незначительной. Есть основания предполагать, что улучшение отношений России и Украины весной-летом 2010 года, а также старт Таможенного союза могут стать факторами, содействующими росту инвестиционного взаимодействия. Однако изменения в межгосударственных отношениях совпадают по времени с улучшением экономической ситуации в самой России, так что оценки давать сложно. В любом случае, анализ данного предположения станет возможным лишь по прошествии нескольких лет. В период кризиса политические факторы, очевидно, могли присутствовать в некоторых (реализованных и обсуждавшихся) сделках, но их не следует переоценивать.

### Литература

Blyakha N. (2009) Russian Foreign Direct Investment in Ukraine. Turku School of Economics Pan-European Institute Electronic Publication No. 7.

Chernykh L. (2008) Ultimate Ownership and Control in Russia. *Journal of Financial Economics*. Vol. 88

Hanson P. (2009) The Resistible Rise of State Control in the Russian Oil Industry. *Eurasian Geography and Economics*. Vol. 50. No. 1.

IMF (2010) *World Economic Outlook*. April 2010. Washington DC: International Monetary Fund.

Kuznetsov A. (2010) Industrial and Geographical Diversification of Russian Foreign Direct Investments. Turku School of Economics Pan-European Institute Electronic Publication No. 7.

Libman A. (2007) Regionalization and Regionalism in the Post-Soviet Space: Current Status and Implications for Institutional Development. *Europe-Asia Studies*. Vol. 59. No.3.

Libman A. (2009) Russian Federalism and Post-Soviet Integration: Divergence of Development Paths. *MPRA Working Paper*. No. 12944.

Libman A., Ushkalova D. (2009) Post-Soviet Countries in Global and Regional Institutional Competition: The Case of Kazakhstan. *MPRA Working Paper*. No. 12595.

Libman A., Vinokurov E. (2010) Holding Together Regionalism and the Interaction of Functional Bureaucracies. *MPRA Working Paper*. No. 23217.

Sethi D. (2009) Are Multinational Enterprises from the Emerging Economies Global or Regional? *European Management Journal*. Vol. 27.

SKOLKOVO (2008) Emerging Russian Multinationals: Achievements and Challenges. SKOLKOVO Research. November.

Vahtra P. (2007) Expansion or Exodus? The New Leaders among the Russian TNCs. *Turku School of Economics Pan-European Institute Electronic Publication*. No. 13.

Vahtra P. (2009) Expansion or Exodus? Russian TNCs amidst the Global Economic Crisis. *Turku School of Economics Pan-European Institute Electronic Publication*. No. 20.

Yeremeyeva I. (2009) Russian Investments in Belarus. *Turku School of Economics Pan-European Institute Electronic Publication*. No. 13.

Винокуров Е., Либман А. (2010) Тренды региональной интеграции на постсоветском пространстве: результаты количественного анализа. *Вопросы экономики*. 7.

Волков В. (2010) Проблема надежных гарантий прав собственности и российский вариант вертикальной политической интеграции. *Вопросы экономики*. 8.

Головнин М. (2010) Влияние мирового экономического кризиса на развитие взаимодействия фондовых рынков России и Украины. *Проблемы теории и практики управления*. 8.

Головнин М., Ушкалова Д., Якушева А. (2010) Влияние внешних шоков на экономики стран СНГ в период кризиса 2007–2009 годов (глобальный и региональный аспекты). *Евразийская экономическая интеграция*. 1(6): 4–25. Февраль.

Гриценко Г. (2010) Россия – Украина: Экономический фундамент политического сближения. *Интернет-издание Polit.ru*. 25 июня.

Зарщиков А. (2009) Сбербанк и БТА: полное взаимопонимание. *Финанс*. 35. 28 сентября – 4 октября.

Кузнецов А. (2009) Зарубежные инвестиции российских компаний в условиях кризиса: что дальше? Фонд исторической перспективы. *Перспективы*. 27 марта.

Кузнецов А., Четверикова А. (2009) *Российские транснациональные корпорации продолжают зарубежную экспансию даже в условиях кризиса*. Москва: ИМЭМО.

Либман А. (2008) Инвестиционное взаимодействие на постсоветском пространстве в 2007 году. *Информационно-аналитический бюллетень Центра проблем глобализации и интеграции Института экономики РАН*. 1.

Паппэ Я. (2009) Российский крупный бизнес в период кризиса. Лекция на *polit.ru*. 4 июня.

Парамонов В., Строков А., Столповский О. (2009) Российские нефтегазовые проекты в Казахстане: современное состояние. *Время Востока*. 16 сентября.

СКОЛКОВО (2009) *Глобальная экспансия транснациональных корпораций России и Китая: Адаптация в условиях кризиса*. Институт исследования быстрорастущих рынков СКОЛКОВО. Май.

Старостенкова Е. (2010) *Российский крупный бизнес: события и тенденции 2009 года*. Москва: ЦМАКП.

Хейфец Б. (2009) *Влияние кризиса на сотрудничество России со странами ЕвразЭС*. Фонд «Наследие Евразии», портал «Евразийский дом» ([www.eurasiahome.org](http://www.eurasiahome.org)).

# Сравнительная динамика эволюции институциональных структур региональных интеграционных формирований в СНГ и ЕС

**В.И. Тарасов**

Владимир Иванович Тарасов – к.т.н., руководитель Аграрного центра ЕврАзЭС при Всероссийском научно-исследовательском институте экономики сельского хозяйства (ВНИИЭСХ), действительный член Международной академии информатизации.  
 Электронная почта: cisnet@mail.ru.

Как показывает мировой опыт, при всем многообразии форм экономической интеграции ее развитие в основном проходит через одни и те же этапы – от создания зон свободной торговли (ЗСТ) через таможенные союзы (ТС) к экономическим, валютным и политическим союзам. Эта тенденция отмечена еще в работах Балассы (Balassa Bela, 1961), а в 2005 году автором этот процесс был имитирован графически с помощью матрицы, представленной в *таблице 1*.

Институциональный формат региональной интеграции	Объекты регулирования				
	Внутренние тарифы (вплоть до их отмены)	Тарифы на внешней границе таможенной территории	Объемы производства в границах таможенной территории	Курс национальных валют с переходом на единую региональную валюту	Формирование наднациональных политических структур управления
Зона свободной торговли	+	-	-	-	-
Таможенный союз	+	+	-	-	-
Экономический союз	+	+	+	-	-
Валютный союз	+	+	+	+	-
Политический союз	+	+	+	+	+

**Таблица 1**  
 Взаимосвязь институциональных форматов региональной интеграции с объектами регулирования

В контексте данной статьи интеграция рассматривается как поэтапный процесс выравнивания, сближения и слияния национальных рынков, а региональное интеграционное формирование (РИФ) – как родовое понятие для интеграционных образований любой институциональной формы (соглашение, союз, сообщество, содружество и т.п.).

При рассмотрении современных тенденций эволюции региональных интеграционных формирований основной акцент сделан на анализе сравнительной динамики эволюции их институциональных форм.

Примерами различной степени сложности и эффективности региональных интеграционных формирований служат различные форматы:

- зоны свободной торговли (североамериканская ассоциация свободной торговли (НАФТА), Содружество Независимых Государств (СНГ), МЕРКОСУР, Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество);
- таможенные союзы (Европейский союз (ЕС), Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС);
- соглашения о едином экономическом пространстве (Норвегия – ЕС, Исландия – ЕС);
- валютные и политические союзы (ЕС, союзное государство Россия – Беларусь).

В рамках данной работы *зона свободной торговли* согласно статье XXIV Генерального соглашения по тарифам и торговле рассматривается как региональное формирование из *двух или более таможенных территорий*. Между составляющими территориями в отношении товаров, происходящих из этих территорий, отменены пошлины и другие ограничительные правила регулирования торговли для всех или значительной части товаров.

В то же время *Таможенный союз* согласно статье XXIV Генерального соглашения по тарифам и торговле рассматривается как *замена двух или нескольких таможенных территорий одной таможенной территорией* таким образом, что пошлины и другие ограничительные меры регулирования торговли отменяются в отношении всей или значительной части торговли между составляющими территориями союза. В основном одни и те же пошлины и другие меры по регулированию торговли применяются каждым из членов союза по отношению к торговле с таможенными территориями, не входящими в союз.

В наблюдающемся в настоящее время хаосе, обусловленном начавшимся в 2007 году продовольственным кризисом и продолжающемся в форме фондового и финансового кризиса, трудно рассмотреть одну важную, фактически генеральную тенденцию, связанную с развалом глобальной торговой системы во главе с ВТО и переходом к образованию множества региональных интеграционных торговых формирований.

За истекшие 1.5–2 года образованы такие экзотические интеграционные формирования в виде ЗСТ, как «США – Южная Корея», «Китай – Новая

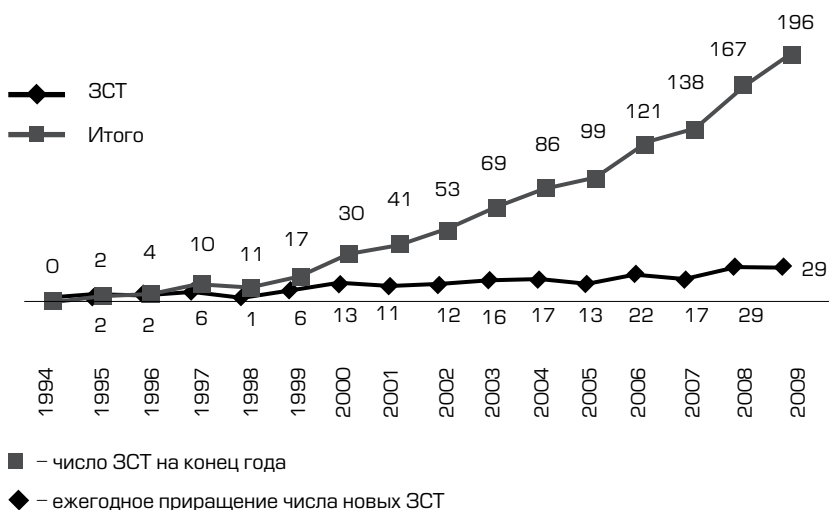
Зеландия» и почти оформленная зона свободной торговли «ЕС – Индия». Совершенно очевидно, что представительные объемы мировой торговли уже контролируются в рамках юридически оформленных региональных интеграционных формирований, и эта тенденция продолжается.

Данные о географическом распределении региональных интеграционных формирований по континентам приведены в *таблице 2*, а данные об интенсивности их прироста – на *рисунке 1*.

Для прогнозирования процесса образования РИФ в среднесрочном и долгосрочном периодах полученные данные были обработаны нами с

Год	Формат интеграции	Африка	Северная Америка	Южная Америка	Азия	Европа	СНГ	Итого
2009	ЗСТ	2	4	8	8	7	0	29
2008	ЗСТ	2	0	2	10	8	9	30
2007	ЗСТ	3	0	3	5	6	0	17
2006	ЗСТ	4	1	5	8	4	0	22
2005	ЗСТ	2	1	4	3	4	0	14
2004	ЗСТ	2	1	2	5	4	5	19
2003	ЗСТ	1	3	2	6	4	0	16
2002	ЗСТ	0	1	2	5	5	0	13
2001	ЗСТ	0	0	3	1	1	6	11
2000	ЗСТ	4	0	1	0	6	1	12
1999	ЗСТ	3	0	0	1	0	5	9
1998	ЗСТ	1	0	0	0	2	0	3
1997	ЗСТ	0	2	1	1	3	0	7
1996	ЗСТ	0	0	0	0	3	0	3
1995	ЗСТ	1	1	0	1	5	0	8
1994	ЗСТ	0	0	0	0	0	0	0
ИТОГО		26	15	32	54	63	26	218

**Таблица 2**  
Данные о географическом распределении РИФ по континентам



**Рисунок 1**  
Динамика прироста РИФ с момента образования ВТО

использованием разработанного Российским НИИ планирования и нормативов программного комплекса FAR-FOOD-AREA. Результаты такой обработки приведены в *таблице 3*.

Годы	Факт	Линейная	Экспонента
2001	41	32.1	44.8
2002	53	51	54.2
2003	69	69.9	65.5
2004	86	88.9	79.3
2005	99	107.8	95.8
2006	121	126.7	115.9
2007	138	145.6	140.2
2008	167	164.5	169.5
2009	196	183.4	204.9
2010		202.4	247.8
2015		296.9	640.8
2020		391.5	1657
Дисперсия		6.857	4.716

**Таблица 3**  
Прогноз количества  
РИФ в мире  
на 2010–2020 годы

За весь анализируемый период во всем мире среди региональных интеграционных формирований доминируют зоны свободной торговли как самые простые для оценки ожидаемых выгод и не нуждающиеся в формировании корпоративных институтов управления ими. Попытки создания таможенных союзов в Африке, Латинской и Северной Америке, Юго-Восточной Азии по этим причинам не привели пока к массовым положительным результатам.

Изучая сравнительную динамику эволюции институциональных структур РИФ в Европе и СНГ, автор отметил определенные закономерности в этом процессе, поскольку эта эволюция в Европе имеет достаточно длительную историю. Первый шаг в сторону создания современного Евросоюза был сделан в 1951-м, когда ФРГ, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Франция, Италия подписали договор об учреждении Европейского объединения угля и стали. Он вступил в силу в июле 1952 года.

Через шесть лет с целью углубления экономической интеграции те же шесть государств в 1957 году учредили Европейское экономическое сообщество (ЕЭС, Общий рынок) и Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом). Самым важным и широким по сфере компетенции являлось ЕЭС.

Процесс развития и превращения этих европейских сообществ в современный Европейский союз происходил путем передачи все большего числа функций управления на наднациональный уровень. Число участников интеграции увеличивалось как за счет неопределившихся государств, так и за счет конкурирующего регионального интеграционного формирова-

ния в лице Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ), которая была создана в 1960 году как альтернатива для европейских государств, которые не могли или не желали присоединиться к ЭЭС.

Оценивая динамику эволюции РИФ, следует отметить, что фактическое формирование Таможенного союза шести государств произошло лишь через 14 лет, а валютного союза – через 27 лет после создания зоны свободной торговли.

ЕАСТ ограничивалась более скромными задачами, чем ЕС. Согласно Стокгольмской конвенции таможенная политика ассоциации регулировала торговлю промышленными товарами. Страны ЕАСТ не вводили единого тарифа на продукты, импортируемые из третьих стран, и сохраняли национальные таможенные пошлины, осуществляя, таким образом, самостоятельную торговую политику. Кроме того, государства ассоциации совместно заключили соглашения о свободной торговле со множеством стран во всем мире.

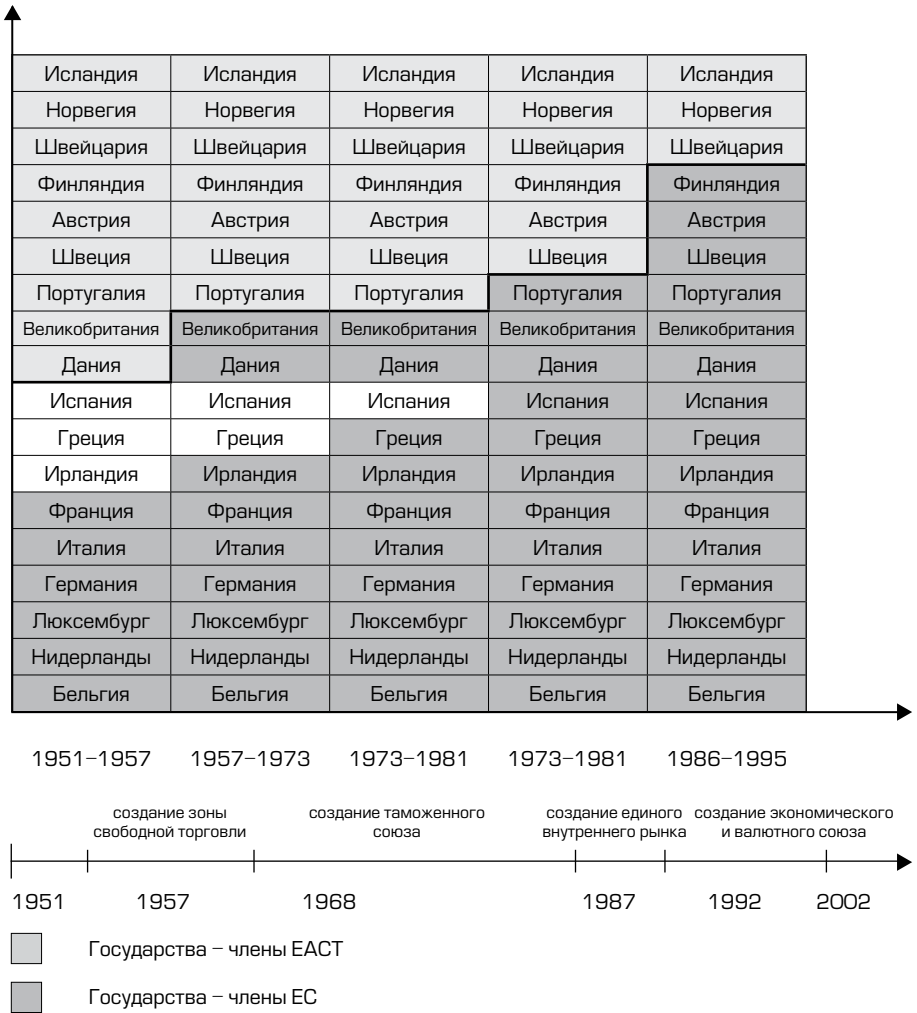
Таким образом, ЕАСТ представляла собой менее развитую интеграционную форму, и при свободной торговле между входившими в нее странами ни одна из них не поступалась какими-либо элементами своего суверенитета. К тому же не были созданы институты, обладавшие законодательной властью. Страны ассоциации оказались слабо связанными между собой экономически и – как результат – не смогли продвигаться по пути интеграции столь же эффективно, как государства, входившие в ЕС.

К началу 1970-х в ЕАСТ был завершен процесс создания ЗСТ. Она стала наиболее известной и значимой из всех уже построенных ассоциаций свободной торговли. Наметились тенденции к перерастанию этой организации в более развитые формы интеграции, в частности в экономический союз. Но эти тенденции не были реализованы, в результате чего интеграционный процесс в странах ЕАСТ не оказывал такого же благотворного воздействия на экономику, как в конкурирующем с ней Европейском экономическом сообществе.

Разрешая дилемму: или укреплять ЕАСТ, или добиваться слияния с ЭЭС, Великобритания сделала выбор в пользу участия в ЕС, а вслед за ней последовали Дания и Ирландия, экономически тесно связанные с Великобританией и имевшие с ней договор о торговой ассоциации. Одна за другой страны стали присоединяться к ЕС. Португалия оставила ЕАСТ в 1986-м, Австрия, Швеция и Финляндия вошли в Европейский союз в 1995 году. Данные о динамике институциональных преобразований в ЕС приведены на *рисунке 2*.

При наличии в Европе двух региональных интеграционных формирований их отношения формализовались таким образом, что первоначально это была рыночная интеграция без создания каких-либо институциональных рамок экономических взаимосвязей. Единственным крупным шагом стало соглашение 1974 года, вводившее свободное движение промышленных товаров в регионе, охватываемом ЕС и ЕАСТ. Это было создание единого экономического пространства, предусматривающее свободное

**Рисунок 2**  
Динамика институциональных преобразований в ЕС



передвижение четырех факторов производства — товаров, услуг, капитала и рабочей силы и вступившее в силу в 1994 году соглашение о Европейском экономическом пространстве.

Переходя к анализу эволюции институциональных структур РИФ стран Содружества, следует иметь в виду, что СНГ относительно молодое формирование и было основано главами БССР, РСФСР и УССР путем подписания 8 декабря 1991 года под Брестом (Беларусь) *соглашения о создании Содружества Независимых Государств*. 13 декабря в Ашгабаде состоялась встреча президентов пяти центральноазиатских государств, входивших в состав СССР: Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана. Итогом стало заявление, в котором страны выразили согласие войти в организацию, но при условии равноправного участия субъектов бывшего Союза и признания всех государств СНГ в качестве учредителей.

Результатом стало подписание 21 декабря 1991 года Алма-Атинской декларации, в которой излагались цели и принципы СНГ. В ней закреплялось положение о том, что взаимодействие участников организации «будет осуществляться на принципе равноправия через координирующие институты, формируемые на паритетной основе и действующие в порядке, определяемом соглашениями между участниками Содружества, которое не является ни государством, ни надгосударственным образованием».

Высшим органом организации является Совет глав государств СНГ, в котором представлены все государства-члены и который обсуждает и решает принципиальные вопросы, связанные с деятельностью организации. Совет глав государств собирается на заседания два раза в год.

Уставом предусматриваются категории *ассоциированных членов* (государства, участвующие в отдельных видах деятельности организации, на условиях, определяемых соглашением об ассоциированном членстве) и *наблюдателей* (государства, чьи представители могут присутствовать на заседаниях органов Содружества по решению Совета глав государств)\*.

Действующим уставом регламентируется порядок выхода государства-участника из Содружества. Для этого государство-участник за 12 месяцев до выхода должно известить в письменном виде депозитария устава. Оно должно полностью выполнить обязательства, возникшие в период участия в уставе.

СНГ как надгосударственное образование имеет слишком небольшое количество «точек соприкосновения» между его членами. Это заставляет лидеров стран Содружества искать альтернативные интеграционные варианты. На постсоветском пространстве сформировалось несколько организаций с более конкретными общими целями и проблемами, в частности ЕврАзЭС и ГУАМ. На сегодня СНГ не состоялось как союзное государство.

Графически динамика институциональных преобразований в СНГ изображена на *рисунке 3*.

**I этап** – образование субрегиональных формирований ЕврАзЭС (1995) и ГУАМ (1997)

**II этап** – первая реструктуризация ЕврАзЭС и ГУАМ – переход Узбекистана в ЕврАзЭС (2005) с приостановкой членства (2008)

**III этап** – реструктуризация ЕврАзЭС – образование Таможенного союза (2007)

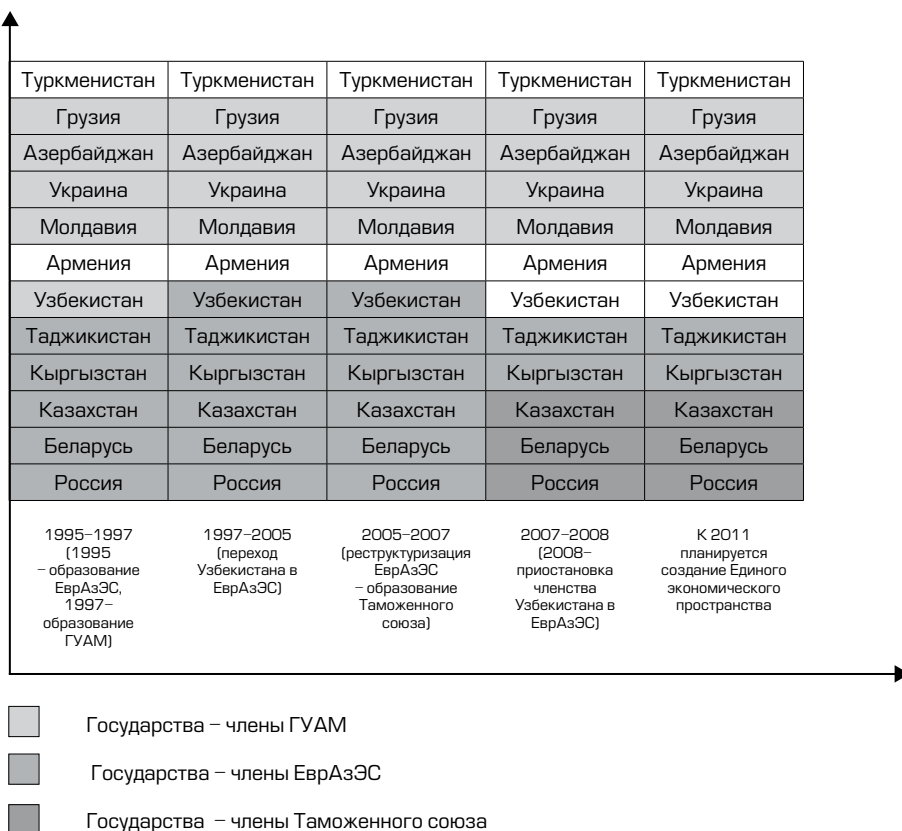
**IV этап** – реструктуризация СНГ – выход Грузии из СНГ (2009)

### **Субрегиональное интеграционное образование ЕврАзЭС**

**Евразийское экономическое сообщество** было образовано на основе созданного в 1995 году Таможенного союза Беларуси, Казахстана,

\* Устав СНГ. Раздел II. Статья 8. Исполнительный комитет СНГ

**Рисунок 3**  
Динамика  
институциональных  
преобразований  
в СНГ



Кыргызстана и России. С инициативой преобразования Таможенного союза в новую международную экономическую организацию в мае 2000 года выступил президент России Владимир Путин, а 10 октября 2000 года в Астане президенты Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России и Таджикистана подписали договор об учреждении Евразийского экономического сообщества.

6 октября 2007 года в Душанбе прошел саммит ЕврАзЭС, на котором была принята концепция Таможенного союза России, Казахстана и Беларуси. План действий по формированию ТС рассчитан на три года. Также приняли решение о формировании комиссии Таможенного союза – национального органа. Россия получила в нем 57% голосов, а Казахстан и Беларусь – по 21.5%.

В Интеграционном комитете решения принимаются большинством в две трети голосов. Количество голосов при принятии решений соответствует взносу каждой стороны в бюджет Сообщества.

ГУАМ как субрегиональная организация создана в октябре 1997 года. С 1999 по 2005 год сюда также входил Узбекистан. Название организации сложилось из первых букв названий входящих в нее стран. До выхода Узбекистана из организации она именовалась ГУУАМ. Достигнутые в рамках ГУАМ договоренности о сотрудничестве были сразу же одобре-

ны ОБСЕ. В сентябре 2000 года в ходе саммита тысячелетия в ООН был принят меморандум, регулирующий цели создания и деятельность ГУАМ. В 2001-м ГУАМ получил статус международной региональной организации. На саммите в Ялте 6–7 июня 2001 года был подписан устав ГУАМ.

В 2009 году президент Молдавии Владимир Воронин на вопрос о перспективах организации заявил, что «ГУАМ как региональная организация нежизнеспособен и бесперспективен».

Комментируя схемы, приведенные на рисунке 3, можно констатировать, что наблюдающееся на протяжении полувеккового периода противостояние в Европе регионального интеграционного формирования ЕС, использующего формат таможенного союза, и регионального интеграционного формирования ЕАСТ, использующего формат зоны свободной торговли, закончилось полным триумфом ЕС.

По-видимому, такого же итога следует ожидать и на пространстве СНГ после появления Таможенного союза трех государств – Беларуси, Казахстана и России в его противостоянии с ГУАМ.

### Литература

Balassa Bela (1961) *The theory of Economic Integration*. R.D. Irwin.

*From disintegration to reintegration: Eastern Europe and the Former Soviet Union in International Trade* (2006) Edited by Harry G Broadman.

Hagermejer J., Rau M. (2008) *EU-Morocco FTA*. Presentation.

IMF (2006) *World Economic Outlook and Staff Studies for the World Economic Outlook Topics*. Globalisation and Inflation. International Monetary Fund. 1995–2006.

IMF (2007) *World Economic Outlook*. Spillovers and Cycles in the Global Economy. International Monetary Fund.

Jensen J., Rutherford T., Tarr D. (2003) *Economy-Wide and Sector Effects of Russia's Accession to the WTO*.

Jensen J., Rutherford T., Tarr D. (2004) *The Impact of Liberalizing Barriers to Foreign Direct Investment in Services: The Case of Russian Accession to the World Trade Organisation*.

Kimura F., Ando M., Fujii T. (2003a) *Estimating the Ad Valorem Equivalent of Barriers to Foreign Direct Investment in Financial Services Sectors in Russia*.

Kimura F., Ando M., Fujii T. (2003b) *Estimating the Ad Valorem Equivalent of Barriers to Foreign Direct Investment in the Telecommunication Services Sectors in Russia*.

OECD/FAO (2008a) *OECD-FAO Agricultural Outlook 2008–2017*.

OECD/FAO (2008b) *OECD's Producer Support Estimate and Related Indicators of Agricultural Support: Concepts, Calculation, Interpretation and Use. The PSE Manual*.

WTO (2005) Overview of Developments in the International Trading Environment. *Annual Report* by the Director-General. World Trade Organisation. Geneva. February.

WTO (2008) *World trade report 2008*. Trade in a Globalising World. World Trade Organisation.

Азиатский вектор интеграции на постсоветском пространстве (2006) *Информационно-аналитический бюллетень*. № 3(7). Москва: Центр проблем интеграции Института экономики Российской академии наук.

Афонцев С. (2002) *Политическая экономия внешнеторговой политики*. Институт мировой экономики и международных отношений РАН.

Всемирная торговая организация (2002) *Краткое пособие для бизнеса*. Москва.

ВТО и сельское хозяйство России (2003) *Сборник по материалам «круглого стола» по проблемам ВТО в рамках конференции «Ломоносовские чтения»*. Москва: Экономический факультет МГУ. ТЕИС.

Гайдар Е., Чубайс А. (2008) *Экономические записки*. Москва: РОССПЭН.

Дюмулен И. (2000) *Всемирная торговая организация – особенности правового и организационного устройства, современная роль*. Москва. 1997, издание ТПП РФ; 2-е переработанное издание. ВАВТ.

Дюмулен И. (2007) *Всемирная торговая организация: экономика, политика, практика*. Москва.

Занини Д. (2003) *Содействие России в переходе к рыночной экономике: беспрецедентная задача*. Всемирный банк.

Ильина З. (2007) *Система продовольственной безопасности: закономерности формирования и факторы развития*. Минск: Институт экономики НАН Беларуси.

Ключников Б. (2005) *ВТО – дорога в рабство*. Москва: Эксмо. Алгоритм.

Крылатых Э., Строкова О. (2003) *Проблемы и перспективы вступления России в ВТО*. Доклад. Москва: ВИАПИ.

Портер М. (1993) *Международная конкуренция*. Москва: Международные отношения.

Прескотт Дж. Е., Миллер С. (2004) *Конкурентная разведка: Уроки из окопов*. Москва: Альпина Бизнес Букс.

Россия в ВТО: надежды и стратегические возможности (2007) *Материалы II Международного конгресса*. Москва: Президент-Отель.

Сутырин С. (2006) *Китай и Россия в мировой экономике*. Шанхай.

Тарасов В. (2005) *Торговые войны в условиях глобализации – «Россия: экономические проблемы в условиях глобализации»: сборник материалов I Международной научно-практической конференции*. Издательство СтГАУ «АГРУС».

Тарасов В. (2006) *Проблемы адаптации агропромышленного комплекса при вступлении России во Всемирную торговую организацию*. Москва: ВНИИЭСХ.

Тарасов В., Свинухов В., Сухов С. (2005) *Нетарифные меры защиты агропродовольственного рынка*. Международный центр научной и технической информации.

Фишмен Т. (2007) *Китай Inc. Восход сверхмощного глобального конкурента*. Москва: Эксмо.

# Инвестиции, корпоративная интеграция и формирование евразийских ТНК в телекоммуникационном секторе стран СНГ

**А.М. Абсаметова**

Абсаметова Айгуль Малисовна – к.э.н., старший специалист отдела экономического анализа и консалтинга Аналитического управления ЕАБР. Магистр управления Эдинбургского университета (Великобритания). Закончила аспирантуру Казахского национального технического университета им. К.Сатпаева. Имеет ряд публикаций на тему налогообложения нефтегазового сектора Казахстана.

Электронная почта: [absametova\\_am@eabr.org](mailto:absametova_am@eabr.org)

Цель данной статьи – исследование процессов экономического сотрудничества в телекоммуникационной отрасли стран СНГ. Особое внимание уделено корпоративной интеграции внутри региона СНГ, а также формированию новых телекоммуникационных транснациональных компаний (ТНК) с участием российского капитала. Мы анализируем сектор мобильной связи СНГ, фокусируясь на трансграничных инвестициях и выделяя основных игроков на рынке мобильной телефонии. Статья подготовлена на основе отраслевого обзора ЕАБР №9 «Интеграционные процессы в телекоммуникационном секторе стран СНГ». В данной статье рассматривается теория корпоративной интеграции, а также влияние корпоративной интеграции на экономическое сотрудничество в телекоммуникационном секторе стран СНГ. Кроме того, анализируется рынок мобильной связи региона, выделяются ключевые игроки на рынке мобильной связи, а также их инициативы по формированию единого телекоммуникационного рынка СНГ.

## **Корпоративная интеграция и формирование евразийских телекоммуникационных ТНК**

Телекоммуникационная отрасль – самая яркая «история успеха» корпоративной интеграции на постсоветском пространстве. Российские операторы мобильной связи, не успев освоить внутренний рынок, перешли к крайне успешной экспансии в страны СНГ. С 2009 года крупнейшим игрокам

стало тесно уже и в Содружестве. Мы становимся свидетелями выхода на новые рынки государств Евразийского континента – Индии, Вьетнама, Лаоса. МТС и «ВымпелКом» превращаются в евразийские ТНК.

Феномен евразийского обмена подразумевает взаимный обмен товарами, идеями, технологиями и миграционными потоками между регионами континента. Последнее тысячелетие стало свидетелем трех крупных периодов евразийского обмена. Первый – эпоха Шелкового пути (XI–XIII века), второй – европейская экспансия (XV–XIX века). Третий период – глобализированное экономическое, технологическое, политическое и культурное взаимодействие – разворачивается на наших глазах. Современная волна евразийского обмена началась как одностороннее восприятие западных технологий и методов хозяйствования Восточной, Южной и Западной Азией, а также регионом СНГ. Однако все больше этот обмен приобретает двусторонний характер. Ключевое отличие современного евразийского обмена – его более продвинутый технологический характер (Винокуров, 2010). В частности, развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в десятки и сотни раз увеличивает интенсивность обмена. Телекоммуникационные ТНК стали важнейшим проводником современного евразийского обмена.

Полностью частный характер крупнейших игроков сыграл положительную роль в формировании их глобальной конкурентоспособности и активности. Важное значение в развитии ИКТ имеет либерализация рынков, способствующая внедрению новых технологий и привлечению дополнительных инвестиций в сектор. Анализ развития крупных телекоммуникационных операторов мира в 1990–2000 годы, проведенный Ефановым (2008), показывает, что основной причиной роста глобальной информационной инфраструктуры стало продвижение новых технологий и интернационализация операторов связи, то есть практически все крупные телекоммуникационные компании являются транснациональными. Либерализация рынка в развитых странах и появление новых, более дешевых технологий значительно увеличили конкуренцию на рынке услуг связи, а компании начали искать новые источники доходов, зачастую за пределами страны основания.

Хейфец и Либман (2007: 9) под корпоративной интеграцией понимают «систему взаимосвязей, возникающую в рамках межгосударственного внутрифирменного пространства, где свободно перемещаются товары, рабочая сила, капитал. Транснациональные корпорации представляют собой структуры, создающие торговлю (trade enabling structures), и за счет этого усиливающие преимущества внутрирегиональной торговли и содействующие региональной интеграции». Либман (2009) выделяет ряд инструментов корпоративной интеграции:

- 1) Прямые инвестиции и развитие производственных цепей в рамках структур, связанных отношениями собственности.
- 2) Создание международных альянсов и долгосрочная производственная кооперация.

- 3) Формирование сетей контрактов с компаниями в различных странах, связанных между собой за счет основного клиента – крупной корпорации.

В телекоммуникационном секторе стран Содружества наиболее действенны первые два инструмента. Например, в мобильной телефонии (как будет описано ниже, «ВымпелКом», МТС, Altimo) – прямые инвестиции, в сфере фиксированной телефонии и спутниковой связи – создание международных альянсов.

Согласно классической теории интернационализации Даннинга, компания может выйти на международные рынки, используя несколько стратегий:

- экспорт продукции/услуг через дистрибьюторов;
- экспорт продукции/услуг через собственную структуру;
- создание производства с полным циклом;
- международная интеграция производственных мощностей.

В целях усиления интеграционных процессов наиболее эффективны последние три пункта. ТНК создают альянсы с уже имеющимися производителями оборудования в стране пребывания посредством СП (как было сделано в России) или покупки компаний (основная стратегия вхождения российских операторов мобильной связи на рынок стран СНГ).

Потоки инвестиций в телекоммуникационный сектор стран СНГ характеризуются неравномерностью, где основная роль принадлежит российскому капиталу. При этом остальные страны региона ограничиваются ролью реципиента. Таким образом, в Содружестве наблюдается небольшое число центров формирования новых ТНК и множество стран-реципиентов (Либман, 2009).

Наиболее распространенной формой интеграционного взаимодействия на постсоветском пространстве является модель корпоративных инвестиций. В ее основе лежит инвестиционная экспансия российского и (в меньшей степени) казахстанского бизнеса. За последние 10 лет россияне вложили около \$1.5 млрд в мобильную связь стран Содружества (Либман, 2009).

СНГ является одним из наиболее динамично развивающихся рынков мобильной связи, сохраняющим среднегодовые темпы роста (в 2003–2008 годах) на уровне 44%. Показатель проникновения мобильной связи в регионе вырос с 17.9% в 2003 году до 113% в 2008-м. Такой стремительный рост частично объясняется возросшей конкуренцией на рынке мобильной связи (МСЭ, 2009).

Однако между странами СНГ существуют значительные различия в уровне развития ИКТ. Так, в России и на Украине проникновение мобильной связи приближается к 120%, а в Туркменистане этот показатель все еще не превышает 10%. Средние темпы роста по СНГ в период 2002–2007 годов составили 60%, что значительно выше, чем в других регионах мира. Основные причины высоких темпов роста услуг – недостаточно развитая

Страна	2005	2006	2007	2008	2009
Армения	10.377	41.055	61.072	75.916	84.984
Азербайджан	26.523	38.925	52.355	75.001	87.828
Беларусь	41.762	61.004	71.574	83.977	100.547
Казахстан	35.527	50.828	79.975	96.064	95.897
Кыргызстан	10.374	23.89	40.559	62.694	81.849
Молдова	28.989	36.619	51.339	66.699	77.281
Россия	83.17	105.714	120.613	141.111	163.622
Таджикистан	4.055	32.443	31.703	53.737	70.481
Туркменистан	2.168	4.416	7.668	22.507	29.355
Украина	63.945	105.306	119.337	121.095	121.058
Узбекистан	2.736	9.509	21.158	45.512	59.727

**Таблица 1**

Количество абонентов мобильной связи на 100 жителей

*Источник:*  
ООО «Научно-исследовательский центр «Телекоммуникации без границ»  
*Примечание:*  
по данным Всемирного банка (World Bank, 2010)

сеть фиксированной связи и рост конкуренции на рынке инфокоммуникаций в регионе (МСЭ, 2009).

Наиболее привлекательны с инвестиционной точки зрения рынки мобильной связи Туркменистана и Узбекистана, где проникновение такой связи ниже, чем в других странах. Значительный рост количества абонентов сотовой связи достигнут в основном за счет интенсивного развития и внедрения в 2000–2005 годах мобильных сетей второго поколения 2G и 2.5G, базирующихся на технологии GSM.

### Инвестиции в телекоммуникационный сектор стран СНГ

Развитие любого рынка, в том числе телекоммуникационного, зависит от объемов инвестиций. Выход на новые страны может оказаться взаимовыгодным стратегическим решением как для компании, расширяющей рынок сбыта, так и для принимающего государства.

В последние несколько лет в постсоветских странах наблюдается рост инвестиций в ИКТ. По оценкам Всемирного банка, уровень инвестиций в телекоммуникационный рынок стран СНГ с участием частного сектора до 2007 года имел тенденцию к постоянному увеличению (см. таблицу 2).

Страна	2004	2005	2006	2007	2008
Армения	61.7	132	0	104	110.6
Азербайджан	109	123	413.6	188	474
Беларусь	148	187.6	220.4	660.9	1130
Казахстан	275.7	484.5	635.2	838	1146.6
Кыргызстан	0.6	0.6	35.9	5	75
Молдова	9.6	36.5	34	163.3	81
Россия	5952.3	5906.3	6397	6586.1	7692
Таджикистан	н/д*	н/д	н/д	11	53
Туркменистан	383.8	7328.9	1991.7	2215	3954
Украина	738	1407.3	865.2	1345.8	1363.8
Узбекистан	3	93	90	272.1	318.8
итого	7681.7	15699.7	10683	12389.2	16080

**Таблица 2**

Инвестиции в телекоммуникационный рынок стран СНГ (\$ млн)

*Источник:*  
Научно-исследовательский центр «Телекоммуникации без границ»  
*Примечание:*  
по данным Всемирного банка (World Bank, 2010), \*н/д – нет данных

По большинству показателей телекоммуникационный рынок России уже в начале XXI века характеризовался высоким уровнем проникновения, что обуславливалось большой численностью населения и относительно развитой инфраструктурой. Быстрому росту способствовал и иностранный капитал. Так, ведущие российские операторы МТС и «МегаФон» были созданы совместно с зарубежными компаниями (немецкими Deutsche Telecom и Siemens и шведско-финской TeliaSonera).

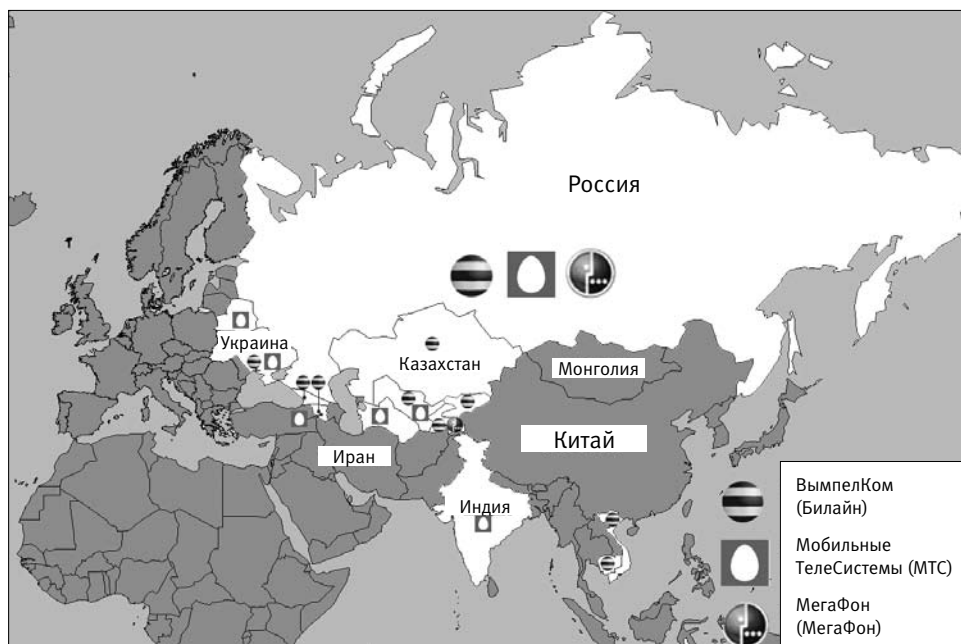
Не успев насытить отечественный телекоммуникационный рынок, россияне начали искать пути дальнейшего развития. Рынки соседних государств, имеющих крепкие политические и экономические связи с Россией, подходили больше всего. У постсоветских стран имелся ряд общих характеристик – высокие темпы роста, относительно низкий уровень проникновения и схожая бизнес-среда.

Более того, конкуренция на этих рынках оставалась сравнительно невысокой из-за слабости местных операторов связи и небольшого интереса со стороны международных транснациональных компаний. На сегодняшний день из 13 мировых операторов уровня Tier-1 (которые имеют доступ в Интернет только через пиринговые соглашения, то есть не покупают транзит) на рынке России и стран СНГ представлены только три (TeliaSonera International Carrier располагает инфраструктурой, Tata и Verizon Business открыли узлы доступа). Так, по словам директора TeliaSonera, операторы уровня Tier-1 не заинтересованы в рынке России (и СНГ). Этому способствуют экономические и географические условия региона, к главным недостаткам которого относят высокую стоимость покупки или аренды инфраструктуры, сложности строительства, прорехи в налоговом законодательстве (не допускается бесплатный обмен трафиком) и регуляторные проблемы (Коник, 2010).

Дополнительный стимул для вхождения российских мобильных операторов на рынки постсоветских государств – так называемая стратегия «следуй за своим клиентом» (follow your client). Многие корпоративные клиенты, работающие в разных секторах экономики, уже интегрировались с рынками стран Содружества (Lisitsyn, et al., 2005). К примеру, ОАО «ЛУКОЙЛ» участвует в эксплуатации ряда месторождений в Казахстане, Узбекистане и на Украине и реализует углеводородное сырье практически по всей территории СНГ. Эта и другие компании, будучи корпоративными клиентами сотовых операторов, нуждались в постоянной связи со своими подразделениями в соседних государствах.

Для расширения абонентской базы и удовлетворения потребностей клиентов с 2000 года российские операторы начали выходить на международные рынки связи, ими были предприняты первые шаги по развитию единого телекоммуникационного рынка в странах Содружества. Основной стратегией вхождения стало слияние и поглощение (M&A) местных операторов связи. Такой способ наиболее распространен в телекоммуникационной индустрии, так как предусматривает использование уже имеющейся инфраструктуры и абонентской базы приобретаемого оператора связи. На сегодняшний день российские партнеры присутствуют практически во

всех странах СНГ. Основные игроки на рынке мобильной сотовой связи России: ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (МТС), АО «ВымпелКом» (с торговой маркой «Билайн»), ОАО «МегаФон» (см. рисунок 1, таблицу 3).



По состоянию на апрель 2010 года ОАО «ВымпелКом» обладало самой обширной географией абонентской базы. Компания с торговой маркой «Билайн» предоставляет услуги мобильной и фиксированной связи, высокоскоростного беспроводного и широкополосного доступа в Интернет на территории России, Казахстана, Узбекистана, Украины, Таджикистана, Грузии и Армении, а с 2008 года – во Вьетнаме и Камбодже (см. рисунок 1).

Впервые компания вышла на международный уровень в августе 2004 года. Тогда «ВымпелКом» приобрел второго по величине сотового оператора в Казахстане – ТОО «КаР-Тел» (до июня 2007 года компания предоставляла услуги под брендами K-Mobile и Excess). Сумма сделки составила \$350 млн, кроме того, «ВымпелКом» принял на себя долговые обязательства «КаР-Тел» в размере \$75 млн. Таким образом, слияние открыло доступ к 600 тыс. абонентов «КаР-Тел». По состоянию на 1 января 2010 года абонентская база «Билайна» составила 6.135 млн человек (ВымпелКом, 2009), то есть за шесть лет присутствия возросла более чем в 10 раз.

11 ноября 2005 года «ВымпелКом» подписал договор о приобретении 100% акций ЗАО «Украинские радиосистемы». Сумма сделки составила \$231 млн. 29 декабря 2005 года «ВымпелКом» объявил о приобретении 60% акций ООО «Таком» (Tacom), сотового оператора Таджикистана за \$12 млн. В начале 2006 года компания вошла на узбекский рынок сотовой связи, купив крупнейших операторов – ООО «Бакри Узбекистан Теле-

**Рисунок 1**  
Зона обслуживания российских мобильных операторов

*Источник:*  
Евразийский банк развития  
*Примечание:* по данным компаний

Оператор	Год	Страна	Стоимость сделки (\$ млн)	Капитальные затраты (\$ млн)	Размер участия (%)	Условия сделки
«МегаФон»	2001	Таджикистан	СП		75	совместное с «Таджиктелекомом» предприятие, предоставляющее услуги связи под брендом «ТТ-Мобайл»
МТС	2002	Беларусь	СП	40.26	49	создано совместно с РУП «Белтелеком» и ОАО «МТС»
МТС	2003	Украина	373	2974.5	100	приобретение УМС, лидера украинского рынка связи
«ВымпелКом»	2004	Казахстан	350	518.64	100	приобретение второго по величине оператора Казахстана ТОО «КаР-Тел», «ВымпелКом» взяла обязательства в размере \$75 млн
МТС	2004	Узбекистан	121	739.4	100	приобретение 74% акций Uzduqrobota, в 2007 году довела долю до 100%
МТС	2005	Туркменистан	47	158.4	100	приобретение Varash Communications Technologies, Inc. (ВСТИ)
МТС	2005	Кыргызстан	150	0	51	приобретение контрольного пакета акций Tapino Limited, владельца компании «Бител»
«ВымпелКом»	2005	Украина	231	205.2	100	приобретение ЗАО «Украинские радиосистемы»
«ВымпелКом»	2005	Таджикистан	12	52.2	60	приобретение ООО «Таким»
«ВымпелКом»	2006	Грузия	13	44.7	51	приобретение компании Mobitel, принадлежащей GMC Group, а также опциона на покупку оставшихся 49% акций. Контракт с компанией Alcatel на строительство новой сети связи (GSM/GPRS/EDGE)
«ВымпелКом»	2006	Узбекистан	260	213.2	100	приобретение ООО «Бакри Узбекистан Телеком» («Бузтел») и ООО «Юнител» (Unitel). Принятие обязательств по долгам «Юнитела» на сумму \$7.7 млн и по долгам «Бузтела» 2.4 млн
«ВымпелКом»	2006	Армения	539.7	88	100	приобретение у Hellenic Telecommunications Organization SA (OTE) 90% акций за \$487 млн и у правительства Армении 10% акций ЗАО «АрменТел» за \$52 млн. Принятие долговых обязательств на сумму €40 млн

Оператор	Год	Страна	Стоимость сделки (\$ млн)	Капитальные затраты (\$ млн)	Размер участия (%)	Условия сделки
Altimo	2006	Кыргызстан	10	нет информации	100	приобретение Sky Mobile у совместного американо-кыргызского предприятия Katel. «Бител» (51% принадлежит МТС) продал Sky Mobile свой имущественный комплекс, права и обязанности перед кредиторами
КОМСТАР	2006	Украина	СП	нет информации	50	заключение учредительного соглашения с украинским бизнес-партнером ООО «Неотел» о долевом участии в управлении и развитии дочернего предприятия «КОМСТАР-Украина»
КОМСТАР	2006	Армения	информация не раскрыта	нет информации	75	приобретение компании «Коллнет» и принадлежащей ей на 100% «Корнет»
КОМСТАР	2006	Украина	4,7	нет информации	100	приобретение DG Tel и «Технологические системы»
МТС	2007	Армения	425	97.1	80	приобретение ЗАО K-Telesom (торговая марка VivaCell) и заключение опционного соглашения на покупку и продажу оставшейся 20-процентной доли
«ВымпелКом»	2008	Кыргызстан	350	0	100	приобретение через дочернюю компанию «КаР-Тел» Sky Mobile
«ВымпелКом»	2008	Россия	4240	0	100	приобретение 100% акций «Голден Телеком»
МТС	2009	Россия	1272		51	приобретение контрольного пакета акций «КОМСТАР – Объединенные ТелеСистемы»
АФК «Система»	2007	Индия	58.1		74	Sistema Shyam Teleservices - СП АФК «Система» и индийской группы компаний Shyam
«ВымпелКом»	2008	Вьетнам	СП	267	40	СП вьетнамского государственного предприятия Global Telecommunications Corporation (GTEL) и «ВымпелКома»
«ВымпелКом»	2009	Камбоджа	28		90	приобретение 90% акций SOTELCO LTD

**Таблица 3**  
Российские операторы связи, присутствующие на зарубежных рынках

Источник:  
Евразийский банк развития  
Примечание: по данным компаний

ком» («Бузтел») и ООО «Юнител» (Unitel). Общая сумма сделок составила около \$270 млн. В ноябре 2006 года «ВымпелКом» вошел на рынок Армении путем приобретения оператора сотовой и фиксированной связи ЗАО «АрменТел». 90% акций было приобретено у греческой телекоммуникационной компании Hellenic Telecommunications Organisation SA (OTE), а оставшиеся 10% – у правительства Армении. В том же году «ВымпелКом» объявил о приобретении компании Mobitel (Грузия). В марте 2007 года «ВымпелКом» запустил в коммерческую эксплуатацию в Таджикистане сеть 3.5G (HSDPA). С этого же года компания начала расширять зону покрытия посредством строительства новой сети GSM/GPRS/EDGE (Билайн, 2010). Вместе с тем в процентном отношении российский рынок по-прежнему определяет экономику и стратегию мобильных операторов.

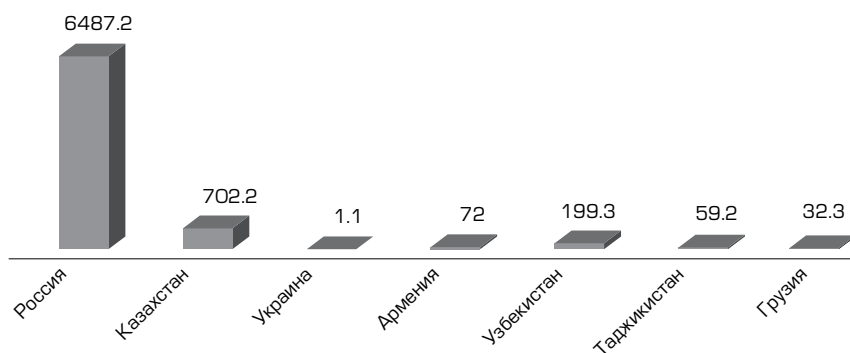
**Рисунок 2**

Доходы ОАО «ВымпелКом» от предоставления мобильной связи по странам (2009 г., \$ млн)

Источник:

Евразийский банк развития

Примечание: данные VimpelCom (2010)



**Таблица 4**

Капитальные затраты ОАО «ВымпелКом» по странам (\$ млн)

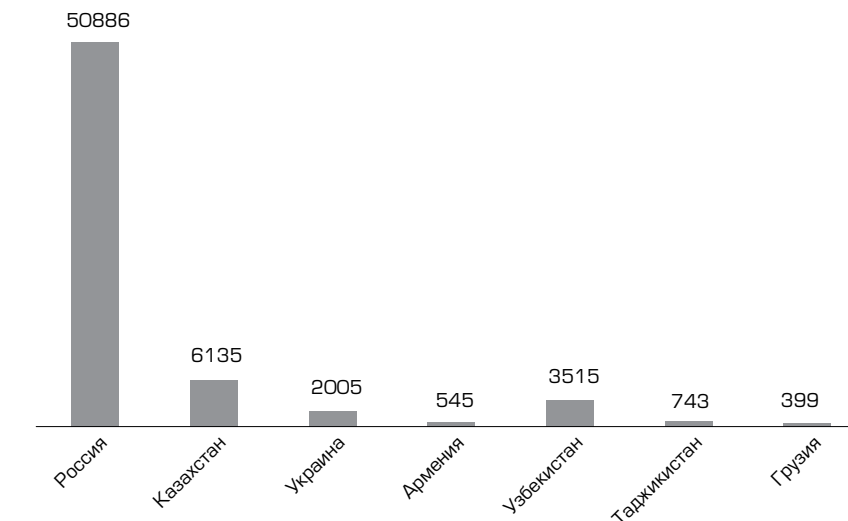
Источник:

Евразийский банк развития

Примечание: данные VimpelCom (2010)

Страна	2009	2008	2009/2008
Россия	619.1	1776.4	-65.1%
Казахстан	43.8	254.8	-82.8%
Украина	19.8	185.4	-89.3%
Армения	9.7	78.3	-87.6%
Узбекистан	36.9	176.3	-79.1%
Таджикистан	7.1	45.1	-84.3%
Грузия	9.5	35.2	-73%

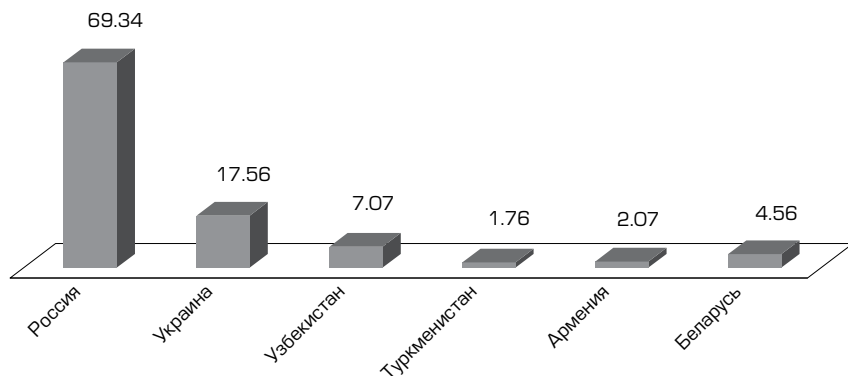
ОАО «Мобильные ТелеСистемы» обслуживает более 85 млн абонентов в России, Армении, Беларуси, Украине, Узбекистане, Туркменистане (см. рисунок 4). Экспансия МТС на рынки СНГ началась с создания совместного российско-белорусского оператора осенью 2001 года. Выход на рынок Украины происходил путем приобретения в августе 2002 года UMC, лидера рынка мобильной связи страны. В 2004 году компания вышла на рынки сотовой связи Узбекистана, купив 74% акций крупнейшего сотового оператора республики – компании Uzdurobita. В 2005 году, объявив о приобретении компании Barash Communications Technologies, Inc., МТС начала оказывать услуги сотовой связи в Туркменистане. В сентябре 2007 года компания приобрела 80% акций крупнейшего армянского оператора ЗАО K-Telecom (торговая марка VivaCell) и заключила опционное соглашение на покупку и продажу оставшейся 20%-ной доли (МТС, 2010).



**Рисунок 3**

Структура абонентской базы «Билайн» за 2009 год

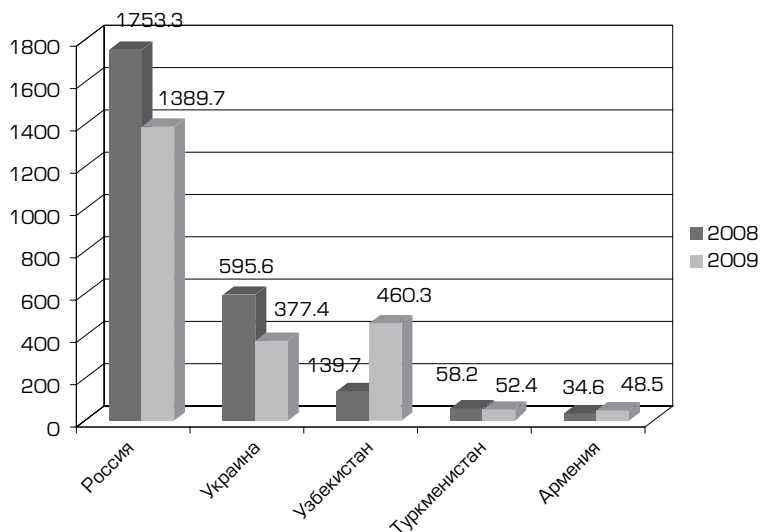
Источник: Евразийский банк развития  
Примечание: данные VimpelCom (2010)



**Рисунок 4**

Структура абонентской базы МТС по странам (на начало 2010 года, млн человек)

Источник: Евразийский банк развития  
Примечание: по данным Шамолин, Корня (2010)



**Рисунок 5**

Капитальные затраты по странам (\$ млн)

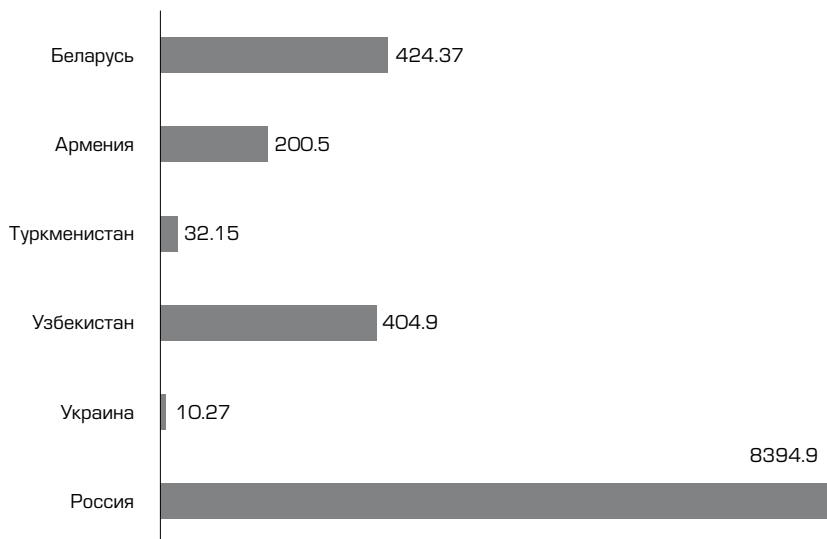
Источник: Евразийский банк развития  
Примечание: по данным Шамолин, Корня (2010)

Среди крупнейших операторов связи (так называемая «большая тройка» России) «МегаФон» обладает наименьшей географией покрытия за рубежом. Компания присутствует в Таджикистане, где ей принадлежит 75%

акций местного оператора ТТ-Mobile. Но в планы «МегаФона» входит и покорение зарубежных рынков связи. По словам генерального директора компании Сергея Солдатенкова, «МегаФон» не заинтересован в рынках Украины и Беларуси, так как уровень конкуренции там очень высокий. Что касается Грузии, Казахстана, Азербайджана и Молдовы, то там работает компания Fintur Holdings B.V. (совместное предприятие скандинавской TeliaSonera и турецкой Turkcell), принадлежащая основному акционеру TeliaSonera. Таким образом, цель – рынки Армении, Кыргызстана и Узбекистана, где уровень проникновения сотовой связи значительно ниже (Кепман, 2010).

**Рисунок 6**  
Выручки по странам  
за 2009 год (\$ млн)

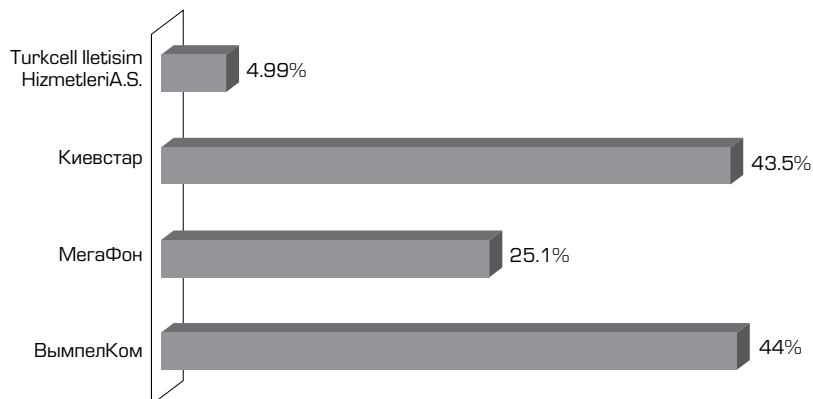
*Источник:*  
Евразийский  
банк развития  
*Примечание:*  
по данным  
Шамолин, Корня  
(2010) и МТС  
(2010)



Другим крупным игроком не только России, но и СНГ является компания Altimo (до 2005 года «Альфа Телеком»), входящая в состав «Альфа Групп». Altimo – международная инвестиционная телекоммуникационная компания, владеющая акциями ОАО «МегаФон», «ВымпелКом», ЗАО «Киевстар Дж.Эс.Эм», Turkcell Iletisim Hizmetleri A.S. (через СП Fintur предоставляет услуги связи на Украине, в Грузии, Молдове, Казахстане, Азербайджане и др.). Рыночная капитализация активов Altimo в 2009 году превысила \$16 млрд (см. рисунок 7).

**Рисунок 7**  
Активы компании  
Altimo

*Источник:*  
Евразийский банк  
развития  
*Примечание:*  
по данным  
компании Altimo  
(2010)

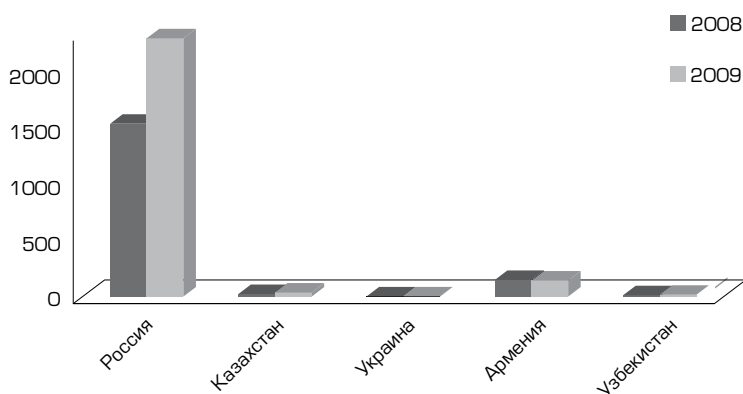


В ноябре 2009 года компания объявила об объединении акционерных долей с TeliaSonera в ОАО «МегаФон» и Turkcell с целью создания ведущего международного оператора, обслуживающего более 90 млн абонентов в России, других странах СНГ и Турции.

Telenor и Altimo достигнуто соглашение об объединении принадлежащих им пакетов акций ОАО «Вымпел-Коммуникации» и ЗАО «Киевстар G.S.M.» (Богатов, 2009) и создании нового совместного оператора сотовой связи – компании VimpelCom Ltd. Новый оператор будет оказывать интегрированные услуги сотовой и фиксированной связи в России, на Украине и других странах СНГ, а также в Грузии, Вьетнаме, Камбодже, Лаосе. Компания нацелена и на другие быстро развивающиеся рынки Европы, Азии и Африки.

Сегодня многие операторы фиксированного и мобильного доступа выходят на рынки triple play (передача данных, голосовых и видеосообщений). Операторы фиксированной связи имеют ряд преимуществ перед операторами мобильной связи, так как уже владеют всей инфраструктурой, используемой для передачи видеосигнала (Ефанов, 2008).

Яркий пример выхода на новые сегменты рынка – покупка «Голден Телекома» за рекордные \$4.3 млрд в 2008 году АО «ВымпелКом» и покупка «КОМСТАР – Объединенные ТелеСистемы» в 2009 году группой компаний МТС. Таким образом, компании «ВымпелКом» и МТС вышли на рынок широкополосного доступа в Интернет и сравняли свои возможности с операторами фиксированной связи (см. рисунок 8).



**Рисунок 8**

Доходы от предоставления фиксированной телефонии АО «ВымпелКом» по странам (\$ млн)

Источник: Евразийский банк развития  
Примечание: по данным VimpelCom (2010)

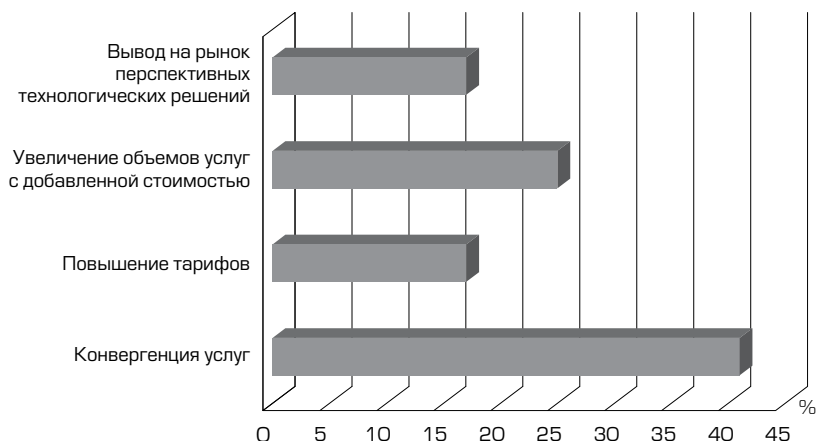
Такой интерес «большой тройки» к альтернативным операторам фиксированной связи объясняется высоким спросом на провайдерские услуги и небольшой конкуренцией. Структура рынка интернет-провайдеров довольно схожа во всех странах СНГ (за исключением России и Украины). Она характеризуется наличием множества небольших локальных провайдеров и одного крупного монополиста, контролируемого государством и владеющего всеми основными наземными магистральными сетями связи.

Несмотря на уже имеющиеся инициативы по созданию единого рынка мобильной связи, в последние годы был зафиксирован процесс замедле-

**Рисунок 9**

Способы  
повышения и  
сохранения доходов  
на прежнем уровне

Источник: Котлов,  
Приказчиков (2009)



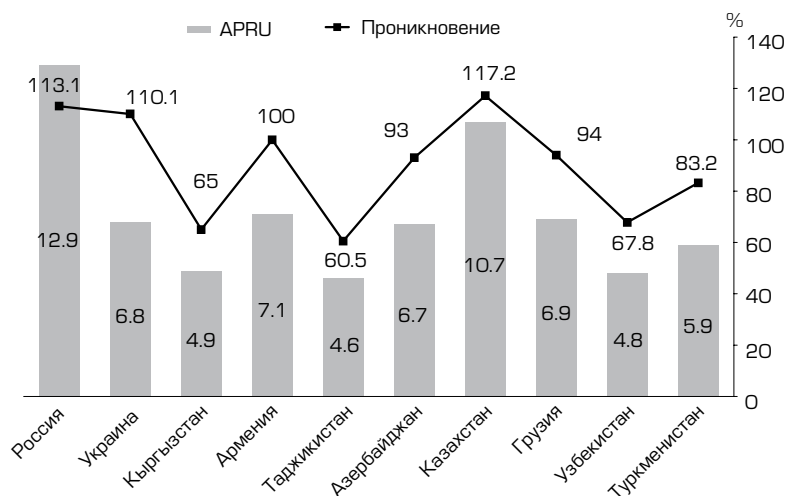
ния интеграционных процессов в телекоммуникационном секторе стран СНГ. Данное обстоятельство объясняется пересмотром приоритетов ТНК в выборе инвестиционных целей. На сегодняшний день компании заинтересованы в обеспечении текущей ликвидности, возмещении ущерба от валютных колебаний и реструктурирования долгов, а не в расширении уже имеющихся границ, как географических, так и спектра предоставляемых услуг. Операторы связи, имеющие капитал и желающие инвестировать его, стали более избирательны в выборе объектов финансирования (Vahtra, 2005).

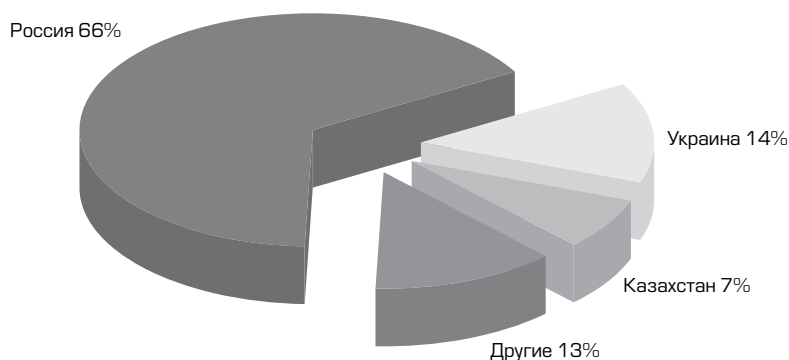
В то же время аналитическая группа международного рейтингового агентства Fitch считает, что телекоммуникационная отрасль «вступает в 2010 год в хорошей форме, уже решив многие вопросы, связанные с ликвидностью, рефинансированием и обменным курсом, которые возникли во время финансового кризиса. Данный позитивный тренд, вероятно, продолжится» (см. рисунки 10 и 11).

**Рисунок 10**

Средняя выручка  
на одного  
пользователя  
(APRU)  
и проникновение  
в 2015 году  
(прогноз, \$, %)

Источник: МТС;  
АС&М Consulting,  
СА-IB





**Рисунок 11**  
Прогнозы по выручке сотового рынка в СНГ в 2015 году (около \$35 млрд)

Источник: МТС; AC&M Consulting, CA-IB

### Заключение

Проведенный анализ показал, что в секторе ИКТ стран Содружества на наиболее прибыльных рынках услуг, таких как мобильная связь, уже давно и прочно укрепились ведущие российские операторы. Кроме того, благодаря процессам монополизации рынков телекоммуникации в страны СНГ пришли крупные европейские ТНК и на основе долевого участия или 100%-ного инвестирования уже вложили свои капиталы в соответствующие структуры.

Учитывая технологическую унификацию и высокие доходы операторов мобильной связи, определяющим фактором станет внутрикорпоративная заинтересованность и предпочтения акционеров ведущих операторов России. Последние факты слияния активов Telenor и Altimo свидетельствуют о завершающей стадии нового витка формирования основных игроков на уровне региона в целом. В ближайшее время появления еще каких-либо конкурентов в телекоммуникационном секторе стран СНГ ожидать не следует.

Описанные процессы свидетельствуют, что рынок по количеству абонентов достиг своего насыщения, и инвесторы ищут способы повышения эффективности своей деятельности посредством создания высокоинтегрированных телекоммуникационных ТНК, которые технологически и организационно позволяют создать условия для роста регионального и мирового трафика.

Интеграционные процессы положительно влияют на рост экономики региона посредством трансферта технологий, капитала, а также человеческих ресурсов. Корпоративная интеграция содействует усилению конкурентоспособности экономики постсоветских стран.

В данной статье мы остановились только на одном виде связи – мобильной телефонии. Для более детального анализа интеграционных процессов в телекоммуникационном секторе стран СНГ читатели могут обратиться к полному обзору, опубликованному и доступному на сайте банка ([www.eabr.org](http://www.eabr.org)).

## Литература

Altimo (2010) Официальный сайт компании [www.altimo.ru](http://www.altimo.ru)

European Mobile Communications Report (2004) Issue 186. Available at: <http://www.emc-database.com>.

International Telecommunication Union (2010) *Measuring the Information Society 2010*. Geneva, Switzerland. Available at: <http://www.itu.int/opb/>.

JP Capital (2008) *Казахстан – перспективы и развития*. Обзор инвестиционных возможностей в Казахстане. Доступно на: [http://www.json.ru/poleznye\\_materialy/free\\_market\\_watches/analytics/kazastan\\_telecommunication\\_april\\_2010/](http://www.json.ru/poleznye_materialy/free_market_watches/analytics/kazastan_telecommunication_april_2010/).

Lisitsyn, N.E., Sutyryn, S.F., Trofimenko, O.Y. & Vorobieva, I.V. (2005) *Outward Internationalisation of Russian Leading Telecom Companies*. Electronic Publications of Pan-European Institute. №1 . Available at: <http://www.tukkk.fi/pei>.

PMR Publications (2009) *Broadband to drive development of CIS telecoms markets in 2009 and 2010* . Available at: [www.pmrpublications.com](http://www.pmrpublications.com).

Robert Z., Lawrence R.Z., Drzeniek Hanouz M., Moavenzadeh J. (2009) *The Global Enabling Trade Report 2009*. World Economic Forum, Geneva, Switzerland. Available at: <http://www.weforum.org/getr>.

Vahtra P (2005) *Investments of Russian telecoms in CIS countries – current state and prospects for the future*. Electronic Publications of Pan-European Institute, 1. Available at: <http://www.tukkk.fi/pei>.

VimpelCom (2010) *VimpelCom announces fourth quarter and full-year results 2009 financial and operating results*. Moscow. New York. March 18.

Билайн (2010) Официальный сайт [www.beeline.ru](http://www.beeline.ru)

Боганов Г. (2009) «Киевстар» и Beeline: слияние. [www.itnews.com.ua](http://www.itnews.com.ua). Доступно на: <http://itnews.com.ua/analytics/226.html>.

Брицкая Е. (2010) «КаР-Тел» не нравится цена. [www.kursiv.kz](http://www.kursiv.kz). Доступно на: <http://www.kursiv.kz/index.php?newsid=1195203067>.

Винокуров Е. (2010) От постсоветской к евразийской интеграции. *Евразийская экономическая интеграция*. 3(8): 3–4. Август.

Голден Телеком (2010) Официальный сайт компании [www.goldentele.com](http://www.goldentele.com).

Ефанов А. (2008) *Развитие телекоммуникационного рынка и проблемы совершенствования его регулирования в России*. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Москва: Международный университет в Москве.

Кепман М. (2010) МегаФон покоряет СНГ. *www.telnews.ru*. Доступно на: [http://telnews.ru/Mihail\\_Kepman/c36434](http://telnews.ru/Mihail_Kepman/c36434).

Коник Л. (2010) Магистральные сенсации. *www.comnews.ru*. Доступно на: <http://www.comnews.ru/index.cfm?id=51214>.

Котлов И., Приказчиков А. (2009) *Кризисные решения российских телекомов*. Обзор. ЗАО «КПМГ». Доступно на: [http://www.kpmg.ru/russian/supl/publications/articles/2009/October/Crisis\\_telecom.pdf](http://www.kpmg.ru/russian/supl/publications/articles/2009/October/Crisis_telecom.pdf).

Либман А. (2009) *Модели экономической интеграции: мировой и постсоветский опыт*. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. Москва: Институт экономики РАН.

МСЭ (2009) Статистические профили информационного общества 2009 года СНГ (Содружество Независимых Государств). *Международный союз электросвязи*. Доступно на: <http://www.itu.int/opb/>.

МСЭ (2010а) Разумное регулирование ИКТ может играть роль стимулирующего плана. Комплексные изменения в конвергирующем мультимедийном мире. *Международный союз электросвязи. Пресс-релиз*. Женева. 9 марта. Доступно на: [http://www.itu.int/net/pressoffice/press\\_releases/2010/pdf/12-ru.pdf](http://www.itu.int/net/pressoffice/press_releases/2010/pdf/12-ru.pdf).

МСЭ (2010б) Вопрос 21/1: Влияние развития электросвязи на создание рабочих мест. *Международный союз электросвязи*. Доступно на: [http://www.itu.int/dms\\_pub/itu-d/opb/stg/D-STG-SG01.21-2010-MSW-R.docx](http://www.itu.int/dms_pub/itu-d/opb/stg/D-STG-SG01.21-2010-MSW-R.docx).

МТС (2010а) Официальный сайт компании ОАО «Мобильные ТелеСистемы». Доступно на: [www.mts.ru](http://www.mts.ru).

МТС (2010б) Финансовые и операционные результаты деятельности по итогам 2009 года. *Пресс-релиз*. Доступно на: [http://company.mts.by/presscenter/press/news\\_detail.php?ID=35654](http://company.mts.by/presscenter/press/news_detail.php?ID=35654)

Сливка Н. (2008) *Стратегии транснациональных корпораций на российском рынке телекоммуникационного оборудования*. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича.

Совет иностранных инвесторов при президенте РК (2007) 17-е пленарное заседание. *Развитие транспортного потенциала Казахстана в системе интеграционных процессов*. 15 июня.

Хейфец Б., Либман А. (2007) *Корпоративная интеграция*. Москва: URSS.

Шамолин М., Корня А. (2010) Финансовые результаты за четвертый квартал и 2009 год. Презентация. *Пресс-конференция ОАО «МТС»*. 31 марта. Москва.

# Проблемы взаимодействия фондовых рынков России и Казахстана

**Н.В. Максимчук**

Наталья Викторовна Максимчук – главный специалист отдела экономического анализа и консалтинга Аналитического управления ЕАБР. Степень магистра в области бизнес-администрирования школы бизнеса Университета Астана (Великобритания). Более 10 лет опыта работы в системе ООН со специализацией в области эффективного государственного управления, регионального сотрудничества в Центральной Азии, координации внешней помощи на цели развития.

Электронная почта: maqsimchuk\_nv@eabr.org

## **Введение**

Предлагаемая статья подготовлена на основе материалов отраслевого обзора ЕАБР «Перспективы интеграции фондовых рынков России и Казахстана». В подготовку обзора большой вклад внесли специалисты Профессиональной ассоциации регистраторов, трансфер-агентов и депозитариев (ПАРТАД, Россия) в лице П.М. Ланскова и Е.В. Зенькович. Работа над обзором сопровождалась проведением опроса профессиональных участников фондовых рынков России и Казахстана и эмитентов относительно потребностей и предпочтений, а также препятствий для взаимного выхода на рынки двух стран. Полученные данные в полной мере подтверждают выводы по результатам сравнения уровня развития инфраструктуры фондовых рынков двух стран и соответствующих положений законодательства, регулирующего взаимный допуск участников, обращение ценных бумаг (ЦБ) на общих территориях, сотрудничество в развитии фондовых рынков.

Россия и Казахстан в настоящее время относятся к числу лидеров среди стран постсоветского пространства по степени развития фондовых рынков. В докризисном 2006 году капитализация фондовых рынков этих стран составляла соответственно 104.4 и 54.7% ВВП (Головнин, 2009). Россия, помимо более высокой капитализации, отличается и более высоким уровнем ликвидности рынка – суммарный объем торгов всеми видами ценных бумаг на национальных фондовых биржах в 2006 году составил 54.7% ВВП, тогда как в Казахстане – 20.7%.

Финансовый кризис 2008 года значительно повлиял на динамику и структуру российского и казахстанского фондовых рынков. Немалый отток капитала и обострившиеся макроэкономические проблемы (инфляция,

замедление роста промышленности, большой объем внешних заимствований у частного сектора и так далее) стали причиной падения в конце 2008 года перекапитализированных фондовых рынков двух стран. Так, 23 января 2009 года индекс РТС рухнул до отметки 498.2 пункта – самой низкой с конца 2003 года. За ним последовал и индекс KASE, обвалившись 2 февраля 2009 года до отметки 576.89 пункта – самой низкой с конца 2005 года. Также сократилась доля операций нерезидентов, доля частных инвесторов и снизилась активность других категорий инвесторов, включая инвестиционные фонды. Сегодня рынки в целом выглядят более оптимистично, чем в начале 2009 года.

На текущем этапе уровень развития фондовых рынков России и Казахстана характеризуется слабой инвесторской базой. Многие юридические вопросы находятся в стадии обсуждения или проработки, и поэтому участники фондового рынка менее защищены, чем на развитых рынках. Оценивая качество законодательства по фондовым рынкам среди своих 29 государств-участников, Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) относит Россию и Казахстан к группе стран со средним соответствием стандартам Международной организации комиссий по ценным бумагам (EBRD, 2008).

Для российского рынка характерно значительное участие коммерческих банков. В свободном обращении находится относительно небольшая доля акций российских компаний-эмитентов, что объясняется высокой концентрацией акций у ограниченного круга владельцев. Индивидуальные инвесторы не имеют прямого доступа к рынку акций, так как их скупают пакетами оптовики-брокеры и коммерческие банки. Среди участников российского фондового рынка пока недостаточно представлены институциональные инвесторы (паевые и акционерные инвестиционные фонды, негосударственные пенсионные фонды, страховые компании). Российский фондовый рынок по-прежнему носит в основном спекулятивный характер (Сергеев, 2007).

В Казахстане наиболее активными субъектами фондового рынка, как и в России, являются банки. Они выступают в качестве эмитентов собственных акций и других ценных бумаг, а также в роли инвесторов, приобретая ЦБ и проводя с ними посреднические операции (Донцов, 2003). Компании, работающие в розничном секторе и в сфере коллективных инвестиций, не скрывают, что они ориентированы на привлечение в Казахстане свободных финансовых ресурсов и дальнейшее инвестирование этих денег за рубежом. Подобный подход не несет выгоды казахстанской экономике, но создает конкурентную среду, повышая эффективность рынка (Бизнес и Власть, 2008). Пенсионные фонды, которые до кризиса были крупнейшей группой внутренних инвесторов, в силу установленных правил инвестирования сейчас также сократили свою активность на внутреннем рынке акций и облигаций.

По сравнению с Россией, казахстанскому фондовому рынку присуща низкая ликвидность вторичного рынка финансовых инструментов, связанная, главным образом, с недостатком таких инструментов, неразвитостью

рынка производных ценных бумаг и ограниченным развитием рынка акций. Многие казахстанские эмитенты пока не желают раскрывать финансовую информацию и допускать к управлению предприятием внешних акционеров (Карагусова, 2008). Эти проблемы присущи фондовым рынкам всех стран СНГ, что наряду с законодательными барьерами негативно воздействует на интеграционные процессы в регионе.

Наличие общих проблем развития финансовых рынков России и Казахстана, необходимость преодоления последствий мирового кризиса, растущее присутствие финансовых институтов двух стран на рынках друг друга и прочих государств региона, взаимодействие в рамках региональных организаций (ЕврАзЭС и СНГ) могут служить предпосылками для расширения сотрудничества в развитии национальных финансовых систем.

Интенсивность экономических связей открывает возможности для более тесного взаимодействия национальных фондовых рынков России и Казахстана. С точки зрения интеграции особую важность имеют вопросы совершенствования, гармонизации и унификации законодательных условий деятельности профессиональных участников, порядок допуска к обращению на фондовом рынке иностранных ценных бумаг и организаций, зарегистрированных в другой стране. Именно эти вопросы были положены в основу проведенного среди профессиональных участников рынков РФ и РК опроса, а также анализа текущего состояния законодательной базы по регулированию рынка ценных бумаг в двух странах. Основные выводы этой работы представлены в настоящей статье. С полным текстом обзора можно ознакомиться на сайте ЕАБР: <http://www.eabr.org/rus/publications/AnalyticalReports/>.

### **Результаты и выводы опроса – потребности и предпочтения во взаимном выходе на фондовые рынки**

Опрос профессиональных участников рынков Казахстана и России проводился с целью изучения мнений организаций относительно планов и предпочтений по взаимному выходу профучастников на рынки рассматриваемых стран, достаточности механизмов для реализации этой цели, а также существующих проблем и препятствий в рассматриваемой сфере. Помимо общих вопросов о деятельности организаций, анкета включала разделы по инвестициям в рынок ценных бумаг соседнего государства, их размещению, качеству обслуживания в институтах по учету прав собственности на ценные бумаги, а также сотрудничеству фондовых бирж РК и РФ. Изучение потребностей и предпочтений участников рынка обеих стран во взаимном выходе на рынки капитала дает хорошую основу для законодательной и организационной настройки систем регулирования и инфраструктуры финансовых рынков.

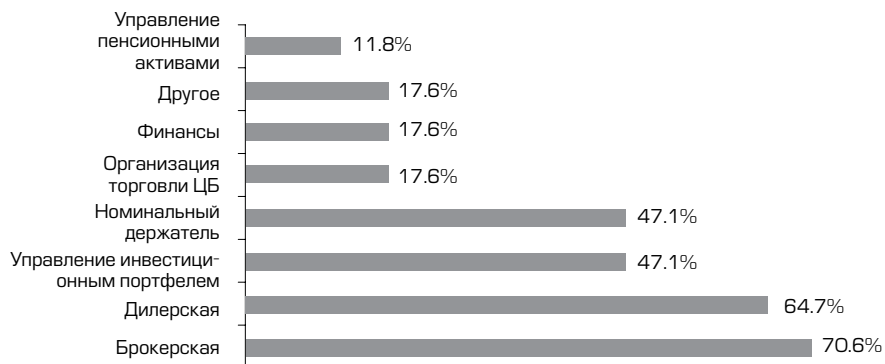
### **Результаты опроса**

#### ***Казахстан: Категории и специализация участников фондового рынка***

Среди казахстанских участников опроса, проявивших интерес к теме взаимопроникновения рынков капитала двух стран, существенно преобладают профессиональные участники рынка (82.4%).



**Рисунок 3**  
Наиболее  
распространенные  
виды  
профессиональной  
деятельности



**Таблица 1**  
Количество  
организаций,  
осуществляющих  
определенный вид  
профессиональной  
деятельности  
на рынке ценных  
бумаг Казахстана

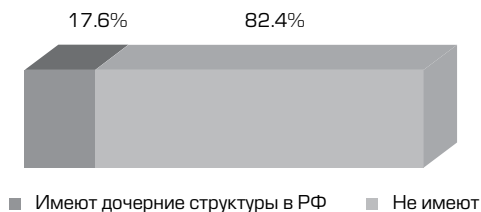
Наименование профессиональных участников	По состоянию на 01.01.07	По состоянию на 01.01.08	По состоянию на 01.01.09
Брокеры и (или) дилеры	69	87	84
Брокеры Регионального финансового центра г. Алматы	1	19	20
Регистраторы	17	17	15
Кастодианы	9	10	11
Организация, осуществляющая инвестиционное управление пенсионными активами	13	11	13
Управляющие инвестиционным портфелем	37	61	66
Саморегулируемая организация	2	2	2
Трансфер-агенты	2	3	4
Депозитарий	1	1	1
Организатор торгов	1	1	1
Итого	152	212	217

Источник: АФН  
Казахстана

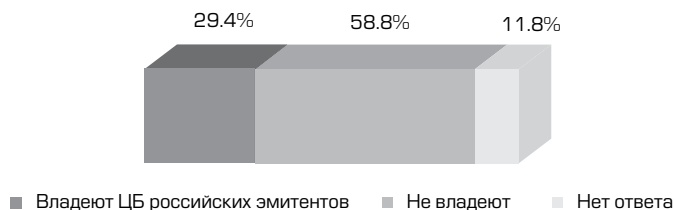
### **Казахстан: Инвестиции в российский рынок ценных бумаг**

Дочерние структуры в России имеют 17.6% опрошенных (см. рисунок 4), ценными бумагами российских эмитентов владеют 29.4%. С учетом 11.8% респондентов, уклонившихся от ответа на вопрос о владении такими ценными бумагами, можно предположить, что их число даже несколько больше (порядка 35%). Подобное распределение говорит о том, что владение иностранными финансовыми инструментами более доступно, чем учреждение дочерних структур на территории соседнего, иностранного государства. С учетом сравнительной развитости рынка ценных бумаг РФ и его достаточно большой (по сравнению с рынком РК) ликвидностью число казахстанских профучастников, владеющих ценными бумагами российских эмитентов, могло быть выше.

Полученные данные позволяют отметить определенную вовлеченность казахстанских профессиональных участников в российский рынок ЦБ.



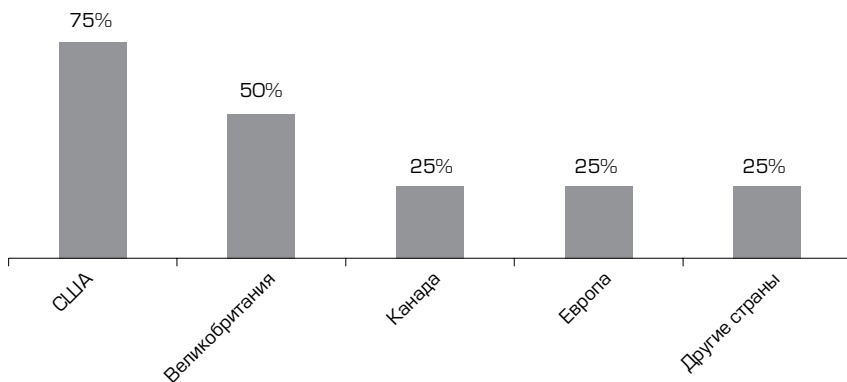
**Рисунок 4**  
Наличие дочерних структур в России



**Рисунок 5**  
Владение ценными бумагами российских эмитентов

Большинство организаций, уже владеющих ценными бумагами российских эмитентов, имеет планы по дальнейшему приобретению бумаг эмитентов РФ в течение ближайших шести месяцев (анкетирование проводилось в апреле-мае 2010 года). Среди опрошенных, у которых в настоящее время нет российских ценных бумаг, более 30% заявили о намерении приобрести их. Эти данные позволяют сделать вывод о привлекательности российского рынка капитала для казахстанских участников рынка.

При этом 25% респондентов РК владеют ценными бумагами эмитентов других государств. Участники опроса отметили, что преимущество фондового рынка этих государств заключается в его развитости и разветвленности. Эти рынки, по мнению респондентов, предлагают ликвидность и представляют собой среду с очень хорошим уровнем регулирования.

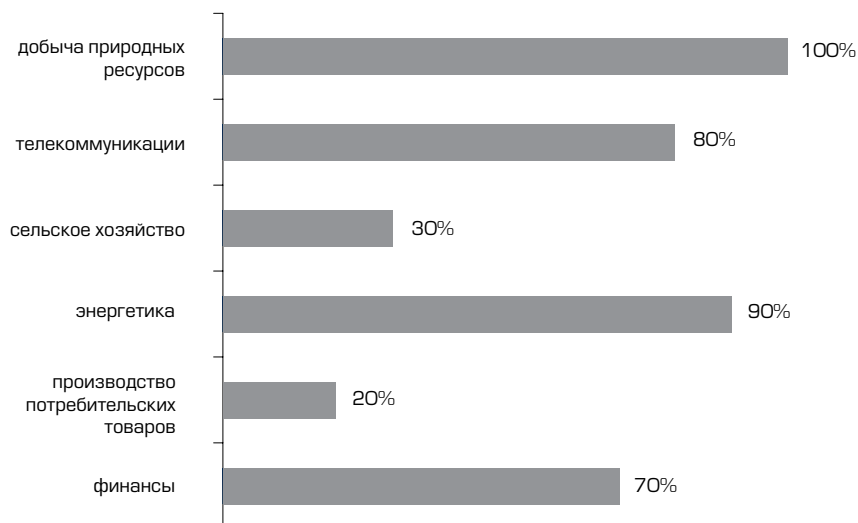


**Рисунок 6**  
Владение ценными бумагами эмитентов других государств

Кроме того, респонденты указали, что ценные бумаги российских эмитентов приобретаются не на российской бирже, а на международных биржах в виде GDR и ADR.

Для казахстанских профучастников представляют интерес российские ценные бумаги следующих секторов (см. рисунок 7).

Все респонденты, ответившие на данный вопрос, указали сектор добычи природных ресурсов. Большинство также назвали сектор энергетики. Су-



**Рисунок 7**  
Приоритетные сектора для казахстанских профучастников

щественный интерес для казахстанских профучастников представляют российский сектор телекоммуникаций и финансы.

Как уже отмечалось, от 29 до 35% опрошенных казахстанских организаций владеют ценными бумагами российских эмитентов. Из них более 85% представлены в реестрах владельцев ценных бумаг через расчетные депозитарии, 14% представлены в реестрах напрямую. Из этих 85%, выступающих номинальными держателями российских ЦБ, равное число опрошенных отдали предпочтение услугам расчетных депозитариев и российских кастодианов. Одна из принявших участие в опросе организаций работает с российской дочерней структурой западного кастодиана с депозитарной лицензией.

#### ***Казахстан: Оценка качества услуг российских организаций по учету прав собственности на ценные бумаги***

Оценивая качество сотрудничества с институтами по учету прав собственности на ценные бумаги российских эмитентов, свыше 70% участников опроса в целом выразили свою удовлетворенность предоставляемыми услугами. Качество обслуживания оценивалось по таким критериям, как цена, скорость, удобство, дополнительные услуги, отсутствие сбоев в работе организаций по учету прав собственности на ценные бумаги, по пятибалльной шкале (5 – максимально высокая оценка). Практически по всем критериям респонденты поставили высокие оценки. Так, скоростью обслуживания довольны 80% опрошенных, цена услуг в целом устраивает 60%. Удобству организации процесса взаимодействия, предложению дополнительных услуг и отсутствию сбоев казахстанские организации единодушно выставили высокие баллы.

Участники, не удовлетворенные качеством обслуживания, основной причиной такой оценки называют высокую стоимость услуг расчетных депозитариев. Одна из опрошенных организаций, представленная в реестре через расчетный депозитарий, отметила также недостаточный уровень информационного взаимодействия с указанным институтом.

64% ответивших на вопрос о желательности прямого взаимодействия с реестрами ценных бумаг российских эмитентов посредством электронного документооборота (с использованием электронной цифровой подписи) выразили желание использовать данный механизм.

### **Казахстан: Трудности при взаимодействии с российскими финансовыми институтами**

Ответы казахстанских респондентов на вопрос о том, что представляет для них наибольшие трудности при взаимодействии с российскими финансовыми, в том числе учетными, институтами в основном сконцентрировались вокруг темы законодательных ограничений по вопросу двойного номинального держания.

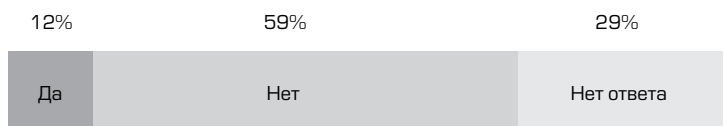
Невозможность двойного номинального держания ценных бумаг российских эмитентов представляет собой трудность при осуществлении прямых инвестиций в России для казахстанских клиентов
Отсутствие центрального депозитария ценных бумаг в России
Законодательство РК ограничивает деятельность финансовых институтов за пределами страны
Законодательные ограничения по открытию счетов в иностранных банках-кастодианах, в том числе и российских
Законодательства РК и РФ не позволяют приобретать ценные бумаги российских эмитентов на ММВБ и РТС, поскольку по законодательству РФ ценные бумаги должны храниться в российском депозитарии, а по законодательству РК – учитываться у местного кастодиана. При этом казахстанский кастодиан и депозитарий не могут открыть счета в депозитарии Российской Федерации. Это создает сложность для выхода именно на площадки ММВБ и РТС
Одной из острых продолжает оставаться проблема предоставления права номинального держания ценных бумаг российских эмитентов иностранным брокерам и создания механизма подтверждения прав конечных держателей ценных бумаг. Ранее этот вопрос поднимался в Ассоциации финансистов Казахстана (АФК). Решение данного вопроса позволит реализовать право казахстанских инвесторов, являющихся держателями ценных бумаг российских эмитентов, на получение информации о деятельности общества (по акциям и депозитарным распискам, базовым активом которых являются акции) и иные права, связанные с владением данными ценными бумагами, а также позволит обеспечить защиту их интересов
Для казахстанского профучастника самая большая проблема при выходе на зарубежные рынки как брокера – ограничение законодательством РК возможности открывать кастодиальные счета в зарубежных кастодианах. Вопрос решается уже не первый год, но пока безрезультатно. К его решению подключилась Ассоциация финансистов Казахстана, периодически собираются рабочие группы. Но АФН решать эту проблему пока не торопится

**Таблица 2**  
Трудности при взаимодействии с российскими финансовыми институтами

### **Казахстан: Размещение ценных бумаг в Российской Федерации**

Что касается перспектив вывода собственных ценных бумаг на российский рынок, то такую возможность рассматривают лишь около 12% ответивших казахстанских организаций (см. рисунок 8). Значительное число респондентов оставило данный вопрос без ответа (29%). В целом можно говорить о том, что казахстанские профучастники не заинтересованы в выводе собственных ценных бумаг на российский рынок.

**Рисунок 8**  
Заинтересованность  
в выводе ценных  
бумаг для обращения  
в России



88% казахстанских респондентов сообщили об отсутствии интереса в выпуске российских депозитарных расписок (РДР) на свои ценные бумаги как формы привлечения российских портфельных инвестиций, а 12% оставили этот вопрос без ответа.

Тем не менее в качестве предпочтительного способа вывода казахстанских ценных бумаг на российский фондовый рынок респонденты указали выпуск РДР (12%), непосредственное обращение (12%), создание возможности расчета по российским бумагам в международных расчетно-клиринговых системах Euroclear и Clearstream (6%). 70% оставили вопрос без ответа.

Полученные данные свидетельствуют: казахстанские профучастники и эмитенты в настоящее время не проявляют заинтересованности в выводе своих ценных бумаг на российский рынок. Соответственно, и проблема выбора профессиональных посредников для такого выхода из числа российских участников рынка для них пока неактуальна. Что касается перспектив выпуска РДР: поскольку до настоящего времени не было зарегистрировано ни одного выпуска, казахстанским участникам рынка, очевидно, сложно прогнозировать использование данного механизма. Само же обращение иностранных бумаг на российском фондовом рынке значительно ограничивается высоким уровнем требований российского законодательства.

#### **Казахстан: Предложения по сотрудничеству**

В качестве возможных форм сотрудничества казахстанские респонденты выдвинули следующие предложения.

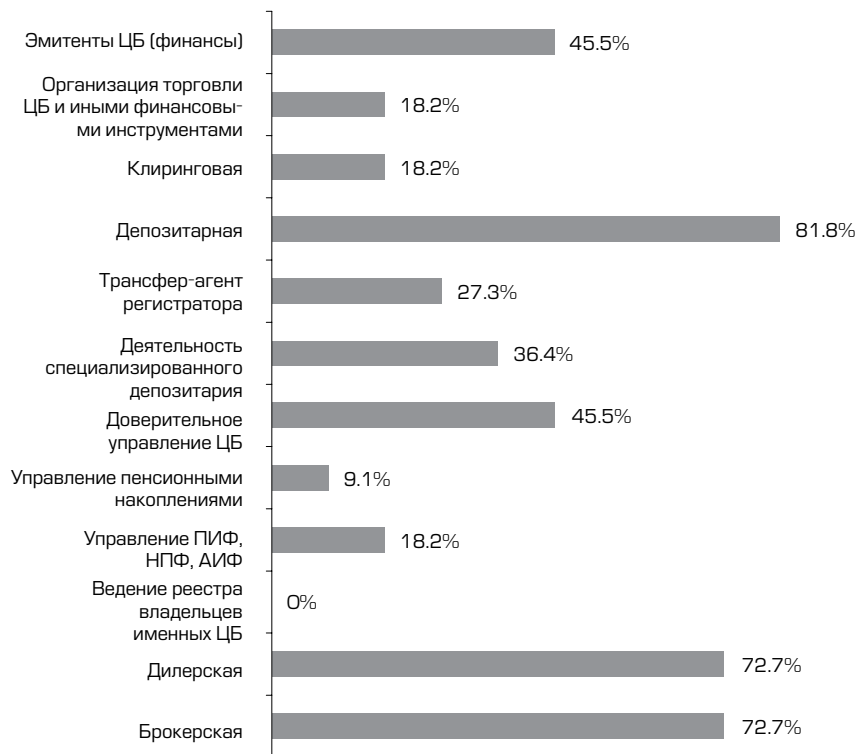
- Объединение усилий по гармонизации законодательств двух стран. Консультации в области стратегического развития, PR-деятельности и маркетинга. Обмен биржевой информацией. Изучение опыта друг друга в плане развития IT-инфраструктуры, средств торговли и клиринга. Сотрудничество с целью развития IT-решений для казахстанского рынка производных финансовых инструментов.
- Открытие взаимных депозитов ЦД РК в российских депозитариях и наоборот для учета и перевода российских и казахстанских локальных ценных бумаг.
- Упрощение процедуры совместного листинга на российской и Казахтанской фондовых биржах.
- Развитие правового обеспечения в сфере законодательства по сделкам «коротких продаж» – законодательное решение данного вопроса и технологическая поддержка. Ретрансляция информационных технологий по организации торгов в Казахстане.

- Сотрудничество и взаимодействие в области развития биржевой инфраструктуры. Сотрудничество с использованием передовых технологий биржевой торговли. Развитие срочного рынка.
- Дублирующий листинг.
- Интегрирование кастодиальных систем для снятия ограничений по торговле и для казахстанских инвесторов в России, и для российских инвесторов в Казахстане (как альтернатива выводу обоих рынков в Euroclear).
- Создание условий, при которых выход на рынок привлечения портфельных инвестиций для предприятий и организаций Казахстана и России будет существенно проще и дешевле, чем на аналогичные западные рынки.
- Вопросы о перспективах сотрудничества требуют организации взаимодействия всей инфраструктуры фондового рынка.

### **Россия: Категории и специализация участников фондового рынка**

Специализация казахстанских участников опроса состоит в том, что почти половина опрошенных сами являются эмитентами ценных бумаг. Все они также профессиональные участники российского фондового рынка. Все организации совмещают различные виды деятельности, что дает им возможность предлагать комплексные услуги своим клиентам.

Можно выделить следующие виды деятельности российских респондентов (см. рисунок 9).



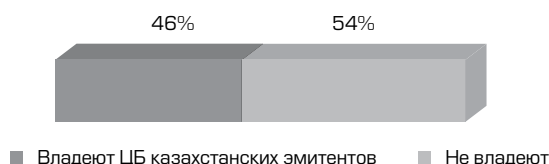
**Рисунок 9**  
Специализация российских участников опроса по видам деятельности

Как видно из полученных данных, наиболее распространенным видом деятельности из предусмотренных российским законодательством является депозитарная деятельность. Она присутствует у 82% российских респондентов. К числу наиболее распространенных можно отнести брокерскую и дилерскую (73%), а также деятельность по доверительному управлению ЦБ (45%).

### **Россия: Инвестиции в казахстанский рынок ценных бумаг**

По сравнению с казахстанскими организациями, российские компании – участники опроса более глубоко представлены на рынке капитала Казахстана, так как одни и те же организации и владеют ценными бумагами эмитентов РК (см. рисунок 10), и имеют дочерние структуры в Казахстане (50%).

**Рисунок 10**  
Доля респондентов РФ, владеющих ценными бумагами казахстанских эмитентов



82% российских участников опроса не планируют приобретение казахстанских ценных бумаг в течение ближайших шести месяцев. Российские участники финансового рынка, представляющие интересы российского бизнеса в целом, рассматривают РК в большей степени в качестве источника природных ресурсов и не слишком активно инвестируют в другие отрасли экономики РК. Интерес представляет и финансовый сектор. Полученные данные показывают, что участники российского рынка ЦБ в настоящее время не рассматривают РК в качестве места размещения собственных ценных бумаг.

Владеют ценными бумагами казахстанских эмитентов около 46% опрошенных. Из них более 36% представлены в реестрах владельцев ценных бумаг через ЦД РК, 18% представлены в реестрах напрямую. Остальные респонденты представлены либо через казахстанскую дочернюю структуру западного кастодиана с лицензией кастодиана, либо через казахстанскую дочернюю структуру банка РФ с лицензией кастодиана.

### **Россия: Оценка качества услуг казахстанских учетных институтов**

Оценивая сотрудничество с институтами по учету прав собственности на ценные бумаги в Казахстане, свыше 70% участников опроса выразили удовлетворенность предоставляемыми услугами. Качество обслуживания оценивалось по таким критериям, как цена, скорость, удобство, дополнительные услуги, отсутствие сбоев в работе организаций по учету прав собственности на ЦБ, по пятибалльной шкале (5 – максимально высокая оценка). Практически по всем критериям работы ЦД РК респонденты выставили исключительно высокие оценки. В работе с казахстанской дочерней структурой западного кастодиана респонденты отметили высокую стоимость услуг.

**Россия: Размещение ценных бумаг в Казахстане**

Большинство российских участников опроса не планируют выводить ценные бумаги на рынок Казахстана. Однако, если бы такое планировалось, 18% респондентов предпочли бы непосредственное обращение своих бумаг на фондовом рынке Казахстана. Это позволило бы воспользоваться услугами ЦД РК. В качестве причин соответствующих оценок указывают большую прозрачность такой формы выхода для местных инвесторов и отсутствие избыточных комиссий посредникам. Следует отметить, что российские организации пока не проявляют интереса к возможности выпуска КДР на ценные бумаги российских эмитентов.

**Россия: Проблемы при взаимодействии с казахстанскими финансовыми институтами**

В качестве трудностей при взаимодействии с казахстанскими финансовыми, в том числе учетными, институтами российские респонденты отметили:

Отсутствие полноценного электронного документооборота (SWIFT или иных стандартов) для осуществления документооборота с ЦД РК.
Требование к раскрытию информации о конечном владельце ценных бумаг на дату фиксации реестра в течение 24 часов <sup>1</sup> .
Неурегулированность вопроса по хранению российских локальных ценных бумаг в ЦД РК, кастодианах Казахстана и депозитариях РФ.

**Таблица 3**  
Трудности при взаимодействии с казахстанскими финансовыми институтами

**Основные выводы опроса**

Из анализа результатов опроса профессиональных участников рынка ценных бумаг обеих стран вытекают следующие основные выводы. Казахстанским организациям российский финансовый рынок интересен, прежде всего, как механизм привлечения финансовых ресурсов. Российский же бизнес рассматривает казахстанский рынок капитала скорее в качестве «моста», обеспечивающего доступ к добыче и эксплуатации природных ресурсов РК. Соответственно, если значительная часть казахстанских организаций заинтересована в выводе своих бумаг на российский рынок, то российские компании пока к этому не стремятся.

<sup>1</sup> Информация о конечном владельце ценных бумаг на дату фиксации реестра должна быть раскрыта кастодианом в Казахстане в течение 24 часов. Иначе клиент российского профучастника не сможет воспользоваться положениями соответствующих конвенций об избежании двойного налогообложения в отношении ценных бумаг, не входящих в официальный список фондовой биржи (тех, к которым применяется ставка налога 15%). Раскрытие невозможно выполнить в столь короткий срок по причине большого количества посредников при таком раскрытии. Причина в том, что не только банк, но и клиенты банка могут действовать в качестве номинального держателя. То есть в течение 24 часов полученная от кастодиана в Казахстане информация должна быть донесена до сведения конечного собственника бумаг (кастодиан в Казахстане – банк – клиент банка – номинальный держатель – конечный владелец), а затем информация о конечном владельце обратно Центральному депозитарию. Единственный выход для клиентов – раскрывать конечного собственника заранее, чтобы кастодиану в Казахстане не приходилось запрашивать эту информацию у соответствующего российского профучастника. Тогда возникает необходимость открытия нескольких счетов в кастодиане Казахстана для учета активов клиентов – номинальных держателей, имеющих несколько клиентов, что в свою очередь оборачивается дополнительными издержками по ведению таких счетов для таких клиентов.

В то же время российские фондовые биржи проявляют определенный интерес к сотрудничеству с казахстанскими партнерами и хотели бы расширить перечень торгуемых на своих площадках инструментов за счет ценных бумаг эмитентов другого государства.

1. Большинство казахстанских участников опроса совмещают деятельность брокера/дилера по ценным бумагам и управление инвестиционным портфелем. Разнообразие сочетаний видов профессиональной деятельности свидетельствует о гибкости законодательства РК. Это создает возможности для настройки под собственные потребности функционала казахстанской организации, выбираемой российским инвестором или профессиональным участником рынка в качестве партнера.
2. Количество казахстанских респондентов, имеющих дочерние структуры в РФ (в первую очередь банковские), – 17.6% – примерно вдвое меньше количества субъектов рынка РК, владеющих ценными бумагами российских эмитентов (29%). Ценными бумагами эмитентов других государств владеют 25% опрошенных с казахстанской стороны.
3. По сравнению с казахстанскими организациями, российские компании – участники опроса более глубоко представлены на рынке капитала Казахстана, так как одни и те же организации владеют ценными бумагами эмитентов РК и имеют дочерние структуры в Казахстане.
4. От 29 до 35% казахстанских респондентов владеют ценными бумагами российских эмитентов. Из них более 85% представлены в реестрах владельцев ценных бумаг через расчетные депозитарии, 14% представлены в реестрах напрямую. Из тех, кто представлен в реестрах депозитариев, выступающих номинальными держателями российских ценных бумаг, равное число опрошенных отдали предпочтение услугам расчетных депозитариев и российских кастодианов.
5. Оценивая качество сотрудничества с российскими институтами по учету прав собственности на ценные бумаги российских эмитентов, свыше 70% казахстанских участников опроса в целом выразили удовлетворенность предоставляемыми услугами. Так, скоростью обслуживания довольны 80% опрошенных, цена услуг в целом устраивает 60%. Удобству организации процесса взаимодействия, предложению дополнительных услуг и отсутствию сбоев казахстанские организации единодушно выставили высокие баллы.
6. Владеют ценными бумагами казахстанских эмитентов около 46% опрошенных с российской стороны. Из них более 36% представлены в реестрах владельцев ценных бумаг через ЦД РК, 18% представлены в реестрах напрямую. Остальные респонденты представлены либо через казахстанскую дочернюю структуру западного кастодиана с лицензией кастодиана, либо казахстанскую дочернюю структуру банка РФ с лицензией кастодиана.
7. Оценивая качество сотрудничества с казахстанскими институтами по учету прав собственности на ценные бумаги в Казахстане, свыше 70%

российских участников опроса выразили удовлетворенность предоставляемыми услугами. Респонденты исключительно высоко оценили работу ЦД РК по таким параметрам, как цена, скорость, удобство, дополнительные услуги, отсутствие сбоев. В работе с казахстанской дочерней структурой западного кастодиана отмечена высокая стоимость услуг.

8. Казахстанские эмитенты в настоящее время не заинтересованы в выводе своих ценных бумаг на российский рынок. Непосредственное обращение иностранных бумаг на российском фондовом рынке существенно ограничено высоким уровнем требований, установленных текущим законодательством.
9. Казахстанским организациям российский рынок интересен, прежде всего, как механизм привлечения финансовых ресурсов. Российский же бизнес рассматривает казахстанский рынок капитала скорее в качестве «моста», обеспечивающего доступ к добыче и эксплуатации природных ресурсов Казахстана. Соответственно, если значительная часть казахстанских организаций заинтересована в выводе своих бумаг на российский рынок, то российские компании пока к этому не стремятся.
10. В опросе приняли участие основные биржи России (РТС и ММВБ) и казахстанская биржевая площадка KASE. Из трех бирж с точки зрения инвестиций в экономику другой страны наиболее активна РТС. Только у нее есть дочерняя структура в Казахстане (АО «Товарная биржа «ЕТС»), и только она владеет ценными бумагами казахстанских эмитентов. ММВБ и KASE дочерних структур на территориях рассматриваемых юрисдикций не имеют и ценными бумагами на них не владеют. В то же время российские фондовые биржи проявляют интерес к сотрудничеству с казахстанскими партнерами и хотели бы расширить перечень торгуемых на своих площадках инструментов за счет ценных бумаг эмитентов другого государства.
11. Основными проблемами, препятствующими расширению взаимодействия, российские и казахстанские респонденты называют законодательные ограничения, касающиеся деятельности финансовых институтов за пределами страны регистрации. Казахстанские участники опроса выделили такие проблемы, как отсутствие центрального депозитария в РФ, проблему предоставления права номинального держания ценных бумаг российских эмитентов иностранным брокерам и создания механизма подтверждения прав конечных держателей ценных бумаг, законодательные ограничения по открытию счетов в зарубежных кастодианах. Российские респонденты указали на такие проблемы, как отсутствие полноценного электронного документооборота (SWIFT или иных стандартов) для осуществления документооборота с ЦД РК, требование к раскрытию информации о конечном владельце ценных бумаг в течение 24 часов, неурегулированность вопроса по хранению российских локальных ценных бумаг в ЦД РК, кастодианах и депозитариях РФ.

Результаты опроса указывают на необходимость синхронизации регулятивных и инфраструктурных систем двух стран. Она будет способствовать быстрой и эффективной организации обращения казахстанских ценных бумаг на российских биржевых площадках; обеспечению надежной связи между владельцами этих финансовых инструментов, их эмитентами и центрами учета прав на них посредством электронного документооборота; раскрытию корпоративной информации об этих финансовых инструментах в едином центре.

### **Краткие выводы по результатам сравнительного анализа законодательства**

С учетом того, что у России и Казахстана отсутствуют явные политические и иные препятствия для интеграции рынков капитала, сравнительный анализ законодательства в сфере регулирования фондовых рынков позволяет считать, что определенные нормативные предпосылки и механизмы для обращения и размещения ценных бумаг иностранных эмитентов на российском и казахстанском рынках созданы. Интенсивность экономических связей между Россией и Казахстаном (ЕАБР, 2009) открывает возможности для более тесного взаимодействия национальных фондовых рынков. В связи с этим особую важность приобретают вопросы совершенствования, гармонизации и унификации законодательных условий эмиссии и обращения ценных бумаг, деятельности профессиональных участников на фондовых рынках государств.

### ***Взаимный допуск профессиональных участников на фондовые рынки России и Казахстана***

Российский закон «О рынке ценных бумаг» не признает лицензии профессиональных участников, выданные в соответствии с законодательством других государств. Российские учетные организации не открывают счетов номинального держания нерезидентам, в том числе депозитариям и другим номинальным держателям. Открытие таких счетов возможно только депозитариям, имеющим соответствующую лицензию ФСФР России. В результате невозможно установление корреспондентских отношений между депозитариями и другими номинальными держателями и, соответственно, осуществление расчетов по сделкам с ценными бумагами. Казахским законодательством необходимые нормы предусмотрены. Быть депонентами Центрального депозитария РК (открывать счета номинального держания) могут не только профессиональные участники рынка ЦБ, являющиеся номинальными держателями ценных бумаг в соответствии с казахским законодательством, но и иностранные депозитарии и кастодианы.

Налаживание и укрепление отношений между учетными системами двух стран является основополагающей частью процесса интеграции фондовых рынков и направлено на совершенствование механизма защиты прав и интересов инвесторов (Бахмутова, 2005).

### ***Размещение и обращение иностранных ценных бумаг***

Сравнение законодательной базы двух стран для встречного движения капиталов в форме инструментов рынка ценных бумаг позволяет судить

о том, что определенные правовые предпосылки для такого движения уже заложены. Но существующие различия в законодательстве в данной сфере создают ряд препятствий, например, законодательные ограничения в обеих странах, касающиеся организации эмиссии и вывода ценных бумаг на фондовые рынки Казахстана и России.

Важно отметить, что допуск к публичному обращению иностранных ценных бумаг на фондовых рынках обоих государств устанавливается фондовой биржей по согласованию с уполномоченным органом по регулированию и надзору финансового рынка. В России, в отличие от допуска к публичному обращению, публичное размещение иностранных ценных бумаг возможно только на основании решения ФСФР. Но инициатором и спусковым механизмом публичного размещения иностранных ценных бумаг являются российские фондовые биржи, на которые возлагается миссия вывода указанных бумаг на российский фондовый рынок. Особенность действующего закона РФ «О рынке ценных бумаг» – он регулирует не только публичные размещение и обращение иностранных ценных бумаг, но и регламентирует процедуру частного размещения на российском фондовом рынке.

*Выпуск (эмиссия) и размещение казахстанских ценных бумаг в России* осуществляется при условии, что ранее выпущенные эмиссионные ценные бумаги эмитента включены в список фондовой биржи на территории Республики Казахстан. Для размещения казахстанских акций в России наряду с уже вышеупомянутым требованием необходимо выполнить ряд дополнительных пунктов: получение разрешения уполномоченного органа; листинг данных акций на фондовой бирже на территории РК; предложение не менее 20% акций на организованном рынке ценных бумаг Казахстана до начала размещения на территории иностранного государства.

*Выпуск (эмиссия) и размещение российских ценных бумаг в Казахстане.* Выпуск акций нерезидентов Республики Казахстан невозможен. Размещение ценных бумаг нерезидентов, выпущенных как по законодательству Казахстана, так и по законодательству другой страны, в том числе России, подлежит лицензированию.

*Обращение ценных бумаг России и Казахстана на взаимных территориях* – технически свободное обращение ценных бумаг (регистрации сделок с ценными бумагами) РФ и РК невозможно без взаимного признания лицензий учетных организаций, как минимум, депозитариев.

Нормативные акты обеих стран предусматривают возможность обращения иностранных ценных бумаг на национальных организованных рынках. Однако в настоящее время российские нормативные акты устанавливают больше ограничений для обращения ценных бумаг иностранных эмитентов по сравнению с аналогичными по предмету регулирования казахстанскими нормативными актами. Об этом свидетельствуют и результаты опроса в части проблем взаимодействия. Так, например, российские респонденты привели значительно меньшее количество проблем, возникающих при взаимодействии с казахстанскими финансовыми институтами. Наибольшее число барьеров для взаимной интеграции фондовых рынков

содержится в разделах законодательства обеих стран, регулирующих выпуск ценных бумаг за рубежом.

### **Возможные направления взаимодействия**

Биржи как центральные звенья финансовой инфраструктуры находятся между властями/регуляторами фондового рынка и участниками рынка. Помимо организации торгов и проведения расчетов, они выступают в качестве катализаторов перемен и внедрения инноваций.

Российские и казахстанские биржи готовы развивать сотрудничество. Об этом говорят и результаты опроса, в котором приняли участие российские РТС и ММВБ и основная казахстанская биржевая площадка KASE. Среди возможных форм сотрудничества российских и казахстанских бирж ММВБ отметила следующие:

- обмен информацией о планах деятельности и перспективах развития биржевых рынков, совершенствования торговых систем, систем взаимодействия с клиринговыми, депозитарными и расчетными структурами, об освоении новых технологий и инструментов;
- технологическое сотрудничество;
- двусторонние бизнес-проекты;
- взаимный допуск участников на биржевые рынки РФ и РК;
- организация торгов российскими и казахстанскими депозитарными расписками (РДР и КДР);
- прямой допуск ценных бумаг казахстанских эмитентов на российский фондовый рынок;
- оказание клиринговых услуг;
- раскрытие корпоративной информации по эмитентам РФ и РК;
- совместная деятельность в рамках МАБ СНГ по развитию рынков;
- участие в работе межгосударственных органов СНГ, ЕврАзЭС, российско-казахстанской комиссии по экономическим и финансовым вопросам и др.

Со своей стороны, KASE предложила следующие возможные направления сотрудничества с российскими биржами:

- объединение усилий по гармонизации законодательств двух стран, которая сделает реальными проекты по интеграции биржевых рынков;
- консультации в области стратегического развития, PR-деятельности и маркетинга;
- обмен биржевой информацией с целью привлечения на рынки инвесторов;
- изучение опыта друг друга в плане развития IT-инфраструктуры, средств торговли и клиринга с целью повышения общей эффективности и улучшения качества услуг, предоставляемых участникам рынка;

- сотрудничество с целью развития IT-решений для казахстанского рынка производных финансовых инструментов.

Важным элементом интеграционного процесса следует признать разработку и применение общих технологий электронного документооборота, которые позволят стандартизировать и ускорить информационный обмен как между биржами, так и между участниками торгов на них.

Эксперты, рассматривая перспективы развития взаимодействия между биржевыми площадками в контексте нарастающей за рубежом тенденции к слиянию и поглощению, высказываются в пользу объединения биржевых площадок России и Казахстана для успешной борьбы за привлечение глобального инвестора. Интеграция биржевых рынков двух стран представляется привлекательной возможностью снизить влияние последствий кризиса на перспективы развития отрасли (Куприн, 2009). При этом отмечается возможность для взаимодополнения. В Казахстане есть длинные деньги – средства страховых и пенсионных фондов, но в силу особенностей законодательного регулирования эти деньги не работают в полной мере, что сдерживает развитие рынка. В РК могли бы прийти российские короткие деньги, более спекулятивные, но способные оживить торговлю, а в РФ – длинные казахстанские деньги.

Действительно, накопительные пенсионные фонды (НПФ) являются активными инвесторами на финансовом рынке РК и иностранных государств. Однако в ближайшее время ожидать значительных инвестиций за рубеж, в том числе в российские ценные бумаги, не приходится. Стратегия инвестирования пенсионных активов изменилась в сторону увеличения доли государственных ценных бумаг РК при одновременном сокращении объемов инвестирования в ценные бумаги иностранных эмитентов. Средства российских негосударственных пенсионных фондов или управляющих компаний теоретически также можно рассматривать в качестве возможного источника портфельных инвестиций в ценные бумаги казахстанских организаций. Однако для реализации возможностей, предоставленных российским законодательством, необходимо сформировать соответствующие индексные паевые фонды, включающие бумаги казахстанских эмитентов. Это вряд ли произойдет в ближайшее время, пока рынок капитала РК не восстановится от последствий мирового финансового кризиса и/или пока бумаги эмитентов РК не будут выведены на российский биржевой рынок, способный обеспечить им надлежащую ликвидность.

Также озвучивается мнение, что для стран СНГ путь развития через M&A пока менее привлекателен, наиболее перспективным направлением видится сотрудничество бирж при создании и развитии рынков (Куприн, 2009). В качестве примеров приводятся планы сотрудничества Сингапура, Малайзии и Таиланда при размещении ценных бумаг в разных юрисдикциях стран АСЕАН, практика предоставления на коммерческой основе технологии торгов и создание совместных секторов.

Каждая из бирж входит в капиталы других биржевых организаций, обозначая тем самым свое присутствие на международном уровне сотрудничества стран СНГ. Так, у группы РТС уже есть несколько совместных

проектов с зарубежными партнерами, KASE также является владельцем 10,6% Кыргызской фондовой биржи. К сожалению, в свете последних событий в Кыргызстане совместное развитие в ближайший период вряд ли будет успешным. Однако в любом случае важно само стремление развивать взаимодействие с зарубежными партнерами.

Сотрудничеству между фондовыми биржами России и Казахстана в немалой степени способствует членство этих организаций в Международной ассоциации бирж стран СНГ (МАБ СНГ). Провозглашаемые ассоциацией цели (МАБ СНГ, 2000) достаточно масштабны, но сформулированы более четко, чем любые межгосударственные соглашения по данному вопросу. Далеко не все в реализации обозначенных целей зависит от самих бирж, тем не менее их формулировка свидетельствует о стремлении бирж конкретизировать сотрудничество друг с другом. Не имеет большого значения, будет ли взаимодействие осуществляться в рамках СНГ, ЕврАзЭС или на двусторонней основе, но очевидно, что МАБ СНГ вносит в этот процесс свой позитивный вклад.

В краткосрочной перспективе представляется обоснованным сфокусировать усилия на интеграции бирж России и Казахстана как организаторов наиболее развитых рынков ЕврАзЭС (МАБ СНГ, 2009). Недавним примером по развитию биржевой интеграции на товарном рынке стало создание товарной биржи «Евразийская торговая система», учрежденной в конце 2008 года АО «РФЦА» и российской биржей РТС. Доля РФЦА в уставном капитале – 40%, РТС – 60%. Пока работает только секция торговли сельхозпродукцией, в перспективе – организация торгов в секциях нефтепродуктов и металлов.

Анализируя развитие биржевого рынка РФ и РК за прошедшие десять лет, можно констатировать, что обеими странами проделана большая организационная работа, но говорить об интеграции и создании совместного биржевого пространства пока преждевременно.

### **Заключение**

Проведенное ЕАБР при поддержке ПАРТАД аналитическое исследование позволяет оценить перспективы и проблемы интеграции рынков капитала России и Казахстана. Из сравнительного анализа нормативной базы вытекает, что для встречного движения капиталов РФ и РК в форме инструментов рынка ценных бумаг непреодолимых законодательных препятствий нет. Более того, основные правовые предпосылки для такого движения уже созданы, однако в условиях финансового кризиса и недостаточной «встроенности» рынков капитала обеих стран в глобальный финансовый рынок в форме совместного МФЦ они остаются невостребованными.

Именно у этих двух стран ЕврАзЭС – России и Казахстана – отсутствуют явные политические и иные препятствия для интеграции рынков капитала. Это доказывает необходимость синхронизации регулятивных и инфраструктурных систем двух стран. Она позволит, например, быстро и эффективно организовывать обращение ценных бумаг на российских и

казахстанских биржевых площадках; обеспечивать надежную связь между владельцами этих финансовых инструментов, их эмитентами и центрами учета прав на них посредством электронного документооборота; раскрывать корпоративную информацию об этих финансовых инструментах в едином центре ЕврАзЭС.

Налаживание и укрепление отношений между учетными системами двух стран – основополагающая часть процесса интеграции фондовых рынков. Отсутствие приемлемого механизма номинального держания для иностранных инвесторов создает препятствия для расширения сотрудничества между фондовыми биржами России и Казахстана. Следует выделить еще один важный элемент интеграционного процесса – внедрение общих технологий электронного документооборота, которые позволят стандартизировать и ускорить информационный обмен как между биржами, так и между участниками торгов на них.

Результаты опроса участников рынка показали, что в настоящее время активная интеграция фондовых рынков РК и РФ вызывает лишь ограниченный интерес потенциальных эмитентов и профучастников, предпочитающих работать на международных рынках. Интеграция фондовых рынков требует серьезнейшей работы по повышению привлекательности региональных финансовых решений и инструментов в условиях жесткой конкурентной борьбы с признанными финансовыми центрами.

## Литература

EBRD (2008) Law in Transition 2008: Securities Markets, and Legal Reform in Ukraine. EBRD.

АФН (2009) *Годовой отчет*. Агентство Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций. Доступно на: <http://afn.kz/attachments/9/20/publish20-34523791.pdf>.

Бахмутова Е. (2005) Актуальные вопросы взаимодействия фондовых рынков Казахстана и России. *Рынок ценных бумаг*. №20.

Бизнес и Власть (2008) Казахстанский фондовый рынок сегодня преимущественно дислоцируется в Лондоне. Интервью с Б. Ниязовым, председателем совета директоров АО «Финансовая компания «REAL-INVEST.kz». *Бизнес & Власть*. 8 февраля.

Головнин М. (2009) Перспективы совместного развития инфраструктуры фондовых рынков в странах ЕврАзЭС. *Евразийская экономическая интеграция*. Алматы: ЕАБР. 1(2): 41-49.

Донцов С. (2003) Фондовый рынок Казахстана и его основные институциональные инвесторы. *Рынок Ценных Бумаг*. 18.

ЕАБР (2009) Система индикаторов евразийской интеграции. Алматы: ЕАБР. Доступно на: [www.eabr.org/rus/publications/](http://www.eabr.org/rus/publications/) по состоянию на 01.09.2010.

Исполком СНГ (2009) О состоянии и тенденциях развития рынка ценных бумаг в государствах – участниках СНГ. *Информационно-аналитический обзор*. Москва.

Карагусова Г. (2008) Отчего слабо развит фондовый рынок Казахстана. *Литер.* 24 августа.

Куприн А. (2009) О вопросах развития фондового рынка Республики Казахстан и Российской Федерации. *Рынок ценных бумаг.* 10 (70).

МАБ СНГ (2000) Устав Международной ассоциации бирж стран Содружества Независимых Государств. Утвержден общим собранием членов ассоциации. 20 апреля. *Официальный сайт МАБ СНГ.* Доступно на: <http://mab.micex.ru/papers/18/20080708121747.doc>.

МАБ СНГ (2009) Бюллетень биржевой статистики 2009. *МАБ СНГ.* Доступно на: <http://mab.micex.ru/papers/234/20100526183749.pdf>.

Медведева Т., Филимошин П. (2010) Правовое регулирование размещения и обращения иностранных финансовых инструментов в Российской Федерации. *Депозитариум.* 4 (86).

Сергеев Д. (2007) Закономерности развития российского фондового рынка. *Социально-экономические проблемы развития России и процессы глобализации: потенциал возможного.* Сборник научных трудов. Санкт-Петербург: Институт бизнеса и права.

### **Документы**

ЕврАзЭС (2000) Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года (с изменениями от 25 января 2006 года и 6 октября 2007 года).

ЕврАзЭС (2004) Соглашение о сотрудничестве государств – членов Евразийского экономического сообщества на рынке ценных бумаг. 18 июня.

ЕврАзЭС (2006) Соглашение о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств – членов Евразийского экономического сообщества. 25 января.

РК (2003) Закон Республики Казахстан от 2 июля 2003 года № 461-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19 марта 2010 года) «О рынке ценных бумаг».

РК (2003) Закон Республики Казахстан от 4 июля 2003 года № 474-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19 марта 2010 года) «О государственном регулировании и надзоре финансового рынка и финансовых организаций».

РФ (1996) Федеральный закон от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ (в редакции от 27 декабря 2009 года) «О рынке ценных бумаг». СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

РФ (2004) Постановление правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 317 (в редакции от 27 января 2009 года) «О федеральной службе по финансовым рынкам». СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2780.

# Сотрудничество стран СНГ в космической отрасли: перспективы и проблемы

Е.М. Молдабеков

## Введение

После распада СССР основная часть производственных, инфраструктурных и научных мощностей самого крупного в мире космического комплекса осталась в трех странах СНГ – России (производственные мощности, КБ, исследовательские центры), на Украине (производственные мощности, КБ, исследовательские центры) и Казахстане (космодром Байконур). Все они характеризуются единством технологических стандартов.

В данной краткой прикладной статье мы сосредоточимся на анализе потенциала сотрудничества в космической сфере стран СНГ и препятствиях, которые предстоит преодолеть. Более подробно эта тематика рассматривается в отраслевом обзоре ЕАБР «Перспективы сотрудничества стран СНГ в космической отрасли» (Молдабеков, Винокуров, 2010), доступном на сайте ЕАБР.

## Сотрудничество стран СНГ в космической сфере

В странах региона космическая деятельность находится в ведении государства и развивается в рамках соответствующих государственных программ. Россия реализует собственные космические проекты и более других стран СНГ интегрирована в мировой космический рынок.

В этой сфере наблюдаются и новые амбициозные инициативы Украины. До 2010 года они имели определенную поддержку Евросоюза с целью создания конкуренции с Россией. Таким образом, это обусловлено скорее политическими факторами, нежели экономико-конкурентной мотивацией. На современном этапе Украина, исходя из объективных факторов, стремится усилить сотрудничество с Россией в силу единства технологических стандартов и высокой капиталоемкости космических проектов.

Еще одним активным участником мирового космического рынка является Казахстан, начавший развитие космической инфраструктуры, а также производство спутников различного назначения. Он ориентируется не только на Россию, но и на страны вне СНГ (Франция, Германия, Тайвань).

В государствах Содружества космическая деятельность находится в стадии разработки стратегий, программ и планов, что связано с высокой капиталоемкостью отрасли и ограниченностью большинства стран СНГ в финансах.

Единство технологических стандартов – фактор, обуславливающий вынужденную необходимость постсоветских республик кооперироваться в космической сфере. Наиболее активное сотрудничество наблюдается между Россией, Казахстаном, Украиной и Беларусью, поскольку эти страны обладают оставшимися после распада СССР инфраструктурой, производственными мощностями и научным потенциалом. Другие страны СНГ пока только планируют свое участие в космических разработках.

Из наиболее значимых совместных проектов можно выделить следующие (см. также таблицу 1).

### **1. Создание стартового и технического космического ракетного комплекса «Байтерек» (на космодроме Байконур)**

Проект предусматривает реконструкцию нескольких стартовых площадок на территории космодрома Байконур для запуска казахстанского ракетоносителя «Байтерек» (на основе российского ракетоносителя «Ангара»), осуществляется российско-казахстанским СП «Байтерек».

В настоящее время специалисты РФ и РК обсуждают его технические детали. Проект планируется запустить в 2014 году.

### **2. Проект по развитию в странах СНГ многофункциональной системы персональной спутниковой связи на основе интеграции ресурсов низкоорбитальных спутниковых систем «Гонец» и Orbcom**

Реализуется российской компанией «Спутниковая система «Гонец». В Казахстане уже запущен пилотный блок программ по предоставлению услуг связи. Заказчиком выступает Национальное космическое агентство РК (Казкосмос). Полный пакет программ спутниковой связи в Казахстане планируется реализовать к 2015 году.

### **3. Глобальная навигационная спутниковая система (ГЛОНАСС)**

Координатор программы – Федеральное космическое агентство (Роскосмос). Система направлена на развитие и эффективное использование ГЛОНАСС за счет внедрения передовых технологий спутниковой навигации в интересах социально-экономического развития РФ и обеспечения национальной безопасности.

В рамках ФЦП «Глобальная навигационная система» предоставляются услуги спутниковой связи частным российским предприятиям и другим странам СНГ (Украина, Казахстан).

### **4. Система спутников связи «Казсат-1, 2»**

Работа над проектом «Казсат-1» началась в 2004 году. Координатором с казахстанской стороны было создано для этого АО «Республиканский центр космической связи и электромагнитной совместимости радиоэлектронных средств» (РЦКС). Компания стала уполномоченной организацией по эксплуатации национальных космических аппаратов связи и вещания и наземного комплекса управления их полетом, проведению расчетов электромагнитной совместимости радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств гражданского назначения.

В качестве поставщика работ и услуг по созданию и запуску национального геостационарного спутника связи и вещания «Казсат-1» был определен ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева».

Космический аппарат связи и вещания «Казсат-1» был успешно выведен на геостационарную орбиту 18 июня 2006 года и введен в штатную эксплуатацию в октябре 2006 года. Управление спутником и предоставление его ресурсов наземным операторам связи осуществлялись АО «РЦКС». Более 18 казахстанских операторов связи и вещания арендовали каналы спутника и оказывали услуги конечным потребителям.

Однако 8 июня 2008 года на «Казсате-1» возникла нештатная ситуация, произошел сбой в работе системы управления. Попытки со стороны разработчика спутника восстановить его работу не привели к успеху, и на сегодня «Казсат-1» сведен на орбиту захоронения и отключен. АО «РЦКС» при технической поддержке ГКНПЦ им. М.В. Хруничева занимается получением страховой выплаты по случаю преждевременной потери работоспособности спутника.

Создание второго национального геостационарного спутника связи и вещания «Казсат-2» началось в 2006 году. Его планировалось запустить в конце 2008 года. Однако казахстанская сторона поставила перед заказчиком условия об улучшении качественных характеристик системы управления спутником. Поэтому планируемая дата запуска «Казсата-2» по согласованию сторон была сдвинута на конец 2010 года для проведения намеченного объема работ.

### **5. Предоставление пусковых услуг «Наземный старт»**

Проект осуществляется российско-украинским СП «Международные космические услуги» и предусматривает предоставление пусковых услуг на космодроме Байконур на базе ракетносителей «Зенит-2» и «Зенит-3 SL». В настоящее время в проекте желает принять участие и Казахстан.

С целью модернизации ракетного комплекса «Зенит», в частности технического и стартового комплексов, расположенных на космодроме Байконур, СП привлечены инвестиции в размере \$25 млн. Проектно-конструкторскую работу по модернизации выполняют ведущие предприятия отрасли Украины и России: ГKB «Южное», ГП ПО «Южный машиностроительный завод» им. А.М. Макарова и РКК «Энергия» им. С.П. Королева. Реализация проекта даст возможность расширить использование РН «Зенит-2», «Зенит-3 SL» на мировом рынке космических услуг.

### **6. Использование космодрома Байконур**

После распада СССР космодром перешел в собственность Казахстана. Однако из-за острых социальных проблем, недостатка средств на поддержку космодрома, а также дефицита собственных квалифицированных кадров в 1994 году Байконур был передан в аренду России сроком на 20 лет. В 2004-м срок продлили до 2050 года. Ежегодная арендная плата составляет \$115 млн.

Сфера	Проекты, их участники	Описание проекта	Стоимость проекта (\$ млн, оценка)
Космическая инфраструктура, ракетносители	СП «Байтерек» (Казахстан, Россия)	Создание стартового и технического комплексов космического ракетного комплекса «Байтерек»	223
Телекоммуникации	ЗАО «Спутниковая система «Гонец» (Россия, Казахстан, Украина)	Проект по дальнейшему развитию в странах СНГ многофункциональной системы персональной спутниковой связи на основе интеграции ресурсов низкоорбитальных спутниковых систем «Гонец» и Orbcomm	100
Космическая навигация	Глобальная навигационная система (ГЛОНАСС) (Россия, Казахстан, Украина)	Навигационная система, охватывающая территорию нескольких стран	500
Спутник связи	«Казсат-1» (Россия, Казахстан)	Спутник связи широкого формата и постройка наземного комплекса управления и системы мониторинга связи в городе Акколе	65
	«Казсат-2» (Россия, Казахстан)	Спутник связи широкого формата	115
Пусковые услуги	«Международные космические услуги» (Россия, Украина)	Осуществление коммерческих запусков с космодрома Байконур с использованием ракетносителей «Зенит-2, 3»	500
Услуги космических систем ДЗЗ	Казахстан (Национальная система космического мониторинга), Россия (Роскосмос)	Система космического мониторинга	
Совместное использование космодрома Байконур	Казкосмос (Казахстан), Роскосмос (Россия)	Аренда Россией космодрома Байконур (вместе с городом Байконуром)	115
Фундаментальные космические исследования	«Корнас-Фотон», «ВКО-УФ», «БИОН», «Терион», совместные российско-казахстанские проекты мониторинга прикаспийского региона, изучение свойств материалов в космосе	Геофизический мониторинг Земли (района Каспийского моря); изучение свойств материалов; исследования Солнца, планет солнечной системы и звезд	10

**Таблица 1**  
Совместные космические проекты стран СНГ

Источник:  
официальные сайты  
Роскосмоса  
и Казкосмоса

С момента принятия Казахстаном и Россией договора по аренде космодрома стороны проводят ежегодные встречи.

### ***7. Совместные проекты в фундаментальных космических исследованиях***

В первые годы независимости страны СНГ практически приостановили фундаментальные космические исследования. Большинство проектов было законсервировано, произошел отток значительной части научных кадров. Однако с 2000-х годов в связи с улучшением экономической ситуации и ростом бюджетных доходов Россия, Казахстан и Украина вновь начали заниматься вопросами исследования космоса (Солнца, планет), свойств веществ в условиях невесомости, медицинскими исследованиями и так далее.

Изначально эксперименты проходили на станции «Мир», затем были продолжены на Международной космической станции. Основную их часть выполняет Россия.

### **Основные проблемы сотрудничества стран СНГ в космической сфере**

Несмотря на имеющиеся связи между странами СНГ в осуществлении космической деятельности, они, к сожалению, не в полной мере соответствуют имеющемуся потенциалу сотрудничества. Причина – ряд проблем, препятствующих развитию и углублению взаимодействия в совместной реализации космических проектов.

Основными из них, по нашему мнению, являются следующие.

#### ***1. Высокая капиталоемкость космической отрасли, различия в социально-экономическом развитии стран СНГ***

Постсоветские государства обладают различным уровнем социально-экономического развития, что предопределяет степень их участия в космической деятельности. Страны с более высоким уровнем (Россия, Казахстан, Украина) имеют возможность более широкого участия в космической деятельности и реализации самостоятельных космических программ. Страны с более низким уровнем (Таджикистан, Армения, Узбекистан, Кыргызстан, Молдова) такой возможности не имеют, поэтому практически не участвуют в космических проектах.

Существенное препятствие для реализации космических программ – их высокая капиталоемкость. Это в значительной мере ограничивает возможность участия многих стран СНГ в космической деятельности. С другой стороны, необходимость вложения больших объемов инвестиций наряду с единством технологических стандартов заставляет страны идти на сотрудничество.

Космическая отрасль характеризуется высоким мультипликативным эффектом (МЭ) в смежных отраслях и секторах. По нашим данным, основанным на анализе межотраслевого баланса РФ, МЭ машиностроения находится на уровне 1.72, производства электронного оборудования – 1.44,

химической промышленности – 1.33, металлургии – 1.3 (при среднем по России 1.1). Учитывая специфику космической отрасли, охватывающей наиболее технологически продвинутые сегменты промышленности, можно утверждать, что ее МЭ исключительно высок.

## ***2. Практическое отсутствие частного капитала в отрасли***

В отличие от западных стран, космическая деятельность в республиках Содружества осуществляется исключительно за счет государственных предприятий (либо предприятий с преобладающей долей госсобственности). Это не позволяет повысить экономическую эффективность космических проектов (рентабельность, скорость выполнения) и тормозит внедрение в отрасль новых технологий.

Отсутствие частного капитала в космической сфере стран СНГ главным образом связано с высокой капиталоемкостью самой отрасли и малым числом компаний, обладающих достаточными средствами для инвестирования в космические проекты. Кроме того, большинство космических исследований в государствах Содружества относится к категории режимных, что очень сильно затрудняет работу частного капитала.

Странам СНГ необходимо присмотреться к позитивному опыту США, включая частные компании, разрабатывающие суборбитальные челноки. Толчком для привлечения частного капитала в отрасль может послужить внедрение элементов государственно-частного партнерства. На начальном этапе возможна реализация совместных проектов с незначительным использованием частного капитала. В дальнейшем его доля может быть увеличена.

## ***3. Законодательные и режимные запреты со стороны России и Украины, а также международных организаций на трансферт космических технологий в другие страны***

Как отмечалось выше, космическую деятельность условно принято разделять на закрытую и открытую. К сожалению, из-за того, что большинство космических разработок в России и на Украине относятся к закрытым (государственным), их передача другим странам запрещена.

Не исключение даже те прикладные исследования, которые проводятся по заказу одной из сотрудничающих сторон.

В качестве примера можно привести историю выполнения контракта между АО «Национальная компания «Казахстан гарыш сапары» Казкосмоса и ФГУП «Московский институт теплотехники» на разработку технико-экономического обоснования и эскизного проекта авиационного ракетно-космического комплекса «Ишим». Контракт был выполнен и оплачен, однако результаты не переданы заказчику в связи с ограничениями, налагаемыми законодательством Российской Федерации. Возникла ситуация: стороны контракта предъявляют взаимные упреки, а руководители предприятий обвиняются в нарушении законодательств государств. Такое положение дел препятствует взаимовыгодному сотрудничеству и объединению усилий в решении актуальных задач создания космической техники.

Другой вид препятствий для сотрудничества в космической сфере – ограничения, налагаемые международными договорами и соглашениями. В частности, более 10 лет Казахстан при поддержке России прилагает усилия для вступления в международный клуб государств, добровольно принявших на себя выполнение требований Режимы контроля ракетных технологий (РКРТ). Однако резкое увеличение в последнее время числа стран, заявивших о своем желании вступить в ряды этого клуба (в том числе и Китай), привело, по существу, к мораторию на решение этого вопроса.

Не являясь членом международного РКРТ, Казахстан значительно ограничен в возможностях сотрудничества с Россией и Украиной в модернизации и создании ракетной техники.

Частичное, неполное решение проблемы – используемый на практике путь подготовки и подписания отдельных межправительственных соглашений об условиях реализации конкретных совместных космических проектов. О нескольких таких соглашениях было сказано выше. Например, договор о создании национальной спутниковой системы связи и вещания «Казсат» позволил Казахстану получить готовую спутниковую систему и обучить персонал центра управления полетом спутника вопросам технической эксплуатации созданной системы. Однако соглашение не решило важную для Казахстана задачу трансферта спутниковых технологий и подготовки специалистов по вопросам создания спутников.

Для решения этих задач РК вынуждена была вести поиск стратегического партнера, готового решить эту проблему. К сожалению, найти такого партнера среди предприятий государств СНГ не удалось, поэтому поиск был обращен на ведущие мировые космические державы. Договоренность о стратегическом партнерстве была достигнута с французской фирмой EADS Astrium, одной из ведущих мировых компаний в области спутниковых технологий. Она приняла на себя обязательства по передаче технологий и подготовке специалистов в ходе создания для Казахстана космической системы ДЗЗ. Одновременно с передачей технологий стратегический партнер осуществляет строительство СБИК КА в Астане и обеспечивает выход Казахстана на мировой рынок космической съемки.

Приведенный пример свидетельствует: государствам СНГ, и прежде всего России, следует пересмотреть свое законодательство на предмет излишних ограничений в вопросах межстранового сотрудничества, чтобы снизить экономические потери. Например, Россия инициировала законодательные изменения по вопросам, связанным со снятием ограничений по гражданскому применению ГЛОНАСС. Это позволит снять гриф секретности с многих документов и откроет возможность разработчикам систем космической навигации заключать коммерческие контракты.

#### **4. Налоговые и таможенные ограничения**

Существенное препятствие на пути сотрудничества ученых и специалистов разных государств – налоговые и таможенные ограничения. Например, если два предприятия желают объединить научно-технические достиже-

ния одного с производственными возможностями другого путем создания совместного предприятия, то при внесении первым партнером своих ноу-хау в уставный капитал СП необходимо уплатить солидную сумму налога. Как правило, научные и проектно-конструкторские организации такими оборотными средствами не обладают.

Создание Таможенного союза в 2010 году и Единого экономического пространства России, Казахстана и Беларуси к 2012 году – шаг к решению данных проблем.

### **5. Вопросы совместного использования космодрома Байконур**

Несмотря на ежегодные встречи казахстанской и российской стороны, еще остаются проблемные вопросы по совместному использованию Байконура. К таким относятся:

- нахождение консенсуса между Роскосмосом и Казкосмосом относительно компенсации российской стороне за так называемые неотделимые улучшения – технологические обновления объектов космодрома Байконур, которые не могут быть отделены физически;
- определение механизмов реализации договоренности о компенсации российской стороной экологического ущерба Казахстану, нанесенного в результате падения частей ракетносителей при запусках с космодрома;
- окончательное определение статуса граждан Казахстана, проживающих на территории города Байконура (образование, медицина, страхование граждан РК).

Требуется найти оптимальный консенсус, который был бы выгоден и для казахстанской, и для российской стороны.

### **Заключение**

Обобщая вышеизложенное, особо выделим две важные проблемы. Их решение могло бы дать серьезный толчок развитию космической индустрии в республиках Содружества и усилению сотрудничества между ними.

Во-первых, перспективы технологического взаимодействия в космической и смежных отраслях в значительной мере зависят от существующих в странах СНГ законодательных ограничений для взаимного обмена технологиями. Соответственно, либерализация режима передачи технологий могла бы способствовать интенсификации экономического сотрудничества.

Во-вторых, по нашему мнению, привлечение частных компаний в реализацию проектов позволило бы повысить экономическую эффективность космических программ и их конкурентоспособность. Мы видим, как вхождение частного капитала в космическую отрасль США повлияло на динамику ее развития в 2000-х годах. Кроме того, повышение роли частного капитала в космической сфере могло бы стать хорошим стимулом для роста взаимных инвестиций между странами СНГ.

Возможно, решение вопроса привлечения частного капитала начнется с внедрения элементов ГЧП. На начальном этапе это может быть реализация совместных проектов с незначительным участием частного капитала. В дальнейшем его доля может быть увеличена.

Подводя итоги, отметим: несмотря на все преграды между странами Содружества, сотрудничество в космической сфере более выгодно, поскольку позволяет совместно развивать космические технологии и внедрять их в иные отрасли экономики. В свою очередь, высокий мультипликативный эффект развития космической отрасли окажет существенное влияние на другие отрасли экономики стран СНГ и их конкурентоспособность на мировых рынках.

### **Источники**

Молдабеков Е., Винокуров Е. (2010) Перспективы сотрудничества стран СНГ в космической отрасли. Отраслевой обзор ЕАБР №9. Доступен на: [www.eabr.org/rus/publications/](http://www.eabr.org/rus/publications/).

Официальный сайт Национального космического агентства РК (Казкосмос). <http://www.kazcosmos.kz/>.

Официальный сайт Национального космического агентства Украины. <http://www.nkau.gov.ua/>.

Официальный сайт Национального совета по космосу РБ. <http://www.space.basnet.by/>.

Официальный сайт Федерального космического агентства РФ (Роскосмос). <http://www.federalspace.ru/>.

# Развитие рынка нефтепродуктов Казахстана в условиях Таможенного союза

Г.Г. Рахматулина

Гульнур Галимовна Рахматулина – к.э.н., старший аналитик Агентства по исследованию рентабельности инвестиций в Казахстане.  
Электронная почта: gulnur\_rg@mail.ru

## Введение

Развитие рынка нефтепродуктов, повышение его конкурентоспособности – важнейший приоритет экономической политики Казахстана. В частности, в госпрограмме по форсированному индустриально-инновационному развитию Казахстана на 2010–2014 годы отмечено, что одной из главных задач нефтегазового сектора республики становится обеспечение потребностей внутреннего рынка в нефтепродуктах. На повестке дня стоят вопросы увеличения глубины переработки нефти до 87–90% и доведения качества отечественных нефтепродуктов до международных стандартов (Евро-3 – Евро-5).

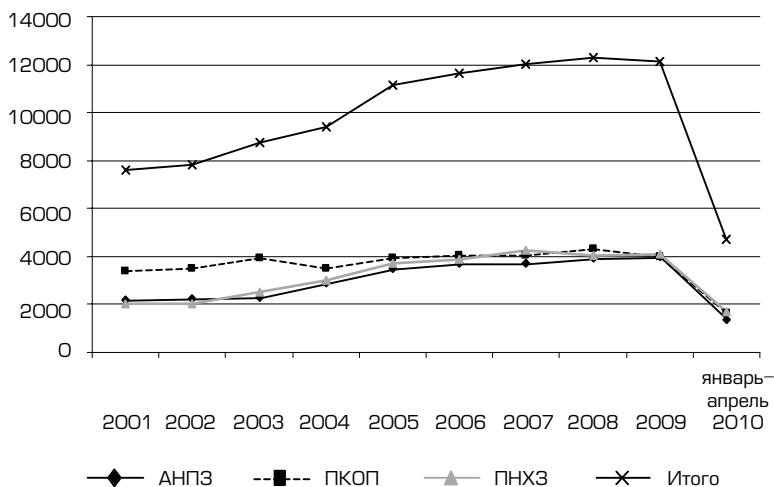
Несмотря на высокую суммарную мощность, текущая загрузка казахстанских производств значительно отстает от аналогичных показателей передовых нефтеперерабатывающих предприятий. Основными причинами недостатка перерабатывающих мощностей наряду с экономическим ростом и увеличением потребления нефтепродуктов являются высокие капитальные затраты на создание новых мощностей, продолжительные сроки окупаемости инвестиций, ужесточение экологических требований и связанная с этим необходимость инвестиций в действующие производства.

С вступлением Казахстана в Таможенный союз (ТС) в рамках ЕврАзЭС создаются условия для эффективного решения указанных проблем, активизации инвестиционного сотрудничества государств-участников в нефтеперерабатывающем секторе экономики. Кроме того, требуется проведение странами ТС согласованной таможенной, налоговой и тарифной политики в нефтегазовой сфере.

## Нефтепереработка в Казахстане

В настоящее время в Республике Казахстан действуют три профильных предприятия: Атырауский нефтеперерабатывающий завод (АНПЗ), Павлодарский нефтехимический завод (ПНХЗ) и Шымкентский нефтеперерабатывающий завод («ПетроКазахстан Ойл Продактс», ПКОП).

Анализ объемов переработки нефти на заводах Казахстана за период с 2001 по 2010 год позволил сделать вывод о положительной динамике данного показателя (см. рисунок 1).



**Рисунок 1**  
Переработка нефти на НПЗ Республики Казахстан (тыс. тонн)

Источник: по данным НК «КазМунайГаз»

Правительство РК 14 мая 2009 года утвердило комплексный план развития нефтеперерабатывающих заводов (НПЗ) республики на 2009–2015 годы. Основная его цель – обеспечение энергетической безопасности страны в части полного удовлетворения внутренней потребности в основных видах нефтепродуктов – бензине, авиа- и дизельном топливе.

Динамичное развитие нефтеперерабатывающей промышленности и повышение уровня ее эффективности позволит к 2015 году в полном объеме обеспечить внутренний рынок Казахстана качественными нефтепродуктами, соответствующими требованиям Евро-4.

Современное состояние нефтеперерабатывающей отрасли пока не удовлетворяет потребности внутреннего рынка республики в нефтепродуктах. Показатели казахстанских заводов значительно отстают от аналогичных показателей передовых нефтеперерабатывающих предприятий.

Одна из основных проблем развития рынка нефтепродуктов в Казахстане – низкий уровень конкурентоспособности нефтеперерабатывающих производств.

НПЗ республики, построенные еще в советское время, не отвечают современным стандартам. Отсутствие высокотехнологичных производств получения нефтехимических продуктов после глубокой очистки углеводородного сырья не позволяет наладить выпуск достаточных объемов качественной товарной продукции с высокой добавленной стоимостью. Казахстан значительно отстает от развитых стран мира по глубине переработки нефти. По оценкам экспертов, уровень переработки нефти на республиканских НПЗ составляет около 45–50%. Для сравнения: в США, Канаде и Великобритании данный показатель приближается к 86–92%. На казахстанских нефтеперерабатывающих предприятиях весьма высок

объем производства мазута, значительная часть которого вместо дальнейшей глубокой переработки сжигается в топках электро- и теплостанций для выработки тепла и электроэнергии, а часть сжигается в факелах. Между тем мазут является основным видом сырья для производства широкого ассортимента топлива, масел и других важнейших синтетических нефтехимических продуктов.

Весьма низок сегодня и уровень выхода высокооктанового бензина на отечественных НПЗ. Так, на Павлодарском заводе уровень выхода высокооктанового бензина в 2009 году составлял 21.37%, на Шымкентском заводе – 11.45%, Атырауском НПЗ выход АИ-92 составлял всего 3.88%. Следует подчеркнуть, что на АНПЗ более высокие марки бензина пока не производятся.

Сохраняется определенный дисбаланс между структурой производства и потреблением нефтепродуктов. Значительная часть потребности внутреннего рынка покрывается за счет импорта. Так, импорт высокооктанового бензина в республику в 2009 году составил 38% от внутреннего потребления, авиакеросина соответственно 18.1% (см. таблицу 1).

**Таблица 1**

Баланс производства и потребления высокооктанового бензина и авиакеросина в РК в 2009 году (тыс. тонн)

	Высокооктановый бензин		Авиакеросин	
		доля к объему внутреннего потребления (в %)		доля к объему внутреннего потребления (в %)
Производство	1496	63%	380	94.1%
Экспорт	25	1%	49	12.2%
Импорт	904	38%	73	18.1%
Внутреннее потребление*	2374		404	

Источник: данные НК «КазМунайГаз»

Примечание: \* - без учета остатков на начало и конец периода

Высокий уровень зависимости внутреннего рынка нефтепродуктов Казахстана от импорта представляет определенную угрозу для обеспечения энергетической безопасности республики и является одним из факторов развития инфляционных процессов. Совершенно очевидно, что через импорт нефтепродуктов осуществляется «импорт инфляции» и, как следствие, рост потребительских цен.

Проблема рынка нефтепродуктов республики – постоянная недозагруженность перерабатывающих мощностей.

Это связано, во-первых, с низким уровнем глубины переработки нефти. Как отмечалось выше, поступающее на переработку сырье используется по прямому назначению лишь на 50%. Во-вторых, сохраняется высокий уровень зависимости от поставок сырья из России. Как известно, Павлодарский завод полностью работает на западносибирской нефти, Шымкентский на 30% зависит от поставок нефти из России. Из года в год сохраняются проблемы недопоставок российской нефти на НПЗ республики. В частности, производственные мощности ПНХЗ позволяют перерабатывать около 7 млн тонн сырой нефти в год, но ежегодно туда

поставляется лишь около 2 млн тонн российской нефти. Производительность Шымкентского НПЗ – 6.5 млн тонн сырой нефти в год, а ежегодные поставки сырья не превышают 4.2 млн тонн.

Указанные факторы зачастую приводят к недозагруженности мощностей, что негативно отражается на объемах производства нефтепродуктов. Кроме того, низкая загруженность казахстанских заводов увеличивает удельные затраты на переработку. По оценкам экспертов, стоимость переработки нефти достигает 30% от стоимости конечного продукта (в развитых странах эти затраты вдвое меньше).

Еще одна проблема – отсутствие эффективного механизма госрегулирования топливно-энергетического рынка республики.

Все это обуславливало проведение государством неэффективной налоговой политики в отраслях топливно-энергетического комплекса (ТЭК), ориентацию нефтегазовых компаний в основном на ширококомасштабный экспорт сырой нефти, сохранение низкого уровня конкурентоспособности нефтеперерабатывающих предприятий.

Несмотря на значительный приток инвестиций в нефтегазовый сектор, все они были использованы в основном на проведение геолого-разведочных работ, разработку нефтегазовых месторождений, но не на развитие нефтеперерабатывающей промышленности. И это стало основной причиной технико-технологического отставания отрасли и сохранения низкой глубины переработки нефти.

И, наконец, неразвитость сферы перевозок нефтепродуктов, соответствующих логистических систем – сдерживающий фактор в обеспечении потребностей внутреннего рынка. Поэтому важная роль отводится решению проблем с логистикой нефтепродуктов от заводов до АЗС.

Проведенный анализ нормативно-правовой базы в части регулирования рынка нефтепродуктов Казахстана (указ президента РК «О нефти», закон РК «О государственном регулировании производства и оборота отдельных видов нефтепродуктов», постановление правительства РК «О некоторых вопросах стабилизации внутреннего рынка нефтепродуктов» и др.) позволил сделать вывод о необходимости ее дальнейшего совершенствования.

Несмотря на ряд постановлений правительства республики, в отрасли сохранялась хроническая недозагруженность производственных мощностей, что приводило к дефициту ГСМ на внутреннем рынке.

Постоянной проблемой был рост цен на нефтепродукты. Несмотря на снижение мировых цен на нефть, уровень внутриреспубликанских цен на бензин и другие виды ГСМ оставался довольно высоким, что свидетельствует о несовершенстве самого механизма регулирования внутреннего рынка нефтепродуктов в Казахстане.

В связи с этим Министерством нефти и газа подготовлен проект закона о государственном регулировании розничной цены на «социально чувствительные» виды нефтепродуктов (низкооктановый бензин, ряд сортов

высокооктанового бензина и дизельное топливо), что обеспечит стабильность рынка ГСМ.

При формировании механизма функционирования отечественного рынка нефтепродуктов необходимо учитывать вступление Казахстана в Таможенный союз и актуальность проведения с другими государствами-участниками (Россией и Беларусью) согласованной политики в отраслях топливно-энергетического комплекса.

### **Нефтепереработка в России и Беларуси**

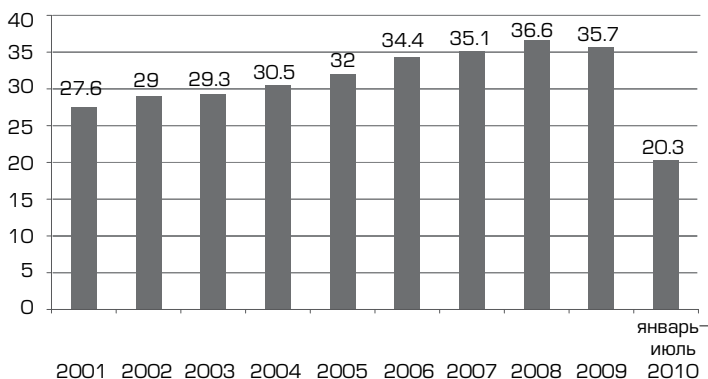
Подробнее проанализируем состояние рынка нефтепродуктов в России и Беларуси.

Нефтеперерабатывающая промышленность является важнейшим сектором экономики этих республик. По официальным данным Федеральной службы госстатистики Российской Федерации, производством нефтепродуктов в стране занято 65 заводов.

Знакомясь с динамикой производства нефтепродуктов в России (см. рисунки 2, 3, 4), отмечаем, что существенная часть продукции поступает на экспорт. Так, среднегодовая доля экспорта в объеме производства автомобильного бензина составляет около 18%, дизельного топлива – более 50%, топочного мазута – более 80%.

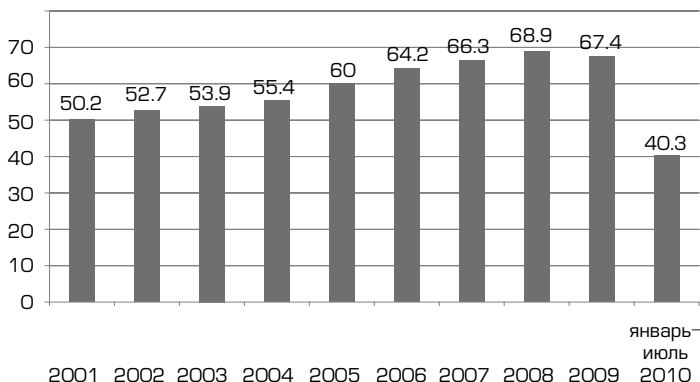
**Рисунок 2**  
Производство автомобильного бензина в РФ (млн тонн)

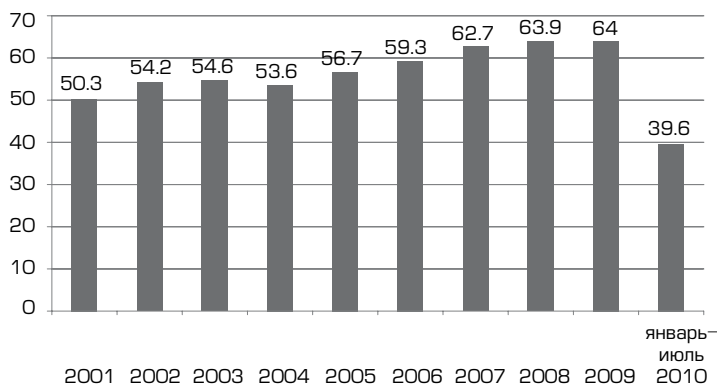
*Источник:*  
по данным Федеральной службы государственной статистики РФ



**Рисунок 3**  
Производство дизельного топлива в РФ (млн тонн)

*Источник:*  
по данным Федеральной службы государственной статистики РФ





**Рисунок 4**

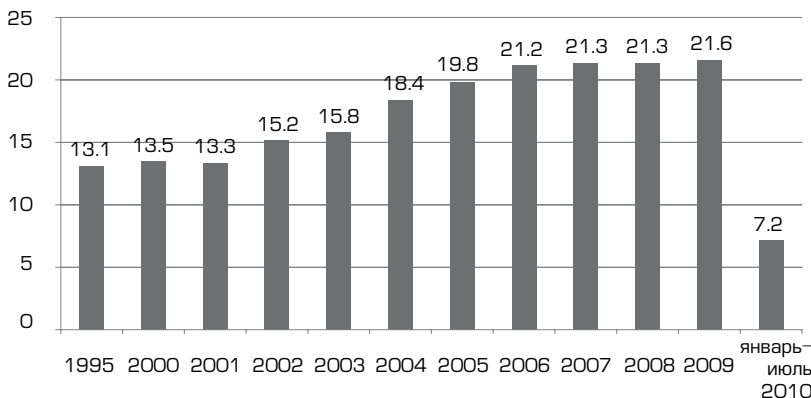
Производство топочного мазута в РФ (млн тонн)

Источник: по данным Федеральной службы государственной статистики РФ

Таким образом, существующее в России собственное производство автомобильного бензина, дизельного топлива и топочного мазута не только полностью обеспечивает потребности внутреннего рынка, но и создает возможности для осуществления их поставок на мировой рынок. Российская нефтеперерабатывающая промышленность обладает огромным потенциалом. Суммарная мощность заводов – более 260 млн тонн. Однако в настоящее время объем переработки нефти составляет менее 65% от уровня конца 80-х – начала 90-х годов.

Нефтеперерабатывающая промышленность Беларуси представлена двумя крупными заводами (Мозырский и Новополоцкий – ОАО «Нафтан») с установленной первичной перерабатывающей мощностью в 18 и 22 млн тонн в год соответственно. В результате вывода из производства некоторых блоков в 90-е годы фактическая мощность первичной переработки на обоих заводах составляет в настоящее время около 24 млн тонн в год (около 12 млн тонн в год на Мозырском НПЗ и около 11.6 млн тонн в год в ОАО «Нафтан»), что превышает внутренний спрос и создает возможности для экспорта существенных объемов нефтепродуктов.

Фактический объем переработки в 90-е годы составлял около 12 млн тонн в год и возрос примерно до 20 млн тонн к 2005–2006 годам. На рисунке 5 представлена динамика развития нефтеперерабатывающей промышленности Республики Беларусь.



**Рисунок 5**

Первичная переработка нефти в РБ (млн тонн)

Источник: по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь

Одной из особенностей энергетической отрасли Беларуси остается высокая зависимость от импорта энергоносителей. В частности, примерно 90% нефти для внутреннего потребления страны импортируется из России.

Проведенный анализ состояния рынков нефтепродуктов России и Беларуси позволил сделать вывод о том, что они характеризуются одинаковыми тенденциями. Невысоким остается уровень конкурентоспособности российской и белорусской нефтеперерабатывающей промышленности. Устаревшие оборудование и технологии не обеспечивают достаточной глубины переработки нефти, ее уровень на НПЗ обеих стран в среднем не более 70%, что сказывается на качестве выпускаемых нефтепродуктов.

Сложными остаются взаимоотношения двух сторон в связи с вводом Россией экспортной пошлины на нефть. Это приведет к увеличению себестоимости производимой на белорусских НПЗ продукции, росту потребительских цен и в целом снижению конкурентоспособности нефтеперерабатывающей промышленности Беларуси.

Высоким остается уровень монополизированности внутренних рынков в рассматриваемых странах. Деятельность вертикально-интегрированных нефтяных компаний (ВИНК) в России сдерживает создание конкурентной среды на рынке. ВИНК в РФ доминируют не только в процессе производства нефтепродуктов, но и в сфере оптовой и розничной их реализации, что в свою очередь приводит к непрозрачному ценообразованию.

Белорусский концерн «Белнефтехим» также диктует свои цены на рынке. И, по мнению многих экспертов, в установлении цен на нефтепродукты он не всегда руководствуется соотношением спроса и предложения на внутреннем рынке.

Анализируя механизм госрегулирования рынка нефтепродуктов в России и Беларуси, можно сделать вывод: белорусский рынок в большей степени подвержен регулированию со стороны государства. В нормативно-правовых документах Республики Беларусь определено, что за регулирующими органами закреплено право устанавливать цены (тарифы), надбавки (скидки) на нефтепродукты исходя из государственных интересов и складывающейся социально-экономической ситуации в стране.

### **Нефтеперерабатывающая отрасль и Таможенный союз**

С началом функционирования Таможенного союза необходимо провести анализ его влияния на развитие рынка нефтепродуктов в Казахстане, на перспективы сотрудничества государств – участников ТС в нефтеперерабатывающем секторе. Требуют решения вопросы унификации нормативно-правовой базы стран ТС в сфере нефтепереработки.

Создание Таможенного союза, как представляется, положительно повлияет на казахстанский рынок нефтепродуктов.

Во-первых, упрощение таможенных процедур и различных формальностей на внутренних границах союза будет способствовать ускорению товародвижения и, как следствие, насыщению внутреннего рынка республики нефтепродуктами и достижению его сбалансированности.

Во-вторых, формирование ТС станет важным фактором развития инвестиционного сотрудничества стран-участниц в нефтеперерабатывающем секторе. В частности, как известно, ТОО «Газпром нефть – Казахстан» планирует приобрести в Казахстане 23 АЗС и шесть земельных участков для строительства и обслуживания автозаправочных станций. Это позволит снизить цены на реализуемые ТОО «Газпром нефть – Казахстан» российские нефтепродукты, исключив посредников в цепи их реализации, что положительно скажется на насыщении внутреннего рынка республики горюче-смазочными материалами по приемлемым ценам.

Кроме того, НК «КазМунайГаз» ведет переговоры по приобретению 50% Павлодарского нефтехимического завода российской компанией TNK-BP, что будет способствовать обеспечению бесперебойных поставок сырья из РФ на ПНХЗ и увеличению производства нефтепродуктов в соответствии с потребностями внутреннего рынка республики.

В-третьих, для участников внешнеэкономической деятельности в рамках ТС разработаны упрощенные формы налогового заявления. В частности, реализована возможность представления налогоплательщиками таких форм налоговой отчетности, как заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов и декларация по косвенным налогам по импортируемым товарам.

Введение упрощенных форм налогового заявления, безусловно, будет способствовать активизации товародвижения и развитию торгово-экономического сотрудничества государств в рамках ТС.

Но функционирование Таможенного союза имеет ряд особенностей.

Во-первых, государства-участники пока проводят самостоятельную налоговую, таможенную, экспортную политику.

Налоговая политика: остаются различия в методологии взимания налогов (в частности, налогов с дивидендов). Сохраняется различный уровень ставок косвенных налогов (в России ставка НДС составляет 18%, Беларуси – 20%, Казахстане – 12%).

Таможенная политика: государства самостоятельно вводят экспортные пошлины на товары, имеющие важное стратегическое значение для экономики (в первую очередь на товары топливно-энергетической группы).

Экспортная политика: страны-участницы имеют право самостоятельно вводить запрет или ограничения на экспорт существенно важных для внутреннего рынка товаров.

В частности, решением комиссии ТС от 27 января 2010 года № 168 утвержден перечень товаров, в отношении которых в исключительных случаях могут быть установлены временные ограничения или запреты экспорта. В указанный перечень вошли также нефтепродукты.

Во-вторых, в рамках Таможенного союза может произойти выравнивание цен на ГСМ.

С созданием ТС, как отмечено выше, снимаются таможенные формальности на границах, активизируются товародвижение, инвестиционное сотрудничество. В частности, увеличивается предложение российских нефтепродуктов на казахстанском рынке. Наличие указанных тенденций приведет к некоторому выравниванию цен на ГСМ на внутреннем рынке РК. В противном случае может произойти отток отечественных нефтепродуктов за пределы республики.

Введение же запретов на экспорт нефтепродуктов видится нецелесообразным. Данные меры, во-первых, не соответствуют нормам рыночной экономики и, во-вторых, существенно снизят заинтересованность отечественных товаропроизводителей в развитии производства.

Наконец, с созданием ТС возникает необходимость унификации нормативно-правовой базы в области государственного регулирования рынка нефтепродуктов.

Следует отметить, что в настоящее время в каждом государстве – участнике Таможенного союза определен свой правовой механизм государственного регулирования рынка нефтепродуктов. В рамках ТС пока отсутствуют единые правовые нормы в этой области.

Но с созданием общего рынка нефтепродуктов возникает необходимость унификации правовых норм в сфере государственного регулирования.

Так, с активизацией инвестиционного и торгово-экономического сотрудничества на внутреннем рынке РК увеличится предложение российских нефтепродуктов. Но в Казахстане, как известно, с февраля 2010 года действует закон «О государственном регулировании производства и оборота отдельных видов нефтепродуктов», в соответствии с которым правительство республики имеет возможность устанавливать предельные цены на социально значимые ГСМ. В частности, установлен предельный уровень цен на бензин марки АИ-92 (84 тенге за 1 литр).

С усилением присутствия российских товаропроизводителей на казахстанском рынке данная правовая норма будет терять актуальность, так как любой бизнес не заинтересован работать в убыток. Кроме того, оптовые цены на высокооктановый бензин в Казахстане ниже в среднем на \$200 за тонну по сравнению с российскими. Поэтому указанный выше закон РК, скорее всего, будет отменен.

Вероятно, в перспективе унификация нормативно-правовой базы государств – участников ТС в сфере нефтепродуктов будет осуществляться в либеральном направлении, поскольку главной задачей Таможенного союза является не ограничение бизнеса, а создание конкурентной среды и увеличение предложения на рынке качественных продуктов.

Говоря о формировании общего рынка нефтепродуктов в рамках ТС, необходимо иметь в виду важность участия в нем Беларуси как крупного производителя ГСМ. В связи с этим на повестке дня будут стоять вопросы унификации нормативно-правовой базы Беларуси, где в большей степени рынок подвержен регулированию со стороны государства. Не исключено,

что в перспективе будут отменены правовые нормы по утверждению государством предельных цен на ГСМ. Основным фактором формирования цен на нефтепродукты должно стать соотношение спроса и предложения на рынке.

Гармонизация нормативно-правовой базы государств Таможенного союза в сфере нефтепродуктов, как представляется, будет также осуществляться в направлении устранения системы посредников в сфере реализации и формирования прозрачного механизма ценообразования.

Таким образом, ТС создает хорошие возможности для развития рынка нефтепродуктов в Казахстане. Свободное движение товаров будет способствовать насыщению внутреннего рынка ГСМ в республике и достижению его сбалансированности.

Но с формированием в перспективе Единого экономического пространства стороны примут меры по унификации налоговых ставок (НДС, акцизов и др.), проведению согласованной тарифной, таможенной, экспортной политики. То есть в рамках ЕЭП:

а) будут действовать единые налоги и тарифы на энергоресурсы, единые ставки экспортных пошлин;

б) введение экспортных пошлин, запреты на экспорт того или иного товара будут согласовываться на уровне комиссии Таможенного союза или другого наднационального органа. Любое государство ТС не сможет самостоятельно вводить ограничения на экспорт тех или иных нефтепродуктов, поскольку ЕЭП – это прежде всего общий рынок, создающий возможности для свободного движения товаров и услуг. Единое экономическое пространство – это эффективный механизм покрытия потребностей рынка и достижения его сбалансированности.

### **Задачи**

Говоря о перспективных направлениях развития казахстанского рынка нефтепродуктов в условиях Таможенного союза, следует отметить актуальность решения следующих задач:

1. Повышение конкурентоспособности нефтеперерабатывающей промышленности Казахстана.

Существенное значение имеет реализация утвержденного правительством РК комплексного плана модернизации нефтеперерабатывающих заводов республики (АНПЗ, ПНХЗ, Шымкентского НПЗ).

2. Создание совместных с Россией и Беларусью нефтеперерабатывающих предприятий.

Актуально участие российских нефтяных компаний в деятельности Павлодарского нефтехимического завода, это будет способствовать обеспечению бесперебойных поставок российского сырья на ПНХЗ.

Кроме того, в настоящее время обсуждается вопрос о поставках казахстанской нефти в Беларусь для ее дальнейшей переработки. Данное

направление казахстанско-белорусского сотрудничества нашло отражение в «Дорожной карте» экономического взаимодействия двух государств и в решениях межправительственной торгово-экономической комиссии.

Активизация сотрудничества государств Таможенного союза будет способствовать эффективному развитию общего рынка нефтепродуктов в рамках ТС и достижению его сбалансированности.

3. Совершенствование механизма государственного регулирования рынка нефтепродуктов в Казахстане и в целом в рамках Таможенного союза.

Во-первых, необходимо дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы республики в области госрегулирования рынка нефтепродуктов. Учитывая, что активными участниками внутреннего рынка в Казахстане станут российские товаропроизводители, следует пересмотреть правовую норму по регулированию рынка нефтепродуктов и установлению предельных цен на них. Наличие нормы станет сдерживающим фактором для совместного бизнеса в сфере нефтепродуктов.

Во-вторых, требует совершенствования налоговое и инвестиционное законодательство Казахстана в части предоставления преференций по использованию инвестиционных ресурсов для повышения конкурентоспособности нефтеперерабатывающей промышленности республики.

В рамках ТС необходимо принятие мер по унификации законодательства в области госрегулирования для устранения монополизма на рынке и создания прозрачного механизма ценообразования.

4. Совершенствование механизма движения товаров в рамках Таможенного союза.

Потребуется совершенствовать процедуру налогового декларирования с использованием штрих-кода, что позволит ускорить движение товаров в рамках ТС.

5. Формирование согласованной экономической политики стран Таможенного союза.

Приоритетное значение имеет унификация налогового, таможенного законодательства и нормативно-правовых документов в сфере внешнеэкономической деятельности.

Реализация указанных направлений повысит конкурентоспособность нефтеперерабатывающей промышленности Казахстана, сформирует в перспективе общий рынок нефтепродуктов государств – участников Таможенного союза и усилит интеграцию в реальном секторе экономики.

# Региональная интеграция и водно-энергетическая независимость

Г.Н. Петров

Георгий Николаевич Петров – к.т.н., зав. лабораторией гидроэнергетики института водных проблем, гидроэнергетики и экологии Академии наук Республики Таджикистан. 1994–2001 годы – вице-президент госэнергокомпании Таджикистана «Барки Точик». 1991–2001 год – директор института Таджикгидроэнергопроект. Заслуженный деятель Республики Таджикистан. В сферу интересов входят исследования, проектирование, строительство и эксплуатация ГЭС и энергосистем; экономика, национальное и международное право в области водного хозяйства. Автор 14 монографий и более 250 печатных работ. Электронная почта: geomar@bk.ru

В современных условиях сотрудничество государств, интеграция, прежде всего региональная, – безусловный императив их эффективного развития. Особенно это относится к таким небольшим странам, находящимся в стадии переходного периода развития, как Таджикистан.

Важность региональной интеграции Таджикистана обуславливается тем, что две ее основные, базовые отрасли экономики (гидроэнергетика и орошаемое земледелие) основаны на водных ресурсах рек, трансграничных по отношению ко всему региону Центральной Азии.

С учетом этого вся основная инфраструктура водно-энергетического комплекса Таджикистана и других стран региона была создана во времена СССР именно на принципах взаимной интеграции.

В рамках объединенной энергосистемы функционировали, взаимно дополняя друг друга, ГЭС Таджикистана и Кыргызстана вместе с тепловыми станциями Казахстана, Туркменистана и Узбекистана. Система орошаемого земледелия, развитая преимущественно в странах нижнего течения рек, обеспечивалась водой с помощью крупных водохранилищ, расположенных в странах верхнего течения.

Межсекторная кооперация осуществлялась за счет комплексного регулирования стока, сезонных перетоков электроэнергии между странами и достаточно свободного, насколько это было возможно при административно-командном управлении, рынка энергоресурсов.

Использование созданной в период СССР базы позволяло Таджикистану и после его распада, вплоть до 2009 года, сохранять достаточно высокий уровень интеграции с другими странами бывшего Союза и прежде всего с республиками Центральной Азии (см. таблицу 1).

Согласно анализу Евразийского банка развития лидерами региональной интеграции на постсоветском пространстве являются Таджикистан, Кыргызстан и Армения.

Основной вклад в общий индекс вносит энергетика, в которой абсолютными лидерами являются диады стран:

Таджикистан – Узбекистан,

Таджикистан – Туркменистан,

Таджикистан – Кыргызстан.

Второе место в региональной интеграции принадлежит трудовой миграции, где Таджикистан также занимает первое место в СНГ.

Третье и четвертое места занимают торговля и сельское хозяйство, где у Таджикистана вторая после Кыргызстана позиция.

Таким образом, лидерство Таджикистана в региональной интеграции стран СНГ определялось в период до 2009 года в первую очередь энергетикой. Ее роль, как видно из *таблицы 1*, была во много раз выше, чем для всех других секторов.

Страна	Индексы интеграции			
	Энергетика	Трудовая миграция	Торговля	Сельское хозяйство
Азербайджан	12.04	8.947	7.882	30.38
Армения	0	31.026	21.907	30.19
Беларусь	35.92	0.188	61.498	6.77
Грузия	88.93	1.072	26.619	23.56
Казахстан	39.28	1.087	23.904	16.99
Кыргызстан	142.31	35.564	55.089	61.05
Молдова	486.8	34.444	37.665	6.42
Россия	5.88	12.586	10.43	1.21
Таджикистан	1836.19	54.995	42.197	53.73
Туркменистан	24.52	0.68	н/д*	8.82
Узбекистан	300.84	23.703	н/д	9.72
Украина	22.2	5.467	28.252	4.92

**Таблица 1**  
Индексы  
интеграции СНГ-12  
(2008)

Источник: ЕАБР  
(2010)

Примечание:  
\* н/д – нет данных

Расчет индексов энергетической интеграции в *таблице 1* производился по сумме экспорта и импорта электроэнергии между странами. Их объемы по Таджикистану приведены в *таблице 2*. Нужно отметить, что приведенные данные по экспорту-импорту электроэнергии имеют в какой-то мере условный характер.

Ежегодный объем экспорта-импорта электроэнергии между Таджикистаном и Узбекистаном составляет около 4–4.5 ТВт.ч, большая его часть – не торговые сделки, а простой обмен.

Таджикистан ежегодно поставлял порядка 3.5 ТВт.ч электроэнергии на юг Узбекистана, в Сурхандарьинскую область, получая взамен столько же электроэнергии на севере от Сырдарьинской ГРЭС Узбекистана для Согдийской области. Обмен, или просто перетоки, электроэнергии между двумя странами осуществлялся без какой-либо оплаты. Это объяснялось отсутствием непосредственной электрической связи между севером и югом Таджикистана.

Кроме этого, согласно договору 1998 года об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Сырдарья, между Таджикистаном и Узбекистаном существовал также обмен электроэнергией, связанный с регулированием стока Кайраккумским водохранилищем. Таджикистан в вегетацию поставлял Узбекистану вместе с водой излишнюю для него электроэнергию, а взамен Узбекистан возвращал Таджикистану равноценный объем электроэнергии в дефицитный зимний период. Объемы поставляемой Таджикистаном электроэнергии составляли до 2007 года 300 млн кВт.ч в год, в 2007–2008 годах они увеличились до 900 млн кВт.ч. Объемы возврата до 2007 года были равны 200, а в 2007–2008 годах – 600 млн кВт.ч. Этот вид обмена также осуществлялся без какой-либо оплаты.

Практически такой же обмен электроэнергией осуществлялся и между Таджикистаном и Кыргызстаном. Прямой импорт осуществлял Таджикистан только из Туркменистана, а экспорт – в Афганистан. Но как показывает *таблица 2*, объемы этих поставок были очень малы.

Результат: и общее сальдо экспорта-импорта электроэнергии, и доля импорта ее по отношению к собственному производству в Таджикистане очень незначительны (см. *таблицу 3*). Они во много раз меньше соответствующих показателей для минерального топлива.

То, что экспорт-импорт электроэнергии между Таджикистаном и соседними республиками осуществлялся на нерыночных условиях, не уменьшает их значения для интеграции между странами, скорее даже наоборот. Но с другой стороны, такая ситуация стала возможной только в связи с достаточно высоким уровнем самообеспеченности Таджикистана собственной электроэнергией.

В результате (особенно с учетом масштабного привлечения в энергетику Таджикистана после 2006 года внешних инвестиций) одним из главных приоритетов стратегии экономического развития республики признали энергетическую безопасность.

В рамках реализации этой стратегии в 2006 году было начато строительство ЛЭП-500 кВ «Юг-Север», пуск которой состоялся в декабре 2009 года. Ввод в действие этой линии соединил две изолированные энергосистемы Таджикистана юга и севера и позволил поставлять электроэнергию в северную Согдийскую область, минуя Узбекистан.

Однако при этом практически прекратила существование схема перетоков электроэнергии между Таджикистаном и Узбекистаном. Последний для самообеспечения электроэнергией своей Сурхандарьинской области,

**Таблица 2**  
Экспорт-импорт  
электроэнергии  
Таджикистана  
со странами  
Центральной Азии  
(ГВт.ч в год)

Афганистан		Туркменистан		Кыргызстан		Узбекистан		Страна																		
								Год																		
импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
0	0	0	0	0	0	0	0	321.4	4356.1	2444	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	318.7	6427	5239.7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	3370.8	4508.9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	672.3	0	0	0	3239.6	3050.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	10.3	309	0	69	0	4689.5	3787.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	306	374	0	137.1	112	3534	4408.8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	295	0	79.6	251.3	3969.6	3996.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	350	0	0	124	3618.8	3599.7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	149	137	3493	3692.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	818	0	154	125	4269	3637	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	700	0	150	150	4478.3	3893	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	580	31	114	163	3965.8	3679.8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	10.4	0	212.3	287	108	4318.2	4093.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	27.7	0	27.7	329	54	4481.6	4369.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	39.2	0	0	230	3.5	4278	4146.7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	48.6	0	0	421.8	0	4417.8	4182.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	51.05	143.31	0	302.88	0	3914.6	4207.9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	45.9	1200.7	0	91.8	75.1	3984.2	4279.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**Таблица 3**  
Доля импорта  
по отношению  
к собственному  
производству  
энергоресурсов (%)

Ресурс	2004	2005	2006	2007	2008
Электроэнергия	2	2	3.8	1	4.8
Уголь	0	0	0	0	0
Нефть	94.9	93.4	94.1	95.2	95.4
Газ	94.6	95.5	96.9	97.4	96.9

которая ранее получала ее из Таджикистана, построил внутреннюю ЛЭП «Сурхан-Гузар».

В результате Таджикистан потерял возможность импорта электроэнергии из Туркменистана, а объемы его экспортно-импортных операций резко сократились. В 2010 году он осуществлял только очень небольшой импорт электроэнергии из Узбекистана (см. таблицу 4), объем которого меньше прежнего почти в 200 раз, а экспорт осуществлялся только в Афганистан.

Сложилась парадоксальная ситуация, в результате которой строительство двух новых линий электропередачи, то есть развитие энергосистемы, привело к дезинтеграции стран региона. Важно отметить, что эти две линии были разработаны еще во времена СССР именно для дальнейшего укрепления и развития объединенной энергосистемы Центральной Азии. В результате, если бы сегодня Евразийский банк развития повторил свои исследования интеграции стран Центральной Азии, то Таджикистан, по видимому, переместился бы с лидирующих позиций на одно из последних мест.

Месяц	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август
млн кВт.ч	29.8	17.5	16	0.3	6	29.9	42.2	32.6

**Таблица 4**

Импорт электроэнергии в Таджикистан в 2010 году

Разрыв объединенной энергосистемы региона привел также к прямым потерям выработки электроэнергии в Таджикистане. Это хорошо видно из таблиц 5 и 6. В мае-августе 2010 года из-за невозможности реализации электроэнергии ни на внутреннем, ни на внешнем рынках холостые сбросы Нурекской ГЭС и всего нижнего каскада превышали 50% расходов ГЭС. За счет этого общие потери электроэнергии в Таджикистане в 2010 году превысили 5 млрд кВт.ч, что составляет 25% среднегодовой выработки республики.

Конечно, это потери Таджикистана. Но это еще и потери электроэнергии для всего региона в целом. Причем электроэнергии высокого качества – возобновляемой, экологически чистой, дешевой. И причина этого – демонтаж только небольшой части интеграционных связей между странами Центральной Азии.

месяц	Среднемесячные расходы (м <sup>3</sup> /с)			Выработка (МВт.ч)	
	приток	ГЭС	Холостые сбросы	Нурек	РТ
май	1234.4	656.7	181.4	31817.4	43483.8
июнь	1513.6	643.3	461.2	32508.1	44367.6
июль	1831.7	616	797.1	32018.7	45568.4
август	1758.4	587.1	969.1	31253.0	44782.3

**Таблица 5**

Работа Нурекской ГЭС в вегетацию 2010 года (среднемесячные значения)

Месяц	Выработка энергосистемы Таджикистана (ГВт.ч)	Потери за счет холостых сбросов (ГВт.ч)
май	1348	372
июнь	1331.03	954
июль	1412.62	1827
август	1388.25	2292

**Таблица 6**

Выработка электроэнергии в Таджикистане в 2010 году

Как уже отмечалось, все основные реки Центральной Азии имеют трансграничный характер и их ресурсы используются разными странами региона одновременно как для гидроэнергетики, так и для ирригации. Поэтому демонтаж объединенной энергетической системы в 2009 году, пусть даже частичный, не может не сказаться негативно и на ирригационном

секторе. В вегетацию 2010 года эти последствия не проявились только из-за резко повышенной водности в бассейне. Например, как показано в *таблице 7*, в наиболее напряженном в регионе бассейне реки Сырдарьи фактическая водность всех элементов баланса превышала плановую норму в два с лишним раза.

**Таблица 7**  
Водный баланс  
в бассейне реки  
Сырдарьи  
в вегетацию  
2010 года

		Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
Приток к	прогноз	306	666	1038	918	634	
Токтогулу	факт	452.2	1158.2	1570.7	1148.1	945.6	
Боковая	прогноз*	418	444.5	354.2	286	263.1	250.7
приточность							
на участке							
Токтогул	факт	625.7	934.8	1023.3	568.6	494.6	
– Кайраккум							
Приток к	прогноз	162	291	314	206	99	
Андижану	факт	375.8	594.8	668.4	423.5	168.2	
Приток к	прогноз	374.5	385.6	288	239.3	225.3	
Кайраккуму	факт	669.5	970.2	1014	509.1	790.1	

Источник: сайт НИЦ  
МКВК - [www.cawater-info.net](http://www.cawater-info.net)

Примечание:  
\*Средний прогноз за  
2007–2008 годы

Безусловно, в какой-то мере причиной ухудшения ситуации в водно-энергетическом секторе Таджикистана и региона после 2009 года является ориентация страны на энергетическую и вообще экономическую независимость. Если рассматривать энергетическую безопасность не как политический лозунг, а как программу конкретных действий, цель развития, то нужно отметить, что она недостаточно обоснована.

Возьмем в качестве примера две страны мира с высоким уровнем ВВП – Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ), которые построили всю свою экономику на экспорте энергоресурсов, и Японию, которая, наоборот, практически все свои энергоресурсы импортирует. Является ли энергетика этих двух стран независимой? По-видимому, нет. Энергетика ОАЭ теснейшим образом связана с импортерами своих энергоресурсов, а энергетика Японии – с их экспортерами из других стран. Последние, в свою очередь, также тесно связаны с этими двумя странами. Но именно такая взаимозависимость и обеспечила тот высокий уровень развития, которого достигли ОАЭ и Япония.

В современных условиях более конструктивным приоритетом может быть энергетическая безопасность. Энергобезопасность каждой отдельной страны лучше всего обеспечить за счет тесной взаимозависимости с другими государствами, через развитие таких прочных и долговременных связей с ними, разрыв которых привел бы к невосполнимым потерям каждой из сторон.

Безопасность энергетики Таджикистана, основанная на 95% на гидроэнергетике, имеет и другую очень важную сторону. Она связана с вопросами развития гидроэнергетики и энергосбережением. Если посмотреть на другие типы энергетики, основанные на использовании минерального топлива (газа, угля, нефти), то там экономия ресурсов сохраняет их для бу-

дущего и сокращает выбросы парниковых газов. В отличие от них, гидроэнергетика не производит парниковые газы, и сохранить ее ресурсы путем уменьшения их использования невозможно. Более того, неиспользованная для выработки электричества гидроэнергия не только не сохраняется, но и рассеивается в окружающей среде в виде стихийных бедствий – наводнений, размывов берегов и разрушения сооружений. Поэтому «сохранение» гидроресурсов, не принося никакой пользы, может быть причиной существенного ущерба. В то же время их освоение и комплексное использование для нужд гидроэнергетики и ирригации одновременно решает и вопрос безопасности.

Рассмотрим для примера две самые крупные реки Таджикистана – Пяндж и Вахш. Пяндж сегодня используется очень ограниченно, в целях ирригации, энергетическое освоение только планируется. Вахш в отличие от Пянджа практически полностью освоен как для гидроэнергетики, так и для ирригации.

В *таблице 8* приведена статистика крупных наводнений в мире после 1985 года, когда они стали официально регистрироваться.

Территория Таджикистана (143.1 тыс. км<sup>2</sup>) составляет по площади 0.1% суши Земли, площадь бассейна реки Пяндж (114 тыс. км<sup>2</sup>) – около трети территории республики. Из *таблицы 8* видно, что в Таджикистане наводнения происходят в семь, а в бассейне реки Пяндж в 13 раз чаще, чем в среднем в мире. Это по данным Archive of Large Floods 1985–2010 Dartmouth, где зафиксированы только крупные наводнения с магнитудой более четырех.

Более мелких наводнений, тем не менее связанных с серьезным ущербом, существенно больше. В приложении приведен список наводнений на реке Пяндж, официально зарегистрированных комитетом по чрезвычайным ситуациям и гражданской обороне при правительстве Республики Таджикистан за период с 1996 года. В списке 30 достаточно серьезных наводнений, это в 3.75 раза больше, чем в *таблице 8*, за тот же период 1996–2010 годов.

Таким образом, наводнения на реке Пяндж, если считать на единицу территории, происходят в 50 раз чаще, чем в среднем в мире. Такой повышенный риск нельзя отнести за счет увеличения водности реки, связанного с глобальным потеплением. Наоборот, водность крупных рек Таджикистана, и в первую очередь реки Пяндж, все последние десятилетия неуклонно снижалась (см. рисунок 1). Повышение водности отмечается только для малых и средних рек.

На реке Вахш, ресурсы которой, как отмечено выше, полностью используются для гидроэнергетики и ирригации, за исследуемый период не было ни одного серьезного наводнения.

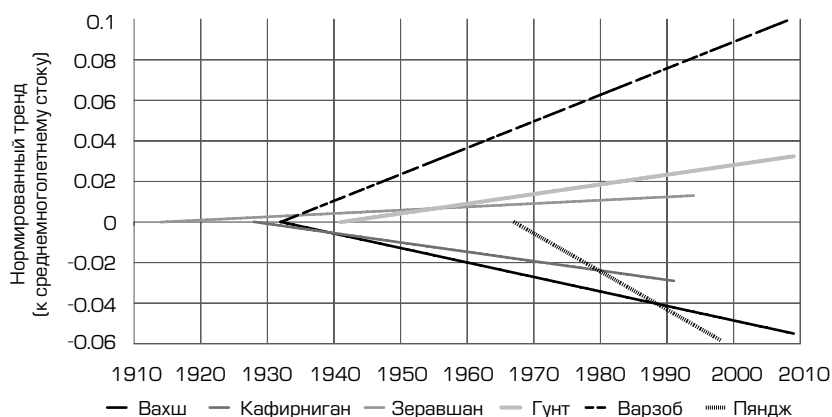
Для экономики и для безопасности Таджикистана важно дальнейшее развитие гидроэнергетики. Но огромные гидроресурсы (527 ТВт.ч в год, из которых около 300 ТВт.ч технически возможны и экономически целесообразны) республика не способна освоить за счет собственных сил и

Год	Количество наводнений в мире магнитудой > 4	Количество наводнений в мире магнитудой > 6	Из них в Таджикистане магнитудой > 4	
			Всего	В том числе на р. Пяндж
1985	64	10		
1986	41	15		
1987	42	8		
1988	88	24		
1989	101	20		
1990	97	25		
1991	109	20		
1992	97	26	1	1
1993	79	18	1	1
1994	105	25		
1995	114	38		
1996	92	31		
1997	157	45		
1998	165	36	3	2
1999	98	34	1	
2000	94	30	0	
2001	112	17	0	
2002	186	40	2	1
2003	203	64	2	1
2004	146	46		
2005	143	56	3	2
2006	195	53		
2007	215	74	2	1
2008	162	59		
2009	133	31	1	
2010 (I половина)	96	39	1	1
<b>ВСЕГО</b>	<b>2197</b>	<b>655</b>	<b>15</b>	<b>8</b>

**Таблица 8**  
Перечень крупных наводнений в мире за период 1985–2010 годы

Источник:  
Archive of Large Floods  
1985–2010  
Dartmouth

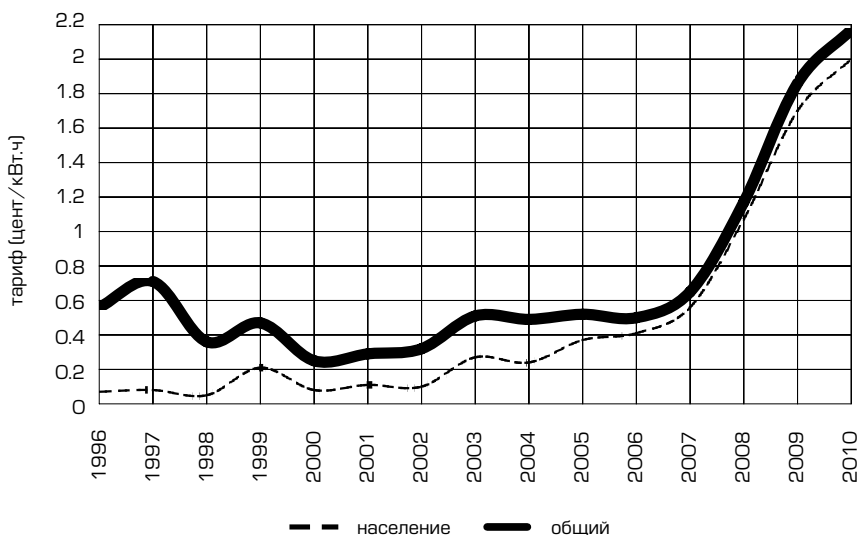
**Рисунок 1**  
Нормированные линейные тренды годового стока рек Таджикистана



средств. Это возможно только путем интеграции с другими странами. И стратегия энергетической независимости этому способствует мало. Энергетика Таджикистана может эффективно развиваться только в условиях открытой экономики за счет привлечения внешних инвестиций.

Последнее возможно только при соответствующем уровне тарифов на электроэнергию. Сегодня этот тариф в Таджикистане существенно, практически в два раза ниже его значения, обеспечивающего возврат инвестиций на строительство ГЭС (см. рисунок 2).

Повышение тарифов сегодня очень болезненный для республики вопрос. Обычно в качестве аргумента против повышения тарифов в Центральной Азии выдвигается довод о низкой платежеспособности населения и невозможности оплачивать электроэнергию после повышения ее стоимости. Не говоря уже о том, что сегодня в Таджикистане расходы населения на такие менее жизненно важные услуги, как мобильная связь, превышают расходы на электроэнергию, этот аргумент логически не совсем корректен. У него правильная посылка – действительно, сегодня в стране существует определенный разрыв между тарифом, обеспечивающим не только расширенное, но даже простое воспроизводство электроэнергии, и платежеспособностью населения. Но учитывая, что при тарифах ниже себестоимости энергетика не сможет нормально функционировать и будет разрушаться, можно сделать единственный вывод: необходимо повышать платежеспособность населения. Повышение возможно только за счет эффективного экономического развития страны, а для этого необходимо опережающее развитие энергетики. Создается порочный круг, выйти из которого изолированно, в рамках стратегии энергетической независимости, невозможно. Энергетическое и общее экономическое развитие Таджикистана возможно только при условии интеграции с другими странами, и прежде всего с республиками Центральной Азии.

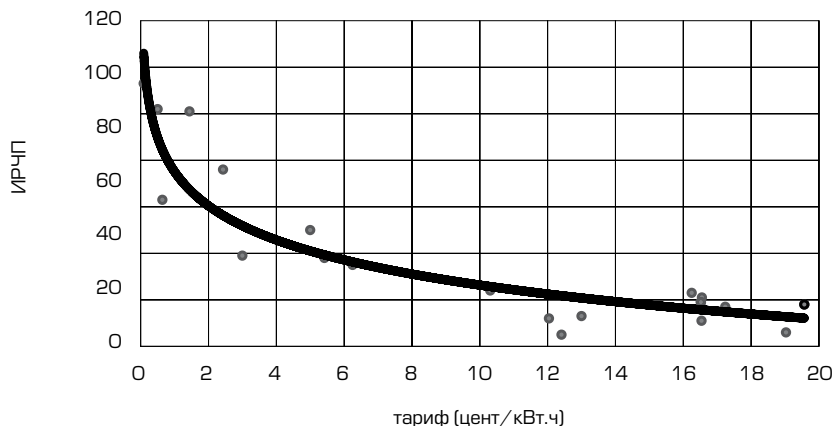


**Рисунок 2**  
Тариф  
на электроэнергию  
в Таджикистане

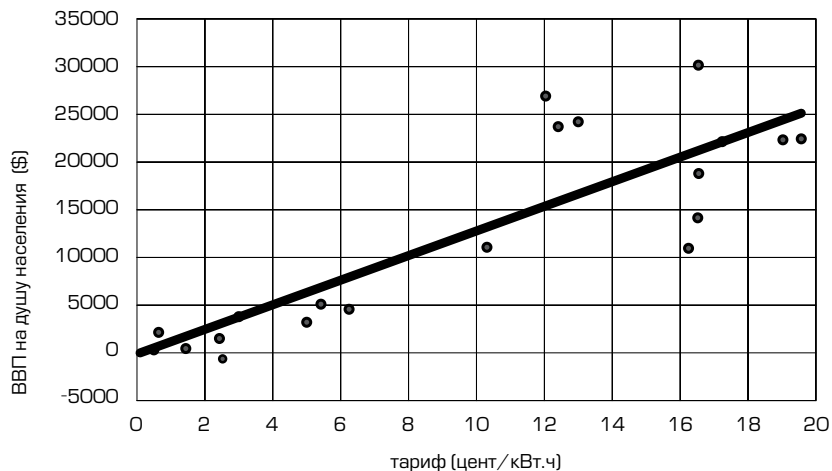
Нужно также отметить, что повышение тарифов на электроэнергию обеспечивает не только возможность развития самой энергетики, но и опосредованно решает вопрос экономического развития и повышения уровня жизни населения. Это хорошо показывают графики на рисунках 3 и 4, построенные по данным отчетов о человеческом развитии программы ООН (ПРООН). Они показывают, что в странах с высокими тарифами за счет более эффективного использования энергии достигается и более высокий экономический уровень развития, который в свою очередь обеспечивает рост доходов населения.

Итак, в современных условиях эффективное развитие гидроэнергетики Таджикистана возможно только при условии интеграции с соседними государствами. Такое объединение не только обеспечит экономическое развитие страны, но будет способствовать повышению безопасности и охране окружающей среды. А стратегия энергетической независимости может существенно ограничить потенциал развития республики.

**Рисунок 3**  
Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) стран в зависимости от тарифа на электроэнергию для населения



**Рисунок 4**  
ВВП на душу населения стран мира в зависимости от тарифа на электроэнергию для населения в 2001 году



Область	Район	Населенный пункт	Год	Месяц	День	Описание ущерба
Хатлон	Пяндж	к-з Калинина	1996	апрель	7	Размыты берегозащитные укрепления на реке Пяндж длиной 500 м
Хатлон	Хамадони		1998	май	18	Повреждены строения, ЛЭП, линии связи, мосты, дороги, берегозащитные сооружения, падеж скота
Хатлон	Фархор		1998	май	18–19	Паводки на реках Пяндж, Сурхоб, Кызылсу. Повреждены берегоукрепительные и мелиоративные сооружения. Затоплены и смыты сельхозугодия. Разрушение и повреждение жилых, хозяйственных и общественных зданий и сооружений
Хатлон			1998		25–27	Повреждено 1700 га сельхозугодий, 25 км оросительных каналов, 7 км берегоукрепительных сооружений, 400 м водопровода, ЛЭП, линии связи. Смыт пешеходный мост, разрушено 119 жилых домов и 294 подсобных помещения
Хатлон	Хамадони	с-з Турдыева, 7-я и 8-я погранзаставы	1998	июль	11–13	Прорыв дамб, затопление населенных пунктов, полей
Хатлон	Хамадони		1999	июнь	10	Повреждены берегоукрепительные сооружения, нанесен большой ущерб хозяйствам
Хатлон	Хамадони, Фархор		1999	июль	26	Повреждены 58 домов, 24 моста, каналы, сельхозугодия, автодороги, берегоукрепительные сооружения, ЛЭП, фермы, кошары и др. постройки
Хатлон	Пяндж		2000	май	18	Повреждены 10 км автодорог, 4 моста, 6 км ЛЭП, 4 км ЛС
Хатлон	Хамадони	Чубек	2003	июнь	11	Повреждены берегоукрепительные сооружения, нанесен большой ущерб хозяйствам
Хатлон	Фархор		2003	июль	24	Размыв берегов
Хатлон	Фархор		2003	июль	27–28	Размыв берегов и линии госграницы

Область	Район	Населенный пункт	Год	Месяц	День	Описание ущерба
Хатлон	Куляб, Восе, Темур-Малик, Бальджуван, Хамадони, Шуробад, Ховалинг		2004	апрель		Разрушены автодороги, сельхозугодия и частично жилые дома
Хатлон	Пяндж	Чубек	2004	май	17	Угрозы 7-й, 8-й и 9-й погранзаставам
Хатлон	Фархор	Комсомол, Победа, Сархадчи, Сафаров	2004	июнь	24	Угрозы затопления отдельных участков
Хатлон	Хамадони	Турдиев, Вахдат, Даштигуло, Пандчшер, Файзобад	2004	июль	21	Повреждены 680 м берегоукрепительных сооружений, 12 мостов, 8 домов, канал Декхонобод, автодорога, сельхозугодия, хозяйственные и производственные постройки
Хатлон	Фархор	Комсомол	2004	июнь	23-24	Повреждено 300 м берегоукрепительных сооружений
Хатлон	Фархор	Комсомол	2004	июль	23-24	Смыто 300 м берегоукрепительных сооружений
Хатлон	Хамадони		2004	июль	29	Повреждены автодорога и сельхозугодия
Хатлон	Фархор		2005	июнь	22	Разрушены берегоукрепительные и гидротехнические сооружения, каналы, водохранилище и мелиоративные системы, водопровод, сельхозугодия
Хатлон	Фархор		2005	март	16-18	Повреждены берегоукрепительные сооружения
Хатлон	Фархор	Арча, Сомониен, Майдапатта, Сомончи	2005	апрель	4-6	Повреждены берегоукрепительные сооружения
Хатлон	Хамадони		2005	июнь	23-24	Повреждены каналы, сельхозугодия, 58 домов, школа, 24 моста, автодороги, берегоукрепительные сооружения, ЛЭП, фермы, кошары
Хатлон	Пяндж	Тугул	2005	июнь	24	Повреждены 1.5 км берегоукрепительных сооружений, ферма, сельхозугодия, приусадебные участки

Область	Район	Населенный пункт	Год	Месяц	День	Описание ущерба
Хатлон	Шуробад		2005	июнь	24	Разрушено 15 и повреждено 74 жилых дома, 2 производственных строения, 1580 га сельхозугодий, падеж 11 голов скота
Хатлон	Хамадони	Турдиев	2005	июнь	26	Смыто 30 га посевов хлопчатника и 242 га пшеницы
Хатлон	Фархор		2005	июнь	26	Смыт 1 км линии госграницы
Хатлон	Хамадони	61-й пикет	2005	июль	7	Разрушена опора высоковольтного трансформатора
Хатлон	Хамадони	Файзобад, Тангоб, Калинин, Даштигуло	2005	июль	9-12	Разрушено и повреждено 112 жилых домов, требуется переселение 180 семей
Хатлон	Хамадони	Калинин, Турдиев, Даштигуло, Панчоб	2005	июль	24-25	Разрушены 136 и повреждены 90 жилых домов, 3 моста, школа, каналы, автодороги, водоводы, сельхозугодия

**Приложение 1**

Зафиксированные наводнения на реке  
Пяндж в период с 1996 по 2010 год

# Хроника региональной интеграции за III квартал 2010 года

**Н.В. Максимчук**

Мы продолжаем систематический сбор информации об экономическом сотрудничестве и региональном взаимодействии на постсоветском пространстве. Вниманию читателей предлагается хроника интеграционных событий за июль–сентябрь 2010 года.

Несмотря на то, что в летние месяцы традиционно наступает относительное информационное затишье, этот период отмечен в своем роде выдающимися событиями интеграционной направленности. Прежде всего, с 1 июля для России и Казахстана вступил в действие Таможенный кодекс (ТК) Таможенного союза (ТС). И первым грузом, который 1 июля без таможенного оформления успешно проследовал по железной дороге из Казахстана через государственную границу Российской Федерации, стали 700 тонн пшеницы для челябинского предприятия «Макфа».

Невзирая на расхождения позиций государств – членов ТС относительно отмены экспортных пошлин, с 6 июля действие Таможенного кодекса уже распространилось на все три государства. Россия, Беларусь и Казахстан продолжают ратификацию документов, связанных с деятельностью ТС. ЕврАзЭС планомерно ведет работу по согласованию проектов международных договоров, формирующих правовую базу Единого экономического пространства (ЕЭП), достигнута договоренность о статуте Суда ЕврАзЭС, который будет применяться в отношении государств, а также хозяйствующих субъектов, зарегистрированных на территории стран ТС и ЕврАзЭС.

Рассматриваемый период также отмечен активными контактами на уровне глав государств. Россия и Азербайджан продвигаются к подписанию соглашения о правовом статусе Каспия. Можно отметить государственный визит российского президента в Армению, в ходе которого были подписаны соглашения в области военно-политического сотрудничества, в том числе – о продлении срока пребывания российской военной базы в Гюмри и расширении ее географической стратегической ответственности, о совместных проектах по сооружению новых энергоблоков АЭС в Армении. Продлевается срок пребывания военных баз и в Кыргызстане. На встрече президентов России и Таджикистана в рамках августовского саммита в Сочи главы двух государств вновь прошли по списку проблемных вопросов, связанных с погашением долга Таджикистана за потребленную

электроэнергию, достройкой Сангтудинской ГЭС, размещением российской авиации на базе в Гиссаре и поставкой российских нефтепродуктов по льготным ценам.

Именно цены на поставку нефтепродуктов уже на протяжении длительного времени выступают источником напряженности в отношениях между Россией и Беларусью, поставив в какой-то момент под сомнение даже само функционирование Таможенного союза в изначальном формате трех государств.

Привлекают внимание появляющиеся сообщения о рисках, с которыми сталкивается российский бизнес, работающий в странах СНГ. В Узбекистане один из крупнейших российских производителей молочной продукции лишился своих местных активов, которые были обращены в доход государства. На Украине также назревает конфликтная ситуация, связанная с намерением Фонда госимущества Украины расторгнуть соглашение купли-продажи «Лугансктепловоза» российскому «Трансмашхолдингу». При этом расширяются связи между российским и казахстанским бизнесом – достигнута договоренность об освоении Имашевского месторождения, а «Газпром нефть» в разы увеличивает свое присутствие в Казахстане.

Достаточно оптимистично выглядят новости о соглашении по параллельной работе ЕЭС России с энергосистемами Беларуси и Украины. В транспортной отрасли железнодорожные администрации Украины, Казахстана, Азербайджана и Грузии согласовали сквозные тарифы на перевозку крупнотоннажных универсальных контейнеров международным транспортным коридором ТРАСЕКА. «Российские железные дороги» и «Казахстан темир жолы» объединяют свои усилия в конкурентной борьбе с морскими перевозками через упрощенную схему таможенного оформления грузов и создание единого таможенного брокера.

Об этих и других новостях читайте в хронике региональной интеграции, а мы продолжаем следить за развитием событий.

## **Новости региональных организаций**

### **СНГ**

#### ***Страны СНГ разрабатывают программу инновационного сотрудничества***

*4 июля 2010 г.*

Решением Совета глав государств СНГ 2010 год объявлен Годом науки и инновации в Содружестве. Экономическим советом СНГ 19 июня 2009 года принято решение о создании рабочей группы по разработке проекта межгосударственной целевой программы инновационного сотрудничества стран СНГ до 2020 года. Государства – участники разработки программы (Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан и Украина) определили национальных государственных за-

казчиков. По предложению РФ на заседании Совета глав правительств СНГ 21 мая 2010 года заказчиком – координатором программы определено Россотрудничество. Программа разрабатывается с целью отбора крупных проектов, готовых к реализации, которые могли бы представлять интерес для стран Содружества. Предполагается, что в ноябре текущего года на заседании Совета глав правительств государств СНГ на обсуждение будут вынесены предварительные подходы к программе инновационного сотрудничества. В настоящий момент проходит стадия согласования концепции программы.

*РИА Новости*

### **Ялтинский саммит СНГ**

*12 июля 2010 г.*

В Крыму состоялся неформальный саммит СНГ. Переговоры прошли за закрытыми дверями. Как стало известно, президенты уделили немало внимания спортивной тематике. В совместном заявлении, принятом по итогам встречи, особый акцент сделан на реализации различных инфраструктурных проектов, особенно в свете предстоящих в 2012 году на Украине чемпионата Европы по футболу и Олимпиады-2014 в Сочи. Не были обойдены вниманием и вопросы экономической интеграции, хотя и в общих чертах. Обсуждение подготовки в рамках СНГ договора о создании зоны свободной торговли (ЗСТ) было решено перенести на ближайшее заседание Совета глав государств Содружества. Кроме этого, участники саммита одобрили идею проведения в Киеве в апреле 2011 года международной конференции по борьбе с последствиями чернобыльской катастрофы.

По мнению экспертов, основным итогом саммита можно считать «возвращение» Украины в СНГ. При предыдущем президенте Киев участвовал в мероприятиях Содружества формально, недвусмысленно показывая, что СНГ в число украинских приоритетов не входит. Нынешний глава государства практически сразу дал понять, что готов к более активной работе.

*Коммерсантъ*

### **Россия отстает от стран СНГ в экономических реформах**

*27 июля 2010 г.*

Из всех стран СНГ, испытавших рецессию, Россия остается единственной, кого кризис не подтолкнул к структурным экономическим реформам, говорится в докладе аналитиков центра макроэкономических исследований Сбербанка. Резервный фонд помог справиться с финансированием бюджетного дефицита и избежать непопулярных мер, а социальная стабильность оказалась важнее модернизации.

Сильнее всего от кризиса пострадали европейские страны Содружества, отмечается в докладе «Хроника кризиса в СНГ: от проблем к возможнос-

тям». Азербайджан, Туркменистан и Узбекистан благодаря природным богатствам и закрытости экономики в прошлом году сохранили темпы роста ВВП более 5%, а Таджикистан и Кыргызстан взяли планку в 4%. В европейской части СНГ статистика менее позитивная: рост белорусской экономики сократился почти до нуля, Россия и Молдова пережили падение ВВП на 7.9 и 9% соответственно, а самая глубокая рецессия наблюдалась в Армении (-14.4%) и на Украине (-15%).

Зато эти страны кризис вынудил (или в ближайшее время вынудит) пойти на структурные экономические реформы, утверждают авторы доклада. Во-первых, почти все из них обращались за помощью к МВФ, который неизменно выдвигает ряд жестких требований. Во-вторых, даже в случае альтернативных способов пополнить бюджет избежать структурных изменений все равно не удастся. Получение кредитов от ЕС и Всемирного банка (ВБ) обычно напрямую связано с наличием стабилизационных программ МВФ, а размещение еврооблигаций требует повышения прозрачности госфинансов.

Исключением в этом ряду «реформаторов» остается Россия, отмечается в докладе: «Благодаря накопленной подушке безопасности проблема финансирования бюджета не носит острого характера». А решение Минфина о привлечении внутренних займов и работа по снижению административных барьеров для бизнеса кардинально деловой климат не улучшат.

*РБК Daily*

### **В СНГ обсуждается проект договора о зоне свободной торговли**

*17 сентября 2010 г.*

Экономический совет СНГ обсуждает проект договора о зоне свободной торговли. Новый договор заменит ныне действующие между государствами – участниками СНГ двусторонние и многосторонние соглашения, так как он определяет правила торговли, единые меры торговой защиты, процедуру разрешения споров, правил в торговле.

По заявлению главы Минэкономразвития России Эльвиры Набиуллиной, страны СНГ могут подписать договор о ЗСТ в ближайшие месяцы, как только согласуют спорные моменты, например, о распространении свободы транзита на трубопроводный транспорт. Особо подчеркивается, что основные положения документа базируются на нормах и правилах ВТО. Несмотря на выход из Содружества, принять участие в создании такой зоны может и Грузия. Покинув СНГ год назад, Тбилиси сохранил свое участие примерно в 70 договорах в рамках Содружества. Среди них соглашение о создании зоны свободной торговли. Возвращение на российский рынок жизненно важно для Тбилиси. Особенно это касается сферы розничного потребления.

*РБК*

## **ЕврАзЭС**

### **Достигнута договоренность по статуту Суда ЕврАзЭС**

*5 июля 2010 г.*

Достигнута договоренность по статуту Суда ЕврАзЭС. Об этом по итогам совещания Межгоссовета ЕврАзЭС сообщил президент РФ Дмитрий Медведев.

– Суд нужен тогда, когда есть реальные отношения. Именно тогда и возникают основные проблемы, конфликты. И очень хорошо, что в соответствии с теми договоренностями, которые были нами согласованы, этот статут будет применяться не только в отношении между государствами, но и в отношении между хозяйствующими субъектами, компаниями, которые зарегистрированы на территории стран Таможенного союза и ЕврАзЭС, – отметил президент РФ.

*Kazakhstan Today*

### **Комиссия ТС рассмотрела вопросы формирования Единого экономического пространства**

*21 сентября 2010 г.*

В Москве прошло 19-е заседание комиссии Таможенного союза, посвященное реализации плана действий по формированию Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России. В заседании приняли участие первый заместитель председателя правительства Российской Федерации Игорь Шувалов, первый заместитель премьер-министра Республики Казахстан Умирзак Шукеев и заместитель премьер-министра Беларуси Андрей Кобяков.

Генеральный секретарь ЕврАзЭС Таир Мансуров, министры и руководители ведомств трех стран представили информацию о ходе работы по согласованию 20 проектов международных договоров, формирующих правовую базу ЕЭП. Эти документы затрагивают такие сферы деятельности, как проведение согласованной макроэкономической политики, регулирование деятельности субъектов естественных монополий, взаимодействие в сфере энергетики, конкуренция, государственные закупки, услуги и инвестиции, предоставление субсидий, свобода движения капитала, миграционная политика, техническое регулирование.

Подводя итоги обсуждения, председатель комиссии Таможенного союза Игорь Шувалов отметил, что большая часть контрактов на экспертном уровне согласована, а четыре проекта направлены на внутригосударственное согласование.

*www.evrazes.com*

## **ОДКБ**

### **Беларусь примет председательство в ОДКБ в декабре 2010 года**

*20 августа 2010 г.*

В декабре 2010 года председательство в Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) перейдет к Беларуси. Соответствующее решение было принято на неформальном саммите ОДКБ, проходившем с 20 по 22 августа в Ереване.

По словам президента России, его белорусский коллега уже согласился принять председательство. Официальные документы на саммите не принимались. Президент Армении Серж Саргсян сообщил на пресс-конференции по итогам саммита, что его центральной темой стала ситуация в Кыргызстане. Страны ОДКБ обсудили совместные меры по нормализации обстановки и созданию эффективно действующего государства. В саммите приняли участие представители Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России и Таджикистана.

*Lenta.ru*

### **ОДКБ обсудила ситуацию в Кыргызстане и возможные пути ее решения**

*20 августа 2010 г.*

В Ереване состоялся неформальный саммит ОДКБ. Главы государств – членов ОДКБ предметно обсудили предпринятые и планируемые коллективные, а также двусторонние меры по содействию стабилизации обстановки в Кыргызстане, рассмотрели предложения генерального секретаря ОДКБ Николая Бордюжи по развитию в рамках Организации механизма кризисного реагирования, условились продолжить обсуждение данных вопросов. Члены ОДКБ выразили готовность оказать содействие Кыргызстану в решении возникшей проблемы и в урегулировании ситуации в регионе. В частности, президент РФ заверил, что Бишкек может рассчитывать на Россию как на союзника и партнера ОДКБ.

Глава РФ сообщил, что следующий саммит ОДКБ пройдет в Москве в декабре.

*РБК*

## **Таможенный союз**

### **Работа в рамках Таможенного союза между Казахстаном и Россией началась с пшеницы**

*1 июля 2010 г.*

Первым грузом, который прошел из Казахстана в Россию в рамках Таможенного союза, стала пшеница. Об этом сообщила пресс-служба Магнитогорской таможни Уральского таможенного управления ФТС РФ: «Сегодня, 1 июля, ровно в 00.05 на станцию Карталы (РФ) прибыл железнодорож-

ный состав с товаром из Республики Казахстан. Около 700 тонн пшеницы направлялось в адрес челябинского предприятия «Макфа». Первый груз без таможенного оформления успешно проследовал через государственную границу Российской Федерации в адрес получателя.

*Kazakhstan Today*

### **Таможенный союз запущен**

*5 июля 2010 г.*

Заявление о запуске Таможенного союза с 1 июля 2010 года и еще около 20 документов принято по итогам заседания Межгосударственного совета ЕврАзЭС в Астане. В отношениях между тремя странами Таможенный кодекс вступает в силу с 6 июля, а для России и Казахстана – с 1 июля.

В частности, приняты документы, касающиеся хода выполнения плана действий по формированию Единого экономического пространства между Россией, Беларусью и Казахстаном. По итогам заседания комиссии ТС приняты решения о ходе реализации второго этапа формирования Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, о международных договорах ТС в сфере сотрудничества по уголовным и административным делам, об экспортном контроле государств – членов союза, о структуре секретариата комиссии ТС на 2011 год, о смете расходов этой комиссии, об учете международных обязательств государств – членов ТС в рамках ЕврАзЭС при принятии решений органами объединения.

Расхождения в рамках ТС по отмене экспортных пошлин сохраняются, сообщил первый вице-премьер Игорь Шувалов по итогам заседания ЕврАзЭС.

– Белорусская сторона по-прежнему считает, что формирование Таможенного союза, единой таможенной территории ведет к отмене экспортных пошлин во взаимной торговле. Российская Федерация и Республика Казахстан – я подчеркиваю, что это не решение одной России, на этом настаивает и Казахстан – считают, что до формирования Единого экономического пространства и вступления всех соглашений, формирующих его, у каждой стороны остается право взимать экспортные пошлины, при формировании ЕЭП таких возможностей не останется, – сказал Шувалов.

Минск предлагает России отменить пошлины на нефтепродукты в 2010 году, а на нефть – с 1 января 2011 года.

*РИА Новости*

### **Применение Таможенного кодекса на территории стран ТС**

*6 июля 2010 г.*

Каждое государство, вошедшее в Таможенный союз, должно выпустить внутренний законодательный акт, который регулировал бы применение Таможенного кодекса Таможенного союза на своей территории. Такой законопроект «О таможенном регулировании в РФ», по словам первого

вице-премьера России, уже прошел первое чтение в Государственной думе. Но, по его признанию, у предпринимателей есть претензии к документу, который, по их мнению, изобилует отсылочными нормами.

Закон должен вступить в силу с 1 октября 2010 года. До этого времени на территории РФ будет действовать Таможенный кодекс РФ, за исключением тех норм, которые противоречат ТК ТС.

С 1 июля 2011 года таможенные границы между Россией и Казахстаном, а также Россией и Беларусью должны быть полностью отменены. А с 1 января 2012 года страны объединятся в Едином экономическом пространстве. Кроме того, лидеры стран планируют создать единое валютное пространство на территории Таможенного союза.

*top.rbc.ru*

### **Таможенный кодекс Таможенного союза вступил в силу**

*7 июля 2010 г.*

Таможенный кодекс ТС 6 июля вступил в силу на территории трех государств – России, Казахстана и Беларуси, соответствующее заявление было подписано на саммите ЕврАзЭС в Астане.

В частности, президент Беларуси подписал закон о ратификации парламентом договора о ТК Таможенного союза, закон о ратификации протокола о внесении изменений и дополнений в договор о Таможенном кодексе Таможенного союза от 27 ноября 2009 года. Кроме того, белорусский президент подписал закон о ратификации соглашений ТС: по ветеринарно-санитарным мерам, по карантину растений, об обращении продукции, подлежащей обязательной оценке (подтверждению) соответствия, на таможенной территории ТС, о взаимном признании аккредитации органов по сертификации (оценке [подтверждению] соответствия) и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по оценке (подтверждению) соответствия. Также глава Беларуси подписал закон о ратификации: соглашения об установлении и применении в ТС порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие), протокола о внесении изменений в соглашение о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в ТС, протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в ТС.

*РИА Новости*

### **Основные изменения в связи с введением Таможенного кодекса**

*12 июля 2010 г.*

Главным новшеством Таможенного кодекса ТС станет отмена таможенных границ между тремя государствами. Контроль товаров будет осуществляться на внешних границах стран – участниц Таможенного союза, а

процедуры таможенного оформления на российско-казахстанской и российско-белорусской границах упростят. К 1 июля 2011 года ликвидируют и таможенные посты.

После окончательного формирования единой таможенной территории начнет осуществляться свободное перемещение товаров и рабочей силы, ограничения во взаимной торговле будут сняты, а таможенные пошлины упразднены. Предполагается, что в отношении товаров из других стран станут применяться одинаковые пошлины и квоты, а во взаимной торговле между тремя странами не будет ввозных пошлин, запретов и ограничений; ставка НДС и размер акцизов будут нулевыми. Исключение составят товары, на которые в стране применяются меньшие, чем установлено единым таможенным тарифом, ставки ввозных пошлин. Если такой товар необходимо доставить на территорию другого государства – участника ТС, придется доплатить недостающую сумму таможенных платежей.

В ТС унифицируется только таможенное законодательство, а иные его виды – гражданское, банковское, налоговое – остаются национальными. До принятия решения совета ЕврАзЭС на уровне глав государств – участников ТС декларация на товары будет подаваться таможенным органам той страны, в которой зарегистрировано либо постоянно проживает лицо, являющееся декларантом.

Со вступлением в силу нового ТС срок уплаты таможенных пошлин и налогов увеличен с 15 дней до четырех месяцев. Сроки таможенного постконтроля увеличены с одного года до трех лет. Срок регистрации или отказа в регистрации декларации должен составлять не более двух часов с момента подачи декларации. В новом кодексе исключены устное и конклюдентное (прохождение через зеленый коридор) декларирование.

Изменения затрагивают и простых путешественников. Норма беспошлинного ввоза товаров увеличена с 35 до 50 кг, а общая стоимость снижена с 65 тыс. рублей до €1.5 тыс. (около 57 тыс. рублей).

*журнал «Власть»*

### **Казахстан ратифицировал ряд соглашений по Таможенному союзу**

*17 июля 2010 г.*

Казахстан ратифицировал ряд соглашений, касающихся деятельности Таможенного союза. В частности, президент республики подписал законы РК: «О ратификации соглашения об особенностях таможенных операций в отношении товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях»; «О ратификации соглашения о требованиях к обмену информацией между таможенными органами и иными государственными органами государств – членов Таможенного союза»; «О ратификации соглашения об особенностях таможенного транзита товаров, перемещаемых железнодорожным транспортом по таможенной территории Таможенного союза»; «О ратификации соглашения об

основаниях, условиях и порядке изменения сроков уплаты таможенных пошлин». Глава государства подписал также законы: «О ратификации соглашения об освобождении от применения таможенными органами государств – членов Таможенного союза определенных форм таможенного контроля»; «О ратификации соглашения об основаниях, условиях и порядке изменения сроков уплаты таможенных пошлин»; «О ратификации соглашения о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств – членов Таможенного союза»; «О ратификации соглашения о представлении и об обмене предварительной информацией о товарах и транспортных средствах, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза»; «О ратификации соглашения об особенностях использования транспортных средств международной перевозки, осуществляющих перевозку пассажиров, а также прицепов, полуприцепов, контейнеров и железнодорожного подвижного состава, осуществляющих перевозку грузов и (или) багажа для внутренней перевозки по таможенной территории Таможенного союза».

Президентом также подписан закон «О ратификации договора между РК и РФ о применении международных договоров в рамках формирования Таможенного союза» и закон РК «О ратификации протокола о внесении изменений в договор между РК и РФ о применении международных договоров в рамках формирования ТС от 28 мая 2010 года».

*Kazakhstan Today*

### **Порядок зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин**

*19 июля 2010 г.*

Совет Федерации ратифицировал соглашение об установлении и применении порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин, а также налогов и сборов в ТС России, Беларуси и Казахстана.

В соответствии с соглашением ввозные таможенные пошлины подлежат зачислению в национальной валюте на единый счет уполномоченного органа той страны – участницы Таможенного союза, в которой они подлежат уплате в соответствии с таможенным законодательством. При этом уполномоченным является государственный орган страны-участницы, осуществляющий кассовое обслуживание исполнения бюджета этой страны.

В счет уплаты ввозных таможенных пошлин могут быть зачтены налоги и сборы, а также иные платежи, подлежащие уплате в соответствии с национальным законодательством. Устанавливается, что на денежные средства, находящиеся на едином счете уполномоченного органа, не может быть обращено взыскание при исполнении судебных актов. Учет сумм распределения и перечисления ввозных таможенных пошлин в бюджеты сторон соглашения осуществляется их уполномоченными органами.

Государственный таможенный комитет Беларуси, Комитет таможенного контроля Министерства финансов Казахстана и Федеральная таможенная служба РФ в соответствии с соглашением обеспечивают применение согласованных правил, основанных на единых принципах ведения учета ввозных таможенных пошлин методом начисления.

В соглашении также предусмотрены положения, регулирующие отношения стран-участниц при перечислении или неполном перечислении денежных средств. Кроме того, предусмотрена ежегодная проверка Комитетом государственного контроля Беларуси, Счетным комитетом по контролю за исполнением республиканского бюджета РК и Счетной палатой РФ соблюдения уполномоченными органами сторон положений соглашения.

Таможенные ведомства трех стран определяют единый порядок обмена информацией, связанной с уплатой ввозных таможенных пошлин.

*РИА Новости*

### **Россия рассматривает возможность введения пошлин на поставки сырья в Казахстан**

*30 июля 2010 г.*

Российские чиновники задумались о введении с 2011 года пошлины на поставки сырья в Казахстан. Введение пошлины на нефть, экспортируемую в РК, появилось среди предложений по увеличению доходов российского бюджета в 2011–2013 годах. Мера должна пополнить казну на 46.8 млрд рублей в следующем году, в 2012 и 2013 годах бюджет получит по 48 млрд рублей.

Этот вопрос обсуждался с властями Казахстана, но никаких решений пока не принято. На экспорт в Беларусь пошлины введены в 2010 году, было бы логичным обложить ею и поставки в Казахстан, чтобы правила в Таможенном союзе были едиными для всех. Сейчас российская нефть поставляется в Казахстан беспошлинно. В последние годы Россия поставляла в РК по 6–7 млн тонн в год, 5–5.5 млн тонн из них – по трубе, в основном нефть шла на Павлодарский НПЗ. Пошлина может взиматься, только если установлено, что нефть была реэкспортирована, а не переработана в Казахстане.

По словам пресс-секретаря российского премьера, это рабочие предложения, они не утверждены и серьезно пока не обсуждались. В правительстве Казахстана комментировать введение пошлин отказались. Сотрудник аппарата российского правительства отмечает, что идея введения пошлины на весь объем поставляемой в Казахстан нефти обсуждалась на совещании у вице-премьера Игоря Сечина еще в начале года. Когда были введены пошлины на часть экспорта нефти в Беларусь, был поднят вопрос и о возможности введения пошлины на поставки в Казахстан.

*Ведомости*

## Россия в Таможенном союзе

3 августа 2010 г.

Счетная палата РФ при анализе реализации основных мероприятий по формированию Таможенного союза пришла к выводу, что с начала 2010 года Россия потеряла \$158 млн из-за вступления в Таможенный союз. Опубликованная цифра – сумма упущенных доходов, связанных со снижением таможенных пошлин после заключения соответствующего соглашения с Беларусью и Казахстаном. В ведомстве предполагают, что эта «краткосрочная потеря» будет компенсирована за счет введения новых налогов. По мнению специалистов Счетной палаты, расширение налогооблагаемой базы станет возможным благодаря росту экономической активности в результате интеграции.

**Справка: С 6 июля 2010 года Таможенный кодекс начал действовать во всех странах – участницах ТС – России, Беларуси и Казахстане. До этого момента участие Беларуси в союзе было под вопросом из-за противоречий, связанных, в том числе, с экспортными пошлинами на нефтепродукты и ввозными пошлинами на иномарки.**

РБК

## Ради получения льгот авиакомпаниям придется ввозить вместительные самолеты

23 августа 2010 г.

Комиссия Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана временно обнулила пошлины на ввозимые самолеты с максимальным количеством посадочных мест от 111 до 160 кресел, а также свыше 219 кресел. Нулевая ставка действует для самолетов, ввозимых до конца 2018 года по контрактам, заключенным до 2014 года.

Авиакомпании ждали этого шага и запланировали покупку судов, попадающих в эти рамки. Правда, пришлось выбирать более вместительные компоновки без бизнес-класса. Послабление временное – до 2018 года, но если правительству не удастся оживить отечественный авиапром, оно может быть продлено.

Действовавшие пошлины практически не помогали продаже отечественной авиатехники. Ее создатели отмечают, что новая льгота выборочная, ведь ставка 20% сохраняется как раз для импортных судов, конкурирующих со всеми новыми российскими проектами.

– Мы будем производить региональные самолеты SSJ-100 на 100 мест (с перспективой на 130 мест) и Ан-148 (68–85 мест), среднемагистральные самолеты Tu-204СМ (на 162 места в двухклассной компоновке) и MC-21 (при одноклассной компоновке 150, 181 и 212 мест), – отмечает официальный представитель Объединенной авиастроительной корпорации.

Для авиакомпаний льготное окно оказалось как нельзя кстати. Не будут облагаться пошлинами лайнеры Airbus: A319 (во всех компоновках), закупаемые Аэрофлотом в стандартной двухклассной (бизнес + эконом) компоновке (150 кресел), выбранные Авиапова А321 (в типовой компо-

новке имеют 220 кресел). Также не подпадают под пошлины все А330 и А350, закупаемые, в частности, Аэрофлотом и «Владивосток Авиа». Подпадут под льготу новые самолеты C-Series (выйдут на рынок в 2013 году), Bombardier, но только в одноклассной компоновке (110–130 мест). В линейке Boeing многие самолеты подпадают под действие пошлин, только если имеют два класса обслуживания. Так, пошлинами будут облагаться Boeing 737-500 (108 кресел при двух салонах) и Boeing 757-200ER (216 мест).

Официальный представитель Минтранса отмечает: если авиакомпании не будут платить таможенные пошлины, то «окажутся в равных условиях с иностранными конкурентами, что может восприниматься только положительно».

*РБК Daily*

### **Россия запретила свободное перемещение алкогольной продукции в границах Таможенного союза**

*25 августа 2010 г.*

Федеральная таможенная служба (ФТС) оперативно устраняет лазейки для проникновения в Россию алкоголя из стран Таможенного союза. На прошлой неделе ФТС по предписанию Роспотребнадзора запретила ввоз в страну с территории Беларуси и Казахстана вин и коньяков, произведенных в Молдавии и Грузии. На этой неделе таможенная служба обнародовала письмо, в котором разъяснила порядок регулирования импорта любого крепкого алкоголя из стран Таможенного союза. В письме, подписанном первым заместителем руководителя ФТС, указывается, что наличие договора о единых таможенных границах для стран союза не отменяет положений федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота алкоголя» (171-ФЗ), согласно которому любое перемещение алкогольных напитков через границу РФ квалифицируется как экспорт или импорт и требует таможенного оформления. Закон запрещает оборот в России алкоголя, не маркированного российскими акцизными марками, и не предусматривает наличие какой-либо иной маркировки спиртного на территории страны. Таким образом, производители и дистрибьюторы алкогольной продукции из Беларуси и Казахстана не смогут воспользоваться преимуществами Таможенного союза и будут вынуждены оформлять свой товар наравне с импортерами из любых других стран.

*РБК Daily*

### **Отмена таможенных границ с Беларусью и Казахстаном грозит ростом контрафактной продукции**

*24 сентября 2010 г.*

Производство контрафактной продукции локализуется. За последние три года снизилась доля импортных подделок и выросла доля отечественных. С открытием границ внутри Таможенного союза импорт контрафакта

снова начнет расти. К таким выводам пришли эксперты Высшей школы экономики (ГУ–ВШЭ).

Доля контрафактной продукции в общем обороте розничной торговли в России в 2009 году составила 6%, или 910 млрд рублей. Самой подделываемой стала сфера производства CD и DVD: доля контрафакта здесь 70–80%. Высока доля подделок также на рынке алкоголя, одежды и обуви (30–40%), агрохимикатов (30%), парфюмерии и лекарств (10–20%). Снижение контрафакта произошло, прежде всего, благодаря изменениям в российском законодательстве. Таможенный союз, открывающий границы России, Беларуси и Казахстана, может добавить проблем. Законодательства стран союза по-разному относятся к контрафактной продукции. Например, в Казахстане фактически разрешен параллельный импорт, а в Беларуси отсутствуют понятие посттаможенного контроля и норма об уничтожении конфискованного контрафакта. Кроме того, в Казахстане, по мнению авторов исследования, таможенная служба работает не столь активно, и через эту страну в Россию возможно проникновение контрафакта с территории Кыргызстана и Китая.

Другая проблема – советские торговые марки, которые зарегистрированы во всех странах бывшего Союза. «Мишку на севере», например, производят во всех трех странах ТС. Как будут существовать на рынке товары с одинаковыми торговыми марками, пока неизвестно.

*РБК Daily*

### **Таможенные пошлины на молоко возрастут**

*14 сентября 2010 г.*

С 17 сентября комиссия Таможенного союза повышает ставки ввозных пошлин на отдельные виды молочной продукции. С 20 до 25% увеличатся ставки на молоко и сливки несгущенные и без добавления сахара или других подслащивающих веществ. Также вырастут предельные размеры таможенных пошлин с €0.5 до €0.6 за 1 кг на ряд сыров, производящихся в странах, не входящих в Таможенный союз.

По мнению специалистов молочной отрасли, решение комиссии принято, чтобы заполнить рынок молочными продуктами стран СНГ, причем в большей степени из Беларуси. В этой республике производство молока пострадало от засухи не так сильно, как в России и Казахстане. Аналитики считают, что повышение таможенных ставок останется незаметным на общем фоне роста розничных цен на российскую молочную продукцию, стоимость которой в магазинах уже выросла от 10 до 30%.

*Курсивь*

### **Таможенный союз получит собственную систему единых техрегламентов**

*30 сентября 2010 г.*

На форуме «Таможенный союз–2010: первые итоги и перспективы» было заявлено, что в ближайшие две недели президентами стран ТС может

быть подписано соглашение «О единых принципах и правилах технического регулирования». Документ будет определять создание и работу единых технических требований к продукции (здания, процесс производства, эксплуатация, хранение, перевозка, реализация, утилизация и так далее), выпускаемой на территории России, Беларуси и Казахстана. Согласно проекту соглашения нормы, содержащиеся в единых техрегламентах, будут иметь прямое действие на территории трех сторон. Когда техрегламенты союза будут вступать в действие, национальные требования утратят силу. В рамках союза также планируется создание единой информационной системы, через которую потребители смогут проверять соответствие покупаемой продукции техрегламенту. В основу единых регламентов будет положена система межгосударственных стандартов СНГ ГОСТ. Введение единых стандартов снизит вероятность возникновения конфликтов между тремя государствами, обеспечит равное конкурентное положение производителей на едином товарном рынке в части требований, предъявляемых к продукции.

Пока в рамках ТС еще не принято ни одного техрегламента. Ранее сообщалось, что первые десять из них должны быть готовы к сентябрю. Планируется, что единые стандарты начнут действовать в 2012 году.

*РБК Daily*

### **Двустороннее сотрудничество**

#### **Казахстан готов открыть дополнительные КПП на границе с Кыргызстаном**

*16 августа 2010 г.*

Премьер-министр Казахстана Карим Масимов сообщил, что республика готова открыть дополнительные пункты пропуска на границе с Кыргызстаном. Казахский премьер отметил, что такие пункты могут открываться только на тех участках границы, где у кыргызской стороны «есть возможность контролировать ситуацию, проводить весь досмотр».

Глава кабмина подчеркнул, что вопрос размеров таможенных пошлин на товары, перемещаемые из Кыргызстана в Казахстан, «уже не национальный вопрос, это вопрос комиссии Таможенного союза трех стран (Беларуси, Казахстана и России)». Он напомнил о переговорах в Санкт-Петербурге, где среди прочих рассматривались и вопросы, касающиеся перемещения товаров через казахстанско-кыргызскую границу. Премьер подчеркнул, что эта проблема требует комплекса мер, а кыргызское правительство должно взять на себя ответственность за контроль перемещения товаров через границы страны. Первый вице-премьер Казахстана Умирзак Шукеев пояснил, что республика готова поставить вопрос о снятии таможенных пошлин в отношении товаров, произведенных в Кыргызстане, в том случае, если Бишкек гарантирует налаживание системы сертификации товаров, произведенных кыргызскими предпринимателями.

*РИА Новости*

**Проблемные вопросы в российско-таджикских отношениях***19 августа 2010 г.*

В Сочи состоялся четырехсторонний саммит с участием президентов России, Афганистана, Пакистана и Таджикистана. Саммит был целиком посвящен Афганистану и исходящим от него нарко- и террористической угрозам.

В рамках саммита состоялась встреча президентов России и Таджикистана. Душанбе хочет, чтобы «Интер РАО ЕЭС» построило на горных реках несколько средних ГЭС, а также просит отменить поднятые тарифы на поставляемые из России нефтепродукты. Москва готова обсуждать эти вопросы, но после того, как будут выполнены данные ранее таджикской стороной обещания. Вопреки заявлению об урегулировании вопроса о погашении долга за электроэнергию, сделанному год назад главой Минэнерго РФ Сергеем Шматко, задолженность в \$30 млн до сих пор не погашена. Душанбе остался должен российским компаниям, входящим в ОАО «Сангтудинская ГЭС-1», \$20 млн, ссылаясь на тяжелую экономическую ситуацию. Между тем эти деньги должны пойти на достройку станции, плотину которой необходимо дополнительно укрепить. Самым застарелым и принципиальным вопросом, осложняющим российско-таджикские отношения, является проблема размещения российской авиации на аэродроме Гиссар неподалеку от Душанбе. Этот аэродром времен СССР был восстановлен индийскими специалистами. По достигнутой еще в 2004 году договоренности российских летчиков и авиатехнику должны были перевести туда из душанбинского гражданского аэропорта. Но этого не произошло, и в итоге пять штурмовиков Су-25 были передислоцированы на базу Кант в Кыргызстане.

Москва готова пойти навстречу Таджикистану и в вопросе льготных поставок нефтепродуктов. Речь идет о снижении тарифов на те нефтепродукты, которые идут на внутреннее потребление, поскольку ранее Таджикистан практиковал использование примерно той же схемы, что и Беларусь, перепродавая нефтепродукты. Поэтому Россия запросила у Душанбе документы по балансу поставок и потребления, поскольку в случае полной отмены тарифов российский бюджет будет терять порядка \$170 млн в год.

*Коммерсантъ***Первый государственный визит президента России в Ереван***20 августа 2010 г.*

В рамках государственного визита президента России в Ереван было подписано несколько перспективных экономических соглашений. В частности, протокол о продлении сроков действия договора о российской военной базе в Армении, межправительственные соглашения «О реадмиссии» и «О взаимном учреждении торговых представительств». Кроме того, подписаны соглашения о сотрудничестве в строительстве новых энергобло-

ков атомной электростанции на территории Армении и меморандум о взаимопонимании между Федеральной службой по военно-техническому сотрудничеству (ФС ВТС) и Минобороны Армении о создании в стране сертифицированных сервисных центров – совместных предприятий (СП) по ремонту и техобслуживанию вооружений и военной техники.

Как рассказал первый замдиректора ФС ВТС А. Фомин, меморандум по военно-техническому сотрудничеству – пока рамочный договор об общих намерениях, но планируется повысить оперативность сотрудничества. В частности, ФС ВТС собирается сделать упор на обслуживании и ремонте военной техники, находящейся на вооружении Армении. В планах – загрузка максимального количества заводов и предприятий оборонно-промышленного комплекса республики. В перспективе возможна модернизация этих предприятий и создание новых. Относительно соглашения по сооружению новых энергоблоков АЭС в Армении гендиректор «Росатома» Сергей Кириенко отметил, что армянская сторона хочет привлечь к проекту иностранных инвесторов. По его словам, станция такой мощности в мире стоит порядка \$5 млрд. Россия может профинансировать более 20% ее строительства.

*РБК Daily*

#### **Правительство Украины хочет пересмотреть газовые соглашения с Россией**

*Справка: Весной этого года главы России и Украины Дмитрий Медведев и Виктор Янукович подписали газовый контракт с 30%-ной скидкой от формульной цены. По словам российского президента, 30%-ная скидка, предоставленная Киеву, будет учтена в счет арендной платы за пребывание в Севастополе Черноморского флота России. При этом, как уточняла пресс-служба «Газпрома», формула цены и условие «бери или плати» остаются без изменений. Снижение цены на газ для Украины составит \$100 за 1 тыс. м<sup>3</sup> газа, но не более 30% от цены газа, и будет распространяться на объемы поставок 30 млрд м<sup>3</sup> в 2010 году и 40 млрд м<sup>3</sup> в последующие годы.*

*25 августа 2010 г.*

Киев будет добиваться пересмотра газовых договоренностей с Россией. По словам премьер-министра страны Николая Азарова, ныне действующая формула, предусматривающая квартальное повышение стоимости российского газа для Украины, является кабальной, а харьковские соглашения о пересмотре цены едва позволяют свести концы с концами.

*РБК Daily*

#### **Россия и Азербайджан близки к подписанию важнейших документов по Каспию**

*30 августа 2010 г.*

Главной темой визита президента России в Азербайджан, намеченного на 2–3 сентября, станет подписание договора о государственной границе и рациональном использовании водных ресурсов реки Самур. По словам главы МИДа РФ Сергея Лаврова, прогресс может быть достигнут и в дру-

гом немаловажном вопросе — соглашении о правовом статусе Каспия. Во внешнеполитическом ведомстве убеждены, что пришло время претворить в жизнь еще одну инициативу — создать организацию каспийского экономического сотрудничества.

Обсуждение статуса Каспийского моря и разграничения его ресурсов ведется более 13 лет. Россия уже достигла договоренности с Азербайджаном и Казахстаном о том, как разделить дно, однако акватория и воздушное пространство Каспия пока еще не поделены. До подписания новой конвенции в соответствии с международным правом продолжают действовать советско-иранские договоры 1921 и 1940 годов. Но уже почти 20 лет на Каспии существуют три новых государства, а значит, необходимо искать договоренность, которая обеспечивала бы интересы всех прибрежных каспийских стран. Россия готова к компромиссам, согласна признать необходимость наличия национального территориального пояса, но с учетом того, что свобода судоходства не должна подвергаться сомнению и что рыбу на Каспии можно ловить таким образом, чтобы она не исчезала.

РБК Daily

### **Экономический суд СНГ перенес решение спора между РФ и Беларусью во внесудебный порядок**

7 сентября 2010 г.

В экономическом суде СНГ был рассмотрен иск Беларуси к РФ о незаконном взимании экспортных пошлин на нефтепродукты и ходатайство белорусской стороны о временной отмене вывозных пошлин. Рассмотрев также ходатайство российской стороны, которая просила перевести разрешение спора во внесудебный порядок, суд отклонил требования Беларуси и удовлетворил российские. Для урегулирования вопроса сторонам дали месяц — следующее заседание суда назначено на 7 октября. После заседания суда заместитель министра юстиции России В. Лихачев сообщил, что законодательство двух стран, а также СНГ и ЕврАзЭС дает возможность решить спор вне суда.

Ъ-Online

*Справка: С начала 2010 года Россия и Беларусь бурно обсуждали объем нефти, который должен быть поставлен в Беларусь беспошлинно. 17 марта во время визита премьер-министра России Владимира Путина в Беларусь в споре была поставлена точка. Российский премьер согласился с тем, что с созданием единого таможенного пространства все пошлины должны быть сняты, однако напомнил, что это таможенное пространство должно заработать с 2012 года. До 2012 года Россия готова беспошлинно поставлять в Беларусь 6.3 млн тонн нефти для внутренних нужд. Однако 25 марта Беларусь сообщила, что подала иск к России в экономический суд СНГ, требуя отменить введенные с января пошлины. Тогда белорусская сторона настаивала на незаконности существования вывозных таможенных пошлин на российские нефтепродукты, напоминая, что все соглашения между странами «предусматривают беспошлинную торговлю». 24 июня в ходе распорядительного заседания экономического суда СНГ отклонил заявленное белорусской стороной ходатайство о временном запрете взимания Россией пошлин на нефтепродукты, поставляемые в Беларусь, до разрешения спора по существу.*

## **Итоги VII форума межрегионального сотрудничества России и Казахстана**

*7 сентября 2010 г.*

Главной темой форума, в работе которого участвовали президенты России и Казахстана, стало сотрудничество в сфере устойчивого развития и высоких технологий. Среди приоритетных сфер для развития технологий глава РК назвал «агропромышленный комплекс, химическую промышленность, эффективную добычу минеральных ресурсов и их переработку». Он говорил и о строительстве трассы Западный Китай – Западная Европа, подчеркнув, что строительство участка, который пройдет по территории Казахстана (2.7 тыс. км), будет завершено в 2011 году. Российский президент поддержал своего коллегу в том, что необходимо разрабатывать и внедрять энергосберегающие технологии, а также заниматься альтернативными энергоносителями. Но, назвав Россию и Казахстан «мощными странами с огромным сырьевым потенциалом», он предложил не замыкаться лишь на «производстве, поставке и переработке сырья», поскольку это «не тот путь, который способен обеспечить устойчивое развитие и конкурентоспособность наших экономик». Президент России особо отметил необходимость возрождения технологических цепочек. Он напомнил, что совершенствование экономических связей невозможно без совершенствования транспортных систем, подчеркнув важность реализации проекта международного маршрута Западная Европа – Западный Китай, который пройдет через многие регионы России и Казахстана. Дмитрий Медведев поддержал инициативы Нурсултана Назарбаева по совместным действиям в сфере водоохраны, энергоэффективности, технического регулирования и защиты от техногенных катастроф.

В рамках форума президенты обсудили освоение Хвалынского месторождения нефти на Каспии. Медведев дал поручение главе Минприроды ускорить проведение переговоров с Казахстаном по соглашению о разделе продукции этого месторождения. В присутствии президентов двух стран был подписан пакет документов, в частности, в области энергетики, экологии, транспорта, в торгово-экономической, социальной, гуманитарной сферах.

*Коммерсантъ, Финанс.гу*

## **Торговля и инвестиции**

### **Россией введен запрет на экспорт зерна**

*5 августа 2010 г.*

На заседании президиума правительства России принято решение о введении временного запрета на экспорт зерна и производных из него товаров в связи с засухой. Запрет на экспорт вводится с 15 августа и будет действовать до конца декабря 2010 года. О введении запрета на внешние поставки зерновых сообщил премьер-министр России, отметив, что у государства достаточно резервов, но необходимо «не допустить роста внут-

ренных цен на продовольствие, сохранить поголовье скота, сформировать резервы будущего года». Временный запрет на экспорт зерна из РФ распространяется на пшеницу и меслин, ячмень, рожь, а также пшеничную или пшенично-ржаную муку. Агропромсоюз не исключает целесообразности приостановки экспорта зерна из РФ до середины 2011 года.

*РБК, Финам.ru*

### **Правительство России ослабило зерновой запрет**

*1 сентября 2010 г.*

Российское правительство ослабило эмбарго на экспорт зерна, введенное с 15 августа по 31 декабря 2010 года. Запрет частично снят для вывоза зерновых в рамках реализации международных договоров РФ, для оказания гуманитарной помощи. Кроме того, под запрет не попадает вывоз зерновых в качестве припасов в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза; вывоз продуктов для российских организаций в Байконуре (Казахстан) и для обеспечения функционирования воинских формирований, которые находятся на территории иностранных государств. От эмбарго освобождается вывоз продуктов для официального пользования дипломатическими представительствами, консульскими учреждениями и иными представительствами России за рубежом. Кроме того, сельхозпродукты можно будет вывозить для обеспечения деятельности российских и зафрахтованных россиянами судов, осуществляющих рыболовство и научно-исследовательские работы за пределами территориального моря РФ, а также деятельности организаций РФ на архипелаге Шпицберген.

*РБК Daily*

### **Казахстанская мука подорожала в Таджикистане на 139%**

*21 сентября 2010 г.*

В данный момент казахстанская мука в Таджикистане торгуется по \$480–\$550 за тонну. В розницу мешок можно приобрести в пределах \$26–\$27, из чего следует, что за лето цены на муку поднялись на 139%.

По прогнозам специалистов Минэкономразвития и торговли Таджикистана, в этом году производство пшеницы в республике ожидается в размере 917 тыс. тонн. Этих объемов для удовлетворения потребностей страны недостаточно, поэтому для полного обеспечения населения мукой продукция импортируется из Казахстана и России. Согласно статистическим данным 2010 года, численность населения Таджикистана – 7.616 млн человек, соответственно, потребность в муке составляет 1.043 млн тонн, или в соотношении к зерну – 1.429 млн тонн.

Казахстан является главным поставщиком зерна и муки в Таджикистан. Ранее ему принадлежало 96% рынка, остальная его часть – российским импортерам. После введения запрета РФ на экспорт зерна для стабили-

зации внутреннего рынка и обеспечения зерном пострадавших от засухи областей Казахстана стал практически 100%-ным экспортером в Таджикистан. По данным информационного агентства «Казах-зерно», в последние четыре месяца в северных областях Казахстана стоимость пшеницы выросла практически вдвое, мука подорожала на 60–70%. Мука I сорта в северных регионах страны продавалась в мае этого года в среднем по 26–29 тыс. тенге за тонну, сейчас стоимость варьируется в пределах 45–49 тыс., или на 69% дороже. Высший сорт муки весной на севере страны можно было купить от 28 тыс. до 32 тыс. тенге за тонну, сейчас продавцы просят от 49 до 52 тыс. тенге за тот же вес. Средняя цена на пшеницу третьего класса с клейковиной 23–25% на севере республики составляла 14–14,5 тыс. тенге за тонну, сегодня стоимость увеличилась на 128,5% и составляет 32–34 тыс. тенге за тонну. По поводу дальнейшего развития рынка зерна мнения аналитиков расходятся. Одни прогнозируют обвал цен, другие – дальнейшее подорожание.

*Курсивъ*

#### **Казахстан вводит запрет на экспорт гречневой крупы и подсолнечного масла**

*27 сентября 2010 г.*

Министр сельского хозяйства Республики Казахстан сообщил о введении правительством страны запрета на экспорт растительных масел и гречневой крупы. Временный запрет распространяется на вывоз за пределы республики всех видов растительных масел, а также семян масличных культур, за исключением льна и рапса. По словам министра экономического развития и торговли, разработаны проекты правительственных решений о введении временного запрета на вывоз семян для производства растительных масел и гречневой крупы. Министр объяснила эти меры тем, что «снижение валового сбора масличных культур в основных странах-экспортерах может стать предпосылкой для оттока сырья и возникновения его дефицита и, соответственно, роста цен на готовую продукцию».

*Курсивъ*

#### **Нефть и газ**

##### **«Газпром» и «Белтрансгаз» подписали допсоглашение на поставку и транзит газа в 2007–2011 годах**

*2 июля 2010 г.*

«Газпром» и «Белтрансгаз» подписали дополнение к контракту на поставку и транзит газа в 2007–2011 годах. Учитывая, что белорусская сторона повысила на 2010 год оптовую наценку на газ, реализуемый «Белтрансгазом», как это и предусматривалось при покупке пакета акций предприятия «Газпромом», до \$11,09, ставка за транзит российского газа по сетям «Белтрансгаза» в 2010 году составит \$1,88 на 100 км.

Также «Газпром» и правительство Беларуси подписали протокол об отчислениях совместной белорусско-российской газотранспортной организации «Белтрансгаз» в инновационный фонд Министерства энергетики республики. В соответствии с протоколом белорусская сторона обязуется установить на 2011–2012 годы норматив отчислений «Белтрансгаза» в инновационные фонды Республики Беларусь на уровне, не превышающем минимальный размер этого норматива в республике.

Белорусская сторона гарантирует, что не будет устанавливать индивидуальные налоги, сборы и отчисления для «Белтрансгаза». Средства, высвобождаемые от уменьшения отчислений в инновационный фонд, планируется направлять на строительство подземных хранилищ газа в Беларуси.

Решения приняты в развитие договоренностей, закрепленных в протоколе по вопросам создания совместной белорусско-российской газотранспортной организации «Белтрансгаз» от 31 декабря 2006 года.

*Финам.ру*

### **«Газпром» предлагает «Роснефти» разделить политические риски в Кыргызстане**

*12 августа 2010 г.*

Смена власти в Кыргызстане обернулась проблемами для работающих в стране российских компаний. Так, например, «Газпром нефть» была вынуждена прекратить поставки туда нефти и нефтепродуктов. Это ставит под угрозу дальнейшее развитие местного бизнеса «дочки» «Газпрома».

«Газпром нефть» ведет свой бизнес в Кыргызстане с 2006 года, когда компания приобрела более сотни АЗС за \$99 млн. Тогда эта сделка вызвала волну недовольства в деловых кругах республики, которые считали, что заправки достались российской компании значительно дешевле их реальной стоимости. Но после смены власти в стране «Газпром нефть» временно приостановила поставку топлива в Кыргызстан. Это произошло не только из-за беспорядков в республике. Менеджмент компании не устраивало, что кыргызские партнеры через американскую базу «Манас» экспортировали российское топливо в третьи страны. Нефтяная «дочка» газового гиганта работает в Среднеазиатском регионе в значительной степени из-за его политической важности для России. Сейчас она пытается привлечь в партнеры еще более «тяжеловесную» «Роснефть».

По информации представителя Министерства энергетики Кыргызстана, обе компании уже провели несколько раундов переговоров с кыргызскими властями о возможном сотрудничестве. Сейчас обсуждается несколько вариантов вхождения «Роснефти» в нефтяную отрасль Кыргызстана. Первый предусматривает создание совместного предприятия с «Газпром нефтью», которой принадлежит 70% рынка АЗС в Бишкеке (35% по Кыргызстану в целом). По второму сценарию «Газпром нефть» передаст

часть своих АЗС «Роснефти». В правительстве Кыргызстана подтвердили информацию о переговорах.

*РБК Daily*

### **«Газпром» и «Нефтегаз Украины» делают вторую попытку создания СП**

*20 августа 2010 г.*

«Газпром» и «Нефтегаз Украины» начали новый раунд переговоров о создании совместного предприятия. В ходе московской встречи председателя правления «Газпрома» Алексея Миллера и министра топлива и энергетики Украины Юрия Бойко речь шла о развитии стратегического партнерства компаний, стороны выразили удовлетворение ходом взаимодействия ОАО «Газпром» и НАК «Нефтегаз Украины» в рамках долгосрочных контрактов на поставку и транзит газа.

«Газпром» и «Нефтегаз Украины» обсуждают возможность поэтапного объединения компаний. Как заявил 25 июня глава корпорации российская компания уже делает предложения по конкретным месторождениям, которые могут быть внесены в СП, отметив, что речь идет о крупных месторождениях. Предполагается, что украинская сторона внесет в СП газотранспортную и добычную системы «Нефтегаза Украины». В свою очередь «Газпром» должен внести более крупные месторождения. Миллер сообщил, что объединение будет выстроено на основе обмена активами «по всей газовой цепочке» – от геологоразведки до распределения конечным потребителям. Премьер-министр Украины отметил, что украинская сторона готова рассмотреть российскую инициативу.

*РБК*

### **«Газпром» удвоит закупки газа из Азербайджана**

*3 сентября 2010 г.*

*Справка: В октябре 2009 года «Газпром» подписал пятилетний контракт на покупку у Азербайджана до 500 млн м<sup>3</sup> газа в 2010 году, однако затем компании договорились удвоить этот объем. В январе 2010 года глава «Газпрома» Алексей Миллер сообщил о планах холдинга покупать весь газ, который будет готова поставлять азербайджанская сторона.*

В рамках визита президента РФ в Азербайджан национальная госнефтекомпания и российский концерн «Газпром» подписали договор об увеличении поставок в Россию природного газа. Согласно документу в 2011 году закупки возрастут до 2 млрд м<sup>3</sup> в год, а с 2012 года превысят 2 млрд м<sup>3</sup>. По словам главы «Газпрома», в будущем Азербайджан сможет в несколько раз увеличить поставки газа в РФ, сотрудничество выгодно обоим партнерам, так как «российское направление является самым надежным и безопасным коридором поставок азербайджанского газа на рынок». Азербайджан – потенциальный поставщик сырья для конкурирующего с российским газопроводом South Stream европейского проекта Nabucco. Говоря о конкуренции между газопроводами South Stream и Nabucco, российский прези-

дент подчеркнул, что власти не навязывают свои предложения и уважают альтернативные энергетические проекты.

Помимо газовых соглашений, на переговорах в Баку власти РФ и Азербайджана подписали соглашение о прохождении государственной границы. При этом Россия стала первой страной, с которой Азербайджан подписывает такой документ. Кроме того, стороны заключили договор о рациональном использовании и охране пограничной реки Самур.

*Ъ-Online, Финам.ru*

### **Россия и Казахстан договорились об освоении Имашевского месторождения**

*7 сентября 2010 г.*

Россия и Казахстан подписали соглашение об освоении газоконденсатного месторождения Имашевское и использовании трансграничных водных объектов. Подписание документов состоялось в рамках официального визита президента РФ в Казахстан и участия российской делегации в VII форуме межрегионального сотрудничества двух стран.

Соглашение о совместной деятельности по геологическому изучению и разведке трансграничного газоконденсатного месторождения Имашевское позволит уточнить запасы полезных ископаемых на данном участке недр и подготовить месторождение к разработке. В связи с высоким содержанием сероводорода (15-17%) освоение месторождения требует внедрения современных технологий для решения проблем охраны окружающей среды и повышения уровня экологической безопасности при разведке, добыче, подготовке и транспортировке продукции.

Подписание соглашения о совместном использовании и охране трансграничных водных объектов способствует укреплению нормативно-правовой базы России и Казахстана в области взаимодействия по обеспечению рационального водопользования.

Имашевское месторождение станет первым осваиваемым объектом, находящимся на территории двух государств. Долгое время оно оставалось фактически единственным спорным моментом в вопросе делимитации границы между Россией и Казахстаном. В марте 2010 года правительство РФ одобрило проект соглашения с РК о совместной деятельности по геологическому изучению и разведке месторождения Имашевское. На решение по проекту, где затра-

***Справка: Газоконденсатное месторождение Имашевское расположено в Курмангазинском районе Атырауской области, в 250 км к юго-западу от города Атырау и 60 км на восток-северо-восток от города Астрахань. По предварительным расчетам, запасы месторождения оцениваются в более чем 128 млрд м<sup>3</sup> газа и 20 млн тонн газового конденсата. Разведка на нефтяных месторождениях Хвалынской, Курмангазы и Центральной, отнесенных к совместному российско-казахстанскому ведению еще восемь лет назад, продолжается до сих пор. При этом определенные планы по началу промышленной разработки есть только в отношении Курмангазы: коммерческая добыча нефти начнется здесь не раньше 2016 года.***

ты будут разделены на паритетной основе, правительствам двух стран понадобилось 5 лет.

*Курсивъ, Финам.ги*

### **Украина и Казахстан договорились о возобновлении транзита по трубопроводу «Дружба»**

*16 сентября 2010 г.*

Украина и Казахстан договорились о возобновлении транзита 6 млн тонн нефти по трубопроводу «Дружба» и поставке еще 2 млн тонн на украинские НПЗ ежегодно. Об этом стало известно по результатам встреч президентов двух стран и по итогам переговоров украинско-казахстанской делегации на высшем уровне, которые состоялись 14 сентября в Киеве.

Казахстан отказался от транзита нефти через Украину в феврале 2010 года и изменил маршрут транспортировки топлива в направлении Польши. Тогда представители Казахстана утверждали, что транспортировка нефти через Польшу для казахстанской стороны оказалась экономически выгоднее транзита через Украину из-за перевода украинским оператором «Укртранснафта» тарифов на прокачку нефти из доллара в евро, что привело к увеличению цены транзита на 20-25%. В результате по итогам семи месяцев 2010 года транспортировка нефти через территорию Украины уменьшилась на 23.9% и составила 17.2 млн тонн.

В «Укртранснафте» надеются, что благодаря восстановлению транзита ежегодный дополнительный доход может составлять \$25-30 млн. Украина готова начать переговоры с Министерством энергетики России о транзите казахстанской нефти через территорию РФ уже в ближайшее время. Позиция России относительно транзита казахстанского сырья через ее территорию пока не озвучена.

17 сентября 2010 года управляющий директор АО «НК «КазМунайГаз» сообщил: тариф на транзит нефти через Украину остается непривлекательным для казахстанских компаний, и на сегодня поставок нефти через эту страну нет. Разница между тарифом на транзит нефти из Казахстана через Беларусь в Польшу (до Адамовой Заставы) и через Украину (пункт сдачи нефти Будковцы – Словакия) достигает \$5.2 за тонну. Для казахстанских компаний это дополнительные расходы в \$13.6 млн в год, что делает невыгодным украинский маршрут, подсчитали в «КазМунайГазе». По оценкам компании, после переориентации транзита казахстанской нефти в начале 2010 года с Украины на Польшу через польскую территорию транспортировано около 2.5 млн тонн сырья.

Управляющий директор пояснил, что не знаком с деталями договоренностей президентов двух стран, достигнутых во время переговоров в Киеве. Он добавил, что ОАО «Укртранснефть» известны предложения казахстанской стороны в вопросе транзита нефти.

*Курсивъ*

## «Газпром нефть» увеличит в 5 раз свое присутствие в Казахстане

13 сентября 2010 г.

Согласно утвержденной стратегии развития до 2020 года «Газпром нефть» планирует увеличить размеры розничной сети в пять раз, в первую очередь в Алматы и Астане, в крупных городах на севере, востоке и юге страны – местах наибольшей концентрации населения, деловых и промышленных центрах Казахстана. В 2011 году планируется введение в эксплуатацию еще 20 АЗС в Алматы и Астане. Поставки топлива будут осуществляться с Омского нефтеперерабатывающего завода.

*Курсивь, Эксперт Online, Финам.ru*

### Энергетика

#### РФ и Казахстан договорились о строительстве третьего энергоблока Экибастузской ГРЭС-2

6 июля 2010 г.

В ходе заседания Межгосударственного совета ЕврАзЭС в Астане в присутствии президента России и президента Казахстана Внешэкономбанк, Евразийский банк развития (ЕАБР), ОАО «Интер РАО ЕЭС», АО «Самрук-Энерго» и АО «Станция Экибастузская ГРЭС-2» подписали кредитное соглашение о финансировании проекта строительства третьего энергоблока ГРЭС установленной мощностью до 540 МВт. Общая стоимость проекта составляет порядка \$800 млн.

Участие Внешэкономбанка в финансировании проекта состоит в предоставлении долгосрочной (на 15 лет) кредитной линии в размере 12 млрд рублей, которая будет направляться на оплату расходов по поставке оборудования и оказанию услуг исключительно российскими компаниями (ОАО «Силовые ма-

*Справка: В начале августа «Газпром нефть» купила у казахстанского предприятия ARNA Petroleum сеть, состоящую из 20 АЗС, а также девять земельных участков, расположенных в Южном Казахстане. Сетью заправок в Казахстане управляет ТОО «Газпром нефть – Казахстан» – дочернее предприятие «Газпром нефти». До конца 2010 года сеть АЗС в Казахстане будет переведена под единый розничный бренд «Газпром нефть». «Газпром нефть – Казахстан» – дочернее предприятие нефтяной компании «Газпром нефть Азия», которое, в свою очередь, на 100% принадлежит «Газпром нефть». «Газпром нефть – Казахстан» осуществляет ввоз и реализацию в Казахстане нефтепродуктов Омского НПЗ.*

*Справка: Проект строительства третьего энергоблока Экибастузской ГРЭС-2 реализуется в соответствии с соглашением от 11 сентября 2009 года между правительствами РФ и РК. Планируется, что ежегодный отпуск электроэнергии после реализации проекта вырастет на 50% и составит порядка 10 млрд кВт.ч., что позволит существенно снизить дефицит электроэнергии и повысить уровень ее импорта из Казахстана в Россию. Стороны рассчитывают, что запуск третьего энергоблока Экибастузской ГРЭС-2 будет способствовать восстановлению единства энергосистем двух стран, развитию интеграционных процессов на постсоветском пространстве и укреплению взаимодействия в рамках ШОС. Экибастузская ГРЭС-2 вырабатывает около 12% всей электроэнергии, производимой в РК, установленная энергетическая мощность двух энергоблоков составляет 1000 МВт.*

шины), «МЗ «ЗИО-Подольск» и так далее). ЕАБР также предоставит на паритетных началах 15-летний кредит на общую сумму \$385 млн. Проект обеспечивает рост взаимной торговли и взаимных инвестиций: станция принадлежит на паритетных началах российскому и казахстанскому акционерам ОАО «Интер РАО ЕЭС» и АО ФНБ «Самрук-Казына», значительная часть электроэнергии, производимой станцией, экспортируется в единую энергосистему РФ.

*Финам.ру*

### **Сотрудничество России и Казахстана в области атомной энергии**

*5 июля 2010 г.*

Гендиректор ГК «Росатом» Сергей Кириенко и президент НАК «Казатомпром» Владимир Школьник в Астане подписали меморандум об интеграции и сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях, а также совместное заявление по проекту ЦОУ.

Меморандум описывает поэтапную модель формирования объединенной российско-казахстанской компании. «Стороны подтверждают приверженность принципам интеграции и путем реализации последовательных шагов по созданию на паритетной основе объединенной компании в атомной сфере будут добиваться ее позиционирования на глобальном рынке ядерного топливного цикла в качестве совместного сильного игрока и будут использовать конъюнктуру рынка в интересах дальнейшей интеграции», – отмечается в меморандуме.

Как первый шаг на пути создания объединенной компании меморандум предусматривает создание компании по продажам конечным потребителям природного и низкообогащенного урана, а также другой продукции и услуг своих СП. В совместном заявлении стороны закрепили намерение развивать проект создания центра по обогащению урана на территории России (проект ЦОУ) путем участия казахстанской стороны в капитале Уральского электрохимического комбината (УЭХК). Документ также закрепил принцип проведения сторонами согласованной сбытовой и маркетинговой политики.

*Финам.ру, РБК Daily, РИА Новости*

### **Новое соглашение по параллельной работе ЕЭС России с энергосистемами Беларуси и Украины**

*14 июля 2010 г.*

ОАО «ФСК ЕЭС», «СО ЕЭС», ГПО «Белэнерго», РУП «ОДУ» и НЭК «Укрэнерго» в июне 2010 года подписали техническое соглашение об обеспечении параллельной работы энергосистем России, Беларуси и Украины. Соглашение является основным документом, регулирующим взаимодействие системных операторов и сетевых компаний при обеспечении параллельной работы энергосистем трех стран. Оно определяет ответственность и взаимодействие сторон, включая координацию действий по планированию и обеспечению выполнения согласованных почасовых графиков

сальдо перетоков электрической энергии (мощности), регулирование мощности при поддержании частоты.

В соответствии с подписанным соглашением ОАО «СО ЕЭС» совместно с РУП «ОДУ» и НЭК «Укрэнерго» осуществляет круглосуточное оперативно-диспетчерское управление параллельной работой энергосистем России, Беларуси и Украины. Среди основных обязанностей – поддержание частоты переменного тока в допустимых значениях, регулирование сальдо перетоков электроэнергии и мощности национальных энергосистем, скоординированное планирование режимов параллельной работы энергосистем, согласование действий по предотвращению и ликвидации технологических нарушений.

«ФСК ЕЭС», «Белэнерго» и «Укрэнерго» взаимодействуют в вопросах эксплуатации и технического обслуживания межгосударственных линий электропередачи, осуществляют коммерческий учет и таможенное оформление электроэнергии, оказывают услуги по передаче электроэнергии.

Документ предусматривает создание условий для взаимного обмена технологической информацией, необходимой для организации и осуществления параллельной работы энергосистем России, Беларуси и Украины, а также обязанность взаимного информирования о намечаемых мероприятиях по техническому перевооружению и реконструкции энергообъектов, влияющих на параллельную работу энергосистем.

*Финам.ру*

### **Новые предложения Минска по энергосотрудничеству с Россией**

*29 июля 2010 г.*

Москва отказалась подписывать с Минском соглашение о строительстве первой белорусской АЭС до создания совместного предприятия, которое будет продавать электроэнергию этой АЭС.

Россия предполагает создание бытового СП и претендует на 50% доходов от сбыта электроэнергии белорусской АЭС в случае ее строительства за счет российского кредита.

В переговорах с Беларусью по созданию бытового СП с российской стороны участвует оператор экспорта-импорта электроэнергии в РФ ОАО «Интер РАО ЕЭС». Компания, поставляющая российскую электроэнергию в Беларусь и Прибалтику, вошла в процесс переговоров уже после согласования основных вопросов по строительству АЭС.

Беларусь не предполагает создания СП, но готовит свои варианты предложений России. Как отметил первый вице-премьер Беларуси Владимир Семашко, пакет соглашений между Беларусью и Россией по строительству АЭС будет подписан не позднее конца сентября. Ранее белорусское руководство заявляло, что пакет соглашений о сооружении АЭС будет подписан до конца июля 2010 года.

*Справка: Белорусские власти планируют построить АЭС в Гродненской области. Станция будет включать в себя два блока общей мощностью 2.4 тыс. МВт. Первый блок намечается ввести в действие в 2016 году, второй – в 2018-м. Генеральным подрядчиком строительства определено российское ЗАО «Атомстройэкспорт». В мае 2009 года Минск обращался к Москве за кредитом в размере \$9 млрд на строительство АЭС.*

27 августа 2010 года Беларусь выставила России условия сотрудничества в виде письма, адресованного вице-премьеру РФ Игорю Сечину. Минск согласен создать с Москвой СП по реализации электроэнергии с будущей Гродненской АЭС, но считает, что большая часть прибыли должна оставаться в стране. Минск увязывает распределение прибыли со «страной происхождения электроэнергии».

СП должно было экспортировать электроэнергию БелАЭС. Но согласование документов затянулось.

Распределение прибыли в зависимости от страны происхождения энергии будет оставлять большую часть выручки Минску. Но СП может начать экспорт энергии с АЭС лишь с 2016 года, когда должен вступить в строй первый энергоблок станции. Использовать СП для экспорта российской электроэнергии не планировалось. Сейчас Беларусь импортирует электроэнергию. До 2010 года основным поставщиком было «Интер РАО ЕЭС», которое планировало в этом году продать Беларуси до 5.5 млрд кВт. ч. Но с января Минск остановил на ремонт основную ЛЭП, после чего были прекращены как экспорт в Беларусь, так и транзит по этой линии российской электроэнергии в Прибалтику. Новые предложения Минска в «Интер РАО» не комментируют.

*Ъ-Online, Lenta.ru*

## **Россия готова к продаже Украине акций МЦОУ**

*4 августа 2010 г.*

На заседании правительственной комиссии по контролю за иностранными инвестициями премьер-министр России заявил о выполнении всех формальностей и готовности страны продать Украине 10% акций в Международном центре по обогащению урана (МЦОУ). В начале июля украинский государственный концерн «Ядерное топливо» сообщал, что Украина в августе выкупит 10% МЦОУ. В частности, указывалось, что Минэкономики Украины разрешило «Ядерному топливу» приобрести акции МЦОУ без тендера, обязательного при использовании государственных средств. Договор купли-продажи 10% акций МЦОУ планируется подписать с госкорпорацией по атомной энергии «Росатом». Стоимость украинской доли оценивается в \$100 тыс. В качестве места размещения МЦОУ выбрана площадка АО «АЭХК» (ранее – ФГУП «Ангарский электролизный химический комбинат») в г. Ангарске Иркутской области.

*РБК*

## Россия готова помочь Армении с АЭС

20 августа 2010 г.

Российская сторона может профинансировать более 20% строительства АЭС в Армении. Такое заявление сделал руководитель госкорпорации «Росатом» Сергей Кириенко.

По его словам, точная стоимость сооружения армянской АЭС пока неизвестна и будет зависеть от комплектации станции. Затраты на строительство АЭС предварительно оцениваются в \$5 млрд. Глава «Росатома» добавил, что уже создана совместная российско-армянская компания, которая должна вложить в возведение станции не менее 40% от ее стоимости. Оставшиеся 60% предполагается привлечь за счет инвесторов. Ранее сообщалось, что строительство нового блока Армянской АЭС мощностью в 1 тыс. МВт должно начаться в 2011 году и продлиться 5–7 лет.

Lenta.ru

*Справка: Госкорпорация «Росатом» была создана в декабре 2007 года на базе расформированного Федерального агентства по атомной энергетике. «Росатом» активно участвует в зарубежных проектах, осуществляя строительство в Индии, Иране и Китае. Кроме того, госкорпорация неоднократно заявляла о желании построить АЭС и в других странах, например, в Болгарии и Беларуси.*

## На «УкрТВС» активизируют работу

17 сентября 2010 г.

Президент российского государственного предприятия «НАЭК «Энергоатом» Юрий Недашковский сообщил, что Киев, Астана и Москва намерены активизировать работу ЗАО «Совместное украинско-казахстанско-российское предприятие по производству ядерного топлива» (СП «УкрТВС»), которое в последние годы не ведет активной деятельности. По словам Недашковского, СП «УкрТВС», которое было создано в 2001 году для производства топлива для украинских АЭС, так и не заработало, поэтому речь идет о его реанимации. Компания не начала свою деятельность, значит, шел процесс выбора поставщика на завод ядерного топлива.

*Справка: «УкрТВС» создано в конце 2001 года с целью развития кооперационных связей между предприятиями атомно-промышленных комплексов Украины, Казахстана и РФ. Его акционерами в равных долях являются Фонд госимущества Украины, «Казатомпром» и ТВЭЛ. Россия, Украина и Казахстан в 2003 году заключили бессрочное межправительственное соглашение о содействии развитию и деятельности «УкрТВС». Однако СП в последние годы не ведет активную хозяйственную деятельность.*

Президент Украины в ходе совместной с президентом Казахстана пресс-конференции 14 сентября напомнил о существовании украинско-казахстанско-российского СП «УкрТВС». Он также отметил, что данный проект выгоден для трех стран, а Украина намерена способствовать его реализации.

Курсивь

## Машиностроение

### «Силовые машины» изготовят оборудование для Казахстана

12 июля 2010 г.

«Силовые машины» изготовят и отгрузят оборудование для нового энергоблока Карагандинской ТЭЦ-3 в Казахстане. Контракт на изготовление и поставку оборудования для строящегося пятого энергоблока мощностью 150 МВт был подписан с казахстанской компанией ТОО «Караганда Энергоцентр», его сумма составляет свыше 800 млн рублей.

В соответствии с условиями контракта «Силовые машины» изготовят и поставят на площадку станции паровую турбину Т-120/140-12,8 и турбогенератор мощностью 160 МВт в комплекте с системой возбуждения, а также вспомогательное оборудование турбоагрегата. Кроме того, специалисты «Силовых машин» окажут услуги по шеф-монтажу, пусконаладке и обучению персонала заказчика. Срок завершения поставок оборудования – лето 2011 года.

Поставка оборудования для Карагандинской ТЭЦ-3 ведется в рамках расширения действующей станции, пуск ее пятого энергоблока запланирован на осень 2011 года.

Финам.ги

### Украинские местные власти отказываются продавать завод «Трансмашхолдингу»

1 сентября 2010 г.

**Справка: Договор купли-продажи между ФГИУ и Брянским машиностроительным заводом был заключен в конце июня, после того как российская компания выиграла конкурс на приобретение 76% акций «Лугансктепловоза» в середине июня. Согласно документу покупатель должен был расплатиться в течение двух месяцев после оформления сделки. В «Трансмашхолдинге» же рассчитывали на взаимозачет с ФГИУ, поскольку в 2007 году россияне уже платили за 76% «Лугансктепловоза» 292,5 млн гривен (\$58 млн) и после реприватизации завода ФГИУ не вернул российской компании деньги. Хотя украинские власти обещали оформить взаимозачет, этого сделано не было. В результате российскую компанию обвинили в невыполнении своих обязательств.**

Фонд госимущества Украины (ФГИУ) направил письмо в адрес Брянского машиностроительного завода («дочки» «Трансмашхолдинга») с предложением расторгнуть соглашение купли-продажи «Лугансктепловоза». Российскую компанию обвиняют в том, что она отказывается оплачивать приобретенный актив.

По заявлению представителя ФГИУ, 30 августа было последним днем, когда должен был состояться расчет по «Лугансктепловозу», и в этот день деньги на счета фонда не поступили. Кроме того, ФГИУ предъявил «Трансмашхолдингу» штраф в размере 20% от суммы покупки – 82 млн гривен плюс 2 млн гривен пени. По расчетам ФГИУ, сумма задолженности «Трансмашхолдинга» составляет 494 млн гривен.

Именно столько будет стоить «Лугансктепловоз» Брянскому машиностроительному заводу.

Фонд госимущества дал «Трансмашхолдингу» 20 дней на размышление, после этого (если российская компания так и не решится заплатить за «Лугансктепловоз») ФГИУ «обратится в суд и в судебном порядке разорвет договор купли-продажи».

*РБК Daily*

## **Транспорт**

### **Железнодорожные администрации Украины, Грузии, Казахстана и Азербайджана согласовали сквозные тарифы в рамках ТРАСЕКА**

*20 июля 2010 г.*

По сообщению пресс-службы украинской государственной компании «Укрзалізниця» («Украинские железные дороги»), железнодорожные администрации Украины, Грузии, Казахстана и Азербайджана согласовали сквозные тарифы и ввели скидки на перевозку крупнотоннажных универсальных контейнеров международным транспортным коридором ТРАСЕКА на II полугодие 2010 года. Это решение было принято на заседании рабочей группы по выработке единых конкурентоспособных тарифов на международном транспортном коридоре Европа – Кавказ – Азия ТРАСЕКА, в котором приняли участие представители железнодорожных, морских администраций и портов, судоходных компаний. «В частности, «Укрзалізниця» вводит 20%-ную скидку на перевозку крупнотоннажных универсальных контейнеров из стран ЕС в порты Ильичевск, Керчь, Одесса и в обратном направлении. Скидка будет действовать только на перевозку контейнеров в составе маршрутных контейнерных поездов после взаимного согласования технических параметров поезда (длины, веса, графика, маршрута) причастными администрациями железных дорог».

*Kazakhstan Today*

### **КТЖ и РЖД объединят усилия в конкурентной борьбе с морскими перевозчиками**

*16 сентября 2010 г.*

«Казахстан темир жолы» (КТЖ) и «Российские железные дороги» (РЖД) намерены объединить усилия в конкурентной борьбе с морскими перевозчиками. Для этого грузоотправителям предложат упрощенную схему таможенного оформления грузов и создание единого таможенного брокера. Меморандум «О взаимном сотрудничестве КТЖ и РЖД при совершении таможенных операций на таможенной территории Таможенного союза» был подписан в Усть-Каменогорске 7 сентября на встрече глав государств России и Казахстана.

После распада СССР на его территории произошло резкое снижение транзитных грузоперевозок. Особенно чувствительно это ударило по желез-

ным дорогам. Соседние страны и часть российских регионов предпочли морские перевозки. Возвращение части грузооборота было одним из аргументов при создании ТС – построение единого транспортного пространства в рамках ЕврАзЭС. Но для этого необходимо унифицировать таможенное законодательство, урегулировать массу практических вопросов по международным грузоперевозкам. Одной из форм взаимодействия названа поддержка пилотного проекта по созданию СП между уполномоченным таможенным брокером РЖД – ООО «Таможенно-брокерский центр» и АО «Центр транспортных услуг» с казахстанской стороны.

По сообщению КТЖ, создание этого СП способно сократить таможенное оформление грузов. Грузоотправитель, минуя таможенных брокеров, производит оплату услуг совместному предприятию. Здесь же будут оформляться и перевозочные документы и декларации, осуществляться информационный обмен с КТЖ, РЖД, таможенными службами. Сосредоточение информации по международным транзитным перевозкам в одной структуре позволит отслеживать причины простоя вагонов, четче планировать перевалку грузов. Это также позволит ускорить прохождение вагонов, повысит достоверность таможенного декларирования и будет способствовать созданию единой таможенной сети, что положительно скажется на привлекательности транзитных перевозок.

*Курсивь*

### **Добывающая промышленность**

#### **Казахстан приостановил действие разрешения на покупку компанией «Полюс Золото» акций KazakhGold**

*21 июля 2010 г.*

Государственное агентство Казахстана по защите конкуренции приостановило действие приказа на приобретение компанией Jenington International Inc. («дочка» «Полюс Золота») 50.1% акций KazakhGold Group Limited.

По информации СМИ, Казахстан начал процедуру блокирования сделки из-за снижения ее стоимости. Осенью 2008 года «Полюс Золото» оценила контрольный пакет акций казахской компании в \$746 млн, однако за это время капитализация KazakhGold значительно упала, стороны достигли нового соглашения, по которому стоимость сделки составила уже \$269 млн.

*РБК Daily,  
Финам.ru*

*Справка: Накануне запуска процедуры обратного поглощения структуры «Полюс Золото» и KazakhGold подали иск на \$450 млн к бывшим руководителям и собственникам казахской золотодобывающей компании, обвинив их в незаконном выводе из компании около \$200 млн, а также в фальсификации отчетности.*

### **KazakhGold просит президента Казахстана вмешаться в ситуацию с отменой сделки по слиянию с «Полюс Золотом»**

6 сентября 2010 г.

Компания KazakhGold Group Limited обратилась в открытом письме к президенту Республики Казахстан с просьбой лично вмешаться в ситуацию вокруг предполагаемого объединения KazakhGold и российского ОАО «Полюс Золото». В обращении KazakhGold к главе государства, в частности, говорится, что последние действия властей республики в отношении компании «могут поставить под сомнение репутацию Казахстана как перспективного, растущего экономического центра и надежного направления для инвестиций». Совет директоров KazakhGold считает, что прошлогодняя сделка между KazakhGold и «Полюс Золотом», когда дочерняя структура «Полюс Золота» приобрела 50.1% акций KazakhGold, «была проведена в полном соответствии с требованиями регуляторов и при полной поддержке российских и казахстанских властей».

Финам.ру

*Справка: 30 июня KazakhGold и «Полюс Золото» объявили о планах объединиться путем обратного поглощения казахстанской компанией «Полюс Золото». В рамках этого слияния должна образоваться холдинговая компания, объединяющая бизнес KazakhGold и «Полюс Золота», с единым листингом на Лондонской фондовой бирже. Объединение компаний планировалось к реализации путем обмена новых акций и депозитарных расписок KazakhGold на акции и ADS «Полюс Золото». За каждую акцию «Полюса» KazakhGold предлагал по 9.26 своих GDR.*

*Однако в июле 2010 года власти Казахстана фактически приостановили обратное поглощение казахстанской KazakhGold компании «Полюс Золото», отменив ранее данные разрешения на продажу акций казахстанского производителя золота.*

### **Другие отрасли**

#### **Альтернатива Байконуру**

22 июля 2010 г.

На совещании с руководством космической отрасли в РКК «Энергия» глава российского правительства отметил, что в текущем году на развитие российских космических программ выделено около \$3.1 млрд. Он подчеркнул, что стране нужны не только современные технологии и оборудование, но и новые космические объекты, такие, к примеру, как космодром Восточный. Планируется, что Восточный станет первым национальным космодромом гражданского назначения и гарантирует России полную независимость космической деятельности. На космодроме намечено строительство значительного количества объектов, среди которых премьер отметил пусковой стол, аэродром и завод по производству кислородно-азотных смесей для водородных ступеней. Новый космодром призван обеспечить обслуживание фактически всех перспективных космических проектов, в том числе пилотируемой транспортной системы, средств выведения нового поколения и будущих межпланетных комплексов.

Российские власти давно говорят о необходимости создания полноценного национального космического порта. На данный момент основным

космодромом для российской космической отрасли является Байконур. Однако постоянная борьба с казахстанскими властями, заключающаяся в желании последних расширить свой контроль и получить дополнительные бонусы за использование космодрома, а также неизбежное устаревание Байконура заставляют Россию искать альтернативные пути. Глава Казкосмоса Токтар Аубакиров еще весной высказывал сомнение в том, что российские космодромы в Сибири смогут быть полноценной альтернативой Байконуру, ссылаясь на определенные технические моменты. Он настаивает на скорейших инвестициях в казахстанскую науку, подчеркивая, что возможность ухода россиян все же есть, и в таком случае Казахстан может внезапно остаться с устаревшей инфраструктурой без возможности самостоятельно ее сохранить и использовать.

*Курсивь*

### **Казахстанский банк идет за российскими вкладчиками**

*16 сентября 2010 г.*

**Справка:** Сейчас в России работают еще два дочерних банка, принадлежащих казахстанским структурам: АМТ-банк (активы 42.8 млрд рублей, 77-е место, по данным РБК.Рейтинг) и Москоммерцбанк (активы 28.8 млрд рублей, 93-е место).

«Дочки» казахстанских банков продолжают наращивать свой бизнес в России. ЦБ выдал банку «БЦК-Москва» лицензию на привлечение вкладов населения. Начавший работу в России в 2008 году банк до последнего момента предлагал физическим лицам потребительские кредиты и денежные переводы. Сейчас к запуску готовятся новые розничные продукты. Уже в этом году может быть запущена программа по автокредитам, планируется выйти на рынок ипотеки.

**Справка:** В апреле 2004 года ВБД приобрела 76.98% акций ОАО «Ташкент сут» (Ташкентский молочный комбинат) стоимостью \$131.4 тыс. и создала на его базе дочернее предприятие «ВБД Ташкент». Компания планировала вложить в проект \$7.2 млн до конца 2011 года. В январе 2005 года правительство Узбекистана предоставило «ВБД Ташкент» налоговые и таможенные льготы сроком до 2011 года для реализации данного проекта. А в сентябре того же года ВБД уже запустила производственные мощности в объеме порядка 60 тонн молока в сутки. Продуктовая линейка предприятия насчитывала 41 наименование.

Основным направлением работы «БЦК-Москва» по-прежнему останется кредитование малого и среднего бизнеса. Предполагается двукратное увеличение капитала и пятикратное — кредитного портфеля.

*РБК Daily*

### **Компания «Вимм-Билль-Данн» лишилась бизнеса в Узбекистане**

*20 сентября 2010 г.*

Один из крупнейших российских производителей молочной продукции и продуктов питания, «Вимм-Билль-Данн», лишился своего бизнеса в Узбекистане. Имущество дочерней компании ООО «ВБД Ташкент» по решению городского суда Ташкента передано в пользу государства. Официальная

позиция властей сводится к тому, что менеджмент компании нарушал налоговое и таможенное законодательство, выпускал недоброкачественную продукцию, занимался хищениями и умышленно не инвестировал в производство обещанный объем средств в размере \$7.2 млн (компания уже инвестировала в бизнес около \$5 млн и планировала вложить еще \$2.2 млн до конца 2011 года). В 2010 году против менеджмента возбуждены уголовные дела по ряду статей, а накануне уголовное дело было прекращено, активы компании признаны «орудием преступления» и обращены в доход государства.

*Финам.ги,  
РБК Daily*

### **«АМТ-Груп» запустит в Казахстане TV**

*21 сентября 2010 г.*

Российский системный интегратор «АМТ-Груп» приступил к первому этапу проекта по запуску цифрового спутникового и наземного вещания в Казахстане. Проект ведется в рамках реализации Государственной программы по форсированному индустриально-инновационному развитию РК на 2010–2014 годы. Компания «АМТ-Груп» получила право на реализацию проекта в результате тендера, который «Казтелерадио» проводил летом 2010 года, предложив наиболее выгодные условия реализации и стоимость проекта – 47 млн рублей.

Российскому оператору предстоит создать центральную станцию формирования телевизионных и радиопрограмм, распределительную сеть региональных станций спутникового приема и передающих станций наземного цифрового вещания. На первом этапе интегратор спроектирует и развернет (поставит оборудование, настроит систему и запустит в эксплуатацию) центральную станцию компрессии, мультиплексирования и модуляции программ. В состав комплекса входят устройства и оборудование от таких производителей, как Cisco, Harmonic, Newtec, Profit, Streamlabs и Tektronix.

*Курсивь*

### **Военно-политическое сотрудничество**

#### **Российская военная база останется в Армении до 2044 года**

*20 августа 2010 г.*

Россия и Армения подписали протокол, по которому срок пребывания российской военной базы в Гюмри продлен до 2044 года. База будет обеспечивать безопасность не только России, но и Армении. По словам министра обороны РФ Анатолия Сердюкова, об оплате аренды базы речи не идет.

***Справка: Российская база появилась в Армении в 1995 году. Соглашение между странами предусматривало ее пребывание в Гюмри до 2015-го. В настоящее время там находятся 3.5 тыс. военнослужащих, на вооружении – зенитные ракетные системы С-300 и истребители МиГ-29.***

По итогам переговоров с главой России президент Армении аявил, что географическая стратегическая ответственность российской базы будет расширена.

- Раньше функционирование базы ограничивалось внешними границами бывшего СССР. Теперь это ограничение извлечено из текста соглашения,
- отметил Саргсян.

*Lenta.ru*

### **Российско–кыргызские военные соглашения**

*16 сентября 2010 г.*

Кыргызская сторона отказалась от планов повышения арендной платы за размещение российских военных баз. Это заявление сделал министр обороны страны Абибилла Кудайбердиев. До этого сообщалось, что арендная плата, не пересматривавшаяся с 1990-х годов, должна возрасти в четыре раза. Новые договоренности между Россией и Кыргызстаном были достигнуты во время визита министра обороны страны в Москву. Арендная плата за землю останется на прежнем уровне, но Россия будет теперь оказывать Кыргызстану помощь в виде вооружений и техники. Срок пребывания российских военных объектов в Кыргызстане решено продлить до 49 лет. До конца этого года стороны планируют подписать договор о сотрудничестве между министерствами обороны обеих стран. Также стороны готовятся к созданию единой российской военной базы в Кыргызстане на основе уже существующих пяти военных объектов.

*Эксперт Online*

### **В Казахстане прошли антитеррористические учения «Мирная миссия–2010»**

*24 сентября 2010 г.*

На казахстанском общевойсковом полигоне Матыбулак состоялись антитеррористические военные учения «Мирная миссия–2010» под эгидой Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). В учении было задействовано 6 тыс. военнослужащих, более 1.5 тыс. единиц вооружения и военной техники. За практическими действиями войск наблюдали главы оборонных ведомств государств – членов ШОС. В течение двух недель отрабатывались вопросы по управлению войсками, взаимодействию, обеспечению и действия в ходе антитеррористической операции.

Соглашение о проведении учений «Мирная миссия–2010» на территории Казахстана было утверждено совместным коммюнике по итогам совещания министров обороны стран – членов ШОС в мае 2008 года.

*www.sco2011.kz*

## **Политические и социальные аспекты сотрудничества**

### **Таджикистан возобновляет вещание российского телеканала**

*21 августа 2010 г.*

Пресс-служба президента Таджикистана сообщила о решении возобновить вещание российского телеканала «РТР-Планета» в республике, прерванное весной 2009 года. Соответствующая договоренность была достигнута 18 августа на встрече президентов России и Таджикистана в Сочи.

*РИА Новости*

### **В Верховную раду Украины внесен законопроект об официальном двуязычии**

*8 сентября 2010 г.*

Документ разрешает использование русского языка наравне с украинским практически во всех сферах жизни. Как пояснили депутаты, большинство граждан страны пользуются русским языком, поэтому необходимо гарантировать его свободное развитие и признать украино-русское двуязычие важным достоянием украинского народа. Кроме того, документ предоставляет расширенные права языкам других национальных меньшинств, компактно проживающих на Украине. Гарантировать русскому и другим языкам национальных меньшинств защиту и свободное использование пообещал с приходом к власти президент Украины.

*Ъ-Online*

## **Ситуация в Кыргызстане**

### **Восстановление Кыргызстана**

*2 июня 2010 г.*

Власти Кыргызстана намерены восстановить пострадавшие в ходе этнических столкновений города Ош и Джалалабад за счет российских средств. На эти цели Бишкек направит \$100 млн кредита, полученного от Москвы еще в феврале 2009 года. Общие затраты на восстановление двух городов оцениваются в \$450 млн.

Руководство республики за дополнительными кредитами на восстановление юга страны пока не обращались, но Москва готова рассмотреть эти просьбы.

*Коммерсантъ*

*Справка: Причиной прекращения вещания «РТР-Планеты» в 2009 году стали разногласия по поводу условий ретрансляции. Сославшись на рост цен на электричество, Таджикистан в полтора раза поднял тарифы на техническое обслуживание и выставил ВГТРК счет в 4.8 млн рублей. ВГТРК согласилась платить по новым тарифам, однако вскоре Таджикистан объявил, что у российской стороны имеется задолженность в размере \$7 млн, и потребовал выплаты этой суммы. «РТР-Планета» оставалась последним российским эфирным каналом в Таджикистане. После прекращения ее вещания передачи российского телевидения стали доступны жителям республики только по спутнику.*

## Конференция стран-доноров по Кыргызстану

28 июля 2010 г.

В Бишкеке прошла первая конференция стран-доноров. По ее итогам Кыргызской республике (КР) обещано около \$1.1 млрд, из которых \$600 млн могут поступить уже в этом году. Россия в ближайшее время направит дополнительно \$20 млн.

На конференцию доноров съехались представители около 50 стран и 30 международных организаций. Президент Кыргызстана Роза Отунбаева описала драматичную ситуацию в стране и подвела слушателей к мысли, что без иностранной финансовой помощи республике не выстоять. Итоги конференции превзошли ожидания Бишкека. На итоговой пресс-конференции было озвучено, что доноры согласились предоставить КР \$1.1 млрд в течение ближайших 30 месяцев, а \$600 млн из них должны прийти в республику до конца года. Деньги поступят в виде грантов и льготных кредитов, но условия Бишкеку еще предстоит обсуждать. Самыми крупными донорами готовы стать Азиатский банк развития, Еврокомиссия и Всемирный банк. Брюссель выделит Кыргызстану в 2010–2013 годах €118 млн (после событий в Оше Еврокомиссия уже выделяла €12 млн).

Эксперты считают, что с получением живых денег у Кыргызстана могут возникнуть трудности, поскольку большинство доноров ожидают исхода намеченных на октябрь выборов. Большие надежды Бишкек возлагает на Антикризисный фонд ЕврАзЭС, которым управляет Евразийский банк развития. Кыргызстан уже направил заявку на получение \$160 млн.

Крупнейшим донором страны продолжает оставаться Россия. 12 июля правительство РФ уже обсудило этот вопрос, и глава Минфина доложил премьеру, что Москва готова выделить в качестве гранта еще \$10 млн. В ближайшее время планируется выделить Кыргызстану кредит в размере \$20 млн по линии Россельхозбанка.

*Коммерсантъ*

# Макроэкономика региона СНГ: основные показатели и прогнозы

Э.С. Курманалиева, Е.М. Молдабеков

Эльвира Станкуловна Курманалиева – Ph.D., главный специалист отдела экономического анализа и консалтинга Аналитического управления ЕАБР. Закончила магистратуру Сайтамского университета (Япония) и докторантуру Национального исследовательского института государственной политики и политических наук (Япония). Опыт работы в Национальном банке Кыргызской Республики, Институте Азиатского банка развития и Американском университете в Центральной Азии. Автор и соавтор ряда статей по международной торговле и инвестициям в Китае, Юго-Восточной и Центральной Азии.  
Электронная почта: kurmanalieva\_es@eabr.org

Ержан Мейрбекович Молдабеков – к.э.н., ведущий специалист отдела экономического анализа и консалтинга Аналитического управления ЕАБР с 2007 года. В 2003 году закончил магистратуру факультета экономики и бизнеса Казахского национального университета им. Аль-Фараби, в 2008 году там же защитил кандидатскую диссертацию. Занимается вопросами экономического развития стран СНГ. Также в сферу интересов входит отраслевой анализ (космическая отрасль, машиностроение).  
Электронная почта: moldabekov\_em@eabr.org

Последствия мирового кризиса, который пережили страны СНГ в 2009 году, показали, насколько они зависимы от мировой экономики. Поэтому для анализа макроэкономики стран СНГ необходимо внимательно наблюдать за событиями в глобальной экономике.

Мировая экономика в I половине 2010 года в целом восстанавливалась. Самая крупная экономика в мире – экономика США – начала год с позитивных новостей об улучшении макроэкономических показателей. Федеральная резервная система США активно продолжала политику увеличения денежной массы. Однако в июле-августе уровень безработицы в США снова начал расти, поднявшись до 9,6%, и аналитики вновь заговорили о вторичной волне рецессии. Профессор Нуриэль Рубини заявил, что мировая экономика попала в порочный круг (CNBC, 2010): на замедление экономики финансовые рынки реагируют увеличением кредитных спрэдов, что негативно сказывается на потреблении и инвестициях и опять приводит к замедлению. Эксперты Всемирного экономического форума понизили рейтинг конкурентоспособности США со II на IV место (World Economic Forum, 2010). Организация экономического сотрудничества и развития понизила прогноз по росту глобальной экономики в 2010 году с 1,75% до 1,5%.

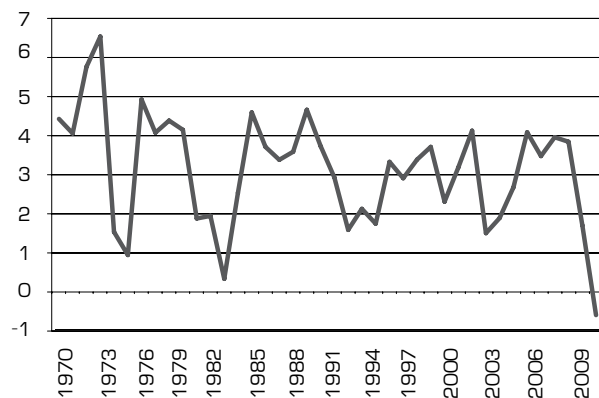
Еврозона в начале года бурно обсуждала проблему суверенного долга Греции. Взаимозависимость стран еврозоны значительно подорвала стабильность экономики ЕС в целом. Германия, Франция и Великобритания пообещали снизить дефицит, что значительно уменьшило беспокойство. В конце августа Германия объявила о росте экономики во II квартале 2010 года. Несмотря на высокие показатели государственного долга во многих странах Европы и в США, экономисты Международного валютного фонда (МВФ) уверяют, что долг во всех странах PIGS\* еще не достиг критической точки, после которой государственный долг выходит из-под контроля (The Economist, 2010).

Азия, находящаяся на обратной чаше весов мирового дисбаланса, напротив, удивляла мир стабильным ростом. Так, Китай в этом году стал второй крупнейшей экономикой мира после США. Согласно последним данным, в августе 2010 года профицит торгового баланса Китая держится на уровне \$20 млрд, что сохраняет давление на укрепление курса юаня. При этом рост инфляции в КНР продолжается – потребительские цены в августе 2010 года выросли на 3.5% против августа 2009 года.

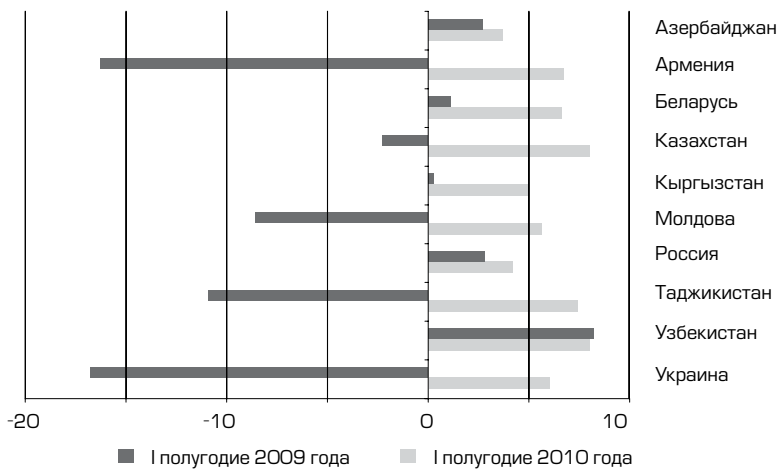
Это отразилось на динамике курсов основных валют. Так, в начале года евро обесценивался по отношению к доллару, тем самым помогая германским экспортерам и негативно отражаясь на американских. Укрепление иены стало одной из причин спада в японской экономике.

Несмотря на значительное укрепление доллара, большинство сырьевых рынков также продемонстрировало положительную динамику. В начале сентября 2010 года нефть сорта Brent подорожала на 8.5%, никель прибавил в цене на 23%, медь – на 4%, золото бьет рекорды исторических максимумов, а серебро впервые с марта 2008 года преодолело отметку в \$20 за унцию.

**Рисунок 1**  
Рост мирового ВВП (%)  
Источник: WDI, Всемирный банк; WEO, МВФ

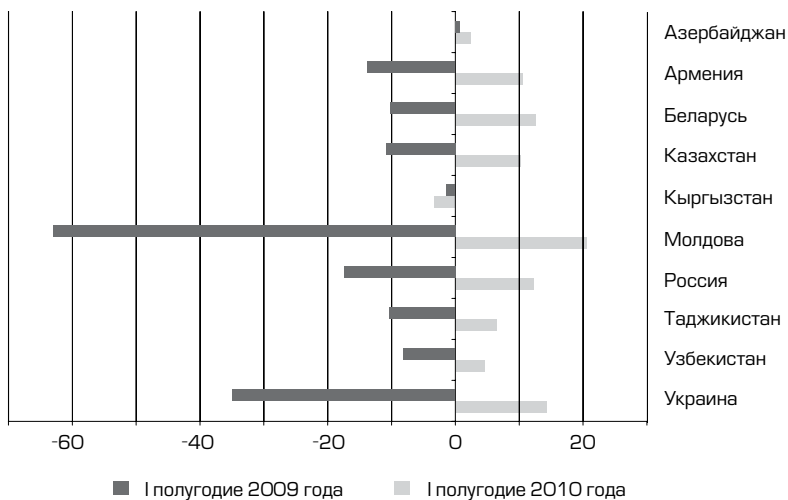


\* Страны PIGS (Portugal, Italy, Greece, Spain) – четыре европейские страны Португалия, Италия, Греция и Испания, имеющие высокий уровень государственного долга



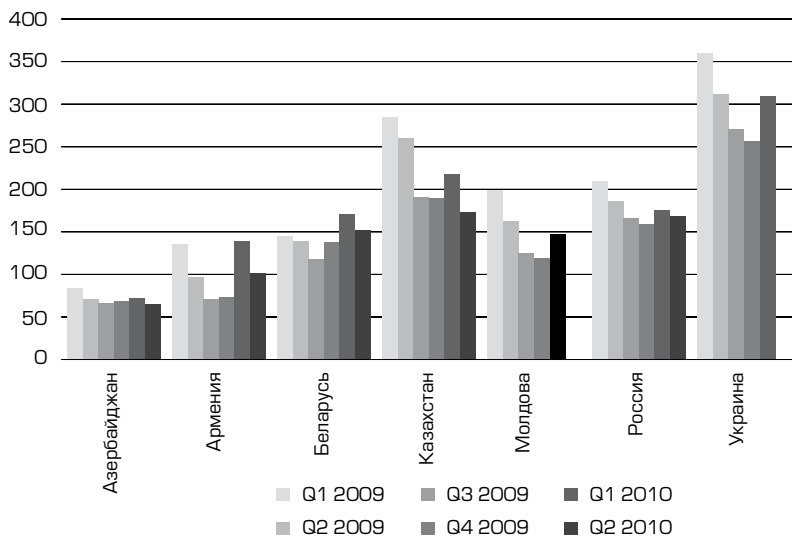
**Рисунок 2**  
Рост ВВП стран СНГ (%)

Источник:  
Статкомитет СНГ



**Рисунок 3**  
Рост транспортных перевозок

Источник:  
Статкомитет СНГ



**Рисунок 4**  
Кредитование реального сектора банками (в % к ВВП)

Источник: IFS, МВФ

На этом фоне Статистический комитет СНГ обнародовал основные макроэкономические показатели I полугодия 2010 года. Согласно этим данным лидером роста ВВП среди постсоветских республик за I полугодие 2010 года стали Казахстан (8%) и Узбекистан (8%). Ниже всех показатели по росту ВВП у России (4.2%) и Азербайджана (3.7%). В целом по Содружеству рост промышленного производства составил 12.6%. Грузоперевозки всеми видами транспорта (показатель экономической активности) возросли на 9% к сопоставимому периоду предыдущего года. Лидерами роста стали Молдова, Украина, Беларусь и Россия (20.2%, 14.2%, 12.5% и 12.2% соответственно). Далее идут Армения, Казахстан, Таджикистан, Узбекистан и Азербайджан (10.5%, 10.1%, 6.5%, 4.5% и 2.4% соответственно). В Кыргызстане отмечено снижение объемов грузоперевозок на 3.2%.

В январе–июне текущего года инфляция наблюдалась во всех странах СНГ. Максимальный рост потребительских цен за I полугодие 2010 года был зафиксирован в Молдове (5.4%), Азербайджане (4.9%), Армении, Казахстане и России (по 4.4%). Далее следуют Беларусь – 4.2% и Узбекистан – 4%. На Украине, в Таджикистане и Кыргызстане за указанный период потребительский рынок подорожал, соответственно, на 3.3%, 3.7% и 3%.

Пройдя очистку балансов, коммерческие банки показали некоторые признаки оживления в кредитовании частного сектора в I квартале 2010 года. Правда, во II квартале объем кредитования снова снизился. Это знак: финансовые ограничения для компаний и домохозяйств будут сдерживать экономическое восстановление региона.

Мир опять заговорил о второй волне кризиса. Насколько реальны перспективы «двойного дна»? Восстановление в развитых странах значительно замедлилось. Домохозяйства в США активно начали сберегать, а компании боятся инвестировать и занимать у банков. Все это мешает восстановлению, несмотря на низкие процентные ставки. В Германии, главной экономике Европы, немного подросла безработица, и восстановление идет медленно. Английское правительство решительнее других взялось за сокращение бюджетного дефицита. В августе доходность десятилетних облигаций Греции составила 11.24% годовых, а спрэд доходности этих бумаг и германских долговых обязательств с аналогичным сроком обращения достиг 902 базисных пунктов (бп). Для испанских облигаций спрэд доходности относительно германских бондов составляет 173 бп, для португальских – 331 бп, для ирландских – 340 бп (Ведомости, 2010). На замедление роста в 2008 году китайское правительство ответило принятием огромного фискального пакета по стимулированию экономики. Сейчас любой просчет со стороны правительства может привести к тому, что пузырь на рынке недвижимости лопнет.

Согласно прогнозам МВФ, экономики России и бывших советских республик будут в этом году восстанавливаться умеренными темпами. Причина кроется в слабости финансового сектора, снижающей эффект восстанов-

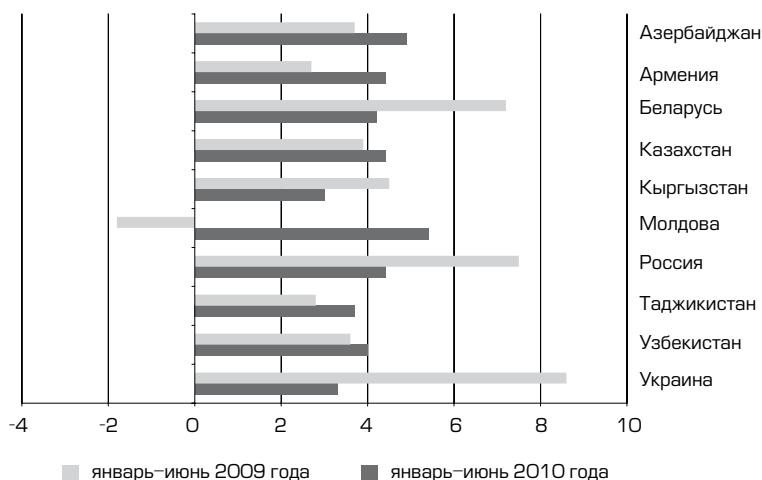
ления торговли и выросших цен на энергоносители. Совокупный рост экономик Монголии, Грузии и СНГ в 2010 году составит 4.3%.

Доходы от экспорта определяют экономическую политику богатых ресурсами стран СНГ (EBRD, 2010). С одной стороны, прибыль от продажи сырья подпитывает бюджет. С другой – экспорт сырья и рост иностранных инвестиций приводят к крупным притокам средств в иностранной валюте. Это осложняет процесс управления экономикой на макроуровне и обнажает незащищенность этих стран при резких колебаниях цен на товары сырьевой группы. Поэтому ключевой вопрос прогнозирования для этих стран – как будет складываться ситуация на сырьевых рынках. Даже некоторое снижение цен на нефть может привести к замедлению главных экономик стран Содружества. Мировые рынки акций в своей динамике обычно очень тесно коррелируют с ситуацией на сырьевых рынках, любые плохие новости с легкостью могут стать причиной резкого падения котировок.

Кроме этого, существует несколько факторов нынешней макроэкономической ситуации региона, которые могут стать триггерами в случае появления признаков «двойного дна». Выделим четыре основных фактора риска, способных повлиять на динамику развития экономик СНГ в ближайшем будущем:

- 1) Инфляция.
- 2) Дефицит государственного бюджета.
- 3) Ослабление конкурентоспособности экспорта.
- 4) Рост бедности и нестабильность в странах – экспортерах рабочих мигрантов.

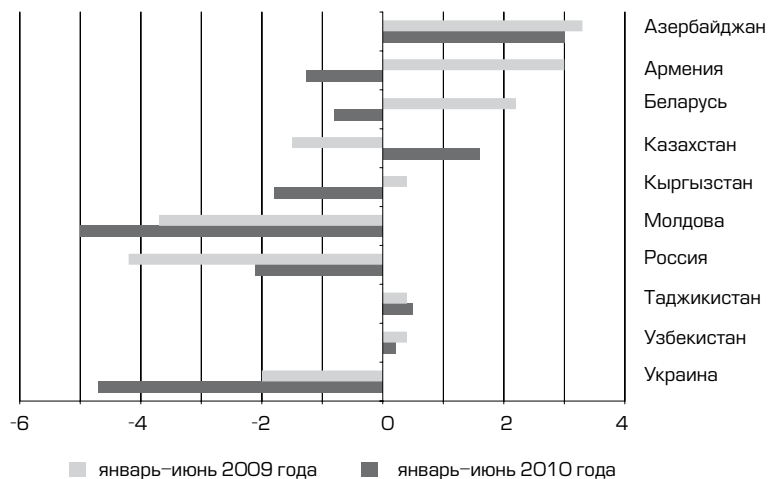
Из внутренних факторов риска нужно выделить растущие расходы госбюджета и рост предложения денег в экономике многих стран региона.



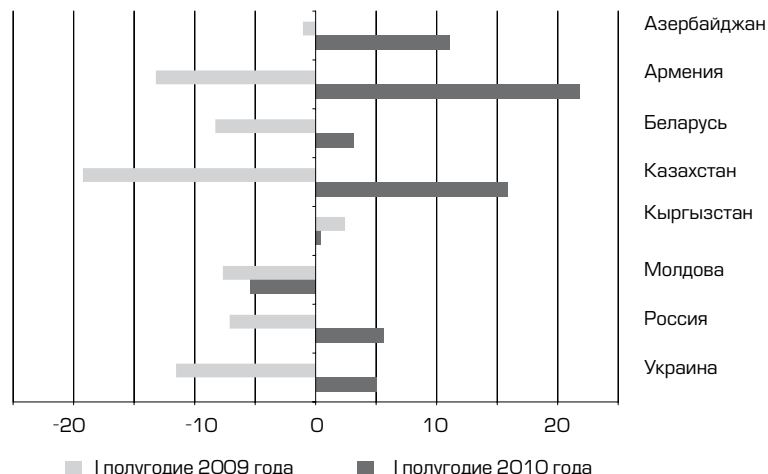
**Рисунок 5**  
Риск 1: инфляция (%)

Источник:  
Статкомитет СНГ

**Рисунок 6**  
Риск 2: сальдо государственного бюджета (в % к ВВП)  
Источник: Статкомитет СНГ



**Рисунок 7**  
Риск 3: ослабление конкурентоспособности (процент изменения реального эффективного обменного курса)  
Источник: Статкомитет СНГ



Несмотря на относительно высокую цену на нефть, существенное стимулирование спроса со стороны центральных банков не привело к значительному спросу на внутреннем рынке. Это создало угрозу инфляции. Так, в этом году МВФ ожидает средний темп инфляции в СНГ на уровне 7.3%. С учетом того, что мировой рост цен обещает быть невысоким, это может привести к удорожанию экспорта стран Содружества и к еще большему снижению конкурентоспособности.

Из-за нынешних проблем развитых рынков страны – экспортеры сырья в СНГ могут получить значительное активное сальдо счета операций с капиталом, что уже отмечалось в начале года. Тогда появятся идеальные условия для возникновения новых пузырей на финансовых рынках СНГ.

Для менее развитых стран региона, которые являются нетто-экспортерами рабочей силы, основным риск-фактором остаются бедность и связанная с ней политическая нестабильность. К примеру, по данным Всемир-

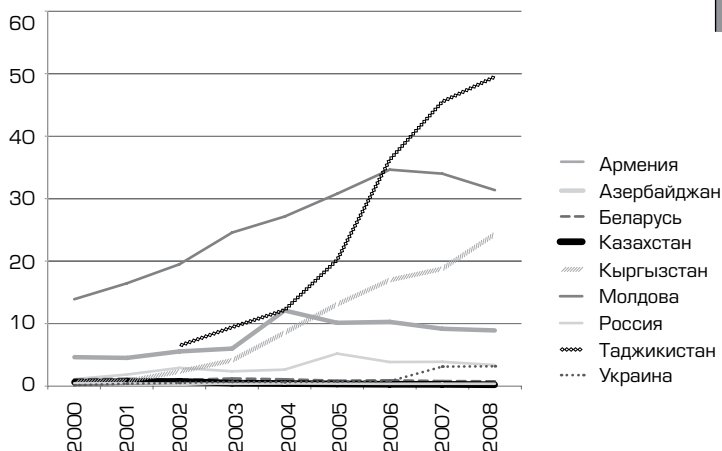


Рисунок 8

Риск 4: денежные переводы (в % к ВВП)

Источник: WDI, Всемирный банк

ного банка, денежные переводы трудовых мигрантов составляют около половины ВВП Таджикистана. Также от денежных переводов мигрантов зависят Молдова (31%) и Кыргызстан (24%). Экономические проблемы в странах – реципиентах рабочих мигрантов могут повлечь за собой еще больший всплеск бедности и политической нестабильности.

### Литература

CNBC (2010) *Growth to Halt in Second Half, Payroll-Tax Cut Needed: Roubini*. Interview with professor Nuriel Rubini. September 9. Available at: <http://www.cnbc.com/id/39083011/>.

EBRD (2009) *Transition Report*. Available at: <http://www.ebrd.com/pages/research/publications/flagships/transition.shtml>.

The Economist (2010) *Wiggle room: The IMF offers indebted governments some reassurance*. September 2.

World Economic Forum (2010) *The Global Competitiveness Report 2010–2011*. Available at: <http://www.weforum.org/en/initiatives/gcp/Global%20Competitiveness%20Report/index.htm>.

Ведомости (2010) У Греции снова большие проблемы с долгом. *Ведомости*. 6 сентября.

**Статистика  
Азербайджан: макроэкономические показатели и прогнозы**

	I полугодие 2009 г.	2009	I полугодие 2010 г.	Прогноз Минэкономики и ЦБ Азербайджана		Прогноз МВФ	
				2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	3.6	9.3	3.7	6	8	2.7	0.6
Рост промышленного производства (%)	1	8.6	3.5	6	8.2		
Рост продукции сельского хозяйства (%)	2.5	3.5	-1	4	5		
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	-4.2	-18.7	10.9				
Экспорт (млрд \$)	5.8	14.7	10.2			28.1	42.4
Импорт (млрд \$)	2.7	6.1	2.9			6.3	7.4
Обменный курс манат/доллар в среднем за период	0.804	0.804	0.803	0.8	0.8		
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	3.7	1.8	4.9	6	8	6	6
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	-1.2	-1.5	2			33.6	28
Резервы Национального банка Азербайджана на конец периода (млрд \$)	4.23	4.31	5.1			6.6	7.8
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	3	-0.7	3.3	2	4	3	6
Уровень безработицы (официально зарегистрированные, %)	1	1	1	1	1	0.9	
Объем кредитов банков экономике (млрд манатов)	6.46	8.41	8.8				

Источник: Государственный статистический комитет АР, Национальный банк АР, Статкомитет СНГ, Министерство финансов АР, Министерство экономики АР, МВФ

**Армения: макроэкономические показатели и прогнозы**

	I полугодие 2009 г.	2009 г.	I полугодие 2010 г.	Прогноз МВФ	
				2010 г.	2011 г.
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	-16.3	-14.6	6.7	1.8	4.8
Рост промышленного производства (%)	-11.5	-7.8	12.3		
Рост продукции сельского хозяйства (%)	-2.5	-0.1	-13.1		
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	-53.5	-18.7	4.1		
Экспорт (млн \$)	299	784.4	442.8	838	939
Импорт (млн \$)	1170.2	2830.2	1724	2940	3087
Обменный курс драм/доллар в среднем за период	348.04	363.3	363.3	392	400
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	2.7	3.4	4.4	6.8	5.2
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	-6.8	15.1	18.7	12.5	18.7
Резервы Национального банка РА на конец периода (млн \$)	1963.06	2003.7	1780.1	2172	2085
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	3	-7.6	-3.4	-3.8	-3
Уровень безработицы (по методологии МОТ, %)	6.7	6.8	7.1	7	6
Объем кредитов банков экономике (млрд драмов)	627.2	735.2	797.9		

Источник: Национальная статистическая служба Армении, Центральный банк Армении, МВФ

**Беларусь: макроэкономические показатели и прогнозы**

	I полугодие 2009 г.	2009 г.	I полугодие 2010 г.	Прогноз Минэкономики и Нацбанка Беларуси		Прогноз МВФ		Прогноз Всемирного банка	
				2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	0.3	0.2	6.6	9-10	9-10	2.8	4.4	2.5	4
Рост промышленного производства (%)	-3.6	-2.8	8.8	9-9.5	9-9.5				
Рост продукции сельского хозяйства (%)	6.6	1.3	4.3	4-5	3-5				
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	16.7	4.7	4	10-12	12-15				
Экспорт (млрд \$)	10.6	24.8	11.25	27-28	30-32	26.9	30.8	30	35
Импорт (млрд \$)	13.7	30.4	14.76	30-32	35-37	31.4	35	35	40
Сальдо текущего счета в % к ВВП	-3.5	-4	-3.4			-6	-4	-5	-4
Обменный курс рубль/доллар в среднем за период	2771.98	2792.5	2948.2			2900	3000		
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	7.2	9.3	4.2	8-10	6-8	7.3	6.2	8	7
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	17.3	23.1	24.8			26.9	20.4		
Резервы Национального банка РБ на конец периода (млрд \$)	2.6	5.65	5.5	6	6.5	7	8		
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	-1.4	0.4	-0.8	-1	0	-1.7	-2	-2	-2
Объем кредитов банков экономике (трлн рублей)	54.28	63.6	71.5						

Источник: Национальный статистический комитет РБ, Национальный банк РБ, Министерство финансов РБ, Министерство экономики РБ, МВФ, Всемирный банк

**Казахстан: макроэкономические показатели и прогнозы**

	I полугодие 2009 г.	2009 г.	I полугодие 2010 г.	Прогноз МЭР и Нац-банка Казахстана		Прогноз МВФ		Прогноз Всемирного банка	
				2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	-2.4	1.2	8	5	4	4	4.8	3.5	4.5
Рост промышленного производства (%)	-2.7	1.7	11	6	5				
Рост продукции сельского хозяйства (%)	2.7	12.8	3.1	3.3	4.2				
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	7.3	2.1	-4.8	12-15	15-17				
Экспорт (млрд \$)	17.5	43.9	29.9	45.4	50.4	53.2	59.9		
Импорт (млрд \$)	13.4	28.8	13.4	33.3	37.1	31.2	35		
Сальдо текущего счета в % к ВВП	-8.3	-2.6	1.2	-1	1	2.3	3.3	1.8	2.4
Обменный курс тенге / доллар в среднем за период	144.7	147.5	147.26	147.5	147	147	146		
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	3.9	6.4	4.4	6-8	6-8	7.6	6.6	7-8	5-6
Резервы Национального банка РК на конец периода (млрд \$)	18.6	23.2	26.6	28	35	30.6	33.9		
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	30.6	17.9	22.1	15-17	18-20	24.4	17.9		
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	-1.5	-3.1	1.6	-1	-2.8	-0.7	0.3	-2	0
Уровень безработицы (по методологии МОТ, %)	6.5	6.3	5.7	6.5	6	6.5	6	6.2	6
Объем кредитов банков экономике (трлн тенге)	8.11	7.64	7.5	8	9				

Источник: Агентство РК по статистике, Национальный банк РК, Министерство финансов РК, Министерство экономики РК, МВФ, Всемирный банк

**Кыргызстан: макроэкономические показатели и прогнозы**

	I полугодие 2009 г.	2009 г.	I полугодие 2010 г.	Прогноз МВФ	
				2010 г.	2011 г.
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	-1.9	2.3	5	-3.5	7.1
Рост промышленного производства (%)	-18.8	-6.4	41.8		
Рост продукции сельского хозяйства (%)	2.1	7.4	0.2		
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	16.4	19.7	2.7		
Экспорт (млн \$)	658.8	1693.8	863.2	2066	2394
Импорт (млн \$)	1244.1	2813.6	1268	3563	3878
Сальдо текущего счета (в % к ВВП)	-3.3	-2.4	-3.7	-6.6	9
Среднеквартальный обменный курс сом/ доллар в среднем за период	43.18	42.88	45.75	45	46
Инфляция к декабрю предыдущего года (%)	4.5	6.8	3	6.6	8
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	-0.1	12.4	22.6	15.4	18.7
Резервы Национального банка КР на конец периода (млн \$)	1588.7	1588.2	1568.4	1785	2034
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	0.4	-0.6	-1.8	-17.4	-9.9
Объем кредитов банков экономике (млрд сомов)	25.9	26	25.8		

Источник: Национальный статистический комитет Кыргызстана, Национальный банк Кыргызстана, МВФ

**Молдова: макроэкономические показатели и прогнозы**

	I полугодие 2009 г.	2009 г.	I полугодие 2010 г.	Прогноз МВФ	
				2010 г.	2011 г.
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	-8.6	-6.5	5.6	2.5	3.6
Рост промышленного производства (%)	-24.9	-22.2	6.6		
Рост продукции сельского хозяйства (%)	2.6	-9.9	11.4		
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	-38.4	-34.9	-3.6		
Экспорт (млн \$)	580.8	1297.7	621	1448	1762
Импорт (млн \$)	1497.8	3278.3	1676.1	3357	3821
Среднеквартальный обменный курс лей/доллар в среднем за период	11.2	11.11	12.68		
Инфляция к декабрю предыдущего года (%)	-1.8	0	5.4	7.7	5.7
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	3.8	9.3	13.4	10.8	14.5
Резервы Национального банка Молдовы на конец периода (млрд \$)	1.21	1.48	1.42	1.7	1.8
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	-3.7	-6.2	-5	-7	-5
Уровень безработицы (официально зарегистрированные, %)	6.1	6.5	6.5	6	5
Объем кредитов банков экономике (млрд леев)	23.85	23.88	24.9		

Источник: Национальное бюро статистики Молдовы, Национальный банк Молдовы, МВФ

**Россия: макроэкономические показатели и прогнозы**

	I полугодие 2009 г.	2009 г.	I полугодие 2010 г.	Прогноз МЭР России		Прогноз МВФ		Прогноз Всемирного банка	
				2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
				2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	-10.9	-7.9	4.2	4	4.2	4.3	4.1	4.5	4.8
Рост промышленного производства (%)	-14.5	-9.3	10.2	7.6	3.9				
Рост продукции сельского хозяйства (%)	1.4	1.2	2.9	2.5	4				
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	-18.2	-17	1.3	2.5	10.1				
Экспорт (млрд \$)	126	301.65	219.5	373.4	383.8	320.8	370.4		
Импорт (млрд \$)	82.3	187.37	114	237.5	273.7	210.4	252.7		
Сальдо текущего счета (в % к ВВП)	3.2	4.1	3.5	3	2.5	2.9	2	2	1
Обменный курс рубль/доллар в среднем за период	33.1	31.4	30.07	30	29.3				
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	7.5	8.8	4.4	7.5-7.8	6-7	6	5	7-8	6-7
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	-7.6	16.3	30.6	25-28	11-13	21.5	16.4		
Резервы Центрального банка РФ на конец периода (млрд \$)	412.6	439.4	461.2	480	500				
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	-4.2	-6.2	-2.1	-5	-3.6	-6	-4	-6	-4.5
Уровень безработицы (по методологии МОТ, %)	8.6	8.4	6.8	6	5	7.2	6	7.5	7
Объем кредитов банков экономике (трлн рублей)	19.88	19.85	20.4	22	25				

Источники: Росстат, Центральный банк РФ, Министерство финансов РФ, Министерство экономического развития РФ, МВФ, Всемирный банк

**Таджикистан: макроэкономические показатели и прогнозы**

	I полугодие 2009 г.	2009 г.	I полугодие 2010 г.	Прогноз МВФ	
				2010 г.	2011 г.
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	2.8	3.4	7.4	4	5
Рост промышленного производства (%)	-13.3	-6.3	12		
Рост продукции сельского хозяйства (%)	4.6	2.5	2		
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	5.7	4	12.4		
Экспорт (млн \$)	411.4	1010	567.9	885	930
Импорт (млн \$)	1204.4	2568.7	1131.4	2266	2400
Среднеквартальный обменный курс сомони/ доллар в среднем за период	4.4	4.37	4.38		
Инфляция к декабрю предыдущего года (%)	2.8	6.5	3.7	7	6.2
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	22.4	29.9	15.6		
Резервы Национального банка РТ на конец периода (млн \$)	221	230	240	290	350
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	0.4	-0.5	0.5	-6	-4
Объем кредитов банков экономике (млн сомони)	5437.7	5331.4	5567.8		

Источник: Государственный комитет статистики РТ, Национальный банк РТ, МВФ

**Узбекистан: макроэкономические показатели и прогнозы**

	I полугодие 2009 г.	2009 г.	I полугодие 2010 г.	Прогноз ЦБ и Минэкономики Узбекистана		Прогноз МВФ	
				2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	8.2	8.1	8	8	7	7	6
Рост промышленного производства (%)	9.1	9	8	8	7		
Рост продукции сельского хозяйства (%)	4.6	5.7	6.9	4-5	5-3		
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	32.7	24.8	4.8	22.1	25.2		
Экспорт (млрд \$)	6.03	11.7	6.2		11.9	11.9	12.4
Импорт (млрд \$)	4.46	9.4	3.6		10.5	10.5	10.8
Обменный курс сум./доллар на конец периода	1483.5	1501.1	1595	1550	1580		
Инфляция к декабрю предыдущего года (%)	3.6	7.4	4	6-7	6-7	9	8
Денежная масса (в % к предыдущему году)		18.4		20-23	18-20		
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	0.4	0.4	0.2	-1	0		
Объем кредитов банков экономике (трлн сумов)	8.01	8.56	9.6				

Источник: Государственный комитет РУ по статистике, Центральный банк РУ, Министерство финансов РУ, Министерство экономики РУ, МВФ

**Украина: макроэкономические показатели и прогнозы**

	I полугодие 2009 г.	2009 г.	I полугодие 2010 г.	Прогноз Минэкономики Украины		Прогноз МВФ	
				2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	-16.7	-14.7	6	3.7	4.5	3.7	4.1
Рост промышленного производства (%)	-31.1	-21.9	12				
Рост продукции сельского хозяйства (%)	2.6	0.1	3.4				
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	-43.3	-37.4	4.8	4	7		
Экспорт (млрд \$)	17.6	40.4	23.4	45.2	52.3	44.2	51.6
Импорт (млрд \$)	19.3	44.7	25.4	51.1	60.1	52.9	59.4
Сальдо текущего счета (в % к ВВП)	-0.6	-2.7	2.2	1	0.6	-0.7	-1.8
Среднеквартальный обменный курс гривна/доллар в среднем за период	7.63	7.9	7.92	8	8.5	9	10
Инфляция к декабрю предыдущего года (%)	8.6	12.3	3.3	13.1	12	9.2	8.9
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	4.9	-2.6	12.9	10.6	15.2	14.4	18
Резервы Национального банка Украины на конец периода (млрд \$)	27.3	26.5	29.5	31.6	34	32	35
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	-2	-2.2	-4.7	-6	-4	-6	-5
Уровень безработицы (по методологии МОТ), %	9.1	9.2	9	8	7	8	7
Объем кредитов банков экономике (млрд гривен)	715.8	723.3	703.54				

Источник: Государственный комитет статистики Украины, Национальный банк Украины, Министерство экономики, МВФ

## Информация для авторов

Материалы высылать в редакцию по электронной почте [editor@eabr.org](mailto:editor@eabr.org). Рукописи статей предоставляются на русском языке. По согласованию с редакцией статья может быть предоставлена на английском языке (для ежегодника EDB Eurasian Integration Yearbook). В этом случае редакция инициирует перевод текста. Кроме того, мы просим авторов предоставлять материал в двух файлах. Один файл должен содержать только статью, в нем не должно быть никакой информации об авторе. Все поступившие статьи проходят процедуру «слепого рецензирования», и чтобы сделать процедуру более прозрачной и честной, рецензентам отправляется файл, не содержащий сведений об авторе.

Хотя объем статьи строго не ограничивается, редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6–8 тыс. слов или 30–40 тыс. знаков. Помимо основного текста автор должен предоставить краткие биографические сведения (ФИО, ученая степень, звание, место работы и должность) (100–150 слов); резюме статьи (100–150 знаков) и список использованной литературы.

Графики, диаграммы, фотографии и другие графические материалы должны нумероваться как рисунки. Графики и таблицы должны быть выполнены в формате Excel 2007 и высланы в редакцию отдельным файлом. Отдельные файлы необходимы при верстке журнала, а также при подготовке перевода материала. Карты, схемы, графики, составленные не автором, должны иметь ссылку на первоисточник, у автора должно быть хотя бы устное разрешение на использование того или иного элемента инфографики, заимствованного у другого человека.

Аббревиатуру следует расшифровывать при первом появлении в тексте. Единицы измерения, используемые в статье, должны соответствовать международной системе единиц измерения.

Существуют некоторые особенности оформления статей, принятые в редакции. Слова «процент» и «доллар» мы заменяем символами «%» и «\$» соответственно. Кроме того, мы используем сокращенную форму единиц измерения – км, см, м, га, ч., мин., с, а также числительных – тыс., млн, млрд, трлн. Для написания «кубических» и «квадратных» метров мы используем  $m^3$  и  $m^2$  соответственно.

Журнал «Евразийская экономическая интеграция» и альманах-ежегодник «Eurasian Integration Yearbook» придерживаются Гарвардской системы библиографической информации. По тексту делаются сноски с указанием автора (авторов), года издания публикации и страницы. В списке использованной литературы приводится детальное описание использованных публикаций. Данные по источнику должны включать ФИО автора (авторов), год издания, заголовки, название издательства, том и номер журнала, цитируемые страницы.

Мнение редакционной коллегии журнала может не совпадать с точкой зрения авторов статей. Редакция оставляет за собой право публикации или отклонения рукописи. При использовании материалов ссылка на журнал обязательна.

## **Журнал «Евразийская экономическая интеграция»**

Евразийская экономическая интеграция – ежеквартальный научно-аналитический журнал, выпускаемый Евразийским банком развития. В редакционную коллегию и редакционный совет журнала входят известные ученые и практики, авторитетные специалисты в области региональной интеграции. Евразийская экономическая интеграция публикует научно-аналитические статьи, рецензии книг по интеграционной проблематике, интервью, а также ежеквартальную хронику региональной интеграции. Фокусируясь в большей степени на экономической проблематике, журнал публикует материалы, посвященные широкому кругу актуальных вопросов евразийской интеграции. Это теория интеграции, в том числе применительно к процессам на постсоветском пространстве; экономическая интеграция (торговля, инвестиции, финансовые институты); институциональная интеграция; другие вопросы сотрудничества на постсоветском пространстве; мировой опыт региональной интеграции. Первый номер журнала вышел в III квартале 2008 года.

### **Требования к рукописям, публикуемым в журнале**

Статьи принимаются по электронной почте: [editor@eabr.org](mailto:editor@eabr.org). Объем статьи строго не ограничивается, но редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6-8 тыс. слов или 30-40 тыс. знаков. Помимо основного текста обязательно предоставление кратких биографических сведений об авторе (авторах) (100-150 слов); резюме статьи (100-150 знаков) и списка использованной литературы. Данные материалы должны прилагаться в отдельном файле.

### **Ежегодный альманах**

Ежегодный альманах «Eurasian Integration Yearbook» публикует на английском языке широкий круг статей и иных материалов по теоретическим и практическим проблемам евразийской интеграции. Основную часть ежегодного альманаха составляют английские версии избранных публикаций, напечатанных в журнале «Евразийская интеграция» и других аналитических изданиях ЕАБР. Они будут дополнены хроникой региональной интеграции за прошедший год. Альманах поможет сделать доступными лучшие статьи, опубликованные на русском языке, мировому сообществу. Помимо статей, опубликованных в журнале «Евразийская экономическая интеграция», к публикации также принимаются статьи на русском или английском языках, специально написанные для ежегодника.

### **Отраслевые обзоры**

Опубликованы и распространяются следующие отраслевые обзоры:

- Атомно-энергетические комплексы России и Казахстана: перспективы развития и сотрудничества
- Водно-энергетические ресурсы Центральной Азии: проблемы использования и освоения
- Общий электроэнергетический рынок СНГ
- Экологические аспекты инвестиционной политики Евразийского Банка Развития
- Международные транспортные коридоры ЕврАзЭС
- Влияние изменения климата на водные ресурсы в Центральной Азии
- Экономическое взаимодействие в агропромышленном комплексе стран СНГ
- Перспективы и проблемы сотрудничества стран СНГ в космической отрасли
- Интеграционные процессы в телекоммуникационном секторе стран СНГ
- Интеграция фондовых рынков России и Казахстана

<http://www.eabr.org/rus/publications/AnalyticalReports/>

### **Консалтинговые услуги**

Банк оказывает информационно-консультационные услуги, в том числе на возмездной основе, стратегическим партнерам и клиентам. Аналитическое управление банка обладает собственной экспертизой и может подключать специалистов других подразделений банка (проектные менеджеры, корпоративное финансирование, казначейство, правовое управление). К осуществлению консалтинговых проектов также могут привлекаться внешние эксперты из ряда стран СНГ.

### **Консультационные услуги оказываются по ряду направлений, включая:**

- анализ состояния и динамики развития отдельных отраслей экономик государств-участников банка и других стран ЕврАзЭС;
- аналитические обзоры финансовых рынков стран ЕврАзЭС;
- экономический и правовой анализ интеграционных соглашений и структур на постсоветском пространстве;
- вопросы деятельности банков развития в странах СНГ и развития сотрудничества с ними.

### **Контакты**

Ясинский Владимир Адольфович  
Директор по аналитической работе,  
член Правления ЕАБР  
Электронная почта: [vasinskiy\\_va@eabr.org](mailto:vasinskiy_va@eabr.org)  
Телефон: +7 (727) 244 68 75

Винокуров Евгений Юрьевич  
д. э. н., зам. начальника Аналитического  
управления, Начальник отдела  
экономического анализа и консалтинга  
Электронная почта: [vinokurov\\_ey@eabr.org](mailto:vinokurov_ey@eabr.org)  
Телефон: +7 (727) 244 40 44, доб. 6146

