



Отношение населения стран СНГ к основным аспектам Единого экономического пространства • Прямые иностранные инвестиции украинских компаний за рубежом • Промышленная политика в евразийской интеграции • Структурно-топологический подход при исследовании интеграции на евразийском региональном уровне • Евразийский экономический союз будет способствовать импортозамещению • Влияние интеграции на конкурентоспособность национальной экономики (на примере АПК ЕАЭС) • Хроника региональной интеграции за IV квартал 2014 года • Страны СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы • Деятельность международных банков развития во II полугодии 2014 года

Евразийский банк развития (ЕАБР) является международной финансовой организацией, призванной содействовать экономическому развитию и интеграционным процессам на евразийском пространстве. Штаб-квартира Банка расположена в Алматы. Его государствами-участниками являются Россия, Казахстан, Армения, Таджикистан, Беларусь и Кыргызстан.

Одна из важнейших задач банка — информационно-аналитическое сопровождение интеграционных процессов. Проводятся конференции и «круглые столы», выпускаются отраслевые обзоры, монографии и дайджесты. В 2011 году начал свою работу Центр интеграционных исследований ЕАБР. На Центр возложена организация исследовательской работы, подготовки докладов и рекомендаций правительствам государств-участников Банка по проблематике региональной экономической интеграции. Среди приоритетов ЦИИ — развитие собственной базы количественных исследований в виде модельного аппарата и уникальных баз данных. За три полных года работы в партнерстве с Евразийской экономической комиссией, ведущими экспертами, научно-исследовательскими центрами и институтами ЦИИ ЕАБР реализовано несколько десятков проектов. Издано 28 печатных и электронных докладов, находящихся в открытом доступе.

Ежеквартально выходит научно-аналитический журнал «Евразийская экономическая интеграция». Сегодня «ЕЭИ» — это один из ведущих научно-практических ресурсов и дискуссионных площадок по актуальным проблемам евразийской интеграции, более 5000 регулярных читателей и 150 авторов, полная доступность контента и постоянно растущая цитируемость. Журнал входит в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) и доступен на порталах e-library и КиберЛенинка (проект Российской государственной библиотеки в режиме Open Access). Материалы журнала индексируются порталом Google Scholar.



# ЕЭИ

**Евразийская экономическая интеграция**  
Научно-аналитический журнал



№ 1 (26) февраль '15

# ЕЭИ Евразийская экономическая интеграция

Научно-аналитический журнал  
№ 1 (26) февраль '15

Выходит ежеквартально с октября 2008 г.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ ФС77-36050 от 22 апреля 2009 г.

Учредитель: Евразийский банк развития

**Адрес:**

191014, Россия, Санкт-Петербург, ул. Парадная, 7  
Центр интеграционных исследований ЕАБР  
Телефон: +7 (812) 320-44-41 (доб. 2413)  
E-mail: [centre@eabr.org](mailto:centre@eabr.org), [editor@eabr.org](mailto:editor@eabr.org)

**Редакционная коллегия:**

С.Н. Алпысбаева, д.э.н., Институт экономических исследований МЭБП РК  
Е.Ю. Винокуров, д.э.н., главный редактор, ЕАБР  
М.Ю. Головнин, д.э.н., Институт экономики РАН  
А.В. Кузнецов, д.э.н., член-корр. РАН, ИМЭМО РАН  
А.М. Либман, д.э.н., Германский институт международной политики и безопасности  
К.В. Онищенко, ЕАБР  
Б.И. Ракишева, к.соц.н., ЦЕССИ-Казахстан  
И.Э. Точицкая, к.э.н., ИЦ ИПМ (Беларусь)  
А.А. Широ́в, к.э.н., Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН

Выпускающий редактор: К.В. Онищенко, ЕАБР  
Ответственный секретарь: Е.В. Гариб

Тираж: 300 экз.

Электронная рассылка: 3500 адресов ([editor@eabr.org](mailto:editor@eabr.org))

Оформление бесплатной подписки на электронную версию: <http://eabr.org/r/subscriber/index.php>

Архив журнала доступен на сайте ЕАБР <http://eabr.org/r/research/publication/eei/>

Статистика просмотров страницы журнала в сети Интернет:

6000 посещений (по данным Google Analytics в IV квартале 2014 года)

© Евразийский банк развития, 2015

Дизайн, верстка и подготовка к печати: Дизайн-студия «Аэроплан». [www.airoplan.ru](http://www.airoplan.ru)

На обложке использована картина Винсента Ван Гога «Пейзаж с домом и пахарем», 1889 г.

При перепечатке, микрофильмировании и других формах копирования статей ссылка на журнал обязательна. Точка зрения авторов статей не отражает позицию Евразийского банка развития и может не совпадать с мнением редакционной коллегии журнала.

Подписано в печать 15.02.2015.

Гарнитура Plumb, FreeSet, Georgia. Формат 170x240 мм, усл. п.л. 7.

Отпечатано в типографии PSP-print.

# СОДЕРЖАНИЕ

№ 1 (26) 2015

## СТАТЬИ

### **Отношение населения стран СНГ к основным аспектам Единого экономического пространства**

И.В. Задорин, Д.В. Мальцева, Л.В. Шубина

*Несмотря на высокий уровень поддержки создания ТС и ЕЭП в странах-участницах, открытость экономического пространства еще не стала для населения в целом безусловной ценностью.*

5

### **Прямые иностранные инвестиции украинских компаний за рубежом**

А.А. Невская

*Иностранные инвестиции украинских компаний присутствуют практически во всех странах Европы и СНГ, хотя в последние годы отличаются нестабильностью и не вполне соответствуют потенциалу украинской экономики. Преобладание политического фактора над остальными стало, одним из главных препятствий для нормального развития транс-национальной составляющей украинского бизнеса.*

26

### **Промышленная политика в евразийской интеграции**

А.В. Готовский

*В рамках перехода на новую ступень евразийской экономической интеграции – Евразийский экономический союз – предусмотрено усиление сотрудничества по отраслевым направлениям, включая промышленную политику в рамках союза.*

39

### **Структурно-топологический подход при исследовании интеграции на евразийском региональном уровне**

А.М. Анисимов, А.А. Попова

*Продолжение опубликованного в прошлом номере исследования, в котором авторы предлагают идею новой модели получения качественно-значимой интерпретации данных о состоянии экономики.*

66

## ПРАКТИКА ИНТЕГРАЦИИ

### **Евразийский экономический союз будет способствовать импортозамещению**

Е.Ю. Винокуров

*Автор выделяет перспективные направления среднесрочного развития, а также предлагает путь, позволяющий достичь максимального эффекта от единого рынка.*

90

### **Влияние интеграции на конкурентоспособность национальной экономики (на примере АПК ЕАЭС)**

А.Б. Темирбекова, А.Т. Ускеленова, Ш.А. Болуспаев, Н.А. Алдабергенов

*Получение общего положительного эффекта от интеграции будет результатом совместной деятельности и разумной аграрной политики всех государств – членов союза.*

95

# СОДЕРЖАНИЕ

№ 1 (26) 2015

## ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

119

**Хроника региональной интеграции за IV квартал 2014 года**

Н.В. Максимчук

143

**Страны СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы**

К.С. Федоров

151

**Деятельность международных банков развития во II полугодии  
2014 года**

Э.Р. Байбикова



# ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ СТРАН СНГ К ОСНОВНЫМ АСПЕКТАМ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Игорь Вениаминович Задорин — руководитель исследовательской группы ЦИРКОН с 1989 года. Окончил факультет управления и прикладной математики МФТИ (1982) и аспирантуру Института социологии РАН (1991, специальность «социально-политические процессы и управление»). В 1997–1999 годах — начальник отдела изучения общественного мнения управления администрации президента РФ по связям с общественностью. С февраля 2006 года — исполнительный директор международного исследовательского агентства «Евразийский монитор». Является старшим научным сотрудником Института социологии РАН, постоянным экспертом ряда ведущих аналитических центров России и экспертных клубов, членом экспертной группы «Стратегия-2020». Сфера научных и профессиональных интересов: социологические исследования и политическое консультирование. Автор свыше 150 научных и научно-популярных публикаций.

Электронная почта: [zadorin@zircon.ru](mailto:zadorin@zircon.ru)

Дарья Васильевна Мальцева — специалист-исследователь исследовательской группы ЦИРКОН. Окончила социологический факультет (2010) и аспирантуру (2014) Российского государственного гуманитарного университета. Сфера научных и профессиональных интересов: социологические исследования, теория и история социологии. Автор более 20 научных публикаций.

Электронная почта: [maltceva@zircon.ru](mailto:maltceva@zircon.ru)

Людмила Викторовна Шубина — заместитель руководителя исследовательской группы ЦИРКОН. Окончила философский факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (1984). С 2006 года — директор АНО «Социологическая мастерская Задорина». Сфера научных и профессиональных интересов: социологические исследования, консультирование. Автор более 30 научных и научно-популярных публикаций.

Электронная почта: [ludmila@zircon.ru](mailto:ludmila@zircon.ru)



**Игорь Задорин**



**Дарья Мальцева**



**Людмила Шубина**



## **Attitude of the CIS population towards main aspects of the Single Economic Space**

*Igor Zadorin, Darya Maltseva, Ludmila Shubina*

The paper examines the issues of economic integration of the countries of the former USSR in the perception of the population. It focuses on the attitude of the citizens of the CIS to opening of their national economic space for free movement of goods, capital, technology and human resources from other countries, i.e. to main aspects (components) of the single economic space being created. Also data are provided on the attitude of the population of 11 countries to the Customs Union. The basis for conclusions is the results of the regular / third wave of survey of CIS citizens on the project «EDB Integration Barometer». The authors conclude that the appeal of foreign goods, investment and manpower to the population is quite differentiated. The openness of a country's economic space does not have an absolute value for the general population, and not all goods, capital and labor migrants will be greeted. On the contrary, from the perspective of a significant part of the population, certain restrictions on some sources of «inflows» are desirable. These specifics of humanitarian perception of the SES should certainly be taken into account as part of advocacy of integration.

**Keywords:** Single Economic Space (SES), CU, export, labor migration, investment.

**JEL:** F16, F13, F23, F42, J08

В статье рассматриваются вопросы экономической интеграции стран бывшего СССР в восприятии населения. Основное внимание уделено отношению граждан стран СНГ к открытию экономического пространства их стран для свободного перемещения товаров, капиталов, технологий и трудовых ресурсов из других стран, то есть к основным аспектам (компонентам) создаваемого Единого экономического пространства. Также приводятся данные об отношении населения 11 стран к Таможенному союзу. Базой для выводов являются результаты очередной волны опросов граждан стран СНГ по проекту «Интеграционный барометр ЕАБР». Авторы делают вывод о том, что привлекательность для населения иностранных товаров, инвестиций и трудовых ресурсов весьма дифференцирована. Открытость экономического пространства страны не является для населения в целом безусловной ценностью, и далеко не все товары, капиталы и трудовые мигранты будут встречены с радостью. Напротив, для некоторых источников указанных «поступлений» с точки зрения заметной части населения желательны определенные ограничения. Эти особенности гуманитарного восприятия ЕЭП, безусловно, следует учитывать в рамках информационно-пропагандистского обеспечения интеграции.

**Ключевые слова:** Единое экономическое пространство (ЕЭП), ТС, экспорт, трудовая миграция, инвестиции.

**JEL:** F16, F13, F23, F42, J08

## **ВВЕДЕНИЕ**

Таможенный союз (ТС), Единое экономическое пространство (ЕЭП) и созданный на их основе с 1 января 2015 года Евразийский

экономический союз (ЕАЭС) основаны на принципах свободного передвижения товаров и услуг, рабочей силы и капиталов. В этой связи готовность государств — участников ЕАЭС (а также стран — потенциальных кандидатов на вступление в ЕАЭС) к открытию своего экономического пространства для свободного движения продукции и ресурсов является важным условием осуществления успешной межгосударственной интеграции на постсоветском пространстве. Немаловажным фактором такой открытости является отношение населения к товарам иностранного производства, зарубежным предпринимателям и инвесторам, а также к трудовым мигрантам.

В научной среде в последнее время довольно активно обсуждаются как интеграционная политика республик СНГ в целом, так и отношение отдельных стран к вступлению в экономические союзы. Вместе с тем в основном предметом дискуссии являются межгосударственные отношения и взаимодействие хозяйствующих субъектов; глубокие исследования отношения населения к различным аспектам экономической интеграции по-прежнему редки.

Изучение вопросов экономической интеграции на гуманитарном уровне (с точки зрения населения) является одной из целей проекта «**Интеграционный барометр ЕАБР**»<sup>\*</sup>, реализуемого Центром интеграционных исследований Евразийского банка развития на ежегодной основе с 2012 года в сотрудничестве с НП «Международное исследовательское агентство «Евразийский монитор». Третья волна измерения настроений населения была проведена в апреле-мае 2014 года и включала общенациональные опросы в 10 странах СНГ, а также в Грузии, в ходе которых было опрошено более 13 тыс. человек (не менее 1 тыс. человек в каждой стране по репрезентативным национальным выборкам).

Методология исследования, основанная на измерении степени «притягательности» ряда конкретных государств для населения каждой из стран СНГ, уже была подробно описана на страницах настоящего издания (Задорин, Мойсов, Перебоев, 2013). В данной статье приводятся результаты измерения показателей «притяжения к странам», касающихся экономической сферы межгосударственных отношений. В измерении использовались индикаторы, учитывающие личный опыт или интересы респондента; вопросы построены по принципу выбора «притягательной» в том или ином смысле страны из заданного списка стран (более 20 вариантов выбора). Экономическое притяжение рассматривается как через *личные потребительские предпочтения* респондентов, так и через желательные с их точки зрения *экономические связи их страны* в сфере обмена трудовыми ресурсами и капиталами, а также научно-технического сотрудничества.

Одной из базовых гипотез, положенных в основу «Интеграционного барометра ЕАБР», является гипотеза о различном отношении насе-

<sup>\*</sup> См. подробнее: [http://www.eabr.org/tr/research/centre/projectsCII/integration\\_barometer/](http://www.eabr.org/tr/research/centre/projectsCII/integration_barometer/)



ления к открытости экономики своей страны в зависимости от того, для кого (какой *иной* страны) она «открывается». Этим данный проект отличается от многих других исследований, в которых готовность к «открытости» изучается как ценность, порой без связи с дифференцированным отношением респондентов к разным странам. Например, в исследовании по известному проекту World Value Survey исследуется отношение к «иностранным рабочим» вообще. В проекте «Евразийского монитора» 2005 года (опросы проводились в четырех странах — России, Беларуси, Казахстане и Украине) изучалось отношение респондентов к возможному притоку трудовых ресурсов из «ближнего зарубежья» (вопросы «*Как Вы относитесь к тому, что в нашей стране все чаще можно будет встретить работников из России, Украины, Беларуси и Казахстана?*» и «*Следует или не следует ограничить свободный въезд рабочей силы из России, Украины, Беларуси и Казахстана?*»). В «Интеграционном барометре ЕАБР» респондентов спрашивали «*Из каких стран был бы желателен приезд рабочих и специалистов?*» с возможностью ответа «*никаких*». Результаты опросов, естественно, различаются в соответствии с различиями в методике. Вместе с тем на качественном уровне, полагаем, было бы интересно сравнить данные разных исследований.

Ниже мы приводим данные опросов «Интеграционного барометра ЕАБР» в агрегированном виде, то есть, как правило, указываются предпочтения респондентов в отношении не одной, а целой группы стран — кластера. Таких кластеров выделено три: «страны бывшего СССР», «страны Евросоюза», «другие страны мира» (последний включает США, Японию, Индию, Китай, Турцию и арабо-исламские страны).

В заключение статьи также приводятся распределения ответов на вопросы об отношении населения стран постсоветского пространства к Таможенному союзу. С полным докладом, включающим социально-культурный и политический векторы интеграции, можно ознакомиться на сайте ЕАБР.

Очередная волна проекта «Интеграционный барометр ЕАБР» еще раз показала важность регулярных (мониторинговых) измерений показателей общественного мнения по ключевым вопросам интеграции особенно в переломные (кризисные) моменты истории. Исследование проводилось на фоне серьезного обострения российско-украинских отношений. Конфликт между двумя странами оказал заметное влияние на колебания общественного мнения населения как этих двух государств, так и всего постсоветского мира, включенного в единое информационное поле. В этих условиях в рамках проекта были выявлены как устойчивые параметры интеграционных предпочтений граждан республик бывшего СССР, так и показатели, чувствительные к информационному воздействию.

## ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ И ОТНОШЕНИЕ К СВОБОДНОМУ ПЕРЕДВИЖЕНИЮ ТОВАРОВ

Одной из форм экономического поведения населения, наиболее емко характеризующих установки и стереотипы, существующие в сфере экономики, является поведение в ситуации потребительского выбора. Через потребление импортных товаров происходит, пожалуй, самое частое и регулярное столкновение обывателя с другими странами, непосредственное взаимодействие с их культурой и экономикой, во многом формирующее отношение к ним. Одновременно позитивное/негативное отношение к товарам иностранного производства в определенной степени может отражать ориентацию граждан на открытость/закрытость внутреннего рынка страны для товаров чужеземного происхождения.

В проекте «Интеграционный барометр ЕАБР» потребительские предпочтения населения 11 стран бывшего СССР измерялись вопросом «*Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете?*».

Как выяснилось в результате опросов, сегодня ни один из трех геополитических кластеров стран — «*Бывший СССР*» — «*Евросоюз*» — «*Остальной мир*» — не имеет значимого приоритета в потребительских предпочтениях населения республик постсоветского пространства. В среднем по всем странам первый и третий кластеры были упомянуты почти половиной населения (по 46% респондентов), а *страны ЕС* — его третьей частью (35% респондентов). Анализ распределений в отдельных странах демонстрирует преимущественную ориентацию на товары из Евросоюза у граждан Украины, а также товары из «*других стран*» у жителей Азербайджана (Турция) и России (Китай, другие азиатские страны) (см. рисунок 1). В каждом из перечисленных случаев соответствующий кластер имеет значимо более высокий удельный вес по сравнению с двумя остальными. В Грузии, где в целом наблюдается наиболее высокая из всех стран СНГ ориентация на европейские товары, этот показатель «уравновешивается» высокой ориентацией и на страны кластера «*Бывший СССР*» (в основном Украины).

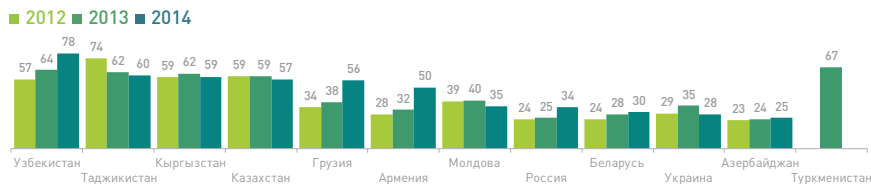
Сравнительный анализ данных опросов, выполненных в 2012–2014 годах, позволяет зафиксировать некоторые динамические сдвиги предпочтений населения в отношении происхождения товаров в ряде стран (речь идет только о статистически значимых изменениях).

- За три года измерений увеличилась ориентация на товары из *стран бывшего СССР* у жителей Узбекистана, Грузии, Армении, России; в других странах серьезных сдвигов в этом направлении не зафиксировано.
- Ориентация на товары из *Евросоюза* претерпела изменения

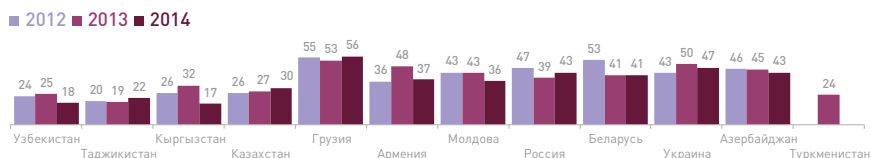


Рисунок 1. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете? [группировка ответов по трем категориям стран]

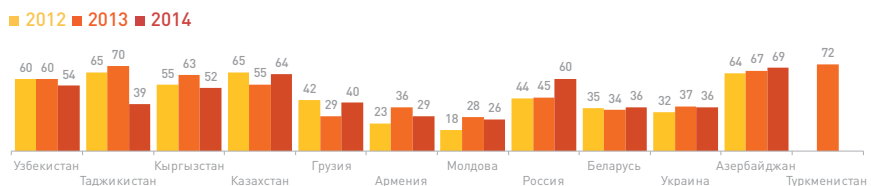
Интерес к странам бывшего СССР:



Интерес к странам Евросоюза:



Интерес к другим странам:



только в Узбекистане и Кыргызстане, где наблюдается снижение удельного веса данного кластера на фоне двух остальных.

- В отношении ориентации на товары из стран «остального мира» значимые изменения по сравнению с прошлым годом произошли в Таджикистане — в сторону снижения, и в России — в сторону роста показателей (в России продолжается рост позитивного отношения к товарам из Китая). В 2014 году значения этого показателя также снизились в Кыргызстане и выросли в Грузии и Казахстане (но фактически они вернулись к уровню 2012 года после некоторого снижения в 2013-м).

В пределах пространства бывшего СССР наиболее привлекательной территорией происхождения товаров является Россия — ее упомянули от 18% до 55% участников опроса в каждой из стран. В наибольшей степени — как и год назад — ориентированы на российские товары жители стран Центральноазиатского региона (Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана и Казахстана); здесь доли упоминания России в ответах на этот вопрос заметно выше, чем в других странах, участвующих в проекте, и составляют от 49% до 55%.

Единственной страной постсоветского пространства, кроме России, чьи товары являются предпочтительными для 20% и более населения какой-либо другой страны, участвовавшей в исследовании, стала Беларусь (ее упомянули 24% респондентов в России; на Украине этот показатель сошел к сравнению с 2013 годом до 15%).

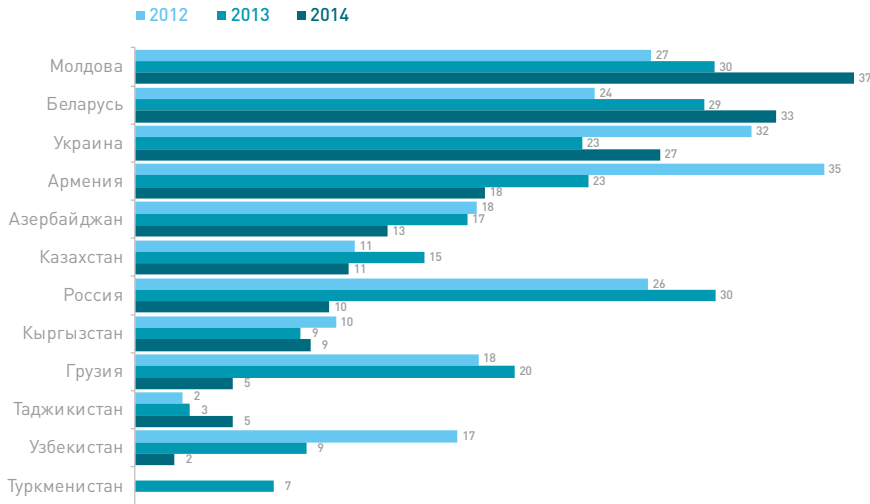


Рисунок 2. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете? Доля ответов «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить» [показатель автономности]

Характерная особенность в распределениях ответов, свидетельствующая о том, что потребительские предпочтения товаров, произведенных в странах региона СНГ, в основном определяются предпочтениями *российских* товаров, также сохранилась в 2014 году. Тогда как в среднем Россию в качестве производителя привлекательных товаров упомянули 36% респондентов из других стран, доли ближайших «конкурентов» России — Беларуси и Украины — по-прежнему невелики (7% и 4% соответственно). Кроме того, уже можно говорить о Казахстане как о следующем за ними «конкуренте» (3%).

Что касается динамики привлекательности стран происхождения товаров, то она наблюдается только в некоторых странах — участницах опроса. Можно отметить некоторый рост упоминаний России (в качестве источника привлекательных товаров) среди респондентов Грузии. В Таджикистане этот показатель на протяжении трех лет снижается, по сравнению с прошлым годом снизился он также в Узбекистане, Армении и на Украине.

Товары из Беларуси на протяжении трех лет чаще всего отмечают в России, на Украине и в Казахстане, а товары из Украины — в Грузии и Молдове. Упоминание товаров из Казахстана и Беларуси жителями Кыргызстана в качестве наиболее предпочтительных, зафиксированное в 2013 году, по данным этого года уменьшилось почти до уровня 2012-го.

Затруднились назвать хотя бы одну страну, чьи товары являются предпочтительными, от 2% до 37% респондентов в разных странах (см. рисунок 2). Доля таких «не-ответов» с некоторой долей условности может интерпретироваться как степень ориентированности населения страны на внутренний рынок (в данном случае — внутренний потребительский рынок). В среднем по всем странам по сравнению с данными прошлых лет доля «потребителей-патриотов» существенно не изменилась и составила 16%.



Наиболее высок уровень «товарного автономизма» в Молдове, Беларуси и на Украине; наиболее низок — в Узбекистане, Таджикистане и Грузии. Статистически значимые сдвиги за последний год наблюдаются в Грузии и России, где доля тех, кто отказался назвать хотя бы одну страну с предпочтительными товарами, снизилась; снижение этого показателя на протяжении трех лет характерно также для Армении и Узбекистана. В Молдове, напротив, фиксировался его рост в течение последних трех лет.

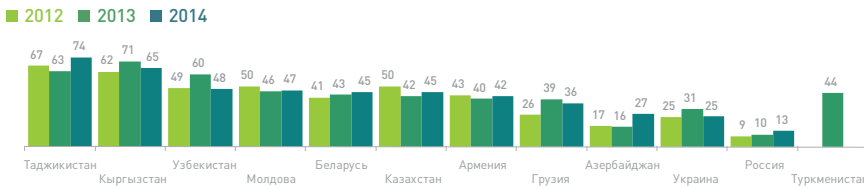
## ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ИНВЕСТИЦИЙ И БИЗНЕС-АКТИВНОСТИ

Продолжает тему желательных для респондентов диспозиций стран в экономической сфере параметр **«Желательные источники притока капитала, инвестиций, бизнеса»** (см. рисунок 3). Этот довольно «экспертный» параметр измерялся вопросом: *«Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий?»*.

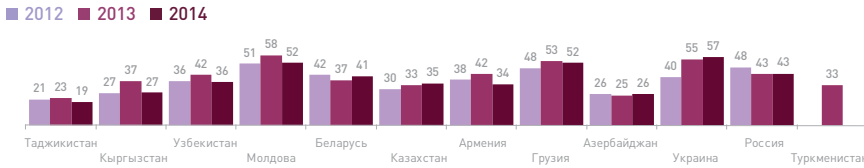
В целом по территориям опроса какой-либо кластер в качестве наиболее привлекательного отметить нельзя, в отличие от предыдущей волны, где самым привлекательным источником стала группа стран «остального мира» (то есть стран за пределами Евросоюза и бывшего СССР). В исследовании 2014 года этот кластер, как и кластер «Бывший СССР», был отмечен в среднем по странам 42% респондентов. Сопоставимая доля респондентов (38%) отметила кластер стран ЕС. Таким образом, в этом аспекте обнаружилось отсутствие в целом по странам, участвующим в исследовании, предпочтения какого-то определенного вектора притяжения, хотя между отдельными странами фиксируются существенные различия общественных настроений.

Категория «Страны Евросоюза» стала самой частотной группой ответов в трех странах — по-прежнему в эту сторону ориентированы жители Молдовы, Украины и России. Однако при этом Молдова имеет и довольно высокий уровень ориентации на приток капиталов и бизнеса из стран кластера «Бывший СССР», а Россия и Украина демонстрируют довольно значимые уровни ориентации на «Другие страны». Примерно одинаковый высокий уровень ориентации на два кластера — страны ЕС и «Другие страны» — имеет Грузия, где в качестве главной «Другой страны» почти половина населения указывает США. Больше, чем на остальные, на кластер «Другие страны» ориентированы Узбекистан и Азербайджан; чаще всего жители Узбекистана упоминают Японию и Китай, а Азербайджана — Турцию. «Страны бывшего СССР» в качестве предпочтительного источника инвестиций чаще всего называли респонденты из Таджикистана

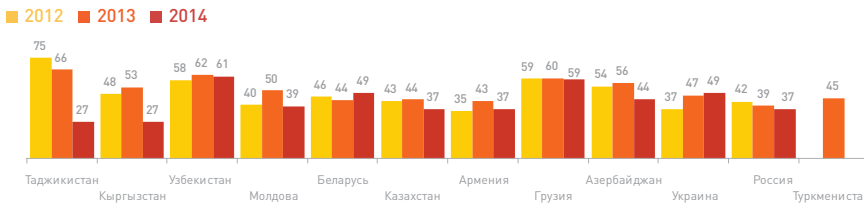
**Интерес к странам бывшего СССР:**



**Интерес к странам Евросоюза:**



**Интерес к другим странам:**



и Кыргызстана. Жители Беларуси, Казахстана и Армении имеют примерно одинаковую ориентацию на все три кластера стран, с чуть большим преобладанием «стран бывшего СССР».

По сравнению с данными прошлых двух волн в исследовании 2014 года можно зафиксировать изменения, связанные со снижением доли кластера «Другие страны» в Таджикистане и Кыргызстане, в результате чего кластер «Бывший СССР» стал для Таджикистана основным (для Кыргызстана он и ранее был наиболее значимым). Также наблюдается снижение доли кластера «Другие страны» в Азербайджане, однако он все равно является для жителей этой страны наиболее значимым.

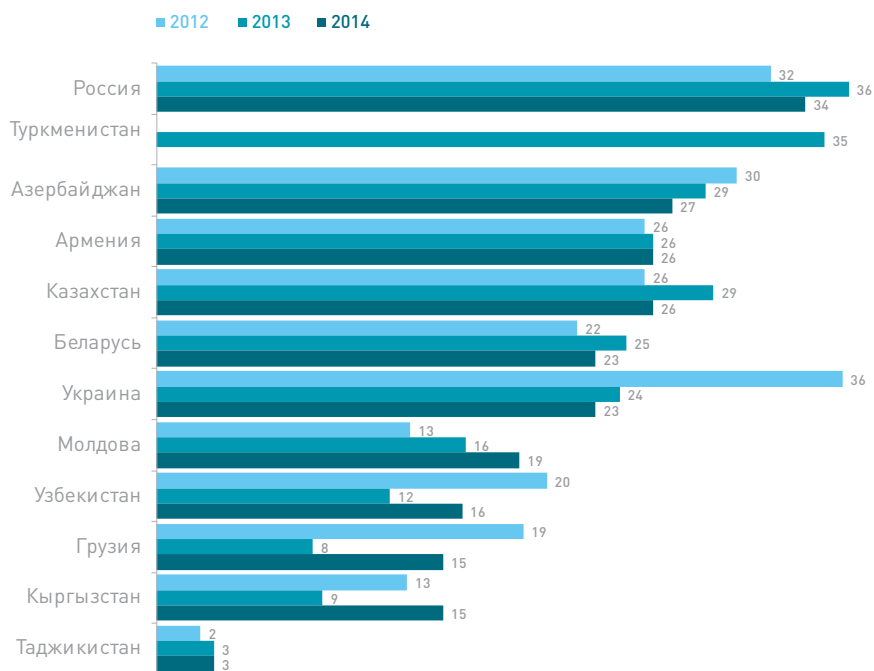
Как и в опросах 2012–2013 годов, в пределах постсоветского пространства наиболее высокую упоминаемость имеет Россия — в среднем по всем странам ее отметили 39% респондентов, при этом во всех случаях она находится на первом месте по привлекательности в качестве источника инвестиций. Наибольший интерес к приходу предпринимателей и инвесторов из России при этом декларируют в Кыргызстане и Таджикистане.

Динамика ответов о желательных источниках притока капитала невелика. Можно отметить лишь некоторый спад заинтересованности респондентов Узбекистана в капиталах из России (которая, тем не менее, продолжает оставаться на довольно высоком уровне) и рост

Рисунок 3. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [группировка ответов по трем категориям стран]



Рисунок 4. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? Доля ответов «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить» [показатели автономности]



заинтересованности граждан Таджикистана в казахстанских инвесторах и предпринимателях.

Доля «автономистов» в ответах на вопрос об источниках капитала составляет примерно пятую часть — в среднем такая ориентация была отмечена 21% респондентов. Наиболее выраженной ориентацией на собственные инвестиционные ресурсы обладают жители России, наименее выраженной — жители Таджикистана.

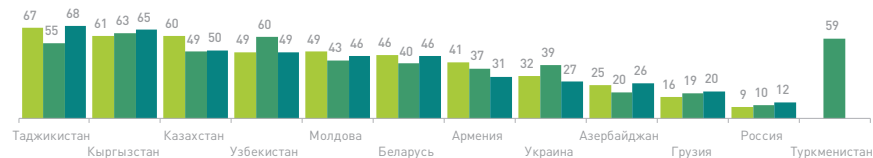
Надо сказать, что и в исследовании «Евразийского монитора» 2005 года российские респонденты гораздо чаще демонстрировали отрицательное отношение к приходу в страну предпринимателей и инвесторов из стран ближнего зарубежья, чем респонденты Беларуси, Казахстана и Украины. Судя по последним опросам, эта тенденция сохраняется.

## ПРЕДПОЧТЕНИЯ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ В ОБЛАСТИ НАУКИ И ТЕХНИКИ

Еще одна сторона возможной экономической интеграции, отношение к которой изучалось в рамках «Интеграционного барометра ЕАБР», — **межстрановое научно-техническое сотрудничество**, включающее обмен разработками, технологиями, научными идеями (см. рисунок 5). В известной степени этот параметр также характери-

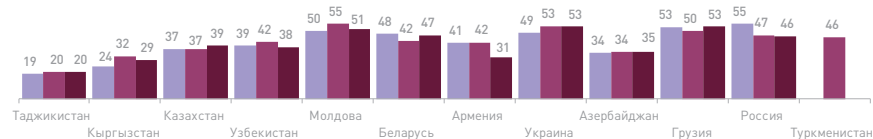
Интерес к странам бывшего СССР:

■ 2012 ■ 2013 ■ 2014



Интерес к странам Евросоюза:

■ 2012 ■ 2013 ■ 2014



Интерес к другим странам:

■ 2012 ■ 2013 ■ 2014

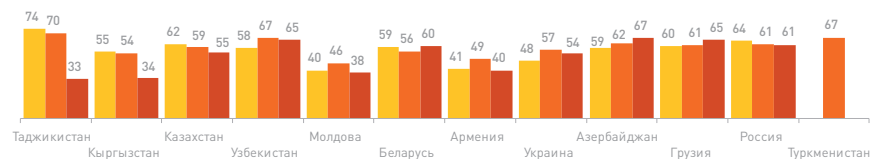


Рисунок 5. С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [группировка ответов по трем категориям стран]

зует население стран с точки зрения восприимчивости (или, напротив, стремления к изоляции) к чужим научно-техническим инновациям.

В целом по странам наиболее привлекательным «коллективным» партнером в области науки и техники, как и по данным замера 2013 года, стал кластер «Другие страны» — в среднем он был отмечен половиной (52%) респондентов, тогда как два других кластера — «Страны Евросоюза» и «Страны бывшего СССР» — имеют несколько меньшие доли ответов (42%). Объясняется такое смещение довольно просто — во всех странах большое количество упоминаний в качестве желательного научно-технического партнера получили Япония, США и Китай (29%, 20% и 18% соответственно в среднем по странам). Наиболее высоки доли упоминаний *Японии* в России (45%), Узбекистане и Грузии (по 42%), Казахстане (38%) и Беларуси (37%); *США* — на Украине и в Грузии (по 33%); *Китай* — в Беларуси (35%), Узбекистане (29%) и России (27%). В целом кластер «Другие страны» имеет наиболее высокий по сравнению с другими кластерами удельный вес в Азербайджане, Узбекистане, России, Беларуси и Грузии.

Категория «Страны Евросоюза» в качестве доминирующей по данному показателю характерна только для Молдовы (хотя там велика ориентация и на страны кластера «Бывший СССР»). Около



половины респондентов в России, Грузии и на Украине также отмечают *Евросоюз* как привлекательного партнера в научно-техническом сотрудничестве, однако по сравнению с указанным выше кластером «*Другие страны*» это значение либо такое же (Украина), либо меньше (Россия и Грузия). Доля данного кластера во многом связана с высокой частотой упоминания входящей в него *Германии* — в среднем ее отмечают 32% респондентов, больше всего на нее указывают в Беларуси (44%), Молдове (42%), Грузии (41%), России (39%).

Категория «*Страны бывшего СССР*» получила наибольшую популярность в национальных выборках Таджикистана и Кыргызстана, значение показателя в Казахстане и Узбекистане также достаточно велико (находится на уровне 50%), однако перекрывается вектором, направленным на кластер «*Другие страны*».

За год между второй и третьей волнами мониторинга привлекательность кластера «*Бывший СССР*» как «коллективного» научного партнера значимо выросла в Таджикистане (где в прошлом году фиксировался спад) и несколько снизилась в Узбекистане и на Украине (где в прошлом году, наоборот, наблюдался рост); спад ориентации на этот кластер в течение всех трех лет замеров наблюдается в Армении. Обращает на себя внимание произошедший за последний год спад ориентации на «*Другие страны*» в Таджикистане и Кыргызстане, в результате чего в Таджикистане произошла «смена вектора» — преобладающим стал кластер «*Бывший СССР*» (в Кыргызстане он уже в прошлые годы был доминирующим).

Анализ взаимосвязей в пределах постсоветского пространства показал: как и в предыдущих волнах, наиболее привлекательной в качестве партнера в области науки и техники страной по итогам опроса 2014 года остается *Россия*, которую в среднем по странам отметили 38% респондентов. Есть лишь две страны, в которых сотрудничество с Россией в научно-технической области привлекательно менее чем для 20% респондентов, — Грузия (14%) и Азербайджан (16%).

По сравнению с 2013 годом некоторый рост упоминаний *России* как привлекательной с точки зрения научного партнерства страны зафиксирован в Беларуси, Кыргызстане и Таджикистане. Снижение привлекательности фиксируется в Армении (где наблюдается плавный спад на протяжении всего времени проведения замеров), Узбекистане (где в прошлом году фиксировалось повышение, но в 2014-м уровень достиг показателя 2012-го) и на Украине (где уровень упал ниже показателя 2012 года). В других странах доли упоминаний России остались практически на том же уровне.

Представление о том, что сотрудничать в области науки и техники ни с какими странами не следует, в целом несвойственно жителям стран постсоветского пространства. В среднем по странам лишь 16% респондентов затруднились ответить или дали ответ «Таких стран нет», и этот показатель в целом стабилен. Наиболее высокие совокуп-

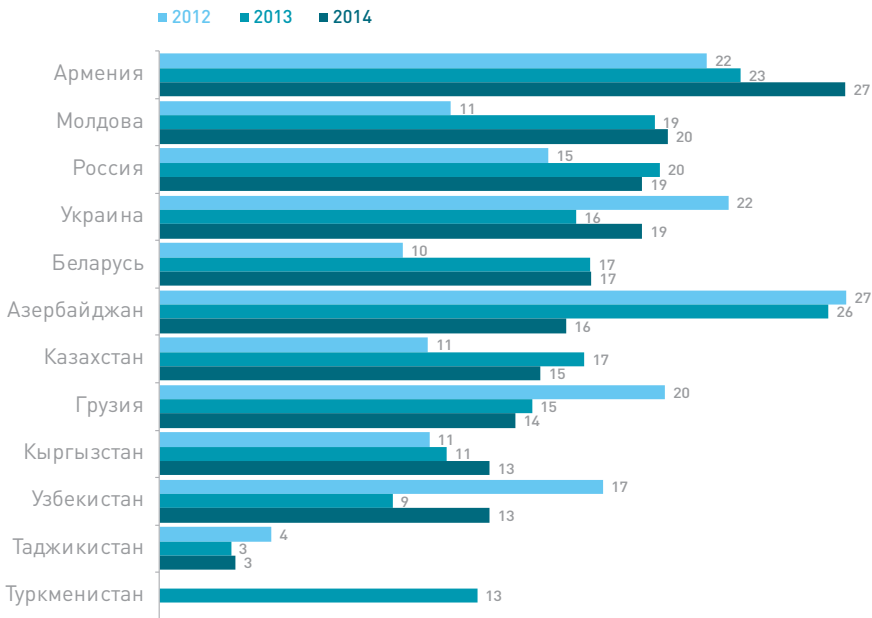


Рисунок 6. С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? Доля ответов «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить» [показатели автономности]

ные доли таких ответов наблюдаются в Армении, где они отмечаются почти четвертью респондентов; наиболее низкие — в Таджикистане.

## ПРЕДПОЧТЕНИЯ В СФЕРЕ ИММИГРАЦИИ И ОТНОШЕНИЕ К ПРИЕМУ ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ

Как бы ни относились граждане какой-то страны к ввозу в их государство чужеземных товаров массового потребления, приходу иностранного капитала и собственников, импорту технологий и научно-технических инноваций, это все же не столь чувствительные аспекты межстранового взаимодействия, как приезд иностранных трудовых мигрантов. Многочисленные исследования (да и не только исследования) последних лет показывают остроту проблемы трудовой иммиграции.

В проекте «Интеграционный барометр ЕАБР» отношение к разным странам — источникам трудовых ресурсов измерялось с помощью вопроса «Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов?».

Если говорить в целом, то в качестве желательного источника трудовых ресурсов все три кластера стран отмечаются примерно одинаковым количеством респондентов — «Страны бывшего СССР» отметили в среднем 40% респондентов, «Страны ЕС» — 32%, «Другие страны» — 30%.



Страны, в которых наибольший удельный вес по сравнению с другими категориями имеет категория «*Страны бывшего СССР*», — это Таджикистан, Кыргызстан, Беларусь и Казахстан (см. рисунок 7). Единственной страной, ориентированной преимущественно на «*остальной мир*», по результатам третьей волны исследования стал Узбекистан, респонденты которого отмечали Японию, Китай, США и Турцию в этой категории стран как предпочтительные для притока профессиональных кадров и студентов. Самой популярной группой ответов категория «*Страны Евросоюза*» стала в Молдове, Грузии и на Украине, жители которых достаточно часто отмечали *Великобританию, Германию, Францию* и другие государства ЕС.

В ряде стран зафиксированы некоторые изменения между замерами 2013 и 2014 годов. Так, произошла некоторая «переориентация» у Таджикистана — увеличилась доля граждан, ориентированных на приток кадров из *стран бывшего СССР*, и уменьшилась доля респондентов, называющих в качестве желательных источников трудовой иммиграции представителей кластера «*Другие страны*». В Узбекистане предпочтение кадров из стран региона СНГ снизилось, аналогичные сдвиги произошли в отношении кадров из стран ЕС и других стран в Кыргызстане; ориентация на кластер «*Другие страны*» также несколько снизилась в Армении. В Беларуси, где в прошлом году отмечалось снижение доли граждан, называющих в качестве желательных источников трудовой иммиграции представителей *Евросоюза* и *других стран*, по замеру третьей волны эти доли возросли и практически достигли уровня 2012 года.

Наиболее привлекательная страна в качестве источника трудовых ресурсов — *Россия*, средняя доля упоминаний которой по всем странам составляет 32%. За прошедший год ее привлекательность в этом смысле выросла или осталась на том же уровне для населения Беларуси и Кыргызстана, а также Таджикистана и Молдовы, где в прошлом году отмечался спад. Значимо сократилась доля жителей, ориентированных на приток кадров из России, в Узбекистане (хотя и остается довольно высокой), у остальных стран показатель остался на уровне замера 2013 года.

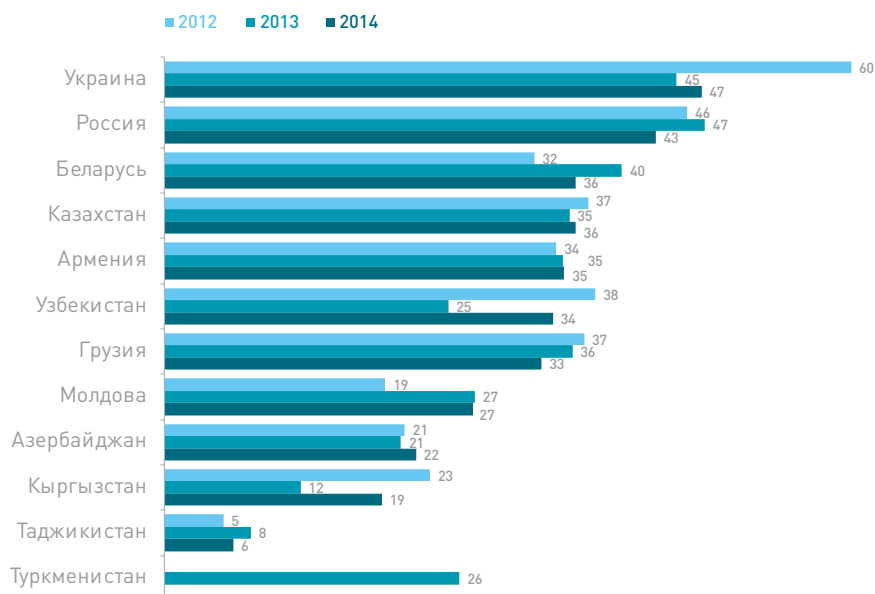
Особенно высокую привлекательность (в данном случае — как гипотетический источник трудовых ресурсов) *Россия* имеет для жителей Кыргызстана и Таджикистана, где ее отмечают около 50% респондентов.

Среди других векторов предпочтений (без учета России) можно отметить Украину, в среднем по странам указанную 9% респондентов (ее чаще всего отмечают жители Грузии и Молдовы), а также Казахстан с аналогичным средним значением (его чаще отмечают жители Кыргызстана и Таджикистана).

Распределение стран по ориентации на внутренние кадровые ресурсы в 2014 году соответствует результатам предыдущей волны



Рисунок 9. Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? Доля ответов «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить» [показатели автономности]



сов) в Таджикистане и Кыргызстане. Заметим, что Россия, Беларусь и Украина за последнее время испытали на себе заметный иммиграционный пресс, связанный с появлением трудовых мигрантов из других стран, и сейчас большая часть населения этих государств уже не склонна приветствовать приток новых трудовых ресурсов из-за рубежа. Напротив, Таджикистан и Кыргызстан, откуда за последние два десятилетия уехало значительное число граждан (как на постоянное место жительства, так и в качестве временных гастарбайтеров), по всей видимости, уже начинают ощущать дефицит кадров.

Также следует заметить, что в исследовании 2005 года российские респонденты демонстрировали явно повышенную по сравнению с респондентами из Беларуси, Казахстана и Украины склонность к ограничению въезда в страну работников из других государств. Похоже, что теперь такими же «защитниками» национального рынка труда от внешней экспансии становятся и граждане Украины.

## ОТНОШЕНИЕ К ЭКОНОМИЧЕСКИМ СОЮЗАМ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Отношение населения к отдельным аспектам (компонентам) единого экономического пространства интегрируется в отношение к конкретным экономическим союзам, в которых реализуются принципы такого пространства.

- Безусловно положительно, скорее положительно / Безусловно да, скорее да
- Безразлично
- Скорее отрицательно, безусловно отрицательно / Скорее нет, безусловно нет
- Затрудняюсь ответить

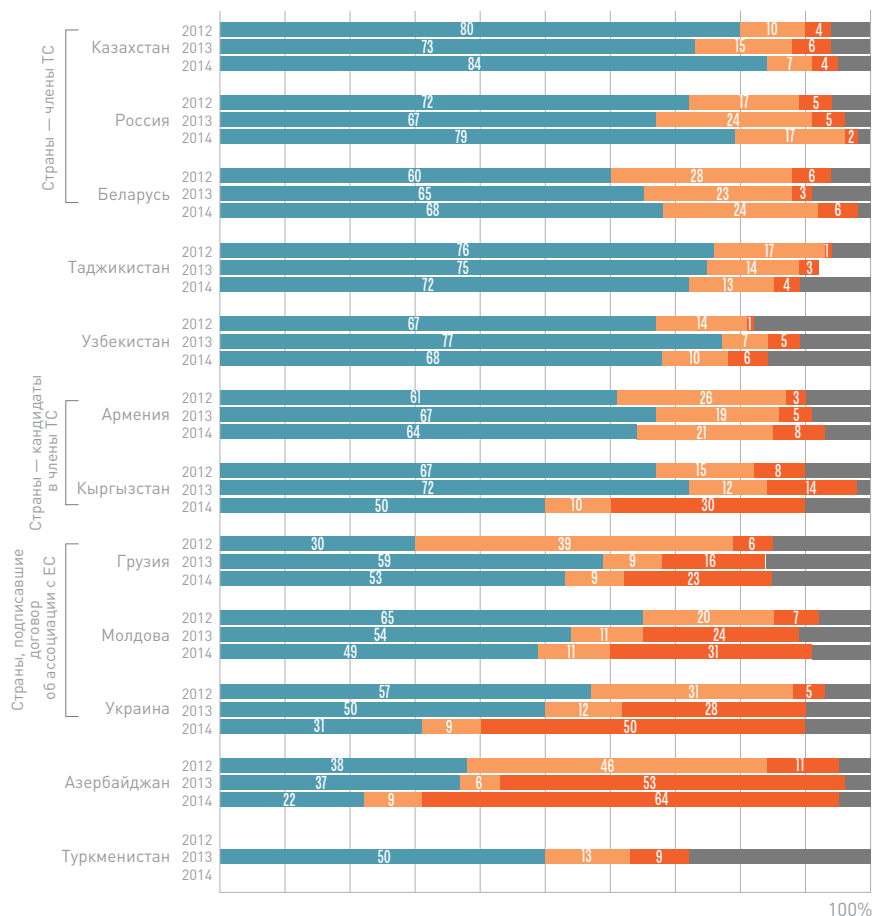


Рисунок 10. Беларусь, Казахстан и Россия объединились в Таможенный союз, который освободил торговлю между тремя странами от пошлин, и создали Единое экономическое пространство (по сути — единый рынок трех стран). Как Вы относитесь к этому решению? Беларусь, Казахстан и Россия объединились в Таможенный союз, который освободил торговлю между тремя странами от пошлин, и создали Единое экономическое пространство (по сути — единый рынок трех стран). Считаете ли Вы, что нашей стране желательно присоединиться к этому объединению?

В опросе 2012 года использовались два вопроса (отдельно для ТС и ЕЭП). На диаграмме приводятся данные, рассчитанные по вопросу об отношении к ЕЭП. Такое допущение, сделанное в целях наглядности, вполне возможно, поскольку разница в распределениях ответов на вопросы об отношении к ТС и ЕЭП в опросе 2012 года не превышала двух процентных пунктов.

В анкету массовых опросов «Интеграционного барометра ЕАБР» включен вопрос об отношении населения стран, участвующих в проекте, к созданию на территории бывшего СССР **экономических интеграционных объединений — Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП)**. Формулировки вопросов различались в зависимости от того, входит страна в эти объединения или нет: в странах — участницах объединений задавался вопрос об отношении к объединениям, а в остальных странах — о желательности присоединения к ТС

и ЕЭП. Распределения ответов на этот вопрос анкеты иллюстрируются диаграммой на рисунке 10. Напомним, что опросы проводились еще до того, как начал действовать Евразийский экономический союз (ЕАЭС), сформированный с 1 января 2015 года на базе ТС и ЕЭП.

Общее отношение к созданию указанных объединений, как и по итогам замеров 2012–2013 годов, оказалось скорее позитивным — доли положительных оценок не ниже 50% во всех странах, кроме Азербайджана и Украины.

В Азербайджане, где скорее отрицательное отношение отмечалось еще во второй волне исследования (2013), по результатам третьей волны фиксируется еще меньшая доля положительных ответов — 22% (вместо 37% в 2013 году); на Украине, где доля положительных ответов сейчас составляет 31%, уровень поддержки снизился почти вдвое (в прошлом году аналогичный показатель составлял 50%). Таким образом, в этих двух странах число сторонников постсоветской экономической интеграции по сравнению с прошлым годом серьезно сократилось и на текущий момент не превышает трети респондентов.

Надо сказать, что низкие показатели поддержки вхождения страны в Таможенный союз характерны для всех государств известного регионального объединения ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова). Такое общественное мнение в этих странах еще более укрепилось ввиду активной кампании по ассоциации Украины, Молдовы и Грузии с ЕС (соглашения подписаны в июне 2014 года).

В самих странах ТС доли положительных ответов составляют от двух третей и более. Из трех участников Таможенного союза и Единого экономического пространства, как и в прошлом году, ниже всех оценивают это участие в Беларуси; за прошедший год оценка фактически осталась на прежнем уровне (68%), однако в России и Казахстане наблюдается ее рост (79% и 84% соответственно).

Примечательно, что создание интеграционных объединений воспринимается положительно не только в странах, участвующих в этих объединениях. Высокие оценки характерны также для Таджикистана и Узбекистана — стран, население которых ориентировано на экономическое взаимодействие с республиками бывшего СССР и, прежде всего, с Россией.

Оба интеграционных объединения имеют уровень поддержки выше среднего также в Армении (64%), которая, однако, с территорией ТС не имеет общих границ и, возможно, ей труднее будет сразу ощутить все преимущества присоединения к ЕАЭС.

Очень серьезно снизился уровень желательности вступления в ТС в другой стране — кандидате на членство в союзе — Кыргызстане

(с 67% до 50%). Такая динамика, безусловно, требует внимательной верификации и объяснения с привлечением дополнительной информации. Вместе с тем, по другим результатам опроса 2014 года в Кыргызстане наблюдается снижение практически всех показателей интеграционных ориентаций и рост автономистских настроений, что свидетельствует о серьезных процессах в общественном мнении граждан Кыргызстана и/или изменении состояния информационного поля в стране.

Как можно видеть из рисунка 10, отношение к Таможенному союзу отличается по группам стран. Так, в странах — участницах союза в среднем положительное отношение к нему в 2014 году выразили 77% респондентов. Страны, претендующие на вступление в Таможенный союз — Таджикистан, Узбекистан, Армения и Кыргызстан — также с большой симпатией относятся к объединению (в среднем — 63%) в отличие от стран, входящих в другие геополитические альянсы — Грузии, Молдовы, Украины, Азербайджана (39% в среднем в 2014 году).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ

Результаты третьей волны исследования «Интеграционного барометра ЕАБР» подтвердили выявленное в 2012–2013 годах отсутствие общей доминанты предпочтений населения стран бывшего СССР в **экономической сфере**. Ориентация преимущественно на *страны Евросоюза* характерна для Грузии, Молдовы и Украины (страны, подписавшие в июне 2014 года соглашения об ассоциации с ЕС). Ориентация преимущественно на *страны постсоветского пространства* наблюдается в Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане. Ориентация преимущественно на *«остальной мир»* (кластер «*Другие страны*») характерна для Азербайджана. В Армении, Беларуси, России и Узбекистане приоритетное направление не выделяется, значения индексов по трем кластерам стран являются близкими. Это касается как простых потребительских предпочтений (товары), так и предпочтений в плане привлечения инвестиций и трудовых ресурсов.

Указанное выше распределение интеграционных ориентаций и в целом, и по разным сферам жизни отразилось и в вопросе о **целесообразности вхождения страны в Таможенный союз и Единое экономическое пространство**. В самих странах — участницах ТС доли положительных ответов составляют от двух третей и более. Из трех участников Таможенного союза и Единого экономического пространства, как и в прошлом году, ниже всех оценивают это участие в Беларуси; за прошедший год оценка фактически осталась на том же уровне (68%), однако в России



и Казахстане наблюдается ее рост. Примечательно, что создание интеграционных объединений воспринимается положительно не только в странах, участвующих в этих объединениях. Как и в прошлом году, высокие оценки характерны также для Таджикистана и Узбекистана — стран, население которых ориентировано на экономическое взаимодействие со странами бывшего СССР, прежде всего с Россией. Сторонниками присоединения страны к международным альянсам оказались также респонденты из Армении (где в 2014 году наблюдается рост), ставшей в 2015-м четвертым членом ЕАЭС. Напротив, на Украине и в Азербайджане число сторонников экономической интеграции такого уровня продолжает снижаться (на Украине очень резко) и в 2014 году составило уже менее трети респондентов.

В целом можно сказать, что готовность населения к открытию экономического пространства своей страны весьма дифференцирована. Во-первых, разные страны (в смысле своих граждан) в разной степени склонны к открытию своих рынков товаров, труда и капиталов. Так, например, среди россиян гораздо чаще встречаются респонденты, склонные к автономному развитию страны. Похожие настроения распространены в отдельных (не во всех) аспектах в Армении, Беларуси, на Украине. Напротив, граждане Кыргызстана и Таджикистана рады видеть у себя почти всех и в любом виде (коммерсантов, предпринимателей, ученых, специалистов). Во-вторых, даже внутри отдельной страны заметна существенная дифференциация взглядов по отношению к разным другим странам. Например, в Грузии и на Украине весьма позитивно относятся к товарам, инвестициям и технологиям из стран Европы и «остального мира» и, напротив, очень сдержанно к аналогичным ресурсам из стран региона СНГ. Да и россияне при всей своей повышенной склонности к автономности вполне благожелательно относятся к товарам, технологиям и мигрантам из стран Европы.

В заключение следует добавить, что открытость экономики не является для населения практически всех стран безусловной ценностью, и далеко не все товары, инвестиции и трудовые ресурсы будут встречены с радостью, даже напротив — для некоторых источников указанных «поступлений» с точки зрения заметной части населения желательны определенные ограничения. Эти особенности развития экономической интеграции стран бывшего СССР, безусловно, следует учитывать и соответственно уделять должное внимание качественному информационно-просветительскому обеспечению интеграции. Это важно для обеспечения объективного понимания процессов евразийской экономической интеграции населением, предпринимательской средой и элитами различных стран мира.

## ЛИТЕРАТУРА

Восканян М., Туманян Р. (2014) Перспективы вступления Армении в Таможенный союз: за и против. *Евразийская экономическая интеграция*. № 2.

Евразийский монитор (2005) Единое экономическое пространство: экономические аспекты интеграции глазами населения. Аналитический отчет по результатам 3-й волны. Доступно на: [http://www.eurasiamonitor.org/rus/files/259/file/Eurasian\\_Monitor\\_Report\\_Wave\\_3.pdf](http://www.eurasiamonitor.org/rus/files/259/file/Eurasian_Monitor_Report_Wave_3.pdf)

Задорин И., Мойсов В., Глод Е. (2012) Мониторинг общественных настроений: первая волна. *Евразийская экономическая интеграция*. № 3.

Задорин И., Мойсов В., Перебоев В. (2013) Интеграционные настроения населения в странах региона СНГ в 2013 году: состояние и динамика. *Евразийская экономическая интеграция*. № 4.

Ивантер В., Геец В., Шинкарук Л., Широков А., Ясинский В., Анисимов А. Экономическая и технологическая кооперация в разрезе секторов ЕЭП и Украины. *Евразийская экономическая интеграция*. № 1.

Липин А., Полякова О. (2014) Оценка интеграционных процессов в Едином экономическом пространстве на примере торговли товарами. *Евразийская экономическая интеграция*. № 1.

Федоров В. (2006) Евразийская экономическая интеграция в треугольнике «политика — экономика — общество». Интеграция в Евразии.

ЦИИ ЕАБР (2014) Интеграционный барометр ЕАБР-2014 (третья волна измерений). Доклад № 25. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://eabr.org/r/research/centre/projectsСП/projects\\_cii/index.php?id\\_4=42459](http://eabr.org/r/research/centre/projectsСП/projects_cii/index.php?id_4=42459)

Шерьязданова К. (2014) Казахстан в условиях формирования Единого экономического пространства. *Евразийская экономическая интеграция*. № 3.





**Анастасия  
Невская**

# ПРЯМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ УКРАИНСКИХ КОМПАНИЙ ЗА РУБЕЖОМ

Анастасия Алексеевна Невская – младший научный сотрудник, аспирант Центра европейских исследований ИМЭМО РАН. В 2012 году с отличием закончила МГИМО (У) МИД России, магистр в области международных отношений. Сфера научных интересов – прямые иностранные инвестиции, региональная интеграция, корпоративная интеграция, отношения России и ЕС, транснациональные корпорации, международные бизнес-группы, лоббизм.

Электронная почта: a.nevskaya@hotmail.com

## **Foreign direct investments of Ukrainian companies abroad**

*Anastasia Nevskaya*

The paper analyzes the volumes, sectoral structure and geography of Ukrainian direct investments, as well as factors that significantly affect them. The author concludes that foreign investments of Ukrainian companies are present in almost all the countries of Europe and the CIS, although they have been unstable recently and do not quite correspond to the potential of the Ukrainian economy. The structure of the Ukrainian investments abroad, in countries such as Cyprus, Russia, Poland, Kazakhstan, is described along with large business groups in Ukraine and their role in transnationalization of the economy; a number of trends characteristic of FDI of Ukrainian companies in recent years is identified.

The author notes that in 2014 the general declining trend of Ukrainian investments abroad was reinforced by an acute political crisis that crossed out Russia from the list of priority recipients of Ukrainian FDI, and at the moment the prospects of direct investments from Ukraine are not entirely clear. It is obvious that in the near future political factor will play the decisive role, which has always been one of the main motives for withdrawal of Ukrainian capital to foreign countries.

**Keywords:** Foreign direct investment, CIS, EU, offshore.

**JEL:** F21, F15, N44

В статье проанализированы объемы, отраслевая структура и география украинских прямых инвестиций, а также факторы, существенно на них влияющие. Автор делает вывод о том, что иностранные инвестиции украинских компаний присутствуют практически во всех странах Европы и СНГ, хотя в последние годы отличаются нестабильностью и не вполне соответствуют потенциалу украинской экономики. Подробно описаны в целом структура украинских инвестиций за рубежом, в таких странах, как Кипр, Россия, Польша, Казахстан, а также отдельные крупнейшие бизнес-группы Украины и их роль в транснационализации экономики страны, выделен ряд тенденций, характерных для ПИИ украинских компаний в последние годы.

При этом автор отмечает, что в 2014 году к общей тенденции спада объемов украинского инвестирования за рубеж добавился острейший политический кризис, вычеркнувший Россию из списка приоритетных получателей украинских ПИИ, и на настоящий момент перспективы прямого инвестирования из Украины не совсем ясны. Очевидно, что и в ближайшем будущем определяющую роль будет играть политический фактор, который всегда был одним из основных мотивов вывода украинских капиталов за рубеж.

**Ключевые слова:** прямые иностранные инвестиции, СНГ, Евросоюз, офшор.

**JEL:** F21, F15, N44

Иностранные инвестиции украинских компаний присутствуют практически во всех странах Европы и СНГ, хотя в последние годы отличаются нестабильностью и не вполне соответствуют потенциалу украинской экономики. Так, согласно данным ЮНКТАД (World Investment Report, 2013), в 2013 году Украина занимала четвертое место среди государств СНГ по объему потоков инвестиций из страны после России, Казахстана и Азербайджана и была первой в группе стран Содружества, соответствующий показатель которых не превышал \$0.5 млрд в 2013 году. При этом Азербайджан и Казахстан — республики с сопоставимыми размерами экономик — располагались в категории стран, инвестировавших за рубеж от \$1 млрд до \$4.9 млрд за 2013 год. Негативным признаком выступает и то обстоятельство, что Украина в последние годы теряет свои позиции среди экспортеров прямых иностранных инвестиций (ПИИ): так, в 2009 году ЮНКТАД отводил Украине второе место (после России) по этому показателю среди стран СНГ (World Investment Report, 2010).



## ОБЪЕМЫ И ГЕОГРАФИЯ УКРАИНСКИХ ПИИ

По данным ЮНКТАД, ежегодные потоки инвестиций из Украины в последние годы были весьма неравномерными (см. таблицу 1). Очевидна их связь с мировыми циклическими колебаниями экономики, а также развитием внутривнутриполитических процессов в стране.

Еще с начала 2010-х годов стал очевиден значительный спад в потоках ПИИ из Украины. Информации о крупных сделках по наращиванию зарубежных активов практически не было не только в официальной статистике, но и в СМИ.

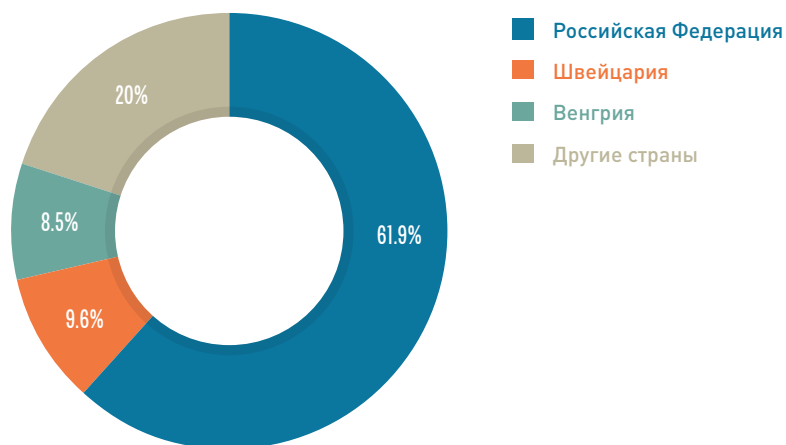
Более наглядно эту зависимость можно проследить в разрезе

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Поступило	1010	162	736	192	1206	420
Накоплено	7005	7262	7958	8117	9351	9739

Таблица 1. Прямые инвестиции из Украины в 2008–2013 годах, \$ млн

Источник: World Investment Report 2014, web table 2, web table 4.

Рисунок 1. Распределение ПИИ из Украины по странам мира на 1 января 1996 года



Источник: Государственная служба статистики Украины, 2014.

по странам — получателям инвестиций. Однако изучение географии и тенденций иностранного инвестирования украинского капитала — неординарная задача ввиду низкого качества статистической информации и сложной структуры собственности ряда крупнейших компаний и бизнес-групп страны.

Если обратиться к данным, представленным Государственной службой статистики Украины, то география накопленных прямых иностранных инвестиций украинских компаний на конец III квартала 2014 года выглядит следующим образом: \$5819.4 млн пришлось на Кипр, \$254.7 млн — на Россию, \$88.9 млн — на Латвию, \$53.6 млн — на Польшу, \$40.4 млн — на Грузию, \$169.1 млн — на все остальные страны и территории.

Заметим, что доминирующая роль Кипра — явление, характерное для последнего десятилетия (для сравнения см. рисунки 1 и 2, на которых представлено распределение украинских ПИИ по странам мира за 1996 и 2013 годы). Однако есть основания полагать, что пик его «популярности» пройден, и через несколько лет картина распределения ПИИ столь же радикально изменится.

Необходимо понимать, что непропорционально большая доля Кипра среди остальных реципиентов инвестиций — чисто статистический феномен, так как в этом пункте учитываются в основном «путешествующие по кругу» инвестиции либо деньги, которые в дальнейшем реинвестируются из Кипра в экономики третьих стран. В этом смысле весьма актуально будет проследить динамику инвестирования в эту страну в последние годы, чтобы понять, поменялся ли статус Кипра в глазах украинских инвесторов после банковского кризиса, случившегося в этой стране в 2012 году.

В случае с Украиной ситуация с оценкой объемов инвестиций осложняется еще и особенностями местного законодательства, позво-

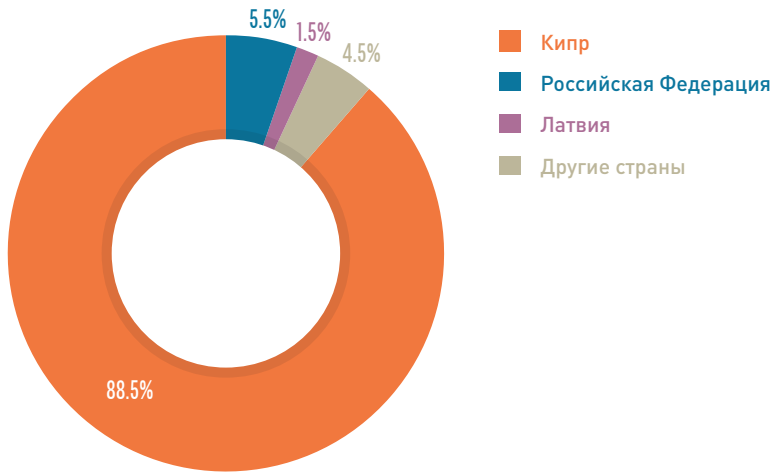


Рисунок 2. Распределение ПИИ из Украины по странам мира на 31 декабря 2013 года

Источник: Государственная служба статистики Украины, 2014.

ляющего инвестору самому решать, каким образом его инвестиции будут отражены в статистике (Копонов, 2010). Поскольку одним из основных факторов, мотивирующих вывод капиталов из страны, является политическая ситуация, многие инвесторы предпочитают не афишировать факт покупки зарубежных активов. В связи с этим учет реального географического распределения прямых инвестиций из Украины может быть произведен только посредством косвенного анализа данных (Кузнецов, 2012).

Тем не менее даже из имеющихся данных Госстата Украины можно сделать вывод о преимущественных направлениях вывода капиталов из страны, особенно характерных в динамике (см. таблицу 2).

Страна	2014		2013		2012		2011		2010		2009	
	ПИИ, \$ млн	Рост в %	ПИИ, \$ млн	Рост в %	ПИИ, \$ млн	Рост в %	ПИИ, \$ млн	Рост в %	ПИИ, \$ млн	Рост в %	ПИИ, \$ млн	Рост в %
<b>Всего</b>	<b>6426.1</b>	<b>-2</b>	<b>6568.4</b>	<b>2</b>	<b>6427.9</b>	<b>-6</b>	<b>6860.6</b>	<b>0</b>	<b>6851.3</b>	<b>11</b>	<b>6191.2</b>	<b>-0.1</b>
Кипр	5819.4	0.1	5818.4	0	5810.3	-9	6352.4	0	6358	10	5772.6	-1
Россия	254.7	-29	360.4	39	258.4	42	181.9	11	164.5	16	141.5	28
Латвия	88.9	-8	96.9	14	84.9	2	83	9	76.2	134	32.6	-4
Польша	53.6	-3	55.5	4	53.3	8	49.5	0	49.7	4	47.7	1
Грузия	40.4	23	32.8	0	32.8	0	32.7	7	30.6	-6	32.7	3
Виргинские острова (Брит.)	25.8	0	25.8	0	25.8	0	25.8	0	25.9	25	20.8	69
Казахстан	24.7	-3	25.4	3	24.6	-5	25.8	24	20.8	-25	27.7	2
Другие страны	118.6	-23	153.2	11	137.8	26	109.5	-13	125.6	9	115.6	-3

Таблица 2. Накопленные инвестиции и прирост объема ПИИ Украины в странах мира в 2009–2014 годах

Источник: составлено на основе данных Государственной службы статистики Украины, 2014.



Представленные статистические данные, если принять их условный характер, дают представление об основных тенденциях в зарубежном инвестировании украинских фирм в последние годы. Так, мировой экономический кризис 2009 года сказался на рассматриваемых показателях весьма существенно: отсутствие роста инвестиций на Кипр говорит о значительном снижении экономической активности крупного украинского бизнеса в целом. Отмеченный в этот же период значительный рост объемов украинских инвестиций на Британских Виргинских островах (носящих аналогичный кипрским условный характер) не носит такого определяющего характера хотя бы ввиду несравнимо меньших объемов инвестиций и отсутствия системного характера инвестирования в эту юрисдикцию. Он может объясняться как циклическими колебаниями, так и несовершенством системы статистического учета инвестиций из Украины, о котором говорилось выше.

Гораздо больший интерес представляет тот факт, что суммы, накопленные украинскими инвесторами на Кипре, хотя и опережают все остальные направления на несколько порядков, в последние годы практически перестали увеличиваться. Это подтверждает предположение о резком падении популярности данного направления вложения средств после банковского кризиса 2012 года. Одновременное увеличение темпов роста инвестирования в экономику России позволяет говорить о частичном замещении этой страной образовавшейся ниши для вложения средств украинских бизнесменов.

Учитывая специфический характер инвестиций на Кипр и в прочие офшоры, для оценки масштабов реальных инвестиционных потоков имеет смысл игнорировать суммы, направленные в эти регионы. В таком случае мы увидим, что, например, за 10 месяцев 2014 года размер накопленных за границей инвестиций из Украины составил чуть более \$600 млн. Суммы такого же порядка были инвестированы за рубеж и в остальные годы после кризиса 2009-го. Основная часть этих инвестиций пришлась на Россию (кроме 2014 года), следом за ней основными получателями были Польша, Казахстан, Латвия и другие.

Если смотреть остальные направления инвестирования, то выявить очевидные тенденции достаточно сложно — резкий рост объемов вложений на том или ином направлении в конкретные годы бывает чаще всего следствием одной-двух крупных сделок или определенных обстоятельств конъюнктурного характера. Так, например, рост инвестиций в Латвию в 2010-м на 134% связан с введением в этой стране с 2010 года возможности получить вид на жительство в случае инвестирования в недвижимость относительно небольшой суммы (в столичном регионе — €140 тыс., в остальных — €72 тыс.), чем воспользовались в первую очередь россияне и украинцы. Сыграли в этом случае свою роль и выборы, прошедшие на Украине в 2010 году, в результате которых к власти пришел В. Янукович. Ряд прозападно на-

строенных бизнесменов, поддерживающих соответствующие политические силы, были вынуждены страховать свои активы, и инвестиции в латвийскую недвижимость стали удачным вариантом.

Данные об инвестициях из Украины в Россию хорошо иллюстрируют зависимость инвестиционных потоков из Украины от политической конъюнктуры внутри страны. Так, если в 2009 году прирост был значительным (у власти находился прозападный президент В. Ющенко), то в 2010–2011 годах пророссийские бизнесмены чувствовали себя более уверенно и меньше выводили капиталы из страны. С 2012 года их положение стало более уязвимым, о чем свидетельствуют возросшие потоки инвестиций в Россию. Определяющую роль политической составляющей в инвестиционном климате Украины подтверждает и доклад ЮНКТАД: в нем подчеркивается, что в результате роста напряженности политической обстановки в стране в течение 2013 года иностранные прямые инвестиции на Украине сократились вдвое (World Investment Report, 2013).

## СТРУКТУРА УКРАИНСКИХ ПИИ ЗА РУБЕЖОМ

Представленная в украинской статистике структура ПИИ может рассматриваться с той же долей условности, что и страновое распределение украинских инвестиций за рубеж. Так, согласно официальным данным, эта структура в последние четыре года менялась незначительно и выглядела следующим образом (см. рисунки 3 и 4).

Такая структура инвестиций, указанная официальным ведомством, имеет мало общего с действительностью и отражает уже рассмотренный нами дисбаланс между реальными и «путешествующими по кругу» ПИИ из Украины. Так, при рассмотрении отраслевой структуры

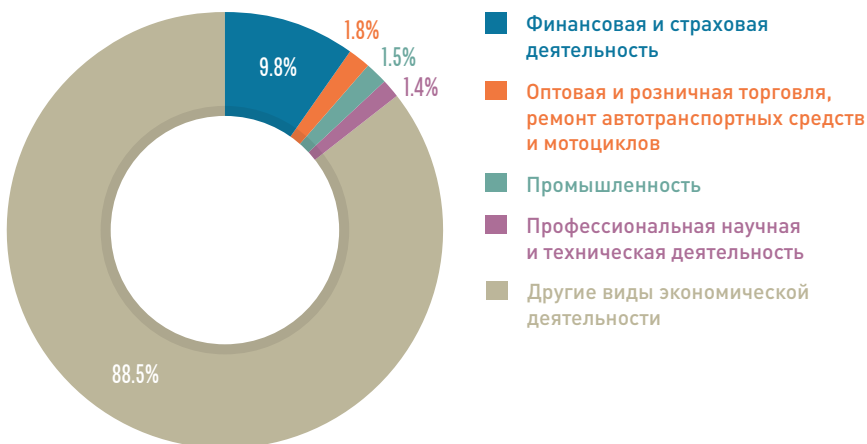
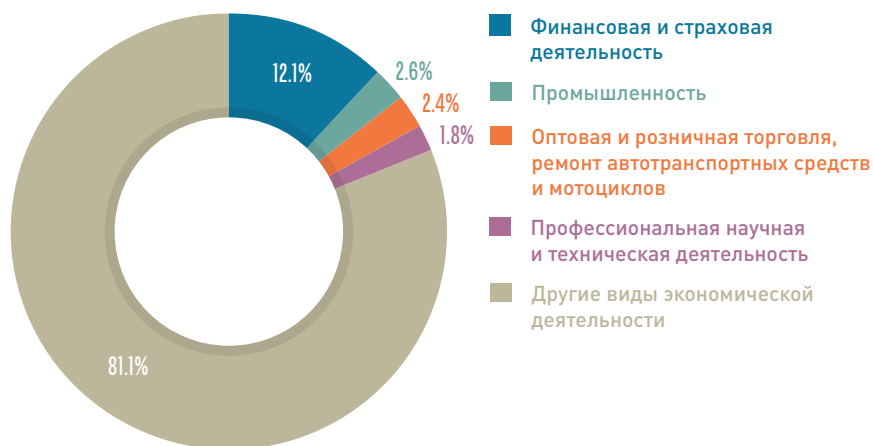


Рисунок 3. Отраслевая структура ПИИ из Украины на 31 декабря 2009 года по видам деятельности компаний-инвесторов

Источник: Государственная служба статистики Украины, 2014.



Рисунок 4. Отраслевая структура ПИИ из Украины на 31 декабря 2013 года по видам деятельности компаний-инвесторов



Источник: Государственная служба статистики Украины, 2014.

инвестирования по регионам крупнейшая отрасль инвестирования — «профессиональная, научная и техническая деятельность» — не отражается ни по одной из основных стран-реципиентов (см. таблицу 3). Учитывая, что в данных по Кипру цифры в соответствующем разделе конфиденциальны (как и все данные по инвестициям в Британские Виргинские острова, Грузию, Латвию), становится очевидным, что все инвестиции компаний, занимающихся «профессиональной, научной и технической деятельностью», направляются именно в эту страну и оттуда возвращаются на родину. Некоторое снижение доли этой отрасли, а также повышение процента инвестирования в финансовые услуги (которые, как показано в таблице, в основном направляются в Россию) также косвенно подтверждают наше предположение об уходе Кипра из числа приоритетных направлений для украинских инвестиций и замене его Россией.

Если исключить из анализа первую и вторую по значимости отрасли украинских ПИИ по официальной статистике — научно-техническую, финансовую и страховую деятельность, мы получим картину, примерно отражающую реальное положение дел\*.

Отраслевая структура украинских инвестиций за рубежом в целом отражает структуру экономики страны, а также ряд особенностей регулирования внутри- и внешнеэкономической деятельности украинского бизнеса и определенные барьеры, с которыми его представителям приходится сталкиваться на внешних рынках. Эта совокупность факторов формирует специфические мотивы инвестирования средств за рубеж, которые, в свою очередь, также определяют конечную структуру иностранных инвестиций из Украины.

Основные мотивы осуществления реальных ПИИ (не связанных

\* Подробнее об особенностях учета отраслевой структуры ПИИ в странах СНГ см. Кузнецов, 2013.

Таблица 3. ПИИ из Украины по странам мира и видам экономической деятельности предприятий-инвесторов, \$ млн

	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Кипр</b>					
Промышленность	*** <sup>1</sup>	***	-	-	-
Финансовая и страховая деятельность	445.2	445	442.7	442.7	442.7
Профессиональная, научная и техническая деятельность	***	***	***	***	***
<b>Россия</b>					
Промышленность	73.1	100.5	107.6	113.9	123.3
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	9.9	7.1	66	17	16.7
Финансовая и страховая деятельность	65.2	65.2	***	140.8	202.5
Операции с недвижимостью	3.5	3.5	2.1	3.5	3.3
Профессиональная, научная и техническая деятельность	0.9	0.9	1.2	3.3	3.2
<b>Польша</b>					
Промышленность	3.2	4	4	8.9	10
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	45.5	43.9	43.2	43.6	44.6
<b>Казахстан</b>					
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	26.8	24.9	24.4	24.7	25.8

<sup>1</sup> Данные конфиденциальны согласно закону «О государственной статистике Украины».

с финансовыми схемами и инвестированием в офшоры) представлены в таблице 4.

Из представленной таблицы видно, что список мотивов транснационализации украинских компаний весьма ограничен. Ряд мотивов, популярных среди определенной группы российских ТНК — например, инвестирование с целью достраивания производственных цепочек, выхода на новые рынки — для украинских компаний нехарактерны (эти мотивы присутствуют, но не являются основными).

Особое место в структуре иностранных украинских инвестиций за рубеж занимают приобретения частной жилой недвижимости. Как и в случае с бизнесменами из России или Казахстана, объемы таких сделок зачастую превышают многие коммерческие инвестиции и в сумме представляют значительную часть общего объема зарубежных ПИИ из страны. Информация о них не отражается в официальной статистике, и судить о их размерах можно только по сообщениям в СМИ, хотя очевидно, что большая часть сделок не афишируется. По имеющейся информации, крупные покупки недвижимости в последние годы совершали практически все наиболее известные украинские олигархи: Р. Ахметов, И. Коломойский, Г. Боголюбов, В. Пинчук, Л. Черновецкий и другие. Стоимость активов (в случае публикации



Таблица 4. Мотивы осуществления ПИИ украинскими ТНК и их отраслевая структура

Мотив	Отрасли	Формы ПИИ	Примеры
Избежание ограничений, связанных с антидемпинговым законодательством ЕС	металлургическая	проекты с нуля, покупка и модернизация производственных мощностей в странах ЕС	строительство Vorskla Steel (группа «Финансы и кредит») металлопрокатного завода в Венгрии (2006 год); покупка «Метинвестом» двух металлопрокатных заводов в Италии и одного в Великобритании (2008 год)
Обход таможенных барьеров	машиностроение, автомобильная промышленность	покупка производственных мощностей, их модернизация, модернизация без приобретения права собственности	покупка и модернизация «Укравто» завода FSO в Польше (продан в 2011 году); покупка «Индустриальным Союзом Донбасса» (ИСД) Гданьского судостроительного завода (2007 год); модернизация без приобретения права собственности корпорацией «Богдан» сборочного производства Гомельского авторемонтного завода (2010 год)
Избежание внутристрановых ограничений на экспорт и внешних ограничений на импорт	металлургическая (подробнее см. Price, A., Nance, S., 2009: 6), пищевая	проекты с нуля, покупка производственных мощностей, модернизация производственных мощностей без приобретения права собственности	строительство ИСД металлопрокатного завода в Армавире (Россия, 2007 год); покупка структурами И. Коломойского (группа «Приват») ферромарганцевых активов в Грузии (2008 год); покупка Roshen заводов в России, Венгрии и Литве; модернизация компанией Nemiroff производственных мощностей в России и Беларуси
Политические причины	зависит от политической ситуации	покупка активов, долей в акционерном капитале предприятий, недвижимости	покупка Р. Ахметовым и Г. Боголюбовым домов в Лондоне (2011 и 2012 годы)

примерной суммы сделки) обычно превышала \$100 млн, а в ряде случаев и \$200 млн (дом Г. Боголюбова в Лондоне стоит порядка 173 млн фунтов стерлингов) — суммы в несколько раз больше официально декларируемых ПИИ из Украины в ряде ведущих отраслей. География приобретений ограничивается ведущими европейскими и ближневосточными странами: Великобритания, Франция, Швейцария, Италия, а также Израиль.

Отдельное место в этом списке занимает Латвия. Данные об инвестициях из Украины в недвижимость этой страны конфиденциальны, однако общий резкий рост инвестиций в 2010 году, когда был введен новый порядок выдачи вида на жительство (см. выше), и многочисленные свидетельства латвийских риелторов в местных СМИ говорят о том, что в эту страну гражданами Украины было также вложено немало средств. Средний объем покупки здесь значительно ниже, однако подобные приобретения до сих пор носят массовый характер (так, по данным латвийских СМИ, в 2010–2014 годах подобным образом вид на жительство получили 1030 граждан Украины, средний размер сделки при этом равнялся €200 тыс.). Исходя из этих данных, официальные цифры об украинских инвестициях в Латвию, равные при-

мерно \$90 млн в последние годы, выглядят заниженными как минимум вдвое.

## КРУПНЕЙШИЕ БИЗНЕС-ГРУППЫ УКРАИНЫ И ИХ РОЛЬ В ТРАНСНАЦИОНАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

Не секрет, что, несмотря на имеющуюся отраслевую статистику, основная часть инвестиций за рубеж совершается компаниями, входящими в крупные бизнес-группы или многоотраслевые холдинги, которых на Украине насчитывается несколько десятков и которые имеют свою логику поведения на международном рынке.

Государственная налоговая служба (ГНС) Украины составила в 2012 году реестр крупнейших налогоплательщиков — финансово-промышленных групп, в состав которых входят и компании-нерезиденты (Вишинский, 2012). Крупнейшей бизнес-группой по размеру капитала, аккумулированного за границей, и по общему объему бизнеса стала «Систем Капитал Менеджмент» (СКМ) Р. Ахметова. По данным ГНС, в состав этой группы входит 25 компаний, расположенных в Европе, имеются активы в США и России. Большинство активов сосредоточил входящий в СКМ «Метинвест» — вертикально интегрированная горно-металлургическая компания. Среди его крупнейших приобретений за рубежом необходимо отметить Spartan UK Ltd (Великобритания), Trametel SpA, Ferriera Valsider S.P.A. (Италия) — эти заводы производят толстолистовой прокат, а также United Coal Company (США), которая занимается добычей угля. Всего в группе насчитывается 75 зарубежных предприятий (хотя большинство из них — зарегистрированные на Кипре инвестиционные или управляющие компании). «Метинвест» — один из наиболее успешно «интегрировавшихся» в экономику ЕС представителей Украины. Так, холдинг вовремя и без очевидных проблем получил регистрацию REACH, необходимую для экспорта химической и металлургической продукции в страны ЕС. Позже «Метинвест» стал обладателем сертификата C4Gas S.A., позволяющего участвовать в тендерах на поставку труб европейским компаниям. Также легко ему удалось получить разрешения Еврокомиссии на покупку активов в Италии и Великобритании, хотя у многих украинских производителей в других отраслях с этим возникали проблемы. Так, «Индустриальный Союз Донбасса» при покупке завода Dunafert в Венгрии столкнулся с нежеланием местных властей передавать права собственности покупателю из страны, не являющейся членом ЕС. С подобными трудностями тот же ИСД сталкивался при приобретении верфи в Гданьске, а «Укравто» — при покупке автомобильного завода в Варшаве.

Тем не менее ЕС не является единственным направлением в зарубежной экспансии Р. Ахметова. На фоне значительного спада инве-



стиций за рубеж после кризиса 2009 года выделяется его активная деятельность на российском направлении: в 2012 году СКМ купил несколько шахт в Ростовской области.

Следующей по объемам зарубежного бизнеса была названа Group DF Д. Фирташа, имеющая газотранспортные, энергетические, химические и финансовые активы в Швейцарии, Австрии, Центральной и Восточной Европе. Кроме того, предприниматель был одним из сооснователей «РосУкрЭнерго» — совместного предприятия с российским «Газпромом». До своего ареста в 2014 году Д. Фирташ был одним из наиболее влиятельных бизнесменов на Украине, имевшим обширные связи во властных структурах, что и стало залогом стабильного роста его благосостояния и выхода на мировые рынки принадлежащих ему компаний.

По количеству компаний-нерезидентов в списке ГНС лидирует группа «Приват» Игоря Коломойского и Геннадия Боголюбова — в эту структуру входит 95 зарубежных компаний, однако из них большинство также являются кипрскими офшорами. Компания занимает фактически монопольное положение на украинском рынке ферросплавов; ей также принадлежит заметное место на рынке химической продукции и топлива.

Среди других наиболее заметных украинских ТНК можно отметить «Энергетический стандарт» К. Григоришина (производит трансформаторное оборудование, имеет активы в Швейцарии, Великобритании; правда, у этого бизнесмена есть российский паспорт), «Финансы и кредит» К. Жеваго (металлургические активы в Дании, Венгрии, Македонии), группу EastOne В. Пинчука, о реальных зарубежных активах которой публичной информации нет.

Все эти крупнейшие бизнес-группы объединяет ряд общих черт:

- непрозрачность структуры собственности — обилие кипрских управляющих компаний, филиалов и так далее затрудняет не только налогообложение, но и получение сколько-нибудь достоверной информации о деятельности компании, ее бенефициарах и финансовом положении;
- монопольное или близкое к таковому положение в соответствующей отрасли на внутреннем рынке — что означает отсутствие конкуренции и стимулов к модернизации производственных мощностей. Осуществление ПИИ за рубеж зачастую является для них более удобным и выгодным вариантом извлечения прибыли, чем модернизация производства в своей стране;
- тесные, но нестабильные связи с властными структурами — олигархия на Украине до сегодняшнего момента в некоторых вопросах имела большую власть, чем правительство (Matuszak, 2012). Это ставит самих бизнесменов в прямую за-

висимость от политической ситуации, но также и создает соблазн сформировать наиболее приемлемые для себя правила внешнеэкономической деятельности. Ряд законодательных актов такого рода стал непреодолимой преградой на пути становления среднего бизнеса и его транснационализации (речь идет об ограничениях и налогах на экспорт в некоторых отраслях, разрешительного характера процедуры вывода капитала из страны, не говоря об отсутствии инструментов поддержки ПИИ) и даже адекватного отражения этого вида внешнеэкономической деятельности в статистике.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение украинских ПИИ за рубежом можно осуществлять лишь с изрядной долей условности ввиду низкого качества национальной статистики и непрозрачности большинства крупнейших ТНК страны. Тем не менее имеющиеся данные позволяют определить ряд тенденций, характерных для транснационализации украинских компаний в последние годы.

Пик зарубежных приобретений пришелся на 2007–2008 годы — именно за этот период анонсировано и освещено в СМИ наибольшее количество сделок. После кризиса 2009 года объем реальных ПИИ из Украины резко сократился и ввиду отсутствия значительного экономического роста в странах ЕС не проявлял признаков восстановления. Основная часть инвестиций с 2009 года направлялась в Россию и другие государства СНГ.

В 2014-м к общей тенденции спада объемов инвестирования за рубеж добавился острейший политический кризис, вычеркнувший Россию из списка приоритетных получателей украинских ПИИ, и на настоящий момент перспективы прямого инвестирования из Украины не совсем ясны. Очевидно, что и в ближайшем будущем определяющую роль будет играть политический фактор, который всегда был одним из основных мотивов вывода капиталов за рубеж украинскими олигархами.

Последние, сыграв большую роль в транснационализации экономики Украины (без инвестиций крупного капитала реальные украинские ПИИ были бы равны статистической погрешности), сформировали ряд особенностей экономической модели страны, которые на сегодня мешают совершить качественный скачок в структуре и масштабах зарубежного инвестирования украинского бизнеса. Такую ситуацию предопределило само происхождение крупных капиталов на Украине: получив их посредством не всегда прозрачной приватизации советских предприятий, владельцы автоматически стали монополистами в своих отраслях. К этому добавилось желание



получить максимум прибыли, а не делать ставку на долгосрочное развитие активов.

Но определяющую роль в развитии бизнес-империй украинских олигархов всегда играла их близость к властным кругам. Именно это преобладание политического фактора над остальными и служит основным препятствием для нормального развития транснациональной составляющей украинского бизнеса, вне зависимости от того, в какую сторону качнулся в определенный момент политический маятник на Украине.

## ЛИТЕРАТУРА

Кузнецов А. (2012) Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ. *Евразийская экономическая интеграция*, № 4.

Кузнецов А. (2013) Сдвиги в отраслевой структуре взаимных прямых инвестиций стран СНГ. *Евразийская экономическая интеграция*, № 1.

Вишиньский А. (2012) Податкова офіційно визначила ФПГ. *Економічна правда*, 30 марта.

Державна служба статистики України (2014) Інвестиції зовнішньоекономічної діяльності України.

Kononov, O. (2010) Outward FDI from Ukraine and its policy context. *Columbia FDI Profiles*.

Matuszak, S. (2012) The oligarchic democracy. The influence of business groups on Ukrainian politics. *OSW Studies*, № 42.

Price, A., Nance, S. (2009) *Export Barriers and Global Trade in Raw Materials: The Steel Industry Experience*. Washington, DC: Wiley Rein LLP.

UNCTAD, (2010) Investing in a low-carbon economy. *World Investment Report*. New York, Geneva: UNCTAD/

UNCTAD (2013) Global Value Chains: Investment and Trade for Development. *World Investment Report*. New York, Geneva: UNCTAD.

UNCTAD (2014) Investing in the SDGs: An Action Plan. *World Investment Report*. New York, Geneva: UNCTAD.

# ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА В ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ



**Александр  
Готовский**

Александр Владиславович Готовский — к.э. н., окончил Белорусский государственный университет (1999) по специальности «экономическая кибернетика», защитил диссертационную работу в совете при Научно-исследовательском экономическом институте Министерства экономики Республики Беларусь (2002). Работал в научной сфере, начиная с должности младшего научного сотрудника и заканчивая должностью заместителя директора института в НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь (1999–2007), НИИ Белкоопсоюза Республики Беларусь (2007–2009), Центре системного анализа и стратегических исследований Национальной академии наук Беларуси (2009–2012). Имеет обширный опыт работы над проектами отраслевого, государственного и международного уровня. Является автором более 40 научных работ и публикаций, включая документы Всемирного банка по вопросам развития экономики и промышленности. В настоящее время работает в сфере евразийской экономической интеграции.

Электронная почта: [agotovskiy@yandex.ru](mailto:agotovskiy@yandex.ru)

## **Policies of the Eurasian industrial integration**

*Alexander Gotovskiy*

This article analyzes the trends of industrial development and opportunities for achieving the goals of the emerging industrial policy of the Eurasian Economic Union. The article presents the results of the analysis of dynamics of industrial growth, competitiveness of the industrial complex of Belarus, Kazakhstan and Russia in the global and regional markets, the sustainability of industrial development in the current conditions of falling oil prices, and the Eurasian integration processes in the industrial sector. Identified trends give a reason for the transition from the stated objectives of industrial policy to specific directions of cooperation between member states of EEU.

**Keywords:** Eurasian Economic Integration, Industrial Development, Industrial Policy, Comparative Studies of Countries.

**JEL:** F15, F63, O25, O57

Статья посвящена анализу тенденций промышленного развития и возможностей реализации целей промышленной политики формирующегося Евразийского экономического союза. Представлены результаты анализа динамики промышленного роста, конкурентоспособности промышленных комплексов Беларуси, Казахстана и России на мировом и региональном рынках, устойчивости промышленного развития в нынешних условиях падения мировых цен на нефть, а также процессов евразийской интеграции в промышленной сфере. Выявленные тренды дают основания для воплощения заявленных целей про-



мышленной политики в конкретные направления сотрудничества государств — членов ЕАЭС.

**Ключевые слова:** евразийская экономическая интеграция, промышленное развитие, промышленная политика, сравнительный анализ стран.

## ВВЕДЕНИЕ

Переход на новую ступень интеграции — Евразийский экономический союз (ЕАЭС) — помимо завершения формирования общего рынка предусматривает проведение отраслевых политик в рамках союза для совместного достижения общих целей.

В качестве таких целей при осуществлении промышленной политики статьей 92 Договора о ЕАЭС от 29 мая 2014 года предусмотрены: «ускорение и повышение устойчивости промышленного развития, повышение конкурентоспособности промышленных комплексов государств-членов, осуществление эффективного сотрудничества, направленного на повышение инновационной активности, устранение барьеров в промышленной сфере, в том числе на пути движения промышленных товаров государств-членов».

При этом не предусматривается передача национальных промышленных политик на наднациональный уровень. Государства-члены по-прежнему самостоятельно разрабатывают, формируют и реализуют национальные промышленные политики, в том числе в части предоставления промышленных субсидий в рамках общих правил.

На наднациональном уровне промышленная политика формируется по основным направлениям, в которых за счет углубления сотрудничества имеются дополнительные возможности для стимулирования промышленного развития и повышения конкурентоспособности. Эти направления будут определяться государствами-членами и утверждаться межправительственным советом (премьер-министрами стран-участниц).

Проведенное автором исследование позволяет сделать ряд выводов о возможных направлениях реализации заявленных целей исходя из складывающихся условий и тенденций развития промышленных комплексов государств-членов для последующего определения направлений промышленной политики в рамках ЕАЭС.

## УСКОРЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

В нынешних условиях невысоких темпов экономического роста государств — членов Таможенного союза и Единого экономического пространства (ТС и ЕЭП) и скромных прогнозных показателей

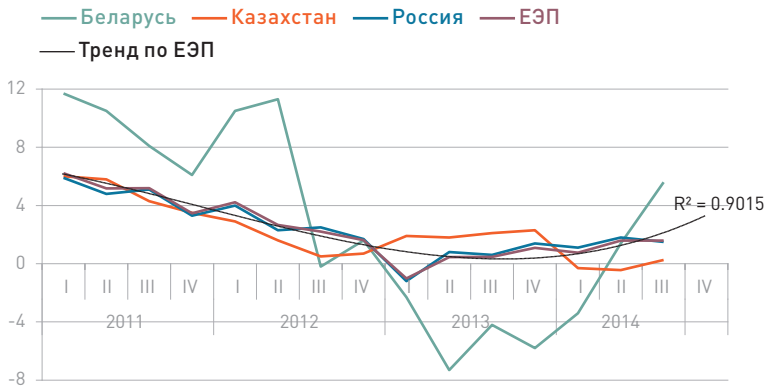


Рисунок 1. Динамика промышленного производства в государствах — членах ТС и ЕЭП, % к соответствующему периоду предыдущего года

Источник: расчеты автора на основе данных национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

на 2015 год основной задачей, которую ставят перед собой государства-члены в области национальных экономических политик, является перелом негативных тенденций снижения деловой активности и ускорение роста.

Та же задача ставится и в рамках национальных промышленных политик, поскольку промышленные комплексы занимают весомую долю в структуре производства валового внутреннего продукта (от 29.3% в Российской Федерации до 31.9% в Республике Казахстан в 2013 году) и, соответственно, от их динамики во многом зависят общие темпы экономического роста.

Однако эти задачи сформированы из нынешнего момента, являются краткосрочными (конъюнктурными) и, как показывает анализ, в определенной степени уже нашли свое разрешение в промышленной сфере.

Так, в 2014 году динамика промышленного развития ТС и ЕЭП характеризовалась ускорением темпов роста после перелома негативных тенденций второй половины 2013 года. В частности, в III квартале 2014-го к соответствующему кварталу предыдущего года достигнут прирост промышленного производства на уровне 1.6% против 0.5% годом ранее.

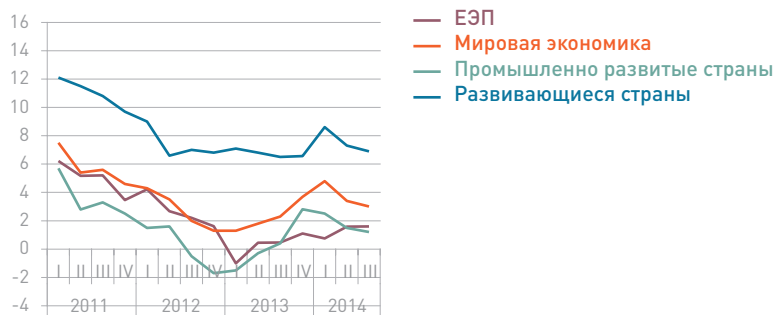
При этом к III кварталу 2014 года положительные темпы прироста обеспечены всеми тремя государствами — членами ТС и ЕЭП: 5.6% прироста в Республике Беларусь, 0.3% в Республике Казахстан и 1.5% в Российской Федерации (см. рисунок 1).

Таким образом, задача по перелому негативного тренда в промышленности ТС и ЕЭП находится в процессе решения. И, соответственно, стоит вопрос: какими должны быть темпы роста?

Установление прогнозных (целевых) темпов промышленного роста является национальной компетенцией в рамках националь-

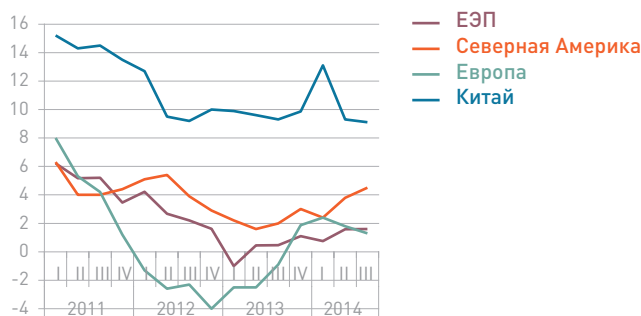


Рисунок 2. Динамика промышленности ЕЭП и мировой обрабатывающей промышленности по группам стран, % к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (UNIDO), расчеты автора на основе данных национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

Рисунок 3. Динамика промышленности ЕЭП и мировой обрабатывающей промышленности по регионам, % к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (UNIDO), расчеты автора на основе данных национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

ных промышленных политик. Вместе с тем необходимо учитывать вторую заявленную цель промышленной политики в рамках Евразийского экономического союза — повышение конкурентоспособности промышленных комплексов государств-членов. А это предполагает, среди прочего, опережающие темпы промышленного развития.

Как видно из рисунков 2 и 3, перелом отрицательного тренда в промышленности ТС и ЕЭП в 2013 году соответствовал изменению мировой конъюнктуры. Однако темпы роста промышленности ТС и ЕЭП остаются ниже среднемировых, темпов развивающихся стран и стран Северной Америки. В целом они примерно соответствуют темпам роста промышленно развитых стран и Европы.

Соответственно задача по ускорению промышленного развития остается по-прежнему актуальной. В качестве индикативного показателя достижения данной цели может использоваться соотношение темпов промышленного роста по ТС и ЕЭП со среднемировыми.

## ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Под конкурентоспособностью понимают «свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений» (РАН, 1999).

Соответственно повышение конкурентоспособности предполагает улучшение рыночных позиций. Количественно это отражается в увеличении доли товара, услуги, субъекта рыночных отношений на рынке.

В соответствии с этим повышение конкурентоспособности промышленности ТС и ЕЭП предполагает увеличение доли ТС и ЕЭП на мировом рынке промышленной продукции.

Для измерения данного показателя целесообразно использовать долю добавленной стоимости промышленности ТС и ЕЭП в добавленной стоимости мирового промышленного производства. Она отражает не только чистый вклад в производство, но и долю в доходах мировой промышленности, а значит — чистую долю на мировом рынке.

Как видно из рисунка 4, динамика данного показателя для промышленности в целом и отдельно обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП демонстрировала поступательный рост в 2000–2012 годах с временным падением в результате мирового финансово-экономического кризиса 2008-го.

К 2012 году промышленность ТС и ЕЭП обеспечила долю в 3.6% от мирового промышленного производства, обрабатывающая промышленность ТС и ЕЭП — 2.7%. В итоге промышленность ТС и ЕЭП восстановила свои позиции до уровня начала 1990-х годов.

Много это или мало, можно судить из сопоставления с другими показателями ТС и ЕЭП, а также аналогичными показателями других стран.

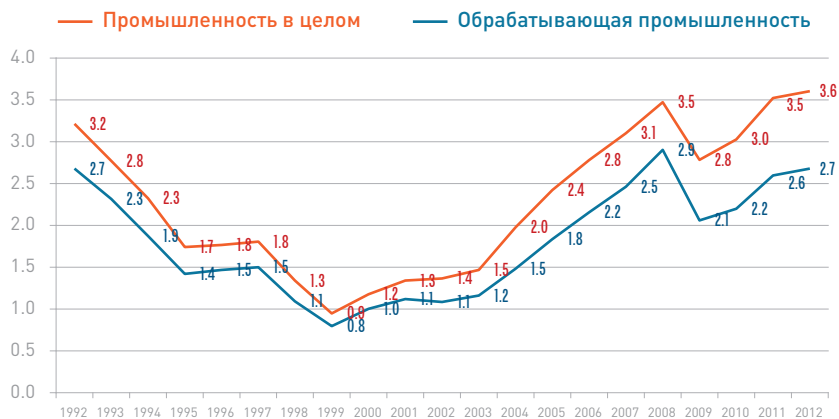
В частности, невысокая доля *обрабатывающей промышленности* ТС и ЕЭП в мировом производстве продукции обрабатывающей промышленности обусловлена невысокой долей в численности мирового населения. В 2013 году она составляла 2.4% (от 7.1 млрд человек мирового населения).

Вместе с тем превышение вклада обрабатывающей промышленности в мировое производство над долей в численности мирового населения указывает на более высокий по сравнению со среднемировым уровень развития обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП.

Такое превышение характерно для ведущих промышленных государств мира и различается в зависимости от уровня их экономического развития. Для ЕЭП оно составляет 1.13 раза, в то время как, например, в Японии оно достигает 5.4 раза (см. рисунки 5 и 6).

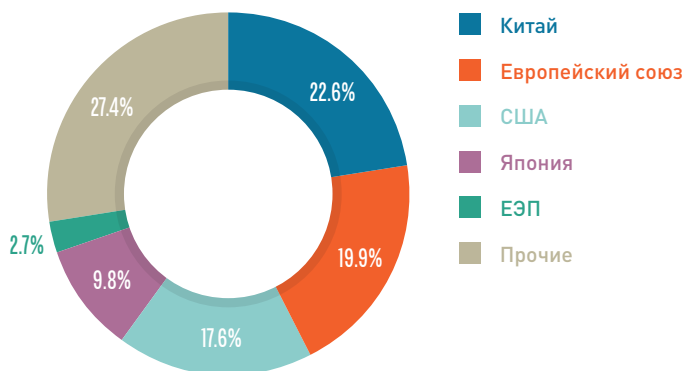


Рисунок 4. Динамика доли ЕЭП в добавленной стоимости мирового промышленного производства в 1992–2011 годах, %



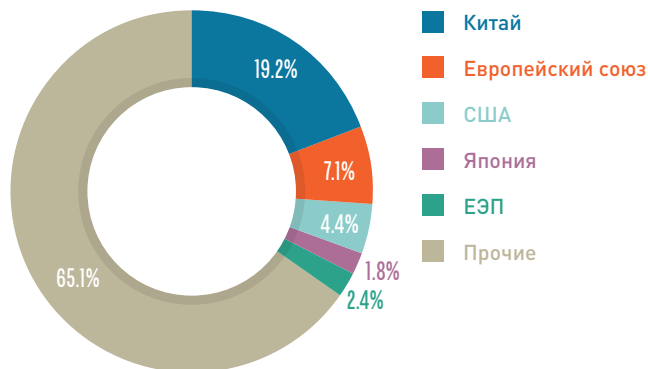
Источник: расчеты автора на основе данных статистического отдела Организации Объединенных Наций (UNSD).

Рисунок 5. Вклад в добавленную стоимость мировой обрабатывающей промышленности в 2012 году, %



Источник: расчеты автора на основе данных Статистического отдела Организации Объединенных Наций (UNSD) и Всемирного банка (The World Bank).

Рисунок 6. Структура численности мирового населения в 2013 году, %



Источник: расчеты автора на основе данных Статистического отдела Организации Объединенных Наций (UNSD) и Всемирного банка (The World Bank).

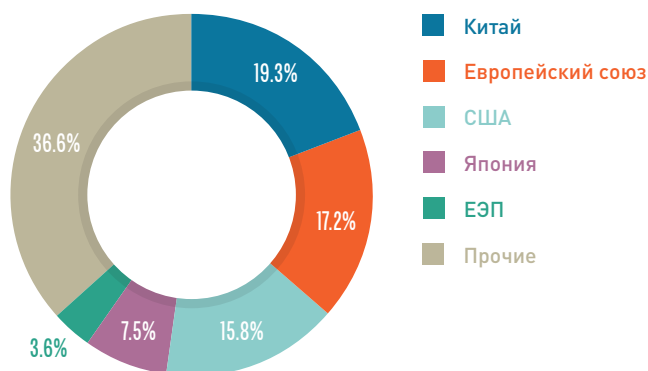


Рисунок 7. Вклад в добавленную стоимость мировой промышленности в 2012 году, %

Источник: расчеты автора на основе данных Статистического отдела Организации Объединенных Наций (UNSD) и Всемирного банка (The World Bank).

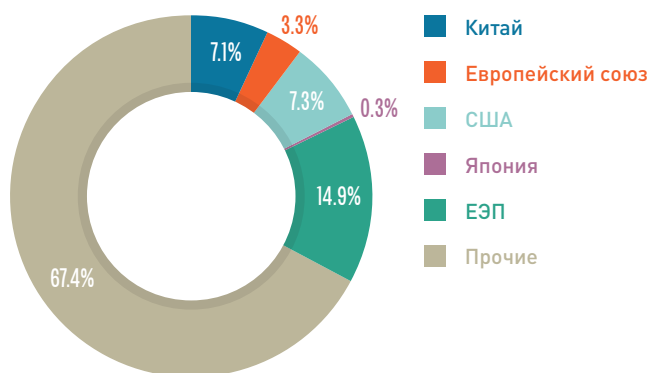


Рисунок 8. Структура территории стран мира в 2013 году, %

Источник: расчеты автора на основе данных Статистического отдела Организации Объединенных Наций (UNSD) и Всемирного банка (The World Bank).

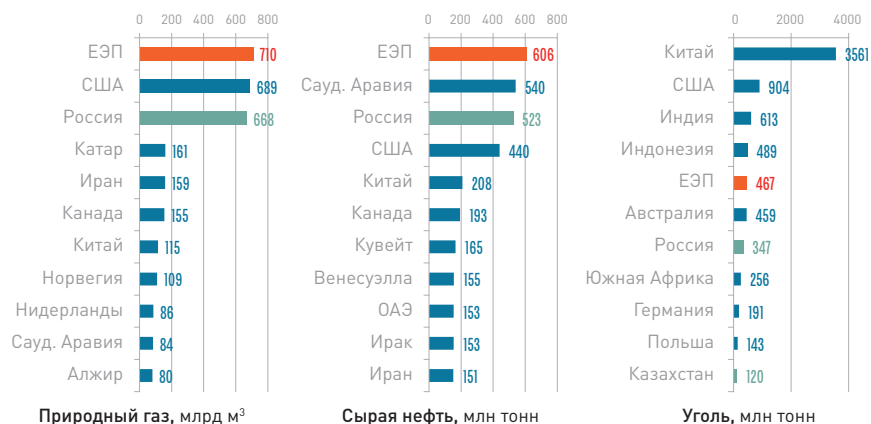
В структуре мирового *промышленного производства* доля государств — членов ТС и ЕЭП выше и обеспечивается за счет конкурентного преимущества большой территории и богатых природных ресурсов. Территория ЕЭП составляет 14.9% от общей территории стран мира (см. рисунки 7 и 8).

Исходя из этого конкурентного преимущества регион ТС и ЕЭП является мировым лидером по *добыче природного газа*. В мировой добыче ЕЭП занимает 20.4% (710 из 3 479 млрд м<sup>3</sup>). Российская Федерация находится на втором месте после США, а вместе с Казахстаном и Беларусью — имеет лидирующие позиции.

Интеграционное объединение ТС и ЕЭП также является мировым лидером по *добыче нефти*. В мировой добыче ЕЭП занимает 14.7% (606 из 4 117 млн тонн). Российская Федерация находится, опять же, на втором месте после Саудовской Аравии. Вместе с Казахстаном и Беларусью — на первом.

В добыче *каменного угля* ТС и ЕЭП занимают 6% (467 из 7 823 млн

Рисунок 9. Место ЕЭП среди ведущих производителей энергоресурсов в 2013 году



Источник: по данным Международного энергетического агентства (IEA), департамента статистики ЕЭК (2014).

тонн). И Россия, и Казахстан входят в десятку мировых производителей, по отдельности имеют шестое и десятое места, вместе — пятое, уступая лишь Китаю, США, Индии и Индонезии (см. рисунок 9).

Дополнительно к этим показателям необходимо также учитывать долю ТС и ЕЭП в мировой торговле, отражающую конкурентоспособность на внешних рынках.

Так, доля ТС и ЕЭП в мировом экспорте продукции обрабатывающей промышленности составляет 0,9% (см. рисунок 10) и заметно ниже доли в мировом производстве, что отражает преимущественную ориентированность производителей ТС и ЕЭП на внутренний рынок.

В мировом импорте доля ТС и ЕЭП составляет 2,6% (см. рисунок 11) и выше доли в мировом экспорте, что отражает чистое отрицательное сальдо внешней торговли этой категорией товаров.

Таким образом, конкурентоспособность обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП на внешних рынках заметно уступает общему уровню конкурентоспособности, учитывающему реализацию продукции на внутреннем рынке. Соответственно стратегия повышения конкурентоспособности промышленных комплексов государств — членов ТС и ЕЭП должна быть более экспортоориентированной.

Еще один аспект, который необходимо учитывать при оценке конкурентоспособности, — эффективность работы промышленных комплексов государств ТС и ЕЭП. Без повышения эффективности увеличение доли в мировом производстве возможно только экстенсивным методом за счет опережающего роста количества занятых на промышленных предприятиях.

Однако таких резервов рабочей силы у государств ТС и ЕЭП нет.

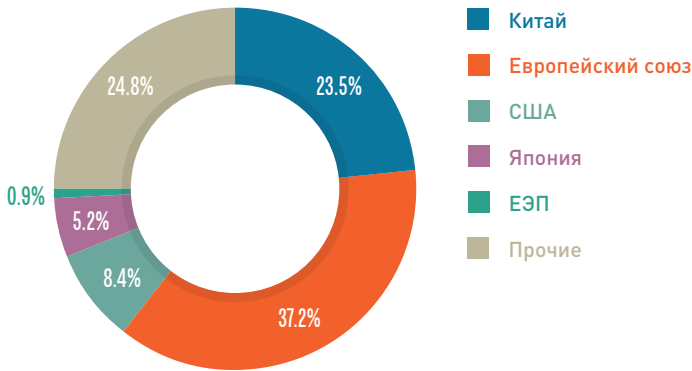


Рисунок 10. Вклад в мировой экспорт продукции обрабатывающей промышленности в 2013 году, %

Источник: расчеты автора на основе данных Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD).

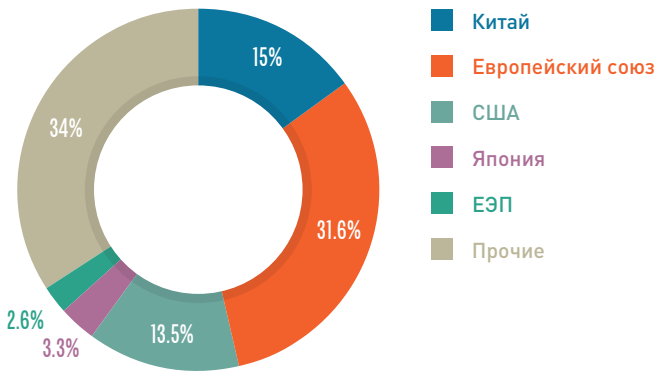


Рисунок 11. Вклад в мировой импорт продукции обрабатывающей промышленности в 2013 году, %

Источник: расчеты автора на основе данных Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD).

Это путь развивающихся стран, проходящих этап начальной индустриализации.

Соответственно, производительность труда и ее повышение является ключевым фактором увеличения доли промышленности ТС и ЕЭП в мировом производстве.

Как видно из рисунка 12, производительность труда в обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП, измеряемая добавленной стоимостью на одного занятого, соответствует уровню отдельных стран Европейского союза.

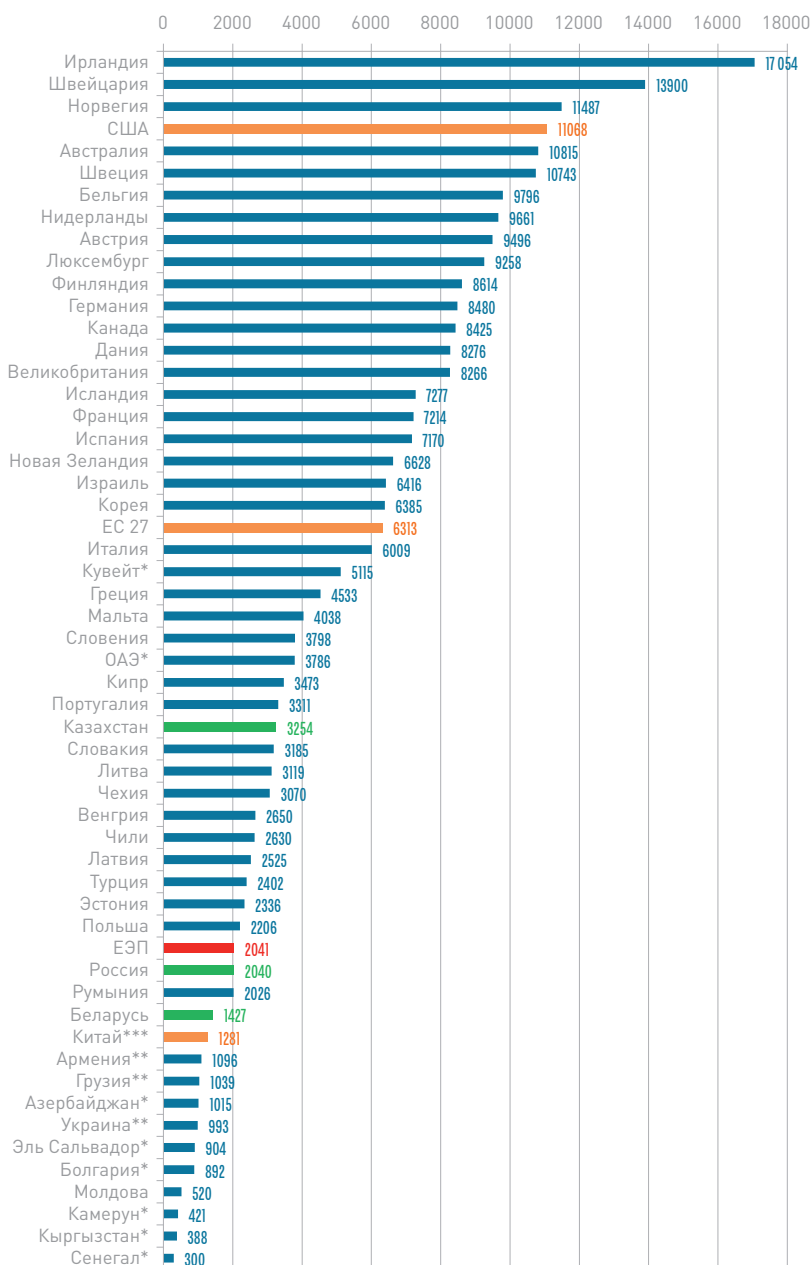
Так, показатель по ЕЭП составлял в 2011 году \$2041 в среднем в месяц на одного занятого, в Республике Беларусь — \$1427, в Республике Казахстан — \$3254, в Российской Федерации — \$2014.

Аналогичны показатели по другим странам: в Польше — \$2206, в Румынии — \$2026, в Болгарии — \$892 (2010 год), в США — \$11068, в Канаде — \$8425, в Южной Корее — \$6385, в Китае — \$1281.

При этом производительность труда в Европейском союзе разли-



Рисунок 12. Добав-  
ленная стоимость  
на одного занятого  
в обрабатываю-  
щей промышлен-  
ности в 2011 году,  
\$ в среднем в месяц



\* 2010 год; \*\* вся промышленность; \*\*\* вторичный сектор экономики (вся промышленность и строительство).

Источник: расчеты автора на основе данных Евростата (Eurostat), ООН (UNSD), ОЭСР (OECD), статистических служб стран СНГ, Государственного статистического управления Китая (National Bureau of Statistics of China).

чалась в 19 раз по странам (между Ирландией с наиболее высоким показателем и Болгарией с наиболее низким). Среднеевропейский показатель составлял \$6313.

Таким образом, при формировании задач промышленной политики в рамках ЕАЭС по повышению конкурентоспособности необходимо учитывать достигнутый уровень, превышающий среднемировой, и ориентироваться на дальнейшее его повышение с акцентом на экспортоориентированную стратегию и усиление международной конкурентоспособности.

Индикативными показателями успешности реализации такой стратегии могут выступать: увеличение доли промышленности (обрабатывающей промышленности) ТС и ЕЭП в добавленной стоимости мирового промышленного производства (мирового производства продукции обрабатывающей промышленности), увеличение доли ТС и ЕЭП в мировом экспорте продукции обрабатывающей промышленности с сокращением отрыва от доли в мировом импорте такой продукции, повышение производительности труда в обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП.

## ПОВЫШЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

Нынешняя ситуация с падением мировых цен на нефть, соответствующим девальвационным давлением на национальные валюты государств — членов ТС и ЕЭП, снижением деловой активности в условиях неопределенности дальнейших условий работы повышает актуальность вопросов устойчивости промышленного развития.

Определенные тренды уже наметились. Прежде всего это тренд на снижение цен производителей промышленной продукции ТС и ЕЭП в долларовом эквиваленте, обусловленный не только девальвационными процессами (в Российской Федерации прежде всего), но и снижением цен в национальной валюте (в Республике Казахстан, в Российской Федерации на начальном этапе в августе-сентябре 2014 года).

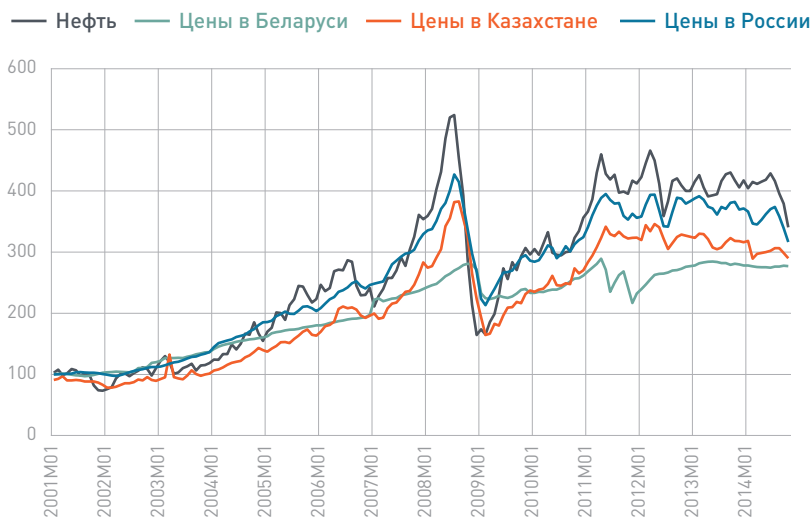
Этот тренд закономерен в силу высокой доли доходов от экспорта энергоресурсов в государственных бюджетах, в доходах компаний стран ТС и ЕЭП, в связи с чем динамика мировых цен на нефть оказывает непосредственное влияние на покупательную способность и цены на внутреннем рынке (см. рисунок 13).

Для обрабатывающей промышленности это означает повышение ценовой конкурентоспособности по сравнению с зарубежными компаниями, что прежде всего отражается в динамике внешней торговли ТС и ЕЭП с третьими странами.

Так, темпы прироста экспорта продукции обрабатывающей промышленности в третьи страны достигли в III квартале 2014 года к соответствующему кварталу 2013-го 9.9%. Одновременно импорт про-



Рисунок 13. Динамика мировой цены на нефть (средней цены по трем маркам — Dated Brent, West Texas Intermediate, Dubai Fateh) и цен на продукцию промышленных производителей ТС и ЕЭП, декабрь 2000 года = 100



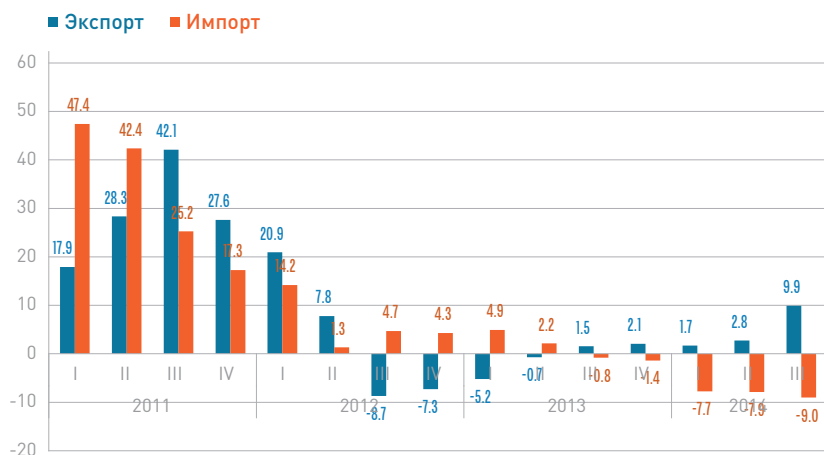
Источник: Международный валютный фонд (IMF), расчеты автора на основе данных национальных статистических служб и центральных банков государств — членов ТС и ЕЭП.

дукции обрабатывающей промышленности из третьих стран стал сокращаться, темпы прироста вышли на отметку в минус 9% (см. рисунок 14).

Вместе с тем снижение цен на готовую продукцию в долларовом эквиваленте меняет привычные для промышленных предприятий финансовые условия работы.

При прежних условиях динамичного повышения цен на готовую продукцию в долларовом эквиваленте закупка зарубежной комплектации была экономически оправданной и генерировала растущую

Рисунок 14. Динамика внешней торговли ТС и ЕЭП продукцией обрабатывающей промышленности с третьими странами, темпы прироста к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: расчеты автора на основе статистики внешней и взаимной торговли товарами ТС и ЕЭП.

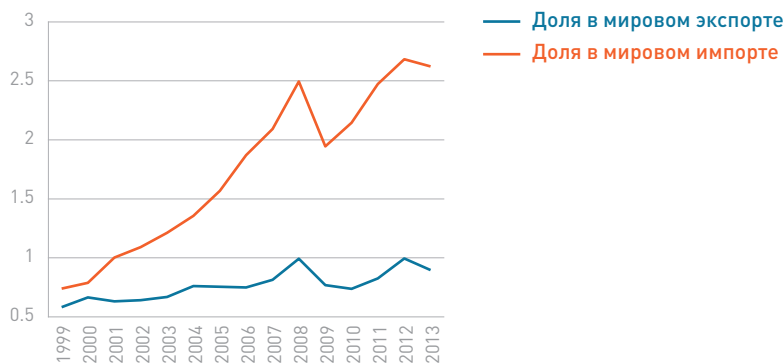


Рисунок 15. Доля государств – членов ТС и ЕЭП в мировом экспорте и импорте продукции обрабатывающей промышленности в 1999–2013 годах, %

Источник: расчеты автора на основе данных Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD), Международного валютного фонда (IMF).

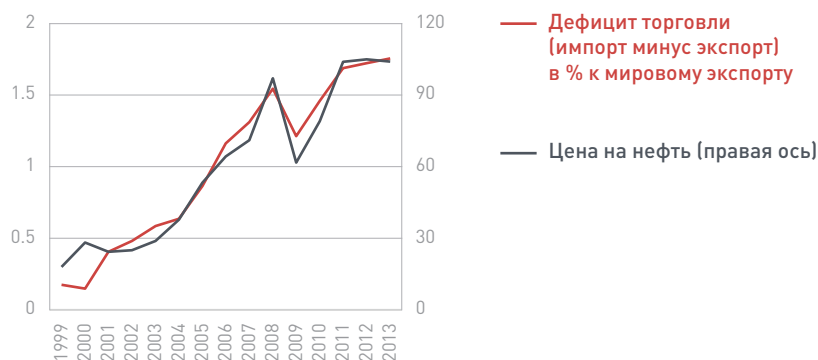


Рисунок 16. Дефицит торговли государств – членов ТС и ЕЭП продукцией обрабатывающей промышленности и мировая цена на нефть, \$ в среднем по трем маркам

Источник: расчеты автора на основе данных Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD), Международного валютного фонда (IMF).

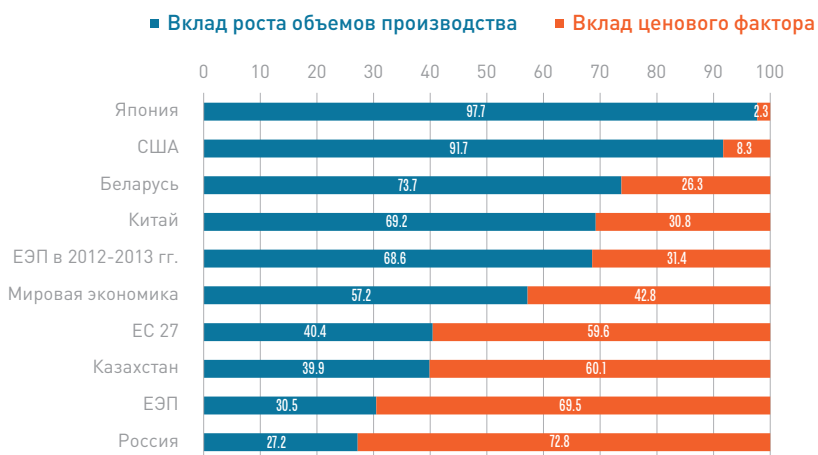
прибыль. В новых условиях при низком уровне локализации выпускаемой продукции эта схема может стать убыточной.

Приобретение иностранного оборудования окупалось в том числе и за счет опережающего роста выручки по сравнению с платежами по валютным кредитам. В нынешних условиях для таких предприятий возврат валютных кредитов становится обременительным.

Приобретение предприятия как финансового актива для роста капитализации было прибыльным вложением в том числе и за счет постоянного повышения общего масштаба цен и соответствующего роста стоимости активов. В новых условиях стоимость таких активов может упасть в валютном эквиваленте ниже стоимости приобретения.

Эти изменения меняют условия работы промышленных предприятий, ставят под вопрос рентабельность привычных схем, предъявляют новые требования, такие как повышение эффективности работы, уровня локализации выпускаемой продукции для снижения зависимости от иностранных комплектующих и колебаний обменных курсов национальных валют.

Рисунок 17. Вклад роста объемов производства и ценового фактора в рост добавленной стоимости обрабатывающей промышленности отдельных регионов и стран мира в 2000–2012 годах, %



Источник: расчеты автора на основе данных Статистического отдела ООН (UNSD) и национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

В результате меняется модель промышленного роста ТС и ЕЭП.

При прежней модели в структуре факторов роста добавленной стоимости обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП доминировали ценовые, на которые в 2000–2012 годах приходилось 69,5% ее прироста в долларовом эквиваленте, тогда как на неценовые (рост физических объемов производства) всего 30,5%.

Эта модель заметно отличалась от среднемировых показателей с соотношением 42,8% на 57,2%, была близка к модели роста Европейского союза с укреплением курса евро, что не лучшим образом сказалось на конкурентоспособности европейской обрабатывающей промышленности (см. рисунок 17).

На нынешнем этапе модель развития обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП меняется на противоположную. В 2012–2013 годах на ценовые факторы приходилось лишь 31,4%, на неценовые — уже 68,6%. Во второй половине 2014-го вклад ценовых факторов и вовсе станет отрицательным.

Вначале эти изменения негативно отразятся на показателях конкурентоспособности обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП, таких как доля в добавленной стоимости мирового производства продукции обрабатывающей промышленности (см. рисунок 4) и добавленная стоимость в долларовом эквиваленте на одного занятого (см. рисунок 12), в связи с опережающим падением цен в долларовом эквиваленте по сравнению с активизацией роста производства.

Однако эти же изменения являются шансом для обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП, поскольку расчищают внутренний рынок для местных производителей, улучшают позиции на внеш-

них рынках и, в целом, увеличивают значимость обрабатывающей промышленности в условиях падения доходов от экспорта энерго-ресурсов.

При успешном переходе обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП на новую модель развития временное снижение показателей конкурентоспособности будет компенсировано их ростом на качественно иной, устойчивой основе — за счет реального развития промышленного производства, а не конъюнктурного роста цен.

Соответственно в нынешних условиях актуализируется важность промышленной политики как на национальном уровне, так и в рамках ЕАЭС в части поиска возможностей промышленного сотрудничества для обеспечения заявленных целей по ускорению и повышению устойчивости промышленного развития, повышению конкурентоспособности промышленных комплексов государств-членов.

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА ОБЩЕГО РЫНКА ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Новый контекст условий работы промышленных предприятий ТС и ЕЭП задает и новые направления для поиска сотрудничества, заставляет по-иному взглянуть на старые возможности. В частности, на то, что экономическая интеграция на евразийском пространстве с формированием Таможенного союза и Единого экономического пространства была направлена прежде всего на обеспечение национальных предприятий общим емким рынком без барьеров и ограничений.

По итогам 2013 года объем общего рынка ТС и ЕЭП товаров обрабатывающей промышленности без учета продуктов нефтепереработки (далее — общий рынок) составил 29 трлн рублей, или \$912 млрд. В эти объемы входит реализация на территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации всех товаров обрабатывающей промышленности, включая продукцию производителей ТС и ЕЭП, а также импортную продукцию из третьих стран.

Наиболее объемными являются такие сегменты общего рынка (см. рисунок 18), как *продукция машиностроения* (\$339.4 млрд, или 37.2% общего рынка), *пищевые продукты, включая напитки, и табак* (\$173.4 млрд, или 19%), *продукция металлургического производства и готовые металлические изделия* (\$121.1 млрд, или 13.3%), *химическая продукция* (\$81.2 млрд, или 8.9%). На эти четыре сегмента приходится 78.4% общего рынка.

Конкурентоспособность промышленных предприятий ТС и ЕЭП на общем рынке определяется их рыночной долей. В целом по продукции обрабатывающей промышленности без нефтепродуктов эта



Рисунок 18. Объемы отраслевых сегментов общего рынка ТС и ЕЭП товаров обрабатывающей промышленности в 2013 году, \$ млн



Источник: расчеты автора на основе статистических данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

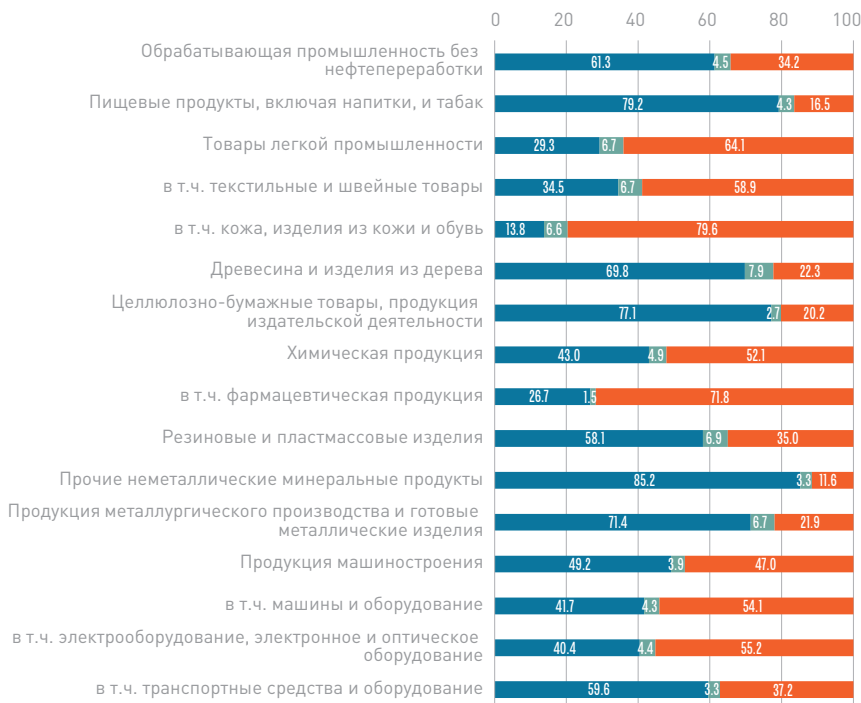
доля (с учетом поставок на собственные национальные рынки и взаимных поставок на рынки друг друга) составляет 65.8%.

Национальные производители доминируют на таких отраслевых сегментах, как *транспортные средства и оборудование* (62.8%), *резиновые и пластмассовые изделия* (65%), *древесина и изделия из дерева* (77.7%), *продукция металлургического производства и готовые металлические изделия* (78.1%), *целлюлозно-бумажные товары, продукция издательской деятельности* (79.8%), *пищевые продукты, включая напитки, и табак* (83.5%), *прочие неметаллические минеральные продукты*, куда относятся строительные материалы (88.4%).

Вместе с тем на ряде отраслевых сегментов общего рынка доминирует импорт из третьих стран. Это *химическая продукция* (52.1%), *машины и оборудование* (54.1%), *электрооборудование, электронное и оптическое оборудование* (55.2%), *текстильные и швейные товары* (58.9%), *фармацевтическая продукция* (71.8%), *кожа, изделия из кожи и обувь* (79.6%).

Необходимо отметить, что взаимные поставки продукции занимают небольшую долю общего рынка. По продукции обрабатывающей

- Реализация на собственные национальные рынки
- Взаимные поставки государств
- Продукция из третьих стран



Источник: расчеты автора на основе статистических данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

промышленности в целом это 4.5%, начиная с 1.5% по фармацевтической продукции и заканчивая 7.9% по древесине и изделиям из дерева.

При этом взаимные поставки заметно уступают объемам, реализуемым национальными производителями на собственных национальных рынках. На общем рынке доля таких поставок составляет 61.3% в целом по продукции обрабатывающей промышленности и варьируется от 13.8% до 85.2% по отраслям (см. рисунок 19).

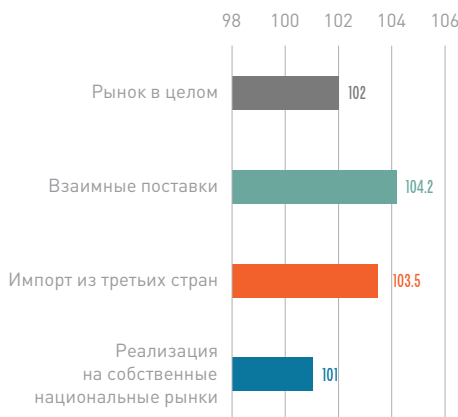
Таким образом, в связи с небольшим объемом продукция, поставляемая в рамках взаимной торговли, в большинстве отраслей обрабатывающей промышленности не может являться барьером для развития промышленных комплексов государств-членов и их работы на своих национальных рынках.

Вместе с тем, конкурентное давление со стороны партнеров по ТС и ЕЭП может служить дополнительным стимулом для ускорения промышленного развития (конкуренция производителей, не отличающихся радикально по своему развитию, являлась ключевой идеей формирования ЕЭП). Этому способствует высокий конкурентный по-

Рисунок 19. Конкурентные позиции национальных производителей на отраслевых сегментах общего рынка ТС и ЕЭП в 2013 году, % на соответствующем сегменте

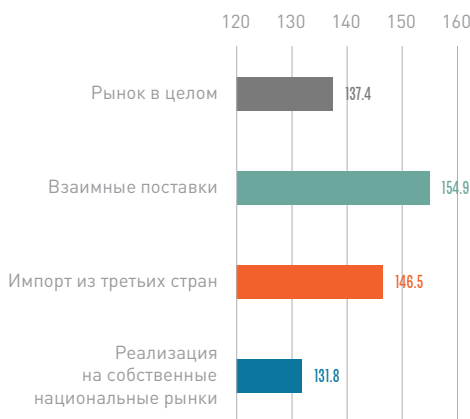


Рисунок 20. Прирост объемов реализации на общем рынке в 2013-м к 2012 году, % в российских рублях



Источник: расчеты автора на основе статистических данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

Рисунок 21. Прирост объемов реализации на общем рынке в 2013-м к 2010 году, % в российских рублях



Источник: расчеты автора на основе статистических данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

тенциал продукции, участвующей во взаимной торговле в рамках ТС и ЕЭП.

Так, в 2013 году по сравнению с 2012-м взаимные поставки продукции обрабатывающей промышленности росли опережающими темпами, в том числе и по отношению к импорту из третьих стран (см. рисунок 20). Эта тенденция прослеживается на протяжении всех четырех лет наблюдений за общим рынком (см. рисунок 21).

Соответственно доля взаимных поставок на рынке поступательно увеличилась с 4% в 2010 году до 4.5% в 2013-м. При этом, что важно, происходило увеличение доли взаимных поставок на всех отраслевых сегментах.

Однако база роста взаимных поставок была небольшой в отличие от объемов импорта из третьих стран. Поэтому, несмотря на более низкие темпы, доля импорта из третьих стран выросла на общем



Рисунок 22. Изменение конкурентных позиций национальных производителей на общем рынке ТС и ЕЭП в 2010–2013 годах, % на рынке

Источник: расчеты автора на основе статистических данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

рынке на 2.1 процентного пункта за четыре года с 32.1% в 2010 году до 34.2% в 2013-м (см. рисунок 22).

Необходимо подчеркнуть, что ситуация заметно отличалась между отраслями. В соответствии с конкурентными позициями на общем рынке и их изменением отрасли обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП можно разделить на три качественно различающиеся группы.

**Первая — это успешные отрасли**, где обеспечивается преобладание национальных производителей и поступательное увеличение их доли на общем рынке.

К таким относятся производители *пищевых продуктов*, а также *транспортных средств и оборудования*.

Это, к сожалению, самая малочисленная группа (в таблице 1 выделена зеленым).

**Вторая группа** — это отрасли, где национальные производители сохранили за собой рынок, однако постепенно его теряют.

Сюда относятся пять отраслей, включая *производство резиновых и пластмассовых изделий; обработку древесины и производство изделий из дерева; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность; производство прочих неметаллических минеральных продуктов* (выделены желтым).

Наиболее многочисленная группа — **третья**, где на отраслевых сегментах общего рынка производители ТС и ЕЭП имеют более низкую долю в сравнении с импортом из третьих стран, и она продолжает сокращаться.

Это шесть отраслей в красной зоне, включая *производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; производство фармацев-*



Таблица 1. Конкурентные позиции национальных производителей по доле на рынке ТС и ЕЭП товаров обрабатывающей промышленности, доля на рынке (%) в 2013 году и ее изменение в процентных пунктах в 2010–2013 годах

Доля продукции национальных производителей на рынке	Уступает импорту	Преобладает над импортом
Растет		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака <b>(83.5, 0.7 п.п.)</b>;</li> <li>– производство транспортных средств и оборудования <b>(62.8%, 0.5 п.п.)</b></li> </ul>
Падает	<ul style="list-style-type: none"> <li>– производство кожи, изделий из кожи и производство обуви <b>(20.4%, –4.7 п.п.)</b>;</li> <li>– производство фармацевтической продукции <b>(28.2%, –1.3 п.п.*)</b>;</li> <li>– текстильное и швейное производство <b>(41.1%, –5,1 п.п.)</b>;</li> <li>– производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования <b>(44.8%, –0.9 п.п.)</b>;</li> <li>– производство машин и оборудования <b>(45.9%, –6.6 п.п.)</b>;</li> <li>– химическое производство <b>(47.9%, –0.8 п.п.)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– производство резиновых и пластмассовых изделий <b>(65%, –5 п.п.)</b>;</li> <li>– обработка древесины и производство изделий из дерева <b>(77%, –4 п.п.)</b>;</li> <li>– металлургическое производство и производство готовых металлических изделий <b>(78.1%, –2.3 п.п.)</b>;</li> <li>– целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность <b>(79.8%, –1 п.п.)</b>;</li> <li>– производство прочих неметаллических минеральных продуктов <b>(88.4%, –0.7 п.п.)</b></li> </ul>

\* изменение доли в 2013-м к 2011 году (данные за 2010 год отсутствуют).

Источник: расчеты на основе статистических данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств – членов ТС и ЕЭП.

тической продукции; текстильное и швейное производство; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; производство машин и оборудования; химическое производство. При этом производство машин и оборудования переместилось из желтой в красную зону за последние три года.

Эти различия между отраслями необходимо учитывать при планировании промышленной политики для более полного использования потенциала общего рынка.

В частности, для первой группы отраслей необходимо развивать уже применяемые механизмы стимулирования, закрепить имеющиеся конкурентные позиции производителей ТС и ЕЭП.

В качестве примера можно привести используемый государствами-членами механизм промышленной сборки автотранспортных средств, за счет которого в ТС и ЕЭП привлекается иностранный производитель с современной технологической базой и стимулируется повышение уровня локализации выпускаемой им продукции. При этом в нынешней ситуации появляются дополнительные стимулы для повышения уровня локализации.

Во второй группе отраслей необходимо стимулирование модернизации с повышением качества и расширением ассортимента выпускаемой продукции, что сократит переключение потребителя на иностранную продукцию.

В третьей группе отраслей целесообразно развертывание новых производств для сегментов рынка, не охваченных предприятиями ТС и ЕЭП.

При этом очень важно реализовать потенциал партнерских отношений между государствами — членами ТС и ЕЭП в вопросах реализации промышленной политики.

В качестве примера необходимости таких отношений можно привести цементную промышленность, где высокий спрос на продукцию привел к массовому наращиванию мощностей. При этом национальные программы государств-членов не учитывали аналогичных планов партнеров по ТС и ЕЭП.

В результате возник переизбыток мощностей и не было учтено снижение цен при ликвидации дефицита. Часть менее эффективных предприятий (на основе технологии «мокрого» способа производства) оказалась в числе нерентабельных проектов.

При задействовании государствами-членами потенциала партнерской работы и предварительном взаимном информировании могли бы быть приняты иные решения, что позволило бы исключить ситуацию с неэффективностью использования государственной поддержки. Подход к модернизации был бы иным, часть усилий была бы сконцентрирована на другом направлении, потенциал общего рынка был бы использован более полно.

Для усиления взаимодействия государств-членов соответствующие механизмы предусмотрены статьей 92 Договора о ЕАЭС. В частности, в рамках использования консультаций по чувствительным товарам для взаимного учета позиций перед принятием мер национальных промышленных политик.

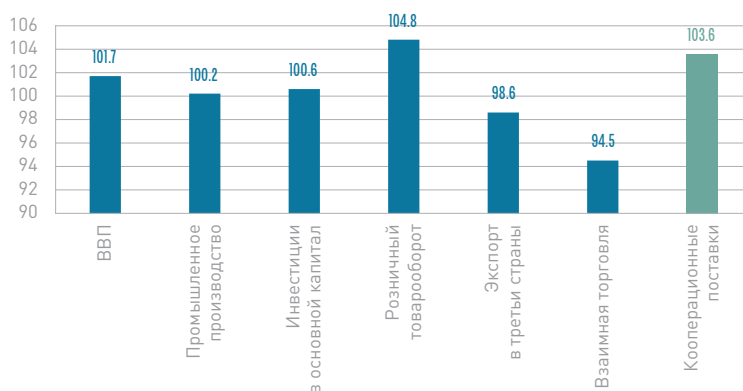
Таким образом, мониторинг конкурентных позиций производителей ТС и ЕЭП на общем рынке, а также рыночной доли взаимных поставок позволяет не только обеспечить индикативные показатели углубления интеграционных процессов, но и сформировать направления совместной работы для гармоничного развития национальных промышленных комплексов государств-членов и более эффективно использования потенциала общего рынка ТС и ЕЭП.

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА ПРОМЫШЛЕННОЙ КООПЕРАЦИИ**

Углубление промышленной кооперации, повышение уровня локализации производимой продукции за счет материалов и комплектующих партнеров по ТС и ЕЭП позволяет обеспечить расширение сбыта даже в условиях падающей конъюнктуры на рынке готовой продукции.



Рисунок 23. Темпы роста взаимных кооперационных поставок продукции обрабатывающей промышленности и основных показателей экономического развития ТС и ЕЭП в 2013 году, %



Источник: расчеты автора на основе данных департамента статистики ЕЭК.

Однако важно, чтобы эти процессы работали на повышение конкурентоспособности всей производственной цепочки в целом, а не в ущерб качеству или стоимости конечной продукции.

Как показывает анализ, промышленная кооперация уже динамично развивается в рамках ТС и ЕЭП.

Так, в 2013 году обеспечен опережающий рост взаимных кооперационных поставок продукции обрабатывающей промышленности по сравнению с основными экономическими показателями ТС и ЕЭП. Товарооборот промежуточных товаров обрабатывающей промышленности во взаимной торговле государств — членов ТС и ЕЭП вырос в 2013 году по сравнению с 2012-м на 3.6% в долларовом эквиваленте, значительно опередив по темпам такие показатели экономического развития, как ВВП (прирост на 1.7% в целом по ТС и ЕЭП), промышленное производство (0.2%), инвестиции в основной капитал (0.6%).

При этом углубление промышленной кооперации с промышленными комплексами партнеров по ТС и ЕЭП обеспечивается всеми тремя государствами-членами. Прирост товарооборота Республики Беларусь с партнерами по ТС и ЕЭП обеспечен в размере 2.6%, прирост товарооборота Республики Казахстан — 4.4%, Российской Федерации — 3.8%.

Положительный прирост кооперационных поставок обеспечен по продукции большинства отраслей обрабатывающей промышленности. При этом к особенностям развития кооперации в рамках ТС и ЕЭП следует отнести тенденцию диверсификации кооперационных поставок.

В рамках ТС и ЕЭП на продукцию трех отраслей приходится 69.6% кооперационных поставок. Это *металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (36.3%), продукция машиностроения (18.4%) и химических производств (14.9%)*.

Таблица 2. Лидирующие отрасли по росту кооперационных поставок на рынок ТС и ЕЭП, %

№ п/п	Поставки в рамках ТС и ЕЭП в целом		В том числе поставки на рынки партнеров:					
			Республикой Беларусь		Республикой Казахстан		Российской Федерацией	
	Отрасль	Рост	Отрасль	Рост	Отрасль	Рост	Отрасль	Рост
1	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	128.9	производство кокса, нефтепродуктов	464.3	производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	127.2	обработка древесины и производство изделий из дерева	157.8
2	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	112	производство прочих неметаллических минеральных продуктов	112.3	металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	118.7	производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	154.1
3	Производство кокса, нефтепродуктов	106.6	текстильное и швейное производство	110.6	производство прочих неметаллических минеральных продуктов	113.1	производство кокса, нефтепродуктов	121.1
4	Производство резиновых и пластмассовых изделий	105.7	целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность	109.2	химическое производство	105.2	производство прочих неметаллических минеральных продуктов	110.8
5	Текстильное и швейное производство	105.3	производство резиновых и пластмассовых изделий	108	производство транспортных средств и оборудования	105.1	производство резиновых и пластмассовых изделий	106.4

Источник: расчеты на основе данных департамента статистики ЕЭК.

Опережающий рост охватывает отрасли, не являющиеся крупнейшими в объемах поставок. Это *пищевые продукты* с темпом роста кооперационных поставок 128.9%, *производство прочих неметаллических минеральных продуктов* (112%), *нефтепродукты* (106.6%), *резиновые и пластмассовые изделия* (105.7%), *текстильное и швейное производство* (105.3%).

Также наблюдается тенденция углубления специализации кооперационных поставок в рамках ТС и ЕЭП.

В *Беларуси* в отличие от других стран лидерами роста являются (см. таблицу 2) *текстильное и швейное производство* (110.6%), а также *целлюлозно-бумажное производство* (109.2%).

В *Казахстане* это производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (127.2%), металлургическое производство и производ-



Рисунок 24. Рост взаимных кооперационных поставок и импорта из третьих стран продукции обрабатывающей промышленности по отраслям в 2013 году, %



Источник: расчеты автора на основе данных департамента статистики ЕЭК.

ство готовых металлических изделий (118.7%), химическое производство (105.2%), производство транспортных средств и оборудования (105.1%).

В России — обработка древесины и производство изделий из дерева (157.8), производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (154.1), производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (104.5%).

На высокий конкурентный потенциал развития кооперации указывает опережающий рост поставок промежуточной продукции в рамках взаимной торговли по сравнению с импортом такой продукции из третьих стран. В 2013 году взаимные кооперационные поставки в рамках ТС и ЕЭП выросли на 3.6% при росте импорта промежуточной продукции обрабатывающей промышленности из третьих стран на 2.4% (см. рисунок 24).

При этом наблюдается положительная взаимосвязь между опе-

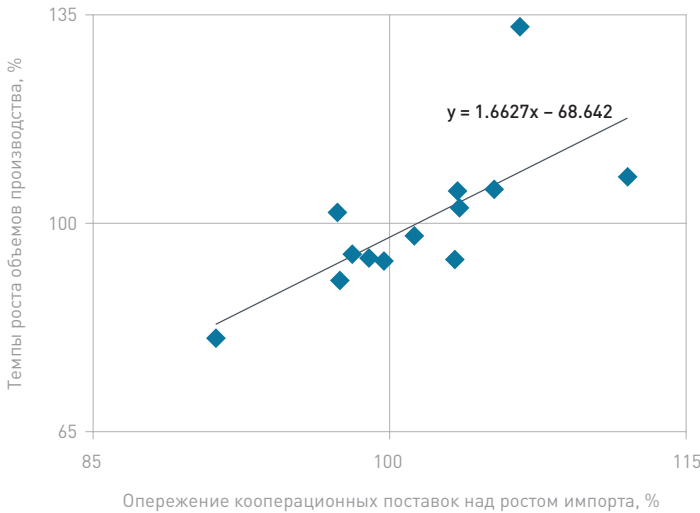


Рисунок 25. Взаимосвязь опережающих темпов роста кооперационных поставок над импортом из третьих стран и динамики производства по отраслям обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП в 2013 году

Источник: расчеты автора на основе данных департамента статистики ЕЭК.

режающими темпами роста кооперационных поставок над импортом и более высокими темпами роста промышленного производства. По данным за 2013 год линейный коэффициент корреляции (коэффициент корреляции Пирсона) составил 0.72 (см. рисунок 25).

В связи с высоким конкурентным потенциалом и одновременно сравнительно небольшими объемами кооперационных поставок в рамках ТС и ЕЭП существует значительный потенциал для дальнейшего их наращивания.

Так, в Республике Беларусь поставки кооперационной продукции

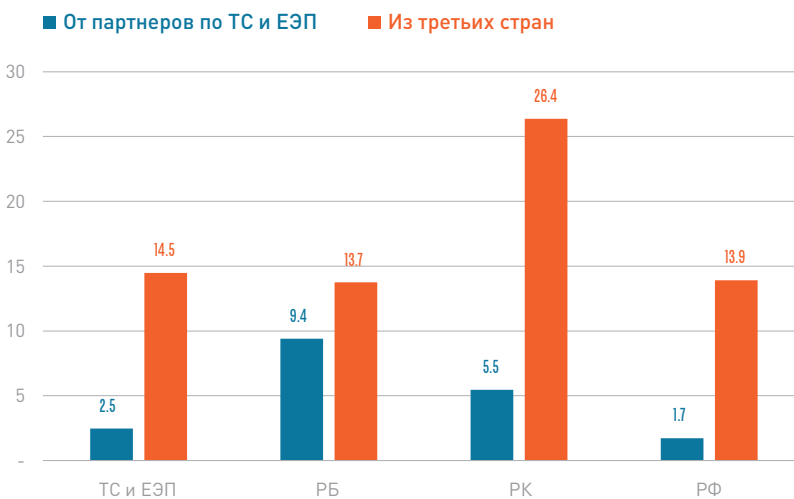


Рисунок 26. Импорт промежуточной продукции обрабатывающей промышленности к объемам производства в 2013 году, %

Источник: расчеты автора на основе данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств — членов ТС и Е.



от партнеров по ТС и ЕЭП составляют 9.4% к объемам производства обрабатывающей промышленности, в Республике Казахстан — 5.5%, в Российской Федерации — 1.7%, в среднем по ТС и ЕЭП — 2.5%, или \$20.5 млрд в абсолютном значении.

Для сравнения: импорт промежуточной продукции из третьих стран составляет к объемам производства в Беларуси 13.7%, в Казахстане — 26.4%, в России — 13.9% (см. рисунок 26), в среднем по ТС и ЕЭП — 14.5%, или \$120.8 млрд.

Таким образом, развитие кооперационного сотрудничества происходит в ТС и ЕЭП опережающими темпами, на что указывает товарооборот промежуточных товаров обрабатывающей промышленности во взаимной торговле в качестве соответствующего индикативного показателя. Высокий конкурентный потенциал этой продукции, положительная взаимосвязь с опережающими темпами роста отраслей обрабатывающей промышленности и в то же время небольшие объемы кооперационных поставок позволяют формировать перспективные задачи по углублению сотрудничества в данном направлении.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках перехода на новую ступень евразийской экономической интеграции — Евразийский экономический союз — предусмотрено усиление сотрудничества по отраслевым направлениям, включая промышленную политику в рамках союза.

Как показывает проведенный анализ, углубление сотрудничества в промышленной сфере становится особенно актуальным в нынешних условиях.

Падение мировых цен на энергоресурсы и валютной выручки от их экспорта сокращает возможности по обеспечению государств — членов ТС и ЕЭП продукцией обрабатывающей промышленности за счет импорта из третьих стран.

Одновременно ослабление национальных валют под давлением мировых цен на нефть повышает конкурентоспособность промышленных предприятий не только на внутреннем, но и на внешних рынках сбыта.

При этом даже в прежних условиях поставки продукции обрабатывающей промышленности в рамках взаимной торговли демонстрировали высокий конкурентный потенциал и растущую долю на общем рынке. Кооперационные поставки росли опережающими темпами по отношению к большинству показателей социально-экономического развития и демонстрировали положительную взаимосвязь с опережающим ростом отраслей обрабатывающей промышленности.

Выявленные в настоящем исследовании тренды евразийской промышленной интеграции, конкурентные позиции промышленных производителей ТС и ЕЭП на мировом и внутреннем рынках, а также факторы усиления в нынешних условиях роли обрабатывающей промышленности дают основания для воплощения заявленных целей в конкретные направления промышленного сотрудничества государств — членов ЕАЭС и соответствующие индикативные показатели.

## ЛИТЕРАТУРА

Департамент статистики ЕЭК (2014) Государства — члены Таможенного союза и Единого экономического пространства: краткий статистический сборник. Москва: Евразийская экономическая комиссия.

Департамент статистики ЕЭК (2014) Статистика внешней и взаимной торговли товарами. Доступно на: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/test-trade/Pages/default.aspx](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/test-trade/Pages/default.aspx)

Евразийская экономическая комиссия (2014) Договор о Евразийском экономическом союзе. Доступно на: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depSNG/agreement-eurasian-economic-union>

Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. Доступно на: <http://stat.gov.kz/>

Национальный банк Республики Беларусь. Доступно на: <http://nbrb.by/>

Национальный банк Республики Казахстан. Доступно на: <http://www.nationalbank.kz>

Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Доступно на: <http://belstat.gov.by/>

РАН (1999) Экономическая энциклопедия. Москва: Издательство «Экономика».

Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. Доступно на: <http://www.gks.ru/>

Центральный банк Российской Федерации. Доступно на: <http://cbr.ru/>

Eurostat. Available at: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

International Energy Agency. Available at: <http://www.iea.org/statistics/>

International Monetary Fund. Primary Commodity Price. Available at: <http://www.imf.org/external/np/res/commod/index.aspx>

National Bureau of Statistics of China. Available at: <http://www.stats.gov.cn/english/>

OECD. Available at: <http://stats.oecd.org/>

United Nations Statistics Division. Available at: <http://data.un.org/>

United Nations Conference on Trade and Development. Available at: <http://unctadstat.unctad.org/>

United Nations Industrial Development Organization. World Manufacturing Production 2011–2014. Available at: <http://www.unido.org/en/resources/statistics/quarterly-report-on-manufacturing.html>

World Bank. World Development Indicators. Available at: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>





Андрей Анисимов



Антонина Попова

# СТРУКТУРНО- ТОПОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ИНТЕГРАЦИИ НА ЕВРАЗИЙСКОМ РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Андрей Михайлович Анисимов — руководитель направления Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития. Закончил экономический факультет Санкт-Петербургского государственного университета. Область научных и экспертных интересов — экономическая теория и экономическая интеграция. Имеет ряд публикаций.

Электронная почта: [anisimov\\_am@eabr.org](mailto:anisimov_am@eabr.org)

Антонина Александровна Попова — аспирант Института мировой экономики и международных отношений РАН, консультант Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития. В 2012 году закончила бакалавриат факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета по специальности «информационные технологии», в 2014-м — магистратуру экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета по специальности «международная торговая система». В 2013 году прошла учебную стажировку в Германии, неоднократно участвовала в международных студенческих научных конференциях во Франции, России, Германии и на Украине. Область научных интересов: глобализация и регионализация мировой экономики, экономика инвестиций, страны мира в системе ВТО, моделирование взаимодействия экономических субъектов.

Электронная почта: [Popova\\_A@mail.com](mailto:Popova_A@mail.com)

## **Structural and topological approach in the study of integration at the Eurasian regional level**

*Andrey Anisimov, Antonina Popova*

One of the barriers to the development of the theory of integration is the lack of an explicit conceptual framework that could convey the subtleties of the processes of interaction between actors of the union. This paper presents one of the visions of the system of object relations which are fundamental for integration and disintegration processes, and the changes occurring in their respective relationships, and justifies the use of appropriate indicators of reorganized integration and disintegration pro-

cesses. The result of the study is the demonstration of the totality of representation methods and indicators characterizing integration processes that can identify patterns of operation and development of integration associations.

**Keywords:** integration, disintegration, integration association, integration process indicators, integration space, work in SEP space, necessary and sufficient conditions for integration.

**JEL:** F15, F63, F02, C82

Одним из препятствий развития теории интеграции является отсутствие четко сформулированного понятийного аппарата, способного передать тонкости процессов взаимодействия акторов объединения. В данной статье представлено одно из видений системы объектных отношений, являющихся главенствующими в процессах интеграции и дезинтеграции, и протекающих в них изменений соответствующих связей\*, а также обосновано использование целесообразных показателей реорганизованных процессов интеграции и дезинтеграции. Результатом исследования является демонстрация совокупности методов представления и показателей, характеризующих процессы интеграции и способных выявлять закономерности функционирования и развития интеграционных объединений.

**Ключевые слова:** интеграция, дезинтеграция, интеграционное объединение, показатели интеграционных процессов, интеграционное пространство, работа в СЭП-пространстве, необходимые и достаточные условия интеграции.

**JEL:** F15, F63, F02, C82

## ВВЕДЕНИЕ

Теоретические дебаты о природе интеграции и дезинтеграции, в результате которых появляются новые или обновленные концепции понимания как самих процессов, так и шаблонов поведения акторов, участвующих в них, продолжают уже многие десятилетия. Недостаточное внимание к точности даваемых определений является одной из причин существования различных образов исследуемых процессов. Присутствующая в научной литературе множественность вариаций определения интеграции в микро- и макроэкономике говорит об узкоспециализированном восприятии причин возникновения, условий существования и присущих последствий анализируемых процессов. Так как дезинтеграция является некоторой формой интеграции\*\* (по отношению к третьим акторам), далее в статье данное понятие опускается, за исключением моментов, требующих более детального обсуждения.

В настоящей статье предпринята попытка общего определения корпоративной, субнациональной, национальной, региональной

\* В развитие модели исследования интеграционных связей, предложенной в: Анисимов А., Попова А. (2014) Структурно-топологическая модель интерпретации экономических данных на примере евразийских интеграционных процессов. Евразийская экономическая интеграция. № 4.

\*\* Более подробно о соотношении процессов интеграции и дезинтеграции см. далее в статье.



и глобальной интеграции путем синтеза обогащенных существующих односторонних объяснений данного процесса, которые, в свою очередь, являются причиной использования соответствующих им недостаточных и несамостоятельных показателей. Примером подобных односторонних объяснений являются определения корпоративной интеграции через показатели, характеризующие долю конечной продукции, продаваемой корпорацией в общем объеме продаж, максимизации прибыли, минимизации затрат, структуры цен, поведения потребителей и так далее. В теориях субнациональной, национальной, региональной и глобальной интеграции аналогичными показателями являются объем трансграничных потоков товаров, услуг, рабочей силы и капитала (отображающие экономические границы), эффекты от внешних шоков ВВП, плотность сетевой структуры торговых взаимосвязей, интенсивность повседневных контактов и многие другие (ЦИИ ЕАБР, 2009). Несмотря на различное название показателей и несхожую структуру переменных, входящих в их формулу вычисления, характер анализируемых с их помощью процессов крайне близок. Отличным остается предмет исследования, в качестве которого в теории корпоративной интеграции выступает пул, ассоциация, конгломерат, трест, финансово-промышленная группа, холдинг, концерн, консорциум или альянс, в теориях субнациональной и национальной интеграции — регионы одной и более стран, в теории региональной интеграции — различные страны и регионы материка, а в теории международной интеграции — международные организации, институты или объединения. Основным недостатком такого разбиения характеристик интеграционных процессов является неполнота каждого из них даже в рамках понимания интеграции отдельно как экономических и/или политических действий. Более того, многие всемирные исследовательские центры придерживаются одностороннего восприятия интеграционных процессов (Гурова, 2009), тем самым сдерживая совершенствование методов статистического и аналитического анализа в узком русле типизированных данных.

Авторы статьи предприняли попытку синтеза процессов интеграции на различных экономических уровнях и их последующего анализа в социо-экономико-политическом пространстве (СЭП-пространстве) (Анисимов, Попова, 2014) с введением присутствующих им общих показателей. С этой целью обобщенный по уровням процесс интеграции был рассмотрен как вертикальная совокупность подпроцессов кооперации, коалиции и когенерации\*, в каждом случае движимых некоторой социально, политически и экономически обусловленной и ответственной группой, общностью людей, объединенной институциональными рамками. Полученная интерпретация процесса интеграции позволила ввести новые графические методы представления данных об интеграционных процессах, переопределить и дополнить перечень показателей, используемых для их анали-

\* Определение терминов кооперации, коалиции и когенерации дается ниже.

за, а также выявить дополнительное понимание о необходимых и достаточных условиях функционирования и развития интеграционного объединения.

## ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОВ ИНТЕГРАЦИИ И ДЕЗИНТЕГРАЦИИ

В общем представлении интеграцией (*integer* — *целое*, *integratio* — *соединение*) является процесс соединения частей в целое. То есть интеграция\*\* предполагает процесс формирования новой совокупности акторов\*\*\* с целью ее дальнейшего действия как самостоятельной единицы. Самостоятельным действием целостного субъекта к достижению какой-либо цели терминологически является инициированная (вызванная) им операция (*operatio* — *действие*), операционная (деятельностная) активность. В свою очередь, термин «кооперация» (*cooperatio* — *совместное действие*) стоит трактовать как совместное действие целостных субъектов в одном или связанных между собой процессах с целью получения определенного результата, превышающего по значимости тот, который мог бы быть достигнут в процессе самостоятельного действия субъекта или субъектов. Коалицией (*alius* — *другой*, *co-alitio* — *союз*) является процесс объединения субъектов против внешних воздействий. Когенерация (*generatio* — *происхождение*, *co-generatio* — *совместное происхождение*) — это процесс возникновения общего у двух и более субъектов.

Трехсторонний набор самодостаточных подпроцессов когенерации, кооперации и коалиции акторов в хозяйственной и мирохозяйственной среде образуют универсальный социо-экономико-политический оператор (СЭП-оператор), который в математическом представлении характеризуется совокупностью линейно-независимых векторов, являющихся базисом в трехмерном пространстве представления процессов жизнедеятельности субъектов СЭП-пространства (Анисимов, Попова, 2014). Это утверждает универсальность методов работы в СЭП-пространстве: каждый процесс мирового хозяйства может быть исследован посредством разложения на, как минимум, три независимых друг от друга подпроцесса, что, в свою очередь, дает возможность трехстороннего (и более) анализа исходного процесса и его трехмерного (и более), в том числе графического, представления. При увеличении разряда учета независимых подпроцессов увеличивается и точность полученных результатов, и, до определенной степени, их наглядность, а следовательно, и эффективность управления ими. В данной статье СЭП-оператор был применен за счет разложения процесса интеграции на подпроцессы когенерации, кооперации

\*\* При исследовании хозяйственной деятельности.

\*\*\* Действующих лиц, субъектов.



## Тезаурус

**Социально, политически и экономически-обусловленный и ответственный субъект\*** (далее — субъект, экономическая единица, СЭП-объективированный субъект) — это субъект экономической\*\* деятельности, под сферу политического влияния результатов действий которого попадает некоторая социальная группа людей. При этом одна нить ответственности «субъект → социальная группа людей» является более выраженной, нежели обратная ей по направлению нить ответственности «социальная группа людей → субъект», которая также имеет место быть в силу сознательного действия личности. Политический аспект жизнедеятельности субъекта проявляется в становлении юрисдикции, норм, правил регулирования, управления, которые распространяются и/или оказывают влияние на социальную группу людей. Экономический аспект отражается в системе разделения труда и разделении сфер деятельности социальной группы людей.

**Кооперация** — это процесс формирования экономических связей и отношений, основанных на взаимодействии, взаимопроникновении и взаимопереплетении сфер деятельности хозяйствующих субъектов, за счет их специализации, а также дальнейшего соединения результатов деятельности.

**Коалиция** — это процесс добровольного объединения субъектов в силу внешних причин с целью увеличения общих (и, как частный случай, собственных) ресурсов, необходимых для достижения заявленного согласованного результата.

**Когенерация** — это процесс совместного создания общности субъектов, основанный на взаимном признании целостности, независимости, самостоятельности каждого из них.

**Интеграция\*\*\*** — это непрерывный процесс слияния результатов кооперации, коалиции и когенерации субъектов хозяйственной и мирохозяйственной среды. Каждый из этих трех подпроцессов (по отношению к более универсальному процессу интеграции) в определенный момент времени характеризуется показателем, совокупность которых определяет текущее состояние интеграционного объединения (интеграционной единицы), также являющегося (-ейся) субъектом интеграционного процесса. В контексте данной работы примером интеграционного объединения на различных интеграционных уровнях может выступать результат слияния и поглощения компаний, сотрудничество регионов страны, создание интеграционного союза стран и так далее.

**Дезинтеграция\*\*\*\*** — это процесс ослабления результатов кооперации, коалиции и когенерации субъектов интеграции.

**Показатель интеграции** — это количественный параметр, определяющий обобщенные результаты процессов кооперации, коалиции и когенерации, в единстве с их качественными характеристиками.

**Уровень интеграции (дезинтеграции)** — это обобщенный по характеру субъектов тип интеграционных процессов. В контексте данной статьи различаются корпоративный, субнациональный, национальный, региональный и глобальный уровни интеграции. Для данной работы деление интеграционных процессов на уровни является условным. Математическое выведение классификатора, определяющего принадлежность каждого процесса к конкретному уровню, требует отдельного исследования.

\* То есть социо-экономико-политически-объективированных (СЭП-объективированных) – представленных в СЭП-пространстве.

\*\* В более широком смысле – хозяйственной.

\*\*\* Для СЭП-объективированных условий, то есть удовлетворяющих социо-экономико-политическому пространству (СЭП-пространству).

\*\*\*\* Так же.

и коалиции, при этом сохраняя целостность первоначальной СЭП-концепции.

На основании приведенного выше подхода термин интеграции социально, политически и экономически-обусловленных и ответственных субъектов был переопределен.

## ГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОВ ИНТЕГРАЦИИ И ДЕЗИНТЕГРАЦИИ

Для проведения математического анализа процесса интеграции необходимо задать специальную систему векторов, определяющую независимо друг от друга подпроцессы кооперации, коалиции и когенерации и формирующую «каркас» интеграционного пространства (см. рисунок 1). *Интеграционное пространство* рассматривается как трехмерное пространство, множество точек которого соответствует множеству состояний интеграционных объединений — акторов данного пространства, а упорядоченная совокупность линейно-независимых векторов, фиксирующих показатели коалиции, кооперации и когенерации акторов (как при абсолютных, так и при относительных измерениях), конструирует его базис.

Процесс дезинтеграции также может быть описан в данной системе: при абсолютных измерениях — путем изменения направления вектора развертывания процесса интеграции на противоположный, при относительных измерениях — через дополнение осей трехмерного пространства отрицательной частью.

Путь развития одного интеграционного объединения (нескольких интеграционных объединений) представляет собой кривую (поверх-

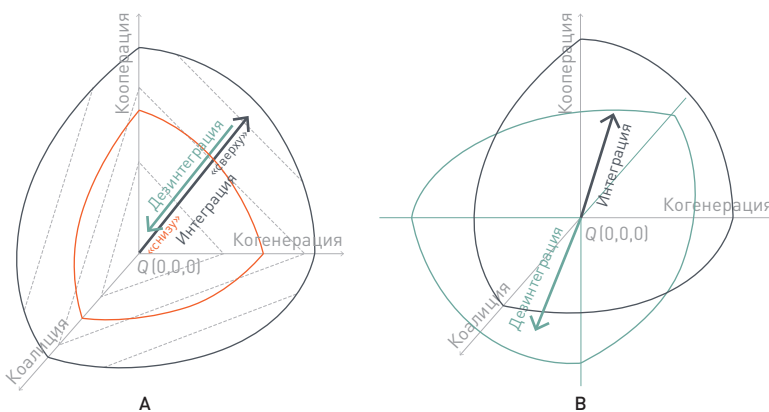


Рисунок 1. Графическое представление процессов интеграции и дезинтеграции СЭП-объективированных субъектов при абсолютных (А) и относительных (В) измерениях

Примечание: на рисунке 1 (А) задействован первый октант, а на рисунке 1 (В) — первый и седьмой октанты трехмерного интеграционного пространства. Точка  $Q(0,0,0)$  — начало формирования интеграционного объединения.



ность, а при более детальном рассмотрении — «облако состояний»\*) в данном трехмерном интеграционном пространстве, описанную точками, характеризующими состояния группировки (группировок) во временном интервале. При возрастании показателя, характеризующего коалиционную связь между субъектами, происходит более глубокое согласование с партнером решений проблемных ситуаций, достижение определенных целей, поддержание заявленных правил и норм в рамках объединения. При возрастании показателя кооперации происходит наращивание множества экономических связей и отношений. В связи с увеличивающейся специализацией различные сферы деятельности экономических субъектов лучше дополняют друг друга. При возрастании показателя, характеризующего когенерацию, увеличивается общность субъектов, развитие единых взглядов, идей и склонность к объективному восприятию объединения через становление общих институтов. В контексте данной работы под институтом подразумевается общество, объединенное ответственностью управления (постановления, исполнения, регулирования) некоторым классом задач. Институт обладает независимостью (в некоторой степени) процесса принятия решений, а при становлении интеграционного объединения включает в себя координирование процессов управления последнего. Успешная интеграция влечет за собой увеличение численности общества, входящего в интеграционное объединение, тем самым мотивируя необходимость создания соответствующих институтов для принятия решений усложненных и увеличивающихся по объему (емкости решения) задач.

При абсолютных измерениях для интеграционного пространства, как и для СЭП-пространства\*\*, присуща уровневая структура. Например, уровни корпоративной, и далее субнациональной, интеграции (в определенной трактовке — интеграция «снизу») отвечают той части первого октанта трехмерного пространства, которая расположена ближе к началу координат. Вместе с тем уровням, характеризующим национальную, региональную, глобальную интеграцию (интеграцию «сверху»), соответствует более отдаленная часть пространства. Подобным образом интеграционное пространство учитывает мотивы и тип акторов, движущих процесс. Ниже представлена структура и тройственная природа уровней интеграционного пространства (см. таблицу 1).

В силу неразрывности сети возможных состояний интеграционных объединений в данной системе существует возможность внешнего эффекта — распространения экстерналий (spill-over effect) — эффекта экспансии нестабильности в случае возникновения очагов особой напряженности множества состояний экономических субъектов. Иными

\* Более подробное объяснение данного эффекта изложено в: Анисимов А., Попова А. (2014) Структурно-топологическая модель интерпретации экономических данных на примере евразийских интеграционных процессов. Евразийская экономическая интеграция. № 4.

\*\* См. там же.

Таблица 1. Трой-  
ственная при-  
рода процесса  
интеграции СЭП-  
объективированных  
субъектов

	Институци- ональные уровни интеграции	Количество задейство- ванных людей (участников общества)	Коалиция (причина)	Кооперация (действие)	Когенерация (результат)
↑ сверху — интеграция — снизу ↓	1. Корпора- тивный	≤1 000 000	Развитие корпоративного сотрудничества для повышения конкурентоспособ- ности субъекта	Разработка и ре- ализация стратегии снижения издер- жек производства	Формирование корпоратив- ных структур и управление их развитием
	2. Субнаци- ональный	1 000 000 – 10 000 000	Продвижение общих целей субнациональных регионов и эффек- тивное решение совместных задач	Развитие пригра- ничного экономи- ческого сотрудни- чества	Размыwanie границ субъектов и формирование этнокультурного единства
	3. Нацио- нальный	10 000 000 – 100 000 000	Отставание прав человека и соци- альной справед- ливости внутри субъекта	Защита на- циональных производителей от иностранной конкуренции и за- щита прав потре- бителей на миро- вом рынке	Объединение на- родов, живущих на территории субъекта
	4. Регио- нальный	100 000 000 – 1 000 000 000	Продвижение общих ценно- стей, укрепление региональных институтов, способствующих усилению безопас- ности субъекта	Региональное размещение про- изводительных сил, управление экономикой от- раслей региона	Формирова- ние единого общественного пространства, общего социаль- ного и культурно- го пространства региона
	5. Глобаль- ный	1 000 000 000 – 10 000 000 000	Решение гло- бальных проблем современности	Общественное территориальное разделение труда между субъектами и присущая специ- ализация произ- водства субъектов	Объединение человечества планами раз- вития, целями и задачами



словами, целевое действие одного актора побуждает со-направленное действие близких по состоянию субъектов, что в свою очередь движет объединение вперед к общей поставленной цели. Отчасти благодаря данному эффекту происходит инициирование процессов интеграции на глобальном уровне. На глобальном уровне также вступают в прямое действие факторы, качественно, порогово повышающие сложность рассматриваемого явления интеграции, за которыми стоит причина фазовых изменений численности современного человечества, трактуемых в научной литературе как популяционный переход (Капица, 2012). Данные факторы здесь не рассматриваются ввиду того, что указанный демографический переход, по нашему мнению, формирует условия для следующего, постглобального уровня развития, со свойственным ему процессом интеграции, характеристики которого являются предметом самостоятельного исследования.

Стоит отметить еще одно свойство данного представления интегра-

ции: возможность одновременного учета развития процесса интеграции «вширь и вглубь» (в англоязычной литературе метание между объяснением интеграции как процесса, развивающегося «вширь» или «вглубь», встречается под названием *Deepening versus Widening*). В представленной системе процессы интеграции «вглубь» учитываются, в большей степени, посредством осей кооперации и коалиции между экономическими субъектами. Процессы «вширь» учитываются системой за счет оси когенерации, представленной как обществом, так и скрепляющими общество институциональными рамками. Оба направления развития интеграции активизируются и протекают синхронно, хотя и при различных скоростях.

Заданное трехмерное пространство задает *неразрывную сеть состояний* интеграционного объединения. Оперирова с данной сетью состояний, можно отследить развитие объединения, взаимодействие с другими экономическими субъектами и последующие возможные его стратегические шаги, а также взаимовлияние одних составляющих интеграционного процесса на другие, являющееся отражением взаимозависимости подпроцессов кооперации, коалиции и когенерации. Некоторые методы работы с заданной трехмерной сетью состояний и пример практической реализации представлены в последующих главах статьи.

## ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ГРАФИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОВ ИНТЕГРАЦИИ И ДЕЗИНТЕГРАЦИИ

Практическая апробация представленной теоретической концепции была осуществлена через анализ интеграционных субъектов, сформированных путем различных сочетаний стран, входящих в Единое экономическое пространство России, Беларуси и Казахстана (ЕЭП), а также Украины. Эмпирические данные были взяты из базы данных «Интеграционный барометр»\*, развиваемой Центром интеграционных исследований Евразийского банка развития (ЦИИ ЕАБР) в партнерстве с международным исследовательским консорциумом «Евразийский монитор» (ЦИИ ЕАБР, 2013; ЦИИ ЕАБР, 2014). Проект включает в себя общенациональные опросы в странах СНГ и Грузии, однако для настоящего исследования были отобраны данные по перечисленным выше четырем государствам. Этот выбор был сделан в связи с тем, что Россия, Беларусь, Казахстан и Украина в большей степени определяют экономику региона и вызывают особый интерес с точки зрения глубины происходящих на их территории интеграционных процессов. В связи с тем, что построение пути

\* Первичный источник эмпирических данных для исследования доступен на: <http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/>

развития интеграционного объединения осложняется поиском большого количества данных, которые не собираются информационными центрами или не публикуются в открытых источниках, было принято решение о построении на базе данных «Интеграционный барометр» упрощенной системы, отображающей множество текущих состояний анализируемых интеграционных группировок\*\* за два фиксированных момента (2013 и 2014 годы).

Объективизация данных достигнута посредством осуществления пяти последовательных этапов, три из которых проведены еще в рамках проекта «Интеграционный барометр» и два в рамках данного исследования. Вначале был реализован системный научный подход для составления анкет (1) для учета субъективного мнения жителей стран СНГ (ЕЭП и Украины), завершившийся структурированием полученных данных в виде соответствующих выборок и опроса (2). Далее была проведена их системная обработка, в результате которой было получено двухмерное представление данных (таблицы, графики и диаграммы) с присущими выводами (3). Уже в рамках настоящего исследования была проведена структурно-топологическая до-обработка структурированных баз данных результатов опросов (4), их дальнейший математический анализ и соответствующая графическая интерпретация (5), выраженная в построении интегрированной трехмерной поверхности, отражающей многогранный характер интеграционных процессов в регионе и мире.

Для реализации графической интерпретации и последующего математического анализа была сформирована совокупность наблюдений — состояний интеграционных объединений, характеристики которых подвергались рассмотрению. Данная совокупность наблюдений была получена следующим образом: в первую очередь, для настоящего исследования в первоначальной базе данных «Интеграционный барометр» были выделены три вопроса\*\*\*, наиболее

\*\* Следует отметить, что в настоящей работе под интеграционной группировкой предполагается не только объединение стран, подписавших договор о сотрудничестве, но и любая другая совокупность субъектов (стран, интеграционных объединений), взаимодействующих друг с другом даже при отсутствии формального соглашения.

\*\*\* Для исследования была принята во внимание статистика ответов на следующие вопросы «Интеграционного барометра» ЕАБР (ЦИИ ЕАБР, 2014): «Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)?» (тестирует показатель коалиции стран-партнеров), «Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий?» (тестирует показатель кооперации стран-партнеров) и «В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние пять лет с личными, служебными или туристическими целями?» (тестирует показатель когенерации стран-партнеров). Предлагаемые ответы были сгруппированы следующим образом: вначале выявлялась склонность респондента к интеграции страны проживания со странами-партнерами (страны СНГ, Европейского союза и другие крупные страны) или к дезинтеграции, которому соответствовали ответы «затрудняюсь ответить» и «таких стран нет»; далее статистические данные, очерчивающие склонность стран к интеграции, разбивались на варианты интеграции с Россией, Беларусью, Казахстаном, Украиной (в каждой выборке было только три страны из четырех, так как выбор ответа «страна проживания респондента» не учитывался при проведении опроса) или другими странами.



полно отражающие настроения жителей по проблемам интеграции страны проживания и страны-партнера по ключевым аспектам — коалиции, кооперации и когенерации. Подобное выделение трех определенных вопросов снижает значимость такого недостатка, как излишнее усреднение данных, и демонстрирует определенный тематический срез мнений. Далее были сформированы 11 комбинаций четырех стран\* и соответствующие им данные по показателям развития трех подпроцессов интеграции на 2013 и 2014 годы. Сформированная вновь база данных содержит 99 наблюдений за каждый рассматриваемый год, которые являются основой для формирования 33 значений по трем осям векторов в трехмерном пространстве и соответствующих 11 конечных точек\*\*, определяющих показатели интеграции стран, входящих в одну из комбинаций.

### ВЫЧИСЛЕНИЕ ТЕКУЩЕГО И ЦЕЛЕВОГО СОСТОЯНИЙ

Для графического представления интеграции и последовательного введения ряда показателей процесса, в первую очередь, необходимо установить способ определения текущего состояния интеграционного объединения как некоторого временного результата интеграционного процесса (см. рисунок 2). Пусть  $S_i^j = S_i^j(x_i^j, y_i^j, z_i^j)$  состояние  $i$ -ого интеграционного объединения ( $i = [1, n]$ ) в момент времени  $t = j$  ( $j = [1, m]$ ), то есть временный результат интеграционного процесса, а следовательно, и показатель его характеризующий. При этом  $x_i^j$  описывает показатель коалиции между интегрирующимися субъектами,  $y_i^j$  — показатель кооперации,  $z_i^j$  — показатель когенерации. Тогда  $S_i^{j=final} = S_i^j(x_i^f, y_i^f, z_i^f) = O(1,1,1) = O$  — целевой результат интеграции — полная интеграция субъектов\*\*\*. В трехмерной системе координат формула вычисления текущего состояния интеграционного объединения (показатель интеграции) может быть представлена следующим образом:

$$S_i^j = \sqrt{(x_i^j)^2 + (y_i^j)^2 + (z_i^j)^2} \quad (1).$$

Далее, пусть  $X_i^j$  — показатель открытости  $i$ -ого интеграционного объединения ( $i = [1, n]$ ) к коалиции с любым другим субъектом в момент времени  $t = j$ ,  $Y_i^j$  — показатель открытости к кооперации,

\* Были сформированы следующие комбинации: «Беларусь — Казахстан», «Беларусь — Россия», «Беларусь — Украина», «Казахстан — Россия», «Казахстан — Украина», «Россия — Украина», «Беларусь — Казахстан — Россия», «Беларусь — Казахстан — Украина», «Беларусь — Россия — Украина», «Казахстан — Россия — Украина», «Беларусь — Казахстан — Россия — Украина». Данные комбинации, а также четыре страны по отдельности трактуются в работе как экономические субъекты.

\*\* Одиннадцать конечными точками являются состояния социально, экономически и политически-обусловленных и ответственных субъектов, результаты анализа которых впоследствии представлены в таблицах 2 и 3.

\*\*\* При условии целевой неполной интеграции экономических субъектов построение текущего состояния проводится аналогично.

а  $Z_i^j$  — показатель открытости к когенерации. Тогда формула (2) описывает показатель открытости  $i$ -ого интеграционного объединения ( $i = [1, n]$ ) к процессам интеграции с любым другим субъектом в момент времени  $t = j$  ( $j = [1, m]$ ).

$$\tilde{S}_i^j = \sqrt{(X_i^j)^2 + (Y_i^j)^2 + (Z_i^j)^2} \quad (2).$$

Тогда вычисление текущего показателя коалиции двух\*\*\*\* интегрирующихся субъектов можно свести к формуле (3.1):

$$x_i^j = \frac{\sqrt{\left(\frac{x_{i=1 \rightarrow 2}^j}{X_{i=1}^j}\right)^2 + \left(\frac{x_{i=2 \rightarrow 1}^j}{X_{i=2}^j}\right)^2}}{n} \quad (3.1).$$

Аналогичным образом вычисляются текущие показатели кооперации (3.2) и когенерации (3.3):

$$y_i^j = \frac{\sqrt{\left(\frac{y_{i=1 \rightarrow 2}^j}{Y_{i=1}^j}\right)^2 + \left(\frac{y_{i=2 \rightarrow 1}^j}{Y_{i=2}^j}\right)^2}}{n} \quad (3.2).$$

$$z_i^j = \frac{\sqrt{\left(\frac{z_{i=1 \rightarrow 2}^j}{Z_{i=1}^j}\right)^2 + \left(\frac{z_{i=2 \rightarrow 1}^j}{Z_{i=2}^j}\right)^2}}{n} \quad (3.3).$$

Подобное представление данных позволяет учитывать *фрактальную структуру процесса интеграции* — вложенность каждого предыдущего уровня в последующий, что обходят стороной часто используемые на данный момент методы.

Также интерес представляет оценка отношения одного интегрирующегося субъекта к другому, который может быть вычислен следующим образом (для простоты восприятия рассматривается система с двумя субъектами):

$$\tilde{S}_i^j = \frac{\sqrt{\left(\frac{x_{i=1 \rightarrow 2}^j}{X_{i=1}^j}\right)^2 + \left(\frac{y_{i=1 \rightarrow 2}^j}{Y_{i=1}^j}\right)^2 + \left(\frac{z_{i=1 \rightarrow 2}^j}{Z_{i=1}^j}\right)^2}}{n_{n=1}} = \sqrt{\left(\frac{x_{i=1 \rightarrow 2}^j}{X_{i=1}^j}\right)^2 + \left(\frac{y_{i=1 \rightarrow 2}^j}{Y_{i=1}^j}\right)^2 + \left(\frac{z_{i=1 \rightarrow 2}^j}{Z_{i=1}^j}\right)^2} \quad (4),$$

где  $i$  характеризует текущее отношение субъекта 1 к субъекту 2 по трем ключевым аспектам. Графическая модель данного представления выглядит аналогично модели, изображенной на рисунке 2.

Стоит заметить, что множество состояний интеграционных объединений  $S_i^j$  ( $i = [1, n]$ ,  $j = [1, m]$ ) в определенный момент времени  $t = j$  формируют некоторую поверхность состояний интеграционных объ-

\*\*\*\* Для трех и более интеграционных субъектов вычисления проводятся аналогично.



Рисунок 2. Модель графического представления текущего состояния интеграционного объединения (показателя интеграции) в абсолютном измерении

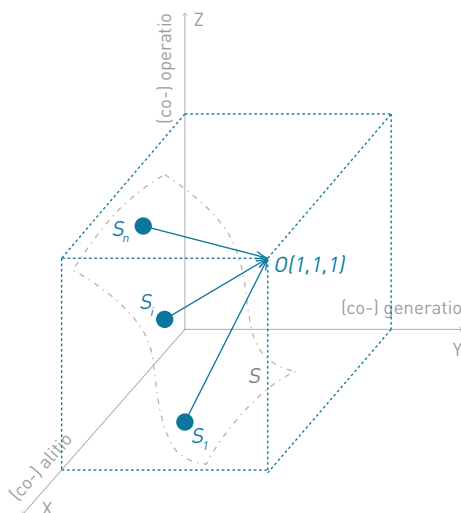


Таблица 2. Результаты расчетов показателя интеграции рассматриваемых СЭП-объективированных субъектов в 2013 году

№	Экономический субъект	Показатель коалиции, % опрошенных	Показатель кооперации, % опрошенных	Показатель когенерации, % опрошенных	Показатель интеграции (трехмерный в единицах изменения составляющих)	Показатель интеграции в процентах (% из 1.73)
1	Казахстан – Россия	0.12	0.09	<b>0.22</b>	0.27	15.54
2	Россия – Украина	0.1	0.05	<b>0.23</b>	0.26	14.95
3	Беларусь – Россия	<b>0.15</b>	0.09	<b>0.17</b>	0.25	14.17
4	Беларусь – Украина	0.1	0.03	<b>0.17</b>	0.2	11.58
5	Беларусь – Россия – Украина	0.07	0.04	<b>0.11</b>	0.14	7.88
6	Казахстан – Россия – Украина	0.05	0.04	<b>0.11</b>	0.13	7.25
7	Беларусь – Казахстан – Россия	<b>0.07</b>	0.04	<b>0.09</b>	0.12	7.19
8	Беларусь – Казахстан	<b>0.08</b>	0.02	0.02	0.08	4.8
9	Беларусь – Казахстан – Украина	0.04	0.01	<b>0.06</b>	0.07	4.28
10	Беларусь – Казахстан – Россия – Украина	0.03	0.02	<b>0.05</b>	0.06	3.4
11	Казахстан – Украина	<b>0.04</b>	0.01	0.02	0.05	2.8

Источник: расчеты авторов.

Примечание: жирным шрифтом обозначены показатели, в большей степени задающие темп интеграции; максимальным значением показателей коалиции, кооперации и когенерации в данной системе является 1; максимальным значением показателя интеграции в данной системе является  $\sqrt{1^2 + 1^2 + 1^2} = \sqrt{3} \approx 1.73$ .

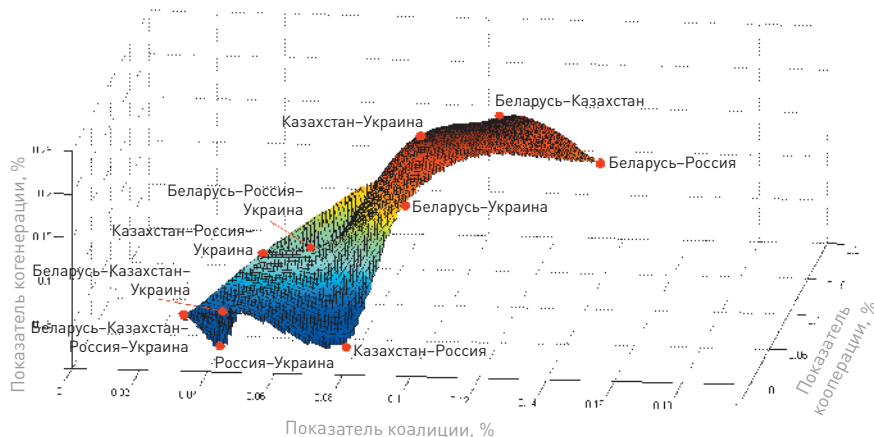


Рисунок 3. Интеграционная поверхность состояний рессматриваемых СЭП-объективированных субъектов в 2013 году

Источник: расчеты авторов.

№	Экономический субъект	Показатель коалиции, % опрошенных	Показатель кооперации, % опрошенных	Показатель когенерации, % опрошенных	Показатель интеграции (трехмерный в единицах изменения составляющих)	Показатель интеграции в процентах [% из 1.73]	▲ по сравнению с 2013 г.
1	Казахстан – Россия	0.12	0.11	<b>0.22</b>	0.27	15.74	=
2	Беларусь – Россия	<b>0.14</b>	0.08	<b>0.16</b>	0.23	13.06	▼
3	Россия – Украина	0.04	0.04	<b>0.22</b>	0.22	12.87	▼
4	Беларусь – Украина	0.06	0.02	<b>0.16</b>	0.17	9.85	▼
5	Беларусь – Казахстан – Россия	0.07	0.05	<b>0.09</b>	0.12	7.01	=
6	Беларусь – Россия – Украина	0.05	0.03	<b>0.1</b>	0.12	6.94	▼
7	Казахстан – Россия – Украина	0.04	0.04	<b>0.1</b>	0.12	6.81	▼
8	Беларусь – Казахстан	<b>0.08</b>	0.02	0.02	0.09	4.94	▲
9	Беларусь – Казахстан – Украина	0.03	0.01	<b>0.05</b>	0.06	3.73	▼
10	Беларусь – Казахстан – Россия – Украина	0.03	0.02	<b>0.04</b>	0.05	3.14	▼
11	Казахстан – Украина	<b>0.02</b>	0.01	<b>0.02</b>	0.03	1.86	▼

Источник: расчеты авторов.

Примечание: жирным шрифтом обозначены показатели, в большей степени задающие темп интеграции; максимальным значением показателей коалиции, кооперации и когенерации в данной системе является 1; максимальным значением показателя интеграции в данной системе является приблизительно 1.73.

Таблица 3. Результаты расчетов показателя интеграции рессматриваемых СЭП-объективированных субъектов в 2014 году



Рисунок 4. Интеграционная поверхность состояний рассматриваемых СЭП-объективированных субъектов в 2014 году



Источник: расчеты авторов.

единений, назовем ее *интеграционной поверхностью S*. Основанные на выведенных выше математических формулах расчеты состояний 11 экономических субъектов, формирующих соответствующую интеграционную поверхность, представлены ниже.

Согласно проведенному анализу социальный фактор имеет наиболее весомую роль при взаимодействии стран, входящих в анализируемые субъекты, исключая сотрудничество Беларуси — Казахстана и Казахстана — Украины, где превалирует политический фактор. Взаимодействие между Россией — Беларусью и странами Таможенного союза также отчасти подкреплено политическим фактором. Интересен тот факт, что наличие России в анализируемом сочетании стран заметно усиливает уровень интеграции между странами-партнерами. Стоит помнить о том, что данные для расчетов составляющих показателя интеграции были взяты из социологических опросов, что дает специфический окрас данным. Но, несмотря на то, что рабочая база данных текущего исследования, как и исходная — «Интеграционный барометр» ЕАБР, отражает показатели развития подпроцессов коалиции, кооперации и когенерации через призму общественного мнения, собранных данных достаточно для практической реализации общего математического и графического представления интеграции. Для дальнейшего рассмотрения процессов интеграции могут быть использованы данные о военно-техническом сотрудничестве стран (количество общих учений, контракты, экспорт и импорт вооружений и сопутствующих услуг в страну-партнера, взаимодополняемость мощностей по производству продукции военного назначения), торговых потоках (торгово-инвестиционные потоки, взаимодополняемость отраслевых продуктовых потоков) и миграционных потоках (туристические потоки, потоки студентов для обучения) в зависимости от желаемого направления и точности исследования. Главным принципиальным моментом является сохранение опорного трехмерного базиса, аналогичного СЭП-базису,

в изучении процессов интеграции и дезинтеграции. Дополнительным преимуществом текущей рабочей базы данных, основанной на результатах опроса общественного мнения, является наличие одинаковых размерностей осей трехмерной системы (процентного соотношения), что положительно сказывается на показателности иллюстраций.

В математическом представлении соотношение между процессом интеграции и дезинтеграции может быть представлено формулой (5):

$$|Desint, \%| + |Int, \%| = 1 \quad (5).$$

В некотором роде, дезинтеграция является вызывающим потенциалом к вызванным процессам интеграции. Учет двойственности этих процессов является обязательным для достижения полноты исследования.

## ПОКАЗАТЕЛИ ПРОЦЕССОВ ИНТЕГРАЦИИ И ДЕЗИНТЕГРАЦИИ ДЛЯ РАБОТЫ В ПРЕДЛОЖЕННОЙ ГРАФИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

Как любой процесс, интеграция характеризуется текущим состоянием, целевым результатом, направлением, интенсивностью изменения и длительностью. В данной части статьи представлены возможные способы измерения результатов интеграционного процесса, представленного в трехмерной системе координат.

### ПОКАЗАТЕЛЬ СИМИЛЯЦИИ ИНТЕГРИРУЮЩИХСЯ СЭП-ОБЪЕКТИВИРОВАННЫХ СУБЪЕКТОВ

Показатель симилиации (*similis* — *одинаковый*) выявляет степень идентичности характерных процессов, происходящих в интеграционных объединениях. Этот показатель представляет интерес с точки зрения сравнения одних интеграционных группировок с другими, а также сравнения «побуждающих» их интеграцию факторов. Имея в работе данный показатель, можно выявить наиболее слабого актора интеграционного процесса, а также понять сдерживающий его развитие фактор. Действия по устранению данного фактора способствуют стабилизации положения внутри интеграционного объединения. Дальнейшее «усреднение» состояния акторов может положительно сказаться на координации процесса эволюции объединения в целом.

Показатель симилиации вычисляется следующим образом:

$$|\overline{Sim}| = \frac{\sum_{i=1}^{n-1} |S_i^j \sum_{i+1}^n S_i^j|}{C_n^2} = \frac{\sum_{i=1}^{n-1} |S_i^j \sum_{i+1}^n S_i^j|}{\frac{n!}{2!(n-2)!}} \quad (6), \text{ где}$$



$$\text{сочетание}^*: C_n^k = \frac{n!}{k!(n-k)!};$$

$$\text{факториал}^{**} n! = 1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot \dots \cdot n; 0! = 1; 1! = 1.$$

Для  $n = 2$ :

$$|\overline{Sim}| = \frac{\sum_{i=1}^n |\overline{S_i S_{\bar{i}}}|}{2!(n-2)!} = \frac{|\overline{S_1 S_2}|}{2!(2-2)!} = \frac{|\overline{S_1 S_2}|}{1} = |\overline{S_1 S_2}|, \text{ где } \bar{i} = [1, n] \setminus i \quad (7).$$

Для  $n = 3$ :

$$|\overline{Sim}| = \frac{\sum_{i=1}^n |\overline{S_i S_{\bar{i}}}|}{2!(n-2)!} = \frac{|\overline{S_1 S_2}| + |\overline{S_1 S_3}| + |\overline{S_2 S_3}|}{2!(3-2)!} = \frac{|\overline{S_1 S_2}| + |\overline{S_1 S_3}| + |\overline{S_2 S_3}|}{3} \quad (8).$$

Для  $n = 4$ :

$$\begin{aligned} |\overline{Sim}| &= \frac{\sum_{i=1}^n |\overline{S_i S_{\bar{i}}}|}{2!(n-2)!} = \frac{|\overline{S_1 S_2}| + |\overline{S_1 S_3}| + |\overline{S_1 S_4}| + |\overline{S_2 S_3}| + |\overline{S_2 S_4}| + |\overline{S_3 S_4}|}{2!(4-2)!} = \\ &= \frac{|\overline{S_1 S_2}| + |\overline{S_1 S_3}| + |\overline{S_1 S_4}| + |\overline{S_2 S_3}| + |\overline{S_2 S_4}| + |\overline{S_3 S_4}|}{6} \quad (9). \end{aligned}$$

При введении динамических переменных в исследование интеграционного процесса и последующем сравнении показателей симиляции стоит обратиться к дополнительным показателям ассимиляции и диссимиляции. *Ассимиляция (AsSim)* — это процесс увеличения значения показателя симиляции, то есть  $AsSim: Sim_t \leq Sim_{t+1}$ . Это говорит о том, что характеры процессов, происходящих внутри группировок, а также их целевые состояния становятся более похожими. *Диссимиляция (DisSim)* — это процесс уменьшения значения показателя симиляции, то есть  $DisSim: Sim_t > Sim_{t+1}$ . Это говорит о том, что характеры процессов, происходящих внутри группировок, а также их целевые состояния становятся различными (увеличивается их различие).

Так как в настоящем исследовании рассматриваются интеграционные объединения, представляющие собой комбинации четырех стран, показатель симиляции может быть протестирован только на парах стран, в число которых не входят повторяющиеся субъекты. В таблице 4 представлены результаты вычисления показателя симиляции интеграционных объединений, а также характерные для них процессы ассимиляции или диссимиляции в 2014 году по отношению к показателям 2013-го.

\* В комбинаторике сочетанием из  $n$  по  $k$  называется набор  $k$  элементов, выбранных из данного множества, содержащего  $n$  различных элементов.

\*\* Факториал числа  $n$  — произведение всех натуральных чисел от 1 до  $n$  включительно, то есть  $n! = \prod_{i=1}^n i$ .

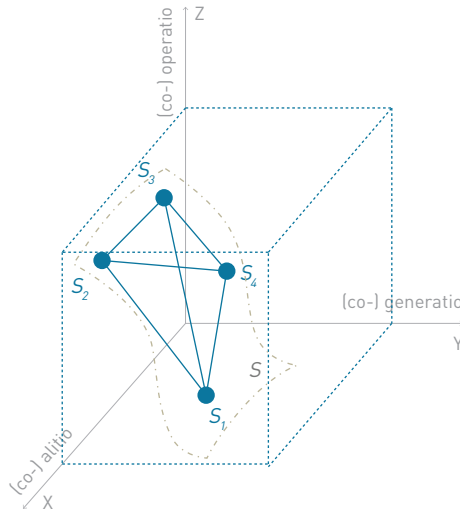


Рисунок 5. Иллюстрация вычисления показателя симиляции СЭП-объективированных субъектов

Пары интеграционных объединений	Показатели симиляции		Наблюдаемые процессы
	в 2013 году	в 2014 году	
Казахстан – Россия vs. Беларусь – Украина	0.09	0.13	ассимиляция
Казахстан – Беларусь vs. Россия – Украина	0.22	0.2	диссимиляция
Казахстан – Украина vs. Беларусь – Россия	0.2	0.19	диссимиляция

Таблица 4. Показатели симиляции СЭП-объективированных субъектов в 2013 и 2014 годах

Источник: расчеты авторов.

Примечание: максимальным значением показателя симиляции является 1, что доказывается геометрическим путем.

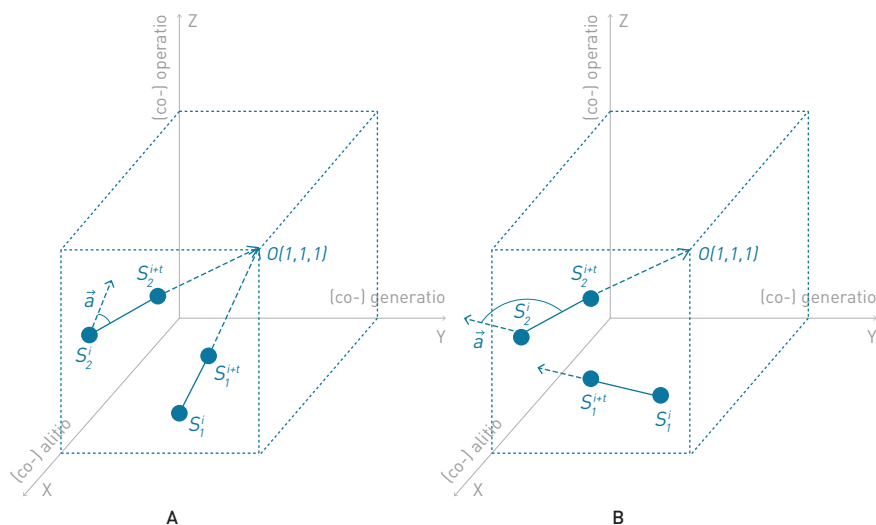
Полученные результаты показали, что характер интеграционных процессов между Казахстаном и Беларусью в большей степени схож с характером интеграционных процессов, происходящих между Россией и Украиной, однако в 2014 году идентичность процессов несколько уменьшилась. В данном случае акторами процесса являются четыре страны, а интеграционными объединениями — совокупности стран «Казахстан – Россия», «Беларусь – Украина», «Казахстан – Беларусь», «Россия – Украина», «Казахстан – Украина» и «Беларусь – Россия».

Показатель симиляции используется при анализе объединений независимо друг от друга. Если же речь идет о тестировании степени «сближения» процессов интеграции экономических объектов, то необходимо использовать показатели конвергенции и дивергенции, о которых речь пойдет ниже.

### ПОКАЗАТЕЛИ КОНВЕРГЕНЦИИ И ДИВЕРГЕНЦИИ СЭП-ОБЪЕКТИВИРОВАННЫХ СУБЪЕКТОВ

В течение некоторого периода между государствами — участника-

Рисунок 6. Иллюстрация вычисления показателя конвергенции (А) и дивергенции (В) СЭП-объективированных субъектов



ми интеграционного объединения происходит конвергенция (дивергенция), понимаемая как *устойчивый во времени* процесс сближения (отдаления) структуры интеграционного объединения к (от) полной интеграции. Отличие данных показателей от показателей ассимиляции и диссимиляции заключается в том, что для оценки последних не обязательно выполнение условия движения к полной интеграции субъектов между собой. Данный показатель важен при изучении необходимых факторов полной интеграции акторов процесса и является необходимым условием интеграции.

Для вычисления показателя конвергенции между экономическими субъектами необходимо, в первую очередь, определить, лежат ли траектории их развития в одной плоскости\*. В случае выполнения данного условия вычисляется косинус угла между пересекающимися траекториями субъектов, который и характеризует их показатель конвергенции (при условии  $0^\circ \leq \cos \alpha \leq 90^\circ$ ) или дивергенции (при условии  $90^\circ < \cos \alpha < 180^\circ$ ).

Таблица 5. Показатели конвергенции и дивергенции СЭП-объективированных субъектов

Пары интеграционных объединений	Показатель	Направление
Казахстан – Россия vs. Беларусь – Украина	(-) 0.24	дивергенция
Казахстан – Беларусь vs. Россия – Украина	(-) 0.34	дивергенция
Казахстан – Украина vs. Беларусь – Россия	0.29	конвергенция

Источник: расчеты авторов.

Примечание: максимальное значение показателя конвергенции (дивергенции), которое может быть достигнуто акторами, соответствует 1 (-1).

\* Траектории развития интеграции двух и более субъектов могут лежать в одной плоскости только при теоретическом представлении, на практике речь идет скорее об объемном облаке, приближенном своей формой к плоскости.

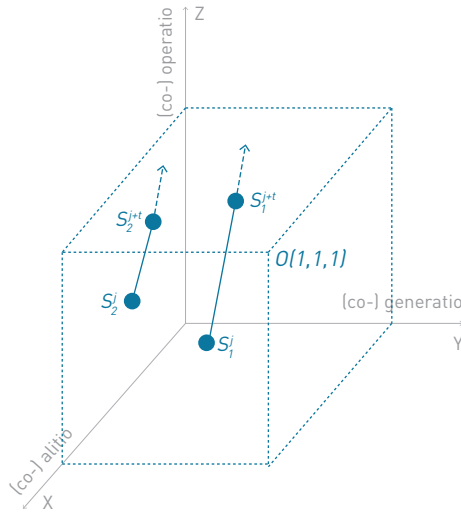


Рисунок 7. Иллюстрация вычисления показателя коинтеграции СЭП-объективированных субъектов

Если бы интеграционные пары интеграционных объединений, исследуемые при нахождении показателя симуляции, стремились к полной интеграции, то показатели конвергенции и дивергенции были бы представлены следующими цифрами (см. таблицу 5).

### ПОКАЗАТЕЛЬ КОИНТЕГРАЦИИ СЭП-ОБЪЕКТИВИРОВАННЫХ СУБЪЕКТОВ

Отдельно стоит остановиться на показателе коинтеграции экономических субъектов. Коинтеграция (*co-integratio* — *взаимное со-единение*) — это наличие относительной зависимости интегрирующихся единиц, выраженной во взаимосвязанном изменении их состояний при возможном случайном изменении внешних факторов. Условием наличия коинтеграции между субъектами является существование их траекторий развития в скрещивающихся плоскостях и стремление значения косинуса угла между их направляющими векторами к единице.

Опираясь на результаты, полученные при вычислении показателей конвергенции и дивергенции показателей, стоит заметить, что в большей степени к коинтеграции склонна пара «Казахстан — Беларусь vs. Россия — Украина».

### ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В СЕКТОРАЛЬНОМ АНАЛИЗЕ ИНТЕГРАЦИИ

В связи с универсальностью показатели интеграции, симуляции, конвергенции, дивергенции и коинтеграции могут быть использованы в секторальном анализе интеграционных процессов. В данной



Таблица 6. Показатели интеграции СЭП-объективированных субъектов как «вызывающего» потенциала в секторальном разрезе

Анализируемый сектор	Показатели интеграции субъектов в единицах измерения составляющих (относительные, %)			
	Россия vs. Беларусь – Казахстан – Украина	Беларусь vs. Казахстан – Россия – Украина	Казахстан vs. Беларусь – Россия – Украина	Украина vs. Беларусь – Россия – Казахстан
Агропромышленный комплекс	0.27 [16%]	0.18 [11%]	0.2 [12%]	<b>0.28 (16%)</b>
Топливный комплекс	<b>0.34 (20%)</b>	0.06 [4%]	0.12 [7%]	0.1 [6%]
Черная и цветная металлургия	0.14 [8%]	0.02 [1%]	0.14 [8%]	0.12 [7%]
Машиностроительный комплекс	0.17 [10%]	0.18 [10%]	0.03 [2%]	0.08 [4%]
Химический комплекс	0.09 [5%]	0.09 [5%]	0.05 [3%]	0.08 [5%]
Прочие отрасли промышленности	0.05 [3%]	0.05 [3%]	0.01 [0%]	0.04 [3%]
Инфраструктурные сети	0.17 [10%]	0.06 [3%]	0.06 [3%]	0.09 [5%]
Строительный комплекс	0.22 [13%]	0.13 [7%]	0.18 [10%]	0.08 [5%]
Транспорт и связь	<b>0.34 (20%)</b>	0.12 [7%]	0.19 [11%]	0.09 [5%]
Оптовая и розничная торговля	0.41 [23%]	<b>0.63 (37%)</b>	<b>0.21 (12%)</b>	0.09 [5%]
Финансовый сектор	0.2 [11%]	0.05 [3%]	0.16 [9%]	0.11 [6%]
Прочие отрасли сферы услуг	0.13 [7%]	0.12 [7%]	0.14 [8%]	0.1 [6%]
Другие сектора	<b>0.34 (20%)</b>	0.09 [5%]	0.09 [5%]	0.13 [8%]

Источник: расчеты авторов.

Примечание: максимальное значение показателя интеграции приблизительно равно 1.73, процент достигнутого из максимально возможного уровня указан в скобках при числе.

главе была предпринята попытка вычисления показателя интеграции акторов в 12 экономических секторах. На настоящий момент необходимые для подобного исследования данные труднодоступны, поэтому практическая реализация секторального подхода в вычислении показателей интеграции была проведена на материалах, отражающих «односторонний» процесс интеграции, то есть представляющих собой только «вызывающий» потенциал.

Для расчетов показателей интеграции секторов экономик акторов процесса была составлена новая база данных\* (с использованием материалов докладов «Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ» (ЦИИ ЕАБР, 2013 с) и «Экономическая и технологическая кооперация в разрезе секторов ЕЭП и Украины» (ЦИИ ЕАБР, 2013b), возможности которой позволяют проводить расчеты для таких экономических субъектов, как «Россия», «Беларусь», «Казахстан», «Украина», «Беларусь – Казахстан – Украина», «Казахстан – Россия – Украина»,

\* Новая для настоящего исследования база данных основана на проведенных ранее расчетах, визуально представленных на рисунках 9 и 10 в: Анисимов А., Попова А. (2014) Структурно-топологическая модель интерпретации экономических данных на примере евразийских интеграционных процессов. Евразийская экономическая интеграция. № 4. После извлечения относительных данных о СЭП-объективированных субъектах были выявлены акторы, показатель интеграции для которых может быть вычислен в силу взаимопереплетения данных.

«Беларусь — Россия — Украина» и «Беларусь — Казахстан — Россия». Эта специфика связана со структурой имеющейся базы данных<sup>\*\*</sup>, отвечающей требованию о наличии данных, разделенных по секторам. Непосредственно показатели интеграции были вычислены посредством применения формул (1), (3.1), (3.2) и (3.3) и представлены в таблице 6.

Согласно полученным результатам, наивысший уровень интеграции наблюдается между Беларусью и тройкой стран Казахстан — Россия — Украина в сфере оптовой и розничной торговли. Это означает, что эти два субъекта в большей степени раскрывают свой потенциал сотрудничества по трем ключевым направлениям — коалиции, кооперации и когенерации. Сотрудничество между Россией и тройкой стран Беларусь — Казахстан — Украина строится, в большей степени, на интеграции в топливном, химическом и других секторах. Более того, вычисления продемонстрировали сравнительно высокие показатели интеграции Украины и тройки стран Беларуси, России и Казахстана в агропромышленном комплексе, а также Казахстана и тройки стран Беларуси, России и Украины в секторе оптовой и розничной торговли. Несмотря на трудность восприятия совокупности стран<sup>\*\*\*</sup> как одного субъекта, подобные исследования вносят конкретику в описание состояния интеграционного пространства на текущий момент.



## НЕОБХОДИМЫЕ И ДОСТАТОЧНЫЕ УСЛОВИЯ ИНТЕГРАЦИИ

Регулируя процесс интеграции, необходимо понимать, какие условия являются необходимыми, а какие достаточными для развития данного процесса. В рамках настоящего исследования приняты следующие правила:

1. Условие А является *необходимым условием интеграции*, когда из факта развития процесса интеграции следует выполнение условия А.
2. Условие А является *достаточным условием интеграции*, когда из его выполнения следует факт развития процесса интеграции.

Среди предложенных показателей необходимыми условиями интеграции являются ассимиляция, конвергенция или коинтеграция (может заменять только наличие конвергенции) СЭП-объективированных субъектов за последний фиксированный промежуток времени. Достаточными условиями интеграции акторов

<sup>\*\*</sup> Расчет показателя интеграции субъектов, например, «Казахстан — Россия» vs. «Беларусь — Украина», не является возможным, так как на данном этапе трудно выявить секторальные потоки между субъектами, отвечающие за социальный вектор развертывания интеграционного процесса. В то же время расчет данных о субъектах «Казахстан» vs. «Беларусь — Россия — Украина» при сохранении полноты исследования возможен в силу взаимоисключающего принципа.

<sup>\*\*\*</sup> Например, восприятие тройки стран Казахстан — Россия — Украина в качестве одного СЭП-объективированного субъекта.

являются одновременное наличие высокого показателя симуляции между ними в текущий момент, а также конвергенция траекторий развития за последний фиксированный промежуток времени.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предложенный в статье подход представляет собой один из вариантов применения СЭП-концепции (Анисимов, Попова; 2014), основанный на СЭП-объективизации социально, экономически и политически-обусловленных и ответственных субъектов и последующем анализе их состояний и поведения в интеграционном пространстве. Ключевым отличием предложенного метода исследования от существующих на данный момент является учет многогранности интеграционного процесса посредством введения в систему анализа трех подпроцессов — коалиции, кооперации и когенерации, определяющих причину, действие и результат интеграции. Данная система подпроцессов образует непрерывную спиралевидную последовательность «шагов» интеграционного объединения, учет и анализ которых дает более законченную картину развития самого процесса интеграции. Описанная теоретическая концепция подкреплена развернутой практической реализацией: авторы данной статьи ушли от двухмерных иллюстраций зависимостей одних переменных от других и воспроизвели трехмерный анализ параллельного действия подпроцессов интеграции. В результате был представлен ряд показателей, характеризующих процессы интеграции, а также осуществлена их практическая реализация для объяснения интеграционных процессов, происходящих на территории стран ЕЭП и Украины.

Представленная концепция принимает во внимание не только экономические, политические и социальные механизмы интеграции, но и многие другие, которые можно объяснить через сочетания базовых трех, например, такие как финансовые, институциональные, валютные и многие другие. В силу своей универсальности данная концепция может быть использована для дополнительного исследования процессов интеграции и дезинтеграции на различных интеграционных уровнях от начала функционирования интеграционного объединения до его деструкции.

## ЛИТЕРАТУРА

Анисимов А., Попова А. (2014) Структурно-топологическая модель интерпретации экономических данных на примере евразийских интеграционных процессов. *Евразийская экономическая интеграция*. № 4. Доступно на: [http://www.eabr.org/r/research/publication/eei/index.php?id\\_16=44797](http://www.eabr.org/r/research/publication/eei/index.php?id_16=44797)

Гурова И. (2009) Измерение глобальной и региональной торговой интеграции. *Евразийская экономическая интеграция*. № 3. Доступно на:

[http://www.eabr.org/general/upload/docs/publication/magazine/no3\\_2009/n4\\_2009\\_5.pdf](http://www.eabr.org/general/upload/docs/publication/magazine/no3_2009/n4_2009_5.pdf)

ЕАБР (2009) Система индикаторов евразийской интеграции ЕАБР-2009. Алматы. 160 с. Доступно на: [http://mprg.ub.uni-muenchen.de/20914/1/MPRA\\_paper\\_20914.pdf](http://mprg.ub.uni-muenchen.de/20914/1/MPRA_paper_20914.pdf)

Капица С. (2012) Парадоксы роста. Москва: Альпина нон-фикшн. 202 с.

ЦИИ ЕАБР (2013а) *Интеграционный барометр ЕАБР*. Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития. Доклад № 16. Доступно на: [http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration\\_barometer/index.php?id\\_16=32343](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration_barometer/index.php?id_16=32343)

ЦИИ ЕАБР (2013b) Экономическая и технологическая кооперация в разрезе секторов ЕЭП и Украины. Доклад № 18. Доступно на: <http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project17/>

ЦИИ ЕАБР (2013с) Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ. Доклад № 21. Доступно на: [http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest\\_monitoring/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest_monitoring/)

ЦИИ ЕАБР (2014) *Интеграционный барометр ЕАБР*. Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития. Доклад № 25. Доступно на: [http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=42459&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=42459&linked_block_id=0)





Евгений  
Винокуров

# ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЮ

Евгений Юрьевич Винокуров – д.э.н., директор Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития. В 1998 году закончил Калининградский государственный университет. В 1999 году получил степень магистра в Геттингенском университете, в 2007-м – степень Ph.D. (экономика) в Университете Гренобль II, в 2008-м – степень доктора экономических наук в Институте мировой экономики и международных отношений РАН. Автор четырех индивидуальных и десяти коллективных монографий.

Электронная почта: Vinokurov\_EY@eabr.org

## Eurasian Economic Union will promote import substitution

*Evgeny Vinokurov*

The author describes the prospects of the new integration association - the Eurasian Economic Union. In his opinion, the logic of the EurAsEC involves two stages. The first is to form a single internal market which would serve as a solid platform to supply goods and services to the Eurasian Economic Union. The second stage is to promote competitive goods and services of member countries to foreign markets with the support of the internal market. The author identifies promising areas of mid-term development, and also offers a way to achieve maximum benefit from the single market.

**Keywords:** Single Economic Space, CU, mutual trade, non-tariff barriers, import substitution, production of goods and services.

**JEL:** F15, F42, F55, L16

Автор описывает перспективы нового интеграционного объединения – Евразийского экономического союза. По его мнению, логика развития ЕАЭС предполагает два этапа. Первый – сформировать единый внутренний рынок, который послужил бы надежной платформой по обеспечению участников Евразийского экономического союза товарами и услугами. Второй этап – при поддержке внутреннего рынка продвигать свои конкурентоспособные товары и услуги на внешние рынки. Автор выделяет перспективные направления среднесрочного развития, а также предлагает путь, позволяющий достичь максимального эффекта от единого рынка.

**Ключевые слова:** Единое экономическое пространство, ТС, взаимная торговля, нетарифные барьеры, импортозамещение, производства товаров и услуг.

**JEL:** F15, F42, F55, L16

В мае 2014 года Беларусь, Казахстан и Россия подписали Договор о создании с 1 января 2015 года Евразийского экономического союза. В настоящее время к нему уже присоединилась Армения. В продвинутой стадии находятся переговоры о присоединении к ЕАЭС Кыргызстана.

Подписанный договор решает две задачи. Во-первых, он кодифицировал уже достигнутые договоренности по функционированию Таможенного союза и целого ряда сфер применения Единого экономического пространства, соглашения по которому работают с 2012 года. Таким образом, в 2015-м в мировом хозяйстве появилась новая международная организация, которая строит свое взаимодействие на основе высокой степени интеграции. По глубине интеграции это второе в мире экономическое объединение, уступающее только Европейскому союзу. Во-вторых, договор содержит своего рода дорожную карту по дальнейшему развитию евразийской экономической интеграции, в том числе по движению к единым рынкам. Другими словами, прописан план устранения изъятий из Единого экономического пространства.

Участники ЕАЭС уже договорились о создании до 1 января 2016 года единого рынка фармацевтических и лекарственных средств. Этот динамичный и стратегически важный сектор сильно зависим от импорта, и создание единого рынка имеет своей целью привлечь внутренние и иностранные прямые инвестиции в его развитие.

Создание единого электроэнергетического рынка запланировано на 2019 год. Это будет крупным достижением, которое не только принесет существенную экономическую выгоду, но и укрепит энергетическую безопасность стран-участниц.

В 2015–2017 годах будет готовиться программная и нормативная база по переходу к единым политикам ЕАЭС — макроэкономической, валютной, финансовой, антимонопольной. Конец работ по единым финансовым рынкам намечен на 2020–2023 годы. Единые рынки нефти, газа и нефтепродуктов — перспектива 2024–2025 годов.

Межгосударственные соглашения и создание торговых союзов способствуют снятию экономических барьеров — это так называемая интеграция «сверху». Чтобы процесс был эффективным, не менее важна интеграция «снизу». В этом плане важнейший элемент интеграции — взаимные инвестиции. Поэтому ЕАБР ведет постоянный мониторинг взаимных прямых инвестиций в регионе. В наших базах отражены проекты на \$24 млрд. Из них \$17.7 млрд, или 74%, относятся к прямым инвестициям в промышленность, технологии и инфраструктуру. Помимо топливно-энергетического комплекса, активно инвестируют в соседей металлурги, связисты, а в последние годы еще и девелоперы и агропромышленники.

Логика развития ЕАЭС предполагает два этапа. Первый — сформир-



ровать единый внутренний рынок, который послужил бы надежной платформой по обеспечению участников Евразийского экономического союза товарами и услугами. Второй этап — при поддержке внутреннего рынка продвигать свои конкурентоспособные товары и услуги на внешние рынки.

На этой основе нужно ставить амбициозные задачи. Причем амбиций здесь не нужно опасаться. Напротив — их нужно всячески поощрять. Приведу атомно-энергетический комплекс в качестве примера. Российские и казахстанские атомщики имеют потенциал стать мировыми лидерами по всей цепочке ядерно-топливного цикла. Бизнес-цепочка у атомщиков включает в себя добычу и обогащение урана, производство топливных таблеток и элементов, производство реакторов, строительство и эксплуатацию АЭС и захоронение и переработку ядерных отходов. Атомно-энергетическая отрасль чрезвычайно технологична и капиталоемка. Компаний, которые могут работать по всей цепочке, во всем мире всего две — французская «Арева» и американо-японская «Тошиба-Вестингаус». Производственные мощности, технологии и активы Росатома и Казатомпрома, органично дополняя друг друга, позволяют полностью «закрыть» всю цепочку. Но только единичные кооперационные инициативы получили должное развитие в 2000-х годах. Потенциал создания лидера мирового рынка еще не реализован.

По экспертным данным, задача импортозамещения стоит не менее чем в 17 крупных и значимых отраслях производства товаров и услуг: в авиакосмической отрасли, энергетике, металлургии, машиностроении, био- и нанотехнологиях, химии и нефтехимии, станкостроении, приборостроении и электронике, строительстве и производстве стройматериалов, фармацевтике, деревообработке, продовольственных товарах и сельскохозяйственном сырье, племенном животноводстве и семеноводстве, легкой промышленности, финансовых услугах, гостиничном бизнесе, транспортных услугах.

В некоторых отраслях перспективы собственных конкурентоспособных производств гораздо лучше, чем в других. Проанализировав соотношение импорта, локализации и отечественного производства, мы приходим к выводу о сильных позициях России в производстве продуктов питания, мебели и бытовой химии.

Есть и ряд отраслей с хорошим потенциалом, в том числе фармацевтика (чему должен поспособствовать единый рынок фармацевтических и лекарственных средств с 2016 года). Пока по медикаментам доля импорта составляет 70%, локализация производства зарубежных брендов — 20% и отечественная продукция — 10%. По ряду базовых товарных групп российская фармацевтика обеспечивает выше 70% потребления.

К числу перспективнейших направлений среднесрочного развития собственного производства принадлежит сельское хозяйство и агро-

пром: молочная и мясная промышленность, включая птицеводство; зерновые для России и Казахстана, в том числе в кооперации и по взаимным поставкам с Беларусью. А долгосрочную перспективу и вовсе нужно обозначать с замахом: страны ЕАЭС в кооперации друг с другом смогут прокормить миллиард человек, сначала зерновыми, а потом и мясомолочной продукцией. Увидим ли к 2030 году «зерновых и мясных королей», стоящих на одной ступеньке с нефтяниками и газовиками? Предпосылки для этого есть.

Чтобы достичь максимального эффекта от единого рынка, предстоит предельно снизить так называемые нетарифные барьеры во взаимной торговле. Это различные бюрократические препоны, разнообразные причины долгих простоев на погранпереходах, меры ценового контроля, субсидии, меры, влияющие на конкуренцию, и многое другое (в общей сложности до 700 позиций).

Наш анализ показал, что наибольший эффект от взаимной отмены торговых барьеров участниками ЕАЭС будет получен в секторе машиностроения. Помимо сектора производства машин и оборудования, от высоких торговых барьеров также страдают экспортеры химической продукции в Беларусь и Россию, продукции деревообработки в Казахстан и Россию, сельскохозяйственной продукции в Беларусь, электрооборудования, электронного и оптического оборудования в Казахстан.

Актуальна работа над снижением нетарифных барьеров и в финансовом секторе. Результаты проведенных нами опросов показывают достаточно высокую «цену» ведения банковского и страхового бизнеса в странах-партнерах. Так, издержки российского банка, заходящего в Казахстан, по данным опросов составляют 15% за вход на рынок и до 10% в ходе работы. Не питаем иллюзий, что ситуация лучше в обратном направлении: казахстанский банк столкнется с издержками в 15% как на входе на рынок, так и при дальнейшей работе на нем.

Барьеры осложняют работу компаний и снижают эффективность общего рынка. После того как эти барьеры будут существенно снижены либо устранены, участники ЕАЭС повысят конкурентоспособность продукции данных отраслей. Нетарифные барьеры должны быть снижены до минимума, что повысит эффективность работы компаний, от чего выиграет потребитель их услуг. В этом, собственно, и состоит эффект интеграции на практике.

Вместе с тем, без создания научной базы и профессионального образования мирового уровня никакого конкурентоспособного импортозамещения в технологичных отраслях не будет. Импортозамещение — это в первую очередь инвестиции в науку и образование.

Но теперь давайте подумаем, сколько денег и времени потребовалось ведущим мировым корпорациям для того, чтобы подняться на текущий уровень развития? А ведь они не сидели сложа руки, а ин-



ЕАЭС-5 после ожидаемого вступления Кыргызстана (статистика МВФ на конец 2013 года)

	ВВП, \$млрд	ВВП по паритету покупательной способности, \$млрд	Население, млн чел.
Беларусь	71.7	149.1	9.5
Россия	2118	2556.2	142.9
Казахстан	220.3	246.9	17.2
Армения	10.5	20.4	3.3
Кыргызстан	7.2	14.7	5.6
ИТОГО	2427.7	2987.3	172.9

вестировали в НИОКР десятки и сотни миллиардов долларов, привлекая лучших специалистов. На это ушли десятилетия. Огромные ресурсы были вложены в технологии, и только приблизиться к ним — это сложнейшая задача. Но в современном мире «быть рядом» недостаточно. Чтобы быть прибыльным и побеждать, необходимо постоянно опережать конкурентов по качеству продукции и услугам, темпам развития технологий и их коммерциализации. Быть лучшими во всем не получится. Нужна эффективная специализация.

## ЛИТЕРАТУРА

Договор о Евразийском экономическом союзе (2014) Доступно на: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depSNG/agreement-eurasian-economic-union>

ЦИИ ЕАБР (2014) Мониторинг взаимных инвестиций СНГ-2014. Доклад № 26. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsСП/projects\\_cii/index.php?id\\_4=42828&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsСП/projects_cii/index.php?id_4=42828&linked_block_id=0)

ЦИИ ЕАБР (2014) Мониторинг прямых инвестиций Беларуси, Казахстана, России и Украины в странах Евразии-2014. Доклад № 28. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsСП/projects\\_cii/index.php?id\\_4=45023&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsСП/projects_cii/index.php?id_4=45023&linked_block_id=0)

# ВЛИЯНИЕ ИНТЕГРАЦИИ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ (НА ПРИМЕРЕ АПК ЕАЭС)



Алма Темирбекова



Асель Ускеленова



Шалкар  
Болуспаев



Нур Алдабергенов

Алма Батановна Темирбекова — д.э.н., профессор. Закончила КазГУ им. Кирова. В 1990 году защитила кандидатскую диссертацию на тему «Соответствие вещественного и личного факторов производства в условиях интенсификации». В 2006 году защитила докторскую диссертацию на тему «Формирование и перспективы развития рыночных отношений в аграрном секторе экономики». Автор более 90 научных статей, одной монографии и 14 учебников и учебных пособий. С 2010 года — профессор Алматы Менеджмент Университета (Международная академия бизнеса).  
Электронная почта: [alma.61@mail.ru](mailto:alma.61@mail.ru)

Асель Талаповна Ускеленова — д.э.н., заведующая кафедрой экономики и логистики Алматы Менеджмент Университета. В 1996 году закончила Жамбылский технологический институт легкой и пищевой промышленности по специальности «международные экономические отношения». В 2005 году защитила кандидатскую диссертацию, в 2010-м — докторскую диссертацию на тему «Циклическое развитие и экономический рост в условиях глобализации».  
Электронная почта: [assol\\_74\\_leo@mail.ru](mailto:assol_74_leo@mail.ru)

Шалкар Аманжолович Болуспаев — PhD, доцент кафедры экономики и логистики Алматы Менеджмент Университета. В 2013 году закончил докторантуру КазНУ им. Аль-Фараби.  
Электронная почта: [shalkar87@mail.ru](mailto:shalkar87@mail.ru)

Нур Анварбекович Алдабергенов — магистр экономики, старший преподаватель кафедры экономики и логистики Алматы Менеджмент Университета. В 2007 году закончил магистратуру Университета международного бизнеса (UIB) по специальности «учет и аудит».  
Электронная почта: [aldabergenov\\_85@mail.ru](mailto:aldabergenov_85@mail.ru)

## **The impact of integration on the competitiveness of national economy (by the example of agro-industrial complex)**

*Alma Temirbekova, Asel Uskelenova, Shalkar Boluspaev, Nur Aldabergenov*

The paper, on the basis of analysis of main theories of foreign scholars on the im-

Impact of economic integration on the competitiveness of national economies, reveals positive and negative effects of regional integration. Agro-industrial complex of the EurAsEC was selected as the object of study. The analysis of comparative advantage and competitiveness of agro-industrial sector has been performed using indicators such as net exports index, crop yields, livestock and poultry productivity, profitability of production, state of fixed assets, production of main agricultural products per capita. Comparative advantages of EurAsEC partner countries are revealed both in general foreign trade in agricultural products with other countries, and in foreign trade in agricultural products between each other.

**Keywords:** EurAsEC, agro-industrial complex, productivity, profitability, foreign trade.

**JEL:** F15, Q13, Q17, O13, N55

В статье на основе анализа основных теорий зарубежных ученых по влиянию экономической интеграции на конкурентоспособность национальных экономик выявлены положительные и отрицательные эффекты региональной интеграции. В качестве объекта исследования выбран агропромышленный комплекс стран ЕАЭС. Проведен анализ сравнительных преимуществ и конкурентоспособности агропромышленной отрасли по таким показателям, как индекс чистого экспорта, урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность скота и птицы, рентабельность производства, состояние основных средств, производство основных продуктов сельского хозяйства в расчете на душу населения. Выявлены сравнительные преимущества стран — партнеров по ЕАЭС как во внешней торговле сельхозпродукцией в целом с другими странами мира, так и во внешней торговле сельхозпродукцией между собой.

**Ключевые слова:** ЕАЭС, АПК, продуктивность, рентабельность, внешняя торговля.

**JEL:** F15, Q13, Q17, O13, N55

Конкурентоспособность и интеграция — взаимосвязанные процессы. При интеграции страны в ту или иную региональную группировку преследуется цель получить определенный положительный эффект, который должен поднять конкурентоспособность национальной экономики, ее отраслей и предприятий. Однако эта цель может быть реализована только при наличии определенных условий.

В целом влияние интеграции на конкурентоспособность национальной экономики может выражаться в реализации сравнительных преимуществ, экономических интересов, снижении издержек производства за счет экономии на масштабах производства, улучшении экономических показателей деятельности предприятий и отраслей преимущественно на региональном уровне.

Однако экономическая интеграция влияет на конкурентоспособность национальных экономик двояко: как в сторону динамизма и усиления, так и в сторону обострения противоречий и снижения конкурентоспособности. Все зависит от правильно выбранной экономической политики, правильной оценки экономической и политической ситуации в стране, наличия или отсутствия экономических ре-

сурсов. Например, вступление Кыргызской Республики во Всемирную торговую организацию не усилило ее позиции, а наоборот, привело к затянувшемуся глубокому кризису в экономике. Отсутствие реальных предпосылок для эффективной практической реализации экономической интеграции, незрелость социально-экономических отношений, примитивность и структурная недифференцированность национальных хозяйств, неразвитость рыночной и финансовой инфраструктуры могут обречь страну, вступившую в объединение, на прозябание или полную неудачу. Однако в целом процесс интеграции является мощным инструментом ускоренного развития региональных экономик и повышения конкурентоспособности на мировом рынке стран — членов интеграционных группировок.

Вопросы, связанные с экономическими последствиями вступления стран в торгово-экономические союзы, на наш взгляд, исследованы в экономической литературе достаточно узко. Однако оценка этих последствий является первым шагом для государств, имеющих намерения вступить в то или иное объединение.

Обоснованную теорию влияния интеграции на национальные экономики создал американский ученый канадского происхождения Джейкоб Вайнер (русскоязычное написание — Якоб Винер). Он выявил два основных вида эффектов, возникающих вследствие экономической интеграции: эффект создания торговли и эффект переориентации торговли (Винер, 2006). Эффект создания торговли заключается в расширении торговли внутри интеграционного объединения. При этом действует эффект масштаба: «Две страны или более сообща могут образовать достаточно крупный рынок, позволяющий обеспечить снижение удельных издержек производства» (Винер, 2006). Эффект переориентации торговли заключается в тех экономических выгодах, когда страна-партнер увеличивает экспорт своих товаров в другую страну-партнера, хотя до создания союза эти товары импортировались из третьих стран с более низкими издержками. Тем самым эффект переориентации способствует росту производства в партнерской стране-экспортере. Однако Вайнер отмечает, что «... как только отрасль достигает такого масштаба, при котором могут быть обеспечены оптимальные размеры и оптимальная степень специализации производства на отдельных ее предприятиях, дальнейший рост этой отрасли приводит... в действие закон убывающей отдачи» (Винер, 2006).

Дж. Вайнер считает, что увеличение объемов производства в рамках таможенного союза ограничено: «Если таможенный союз не обеспечивает значительного увеличения мобильности факторов производства между странами — членами союза, то он не увеличивает масштаб национальной экономики с точки зрения условий производства, даже если имеет место такое увеличение с точки зрения размеров защищенного рынка сбыта» (Винер, 2006). Таким образом, Дж. Вайнер считает необходимым условием роста национальной



экономики в рамках интеграционного объединения «мобильность факторов производства», что характерно для общего рынка (Винер, 2006).

Джеймс Мид, британский экономист, удостоенный в 1977 году Нобелевской премии по экономике, критически проанализировав труды Дж. Вайнера, дополнил теорию эффектов экономической интеграции. Он ставит вопрос: повысится или понизится в этом мире полной занятости ресурсов эффективность использования заданных мировых ресурсов в результате устранения прежде существовавших барьеров торговли? (Мид, 1955). Дж. Мид выделяет следующие эффекты экономической интеграции: эффект переориентации торговли и торговообразующий эффект.

На основе анализа рынка стали в ряде европейских стран Дж. Мид пришел к выводу, что в результате интеграции может произойти переориентация производства от низкокзатратного к высококзатратному, что является «неэкономичным и расточительным. В результате этого мировой выпуск сокращается и в каких-то местах происходит падение общего уровня жизни» (Мид, 1955). Кроме того, Дж. Мид отмечает, что «таможенный союз приводит к отвлечению международной торговли от всех остальных стран в пользу одного из партнеров, который теперь, с точки зрения таможенных барьеров, занимает привилегированное положение на рынке импортирующей страны, он представляет собой неэкономичное нововведение» (Мид, 1955). Однако Дж. Мид не отрицает, что таможенный союз может приводить и к образованию новых направлений международной торговли, поскольку один из партнеров теперь способен осуществлять экспорт на рынок другого партнера и сбить цены, установленные действующей там отраслью; такое нововведение приводит к перемещению ресурсов в более эффективную и экономичную производственную систему. Все зависит от размеров таможенных пошлин, установленных для третьих стран: «Создание таможенного союза тем с большей вероятностью поднимет, а не снизит экономическое благосостояние, чем выше первоначальные пошлины на продукты друг друга, от которых страны-партнеры друг друга освободили» (Мид, 1955).

Что касается торговообразующего эффекта, то Дж. Мид считает необходимым уравновесить экономические выгоды от некоторых элементов образования торговли с экономическими потерями от других элементов отвлечения торговли. То есть в результате снятия пошлин между странами в рамках объединения может произойти расширение торговли в других отраслях экономики, что приведет к снижению затрат и экономическому выигрышу. Свой анализ Дж. Мид делал на основе метода исследования: умножение ценности каждого элемента отвлеченной торговли на увеличение затрат на единицу этого типа торговли и умножение ценности каждого элемента вновь созданной торговли на сокращение затрат на единицу этой созданной торговли (Мид, 1955). Мид считает, что расширение торговли компенсиру-

ет потери от отвлечения существующей торговли от низкокзатратной на высокзатратную.

К недостаткам экономической интеграции Дж. Мид относит также то, что «создание таможенного союза для стран, образующих этот союз, означает сокращение доходов, получаемых за счет пошлин» (Мид, 1955). Могут иметь место определенные потери, которые можно противопоставить выигрышу от расширения торговли. Тогда потерянные таможенные доходы должны быть компенсированы за счет увеличения других форм налогообложения: новый налог нанесет здесь такой же ущерб, как и старая таможенная пошлина. В этом случае торговообразующие эффекты от сокращения таможенных пошлин должны быть более значительны, чем неблагоприятные эффекты сокращения торговли от наилучших альтернативных методов получения дохода.

Таким образом, подход Дж. Мида к экономической интеграции также неоднозначен: таможенные союзы «могут выступать в качестве инструмента, ведущего к более экономичному использованию ресурсов, но могут и не выступать в качестве такового. Все это зависит от конкретных обстоятельств определенной ситуации» (Мид, 1955). В то же время он указывает на некоторую общую предрасположенность в пользу таможенного союза.

Дж. Мид считает, что положительные эффекты экономической интеграции в виде увеличения экономического благосостояния возможны в следующих случаях:

- если экономики стран-партнеров фактически являются очень конкурентными или схожими, но потенциально — очень взаимодополняемыми или отличными друг от друга;
- если первоначальные пошлины на импорт в странах-партнерах будут достаточно высокими;
- если каждая из них по отношению к другой будет выступать в качестве главного поставщика товаров, которые она экспортирует, и если они будут выступать по отношению друг к другу в качестве основного рынка товаров, которые они импортируют;
- если доля мирового производства, потребления и торговли достаточно высокая;
- если уровень импортных пошлин в остальной части мира будет низким и если будет большое число независимых таможенных зон, на которые разделен остальной мир (Мид, 1955).

Эффект на масштабах производства в результате интеграции исследуют американские ученые К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю. Анализируя процесс интеграции в рамках ЕЭС, они отмечают, что «интеграция создает массовые рынки, столь необходимые для достижения отраслями стран «Общего рынка» экономии на масштабах производства.



Более эффективное производство, характерное для крупномасштабных рынков, дает возможность отраслям промышленности европейских стран добиться более низких издержек, которые исторически были недостижимы в условиях узких обособленных рынков». В то же время они подчеркивают, что влияние интеграции на третьи страны представляется менее определенным из-за роста пошлин (Макконнелл, Брю, 1992).

Развивая теорию Дж. Вайнера и Дж. Мида, российский ученый П. Шимко предлагает рассматривать вступление страны в интеграционный союз также с позиции статического и динамического анализа. В рамках статического анализа он выделяет два варианта последствий вступления страны в интеграционную торгово-экономическую группировку:

- потокообразующий эффект (эффект создания торговли): переключение спроса страны и соответственно потребления от отечественного производителя с более высокими издержками к зарубежному производителю с менее высокими издержками;
- потокоотклоняющий эффект (эффект отклонения торговли): переключение спроса страны и соответственно потребления от производителя за пределами союза, имеющего более низкие издержки, к производителю, имеющему более высокие издержки, но являющемуся членом союза.

В первом случае снятие торговых барьеров предоставляет возможности для развития большей специализации в соответствии с теорией сравнительных преимуществ. Страна может завозить продукцию от партнеров по более низким ценам, а высвобожденные средства направить на развитие отраслей и производств с наличием сравнительных преимуществ. Во втором случае импортируемая продукция из страны, не входящей в объединение, дорожает вследствие роста таможенных пошлин, а продукция страны-партнера дешевеет из-за снижения или полного отсутствия таможенных пошлин. Образуется производственный и потребительский эффект.

В числе динамических эффектов торгово-экономических союзов П. Шимко выделяет:

- эффект от увеличения масштабов производства;
- улучшение производственной инфраструктуры стран-участниц;
- усиление позиций каждой страны-участницы по сравнению с положением отдельной страны-аутсайдера;
- возрастание конкуренции, что создает определенный климат, способствующий распространению передовой технологии;
- увеличение объемов инвестирования (Шимко, 2010).

Шимко считает, что в условиях общего рынка «свободное перемещение факторов производства внутри определенной группировки стран должно способствовать более рациональному использованию совокупных ресурсов, развитию разделения труда и специализации производства. Вместе с тем полной реализации этого препятствуют различия в экономической политике, проводимой государствами, входящими в общий рынок» (Шимко, 2010).

Таким образом, П. Шимко обосновывает большее положительное влияние на конкурентоспособность национальных экономик по сравнению с таможенным союзом следующей более высокой стадии интеграционного процесса, каковым является общий рынок.

Однако выделяет он и негативные последствия интеграции:

- при определенных обстоятельствах может произойти отток ресурсов из страны в более сильного в экономическом отношении члена союза, что превратит страну в отсталый регион;
- при установлении тесных интеграционных связей между отдельными фирмами стран-участниц может получить более широкое распространение олигопольный сговор, влекущий за собой повышение цен на соответствующую продукцию;
- при формировании слишком больших компаний может возникнуть отрицательный эффект масштаба (Шимко, 2010).

Исследователь И. Гурова, рассматривая последствия интеграции, выделяет две группы эффектов:

- эффект конкуренции и эффект масштаба;
- эффект торговли и аллокации (размещения) (Гурова, 2008).

Гурова считает, что образовавшийся в результате интеграции более крупный рынок «позволяет компаниям объединившихся стран получить положительную отдачу от масштаба деятельности, а также установить более тесное взаимодействие, в том числе конкурентные отношения, подрывающие позиции монополий и ведущие к росту эффективности» (Гурова, 2008). В соответствии с проведенными И. Гуровой исследованиями члены интеграционного блока могут получить как внутреннюю, так и внешнюю экономию от масштаба производства. Внешняя экономия для фирмы получается в результате снятия тарифов и других торговых барьеров в связи с «облегчением доступа к более дешевому капиталу, рабочей силе и прогрессивным технологиям» (Гурова, 2008). Таким образом, И. Гурова, как и предыдущие авторы, отмечает перемещение капитала, рабочей силы и технологий, что характерно для общего рынка, как фактор экономии.

Казахстанский рынок сельскохозяйственной, как, впрочем, и любой другой продукции, является относительно малым в силу небольшой численности населения: около 17 млн человек на 1 января 2014 года. Казахстан занимает 63-е место в списке стран по числен-



ности населения\*. Средняя плотность чуть более 6,35 человека на км<sup>2</sup> (184-е место в списке стран по плотности населения). В России, по оценке Росстата на 1 января 2015 года, проживают 146,27 млн человек. Население Беларуси составляет приблизительно 9,5 млн человек. Другими словами, Казахстан и Беларусь можно отнести к малым странам, для которых характерна узость внутреннего рынка товаров и факторов производства. Крупные рентабельные предприятия, возникающие в таких государствах, оказываются монополизированными, что ведет к росту цен, снижению объемов производства и росту издержек. Поэтому можно согласиться с утверждением И. Гуровой о том, что для малых экономик экономия на масштабе производства в результате интеграции особенно значима, поскольку «региональная интеграция, объединяя рынки, позволяет сократить монополистическую власть, так как фирмы разных стран оказываются в условиях более интенсивной конкуренции» (Гурова, 2008). Положительными последствиями «интенсивной конкуренции» определяются снижение цен и рост продаж, а также возможность в условиях расширения рынка более эффективно использовать экономию на масштабе производства: «На рынке с ограниченными размерами существует противоречивый выбор между эффектом масштаба и конкуренцией. Расширение рынка позволяет преодолеть это противоречие и одновременно увеличивать и экономию на масштабе производства, и конкуренцию» (Гурова, 2008).

Еще одним положительным последствием региональной интеграции И. Гурова определяет необходимость для производителей сокращать внутреннюю неэффективность, которая выражается в разрыве между фактическими и минимальными эффективными средними затратами на производство единицы продукции. В результате несовершенства организации труда, неэффективной координации производственной деятельности, нехватки у персонала стимулов фирмы действуют с более высокими издержками. Конкуренция заставляет их сокращать уровень издержек до эффективного.

Эффект торговли и аллокации, определяемый И. Гуровой, связан с изменением товарной и географической структуры торговли в результате интеграции: «При устранении торговых барьеров импорт из стран-партнеров становится дешевле, что способствует замещению этими продуктами товаров местного производства и импортных товаров из третьих стран» (Гурова, 2008). Производители с наименьшими издержками среди стран-участниц увеличивают экспорт. Однако переориентация торговли может вести к потерям в объемах производства и сокращению экспорта для более эффективных стран за пределами интеграционного блока. То есть для мира в целом региональная интеграция менее выгодна. Кроме того, эффект расширения торговли и ее переориентация могут вести к изменению реальных доходов потребителей и производителей, а также государственных до-

\* [https://ru.wikipedia.org/wiki/Список\\_стран\\_по\\_населению](https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_населению)

ходов, так как может измениться размещение производственной деятельности в объединившихся странах, расширение одних отраслей и сокращение других. Изменения могут носить несбалансированный характер, и одни страны окажутся в более выгодном положении, чем другие (Гурова, 2008).

Исследователь И. Николаева наряду с положительными последствиями интеграции отмечает и отрицательные: «Страны-участницы в отдельности отчасти теряют самостоятельность во внешнеэкономической политике, но приобретают значительные общие выгоды, проводя единую экономическую политику» (Николаева, 2010). К преимуществам интеграции И. Николаева относит следующие ее последствия:

- поступление в страну «прямых иностранных инвестиций, которые позволяют за счет новой техники и передовых технологий увеличить объем производства продукции»;
- интеграция способствует «повышению темпов развития экономики менее развитых стран-участниц за счет использования капиталов, технологий, рыночного опыта более развитых участников группировки»;
- усиливаются «позиции объединенных государств в рамках крупных наднациональных объединений, например, ВТО»;
- расширяется сотрудничество в политической, военной, социальной и других неэкономических областях;
- обеспечивается более широкий доступ к финансовым, трудовым, материальным ресурсам, новейшим технологиям (Николаева, 2010).

Исследователи Е. Аكوпова, О. Воронкова и Н. Гаврилко различают «демонстрационный эффект» и «эффект домино» в результате интеграции. «Демонстрационный эффект» они объясняют тем, что в странах, создавших интеграционные объединения, «обычно происходят положительные сдвиги (ускорение темпов экономического роста, снижение инфляции, рост занятости и так далее), что оказывает определенное психологическое воздействие на другие страны». «Эффект домино» объясняется ими тем, что не вошедшие в интеграционную группировку страны испытывают некоторые трудности, связанные с переориентацией экономических связей интегрированных стран друг на друга, что приводит к сокращению торговли третьих стран (Акопова, Воронкова, Гаврилко, 2001). Авторы также отмечают, что экономическая интеграция имеет ряд благоприятных условий для взаимодействующих сторон: более широкий доступ к разного рода ресурсам, более емкий рынок, защита от конкуренции третьих стран, решение острых проблем социального характера (Акопова, Воронкова, Гаврилко, 2001).

Таким образом, как показало наше исследование, ни один автор не относится к последствиям интеграции однозначно: интеграция



имеет и положительные, и отрицательные эффекты. Российские ученые В. Колесов и М. Осьмова по этому поводу писали следующее: «Международная экономическая интеграция представляет собой трудный, неравномерный, противоречивый и длительный процесс, поскольку она протекает в рамках и на основе различных культурно-исторических типов общества; каждая страна имеет свое исторически сложившееся своеобразие, свои индивидуальные проблемы и интересы» (Колесов, Осьмова, 2001).

На основе проведенного исследования нами сделаны следующие выводы.

1. Экономическая интеграция влияет на конкурентоспособность национальных экономик.
2. Влияние может быть как отрицательным, так и положительным.
3. К положительным эффектам интеграции относятся:
  - расширение торговли внутри интеграционного объединения, что ведет к росту спроса на товары и услуги;
  - формирование крупных предприятий, что приводит в действие эффект масштаба, позволяющий обеспечить снижение издержек производства, а соответственно и цены;
  - переориентация торговли из третьих стран способствует росту производства в партнерской стране-экспортере;
  - мобильность факторов производства в условиях общего рынка ведет к росту национальных экономик внутри группировки;
  - происходит перемещение ресурсов в более эффективную и экономичную производственную систему в результате усиления конкуренции;
  - страна может завозить продукцию от партнеров по более низким ценам, а высвобожденные средства направить на развитие отраслей и производств с наличием сравнительных преимуществ;
  - увеличиваются объемы инвестиций из стран-партнеров;
  - интеграция способствует более рациональному использованию совокупных ресурсов, развитию разделения труда и специализации;
  - конкурентные отношения подрывают позиции монополий и ведут к росту эффективности;
  - интеграционное сотрудничество дает хозяйствующим субъектам более широкий доступ к финансовым, трудовым, материальным ресурсам и новейшим технологиям.
4. К отрицательным эффектам интеграции относятся:
  - чрезмерный рост производства в партнерской стране может привести в действие закон убывающей отдачи;
  - может произойти переориентация от низкочувствительного про-



изводства к высокозатратному. Так, например, китайские товары для Казахстана более дешевы, чем российские. Однако рост таможенных пошлин по отношению к китайским товарам и их отсутствие по отношению к российским товарам может привести к переориентации торговли и приобретению у России более затратных товаров;

- партнер по интеграции может занять привилегированное положение и диктовать свои условия;
- экономическая интеграция приводит к сокращению государственных доходов, получаемых за счет пошлин;
- может произойти отток ресурсов из страны в более сильного в экономическом отношении члена союза, что превратит страну в отсталый регион;
- тесные интеграционные связи между отдельными фирмами стран-партнеров могут привести к олигопольному сговору, что повлечет за собой повышение цен на соответствующую продукцию;
- более конкурентоспособный импортный товар может вытеснить отечественный, если государство не примет мер по поддержке и защите отечественных товаропроизводителей.

Таким образом, при вступлении страны в ту или иную интеграционную группировку необходимо учесть все возможные последствия, чтобы не допустить снижения конкурентоспособности национальной экономики.

\* \* \*

Формирование Евразийского экономического союза предъявляет новые требования к функционированию и дальнейшему развитию важнейшей сферы национальных экономик, обеспечивающей продовольственную безопасность стран-партнеров. Региональная экономическая интеграция в рамках общего рынка, каковым является ЕАЭС, должна способствовать созданию единого рынка потребительских товаров с учетом как абсолютных, так и сравнительных преимуществ каждой страны в области сельского хозяйства и сопряженным с ним отраслей АПК, при этом не снижая конкурентоспособности агросферы, а создавая стимулы к ее росту.

В настоящее время нет единой методики определения конкурентоспособности сельхозпроизводства. На наш взгляд, в этих целях правильно использовать не абсолютные показатели объемов производства в растениеводстве и животноводстве в той или иной стране, а относительные, поскольку государства сильно отличаются как по территории, площади сельхозугодий, так и по численности населения. К таким показателям можно отнести урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность скота и птицы, рентабельность производства и другие.



Таблица 1. Урожайность отдельных сельскохозяйственных культур в 2013 году в странах ЕАЭС, центнер с 1 гектара

Страна	Зерновые и бобовые культуры	Сахарная свекла	Картофель	Овощи
Казахстан	11.6	267.7	181.5	238.7
Россия	22	442	145	214
Беларусь	34.4	485	208	236

Источник: Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан, 2014; Россия в цифрах, 2014; Федеральная служба государственной статистики, 2014; Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, 2014; Статистический сборник Республики Беларусь, 2013; Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2014.

Таблица 2. Производство основных продуктов сельского хозяйства в расчете на душу населения в 2013 году в странах ЕАЭС, кг

Страна	Зерновые	Картофель	Овощи	Скот и птица на убой	Молоко	Яйца (штук)
Казахстан	1070	196	190	92	289	229
Россия	645	211	103	56	214	288
Беларусь	803	625	172	124	701	418

Источник: Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан; Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России, 2014; Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2014.

Анализ данных по урожайности основных видов сельскохозяйственных культур в Казахстане, России и Беларуси позволил прийти к следующим выводам (см. таблицу 1).

Республика Беларусь по урожайности зерновых, сахарной свеклы и картофеля опережает Казахстан и Россию. По урожайности зерновых Казахстан намного отстает от своих партнеров по союзу. Это говорит о следующем: несмотря на то, что зерновое хозяйство составляет

Таблица 3. Рекомендуемые объемы потребления пищевых продуктов

Группы продуктов	Рекомендуемые объемы
Хлебобулочные и макаронные изделия в расчете на муку, мука, крупы, бобовые, всего В том числе мука пшеничная, обогащенная микронутриентами	95–105 кг/год/чел. 30–40 кг/год/чел.
Картофель	95–105 кг/год/чел.
Овощи и бахчевые	120–140 кг/год/чел.
Фрукты и ягоды	90–100 кг/год/чел.
Мясо и мясопродукты, всего В том числе: Говядина Баранина Свинина Птица	70–75 кг/год/чел. 25 кг/год/чел. 1 кг/год/чел. 14 кг/год/чел. 30 кг/год/чел.
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	320–340 кг/год/чел.
Яйца	260 шт.
Рыба и рыбопродукты	18–22 кг/год/чел.
Сахар	24–28 кг/год/чел.
Масло растительное	10–12 кг/год/чел.

Источник: Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации (2010).

основу сельхозпроизводства в Казахстане, оно ведется главным образом экстенсивным путем. Казахстан имеет небольшое преимущество по урожайности овощей, однако это связано с тем, что республика расположена южнее, чем Россия и Беларусь. По картофелю самая низкая урожайность зафиксирована в России.

Продуктивность скота и птицы — показатель, характеризующий производство продукции животноводства на одну голову скота и птицы. Продуктивность характеризуют такие показатели, как средний надой молока на одну дойную корову, средняя яйценоскость на одну курицу-несушку, средний настриг шерсти с одной овцы, средний живой или убойный вес одной головы скота.

В Казахстане средний надой молока на одну дойную корову в 2012 году составлял 2219 кг, или в 1.8 раза меньше, чем в России, и в два раза меньше, чем в Беларуси (Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан, 2014; Федеральная служба государственной статистики РФ, 2014; Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, 2014; Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2014). Отстает Казахстан и по другим показателям.

Важным параметром, отражающим конкурентоспособность сельского хозяйства, является производство основных продуктов сельского хозяйства в расчете на душу населения (см. таблицу 2).

Больше всего зерновых и овощей на душу населения производится в Казахстане. Однако по картофелю, молоку и яйцам Казахстан значительно отстает от других стран ЕАЭС. По этим видам продукции первенство принадлежит Беларуси.

Минздравсоцразвития России в 2010 году были разработаны рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания (см. таблицу 3).

Из данных таблиц видно, что рациональные нормы потребления могут быть обеспечены в Казахстане, России и Беларуси по продуктам зернопроизводства и картофелю. Однако по овощам и мясу собственные производства не могут обеспечить рациональные нормы потребления для своего населения в России, по молоку — в Казахстане и России, по яйцам — в Казахстане. В то же время относительный избыток продукции сельского хозяйства наблюдается по овощам — в Казахстане, по мясу — в Казахстане и Беларуси, по молоку — в Беларуси, по яйцам — в России и Беларуси. Эти преимущества являются основой для создания единой евразийской товаропроводящей системы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (см. таблицу 4).

В мировой практике важным показателем конкурентоспособности, отражающим сравнительные преимущества продукции, в том числе



Таблица 4. Соответствие сельхозпродукции, произведенной на душу населения в странах ЕАЭС, рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания

Страна	Вид продукции, соответствующий рациональным нормам потребления	Вид продукции, не соответствующий рациональным нормам потребления
Казахстан	зерно, картофель, овощи, мясо	молоко, яйца
Россия	зерно, картофель, яйца	овощи, мясо, молоко
Беларусь	зерно, картофель, овощи, мясо, яйца, молоко	нет

Источник: разработано авторами.

и сельского хозяйства, признан индекс чистого экспорта. Он определяется по формуле:

$NERip = (Xip - Mip) / (Xip + Mip)$ , где  $Xip$  — экспорт продукции,  $Mip$  — импорт продукции.

Он показывает по каждому из товаров (или товарной группе) уровень превышения экспорта над импортом (при положительном значении индекса) или уровень превышения импорта над экспортом (при отрицательном значении индекса). Значение индекса размещают в пределах от  $-1$  до  $+1$ . Значения « $-1$ » и « $+1$ » являются экстремальными. Другие отрицательные значения демонстрируют степень превышения импорта над экспортом, а другие положительные — соответственно степень превышения экспорта над импортом.

Проанализируем сначала сравнительные преимущества в целом во внешней торговле Казахстана, а потом выявим сравнительные преимущества в отношении союзников по ЕАЭС.

Рассмотрим структуру экспорта-импорта сельхозпродукции РК в целом во внешней торговле со всеми странами (см. таблицу 5).

На основе структуры экспорта-импорта сельхозпродукции РК определим индекс чистого экспорта по рассматриваемым товарным позициям (см. таблицу 6).

Анализ внешней торговли РК сельскохозяйственными товарами показал, что сравнительными преимуществами для Казахстана обладают только зерновые. По остальным товарным позициям у Казахстана нет сравнительных преимуществ.

Таблица 5. Структура экспорта-импорта сельхозпродукции, тыс. тонн

Вид продукции	Экспорт		Импорт	
	2012 год	2013 год	2012 год	2013 год
Зерно	7584.1	5424.8	92.4	57.1
Картофель	5.1	8.7	94.6	146
Овощи	65.7	54.5	317.5	650.3
Мясо и мясопродукты	3.2	4.1	314.5	280.7
Яйца	0.4	0	128.2	123.6
Молоко	58.3	0.82	22.4	17.4

Источник: Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан (2014).

Наименование	2012 год	2013 год
Зерновые	0.98	0.99
Картофель	- 0.9	- 0.89
Овощи	- 0.66	- 0.85
Мясо	- 0.98	- 0.97
Яйца	- 0.99	- 1
Молоко	0.44	- 0.91

Таблица 6. Выявленное сравнительное преимущество РК во внешней торговле сельхозпродукцией (индекс чистого экспорта)

Источник: расчеты авторов.

Вид продукции	Экспорт		Импорт	
	2012 год	2013 год	2012 год	2013 год
Зерно	0	0	386.1	155.1
Картофель	47.3	87.8	7	11.4
Овощи	0	0	7009	15575
Мясо и мясопродукты	198.2	201.3	139.1	91.4
Яйца	674.8	850.9	15.2	12.6
Молоко	210.8	238.2	1586	2156

Таблица 7. Структура экспорта-импорта сельхозпродукции, тыс. тонн

Источник: Сельское хозяйство Республики Беларусь (2014); Евразийская экономическая комиссия (2014).

Рассмотрим структуру экспорта-импорта сельхозпродукции Беларуси (см. таблицу 7).

На основе структуры экспорта-импорта сельхозпродукции РБ определим индекс чистого экспорта по рассматриваемым товарным позициям (см. таблицу 8).

Анализ внешней торговли Беларуси сельскохозяйственными товарами показал, что сравнительными преимуществами для республики обладают картофель, мясо и яйца. По зерновым, овощам и молоку у Беларуси нет сравнительных преимуществ.

Рассмотрим структуру экспорта-импорта сельхозпродукции России (см. таблицу 9).

На основе структуры экспорта-импорта сельхозпродукции России

Наименование	2012 год	2013 год
Зерновые	- 1	- 1
Картофель	0.74	0.77
Овощи	- 1	- 1
Мясо	0.18	0.38
Яйца	0.96	0.97
Молоко	- 0.77	- 0.8

Таблица 8. Выявленное сравнительное преимущество РБ во внешней торговле сельхозпродукцией (индекс чистого экспорта)

Источник: расчеты авторов.

Таблица 9. Структура экспорта-импорта сельхозпродукции России, тыс. тонн

Вид продукции	Экспорт		Импорт	
	2012 год	2013 год	2012 год	2013 год
Зерно (пшеница, ячмень, кукуруза)	21716	6301.7	934.9	18828.8
Картофель	27.8	41.5	461	494.3
Овощи	0.5	8.2	280	2431.9
Мясо и мясопродукты	25.8	33.9	1937	1923.6
Яйца	1466.9	12.8	29	31.3
Молоко	18.5	9.7	230	93.5

Источник: Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России (2014); Евразийская экономическая комиссия.

определим индекс чистого экспорта по рассматриваемым товарным позициям (см. таблицу 10).

Анализ внешней торговли Российской Федерации сельскохозяйственными товарами показал, что в 2012 году сравнительными преимуществами в стране обладали зерновые и яйца. По остальным товарным позициям у России нет сравнительных преимуществ. В 2013 году ситуация ухудшилась.

Теперь определим индекс чистого экспорта в торговле стран ЕАЭС между собой (см. таблицу 11).

На основе предыдущей таблицы выявим сравнительные преимущества стран-партнеров в торговле сельхозпродукцией между собой (см. таблицу 12).

Теперь выявим сравнительные преимущества России по отношению к Казахстану и Беларуси (см. таблицу 13).

И, наконец, определим сравнительные преимущества Беларуси по отношению к Казахстану и России (см. таблицу 14).

Таким образом, Казахстан имеет сравнительные преимущества в торговле с Россией по овощам, зерновым, муке и фруктам, в торговле с Беларусью — по зерновым.

Россия имеет сравнительные преимущества в торговле

Таблица 10. Выявленное сравнительное преимущество России во внешней торговле сельхозпродукцией

Наименование	2012 год	2013 год
Зерновые	0.92	- 0.5
Картофель	- 0.89	- 0.84
Овощи	- 1	- 0.99
Мясо	- 0.97	- 0.97
Яйца	0.96	- 0.42
Молоко	- 0.85	- 0.81

Источник: расчеты авторов.

Вид продукции	Экспорт из РК в РФ	Импорт из РФ в РК	Экспорт из РК в РБ	Импорт из РБ в РК	Экспорт из РФ в РБ	Импорт из РБ в РФ
Мясо	3001	30611	0	7288	1731	295435
Рыба	6582	8577	0	399	46476	12364
Молоко и сливки	18380	55257	0	19347	2846	487305
Масло сливочное	249	2404	0	2725	316	61868
Сыры и творог	416	11441	2	1518	4128	136220
Яйца, тыс. шт.	0	1950503	0	3935	1045	0
Картофель	372	2296	0	1118	194	68313
Овощи	18167	6853	0	625	3979	168660
Зерновые	1199110	34477	19736	41	15401	1050
Мука	44957	1934	0	608	9316	85338
Сахар	0	2152	0	36943	134	373599
Фрукты	9430	2426	0	0	9625	190941
Крупа	3255	8522	0	130	8715	5172
Соки	0	456	0	0	171	32
Жиры животные	0	139	0	0	6	11805
Растительное масло	2253	99198	0	0	54849	10921
Колбасы	37	34045	0	0	354	68214
Макаронные изделия	8365	21808	0	0	29120	2110

Таблица 11. Структура внешней торговли сельхозпродукцией между странами ЕАЭС в 2013 году, тонн

Источник: Евразийская экономическая комиссия (2014).

с Казахстаном по мясу, рыбе, молоку и сливкам, сырам и творогу, яйцам, картофелю, сахару, крупам, сокам, животным жирам, растительному маслу, колбасам и макаронным изделиям, в торговле с Беларусью — по рыбе, яйцам, зерновым, крупам, сокам, растительному маслу и макаронным изделиям.

Беларусь имеет сравнительные преимущества в торговле с Казахстаном по всем товарным позициям, кроме зерновых, в торговле с Россией — по мясу, молоку и сливкам, маслу сливочному, сырам и творогу, картофелю, овощам, муке, сахару, фруктам, животным жирам и колбасам (см. таблицу 15).

Вывод: наибольшей конкурентоспособностью обладает сельское хозяйство Беларуси.

Таблица 16 отражает уровень самообеспечения сельхозпродукцией в республике.

Данные таблицы показывают, что в Беларуси по таким товарным



Таблица 12. Выявленное сравнительное преимущество Казахстана во внешней торговле сельхозпродукцией с Россией и Беларусью (индекс чистого экспорта)

Наименование	Россия	Беларусь
Мясо	- 0.82	- 1
Рыба	- 0.13	- 1
Молоко и сливки	- 0.5	- 1
Масло сливочное	- 0.81	- 1
Сыры и творог	- 0.93	- 0.997
Яйца, тыс. шт.	- 1	- 1
Картофель	- 0.72	- 1
Овощи	0.45	- 1
Зерновые	0.94	0.996
Мука	0.92	- 1
Сахар	- 1	- 1
Фрукты	0.59	0
Крупа	- 0.45	- 1
Соки	- 1	0
Жиры животные	- 1	0
Растительное масло	- 0.96	0
Колбасы	- 0.998	0
Макаронные изделия	- 0.45	0

Источник: расчеты авторов.

Таблица 13. Выявленное сравнительное преимущество России во внешней торговле сельхозпродукцией с Казахстаном и Беларусью (индекс чистого экспорта)

Наименование	Казахстан	Беларусь
Мясо	0.82	- 0.99
Рыба	0.13	0.58
Молоко и сливки	0.5	- 0.99
Масло сливочное	0.81	- 0.99
Сыры и творог	0.93	- 0.94
Яйца, тыс. шт.	1	1
Картофель	0.72	- 0.99
Овощи	- 0.45	- 0.95
Зерновые	- 0.94	0.87
Мука	- 0.92	- 0.8
Сахар	1	- 0.999
Фрукты	- 0.59	- 0.9
Крупа	0.45	0.26
Соки	1	0.68
Жиры животные	1	- 0.999
Растительное масло	0.96	0.67
Колбасы	0.998	- 0.99
Макаронные изделия	0.45	0.86

Источник: расчеты авторов.

Наименование	Казахстан	Россия
Мясо	1	0.99
Рыба	1	- 0.58
Молоко и сливки	1	0.99
Масло сливочное	1	0.99
Сыры и творог	0.997	0.94
Яйца, тыс. шт.	1	- 1
Картофель	1	0.99
Овощи	1	0.95
Зерновые	- 0.996	- 0.87
Мука	1	0.8
Сахар	1	0.999
Фрукты	0	0.9
Крупа	1	- 0.26
Соки	0	- 0.68
Жиры животные	0	0.999
Растительное масло	0	- 0.67
Колбасы	0	0.99
Макаронные изделия	0	- 0.86

Таблица 14. Выявленное сравнительное преимущество Беларуси во внешней торговле сельхозпродукцией с Казахстаном и Россией (индекс чистого экспорта)

Источник: расчеты авторов.

Страна	Вид продукции
<b>Казахстан:</b>	
по отношению к Беларуси	зерновые
по отношению к России	овощи, зерновые, мука, фрукты
<b>Беларусь:</b>	
по отношению к Казахстану	мясо, рыба, молоко и сливки, масло сливочное, сыры и творог, яйца, картофель, овощи, мука, сахар, фрукты, крупа, соки, жиры животные, растительное масло, колбасы, макаронные изделия
по отношению к России	мясо, молоко и сливки, масло сливочное, сыры и творог, картофель, овощи, мука, сахар, фрукты, животные жиры, колбасы
<b>Россия:</b>	
по отношению к Казахстану	мясо, рыба, молоко и сливки, сыры и творог, яйца, картофель, сахар, крупы, соки, животные жиры, растительное масло, колбасы, макаронные изделия
по отношению к Беларуси	рыба, яйца, зерновые, крупы, соки, растительное масло, макаронные изделия

Таблица 15. Товарные позиции со сравнительными преимуществами стран ЕАЭС в торговле сельхозпродукцией (по показателю индекса чистого экспорта)

Источник: расчеты авторов.



Таблица 16. Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией в Беларуси, %

Вид продукции	2013 год
Мясо	132.6
Молоко	200.9
Яйца	128.1
Рыба	14.4
Картофель	95.7
Овощи и бахчевые	92.9
Фрукты и ягоды	52.6

Источник: Сельское хозяйство Республики Беларусь (2014).

позициям, как мясо, молоко и яйца, уровень самообеспечения превышает 100%, то есть имеются абсолютные преимущества по производству этих товаров.

Уровень рентабельности производства сельскохозяйственной продукции показывает степень эффективности использования материальных, трудовых и денежных ресурсов, а также природных богатств при производстве сельскохозяйственной продукции.

Рентабельность сельскохозяйственного производства на сельскохозяйственных предприятиях в 2013 году в Казахстане составила 17.5%, в то время как в Беларуси — 18.6% (Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан, 2014; Статистический сборник РБ, 2013). В России рентабельность сельского хозяйства в 2013 году составила 7%. В Казахстане уровень рентабельности в растениеводстве выше, чем в животноводстве (соответственно 22.4% и 7.6%).

Важным показателем конкурентоспособности является также объем господдержки сельского хозяйства, который неодинаков в странах-партнерах. Объем господдержки сельского хозяйства к валовому объему произведенной продукции в сельском хозяйстве в Беларуси равен 18%, в России — 8%, тогда как в Казахстане — 4%. Соглашением о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства для Республики Беларусь устанавливается переходный период до 2016 года, в течение которого страна обязуется снизить разрешенный объем поддержки следующим образом: в 2014 году — 13%, в 2015-м — 12%, в 2016-м — 10%. Однако необходимо, чтобы Казахстан и Россия увеличили объем господдержки сельского хозяйства до 10%.

Партнеры Казахстана по Таможенному союзу имеют ряд других преимуществ, основанных на объективных и субъективных факторах. Во многом это обусловлено природно-климатическими условиями. В Казахстане среднегодовая норма осадков в зерносеющих областях составляет около 300 мм, у партнеров в два-три раза больше. По плодородности почв ситуация похожая. Если в Казахстане средний балл бонитета равен 37, то в России и Беларуси он почти в два раза больше. В результате, например, урожайность кукурузы на силос в Беларуси составляет около 250 ц/га, тогда как в Казахстане в среднем 112 ц/га

(север — 72, юг — 165 ц/га). В результате в России и Беларуси стоимость сырья растениеводческой продукции и кормов ниже, чем в Казахстане, поэтому ниже и себестоимость мяса и молока и другой животноводческой продукции. Так, например, белорусские молзаводы закупают молоко у совхозов в среднем за 2.8 тыс. бел. рублей (57 тенге) за килограмм. Мясокомбинаты покупают мясо КРС в убойном весе в среднем за 40 тыс. бел. рублей (804 тенге) за килограмм. Аналогичная ситуация наблюдается в России. В Казахстане закупочная цена сырого молока равна около 90 тенге, мяса КРС в убойном весе — около 960 тенге.

Российский рынок более концентрирован по числу потребителей в отличие от Казахстана, что прямо отражается на масштабности имеющихся производств. Крупным российским мясным или молочным комбинатам намного проще зайти на рынок Казахстана, а казахстанским предприятиям сложнее выходить и соревноваться с ними по цене.

В отличие от других стран в Казахстане слабо ведется контроль за соблюдением техрегламентов, выявляется скрытый демпинг. Процветающая недобросовестная и несправедливая конкуренция приводит к значительному удешевлению товаров из других стран и существенным образом отражается на развитии собственной перерабатывающей промышленности.

В настоящее время доля импорта во внутреннем потреблении по некоторым видам продуктов переработки сельхозсырья остается высокой. Так, доля импорта плодоовощных и фруктовых консервов во внутреннем потреблении в среднем составляет 86%, сахара — 61.3%, сыра и творога — 55%, колбасных изделий — 43%, маргарина — 36%, сливочного масла — 35.9%.

Конкурентоспособности казахстанского продовольствия препятствует мелкотоварность производства. Согласно статистике за 2013 год, в стране 45% сельхозпродукции произведено в хозяйствах населения. Из них: 21.5% продукции растениеводства, 75% продукции животноводства (Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан, 2014). В Беларуси хозяйства населения производят 24.1% всей продукции сельского хозяйства, из них 40% продукции растениеводства, 10% продукции животноводства (Статистический сборник, 2013). В России хозяйства населения производят 41% продукции отрасли, из них 39% продукции растениеводства, 43% продукции животноводства (Россия в цифрах, 2014).

Современное состояние и перспективы роста конкурентоспособности отрасли наглядно отражают показатели, характеризующие качество используемых основных средств (см. таблицу 17).

К сожалению, в статсборниках стран-партнеров нет информации о доле машин и оборудования в рассматриваемых показателях.



Таблица 17. Показатели основных средств сельского хозяйства в странах ЕАЭС в 2013 году, %

Страна	Степень износа	Коэффициент обновления	Коэффициент выбытия
Казахстан	17.6	34.5	0.6
в том числе: машины и оборудование	43.6	9.3	1.4
Беларусь	37.9	11	1.3
Россия	42.8	4.1	2.5

Источник: составлено на основе данных национальной статистики.

Однако, если судить в целом, наименьшая степень износа основных средств и самый высокий коэффициент обновления наблюдается в сельском хозяйстве Казахстана. Соответственно, у Казахстана и более совершенная материальная база для повышения конкурентоспособности сельского хозяйства.

В пищевой промышленности Казахстана зарегистрировано 2180 предприятий по производству продуктов питания, 218 — по производству напитков (данные 2013 года). Доля пищевой промышленности в общем объеме промышленной продукции составляет 6.5% (Казахстан в 2013 году, 2014). В Беларуси в 2013-м было зарегистрировано 807 предприятий пищевой промышленности. Доля пищевой промышленности в общем объеме промышленной продукции составляет 22.4% (Промышленность Республики Беларусь, 2014). В этой сфере АПК важнейшими характеристиками конкурентоспособности также являются такие факторы и показатели, как рентабельность производства, соотношение динамики экспорта и импорта продукции отрасли, состояние основных фондов предприятий отрасли, формы и методы государственной поддержки отрасли.

Рентабельность пищевой промышленности в союзных государствах отражает таблица 18. Как мы видим, наименьшая рентабельность характерна для предприятий пищевой промышленности Казахстана, самая высокая рентабельность — в Беларуси.

Что касается еще одной важной сферы АПК — производства средств производства для сельского хозяйства, то здесь Казахстан не выдерживает конкуренции, прежде всего, по количеству наименований и объему выпускаемой техники. По данным статистических сборников, в стране выпускаются только тракторы (1362 в 2013 году), сеялки, сажалки и рассадопосадочные машины (206) и рядковые жатки (221) (Казахстан в 2013 году, 2014). В Беларуси ассортимент и коли-

Таблица 18. Рентабельность пищевой промышленности в странах ЕАЭС в 2012 году

Страна	Уровень рентабельности, %
Казахстан	6.75
Россия	9.4
Беларусь	10.4

Источник: Промышленность Казахстана и его регионов, 2013; Статистический сборник РБ, 2013; Россия в цифрах, 2014.

чество выпускаемой сельхозтехники несравненно больше. Помимо разнообразных тракторов здесь производятся зерноуборочные комбайны (992 в 2013 году), картофелесажалки (166), картофелекопатели (983), сеноуборочные машины (923) и так далее (Промышленность Беларуси, 2014). В России также по сравнению с Казахстаном выпускается больше наименований и больше единиц сельхозтехники: тракторы (13 200 в 2011 году), культиваторы (28 800), сеялки (2400), машины для внесения минеральных удобрений (763), косилки (3900), комбайны (319 500) и так далее (Федеральная служба государственной статистики России, 2014). В этом плане монополистами на едином агропромышленном рынке союза будут производители сельхозтехники России.

Таким образом, в настоящее время в АПК партнеров по ЕАЭС сложилась достаточно противоречивая ситуация. Безусловно, каждая страна обладает по отношению к союзнику сравнительными, а в некоторых случаях и абсолютными преимуществами. Получение общего положительного эффекта от интеграции будет результатом совместной деятельности и разумной аграрной политики государств. При этом важно учитывать опыт ЕС по проведению единой политики в области сельского хозяйства и сопряженных с ним отраслей.

## ЛИТЕРАТУРА

Акопова Е., Воронкова О., Гаврилко Н. (2001) Мировая экономика и международные экономические отношения. Ростов-на-Дону: Феникс.

Белстат (2014) Сельское хозяйство Республики Беларусь. Статистический сборник. Доступно на: <http://www.belstat.gov.by>

Винер Я. (2006) Проблема таможенного союза. Вехи экономической мысли. Т. 6. Международная экономика. Москва: ТЕИС. С. 696–705.

Гурова И. (2008) Мировая экономика. Москва: Омега-Л.

Евразийская экономическая комиссия. Доступно на: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/test-trade/tables/archive/iCU201212N/Documents/i201212\\_6.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/test-trade/tables/archive/iCU201212N/Documents/i201212_6.pdf)

Евразийская экономическая комиссия (2014) Государственная поддержка сельского хозяйства государств — членов ТС и ЕЭП. Доступно на: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom\\_i\\_agroprom/dep\\_agroprom/sxs/Pages/default.aspx](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Pages/default.aspx)

Колесов В., Осьмова М. (ред.) (2001) Мировая экономика. Экономика зарубежных стран. Москва: Флинта.

Макконнелл К., Брю С. (1992) Экономикс: Принципы, проблемы и политика. Баку: Азербайджан.

Мид Дж. (1955) Теория таможенных союзов. Доступно на: [http://seinstitute.ru/Files/Veh6-45\\_Meade.pdf](http://seinstitute.ru/Files/Veh6-45_Meade.pdf).

Минздравсоцразвития России (2010) Приказ «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания». Доступно на: <http://www.rg.ru/2010/10/15/pitanie-dok.html>



Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Доступно на: <http://www.mshp.minsk.by/agriculture/crop/grain/>.

Министерство сельского хозяйства России (2014) Рентабельность сельского хозяйства в 2013 году составила 7%. *Экономика и жизнь*. Доступно на: <http://mcx.ru/news/news/show/24651.174.htm>

Национальный статистический комитет Республики Беларусь (2013) Статистический сборник.

Николаева И. (ред.) (2010) *Мировая экономика*. Москва: Проспект.

Росстат (2013) *Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России*.

Росстат (2014) *Россия в цифрах — 2014 год*. Доступно на: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_11/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/Main.htm).

Сельское, лесное и рыбное хозяйство в Республике Казахстан (2014) Статистический сборник на казахском и русском языках. Астана. Федеральная служба государственной статистики РФ. Доступно на: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/ef](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/ef).

Шимко П. (2010) *Международная экономика*. Москва: Юрайт.



# ХРОНИКА РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ ЗА IV КВАРТАЛ 2014 ГОДА



**Наталья  
Максимчук**

Наталья Викторовна Максимчук — заместитель начальника Аналитического управления ЕАБР. Степень магистра в области бизнес-администрирования Школы бизнеса Университета Астона (Великобритания). Более 10 лет опыта работы в системе ООН со специализацией в области эффективного государственного управления, регионального сотрудничества в Центральной Азии, координации внешней помощи на цели развития, корпоративной социальной ответственности. В настоящее время занимается вопросами расширения взаимодействия на финансовых рынках стран ЕЭП.  
Электронная почта: maqsimchuk\_nv@eabr.org

## **Chronicle of regional integration in the 4th quarter of 2014**

*Natalia Maqsimchuk*

The author compiles and analyzes a collection of coverage articles for the period from September to December 2014 for categories: "Regional organizations", "Bilateral relations", "Branches and sectors", "Regional security", "Trade and investments". The chronicles highlight the events with notable integration impact of the analyzed period.

**Keywords:** international organizations, regional integration, Customs Union, Ukraine.

**JEL:** E60, F13, F15, G15

Автором составлена и проанализирована подборка новостей за период с сентября по декабрь 2014 года по разделам «Новости региональных организаций», «Двусторонние отношения», «Отрасли и секторы», «Безопасность», «Торговля и инвестиции». В авторском вступлении к материалу отмечаются наиболее заметные события рассматриваемого периода.

**Ключевые слова:** международные организации, региональная интеграция, Таможенный союз, Украина.

Последний квартал 2014 года оказался богатым знаковыми событиями. Так, на заседании Совета глав государств СНГ в Минске президенты стран Содружества подвели итоги работы ЕврАзЭС и подписали документы о прекращении деятельности этой региональной организации. Полномочия Суда ЕврАзЭС перейдут к Суду ЕАЭС в Минске. Главы правительств государств Содружества на своей встрече в Ашхабаде сконцентрировались на обсуждении вопросов сотрудничества в атомной энергетике.



На заседании глав правительств ШОС в Астане в очередной раз обсуждался вопрос наполнения ШОС экономическим содержанием, и вновь не было достигнуто приемлемого решения по разногласиям между Россией и Китаем по вопросу модели создания банка ШОС. За скорейшее создание банка высказываются премьеры Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана. Эти страны уже связывают большие надежды с созданными Пекином фондом развития «Экономический пояс Великого шелкового пути» и Азиатским банком инфраструктурных инвестиций. В это же время Казахстан и Китай договариваются о промышленной кооперации. Подписаны контракты о совместном освоении казахстанских калийных месторождений, о производстве тепловыделяющих сборок для АЭС и разработке урановых месторождений в Казахстане совместно с китайской госкорпорацией CGNPC.

Вслед за российским и казахстанским парламентами соглашение о создании с 1 января 2015 года Евразийского экономического союза ратифицировано Национальным собранием Беларуси. В октябре президенты России, Беларуси и Казахстана подписали договор о присоединении к ЕАЭС Армении, в декабре — Кыргызстана. С подписанием Соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств и Соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий в рамках ЕАЭС сформирована реальная основа для создания общего рынка лекарственных средств и медицинских изделий на территории государств — членов союза. Кроме того, с 1 января 2015 года в ряде секторов, предложенных Беларусью, Казахстаном и Россией, начнет функционировать единый рынок услуг. Общее количество секторов в едином рынке услуг составит 43, в стоимостном выражении это почти 50% от общего объема предоставления услуг в государствах — членах ЕАЭС.

Казахстан активизирует контакты по линии двусторонних отношений. Помимо уже упоминавшихся соглашений с Китаем планируется укреплять связи с Туркменистаном в энергетике и транспорте, расширять грузопоток через Азербайджан. Запущен российско-казахстанский проект «Евразия» по освоению углеводородных ресурсов Прикаспийской впадины.

Конец года отмечен проблемами в российско-белорусских отношениях. В целях противодействия импорту продовольствия из стран ЕС, США, Канады, Австралии и Норвегии, подпадающего под действие временного эмбарго российского правительства, Россельхознадзор ввел новую схему контроля за ввозом растительной продукции из Беларуси. В ответ на последовавшие ограничения поставок белорусская погранслужба, МВД Беларуси и представители Могилевской таможни ГТК страны начали выборочные проверки российских поставок в Беларусь на госгранице двух стран. Российские чиновники рассчитывают договориться с коллегами по ТС, не привлекая к переговорам первых лиц двух государств.

С украинского банковского рынка уходит «Русский стандарт», заявивший о продаже одноименной украинской «дочки». Продать часть украинского актива партнеру и разделить с ним инвестиции в развитие сети собирается МТС, не планируя при этом покидать украинский рынок связи.

Об этих и других событиях читайте в хронике региональной интеграции.

## НОВОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

### СНГ

#### **ПОДПИСАНЫ ДОКУМЕНТЫ О ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕВРАЗЭС**

*11 октября 2014 г.*

Президенты стран Содружества Независимых Государств подписали документы, которые были рассмотрены в узком и широком формате на заседании Совета глав государств СНГ в Минске. Основные темы были сфокусированы на развитии межгосударственного сотрудничества и обеспечения региональной безопасности, в гуманитарной и других ключевых сферах.

После саммита СНГ были подведены итоги работы ЕврАзЭС. Президенты подписали документы о прекращении деятельности этой региональной организации. Президент России В. Путин подчеркнул, что наследие этой структуры не должно быть утеряно. Продолжится реализация большей части соглашений, опыт руководящих структур будет использован в работе Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), а полномочия Суда ЕврАзЭС перейдут к Суду ЕАЭС в Минске.

*Российская газета, Kapital.kz*

#### **ГЛАВЫ ПРАВИТЕЛЬСТВ СНГ ОБСУДИЛИ СОТРУДНИЧЕСТВО В АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКЕ**

*21 ноября 2014 г.*

На обсуждение глав правительств СНГ на заседании в Ашхабаде было вынесено 20 вопросов. Участники заседания дали высокую оценку деятельности Межправительственного совета по разведке, использованию и охране недр в 2011–2013 годах, обсудили состояние конкуренции и ценообразование на рынках нефти и нефтепродуктов. Важнейшие вопросы касались сотрудничества в области атом-



ной энергетики. Среди них — Концепция ядерной и радиационной безопасности государств — участников СНГ в области использования атомной энергии в мирных целях. В 2015 году будет разработан план первоочередных мероприятий по реализации концепции. Еще один вопрос — реализация межгосударственной целевой программы «Рекультивация территорий государств, подвергшихся воздействию уранодобывающих производств». Программа разработана Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» и утверждена Межгосударственным советом ЕврАзЭС в 2012 году.

*Пресс-служба Исполнительного комитета СНГ*

## ШОС

### КАЗАХСТАН И КИТАЙ ДОСТИГЛИ НОВЫХ ДОГОВОРЕННОСТЕЙ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

*16 декабря 2014 г.*

В Астане состоялось заседание глав правительств Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Встреча, как и вся работа организации в последнее время, свелась к обсуждению доступа к китайскому капиталу.

О необходимости наполнения ШОС экономическим содержанием в дополнение к вопросам обеспечения безопасности в последнее время говорят все ее участники. Еще несколько лет назад члены ШОС договорились создать банк развития, который мог бы заниматься финансированием региональных проектов. Но запустить его пока не удается по причине разногласий между Москвой и Пекином относительно модели банка. Китай предлагает создать банк с уставным капиталом \$10 млрд, доли в котором будут распределены между участниками пропорционально размеру ВВП, со штаб-квартирой в Пекине. Россия предлагает создать обсуждаемый институт на базе Евразийского банка развития, в который входят все члены ШОС, кроме КНР.

В выступлениях на общей встрече за скорейшее создание банка высказались премьеры Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана. Они связывают большие надежды с созданными Пекином фондом развития «Экономический пояс Великого шелкового пути» в \$40 млрд и Азиатским банком инфраструктурных инвестиций с капиталом \$50 млрд. Российский премьер Д. Медведев отметил, что «в ближайшее время страны должны определиться с механизмом экономического сотрудничества в ШОС. Будет ли это Евразийский банк развития или другая структура, но решение принимать необходимо».

Китайский премьер Ли Кэцян отметил подписание контрактов с Казахстаном на сумму \$14 млрд. Пекин и Астана договорились об освоении калийных месторождений Жилианское (Актюбинская

область) и Челкарское (Западно-Казахстанская область). По словам министра по инвестициям и развитию Казахстана А. Исекешева, речь идет об инвестициях в \$3.8 млрд, объем производства — до 7 млн тонн к 2025 году. Если соглашение будет реализовано, это нанесет удар по позициям «Уралкалия» на крупнейшем китайском рынке. Соглашение «Казатомпрома» с китайской атомной госкорпорацией CGNPC предусматривает создание СП по производству тепловыделяющих сборок для АЭС и разработке урановых месторождений. Ли Кэцян объявил и о готовности перенести в Казахстан производственные мощности с развитого востока КНР.

*Коммерсантъ*

## ЕАЭС

### ДОГОВОР О ЕАЭС РАТИФИЦИРОВАН ВСЕМИ УЧАСТНИКАМИ СОГЛАШЕНИЯ

*10 октября 2014 г.*

Национальное собрание Беларуси вслед за российским и казахстанским парламентами ратифицировало соглашение о создании с 1 января 2015 года Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Синхронная ратификация соглашения тремя парламентами получилась не такой беспроблемной, как изначально предполагалось. Беларусь задержала одобрение договора, ссылаясь на непредусмотренные на момент его подписания дополнительные потери из-за налогового маневра в нефтяной отрасли РФ. Россия согласилась на компенсацию при том, что уход от субсидирования белорусской экономики за счет дешевой российской нефти был одним из обоснований маневра.

Министр национальной экономики Казахстана Е. Досаев, представляя законопроект депутатам сената, сообщил, что перспективный интеграционный эффект в виде прироста ВВП к 2030 году может составить до \$900 млрд.

*Коммерсантъ, Kapital.kz*

### АРМЕНИЯ ВСТУПИЛА В ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ

*11 октября 2014 г.*

В Минске на заседании Высшего Евразийского экономического совета главы России, Беларуси и Казахстана подписали договор о присоединении Армении к Евразийскому экономическому союзу.

В ходе заключительного заседания также были утверждены символика ЕАЭС, отчеты об исполнении бюджета, документы о составе и структуре Суда союза.

*www.eurasiancommission.org*



## **КЫРГЫЗСТАН ПОЛУЧИТ ОТ РОССИИ \$1 МЛРД НА АДАПТАЦИЮ К ЕАЭС**

*25 ноября 2014 г.*

Представители министерств финансов России и Кыргызстана подписали межправительственное соглашение о создании Кыргызско-российского фонда развития в размере \$1 млрд. Предполагается, что уставный капитал фонда составит \$500 млн, его финансирование полностью обеспечит Россия: первые \$100 млн поступят в республику до 31 декабря этого года, остальные \$400 млн — частями до 29 мая 2016 года. Помимо этого, российская сторона принимает обязательство привлечь в фонд льготный заем на сумму \$500 млн на условиях Международной ассоциации развития (входит в Группу Всемирного банка). В сообщении пресс-службы президента республики А. Атамбаева отмечается, что заем будет произведен без гарантии правительства Кыргызстана. Целью создания фонда заявлена поддержка промышленности, аграрного сектора, торговли и развитие инфраструктуры для модернизации экономики «в процессе евразийской интеграции».

*Коммерсантъ*

## **ПОДПИСАН ДОГОВОР О ПРИСОЕДИНЕНИИ КЫРГЫЗСТАНА К ДОГОВОРУ О ЕАЭС**

*23 декабря 2014 г.*

В Москве состоялось заседание Высшего Евразийского экономического совета. В нем приняли участие лидеры государств — членов Таможенного союза и Единого экономического пространства — президент Беларуси А. Лукашенко, президент Казахстана Н. Назарбаев и президент России В. Путин, а также президент Армении С. Саргсян и президент Кыргызстана А. Атамбаев. Евразийскую экономическую комиссию представлял председатель Коллегии ЕЭК В. Христенко.

Главы государств подписали Договор о присоединении Кыргызстана к Договору о Евразийском экономическом союзе.

*[www.eurasiancommission.org](http://www.eurasiancommission.org)*

## **РАЗРАБОТАН ПЕРЕЧЕНЬ СЕКТОРОВ И УСЛУГ ДЛЯ ЕДИНОГО РЫНКА УСЛУГ В РАМКАХ ЕАЭС**

*24 декабря 2014 г.*

На заседании Совета рассмотрен ряд вопросов о начале функционирования единого рынка услуг в рамках Евразийского экономического союза. Единый рынок услуг в рамках союза функционирует в секторах, утверждаемых Высшим советом на основании согласованных предложений государств-членов и Комиссии, а также через переходный период на основе утверждаемых Высшим советом пла-

нов либерализации, определяющих порядок и этапы формирования единого рынка в этих секторах.

По предложениям Беларуси, Казахстана и России разработан перечень секторов услуг, в которых функционирует единый рынок услуг в рамках ЕАЭС. Общее количество секторов услуг в едином рынке услуг составит 43. В стоимостном выражении это почти 50% от общего объема предоставления услуг в государствах — членах ЕАЭС. Речь идет о следующих секторах услуг:

- 22 сектора услуг — для трех государств-членов с даты вступления в силу Договора о ЕАЭС (услуги, относящиеся к сельскому хозяйству; аренда машин и оборудования без оператора; консультационные услуги по вопросам управления; услуги по разработке ПО);
- 6 секторов услуг, в которых для РК предусмотрен переходный период до 1 января 2016 года (услуги в области оптовой и розничной торговли; франчайзинговые услуги; услуги гостиниц и предприятий общепита);
- 15 секторов услуг, в которых Беларусь и Россия с 1 января 2015 года создают единый рынок услуг друг для друга (строительные работы; услуги в инженерных областях; услуги складов и пакгаузов; ТО и ремонт оборудования для автотранспортного транспорта).

Таким образом, с 1 января 2015 года в ряде секторов начнет функционировать единый рынок услуг. При этом национальный режим заложен как база, что обязывает государство принять полноценный национальный режим в отношении поставщика услуг и стран-партнеров без каких-либо ограничений. В дальнейшем стороны будут стремиться к максимальному расширению этих секторов, в том числе путем поэтапного сокращения изъятий и ограничений.

*[www.eurasiancommission.org](http://www.eurasiancommission.org)*

## **ПОДПИСАНЫ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ ПО ОБРАЩЕНИЮ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ И МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ В ЕАЭС**

*24 декабря 2014 г.*

На заседании Совета ЕЭК 23 декабря подписаны Соглашение о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств и Соглашение о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий в рамках ЕАЭС. Соглашения предусматривают формирование к 1 января 2016 года общих для государств — членов ЕАЭС рынков лекарственных средств и медицинских изделий, что закреплено в Договоре о ЕАЭС. В этот же день на заседании Высшего Евразийского экономического совета президентами государств — членов ЕАЭС приняты решения об обеспечении разработки и принятия актов ЕЭК в целях реализации подписанных соглашений.

Не позднее 1 января 2016 года странам ЕАЭС необходимо обеспечить разработку гармонизированных общих фармакопейных статей, устанавливающих общие требования к методам контроля качества, оборудованию, необходимому для проведения испытаний качества лекарственных средств, упаковочным материалам, реактивам, лекарственным формам, фармацевтическим субстанциям, стандартным образцам, вспомогательным веществам, используемым в производстве лекарственных средств, предназначенных для обращения в рамках Евразийского экономического союза. Всего в развитие норм соглашений для практической реализации общих подходов в течение 2015 года будет принято порядка 40 актов Евразийской экономической комиссии.

*www.eurasiancommission.org*

## ТОРГОВЛЯ И ИНВЕСТИЦИИ

### БЕЛАРУСЬ ГОТОВА НАРАСТИТЬ ПОСТАВКИ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В РОССИЮ

*8 октября 2014 г.*

Согласно статистике Федеральной таможенной службы (ФТС), импорт в Россию молочных продуктов из стран дальнего зарубежья в сентябре 2014 года сократился к уровню годичной давности на 75.2% до \$48.7 млн. Сентябрь — первый месяц, полностью проведенный российскими импортерами в условиях эмбарго на ввоз продуктов из стран ЕС, Норвегии, США, Канады и Австралии. С 7 августа, когда это эмбарго только ввели, импорт молочных продуктов из дальнего зарубежья уменьшился на 56.1%. Зато растут поставки из СНГ. Из статистики ФТС следует, что, например, закупки молока и сливок в натуральных показателях в январе — августе 2014 года увеличились к уровню годичной давности на 16.5%, а сливочного масла — на 28%. Поставки сыров и творога снизились на 23.5%.

Один из крупнейших поставщиков продовольствия для РФ среди стран СНГ — Беларусь готова нарастить поставки молочной продукции в Россию до конца года на 40%. После того как Россия запретила ввоз продовольствия из стран ЕС в ответ на санкции против нее, произошел «всплеск поставок» готовой продукции из Беларуси в Россию: масла в августе было завезено на 48% больше, чем годом прежде, сыров — на 45% больше. Сырье белорусские производители получают, в том числе, из «запрещенных» Польши, Латвии и Литвы, но оно проходит глубокую переработку в Беларуси, после чего с разрешения российской стороны поставляется на ее рынок. Представители ритейлеров подтверждают, что структура поставок продовольствия изменилась в пользу товаров из Беларуси.

*Ведомости, Российская газета*



## РОССИЯ ОГРАНИЧИЛА ТРАНЗИТ ПРОДУКТОВ ИЗ БЕЛАРУСИ

24 ноября 2014 г.

Представитель Россельхознадзора А. Алексеенко сообщил, что надзорная служба с 25 ноября ввела новую схему контроля за ввозом растительной продукции из Беларуси. Все грузовики, как транзитные, так и следующие в Россию, подлежат досмотру на российской границе, даже если ранее их уже проверила белорусская сторона. Распоряжение об этом разослано по территориальным управлениям Россельхознадзора, а также в КГБ Беларуси.

Цель — противодействие импорту продовольствия из стран ЕС, США, Канады, Австралии и Норвегии, на которое российское правительство в августе 2014 года наложило временное эмбарго. Под подозрением Россельхознадзора, в частности, оказались поставки из Беларуси в Казахстан, транзитом проходящие через Россию. Точных оценок псевдоэкспорта из Беларуси в Казахстан у экспертов нет, но выборочные проверки Россельхознадзора на границе показали, что это примерно 20% всего продовольствия из Беларуси, пересекающего границу. По документам эти грузы отправлялись в Казахстан, но в некоторых случаях удавалось доказать, что до места назначения они не доезжали.

Россельхознадзор уже консультировался с Беларусью и Казахстаном, чтобы упорядочить поставки продовольственных товаров, подпавших под санкции. В октябре 2014 года надзорная служба сообщила о создании специальной рабочей группы совместно с Беларусью. Но, по сообщению Россельхознадзора, компетентные службы Беларуси и Казахстана «действенных мер» так и не приняли.

В ответ на ограничения поставок белорусской продукции президент Беларуси А. Лукашенко заявил, что «если в ближайшее время не будет нормализована торговля между двумя странами», то Беларусь «вынуждена будет реагировать». Он напомнил, что стороны договорились, что должно быть прямое беспрепятственное перемещение товаров, грузов, рабочей силы.

*Ведомости, Kapital.kz, БелТА*

## БЕЛАРУСЬ ПРОВОДИТ МОНИТОРИНГ НА ГРАНИЦЕ С РОССИЕЙ

9 декабря 2014 г.

Российский запрет на импорт продовольствия из ЕС и США постепенно восстанавливает юридически отсутствующую таможенную границу между Россией и Беларусью. С 4 декабря таможи Беларуси проводят выборочный контроль автогрузов, пересекающих госграницу двух стран в двух направлениях. ФТС России отрицает восстановление границ, но сообщается о единичных проверках части грузов Россельхознадзором.

Введение Россией «контрсанкций» в августе 2014 года требует от Беларуси и Казахстана, которые импорт продовольствия из ЕС и США не ограничивали, запрещать транзит по своей территории в Россию поставок такой продукции. Реэкспорт продовольствия из ЕС в Россию по поддельным документам в отсутствие таможенных границ внутри ТС стал привлекательным и на практике почти ненаказуемым без таможенных проверок на границах. Без таможенной границы России и Беларуси реализовывать запрет ФТС было невозможно. Однако 21 ноября Россельхознадзор запретил поставки продукции ряду белорусских мясоперерабатывающих предприятий в Россию. 27 ноября уже президент Беларуси А. Лукашенко официально заявил на совещании с правительством: страна не признает транзитного запрета, Россия «повела себя неприлично», нарушив соглашения ТС. 30 ноября Россельхознадзор расширил список запретов в отношении производителей Беларуси. Переговоры Россельхознадзора и надзорных органов Беларуси 1–2 декабря в Минске не дали результата, и в ночь с 3 на 4 декабря погранслужба, МВД Беларуси и представители Могилевской таможни Государственного таможенного комитета (ГТК) страны начали выборочные проверки автогрузов на госгранице двух стран (в основном российские поставки в Беларусь). ГТК Беларуси именуется происходящее лишь «мониторингом». За последние пять дней пресечено семь попыток ввоза в Россию «товаров санкционной группы» и пресечены попытки ввоза из России в Беларусь сигарет, спирта, ювелирных изделий. Российские чиновники рассчитывают договориться с коллегами по Таможенному союзу до конца года, не привлекая к переговорам первых лиц двух государств.

*Коммерсантъ, РБК Daily*

## **ЕЭК ПРОВОДИТ ПРОВЕРКУ В ОТНОШЕНИИ ПОСТАВОК ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫХ КОЛЕС С УКРАИНЫ В СТРАНЫ ТС**

*20 октября 2014 г.*

Евразийская экономическая комиссия начала антидемпинговое расследование в отношении поставок в страны Таможенного союза железнодорожных колес с Украины. Проверка проводится по заявлению Выксунского металлургического завода и Нижнетагильского металлургического комбината. По предварительной информации, в 2011–2013 годах поставки колес в страны ТС выросли в 4.4 раза, а доля Украины в общем объеме импорта составила 95.8%, в первом полугодии 2014-го — 97.1%. В сообщении ЕЭК отмечается, что доля стальных колес локального производства на рынке в 2011–2013 годах сократилась на 13.9 процентного пункта, а доля украинских колес, напротив, увеличилась на 11.2 процентного пункта. Цены на украинскую продукцию в январе — июне 2014 года упали на 25.4%. Производители из ТС снизили свои цены на 21.8% при росте себестоимости на 16.4%.

В итоге рентабельность продаж у них снизилась на 22 процентных пункта, а прибыль от реализации сократилась более чем в 6.2 раза.

Представитель ЕЭК сообщил, что в случае признания демпинга дополнительно к существующей таможенной пошлине (5%) могут быть введены антидемпинговые пошлины со ставкой не выше установленной в ходе расследования демпинговой маржи. По предварительным оценкам, демпинговая маржа при поставках украинских колес составила 36.3%.

*Ведомости*

## **MAIL.RU GROUP ПРИОБРЕЛА БЕЛОРУССКИЙ КАРТОГРАФИЧЕСКИЙ СЕРВИС MAPS.ME**

*14 ноября 2014 г.*

Mail.ru Group приобрела белорусский картографический сервис Maps.Me. Он позволит компании увеличить международную аудиторию своих мобильных приложений. Приложение Maps.Me позволяет загружать на мобильные устройства карты и данные об объектах с открытого картографического сообщества OpenStreetMap. На его ресурсах картографическая основа, взятая из открытых источников, наполняется дополнительной информацией самими пользователями. Скачанные карты можно использовать в офлайн-режиме. Кроме бесплатной, есть и платная версия Maps.Me. Основатель Maps.Me Ю. Мельничек пояснил, что она стоит в среднем \$5 и позволяет искать маршруты, находить и отмечать объекты на карте. По данным Maps.Me, с 2011 года ее приложение скачали около 7 млн пользователей более чем в 100 странах мира (на Россию приходится 18% его аудитории, на США — 13%, на Германию — 7%). Количество подписчиков платной версии Maps.Me не раскрывает.

*Ведомости*

## **БЕЛАРУСЬ ЗАЩИЩАЕТСЯ ОТ РУБЛЯ**

*22 декабря 2014 г.*

Нацбанк Беларуси (НБ РБ) 19 декабря повысил до 50% годовых ставку по операциям поддержки ликвидности банков, ставки по операциям изъятия ликвидности сохранены на прежнем уровне (17%). Всем крупным белорусским банкам предписано ввести срочные гарантированные сберегательные вклады с индексацией в привязке к обменному курсу белорусского рубля. По мнению регулятора, это защитит сбережения в национальной валюте от курсовых рисков и «повысит их привлекательность по сравнению со сбережениями в иностранной валюте».

Норма продажи валютной выручки увеличена с 30 до 50%, внебиржевые валютные сделки прекращены до 1 февраля. Вводится сбор



в 30% за покупку иностранной валюты гражданами и предприятиями. Этот сбор не распространяется лишь на оплату электроэнергии, газа и нефти. Опасаясь скачка инфляции, правительство установило мораторий на повышение цен и тарифов. Меры приняты «исходя из ситуации, складывающейся в экономиках сопредельных государств, и в первую очередь — в Российской Федерации», говорится на сайте НБ РБ. С 26 ноября официальный курс российского рубля к белорусскому снизился на 23.5%, а с конца июня — на 39.3%. Межбанковский курс — на 19.8% и 38.8% соответственно. По данным Bloomberg, официальный курс белорусского рубля к доллару опустился на 13% с начала года, российского — на 45%.

Падение рубля затронуло и другие сопредельные рынки. Например, Нацбанку Казахстана 19 декабря тоже пришлось опубликовать заявление об «отсутствии дефицита наличной иностранной валюты». Аналитики считают, что в России не могут быть введены такие же ограничения, как в Беларуси, а ужесточение контроля на других сопредельных рынках маловероятно.

*Ведомости, БелТА*

## ДВУСТОРОННИЕ ОТНОШЕНИЯ

### ГЛАВЫ ТУРКМЕНИСТАНА И КАЗАХСТАНА ОБСУДИЛИ ДВУСТОРОННЕЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

*2 декабря 2014 г.*

Стороны договорились предметно рассмотреть меры по расширению взаимной торговли, активизации инвестиционной политики для выхода на совместные масштабные проекты в промышленной кооперации, сфере услуг и аграрном комплексе. Обозначив среди стратегических направлений взаимного сотрудничества энергетику и транспорт, в качестве наглядного примера президент Г. Бердымухамедов привел реализованные крупномасштабные проекты с участием двух стран — сооружение газопровода Туркменистан — Китай, часть которого пролегла по территории Казахстана, а также строительство железнодорожной магистрали Казахстан — Туркменистан — Иран.

*www.cis.minsk.by*

### ПРЕЗИДЕНТЫ РОССИИ И УЗБЕКИСТАНА ОБСУДИЛИ ВОПРОСЫ ИНТЕГРАЦИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

*10 декабря 2014 г.*

На переговорах президентов России и Узбекистана было решено начать консультации о создании зоны свободной торговли (ЗСТ)

между ЕАЭС и Узбекистаном. Лидеры также рассмотрели ряд вопросов от урегулирования долга и военно-технического сотрудничества до поставок сельскохозяйственной продукции.

Кроме того, руководители государств обсудили недавнее присоединение Узбекистана к договору о зоне свободной торговли СНГ. Президент России В. Путин сообщил о договоренности начать консультации по поводу возможной подготовки договора о создании ЗСТ.

Удалось урегулировать взаимные финансовые требования. Межправительственное соглашение предусматривает скидку к сумме узбекской задолженности и погашение остатка долга единовременным платежом. Сумма просроченных платежей составляла около \$890 млн, в том числе \$500 млн — основной долг, из которого Ташкент погашает \$25 млн.

Один из основных вопросов — увеличение поставок сельхозпродукции из Узбекистана в связи с санкционными мерами США и Евросоюза в отношении России. В конце ноября было принято решение о реализации совместного проекта по созданию в Узбекистане мини-производств по переработке на месте свежей плодоовощной продукции.

Президенты двух государств рассмотрели перспективы расширения кооперации в энергетике. Крупнейшие российские нефтегазовые компании успешно и эффективно работают в Узбекистане. Узбекской стороной отмечены благоприятные условия взаимодействия с РЖД.

*Российская газета*

## **КАЗАХСТАН НАМЕРЕН УВЕЛИЧИТЬ ГРУЗОПОТОК ЧЕРЕЗ АЗЕРБАЙДЖАН**

*17 декабря 2014 г.*

Казахстан намерен увеличить транспортировку различных грузов через Каспийское море в направлении Азербайджана. На сегодняшний день товарооборот между Китаем и Европой составляет \$600 млрд. Сейчас эти грузы идут морским путем. Если транзитные страны, включая Казахстан и Азербайджан, смогут привлечь хотя бы 10% этого оборота, это сложится в ощутимую прибыль. За прошедший год Казахстан транспортировал порядка 3,5 млн тонн нефти через Азербайджан. Основная часть этой нефти шла по железной дороге. С началом разработки месторождения Кашаган транспортировка казахстанской нефти через Азербайджан будет увеличена.

*Kapital.kz*



## ОТРАСЛИ И СЕКТОРЫ

### ЭНЕРГОРЕСУРСЫ

#### РОССИЯ И КАЗАХСТАН ВМЕСТЕ ОСВОЯТ ПРИКАСПИЙСКУЮ ВПАДИНУ

*1 октября 2014 г.*

Президенты России и Казахстана В. Путин и Н. Назарбаев запустили проект «Евразия», который предполагает бурение 15-километровой скважины в районе Прикаспийской впадины. По словам первого замминистра энергетики Казахстана У. Карабалина, в этом регионе сосредоточено около 80% ресурсов углеводородов страны. Стоимость бурения оценивается в \$500 млн. Координатор «Евразии» Б. Куандыков уточнил, что для реализации проекта будет создан консорциум, интерес к участию в нем проявили ЛУКОЙЛ, «Роснефть», Shell и Chevron. О начале реализации проекта Казахстан объявил еще в октябре 2012 года. Власти страны тогда говорили, что принять участие в нем планировали компании из США, России и Китая.

Проект «Евразия» состоит из трех этапов. Первый включает сбор и переработку материалов прошлых лет, второй — проведение «масштабного исследования», третий — бурение. По оценкам специалистов, ресурсный потенциал Прикаспийского региона составляет до 40 млрд тонн условного топлива. Они прогнозируют открытие примерно 20 крупных месторождений углеводородов с запасами более 300 млн тонн. Еще в советское время в Казахстане были пробурены Аралсорская и Бикжальская скважины глубиной около 7 км.

*Коммерсантъ*

#### РОССИЯ ПРЕДОСТАВИЛА СКИДКУ БЕЛАРУСИ

*13 октября 2014 г.*

В 2015 году Беларусь не будет перечислять России пошлины от экспорта нефтепродуктов, произведенных из российской нефти. Еще весной президенты двух стран договорились, что Россия откажется от пошлин на \$1.5 млрд, теперь она не получит еще \$700–850 млн. Беларусь же почти полностью восполнит потери из-за российского налогового маневра в нефтяной отрасли. Снижение пошлин на экспорт нефти (компенсируется ростом НДС) приведет к взлету цены нефти для российских и получающих сырье из России белорусских НПЗ. И без скидки для Беларуси доходы российского бюджета снижались из-за маневра по сравнению с планом на 240 млрд рублей, теперь цена реформы составит около 300 млрд рублей.

Министр финансов А. Силуанов сообщил, что \$1.5 млрд частично

учтены в проекте бюджета. Чтобы компенсировать остальные потери, Минфин должен будет изыскивать дополнительные доходы. Отчасти из-за маневра правительству уже пришлось закрывать прорехи в бюджете: заморожены взносы на накопительную пенсию, вырастет нагрузка на фонд оплаты труда.

Решение о 100%-ной скидке для Беларуси пока согласовано только на 2015 год, а в 2016–2017 годах она сможет оставлять в своем бюджете пошлины только на \$1.5 млрд. В 2014-м Беларусь должна перечислить России \$3.4 млрд, прежний план на 2015 год был \$2.2 млрд. Прогноз на 2016–2017 годы — \$1.7 млрд и \$1.6 млрд соответственно.

*Ведомости*

## УКРАИНА ПОЛУЧИТ ОТ РОССИИ ГАЗ И УГОЛЬ

*8 декабря 2014 г.*

Впервые за полгода Украина возобновила закупки российского газа, перечислив предоплату — \$378 млн за поставку 1 млрд м<sup>3</sup>. Киев намеревался не покупать газ у «Газпрома» хотя бы до 2015 года, но Украине пришлось пойти на сделку из-за критической ситуации с углем. Сразу после перечисления денег «Газпрому» вагоны с российским углем, две недели стоявшие на границе, отправились на Украину.

В «Газпроме» подтвердили получение денег. Киев был вынужден возобновить закупку российского газа, прерванную 16 июня после перевода «Нафтогаза» на предоплату, из-за жесткого энергодефицита. Украина пыталась перейти на альтернативное топливо, в частности на уголь, но безуспешно. Его поставки из ЮАР оказались неэффективными, а отгрузка угля из России прекратилась без официального объяснения причин.

Из-за нехватки угля украинские ТЭС не могут вырабатывать достаточно электроэнергии, что уже привело к веерным отключениям. Ситуация усугубилась после аварийного отключения 28 ноября одного из блоков Запорожской АЭС. Косвенно связь возобновления газовых поставок с задержкой отгрузки угля может подтвердить то, что сразу после перечисления аванса проблема исчезла. Украинское Минэнерго сообщило, что границу пересекли вагоны с 50 тыс. тонн российского угля.

Но Украине уже пришлось загрузить газовую генерацию, несмотря на планы экономить топливо до последнего, максимально используя возможности реверса из Словакии. С 26 ноября суточный отбор газа из украинских подземных хранилищ превышает 100 млн м<sup>3</sup>.

Уже сейчас их общие запасы сократились до 13.3 млрд против 16.7 млрд м<sup>3</sup> на середину октября. Из оставшегося объема «Нафтогазу» принадлежат только 7.8 млрд м<sup>3</sup>, а остальное — частным компаниям, при этом как минимум 4 млрд м<sup>3</sup> приходится на буферный газ, кото-



рый нельзя поднять. Таким образом, у Украины остается критически мало собственного газа для прохождения еще четырех месяцев отопительного сезона.

*Коммерсантъ*

### **КАЗАХСТАН ПОСТАВИТ В РОССИЮ ОКОЛО 2 МЛН ТОНН НЕФТИ**

*9 декабря 2014 г.*

Москва и Астана несколько лет договаривались о компенсации выпавших доходов российского бюджета от беспошлинных поставок в Казахстан российских нефтепродуктов в 2012–2013 годах. Достижение договоренностей подтвердил представитель Минэнерго и замдиректора департамента международного сотрудничества и экономических интеграционных процессов Министерства нефти и газа Казахстана С. Нурмагамбетов.

Казахстан выплатит России компенсацию сырой нефтью в объеме около 2 млн тонн, которая будет поставлена в 2015 году по встречной схеме. Эти 2 млн тонн у российского правительства в равных объемах выкупят «Роснефть», ЛУКОЙЛ и «Газпром нефть» по оговоренной цене, а затем продадут на экспорт. Эти компании выбраны, так как они ранее поставляли топливо на Павлодарский НПЗ в Казахстане. Компании также будут оплачивать пошлины при поставках нефти в западном и восточном направлениях. То есть казна получит двойную выгоду, а нефтяники смогут нарастить поставки на премиальном направлении в Азии.

Россия и Казахстан еще 29 мая подписали дополнительный протокол к межправительственному соглашению 2010 года «О торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов», согласно которому стороны договорились о встречных поставках казахстанской нефти в Россию в объеме 2.16 млн тонн в год (180 тыс. тонн в месяц) в счет погашения задолженностей по разнице таможенных пошлин при поставках российских нефтепродуктов в Казахстан в 2012–2013 годах. Соглашение продлено до 1 января 2019 года.

*РБК Daily*

### **РОССИЯ БУДЕТ ПОСТАВЛЯТЬ УКРАИНЕ УГОЛЬ И ЭЛЕКТРИЧЕСТВО БЕЗ ПРЕДОПЛАТЫ**

*27 декабря 2014 г.*

По сообщению украинского Министерства регионального развития, Россия будет поставлять Украине уголь и электричество без предоплаты: «Администрация президента Украины сообщает, что Путин принял решение организовать с 26 декабря поставки в нашу

страну российской электроэнергии и угля в объеме 50 тыс. тонн в сутки, не дожидаясь предоплаты от украинской стороны».

Начало поставок российского угля и электроэнергии на Украину без предоплаты подтвердил вице-премьер Д. Козак: «500 тыс. тонн угля мы будем поставлять из России, и, возможно, в случае, если будет достигнуто соответствующее дополнительное соглашение — еще 500 тыс. тонн». Он также сообщил, что Москва будет поставлять Киеву электроэнергию в объеме 9 млрд кВт.ч по внутренним российским ценам. По его словам, такое решение принято в связи с существенными проблемами с энергоснабжением Украины и по просьбе ее руководства. Он указал на то, что условия соответствующего договора о поставках электроэнергии, подписанного Москвой и Киевом, «в настоящее время не выполнены».

Вице-премьер также рассказал, что аналогичное решение было принято по вопросам поставок угля из России, прежде всего генерирующим компаниям на Украине. Россия готова поставлять Украине до 1 млн тонн угля в месяц. Ранее заместитель министра энергетики и угольной промышленности Украины А. Светелик заявил, что ситуация со светом в стране сверхкритическая, в связи с чем продолжают отключать электричество. Проблемы в последние дни испытывает на себе Крым, электроснабжение которого прекращала украинская сторона, объясняя это «превышением лимитов».

Эксперты считают, что льготные поставки электроэнергии и угля позволят улучшить энергетические показатели страны, а Украина, в свою очередь, сможет обеспечить электричеством Крым.

*Expert Online*

## БАНКИ И ФИНАНСЫ

### ПЕРВЫЙ РОССИЙСКИЙ БАНК ПРОДАЕТ ДОЧЕРНИЙ БИЗНЕС НА УКРАИНЕ

*7 октября 2014 г.*

Российские игроки стали покидать украинский банковский рынок. Первым путь выхода нашел «Русский стандарт», заявивший о продаже украинской «дочки» группе европейских и американских инвесторов. На текущий момент единственным акционером украинского ПАО «Русский стандарт» является одноименный российский банк. Украинская «дочка» была создана в 2006 году. По данным Нацбанка Украины, на 1 июля 2014 года по размеру общих активов ПАО «Русский стандарт» занимал 52-е место среди 173 действовавших в стране банков. По итогам первого полугодия он получил 5,3 млн гривен прибыли, что почти вдвое меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Основные активы банка составляют кредиты

физлицам (по данным на 1 июля — 2.1 млрд гривен), объем средств физлиц на ту же дату — 1.18 млрд гривен.

«Русский стандарт» стал первым банком, объявившим о продаже бизнеса на Украине в 2014 году. С момента ухудшения политических отношений между Россией и Украиной, что сильно осложнило положение украинских «дочек» российских банков, выйти с этого рынка им не удавалось. Сейчас, кроме «Русского стандарта», на Украине работают дочерние или родственные структуры Сбербанка, Внешэкономбанка (ВЭБ), ВТБ, Банка Москвы, Альфа-банка, банка «Траст».

Вопрос выхода с украинского рынка для крупных игроков осложняется не только отсутствием покупателей, но и достигнутым серьезным проникновением в местный рынок — наличием большого объема активов и обязательств. В такой ситуации ВЭБ, Сбербанк, ВТБ, «Траст» и Альфа-банк украинский бизнес сохраняют. Чем он больше, тем больше будут потери, сопряженные с выходом.

*Коммерсантъ*

### **ЦБ РОССИИ ЗАИНТЕРЕСОВАЛСЯ ОПЕРАЦИЯМИ БАНКОВ С КЛИЕНТАМИ ИЗ КАЗАХСТАНА**

9 октября 2014 г.

Центральный банк заинтересовался операциями клиентов российских банков с компаниями из Казахстана. ЦБ обращает внимание на случаи, когда российские компании, прикрываясь внешнеторговыми контрактами о ввозе товара в Россию, совершают подозрительные операции с контрагентами из Казахстана. Регулятор не исключает, что их целью могут быть уклонение от уплаты налогов, оплата серого импорта и даже отмывание доходов, полученных преступным путем.

ЦБ рекомендует банкам, клиенты которых проводят подобные платежи, запрашивать у них дополнительные документы — заявления о ввозе товара с отметками налогового органа о его принятии, а также бумаги, подтверждающие фактическую уплату косвенных налогов с импортированных товаров. В сомнительных случаях ЦБ разрешает банку отказаться проводить операции. А если клиент не предоставит нужные бумаги в течение двух месяцев с момента ввоза товара, то ко всем дальнейшим его операциям ЦБ рекомендует банкам относиться с повышенным вниманием, а о его операциях по внешнеторговому договору уведомить Росфинмониторинг.

#### **Справка**

ЦБ уже не впервые обращает внимание банков на операции с Казахстаном. Летом 2013 года регулятор предупредил банки, что они могут оказаться вовлечены в отмывание доходов по схеме фиктивного импорта, если их клиенты проводят товарные сделки с Казахстаном, а деньги перечисляют за пределы республики. По оценке ЦБ,

в 2012 году через Казахстан могло быть выведено таким образом \$10 млрд. Не лучшей, по его мнению, была ситуация с Беларусью: через нее в 2012 году могло утек \$15 млрд. В 2013 году суммарный вывод средств через эти страны снизился, по оценке регулятора, до \$21.8 млрд.

Ведомости

## СВЯЗЬ И КОММУНИКАЦИИ

### УКРАИНСКИЙ ПАРТНЕР ДЛЯ МТС

21 октября 2014 г.

МТС хочет продать часть украинского актива партнеру и разделить с ним инвестиции в развитие сети. Им может стать крупный западный инвестор. В МТС уверяют, что оператор ищет западного партнера, чтобы разделить с ним бремя инвестиций в лицензии и сети 3G. Идея в том, чтобы новый инвестор вошел в капитал компании и частично финансировал бы строительство в обмен на участие в дивидендах украинской «дочки» МТС. Пока нет никакой определенности ни по суммам, ни по долям, нет и заинтересовавшихся этой возможностью, хотя поиски начались еще летом. В качестве консультантов выбрано два крупных банка.

#### Справка

Во II квартале 2014 года украинский бизнес принес МТС почти 8% от общей выручки. Оператор обслуживал на конец июня 23 млн абонентов — это второе по размеру абонентской базы место после «Киевстара». Представитель оператора сообщает, что МТС не намерена уходить с Украины. Компания заинтересована в развитии бизнеса и инфраструктуры, в том числе сетей новых поколений.

Ведомости

### МТС ВЕРНУЛАСЬ В УЗБЕКИСТАН С UMS

2 декабря 2014 г.

Новая узбекская «дочка» МТС, компания Universal Mobile Systems (UMS), начала предоставлять услуги мобильной связи в Узбекистане. Ей принадлежит 50.01% в уставном капитале UMS, остальные 49.99% контролирует узбекское правительство.

Сеть UMS работает на бывшем оборудовании «Уздунробиты». Это позволяет компании обслуживать 90% населенной территории республики. По словам представителя МТС, sim-карты «Уздунробиты» не будут работать в сети UMS, компания будет подключать новых абонентов. Контракты UMS продаются более чем в 20 собственных офисах и 230 дилерских салонах по всей стране.

UMS предоставляет услуги под собственным брендом, но использует элементы дизайна бренда МТС. На сайте UMS логотип нового оператора выглядит как логотип МТС (белое яйцо на красном фоне) —



с надписью UMS вместо МТС. По сообщению МТС, у UMS есть лицензии и частоты на все поколения мобильной связи — GSM, 3G, LTE. У нового СП физически меньше частот, чем было у «Уздунробиты», но это не отразится на работе сети. Компания выходит на уже поделенный рынок, кроме того, частоты «Уздунробиты» использовались не на 100%. Частоты «Уздунробиты», не унаследованные UMS, пока не распределены между другими операторами.

*Ведомости*

## РАЗНОЕ

### КАЗАХСТАН ХОЧЕТ УРАВНЯТЬ В ПРАВАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И РОССИЙСКИХ МАШИНОСТРОИТЕЛЕЙ

*8 декабря 2014 г.*

Казахстан хочет уравнивать в правах своих производителей оборудования для «зеленой» энергетики с российскими заводами. Астана считает, что требования Москвы по локализации оборудования для «зеленых» станций нарушают нормы ЕврАзЭС. В поставках из Казахстана заинтересован девелопер солнечных станций «Энергия солнца», не успевший организовать производство оборудования в России в срок. При этом у российских производителей солнечных модулей может появиться серьезный конкурент в лице структур «Казатомпрома».

Система поддержки возобновляемых источников энергии (ВИЭ) за счет оптового энергорынка введена в России в 2013-м. Раз в год на конкурсе отбирают ветровые (ВЭС), солнечные (СЭС) электростанции и малые ГЭС, которые получают право заключить договор на поставку мощности (ДПМ; гарантирует возврат инвестиций за счет повышенных платежей). Доля «зеленой» энергетики на оптовом рынке к 2020 году должна достичь 2,5%, или около 6 ГВт. Требования по локализации оборудования были одной из основных преград для инвесторов.

Расширить меры поддержки ВИЭ на страны ТС предложил первый вице-премьер Казахстана Б. Сагинтаев в письме главе Совета ЕЭК, первому вице-премьеру России И. Шувалову. Казахстан приглашал к обсуждению вопроса в ЕЭК Минэнерго и Минпромторг РФ и группу «Энергия солнца». В проекте решения ЕЭК сказано, что система поддержки ограничивает права членов ТС на ввоз товаров, а непризнание оборудования локализованным в России нарушает принципы договора о ЕврАзЭС и другие нормы. По мнению Казахстана, поставщиком для СЭС может стать Astana Solar, входящая в госхолдинг «Казатомпром» и выпускающая солнечные модули (50 МВт с возможностью расширения до 100 МВт в год). Предприятие работает с «Энергией солнца», собравшей в России портфель в 435 МВт СЭС

и в сентябре запустившей 250 кВт в Астраханской области на модулях Astana Solar. В «Энергии солнца» поддержали инициативу Казахстана.

В Казахстане также есть программа поддержки «зеленой» энергетики (ей гарантирован повышенный в два-три раза тариф и сбыв на 15 лет), доля ВИЭ к 2024 году должна составить 5%.

*Коммерсантъ*

## **РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКИ СОКРАТИЛИ ЧИСЛО ПЕЗДОВ В СНГ**

*15 декабря 2014 г.*

Российские железнодорожники сократили число поездов, которые идут в страны ближнего зарубежья. Причиной этого стал низкий спрос. Осталось шесть регулярных поездов. Они идут в Молдову, Узбекистан, Казахстан, Беларусь. Есть еще транзитные поезда, которые проходят через Литву и Беларусь в Калининград и делают на территории этих государств остановки. Фактически регулярно в сообщении с СНГ теперь ходит 11 российских поездов. При этом РЖД оставляет за собой право восстановить движение по зарезервированным ниткам. Пока при необходимости, с увеличением пассажиропотока, будут вводиться еще четыре состава в расписание. И все они пойдут в Беларусь. Добраться в другие республики можно на поездах самих стран СНГ. При этом условия их работы на российских железных дорогах очень льготные. Они могут демпинговать по цене билета с российским перевозчиком на маршрутах внутри России. РЖД намерена вести переговоры со всеми железными дорогами СНГ, чтобы они формировали цену билета с учетом платы за рельсы.

*Российская газета*

## **БЕЗОПАСНОСТЬ**

### **РОССИЯ И АЗЕРБАЙДЖАН ПОДТВЕРДИЛИ ПЛАНЫ СОВМЕСТНЫХ УЧЕНИЙ**

*14 октября 2014 г.*

Министр обороны Азербайджана З. Гасанов и министр обороны России С. Шойгу договорились провести в 2015 году ряд совместных военно-морских учений, целью которых станет отработка мер по защите судоходства, обеспечению безопасности экономической деятельности на море. Кроме того, министры обороны подписали план взаимодействия двух ведомств на 2015 год. Достигнуты договоренности о сотрудничестве между ВМФ России и ВМС Азербайджана. В частности, будут проведены совместные командно-штабные и так-



тические учения на Каспии. В остальном переговоры были посвящены сотрудничеству в подготовке кадров и развитию военно-технического сотрудничества. В настоящее время в девяти военных университетах проходят обучение 57 азербайджанских военнослужащих.

*Коммерсантъ*

### **ТРЕНИРОВКА СИЛ ПВО СНГ ПОКАЗАЛА НАДЕЖНОСТЬ ОБЪЕДИНЕННОЙ СИСТЕМЫ**

*21 октября 2014 г.*

По сообщению командующего войсками воздушно-космической обороны (ВКО) РФ А. Головки, успешно завершена проверка боеготовности объединенной системы противовоздушной обороны стран СНГ, все задачи выполнены, система себя оправдала. Военные семи стран СНГ провели отработку задач по улучшению взаимодействия органов управления системой ПВО СНГ. Всего в тренировке было задействовано свыше 9 тыс. военнослужащих, более 130 командных пунктов различного уровня семи государств — участников объединенной системы ПВО СНГ: России, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана, а также более 160 подразделений радиотехнических и более 40 подразделений зенитных ракетных войск, выделенных в состав объединенной системы ПВО от этих государств.

*www.cis.minsk.by*

### **ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ ВЫДЕЛИТ КЫРГЫЗСТАНУ \$7.2 МЛН ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ ПО БОРЬБЕ С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ НАРКОТИКОВ**

*20 ноября 2014 г.*

Заместитель Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации в Кыргызской Республике Е. Терехин сообщил, что для оказания содействия в усилиях Кыргызстана по противодействию наркоугрозы в регионе и борьбе с наркотрафиком афганского происхождения была принята программа по оказанию содействия органам наркоконтроля Кыргызстана в усилении их потенциала.

Основные направления программы — оказание материально-технической помощи, стимулирование Государственной службы по контролю наркотиков (ГСКН), создание особых условий для успешной работы, подготовка специалистов для антинаркотических служб, строительство административных зданий для ГСКН, обучение студентов в Сибирском юридическом институте Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков.

*www.cis.minsk.by*



## **ПРЕЗИДЕНТЫ КАЗАХСТАНА И БЕЛАРУСИ ПОДКЛЮЧИЛИСЬ К ПОПЫТКЕ ВОЗОБНОВИТЬ ПЕРЕГОВОРЫ О МИРЕ НА УКРАИНЕ**

*23 декабря 2014 г.*

В Москве на саммитах ЕАЭС и ОДКБ была предпринята очередная попытка гальванизировать замороженный минский формат переговоров по урегулированию ситуации в Донбассе. Представители Украины и Донбасса не могут договориться о новой встрече. Ранее к процессу мирного урегулирования на Украине подключились президенты Беларуси А. Лукашенко и Казахстана Н. Назарбаев, посетившие Киев 21–22 декабря.

Ключ в решении украинского кризиса находится в сфере экономики, полагает заведомо европейской безопасности Института Европы РАН Д. Данилов. По его мнению, экономика — это тот стратегический рычаг, который может помочь остановить эскалацию кризиса и возобновление военных действий на Украине. В условиях кризиса российской экономики и девальвации рубля Казахстан и Беларусь тоже начинают испытывать серьезные экономические угрозы. В период санкций против России у них появляются дополнительные возможности в отношении Москвы и растет их заинтересованность быть более независимыми игроками, считает эксперт.

С. Федоров из Института Европы РАН считает, что признание основными европейскими странами неприемлемости силового решения проблемы создает минимальную базу для компромисса и что минский и нормандский форматы — это попытки урегулировать ситуацию в пределах Европы без участия США. Директор ИМЭМО РАН А. Дынкин считает, что возвращение к нормандскому формату — это шаг назад, но за неимением прогресса в минском процессе это лучше, чем «полная тишина». Если все эти усилия ни к чему не приведут, то, по мнению эксперта, возможно, потребуются радикальные шаги, вроде решения Совбеза ООН о введении международных миротворцев, что позволило бы прекратить кровопролитие, развести стороны, а спустя какое-то время начать мирный процесс. Но для этого нужны договоренности Москвы и Вашингтона, считает Дынкин.

*Ведомости*

## **НА САММИТЕ ОДКБ ЛИДЕРЫ СТРАН ПОДТВЕРДИЛИ КУРС НА УГЛУБЛЕНИЕ ИНТЕГРАЦИИ**

*24 декабря 2014 г.*

На прошедшем 23 декабря очередном саммите Организации Договора о коллективной безопасности лидеры России, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Армении обсудили ряд насущных вопросов и обозначили приоритетные для себя угрозы.

Одной из них называется угроза от «Исламского государства», вторая — это ситуация в Афганистане. Притом что в стране идут политические процессы, до стабильности еще далеко. Радикализация Афганистана может стать катализатором для усиления позиций исламистов в Таджикистане и Кыргызстане. И это уже не говоря об угрозе наркотрафика. Россия и Средняя Азия находятся по соседству со страной, которая поставляет на рынок более 90% мирового производства героина. Именно поэтому страны ОДКБ непосредственно заинтересованы в том, чтобы Афганистан вступил на путь поступательного развития, и выразили готовность «оказывать всемерное содействие становлению ИРА (Исламская Республика Афганистан) как независимой, мирной, нейтральной страны, свободной от терроризма и наркопреступности».

Еще одна потенциальная угроза — ситуация вокруг Нагорного Карабаха. Формально ОДКБ не имеет отношения к Карабаху — юридически это не территория Армении. Однако сама возможность размораживания конфликта представляется опасной для всего постсоветского пространства.

Решение этих проблем, а также других вопросов требует углубления интеграции. Стороны подписали соглашение о создании Коллективных авиационных сил, общую антинаркотическую стратегию и почти два десятка других документов. При этом ОДКБ приглашает участвовать в ликвидации угроз и другие заинтересованные стороны.

*Expert Online*



# СТРАНЫ СНГ: ОСНОВНЫЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ПРОГНОЗЫ



**Константин  
Федоров**

Константин Сергеевич Федоров — Ph. D. in Economics (Johns Hopkins University), заместитель начальника отдела странового анализа Аналитического управления ЕАБР. С 1997 по 1999 год был консультантом проекта по поддержке налоговой реформы в России (Varents Group и Georgia State University). В 2004–2006 годах — экономист в Международном валютном фонде (США). В 2007–2011 годах — главный аналитик управляющей и брокерской компании LT Group. С 2009 по 2011 год — доцент Высшей школы экономики (Москва). В Евразийском банке развития работает с 2011 года. Электронная почта: fedorov\_ks@eabr.org

## **CIS countries: the main macroeconomic indicators and forecasts**

*Konstantin Fedorov*

Analyzing the state of economies of the CIS region in the traditional quarterly review, the author notes a significant deterioration in the overall foreign trade conditions: along with tightening of anti-Russian sanctions regime by the West, further significantly restricting access of Russian companies and banks to international capital markets, there was a massive drop in energy prices with decline in remittances sent from Russia to the CIS countries. The author describes in detail the uneven economic dynamics in the period under review and forecasts GDP growth prospects for the CIS states for up to two years.

**Keywords:** macroeconomics, CIS.

**JEL:** E20, E52, E60, F15

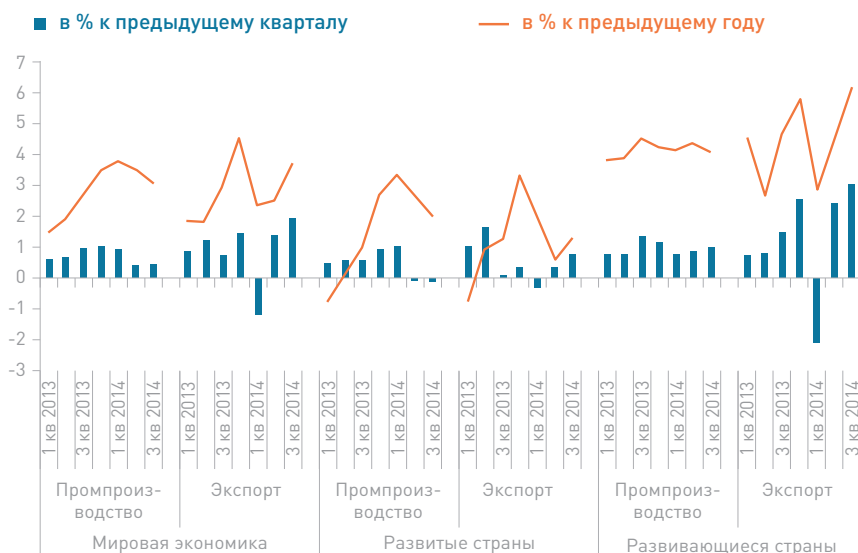
Анализируя в традиционном ежеквартальном обзоре состояние экономик стран региона СНГ, автор отмечает общее значительное ухудшение внешнеэкономических условий: одновременно с ужесточением режима антироссийских санкций со стороны Запада, дополнительно существенно ограничивших доступ российских компаний и банков к международным рынкам капитала, произошло масштабное падение цен на энергоносители со снижением объема переводов, направляемых из России в страны СНГ. Автор подробно описывает неравномерную экономическую динамику в рассматриваемый период и дает прогноз относительно перспективы роста ВВП для государств СНГ на срок до двух лет.

**Ключевые слова:** макроэкономика, СНГ.

**JEL:** E20, E52, E60, F15



Рисунок 1. Промышленное производство и торговля в мире, %



Источник: CPB World Trade Monitor.

В III квартале 2014 года рост ВВП экономик стран СНГ относительно того же периода 2013 года составил, по нашей оценке, 0.73%. Таким образом, снижение этого показателя почти остановилось: в I и II кварталах он был равен 0.75% и 1.05%, соответственно. Если в первом полугодии снижение темпов роста затронуло все основные группы стран региона (экспортеров нефти и газа, экспортеров трудовых ресурсов и экспортеров с диверсифицированной структурой экспорта), то в III квартале экономическая динамика была неравномерной. Рост общего ВВП почти не замедлился для экспортеров нефти и газа, но ускорился для экспортеров трудовых ресурсов. В то же время группа стран с диверсифицированной структурой экспорта заметно ухудшила показатель роста на фоне углубляющегося спада активности в экономике Украины.

Внешнеэкономические условия для стран СНГ в течение III квартала значительно ухудшились. Одновременно с ужесточением режима санкций со стороны Запада, дополнительно существенно ограничивших доступ российских компаний и банков к международным рынкам капитала, произошло масштабное падение цен на энергоносители, представляющие собой основной экспортный товар экономики региона (см. рисунок 2). Кроме того, ожидание снижения контрактных цен на природный газ, с опозданием следующих за ценами на нефть, сказалось на общих физических объемах экспорта этого сырья из России. Цены на металлы сохранили относительную стабильность на фоне общего падения на товарных рынках, оказывая поддержку тем экономикам региона, в которых металлургическая промышленность играет существенную роль. Цены на сельскохозяй-

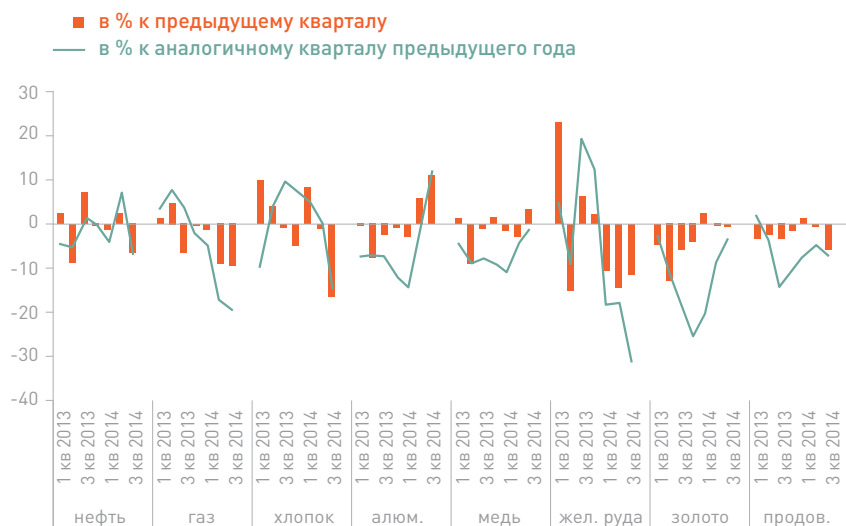


Рисунок 2. Условия торговли: мировые цены на сырье, %

Источник: Всемирный банк.

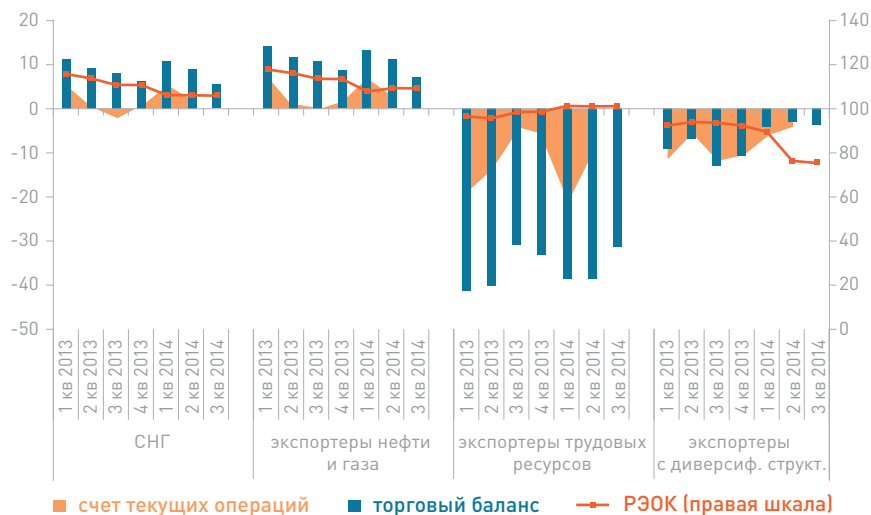
ственные товары, напротив, вновь продемонстрировали снижение, замедлявшееся в первой половине года (см. рисунок 2).

Внешний шок имел ограниченное влияние на темпы экономического роста группы стран СНГ — экспортеров нефти и газа (Азербайджан, Казахстан, Россия, Туркменистан) в III квартале. Рост их общего ВВП в этот период составил 1.1%, как и кварталом ранее. Ограниченное (с 0.8% до 0.7%) снижение показателя роста ВВП наблюдалось в России, где замедление роста потребления домохозяйств было частично компенсировано снижением размеров спада инвестиций и падением объемов импорта. Рост ВВП в Казахстане ускорился благодаря росту инвестиций и увеличению вклада чистого экспорта, эффект которых перевесил влияние слабой динамики потребления домохозяйств. Экономика Азербайджана несколько ускорила рост своего ВВП благодаря замедлению темпов падения добычи нефти.

Рост ВВП стран — экспортеров трудовых ресурсов (Армения, Кыргызстан, Молдова и Таджикистан) увеличился в III квартале, несмотря на то, что экономики этих государств вновь испытали негативное воздействие в связи со снижением объема переводов, направляемых из России в страны СНГ. Это снижение, составившее 5.5% по итогам III квартала, в первую очередь объясняется ослаблением рубля, в результате которого уменьшился объем поступлений, выраженный в валютах, более жестко привязанных к доллару, чем российский рубль. Как и в случае экспортеров нефти и газа, направленность экономической динамики различалась внутри группы. В частности, на фоне ускорения роста финансируемых государством инвестиций заметно улучшил показатели роста ВВП Таджикистан и на фоне ускорения в промышленности и сельском хозяйстве — Армения.



Рисунок 3. Платежный баланс: показатели счета текущих операций и резервы центральных банков

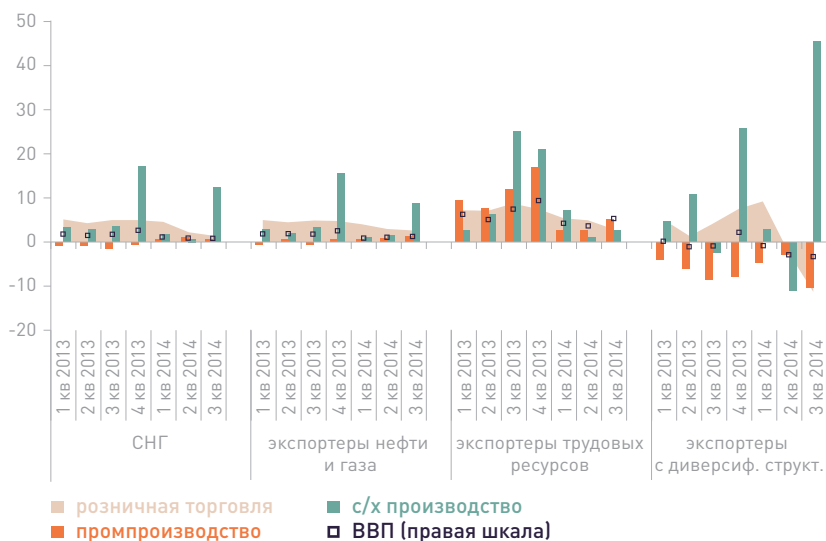


Источник: национальные ведомства.

В Кыргызстане имело место замедление роста ВВП, в первую очередь связанное со снижением темпов роста в строительстве и производства золота в стране (после высоких значений в течение первой половины года).

ВВП стран с диверсифицированной структурой экспорта снизился по сравнению с III кварталом прошлого года на 3.1%. Аналогичный показатель составлял 2.8% во II квартале. Углубление спада в экономике этой группы государств полностью объясняется падением ВВП Украины на фоне вооруженного конфликта в стране. В Беларуси, на-

Рисунок 4. Реальный сектор экономик СНГ, в % к аналогичному кварталу предыдущего года



Источник: национальные ведомства.



Рисунок 5. Государственный бюджет: сальдо государственного бюджета, % ВВП

Источник: национальные ведомства.

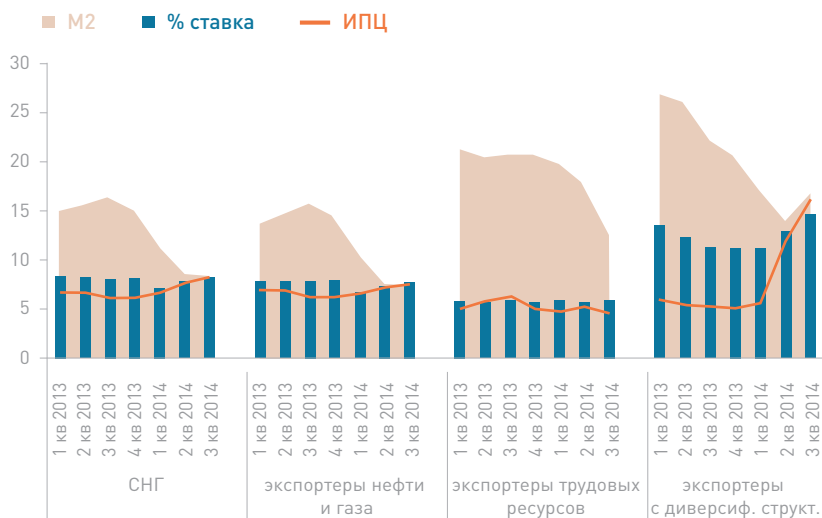
против, наблюдалось ускорение роста ВВП, прежде всего связанное с ростом чистого экспорта, перекрывшим замедление роста потребления домохозяйств и падение инвестиций.

Улучшение состояния госфинансов стран СНГ по сравнению с тем же периодом прошлого года, наблюдавшееся в первом полугодии, сохранилось по итогам девяти месяцев с января по сентябрь: среднее сальдо консолидированных бюджетов государств региона составило 2.6% ВВП против 2.2% в 2013 году. Тем не менее этот показатель отдельно за III квартал оказался хуже прошлогоднего, составив 2.2% против 2.3% в III квартале 2013-го. Улучшение сальдо консолидированного бюджета по сравнению с 2013 годом сохранилось в России и Азербайджане, однако влияние ослабления фискальной политики в других странах СНГ, включая Казахстан и Беларусь, в III квартале оказалось более весомым, чем ранее в течение года.

Статистика платежного баланса за III квартал в настоящий момент еще не опубликована во многих странах СНГ. Насколько можно судить по имеющимся данным, сальдо счета текущих операций (СТО) региона улучшилось как по итогам периода с января по сентябрь, так и по итогам III квартала благодаря его улучшению в России на фоне ужесточения (по сравнению с 2013 годом) бюджетной политики и ослабления национальной валюты, а также в Беларуси и на Украине, где консолидация внутреннего спроса (в первую очередь инвестиционного) протекала в рамках общего процесса восстановления устойчивости платежных балансов, нарушенной в 2012–2013 годах. В Казахстане положительный эффект, оказанный на состояние платежного баланса осуществленной в начале года разовой значительной девальвацией национальной валюты, постепенно снижается, судя по данным внешнеторговой статистики.



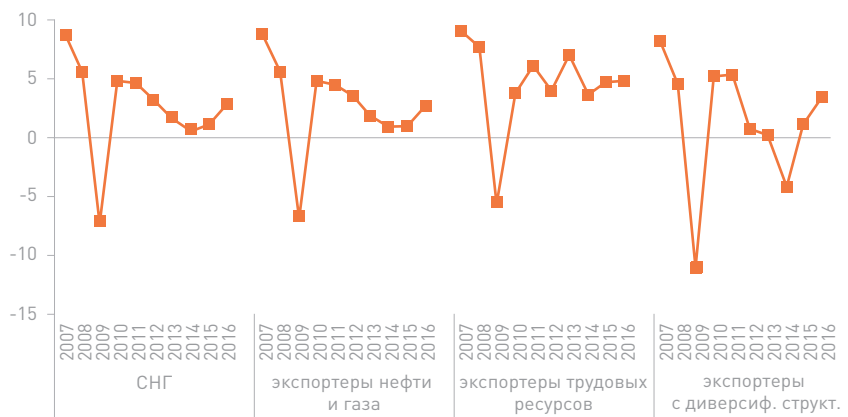
Рисунок 6. Монетарная сфера, % к аналогичному месяцу предыдущего года



Источник: национальные ведомства.

Темпы инфляции в регионе продолжили увеличиваться. По итогам III квартала средний рост индекса потребительских цен для стран СНГ относительно того же периода 2013 года составил 8.3%, повысившись с 7.8% во II квартале. Увеличение темпов инфляции имело место для двух из трех основных групп государств СНГ. Так, инфляция выросла до 7.5% с 7.4% в среднем для экспортеров нефти и газа на фоне девальвации в России и комбинации мягкой бюджетной политики и отложенного эффекта февральской девальвации в Казахстане. Более существенное ускорение роста цен (с 12.4% до 16.3%) произошло в странах с диверсифицированной структурой экспорта в условиях слабого контроля со стороны центральных банков в Беларуси и на Украине. В странах — экспортерах трудовых ресурсов инфляция замедлилась с 5.3% до 4.5%. Этому способствовали замедление тем-

Рисунок 7. Экономический рост (рост ВВП): консенсус-прогнозы национальных и международных институтов, %



Источник: оценки и прогнозы национальных ведомств, ЕАБР, МВФ, ЕБРР, Всемирного банка, АБР.

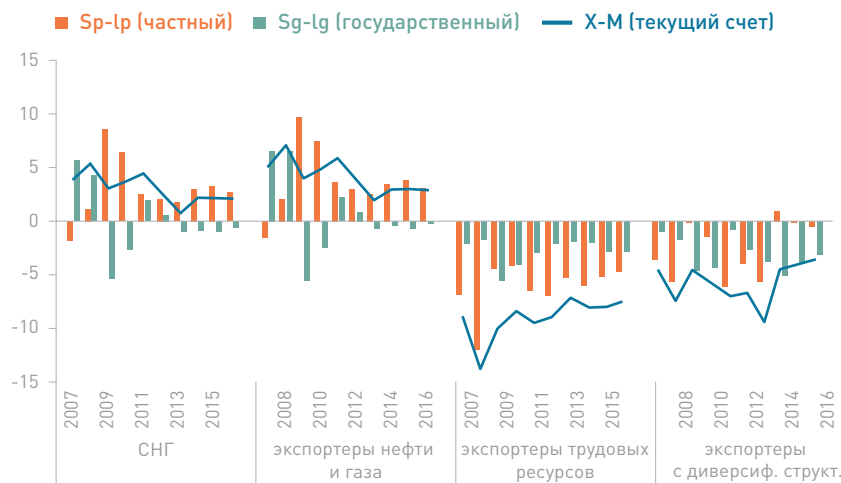


Рисунок 8. Сбережения и инвестиции, % ВВП: баланс частных инвестиций и сбережений (Sp-Ip), государственный бюджет (Sg-Ig), текущий счет (X-M)

Источник: национальные ведомства, оценки и прогнозы МВФ.

пов роста количества денег в экономике, связанное, вероятно, с усилиями центральных банков по ограничению колебаний курсов национальных валют на фоне ослабления рубля, а также снижение цен на энергоносители и сельскохозяйственную продукцию под влиянием внешних факторов.

Ключевым событием 2014 года, которое продолжит оказывать влияние на развитие ситуации в экономиках стран СНГ в следующем году, стало резкое изменение внешнеэкономического фона: значительное укрепление доллара США к другим валютам (на фоне расхождения в динамике денежной политики между крупнейшими центральными банками) и падение цен на сырьевые товары. Последнее затронуло энергоносители в максимальной степени в связи с отказом Организации стран — экспортеров нефти (ОПЕК) от снижения квот на добычу в ноябре 2014 года. Непосредственным и пока основным результатом воздействия внешнего шока на экономику региона стало резкое ослабление российского рубля, в том числе к региональным валютам. Девальвация, насколько можно судить, была существенно усилена влиянием санкций со стороны Запада, ограничившим доступ российских компаний и банков к международной ликвидности. Эффекты шока на реальную активность в российской экономике и стабильность ее финансового сектора на текущий момент остались ограниченными: режим плавающего курса национальной валюты, во многих чертах поддерживавшийся в стране в течение двух-трех лет до событий 2014 года, обеспечивает высокую скорость адаптации экономики России к внешним изменениям. Независимо от того, будут ли эти эффекты ограниченными и дальше, ослабление рубля привело к тому, что остальные страны Содружества начинают испытывать серьезное негативное давление на свои платежные балансы. В условиях, когда для государств СНГ вне России типичны режимы более или ме-

нее жесткой привязки валют к доллару США и относительно высокая степень долларизации экономик, возникшая ситуация несет риски для экономической стабильности в регионе. Его страны должны быть готовы в случае необходимости использовать инструменты, относящиеся, в частности, к области бюджетной политики, для адаптации к изменениям во внешней конъюнктуре.

Ухудшение условий доступа к международным рынкам капитала для российских компаний и банков и торговые ограничения, связанные с действием санкций против России со стороны Запада, будут значимым фактором, негативно сказывающимся на экономическом росте в регионе. Несмотря на попытки урегулирования конфликта на Украине, в контексте которого был введен режим санкций, в настоящий момент отсутствует определенность в отношении перспектив его ослабления. Действие этого фактора продолжит препятствовать восстановлению инвестиционной активности в российской экономике и усилит негативное влияние падения цен на энергоносители на ее финансовую стабильность. Посредством торгового и финансового каналов, а также канала денежных переводов эти эффекты негативно сказываются на экономиках других стран СНГ.

Наши прогнозы роста ВВП для государств СНГ на срок до двух лет исходят из сохранения режима санкций против России в течение, как минимум, значительной части 2015 года. Исходя из этого сценария можно ожидать низких показателей роста ВВП в регионе по итогам следующего года и их повышения в 2016-м. Переход в основных чертах наиболее крупной экономики региона — российской — к режиму плавающего курса национальной валюты до падения цен на нефть осенью 2014 года, вероятно, позволит избежать спада экономической активности в странах СНГ в масштабах, сопоставимых с наблюдавшимися в 2008–2009 годах. Между тем рост внешних дисбалансов внутри региона будет представлять собой источник рисков в 2015–2016 годах.



# ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ БАНКОВ РАЗВИТИЯ ВО II ПОЛУГОДИИ 2014 ГОДА



Элла Байбикова

Элла Рушановна Байбикова — начальник Аналитического управления ЕАБР. Имеет степень MBA Школы бизнеса Университета Ноттингема (Великобритания). Опыт работы в банковской сфере — более 10 лет.  
Электронная почта: Baybikova\_ER@eabr.org

## Activities of international development banks in the 2nd half of 2014

*Ella Baybikova*

The publication presents an analysis of the activities of multilateral development banks (MDB) including the Asian Development Bank (ADB), the World Bank Group, the Eurasian Development Bank (EDB), the European Bank for Reconstruction and Development (EBRD), the European Investment Bank (EIB), the Islamic Development Bank (IDB), the Black Sea Trade and Development Bank (BSTDB). Their activities are analyzed based on the data gathered from the official websites. The first part of the survey contains information on economic situation and banks' activities on increasing their efficiency for the period under review and on the bonds issues. The second part of the survey provides an information on investment activities of MDBs during the 2nd half of 2014, with breakdown by countries and sectors.

**Keywords:** development banks, development finance, sustainable investments.

**JEL:** F21, F23, F15, I31

В публикации представлен анализ информации о деятельности таких международных банков развития, как Азиатский банк развития (АБР), Группа Всемирного банка, Евразийский банк развития (ЕАБР), Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), Европейский инвестиционный банк (ЕИБ), Исламский банк развития (ИБР), Черноморский банк торговли и развития (ЧБТР). При анализе их деятельности использованы данные официальных сайтов. Первая часть обзора содержит информацию о приоритетных направлениях деятельности МБР за анализируемый период и о многостороннем сотрудничестве. Во второй части обзора представлена информация об инвестиционной активности МБР во II полугодии 2014 года в разрезе стран и отраслей.

**Ключевые слова:** банки развития, финансирование развития, устойчивые инвестиции.

**JEL:** F21, F23, F15, I31



В настоящем обзоре представлена информация о деятельности международных банков развития, называемых также многосторонними (далее МБР), на территории стран СНГ, а именно: Азиатского банка развития (АБР), Группы Всемирного банка (в которую входят Международная финансовая корпорация (МФК), Международный банк реконструкции и развития (МБРР), Международная ассоциация развития (МАР)), Евразийского банка развития (ЕАБР), Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР), Европейского инвестиционного банка (ЕИБ), Исламского банка развития (ИБР), Черноморского банка торговли и развития (ЧБТР). Для целей публикации использованы только публичные данные, размещенные на официальных сайтах перечисленных организаций. Обзор является продолжением серии обзоров деятельности МБР на полугодовой основе и охватывает II полугодие 2014 года.

Первая часть обзора содержит информацию о приоритетных направлениях деятельности МБР. Социально-экономическое развитие является объектом постоянного анализа и мониторинга со стороны всех МБР. В условиях кризисных явлений и глобальной нестабильности обновление прогнозов происходит наиболее часто, хотя зачастую они не успевают за быстро меняющейся действительностью. Особый акцент был сделан на повышении собственной эффективности. Кроме того, МБР уделяют внимание вопросам повышения конкурентоспособности развивающихся экономик и уровня государственного управления. В обзоре также освещаются некоторые сделки по привлечению средств банками развития для финансирования своей деятельности.

Во второй части обзора представлена информация об инвестиционной активности МБР во II полугодии 2014 года в разрезе стран и отраслей. Прямое финансирование поддерживает проекты, реализуемые в частном секторе. С помощью льготных кредитов и грантов для наименее развитых стран МБР решают важную проблему доступа к финансированию, помогая правительствам реализовать инфраструктурные проекты, создающие базу для дальнейшего экономического и социального развития стран. Обзор дополнен приложением, где перечисляются сделки, о которых сообщалось во II полугодии 2014 года на официальных сайтах банков развития.

## **1. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МБР ВО II ПОЛУГОДИИ 2014 ГОДА**

### **1.1. МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В СТРАНАХ**

Международные банки развития продолжают осуществлять анализ экономической ситуации в странах региона. В течение II полуго-

для 2014 года выходили регулярные обзоры и обновлялись экономические прогнозы как по отдельным странам, так и по регионам.

АБР в июле обновил прогноз по азиатскому региону, включающему 45 экономик, до 6.2% в 2014 году и 6.4% в 2015-м. В обзоре отмечается более слабый рост в 2014 году, чем ожидался, в Казахстане, Кыргызстане и Узбекистане. Прогноз для Центральной Азии на 2015 год снижен с 6.5% до 6.1%.

Аналитики ЕАБР в июльском выпуске «Макромонитора СНГ» отметили замедление роста в странах СНГ до 1.2% по сравнению с тем же периодом годом ранее. В исследовании отмечались падение инвестиционной активности в России и ее замедление в Казахстане.

В октябрьском выпуске «Макромонитора СНГ» аналитиками ЕАБР отмечено, что рост в странах СНГ замедлился до 0.9%. При этом ключевым фактором влияния называется украинский кризис. Экономические показатели всех стран региона ухудшились.

В течение указанного периода Всемирным банком выпущено три исследования по Беларуси, включая оценку системы управления финансами и анализ системы тарифов на тепло.

В ноябре 2014 года Всемирный банк опубликовал обновление экономического прогноза для **Беларуси**, согласно которому экономический рост в стране в 2014 году оценивается на уровне 1.5%, а в 2015-м ожидается улучшение до 1.8%. Кроме того, ожидается сокращение бюджетного дефицита до 6.3% ВВП в 2015 году. Специальное дополнение посвящено тарифам ЖКХ и необходимости повышения энергетической независимости Беларуси и энергоэффективности экономики. Повышение тарифов до полной стоимости принесет в бюджет, по оценке ВБ, до 2.5% ВВП.

В связи с ростом ВНД на душу населения в **Кыргызской Республике** по методу расчета Всемирного банка с \$1040 в 2012 году до \$1200 в 2013-м страна перешагнула порог в \$1045, отделяющий бедные страны от стран со средненизким уровнем дохода. Реклассификация КР отражена в регулярном обзоре ВБ «Классификация по доходам-2014», выпущенном в июле 2014 года.

По данным Всемирного банка, опубликованным в октябре, в **Молдове** в первой половине 2014 года зарегистрирован рост ВВП на 3.9%. В отчете отмечаются низкий рост потребительского спроса, хороший урожай и ограничения на ввоз продукции АПК со стороны России, а также ослабление курса национальной валюты и снижение уровня международных резервов, которые продолжают оставаться на уровне выше пяти месяцев импорта. Пересмотрены прогнозы на 2015 и 2016 годы до 3 и 3.5% соответственно.

Всемирный банк в сентябрьском исследовании российской экономики Russia economic report отметил ее приближение к стагнации. В ис-



следовании отмечаются структурные проблемы и выжидательная позиция бизнеса и потребителей. В качестве основных факторов отмечается и усиление геополитического напряжения в регионе. Рассматриваются несколько сценариев дальнейшего развития. Согласно базовому сценарию, в 2014 году рост окажется на уровне 0.5%, в 2015-м рост прогнозируется на уровне 0.3%, в 2016 году — на уровне 0.4%. Оптимистичный сценарий предусматривает рост в 0.9% и 1.3% в 2015 и 2016 годах соответственно. Пессимистичный сценарий предусматривает рецессию: сокращение ВВП на 0.9% в 2015-м и –0.4% в 2016 году. Росту экономики могут способствовать частные инвестиции и повышение потребительского доверия, чему помогут структурные реформы.

Всемирный банк пересмотрел в декабре экономический прогноз по **России** на 2015–2016 годы по трем сценариям. Согласно базовому сценарию, при средней цене на нефть \$78 за баррель в 2015 году и \$80 в 2016-м прогнозируется сокращение ВВП на 0.7% в 2015 году и рост на 0.3% в 2016-м. При этом уровень инвестиций в 2016-м прогнозируется ниже уровня 2014 года. Согласно пессимистичному сценарию, при цене на нефть на уровне \$70 в 2015 году экономика сократится на 1.5%, а на уровне \$72 в 2016 году рост составит 0.3%. Более оптимистичный сценарий включает цены на нефть \$85 в 2015-м при нулевом росте. При цене \$90 в 2016 году ожидается рост 0.5%.

Согласно октябрьскому отчету Всемирного банка, в **Таджикистане** рост экономики замедлился до 6.7% (с 7.5% годом ранее). Причиной названы низкий мировой рост, снижение цен на хлопок и алюминий, снижение объемов поступлений от трудовых мигрантов, что отразилось на снижении внутреннего спроса и замедлении секторов услуг и строительства. В отчете заключается, что в среднесрочном периоде стране необходима осторожная макроэкономическая политика, лучшая глобальная и региональная интеграция, инвестиции в человеческий и институциональный капитал.

По экономике **Украины** за рассматриваемый период был опубликован только один отчет — обновление Всемирного банка в октябре. В нем отмечается резкое падение уровня ВВП (на 8%) и ожидается медленное восстановление в 2015 году (на 1%). В отчете отмечается ухудшение платежного баланса, снижение деловой активности и собираемости налогов, значительный внешний долг, низкий уровень иностранных инвестиций и ограниченный доступ к рынкам капитала. Отдельно эксперты ВБ отметили необходимость проведения структурных реформ с целью повышения производительности и стимулирования роста, а также повышения эффективности госуправления и борьбы с коррупцией.

## 1.2. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МБР

В центре внимания МБР во II полугодии 2014 года оказались закупочные процедуры, которые подверглись пересмотру, оптимизации

и переоценке во многих банках развития: ЕБРР, ВБ, АБР. Кроме того, Всемирный банк проводил обновление экологических и социальных политик, а также опубликовал отчет о борьбе с коррупцией и мошенничеством. Президент ЕБРР выступил с программным заявлением касательно роли банков развития, а МФК представила годовой отчет о своей деятельности.

ЕБРР первым из международных банков развития объявил о внедрении электронной системы закупок, покрывающей потребности проектов на протяжении всего инвестиционного цикла от планирования до проведения тендеров и заключения контрактов. Новая система на базе облачных технологий значительно ускорит процессы, упростит доставку и раскрытие конкурсной документации и позволяет участвовать в тендерах поставщикам из различных стран.

Следуя в этом направлении, Всемирный банк провел глобальные консультации по реформам в сфере закупок в рамках реализуемых проектов. Новый подход базируется на стоимостной оценке качества, то есть в дополнение к цене будут учитываться определенные заранее неценовые критерии качества. Новый подход предполагает устойчивые закупки, привлечение стратегических поставщиков, более эффективную работу с жалобами, которую предполагается централизовать.

АБР в сентябре также объявил об улучшении процедур закупок с целью повышения эффективности реализации инвестиционных проектов. Цель изменений: сокращение времени закупок вдвое, расширение возможностей для участия национальных компаний в тендерах, предоставление клиентам большей гибкости при выборе методов закупок, предоставление большей свободы и делегирование ответственности по вопросам закупок страновым офисам, рационализация внутренних процедур и документооборота, учреждение новой системы последующих проверок, индивидуальный подход.

Опубликован отчет об эффективности развития Азиатского банка развития, в котором анализируются операции за период 2011–2013 годов. По сравнению с предыдущим периодом (2010–2012) уровень успешных проектов вырос с 53% до 67%. Более того, в отчете отмечается, что операции в частном секторе в целом достигают либо превышают поставленные цели и вносят заметный вклад в результаты развития.

В рамках борьбы с коррупцией и мошенничеством Всемирный банк, согласно опубликованному отчету, в течение фискального года провел 71 расследование нарушений корпоративной этики и неблаговидного поведения. В качестве предупредительной меры были разработаны анкеты для сотрудников, вовлеченных в процессы закупок, с целью оказания помощи при проведении тендеров и выборе моделей реализации проектов. INT (ответственная дирекция ВБ) также использует и улучшает технологические решения для иденти-



фикации и предотвращения случаев коррупции и мошеннического поведения.

Комитет по эффективности развития Всемирного банка провел публичные консультации по обновлению социальных и экологических политик банка. Предложенный проект документа включает не только ответственность Всемирного банка в реализации этих политик, но и внедрение 10 экологических и социальных стандартов странами-партнерами. Эти стандарты включают оценку и управление экологическими и социальными рисками, условия труда, эффективное использование ресурсов и снижение уровня загрязнений, здоровье и безопасность общин, экономические и социальные вопросы при перемещении людей, биологическое разнообразие и устойчивое развитие природных ресурсов, вопросы сохранения туземной жизни, культурного наследия, вовлечение финансовых посредников и заинтересованных кругов общества.

МФК (член Группы Всемирного банка), чей отчетный период завершился 30 июня 2014 года, сообщила об инвестициях в объеме более чем \$915 млн в инфраструктуру Европы и Центральной Азии с целью улучшения доступа к рынкам в регионе. Эта сумма включает \$350 млн, мобилизованных из других источников, включая гарантии МИГА (еще один член Группы ВБ). По итогам года общий объем портфеля инфраструктурных проектов составил \$3.9 млрд, включая \$1.5 млрд из мобилизованных источников.

Президент ЕБРР в своей речи «Новый мультилатерализм: роль региональных банков развития» обозначил следующие основные направления деятельности МБР: 1) трансфер технологий, который может обеспечить частный сектор, способствует повышению энергоэффективности и экологически чистых проектов; 2) банки развития могли бы повысить эффективность путем создания совместных предприятий в частном секторе, предоставляя свою экспертизу, финансовые инструменты и профессиональные ресурсы; 3) создание глобальных платформ поможет объединить экспертизу институтов развития и повысить их эффективность; 4) предложено реализовать пилотный проект для разработки совместных страновых стратегий, отражающих различные мандаты институтов развития, что даст положительный эффект для стран-реципиентов.

### 1.3. ТЕМАТИЧЕСКИЕ И РЕГУЛЯРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Всемирный банк и ЕАБР во II полугодии опубликовали ряд отчетов по итогам проведенных исследований, посвященных вопросам деловой активности и интеграции в евразийском регионе, взаимным инвестициям, тарифам на энергию и качеству госуправления в Беларуси.

Всемирный банк по запросу правительства **Беларуси** провел оценку системы управления госфинансами в стране, включая опреде-

ление направлений для улучшения. 28 показателей сгруппированы в шесть модулей и покрывают последние два-три года. 14 показателей получили хорошие оценки: в основном они касаются улучшения публичного доступа к ключевой фискальной информации, повышения прозрачности по налоговым обязательствам и платежам, расширения покрытия единого казначейского счета, усиления контроля в сфере кредитов и гарантий, модернизации правовой базы для межгосударственных фискальных отношений.

Исследование Всемирного банка «**Беларусь: реформа тарифов на отопление и снижение социальных рисков**» показало низкую эффективность действующей тарифной системы и ее неустойчивость в долгосрочном периоде. В отчете проанализированы социальные, отраслевые и фискальные факторы реформы и предлагаются рекомендации для устойчивого развития сектора. В частности, отмечается высокий уровень корпоративных цен на тепло, за счет которых субсидируются цены для населения, что в результате приводит к неконкурентно высоким тарифам для промышленных предприятий по сравнению с европейскими ценами. Исследователи предлагают изменить политику поддержки на более целевую, а также поднять уровень информированности потребителей о существующей разнице цен и рекомендуемых реформах, улучшить механизмы социальной поддержки и привлечь инвестиции в энергоэффективность как на производстве, так и на уровне потребителей.

Тему энергоэффективности продолжил ЕАБР, выпустивший обзор «Невидимое топливо. Исследование возможностей повышения энергоэффективности в промышленности стран СНГ». Обзор охватывает главным образом три страны: Беларусь, Россию, Казахстан и Украину. Обзор содержит множество примеров реализации энергоэффективных проектов в наиболее энергоемких отраслях.

ЕАБР выпустил в сентябре годовое исследование «Интеграционный барометр», согласно которому в Казахстане, России и Беларуси зафиксирован высокий уровень общественного одобрения участия в Таможенном союзе (ТС) и Едином экономическом пространстве (ЕЭП). При этом в Казахстане и России поставлен рекорд роста уровня поддержки населением участия в Таможенном союзе и ЕЭП. В Беларуси участие в ТС одобряет 68% населения. Из стран, не являющихся членами ТС и ЕЭП, наиболее высокая поддержка населением планов по присоединению к ним была зафиксирована в Таджикистане (72%) и Узбекистане (68%), что соответствует результатам 2014 года. Уровень поддержки выше среднего выявлен также в Армении (64%).

Взаимные иностранные прямые инвестиции в странах СНГ и Грузии упали на 10% и достигли \$49.1 млрд, согласно исследованию Центра интеграционных исследований ЕАБР. Связано это как с завершением реализации значительного числа проектов, так



и со снижением российско-украинских инвестиций в обоих направлениях. Крупнейшими получателями инвестиций из соседних стран являются Украина (около 30%), Казахстан (19%), Беларусь (16%) и Россия (9%). Структура иностранных инвестиций в регионе сформирована значительным образом за счет российских источников.

Всемирный банк опубликовал новый отчет *Doing business 2015*. Армения в нем на 45-м месте, Беларусь заняла 57-е место среди 189 экономик, Россия на 62-м, Молдова — на 63-м месте, Казахстан занял 77-е место, Азербайджан — 80-е, Украина на 96-м, Кыргызская Республика на 102-м, Узбекистан на 141-м, Таджикистан на 166-м месте.

«База данных региональной интеграции ЕАБР» раскрывает ключевую информацию по 92 региональным экономическим блокам, таможенным союзам и торговым соглашениям, опыт которых важно учесть при дальнейшем развитии Евразийского экономического союза. В числе более 130 показателей, по которым анализируются региональные экономические организации, — торговые потоки, инвестиции, бюджет, валютно-финансовые вопросы, институциональное строительство, политические аспекты и другое. Данный подход позволяет использовать базу данных для широкого спектра тем и вопросов — более широкого, чем большинство существующих баз данных. Представляемая база находится в открытом доступе на сайте Евразийского банка развития.

ЕАБР провел в ноябре 2014 года международную дискуссию по проблемам и перспективам сотрудничества ЕС и ЕАЭС. Каковы в нынешних условиях перспективы сотрудничества и кооперации между Европейским союзом (ЕС) и Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС), где пролегает грань между политической конъюнктурой и их объективными интересами, когда и как может реализоваться идея соглашения об экономической интеграции между этими двумя объединениями — именно эти темы занимали экспертов различных структур ЕС и ЕАЭС в Вене в октябре 2014 года.

Несмотря на мировой экономический кризис, накопленные прямые иностранные инвестиции (ПИИ) из четырех крупнейших экономик СНГ в странах Евразии за пределами СНГ увеличились в 2010–2013 годах с \$41.1 млрд до \$69 млрд, отмечается в докладе Центра интеграционных исследований ЕАБР «Мониторинг прямых инвестиций России, Беларуси, Казахстана и Украины в странах Евразии-2014». 89.8% (а это \$62.6 млрд) приходится на ПИИ из России. Среди реципиентов российских ПИИ доминируют страны Евросоюза. По итогам 2013 года их доля составила свыше 54% всех ПИИ. В целом за прошедшие несколько лет опережающими темпами росли российские ПИИ в страны Ближнего и Среднего Востока, а также Южной Азии.



## 1.4. ВЫПУСКИ ЗЕЛЕННЫХ И ЭТИЧЕСКИХ ОБЛИГАЦИЙ

В течение II полугодия 2014 года банки развития довольно активно размещали новые выпуски ценных бумаг на рынках капитала. Часть из них имеют специальное целевое назначение и выпущены для конкретных инвесторов.

В июле 2014 года Всемирный банк в лице МБРР разместил десятилетние индексированные зеленые облигации, которые выкупил банк BNP Paribas Cardif в объеме €50 млн. Эти облигации привязаны к Этическому европейскому индексу (Ethical Europe Equity Index). Средства от размещений этих облигаций будут направлены Всемирным банком на проекты в сфере борьбы с изменением климата и помощи в адаптации. Это проекты в сфере возобновляемой энергетики, энергоэффективности, новых технологий в обработке мусора и сфере АПК, которые направлены на снижение выбросов и переход к низкоуглеродному типу экономики.

В августе Всемирный банк (МБРР) выпустил 10-летние зеленые облигации с досрочным выкупом для клиентов Merrill Lynch Wealth Management объемом \$12.057 млн. Купон составит 2.32% годовых в первые пять лет, с возможным увеличением ставки до 8.82%. Предусмотрена вероятность досрочного выкупа и погашения выпуска. Таким образом, Всемирный банк предлагает инвесторам возможность поддержать экологически чистые проекты и развитие зеленых технологий. Этот выпуск дополнен сентябрьским выпуском зеленых облигаций объемом 5 млн на 10 лет с правом досрочного выкупа.

МФК с октября 2014 года запустила программу инклюзивных облигаций, она поддерживает инвестиции в компании, которые обеспечивают работой, товарами и услугами бедные слои населения — людей, живущих на \$8 в день или меньше. Первое размещение прошло среди японских инвесторов на \$100 млн, номинированных в бразильских реалах. В декабре МФК продала пятилетние инклюзивные облигации, номинированные в мексиканских песо, на \$100 млн институциональному инвестору — компании по страхованию жизни Dai-ichi.

МФК также выпустила в ноябре 10-летние облигации в индийских рупиях с доходностью 6.3% с целью мобилизации международных рынков капитала для поддержки развития инфраструктуры в Индии.

Это не первый выход МФК на индийский рынок. Ранее, в сентябре, МФК выпустила на внутреннем рынке облигации на 6 млрд рупий (примерно \$100 млн). Облигации будут листинговаться на Национальной фондовой бирже. С целью привлечения широкого круга инвесторов облигации выпущены четырьмя траншами с четырьмя различными сроками погашения: пять лет с купоном 8%, 10

лет с купоном 7.97%, оба с полугодовыми выплатами, и два отзывных выпуска с возможностью погашения от 13 до 25 лет. Купон на 13–18 лет составляет 8.88%, а на 19–20 лет — 9% годовых. Объем выпусков может быть увеличен. Привлеченные средства планируется направить на инфраструктурные проекты.

Европейский инвестиционный банк (ЕИБ) выпустил в сентябре климатические облигации на €500 млн с купоном 1.25% годовых и погашением 13 ноября 2026 года. Такой длительный срок к погашению позволит реализовать проекты в сфере возобновляемой энергетики и энергоэффективности. Неделей позже выпуск был увеличен на \$250 млн.

ЕИБ также запустил в сентябре новый выпуск семилетних бумаг на \$3 млрд с купоном 2.125%. Цена составила 99.249%.

Всемирный банк привлек в июле \$1.75 млрд под двухлетний бенчмарк с полугодовым купоном 0.75% и погашением 15 декабря 2016 года. Спрэд к американским облигациям составил 27.45 базисного пункта.

Евразийский банк развития продолжил практику выпуска облигаций, номинированных в национальных валютах стран-участниц, разместив в августе на казахстанском рынке пятилетние облигации в объеме 20 млрд казахстанских тенге с годовым купоном 7.2%. Средства от размещения будут направлены на инвестиционные проекты в Республике Казахстан. В сентябре выпущена новая серия облигаций на такую же сумму.

Исламский банк развития вышел на рынок с пятилетними доверительными сертификатами (сукук) на сумму \$1.5 млрд с объявленным уровнем полугодовой прибыли 2.111%.

В сентябре МБРР предложил пятилетние глобальные облигации на \$4 млрд. Сумма транзакции увеличилась вдвое в ходе подписки ввиду большого успеха предложения среди инвесторов. Полугодовой купон объявлен на уровне 1.875%.

В ноябре МБРР (Группа Всемирного банка) разместил 10-летние облигации на \$4 млрд, а объем поступивших предложений превысил \$5 млрд. Полугодовой купон объявлен на уровне 2.5%.

## 2. КРАТКИЕ ИТОГИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ МБР ВО II ПОЛУГОДИИ 2014 ГОДА

Ниже рассматривается финансирование инвестиционных проектов, предоставление суверенных займов и грантовой помощи, оказание технического содействия со стороны МБР во II полугодии

2014 года. Условно финансирование разделено на две группы. К первой относится финансирование инвестиционных проектов в корпоративном секторе (то есть финансирование предоставляется непосредственно компаниям в виде займов, гарантий и вхождения в капитал). Ко второй группе относятся суверенные займы и гранты, выделяемые правительствам на различные цели. В приложении представлен список всех проектов, сгруппированный по банкам и странам с кратким описанием.

## 2.1. ФИНАНСИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ВО II ПОЛУГОДИИ 2014 ГОДА

Во II полугодии 2014 года пять МБР утвердили 68 проектов в девяти странах региона на общую сумму более \$2 млрд. Из них 69,6% всех инвестиций (\$1.4 млрд) будет реализовываться ЕБРР.

Инвестиционный тренд в регионе отражает политические события: ЕБРР и МФК, ранее наибольшие инвестиции направлявшие в Россию, во II полугодии 2014 года закрыли работу в данном направлении. Одновременно с этим значительно вырос портфель проектов на Украине — утверждено к финансированию 15 проектов на сумму \$409.17 млн (в предыдущем полугодии объем проектов в этой стране составлял \$558 млн). Проекты на Украине в течение рассматриваемого периода подписали ЕБРР, МФК и ЧБТР.

Так, ЕБРР усилил поддержку экспортно-импортных операций, увеличив объемы финансирования по программе содействия торговле (ПСТ) для Укрэксимбанка на \$100 млн до \$270 млн. Ряд компаний в сфере торговли, пищевой промышленности и АПК смогли благодаря кредитам ЕБРР в отсутствие доступа к внешнему финансированию пополнить оборотный капитал.

В России во II полугодии 2014 года проекты утверждались только

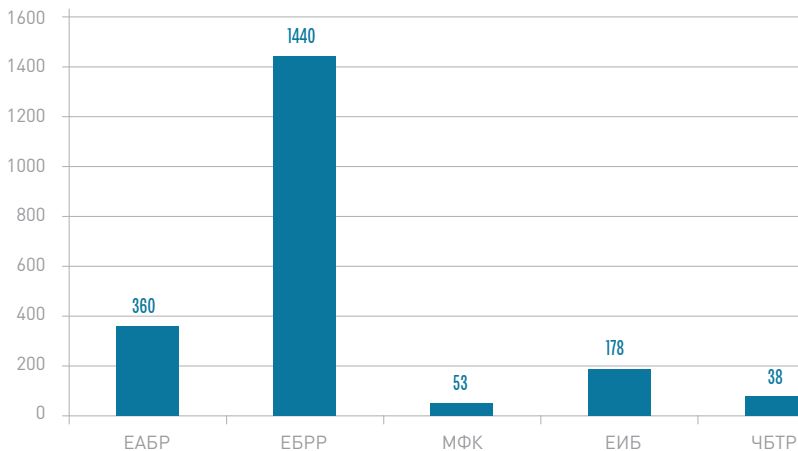


Рисунок 1. Объем утвержденного финансирования инвестиционных проектов во II полугодии 2014 года, \$ млн



Таблица 1.

Утвержденное финансирование инвестиционных проектов во II полугодии 2014 года, \$ млн

Страна	ЕАБР	ЕБРР	ЕИБ	МФК	ЧБТР	Сумма, \$ млн	Доля, %	Кол-во, шт.
Азербайджан		18		3	20	41	2	5
Армения	21	10			10	41	2	4
Беларусь	66.57	33.68		20		120.25	5.8	9
Казахстан	67.56	887.16		5		959.72	46.4	13
Кыргызстан	5	20	88.78			113.78	5.5	6
Молдова		30				30	1.5	2
Россия	194.78	0				194.78	9.4	5
Таджикистан	5	64.07	88.78			157.86	7.6	7
Туркменистан		0				0	0	0
Узбекистан		0				0	0	0
Украина		376.67		25	7.5	409.17	19.8	15
<b>ИТОГО:</b>	<b>359.92</b>	<b>1 439.59</b>	<b>177.56</b>	<b>53</b>	<b>37.5</b>	<b>2 067.57</b>	<b>100</b>	<b>66</b>
<b>в %</b>	<b>17.4</b>	<b>69.6</b>	<b>8.6</b>	<b>2.6</b>	<b>1.8</b>			

Выделение цветом означает, что страна не является участником данного банка развития.

ЕАБР на общую сумму \$194.8 млн, что составляет лишь 9.4% от региональных инвестиций. В предыдущем полугодии доля России достигала 35% от объема инвестиций в евразийском регионе.

В результате таких структурных сдвигов лидером по объему инвестиций в регионе стал Казахстан. Именно там реализуются наиболее крупные проекты, а суммарно на страну пришлось 46.4% всех инвестиций в регионе, что составляет \$959.72 млн (13 проектов).

Значительно вырос объем инвестиций в Таджикистане, где подписано семь проектов на сумму \$158 млн, и в Кыргызской Республике (шесть проектов на \$113 млн). В Беларуси подписано девять проектов на сумму \$120 млн. В Азербайджане, Армении, Молдове объем нового финансирования находится в диапазоне \$30–41 млн.

О проектах в частном секторе в Туркменистане и Узбекистане не сообщалось.

Инфраструктура является приоритетным направлением для всех банков развития, поэтому значительный объем проектов реализуется в сфере транспортной инфраструктуры (29%) и энергетики (16%).

В частности, ЕБРР вложил почти \$300 млн в еврооблигации АО «НК «Казахстан темир жолы» (Казахстанская железная дорога), которые будут использованы компанией на достижение общекорпоративных целей в сфере логистики, для привлечения дополнительных грузопотоков, повышения качества корпоративного управления и осуществления дальнейших реформ в железнодорожном секторе.



Рисунок 2. Отраслевая структура инвестиционного финансирования МБР во II полугодии 2014 года

Также компании выдан кредит в национальной валюте на сумму около \$150 млн на закупку товарных вагонов и оборудования. Таким образом, Казахстанская железная дорога в течение II полугодия получила от ЕБРР около \$450 млн, что сделало компанию самым крупным получателем средств от одного МБР. Кроме того, «Исткомтранс» — частный железнодорожный оператор в РК — получил \$30 млн в национальной валюте. Ведется работа над выделением еще \$25 млн на проекты компании.

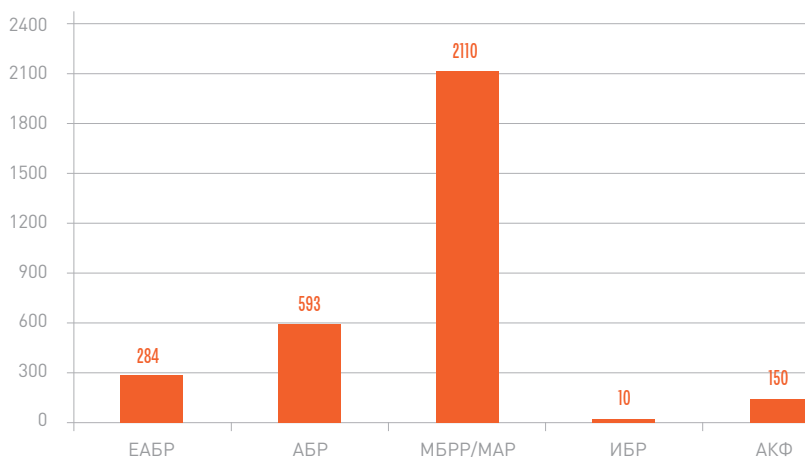
Кроме того, в сфере энергетики ЕБРР поддержал крупномасштабный ветропарк в Казахстане мощностью 50 МВт в районе Ерейментау на сумму до 14 млрд казахстанских тенге — это почти \$94 млн. В Таджикистане финансируется модернизация Кайраккумской ГЭС.

ЕИБ приступил к финансированию строительства новой линии электропередачи проектов в рамках CASA-1000 в Кыргызстане и Таджикистане.

С помощью проектов в финансовом секторе (13%) осуществляется поддержка предприятий малого и среднего бизнеса, торговое финансирование, содействие небольшим предприятиям АПК, проектам с целью энергоэффективности. Практически все МБР предоставляли кредиты банкам второго уровня по всем странам региона. В то же время необходимо выделить финансирование, предоставляемое ЕБРР в национальных валютах: в частности, ЕБРР выделил белорусскому МТБанку с целью финансирования МСБ кредит в \$5 млн в национальной валюте, что будет способствовать снижению валютных рисков как для МТБанка, так и для небольших компаний — его клиентов, которые не имеют валютной выручки.

Крупные проекты, финансируемые МБР напрямую, в сфере АПК занимают 11% утвержденного финансирования. Такие проекты ЕАБР финансирует в Таджикистане, ЕБРР — в Беларуси, Кыргызстане, Молдове, Украине, МФК — на Украине.

Рисунок 3. Объем утвержденных суверенных и специальных займов, грантов и технической помощи, \$ млн



Сразу три проекта будут реализованы ЕБРР в Кызылординской области Казахстана в сфере муниципальной инфраструктуры, включая повышение эффективности использования воды, тепла и электричества, что будет способствовать снижению выбросов CO<sub>2</sub>.

## 2.2. ВЫДЕЛЕНИЕ СУВЕРЕННЫХ ЗАЙМОВ, ГРАНТОВ И ТЕХНИЧЕСКОГО СОДЕЙСТВИЯ ВО II ПОЛУГОДИИ 2014 ГОДА

Объем суверенного финансирования, включая гранты и оказание технической помощи, превысил во II полугодии \$3 млрд. Это 39 проектов в 10 странах. Наибольший объем помощи выделялся через организации Группы Всемирного банка — МБРР и МАР. Объем помощи с их стороны превысил \$2 млрд (67% всего объема за период). АБР предоставил помощь в объеме \$593 млн (19% объема в регионе).

42% всех средств направлено на Украину: это пять проектов на \$1.3 млрд со стороны ЕБРР и МБРР. Помощь Армении составила 13% (\$406 млн на реализацию семи проектов).

Значительные объемы помощи — от 8% до 11.2% — получили Беларусь (\$250 млн), Азербайджан (\$302 млн), Узбекистан (\$351 млн).

Основным направлением помощи стала энергетика — 30% от всего объема. Так, АБР выделяет \$300 млн на строительство парогазовой установки на Тахиаташской ТЭС в Узбекистане и \$110 млн на реабилитацию Токтогульской ГЭС в Кыргызстане. Реализуются проекты в сфере энергетической инфраструктуры в Армении, Азербайджане, Кыргызстане, Таджикистане, Молдове и на Украине.

Проекты транспортной инфраструктуры и в финансовом секторе занимают доли по 16%. АКФ (под управлением ЕАБР) сообщил о выделении инвестиционного кредита на строительство автодорож-

Страна	АБР	ЕБРР	МБРР/ МАР	АКФ	ИБР	Сумма, \$ млн	Доля, %	Кол- во, шт.
Азербайджан	2.2	0	300		0	302.2	9.6	5
Армения	86.9	4.25	165	150		406.15	12.9	7
Беларусь		0	250	0		250	7.9	1
Казахстан	0	0	88	0	0	88	2.8	1
Кыргызстан	148.3	0	40	0	10	198.3	6.3	8
Молдова		84.96	85.5			170.46	5.4	5
Россия		0	0	0		0	0	0
Таджикистан	54	5.08	0	0	0	59.08	1.9	2
Туркменистан	0.5	0	0		0	0.5	0	1
Узбекистан	301.1	0	49.9		0	351	11.2	3
Украина		189.51	1 131.16			1 320.66	42	6
<b>ИТОГО:</b>	<b>593</b>	<b>283.8</b>	<b>2 109.56</b>	<b>150</b>	<b>10</b>	<b>3 146.36</b>	<b>100</b>	<b>39</b>
<b>в %</b>	<b>19</b>	<b>9</b>	<b>67</b>	<b>5</b>	<b>0</b>			

Таблица 2. Суверенные займы, техническая помощь и гранты правительствам, утвержденные во II полугодии 2014 года, \$ млн

ного коридора «Север — Юг» (четвертая очередь). В Кыргызстане и Азербайджане финансируются проекты в рамках ЦАРЭС. МБРР финансирует модернизацию отдельных участков дороги между Минском и Гродно в Беларуси, комплексную реформу железнодорожного сектора в Молдове и восстановление автомобильных дорог в Таджикистане.

Проекты в социальном секторе и сфере госуправления занимают 12% и 11% соответственно. Укрепление системы образования преследуют проекты АБР в Кыргызстане, МБРР в Узбекистане. На Украине ВБ приступил к реализации проекта модернизации системы социальной поддержки населения. ИБР предоставил пять мобильных клиник Кыргызской Республике на безвозмездной основе.

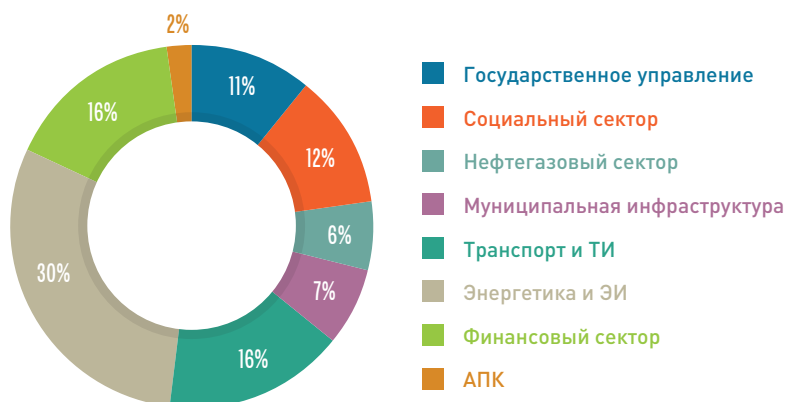


Рисунок 4. Отраслевая структура суверенных займов, технической помощи и грантов правительствам, утвержденных во II полугодии 2014 года

Проекты в сфере госуправления в основном преследуют цели улучшения инвестиционного климата в стране, повышения качества госуслуг, внедрения электронного правительства, реформы судебной системы. Такие проекты реализуются АБР в Кыргызстане и Узбекистане, Всемирным банком — в Армении, Азербайджане, Казахстане и Молдове.

## ПРИЛОЖЕНИЕ. КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ УТВЕРЖДЕННЫХ ПРОЕКТАХ

### АБР (СУВЕРЕННЫЕ ЗАЙМЫ, ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ И ГРАНТЫ)

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
<b>Азербайджан</b>			
Правительство Азербайджана	0.8	Энергетика и ЭИ	Техническая помощь. Подготовка благоприятных условий для участия частного сектора в энергетических проектах.
Правительство Азербайджана	1.4	Транспорт и ТИ	Техническая помощь для реализации третьей инвестиционной программы развития дорожной сети. Инвестиционная программа вписывается в Стратегию по содействию транспорту и торговле и План действий по программе Центрально-азиатского регионального экономического сотрудничества (ЦАРЭС).
<b>Армения</b>			
Правительство Армении	37	Энергетика и ЭИ	Программа реконструкции сети передачи электроэнергии: капитальный ремонт системы электропередачи, включая расширение системы управления и обмена данными и модернизацию двух высоковольтных подстанций.
Правительство Армении	49.9	Муниципальная инфраструктура	Кредит \$49 млн и грант \$0.9 млн. Средства будут предоставлены в рамках программы содействия стабильности в сферах водоснабжения и дорог. Срок кредита составляет 25 лет, льготный период — пять лет, процентная ставка — 2% годовых.
<b>Кыргызстан</b>			
Правительство КР	22	Социальный сектор	Грант на укрепление системы образования, направленный на улучшение качества школьного образования, что отражено в Стратегии развития образования на 2012–2020 годы и в Национальной стратегии устойчивого развития, запущенной в 2013 году.
Правительство КР	0.6	Государственное управление	Грант технической помощи в рамках программы по улучшению инвестиционного климата.

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Правительство КР	110	Энергетика и ЭИ	Проект реабилитации Токтогульской ГЭС, Фаза 2, нацелен на дальнейшую реабилитацию Токтогульской гидроэлектростанции (ГЭС), замену двух гидроагрегатов и связанных с ними вспомогательных систем, а также проведение финансового аудита и анализ корпоративного управления компаний энергетического сектора.
Правительство КР	15.1	Транспорт и ТИ	Дополнительное финансирование в рамках ЦАРЭС, коридор 1 (трасса Бишкек — Торугарт), проект 3 (60 км трассы Бишкек — Торугарт) будет способствовать развитию региональной торговли между КР и КНР и повышению устойчивости национальной дорожной сети путем обучения персонала управлением инфраструктурой.
Правительство КР	0.6	Государственное управление	Техническая помощь с целью укрепления потенциала правительства для реализации проектов.
<b>Таджикистан</b>			
Правительство РТ	54	Энергетика и ЭИ	Грант на проект по учету оптового электропотребления и укреплению системы передачи электроэнергии. Проект позволит улучшить учет оптового электропотребления и биллинг (систему выставления счетов) по всей Республике Таджикистан, а также электро-снабжение в Пенджикентском районе посредством укрепления высоковольтной сети электропередачи. Результатами проекта будут: 1) установка 2700 счетчиков оптового электропотребления и биллинговой системы; 2) 90 км новой линии электропередачи 220 кВ, соединяющей Пенджикентский и Айнинский районы. Общая стоимость проекта составляет \$67 млн, в т.ч. софинансирование правительства РТ — \$13 млн.
<b>Туркменистан</b>			
Правительство Туркменистана	0.5	Финансовый сектор	Техническая помощь будет поддерживать Центральный банк Туркменистана в разработке современной, передовой практики законодательства по внедрению электронной цифровой подписи и страхованию депозитов.
<b>Узбекистан</b>			
Правительство Республики Узбекистан	1.1	Государственное управление	В ноябре 2012 года между правительством страны и АБР был подписан меморандум о взаимодействии по внедрению электронного правительства. Для реализации этого проекта были разработаны и внедрены необходимая нормативно-правовая база и программы по его внедрению. Кроме того, на проект было выделено дополнительно \$0.4 млн со стороны фонда E-Asia and Knowledge Partnership Fund (EAKPF) Республики Кореи.



Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Правительство Республики Узбекистан	300	Энергетика и ЭИ	Строительство парогазовой установки на Тахиаташской ТЭС. В рамках проекта будет смонтирована парогазовая установка, выведены из эксплуатации неэффективные существующие установки, проведены мероприятия по развитию потенциала. Общая стоимость проекта составляет \$430 млн, в т. ч. \$130 млн будет финансировать правительство Узбекистана.

### АКФ (СУВЕРЕННЫЕ ЗАЙМЫ, ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ И ГРАНТЫ) ПОД УПРАВЛЕНИЕМ ЕАБР

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Армения			
Правительство Армении	150	Транспорт и ТИ	Инвестиционный кредит на строительство автодорожного коридора «Север — Юг» (четвертая очередь). Предусматривается реконструкция участка транспортного коридора в рамках проекта. В результате реализации улучшится путесоединение Европа — Кавказ — Азия в зоне соединения Западной Азии и Восточной Европы.

### ЕАБР (ИНВЕСТИЦИОННО-ПРОЕКТНЫЕ ЗАЙМЫ)

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Армения			
ЗАО «Ардшин-инвестбанк»	10	Финансовый сектор	Кредит на пять лет для финансирования субъектов малого и среднего бизнеса в Республике Армении. Проект реализуется в рамках программы по поддержке и развитию МСБ.
ЗАО «Сагмар»	11	Горнодобывающая промышленность	Кредит на пять лет с целью реализации проекта по производству медного и цинкового концентратов с контролируемым содержанием золота и серебра на полиметаллическом месторождении Арманисское в Республике Армении, включая финансирование вскрышных работ, геологоразведки, закупку горного оборудования и частично на рефинансирование текущих кредитов. Общая стоимость проекта составляет около \$70 млн.

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
<b>Беларусь</b>			
ЗАО «Альфа-Банк»	10	Финансовый сектор	Средства будут целевым образом — в виде субкредитов — предоставляться Альфа-Банком своим клиентам, отвечающим согласованным с ЕАБР критериям, для финансирования проектов ресурсо- и энергосбережения.
ОАО «Белгаз-промбанк»	10	Финансовый сектор	Средства будут направлены на развитие агропромышленного комплекса Беларуси. При этом 20% финансирования будет направлено на покупку сельскохозяйственной техники, произведенной в государствах ЕАБР. Проект реализуется ЕАБР в рамках принятой им в 2013 году программы по развитию агропромышленного комплекса.
ОАО «Минский электротехнический завод имени В. И. Козлова»	15	Производство и услуги	Кредитные средства ЕАБР будут направлены на финансирование перевооружения производства за счет приобретения современного высокотехнологичного оборудования. Общая стоимость проекта составляет более \$55 млн, срок кредита — семь лет.
ГК «Алютех»	31.57	Производство и услуги	Средства будут направлены на развитие бизнеса группы с целью обеспечения текущих поставок и увеличения экспорта белорусской металлопродукции в Россию.
<b>Казахстан</b>			
ТОО «Тургусун-1»	26.26	Энергетика и ЭИ	Проект предусматривает строительство гидроэлектростанции мощностью 24.9 МВт на реке Тургусун в Зырянском районе Восточно-Казахстанской области РК.
АО «Транстелеком»	41.31	Транспорт и ТИ	Внедрение автоматизированной системы управления «Энергодиспетчерская тяги». В соответствии с документом ЕАБР увеличит свою долю в финансировании проекта за счет предоставления АО «Транстелеком» кредита на 7.5 млрд тенге (эквивалент \$41.306 млн) в дополнение к 17.5 млрд тенге, которые банк направил на финансирование проекта в 2013 году. В рамках проекта будет создана автоматизированная система управления перевозочным процессом в железнодорожной отрасли Казахстана путем внедрения автоматизированной системы управления энергодиспетчеризации тягового подвижного состава.



Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
<b>Кыргызстан</b>			
ОАО «Айыл Банк»	5	Финансовый сектор	Финансирование предоставляется в рамках «Программы по поддержке микрофинансирования посредством предоставления целевых кредитных линий финансовым институтам». Айыл Банк будет самостоятельно отбирать для финансирования субзаемщиков, отвечающих согласованным с ЕАБР критериям, и целевым образом предоставлять им субкредиты на развитие бизнеса. Субкредиты на сумму от \$1 тыс. до \$200 тыс. будут предоставляться на срок до 36 месяцев.
<b>Россия</b>			
ТОО «Бакырчикское горнодобывающее предприятие»	80	Горнодобывающая промышленность	Средства будут направлены на финансирование подготовки к строительству в 2015 году и в первом полугодии 2016 года, в том числе на подготовку ТЭО и проектной документации, приобретение горной техники, геологоразведку и строительство инфраструктуры.
ООО «Парк Шушары»	42.22	Строительство и недвижимость	Строительство с последующей сдачей в аренду помещений производственно-складского комплекса. Проект реализуется с 2014 года на земельном участке общей площадью 22 га в Санкт-Петербурге.
ОАО «НБД-Банк»	3.54	Финансовый сектор	В рамках проекта малые и средние региональные предприятия — клиенты НБД-Банка смогут получить денежные средства в рублях сроком до трех лет. НБД-Банк будет самостоятельно отбирать для финансирования субзаемщиков, отвечающих согласованным с ЕАБР критериям, и целевым образом предоставлять им субкредиты на развитие бизнеса. Средства предназначены для кредитования предприятий в городах Нижегородской, Кировской, Ивановской, Пензенской областей, Чувашской Республике и Республике Марий Эл.
ОАО «Магаданский морской торговый порт»	18.52	Транспорт и ТИ	Обновление оборудования позволит ускорить процесс обработки грузов, что скажется на увеличении грузооборота через порт. Магаданский морской торговый порт имеет приоритетное значение для обеспечения жизнедеятельности региона. Более 90% грузов, в том числе 100% твердого и жидкого топлива, тяжелой техники и строительных материалов, доставляются сюда морским транспортом. Общая сумма проекта оценивается в \$30 млн.

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
ЗАО «Русские Башни»	50.51	Телекоммуникации	Развитие телекоммуникационной инфраструктуры компании на всей территории страны. Будет профинансировано строительство и модернизация антенно-мачтовых сооружений, предназначенных для совместной эксплуатации операторами сотовой связи. Компания «Русские Башни» — независимый владелец антенно-мачтовых сооружений на территории России.
Таджикистан			
ГК «Галлаи Сугд»	5	АПК	Финансирование приобретения производственного оборудования и завершения строительства производственных объектов, а также пополнение оборотного капитала компании. Реализация проекта позволит запустить современный высокотехнологичный мельничный комплекс, перерабатывающий до 150 тонн пшеницы в сутки, а также наладить производство макаронных изделий.

## ЕБРР (ИНВЕСТИЦИОННО-ПРОЕКТНЫЕ ЗАЙМЫ И ИНВЕСТИЦИИ В КАПИТАЛ)

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Армения			
HSBC Банк Армения	10	Финансовый сектор	Средства будут предоставлены компаниям, желающим осуществить капитальные вложения в оборудование, технику и другие средства производства для достижения общей энергоэффективности и сокращения более чем на 20% своего энергопотребления. Кредиты будут выдаваться сроком до пяти лет. Данное финансирование является частью программы энергоэффективности Кавказа.
Азербайджан			
Dalgidj LLC	10	Производство и услуги	ЕБРР и азербайджанский Unibank выделяют кредит в размере \$10 млн азербайджанской нефтесервисной компании Dalgidj LLC. Кредитные средства будут направлены на приобретение компанией нового оборудования для дистанционного управления (ROV) и на строительство нового склада. Компания Dalgidj осуществляет свою основную деятельность в сфере подводно-технических, воздушно-вололазных работ, а также судоремонтных работ в акватории Каспийского моря.



Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
DemirBank	5	Финансовый сектор	Средства выделены в рамках программы «Энергоэффективность Кавказа» и будут направлены на финансирование местных предпринимателей и частных лиц для приобретения более эффективного технологического оборудования, материалов и бытовой техники, которые позволят уменьшить расходы на электроэнергию в жилых домах и на предприятиях.
ОАО Muganbank	3	Финансовый сектор	Кредитные средства выделены в рамках программы «Энергоэффективность Кавказа» и будут направлены на финансирование частного сектора для поддержки инноваций в сфере энергоэффективности в промышленных и жилых секторах, а также проектов в области возобновляемых источников энергии.
<b>Беларусь</b>			
Минский завод безалкогольных напитков	12.68	АПК	Модернизация оборудования, обновление автопарка и реструктуризация существующего долга, а также проект будет способствовать установлению новых норм корпоративного управления и делового поведения в Беларуси.
МТБанк	5	Финансовый сектор	Выделенные средства позволят МТБанку, одному из основных кредиторов малого бизнеса в Беларуси, увеличить свою способность в финансировании белорусских микро-, малых и средних предприятий. Кредит будет предоставлен в национальной валюте, что поможет уменьшить валютные риски как для МТБанка, так и для небольших компаний, которые не имеют валютной выручки.
Компания Mark Formelle	4	Производство и услуги	Цель кредитования — расширение розничной сети Mark Formelle в Беларуси, России, на Украине и в Казахстане, а также финансовая реструктуризация.
Белорусский народный банк	12	Финансовый сектор	Синдицированный двухуровневый кредит, который включает в себя кредит А на сумму \$5 млн, предоставляемый непосредственно ЕБРР, и кредит В в размере \$7 млн, который будет синдицирован другим участникам: компании Incofin (Королевство Бельгия) и Европейскому фонду для стран Юго-Восточной Европы (EFSE, Люксембург). Ресурсы предоставляются с целью развития поддержки предприятий малого и среднего бизнеса.

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Казахстан			
АО «НК «Казахстан темир жолы»	299.68	Транспорт и ТИ	Подписка ЕБРР на выпускаемые АО «НК «Казахстан темир жолы» (КТЖ) еврооблигации на сумму в 285 млн швейцарских франков (эквивалент \$299.68 млн). Средства от приобретения банком еврооблигаций пойдут на финансирование деятельности КТЖ по достижению общекорпоративных целей: логистика, привлечение дополнительных грузовых перевозок, в частности по маршруту Китай — ЕС. Данный проект предусматривает дальнейшее оказание банком поддержки осуществлению программы реформ в железнодорожном секторе, а воздействие на переходный процесс, как ожидается, будет выражаться в повышении роли частного сектора в логистике и укреплении у логистического оператора КТЖ — ОАО «KTZ Express» методов корпоративного управления.
«Шымкентцемент»	25.37	Производство и услуги	Реконструкция цементного завода в г. Шымкенте. Средства пойдут на замену четырех действующих печей на новую энергоэффективную вращающуюся обжигающую печь, работающую по сухому способу. Проект будет способствовать существенному снижению заводом энергопотребления и выбросов.
АО «НК «Казахстан темир жолы»	152.2	Транспорт и ТИ	Кредит в национальной валюте на финансирование программы логистики и развития инфраструктуры, которая включает ряд компонентов, таких как закупка товарных вагонов для логистических операций, оборудования для аварийно-спасательных работ и оборудования для ремонтно-профилактических работ на существующих железнодорожных линиях КТЖ. Часть средств будет потрачена на реструктуризацию обязательств КТЖ.
Банк Центр-Кредит	54.79	Финансовый сектор	Первый проект в рамках новой программы ЕБРР по поддержке МСБ в Казахстане. Более 60% от объема транша планируется разместить за пределами городов Астана и Алматы. Заем будет выдан под гарантию фонда «Даму» и сопровождается программой технической помощи.
ГКП «Кызылорда Су Жүйеси»	10	Муниципальная инфраструктура	Улучшение качества услуг по водоснабжению и водоотведению, предоставляемых государственной компанией, путем финансирования реконструкции и модернизации ее инфраструктуры. Проект приведет к повышению энергоэффективности и эффективности использования воды, снижению потерь и улучшению экологических стандартов.



Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
ГКП «Кызыл-орда-тепло-электроцентр»	18.5	Муниципальная инфраструктура	Финансирование будет использовано для модернизации системы теплоснабжения и реконструкции производственных объектов, а также внедрения индивидуальных тепловых пунктов в зданиях для повышения энергоэффективности, снижения потерь и сокращения выбросов CO <sub>2</sub> .
АО «Кызыл-ординская распределительная электросетевая компания»	24.7	Муниципальная инфраструктура	Средства в национальной валюте (4.5 млрд тенге) будут предоставлены для модернизации системы распределения электроэнергии, включая установку современной автоматизированной системы контроля и учета, увеличения мощности и эффективности электрических трансформаторов и распределительных сетей с целью снижения потерь и увеличения энергоэффективности. Ожидается, что проект приведет к снижению потерь электроэнергии до 30 млн кВт в год, что эквивалентно снижению выбросов CO <sub>2</sub> на 30 тыс. тонн.
ТОО «Истком-транс»	30	Транспорт и ТИ	Кредитные средства будут использованы на приобретение до 500 вагонов-гондол и иных активов, используемых для транспортировки грузов. Часть финансирования пойдет на реструктуризацию баланса компании.
ТОО Ereymentau Wind Power	93.78	Энергетика и ЭИ	Строительство, подключение к сети и ввод в эксплуатацию 50 МВт ветровой электростанции в районе Ерейментау, в Центральном Казахстане.
КОМ Мунай	100	Нефтегазовый сектор	Инвестиционная программа компании на следующие три года включает в себя внедрение передовых технологий в области управления водными ресурсами и буровыми работами, что приведет к значительной экономии воды и сократит время бурения. Проектом также предусмотрена возможность замены турбин, работающих на добываемом попутном нефтяном газе, на более современный тип.
<b>Кыргызстан</b>			
Демир Кыргыз Интернешнл Банк	4	Финансовый сектор	Заем будет предоставлен для последующей выдачи предприятиям и домохозяйствам кредитов на цели повышения энергоэффективности.
Кыргызский инвестиционно-кредитный банк	2	Финансовый сектор	Это уже третья кредитная линия, которая выдается банку для предоставления кредитов на повышение энергетической эффективности.
Банк «Бай-Тушум»	10	Финансовый сектор	Средства будут использованы для кредитования микро-, малого и среднего бизнеса в Кыргызстане.

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Кыргызский инвестиционно-кредитный банк	4	Финансовый сектор	ЕБРР и Кыргызский инвестиционно-кредитный банк совместно выделили ссуду сроком на четыре года в размере \$4 млн компании «Элнур-Дан», являющейся третьей в Кыргызстане по объему производства муки. По окончании строительства мукомольного завода его производительность будет составлять 170 тонн муки в день, что позволит снизить зависимость Кыргызстана от дорогостоящих грузовых перевозок муки из северных районов страны.
<b>Молдова</b>			
Министерство финансов Молдовы	12.68	Муниципальная инфраструктура	ЕБРР предоставит Молдове €10 млн (эквивалент \$12.68 млн) на развитие региональной системы водоснабжения и канализации в муниципии Бэлць и шести районах севера страны. Соответствующее соглашение о финансировании подписано Министерством финансов и ЕБРР. Кредит будет предоставлен двумя траншами — €6 млн (эквивалент \$7.61 млн) и €4 млн (эквивалент \$5.07 млн) — как часть пакета финансирования в размере €30 млн (эквивалент \$38.05 млн), который включит и кредит в €10 млн от Европейского инвестиционного банка, и грант в €10 млн из Инвестиционного фонда соседства.
Компания Unimarket Discount	5	Торговля	Инвестиционный план компании оценивается в \$6.5 млн и предусматривает открытие 17 новых магазинов как в Кишиневе, так и в небольших городах, таких как Хынчешты, Дондюшаны, Дрокия, Единцы и Сороки. Также планируется построить новый склад и логистический центр для обслуживания сети ритейла компании и повышения эффективности затрат.
Trans-Oil Group	25	АПК	ЕБРР предоставит кредит в размере \$25 млн компании Trans-Oil Group. Кредит ЕБРР позволит Trans-Oil Group — лидеру в области экспорта зерновых и крупнейшему производителю растительного масла в Молдове — расширить свой зерновой терминал в порту Джурджулешты на Дунае, а также приобрести и модернизировать зернохранилище в соседнем порту Рени на Украине.
<b>Таджикистан</b>			
Кайраккумская ГЭС Барки точик	50	Энергетика и ЭИ	Финансирование первой очереди модернизации Кайраккумской гидроэлектростанции. Общая стоимость проекта оценивается приблизительно в \$75.7 млн. Кредит ЕБРР будет дополнен донорскими средствами в размере \$21 млн.
Жилищно-коммунальное хозяйство «Хочагии манзилию коммунали»	4	Муниципальная инфраструктура	Новое соглашение позволит муниципалитету города Нурек с населением 27 тыс. человек получить современную свалку, построить новый полигон и приобрести технику для сбора и вывоза твердых бытовых отходов.



Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Эсхата Банк	0.5	Финансовый сектор	ЕБРР и «Банк Эсхата» расширяют поддержку компании «Дилписанд», которая выпускает традиционные таджикские продукты питания. Новое финансирование поможет «Дилписанд» открыть 14 новых кафе в разных областях страны, в том числе в столице Душанбе. Кредит предоставляется в рамках Механизма совместного финансирования средних предприятий ЕБРР (МССП), который предназначен для удовлетворения потребностей в финансировании средних частных компаний в таких странах, как Таджикистан, где нужды таких предприятий в финансировании превышают возможности финансового сектора.
Компания «Шивер-Таджикистан»	6.07	Торговля	Новый гипермаркет «Ашан» площадью в 5 тыс. м <sup>2</sup> принесет не только конкуренцию и снижение цен, но также и новые стандарты качества продуктов питания, санитарно-гигиенических норм и логистики. В рамках проекта и в партнерстве с местными поставщиками будет реализована программа по развитию цепочки добавленной стоимости в пищевой отрасли Таджикистана. ЕБРР станет миноритарным акционером «Шивер Таджикистан» и предоставит долгосрочный кредит компании на поддержку открытия гипермаркета.
Муниципальная компания водоснабжения г. Худжанда	3.5	Муниципальная инфраструктура	Модернизация канализационной сети и реконструкция старой станции по очистке сточных вод. Кредит ЕБРР и грант SECO в размере \$5.35 млн дадут возможность муниципальной компании водоснабжения усовершенствовать канализационную сеть и систему очистки сточных вод.
<b>Украина</b>			
Холдинг «Астарта»	25.37	АПК	Данный проект в рамках фонда поддержки корпораций Украины направлен на пополнение оборотных средств. Кредитные средства будут использованы для поддержки деятельности компании и обеспечения ее потребностей в ликвидности на фоне уменьшения доступности внешнего финансирования на Украине.
Холдинг «Оболонь»	15	АПК	Проект в рамках фонда поддержки корпораций Украины направлен на пополнение оборотных средств.
Государственное коммунальное предприятие «Луцктепло»	8.88	Энергетика и ЭИ	Установление индивидуальных тепловых пунктов, котлов на биотопливе, замена старых труб в теплосети новыми изолированными трубами, модернизация котельных систем и систем управления, установление системы мониторинга и диспетчеризации.

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
ОАО «Рокитнянский сахарный завод»	6.43	Энергетика и ЭИ	ЕБРР организует программу финансирования объемом до €7.1 млн для строительства и ввода в эксплуатацию биогазовой установки мощностью 2.25 МВт на базе Рокитнянского сахарного завода в Киевской области. Данная установка станет самым крупным объектом этого типа в стране. Генерируемая ею электроэнергия будет отпускаться в энергосистему страны по согласованному «зеленому» тарифу.
ООО «Бруклин-Киев»	60	Транспорт и ТИ	Строительство зерноперевалочного терминала с прогнозируемой пропускной способностью 4.5 млн метрических тонн зерна в год в Одесском морском порту.
Компания «Нубилон»	26	АПК	Средства планируется направить на пополнение оборотного капитала в рамках программы поддержки существующих корпоративных клиентов. Финансирование необходимо компании для осуществления торговых операций с аграрной продукцией.
Компания «Вента ЛТД»	17	Производство и услуги	Средства будут направлены на поддержку инвестиционной программы компании на 2014–2016 годы, а также на модернизацию и автоматизацию складов на Украине в соответствии с местными и международными стандартами для распределения лекарственных средств и предметов медицинского назначения.
Comfort Market Luks LLC	25	Торговля	Завершение строительства и введение в эксплуатацию современного торгового центра, расположенного в Киеве. Предлагаемый проект является частью украинской программы корпоративной поддержки ЕБРР. Общая стоимость проекта составляет \$77 млн.
Укрэксимбанк	100	Финансовый сектор	ЕБРР открыл дополнительный лимит Государственному экспортно-импортному банку (Укрэксимбанк, Киев) в размере \$100 млн для поддержки экспортно-импортных операций. В рамках программы ЕБРР предоставляет гарантии международным подтверждающим банкам, принимая политические и коммерческие платежные риски по международным торговым сделкам, осуществляемым банками в регионе, в котором он ведет свою инвестиционную деятельность.
Агропромышленная группа «Кернел»	50	АПК	ЕБРР предоставит финансирование украинской агропромышленной группе «Кернел» в рамках синдицированного кредита в размере \$230 млн. Данный синдицированный кредит планируется направить на поддержку потребностей агрохолдинга в оборотном капитале, связанных с закупками зерна на Украине и последующим его хранением, перевозкой и перевалкой.



Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
ГК «Нибулон»	30	АПК	ЕБРР организовал новый синдицированный кредит в размере до \$130 млн для ГК «Нибулон», одной из крупнейших украинских зерноторговых компаний, на текущий сезон сборки урожая и маркетинговый год. Новый пакет финансирования будет состоять из кредита А на сумму до \$30 млн, который будет предоставлен ЕБРР, и кредита В на сумму до \$100 млн, который будет предоставлен коммерческими банками на условиях синдиката.
Компания «Глобино»	13	АПК	Оказание поддержки ведущей украинской мясоперерабатывающей компании «Глобино» в Полтавской области на обеспечение потребностей в ликвидности и оборотных средствах.

### ЕИБ (ИНВЕСТИЦИОННО-ПРОЕКТНЫЕ ЗАЙМЫ И ИНВЕСТИЦИИ В КАПИТАЛ)

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
<b>Кыргызстан</b>			
JSC National Electric Grid of Kyrgyzstan	88.78	Энергетика и ЭИ	Строительство новой системы линий электропередачи (ЛЭП), соединяющей четыре страны: Кыргызстан, Таджикистан, Афганистан и Пакистан (проект CASA-1000).
<b>Таджикистан</b>			
OJSHC Barki Tojik (Tajikistan)	88.78	Энергетика и ЭИ	ЕИБ осуществит финансирование строительства новой системы линий электропередачи (ЛЭП), соединяющей четыре страны: Кыргызстан, Таджикистан, Афганистан и Пакистан (проект CASA-1000).

### МФК (ИНВЕСТИЦИОННЫЕ КРЕДИТЫ И ИНВЕСТИЦИИ В КАПИТАЛ)

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
<b>Азербайджан</b>			
ЗАО «МСВ Leasing»	3	Финансовый сектор	Данный проект является первой сделкой между МФК и лизинговой компанией в Азербайджане. Финансирование осуществляется с целью последующего кредитования предприятий малого и среднего бизнеса в Азербайджане для расширения существующего бизнеса.

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Беларусь			
Группа компаний «А-100»	20	Строительство и недвижимость	Кредитные средства будут направлены на финансирование строительства четырех объектов, включающих в себя складские, офисные и торговые помещения недалеко от Минска, — на ключевых магистралях и рядом с кольцевой дорогой.
Казахстан			
KazMicroFinance LLC	5	Финансовый сектор	Увеличение филиального охвата и новых продуктов для целевой аудитории — микро- и малый бизнес, включающий женщин-предпринимателей в сельских и городских районах.
Украина			
ООО «Нива Переяславщины»	25	АПК	Кредит должен поддержать планы компании по расширению деятельности и рефинансированию среднесрочного долга. Компания обрабатывает около 22 тыс. га и оперирует 7 свиноплеменными в Киевской области с поголовьем свыше 100 тыс.



## МБРР/МАР (СУВЕРЕННЫЕ ЗАЙМЫ, ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ И ГРАНТЫ)

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Армения			
Правительство Армении	40	Энергетика и ЭИ	Предлагаемое дополнительное финансирование позволит повысить влияние реализуемой программы и покрыть расходы на реконструкцию трех важных для сети энергоснабжения Армении подстанций — «Ахтанак», «Чаренцаван-3» и «Ванадзор-1». Реализуемая в настоящее время программа имеет целью повысить надежность систем энергоснабжения страны путем улучшения пропускной способности основных инфраструктур.
Правительство Армении	50	Государственное управление	Цель программы — повышение качества услуг, стимулирование экспорта, привлечение местных и иностранных инвестиций и расширение бизнеса.

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Правительство Армении	75	Государственное управление	Предоставление займа на реализацию реформ в сферах бизнес-среды, финансов, гражданской службы, социальной защиты, общественных инфраструктур и охраны природы. Данная программа является второй из трех программ DPO, которая поможет Армении в реализации своих стратегических целей, в частности, в вопросе создания рабочих мест, что является основным вызовом для Армении на пути развития.
<b>Азербайджан</b>			
Правительство Азербайджана	50	АПК	Проект «Инвестиции в азербайджанское сельское хозяйство» с целью улучшения благосостояния сельских общин Азербайджана за счет поддержки малого бизнеса. Дополнительное финансирование позволит расширить программу на новые регионы, которые имеют высокую концентрацию вынужденных переселенцев, для снижения их уязвимости и обеспечения экономического развития.
Правительство Азербайджана	100	Государственное управление	Проект «Судебная система и эффективная инфраструктура» (JSSIP), который нацелен на улучшение доступа к судебной системе, повышение ее прозрачности и эффективности.
Правительство Азербайджана	150	Муниципальная инфраструктура	Улучшение качества водоснабжения и расширение водопроводных и канализационных сетей в регионах страны в рамках второго проекта «Национальное водоснабжение и канализационные услуги».
<b>Беларусь</b>			
Республика Беларусь	250	Транспорт и ТИ	Проект предполагает модернизацию отдельных участков транзитного коридора М6 между городами Минск и Гродно в рамках национальной стратегии, которая предусматривает, что все шесть областных центров будут соединены дорогами, отвечающими высоким стандартам. Данный проект предусматривает мероприятия по решению проблемы задержек при пересечении границы с Польшей на западе страны за счет упрощения процедур таможенного оформления, что будет способствовать развитию торговли.

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Казахстан			
Министерство образования и науки РК	88	Государственное управление	Стимулирование инноваций в Казахстане путем продвижения национальных высококачественных исследований и коммерциализации технологий. Проект предусматривает введение прозрачных конкурентных процедур отбора, открытых для всех секторов экономики Казахстана, которые намерены развивать динамичный производственный сектор в стране, в частности, в сегменте частных стартапов.
Кыргызстан			
Кыргызская Республика	15	АПК	Цели проекта заключаются в совершенствовании управления пастбищами, здоровьем животных и животноводством силами объединений пользователей пастбищ и предоставления частных ветеринарных услуг в зоне реализации проекта.
Правительство КР	25	Энергетика и ЭИ	Целью проекта по улучшению подотчетности и повышению надежности электроснабжения является улучшение качества электроснабжения в Бишкеке, в Чуйской и Таласской областях, обслуживаемых ОАО «Северэлектро», а также совершенствование управления операционной деятельностью компании.
Молдова			
Министерство финансов	45	Государственное управление	Проект по улучшению конкурентоспособности II, призванный снизить нормативно-правовую нагрузку предприятий Молдовы и повысить конкурентоспособность экспортируемых товаров.
Республика Молдова	40.5	Энергетика и ЭИ	Проект повышения эффективности централизованного теплоснабжения Молдовы будет способствовать повышению операционной эффективности и финансовой состоятельности Newco и улучшит качество и надежность услуг теплоснабжения, предоставляемых населению Кишинева. Первый компонент будет поддерживать приоритетные инвестиции, направленные на оптимизацию и модернизацию распределительной сети тепла с целью уменьшения потерь тепла, на улучшение качества услуг, а также повышение эффективности и надежности поставок тепла и горячей воды конечным пользователям. Второй компонент будет поддерживать решение правительства рационализировать операционную и корпоративную структуру Newco, в том числе прекращение деятельности ТЭЦ-1. Третий компонент будет оказывать техническую и финансовую поддержку для управления проектами.



Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Узбекистан			
Министерство финансов Узбекистана	49.9	Социальный сектор	Грант предоставлен в рамках программы ЮНИСЕФ «Образование для всех» с целью расширения доступа детей в возрасте трех-шести лет к качественному дошкольному воспитанию, образованию в сельских дошкольных учреждениях и улучшению условий обучения учащихся сельских общеобразовательных средних школ.
Украина			
Украина	300	Социальный сектор	«Модернизация системы социальной поддержки населения Украины». Средства будут предоставлены для расширения адресной программы социальной помощи с целью поддержки наиболее уязвимых и социально наименее защищенных групп населения.
Правительство Украины	500	Финансовый сектор	Средства МБРР будут направлены на поддержку первоочередных мер по реформированию банковского сектора и внедрению комплексной программы антикризисного управления в финансовом секторе Украины. ВБ также примет участие в проведении независимой оценки 35 крупнейших украинских банков.
Правительство Украины	1.16	Энергетика	Целью проекта является оказание консультационных услуг и технической помощи НАК «Нафтогаз Украины» и правительству Украины в отношении реформы и реструктуризации газового сектора посредством оказания поддержки правительству Украины в разработке и реализации ключевых реформ в нефтегазовом секторе и предоставления консультативных услуг НАК «Нафтогаз Украины» в подготовке экономически обоснованных проектов и контроля за их выполнением вместе с такими МФИ, как ЕБРР и ЕИБ.
Украина	330	Энергетика и ЭИ	Повышение надежности системы передачи электроэнергии и оказание поддержки функционированию оптового рынка электроэнергии Украины.

## ЕБРР (СУВЕРЕННЫЕ ЗАЙМЫ, ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ И ГРАНТЫ)

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Армения			
Республика Армения	4.25	Муниципальная инфраструктура	Строительство первого в стране полигона по утилизации твердых отходов, соответствующего требованиям ЕС. Кроме того, посредством Инвестиционного инструмента Европейского соседства ЕС суверенный заем будет пополнен капитальным грантом в размере €3.5 млн (эквивалент \$4.25 млн). Новый полигон будет располагаться в городе Раздан Котайской области и будет управляться администрациями восьми городов — Раздана, Абовяна, Чаренцавана, Цахкадзора, Бюрегавана, Егварда, Нового Ачина и Севана.
Молдова			
Правительство Республики Молдова	63.78	Транспорт и ТИ	Проект направлен на комплексную реформу железнодорожного сектора Молдовы с целью повышения его безопасности и эффективности, а также для снижения потребления энергии и связанных с этим расходов. Кредитные средства пойдут на восстановление железнодорожной инфраструктуры и приобретение десяти новых многофункциональных локомотивов. Европейский союз софинансирует приобретение локомотивов с помощью инвестиционного гранта в €5 млн (\$6.07 млн).
Республика Молдова	8.5	Муниципальная инфраструктура	Ремонт системы централизованного теплоснабжения в Бельцах. Внедрение соглашения станет не только экономически, но и экологически выгодным.
Таджикистан			
Правительство РТ	5.08	Транспорт и ТИ	Восстановление автомобильных дорог. Средства будут направлены на закупку необходимой ремонтной техники (грейдеры, экскаваторы, грузовики, лаборатории и прочее оборудование).
Украина			
Правительство Украины	182.22	Нефтегазовый сектор	Модернизация ключевой части газотранспортной системы Украины — западного участка газопровода Уренгой — Помары — Ужгород. В рамках реализации проекта предполагается осуществить капитальный ремонт четырех участков линейной части общей длиной около 119 км и реконструировать компрессорную станцию «Ромны».



Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
Администрация г. Львова	7.29	Транспорт и ТИ	Данный проект позволит удлинить трамвайный маршрут № 4, который свяжет основной жилой массив Сихов с центром города. Планируется, что в результате удлинения маршрута до Сихова, в котором проживает около 150 тыс. горожан, объем пассажирских перевозок общественным транспортом вырастет на 25%.

## ЧБР (ИНВЕСТИЦИОННО-ПРОЕКТНЫЕ ЗАЙМЫ И ИНВЕСТИЦИИ В КАПИТАЛ)

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
<b>Армения</b>			
ЗАО «Ардшининвестбанк»	10	Финансовый сектор	Кредит направлен на содействие в расширении программы кредитования малого и среднего бизнеса одного из ведущих банков Армении, чтобы лучше обслуживать быстрорастущие финансовые потребности армянских предпринимателей малого и среднего бизнеса.
<b>Азербайджан</b>			
Embawood Azerbaijan	20	Производство и услуги	Кредит для развития группы компаний Embawood. Группа занимается производством и реализацией мебельной продукции.
<b>Украина</b>			
Банк Восток	5	Финансовый сектор	Предоставление торгового финансирования с целью поддержки импортных операций клиентов на Украине в соответствии с согласованными критериями.
Банк Восток	2.5	Финансовый сектор	Кредит будет использован с целью предоставления субкредитов предприятиям малого и среднего бизнеса в соответствии с согласованными критериями.

## ИБР (СУВЕРЕННЫЕ ЗАЙМЫ, ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ И ГРАНТЫ)

Наименование заемщика	Сумма, \$ млн	Отрасль	Краткое описание проекта
<b>Кыргызстан</b>			
Министерство иностранных дел КР	10	Социальный сектор	Безвозмездное предоставление пяти мобильных клиник, предназначенных для улучшения доступности медицинских услуг в отдаленных районах республики.

## 2012 год

### Доклад № 1

**Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС**

Целью исследования стало определение макроэкономического эффекта создания Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана, определение состояния и перспектив развития интеграционных связей Украины со странами Таможенного союза. Над проектом работал крупный международный научный коллектив в составе пяти лабораторий. Оценки экономических эффектов, представленные в работе, стали стандартными.

*На русском и английском языках.*

[www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/ukraine/](http://www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/ukraine/)



### Доклад № 4

#### Интеграционный барометр ЕАБР–2012

Доклад представляет результаты комплексного исследования интеграционных предпочтений и ориентаций населения стран постсоветского пространства, основанного на мониторинговом изучении общественного мнения по вопросам интеграции.

*На русском и английском языках.*

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration\\_barometer/](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration_barometer/)



### Доклад № 5

#### Риски для государственных финансов государств — участников СНГ в свете текущей мировой нестабильности

Авторы доклада на основе богатого эмпирического материала раскрывают одну из актуальных проблем: влияние повышенной турбулентности в мировой экономике на государственные финансы стран СНГ. Доклад подготовлен по поручению Министерства финансов РК и представлен на Постоянном совещании министров финансов СНГ.

<http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/risks/>



### Доклад № 2

#### Развитие региональной интеграции в СНГ и Центральной Азии: обзор литературы

Работа обобщает как международные исследования в области региональной интеграции на территории бывшего Советского Союза, так и русскоязычные материалы по этой теме, рассматривая научные работы и издания в сфере экономики, политологии, международных отношений и международной политике, юриспруденции и анализа отдельных стран. Изюминка работы — портрет «типичной» западной и постсоветской работы по интеграционной проблематике.

*На русском и английском языках.*

[www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/CIS\\_CentralAsia/](http://www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/CIS_CentralAsia/)

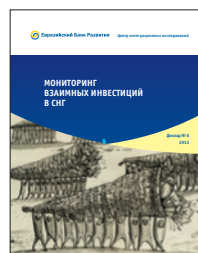


### Доклад № 6

#### Мониторинг взаимных инвестиций в СНГ

Мониторинг взаимных инвестиций поможет компаниям ориентироваться в бизнес-пространстве стран региона, а государствам — продвигать взаимовыгодную отраслевую кооперацию. Для этих целей ЦИИ в партнерстве с ИМЭМО РАН разработал и поддерживает крупнейшую в регионе базу данных по взаимным инвестициям.

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest\\_monitoring/](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest_monitoring/)



### Доклад № 3

#### Анализ экономического эффекта и институционально-правовых последствий соглашений Единого экономического пространства в области трудовой миграции

В докладе содержится анализ экономического и социального эффекта соглашений ЕЭП в области трудовой миграции, их влияния на интенсивность трудовых миграционных процессов, на рынок и производительность труда, а также на развитие хозяйственной деятельности в регионе и укрепление региональных экономических связей.

[www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/labour\\_migration/](http://www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/labour_migration/)



### Доклад № 7

#### Таможенный союз и приграничное сотрудничество Казахстана и России

В докладе представлен анализ торговых и производственных связей приграничных регионов РФ и РК, определены основные игроки и основные инвесторы, а также наиболее привлекательные секторы экономики.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/KAZ\\_RUS/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/KAZ_RUS/)



# ПУБЛИКАЦИИ ЦИИ ЕАБР

## Доклад № 8

### Единая торговая политика и решение модернизационных задач ЕЭП

В докладе проанализированы основные экономические риски, возникающие при согласовании участниками ЕЭП внешнеторговой политики, сформулированы предложения по направлениям единой торговой политики ЕЭП и определены меры ее согласованной реализации.

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/trade\\_policy/](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/trade_policy/)

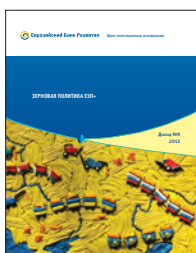


## Доклад № 9

### Зерновая политика ЕЭП+

В докладе «Зерновая политика ЕЭП+» с системной точки зрения рассмотрены тенденции развития зернового сектора и действующих политик развития и регулирования зернового рынка стран — участниц ЕЭП, Украины и ряда других стран регионально-зернового сектора.

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/grain\\_policy/](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/grain_policy/)



## 2013 год

## Доклад № 10

### Технологическая кооперация и повышение конкурентоспособности в ЕЭП

В докладе оценивается состояние технологической кооперации и корпоративной интеграции между экономиками ЕЭП и формулируются предложения, направленные на повышение конкурентоспособности ЕЭП в системе международного разделения труда.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/technological\\_coordination/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/technological_coordination/)



## Доклад № 11

### Таможенный союз и соседние страны: модели и инструменты взаимовыгодного партнерства

Исследование на примере Армении, Молдовы и Таджикистана

Доклад предлагает широкую палитру подходов к выстраиванию гибкого и прагматичного интеграционного взаимодействия между ТС/ЕЭП и странами евразийского континента.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/cu\\_and\\_neighbors/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/cu_and_neighbors/)



## Доклад № 13

### Последствия вступления Кыргызстана в Таможенный союз и ЕЭП для рынка труда и человеческого капитала страны

Работа фокусируется на анализе трудовой миграции из Кыргызстана, а также на эффектах возможного вступления Кыргызстана в ЕЭП применительно к потокам трудовых ресурсов, объемам денежных переводов, конъюнктуре рынка труда и подготовке кадров.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/labor\\_migration\\_kyrgyzstan\\_cu/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/labor_migration_kyrgyzstan_cu/)



## Доклад № 14

### Оценка экономического эффекта присоединения Таджикистана к ТС и ЕЭП

Присоединение Республики Таджикистан к ТС и ЕЭП будет иметь положительный экономический эффект для экономики республики. Доклад содержит детальный экономический анализ данного вопроса с применением различных моделей и методов анализа.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/Tajikistan\\_CU\\_SES/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/Tajikistan_CU_SES/)

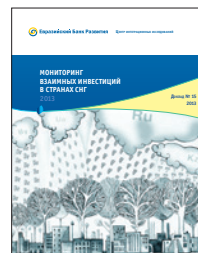


## Доклад № 15

### Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ-2013

Доклад содержит новые результаты совместного исследовательского проекта Центра интеграционных исследований ЕАБР и Института мировой экономики и международных отношений РАН, нацеленного на ведение и развитие базы данных мониторинга взаимных прямых инвестиций в странах СНГ и Грузии. Представлена общая характеристика взаимных инвестиций в СНГ по состоянию на конец 2012 года.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest\\_monitoring/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest_monitoring/)



## Доклад № 16

### Интеграционный барометр ЕАБР-2013

Доклад представляет результаты комплексного исследования интеграционных предпочтений и ориентаций населения стран постсоветского пространства, основанного на мониторинговом изучении общественного мнения по вопросам интеграции.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration\\_barometer/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration_barometer/)



## Доклад № 17

### Приграничное сотрудничество регионов России, Беларуси и Украины

Сотрудничество приграничных регионов трех государств имеет большой потенциал, однако границы и существующие барьеры являются серьезным фактором фрагментации экономического пространства в регионе.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project16/>

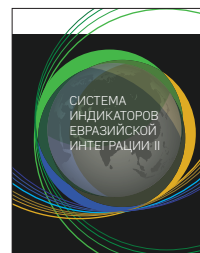


2014 год

### Система индикаторов евразийской интеграции

СИЕИ представляет собой комплексную систему оценки статике и динамики региональной интеграции, состоящую из ряда индексов, охватывающих различные аспекты экономической, политической и социальной интеграции.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/siei/index.php?id\\_16=37608](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/siei/index.php?id_16=37608)



## Доклад № 18

### Экономическая и технологическая кооперация в разрезе секторов ЕЭП и Украины

Авторы доклада изучили систему отраслевых и межотраслевых связей между экономиками стран ЕЭП и Украиной и пришли к выводу, что кооперационные связи между предприятиями сохранились практически во всех сегментах обрабатывающих производств, а в некоторых отраслях машиностроения это сотрудничество носит безальтернативный характер.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project17/>



## Доклад № 23

### Количественный анализ экономической интеграции Европейского союза и Евразийского экономического союза: методологические подходы

Целью доклада является обсуждение и анализ экономической интеграции в Евразии как в континентальном масштабе «от Лиссабона до Шанхая», так и в измерении ЕС-ЕАЭС «от Лиссабона до Владивостока».

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project20/>



## Доклад № 19

### Мониторинг прямых инвестиций Беларуси, Казахстана, России и Украины в странах Евразии

Проект МПИ-Евразия расширяет границы еще одного исследования Центра интеграционных исследований ЕАБР — Мониторинга взаимных прямых инвестиций в странах СНГ.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project18/>



## Доклад № 24

### Мобильность пенсий в рамках Евразийского экономического союза и СНГ

В докладе эксперты оценили перспективы внедрения в регионе эффективных механизмов, призванных решить проблемы пенсионного обеспечения трудовых мигрантов.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project21/>



## Доклад № 20

### Армения и Таможенный союз: оценка экономического эффекта интеграции

Целью исследования являются анализ и общая оценка макроэкономического эффекта в различных сценариях взаимодействия Армении с Таможенным союзом.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project19/>



## Доклад № 25

### Интеграционный барометр ЕАБР-2014

Результаты третьей волны исследования предпочтений населения стран СНГ по различным аспектам евразийской интеграции позволяют сделать вывод: идет дальнейшее оформление и кристаллизация «интеграционного ядра» Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Участие в опросе приняли более 13 тысяч граждан 10 стран СНГ и Грузии — от одной до двух тысяч человек в каждой стране.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=42459&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=42459&linked_block_id=0)



# ПУБЛИКАЦИИ ЦИИ ЕАБР

## Доклад № 26

### Мониторинг взаимных инвестиций СНГ-2014

Пятый отчет о результатах многолетнего исследовательского проекта, посвященного мониторингу взаимных прямых инвестиций в странах СНГ и Грузии. Доклад содержит детальные сведения по масштабам и структуре взаимных инвестиций стран СНГ к концу 2013 года. В докладе представлена информация о важнейших тенденциях первой половины 2014 года, включая ситуацию на Украине и ее влияние на российские прямые инвестиции в этой стране. Также в докладе представлен анализ перспектив взаимных прямых инвестиций стран Евразийского экономического союза.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=42828&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=42828&linked_block_id=0)



## Евразийская континентальная интеграция

Е. Винокуров, А. Либман

«Винокуров и Либман собрали и обработали гигантский объем информации по евразийской экономической интеграции. Их книга на высоком научном уровне и в доступной форме раскрывает тему, лежащую в основе глобальной экономической и политической трансформации в XXI веке».



Йоханнес Линн,  
Брукингский институт

<http://eabr.org/r/research/centre/monographs/>

## Доклад № 27

### База данных региональной интеграции

Данный проект имеет прикладной характер и представляет собой создание регулярно обновляемой специализированной базы данных наиболее значимых экономических региональных интеграционных объединений (РИО) и соглашений, действующих в мире.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=41398&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=41398&linked_block_id=0)



## Доклад № 28

### Мониторинг прямых инвестиций Беларуси, Казахстана, России и Украины в странах Евразии-2014

Второй отчет о результатах многолетнего исследовательского проекта, посвященного мониторингу прямых инвестиций Беларуси, Казахстана, России и Украины в Евразии вне СНГ. Доклад содержит детальные сведения по масштабам и структуре прямых инвестиций четырех крупнейших экономик СНГ в Евразии вне СНГ к концу 2013 года.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=45023&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=45023&linked_block_id=0)



## ТРЕБОВАНИЯ К РУКОПИСЯМ

Материалы для публикации принимаются по электронной почте editor@eabr.org. Рукописи статей предоставляются на русском языке. По согласованию с редакцией статья может быть предоставлена на английском языке (для ежегодника EDB Eurasian Integration Yearbook). В этом случае редакция инициирует перевод текста. Кроме того, мы просим авторов предоставлять материал в двух файлах и сопровождать их цветным портретным фото автора (отдельным файлом), абстрактom на русском и английском языках, списком ключевых слов, а также классификацией JEL.

Один файл должен содержать только статью, в нем не должно быть никакой информации об авторе. Все поступившие статьи проходят процедуру «слепого рецензирования», и чтобы сделать процедуру более прозрачной и честной, рецензентам отправляется файл, не содержащий сведений об авторе.

Хотя объем статьи строго не ограничивается, редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6–8 тыс. слов или 30–40 тыс. знаков. Помимо основного текста автор должен предоставить краткие биографические сведения (ФИО, ученая степень, звание, место работы и должность) (100–150 слов); резюме статьи (100–150 знаков) и список использованной литературы.

Графики, диаграммы, фотографии и другие графические материалы должны нумероваться как рисунки. Графики и таблицы должны быть выполнены в формате Excel 2007 и высланы в редакцию отдельным файлом. Отдельные файлы необходимы при верстке журнала, а также при подготовке перевода материала. Карты, схемы, графики, составленные не автором, должны иметь ссылку на первоисточник, у автора должно быть хотя бы устное разрешение на использование того или иного элемента инфографики, заимствованного у другого человека.

Аббревиатуру следует расшифровывать при первом появлении в тексте. Единицы измерения, используемые в статье, должны соответствовать международной системе единиц измерения.

Существуют некоторые особенности оформления статей, принятые в редакции. Слова «процент» и «доллар» мы заменяем символами «%» и «\$» соответственно. Кроме того, мы используем сокращенную форму единиц измерения — км, см, м, га, ч., мин., с, а также числительных — тыс., млн, млрд, трлн. Для написания «кубических» и «квадратных» метров мы используем м<sup>3</sup> и м<sup>2</sup> соответственно. Журнал «Евразийская экономическая интеграция» и альманах-ежегодник Eurasian Integration Yearbook придерживаются Гарвардской системы библиографической информации. По тексту делаются сноски с указанием автора (авторов), года издания публикации и страницы. В списке использованной литературы приводится детальное описание использованных публикаций. Данные по источнику должны включать ФИО автора (авторов), год издания, заголовок, название издательства, том и номер журнала, цитируемые страницы.

Мнение редакционной коллегии журнала может не совпадать с точкой зрения авторов статей. Редакция оставляет за собой право публикации или отклонения рукописи. При использовании материалов ссылка на журнал обязательна.

