

# Евразийская №3(8) экономическая август интеграция 2010

Научно-аналитический журнал

От постсоветской к евразийской интеграции

Е. Ю. Винокуров

## Статьи

От региональной интеграции Центральной Азии к Евразийскому интеграционному пространству?

И. Корабоев

## Практика интеграции

Экологическая эффективность предприятий России и Казахстана

А. С. Мартынов

Проблемы создания международного финансового центра на постсоветском пространстве

П. М. Лансков, Д. П. Лансков

Защита от рисков сильного землетрясения в Центральной Азии

Й. Линн

К дискуссии о повестке дня прикладных исследований постсоветской интеграции

Н. Н. Козлов

## Рецензии

Центральная Азия: 1991–2009 гг.

Центральная Азия и Китай: экономическое взаимодействие в условиях глобализации

## Информационно-аналитические материалы

Хроника региональной интеграции за II квартал 2010 года

Н. В. Максимчук

Обзор деятельности международных и региональных банков развития за I полугодие 2010 года

Ж. Н. Сагимбаева

Страны региона СНГ: основные макроэкономические показатели

Е. М. Молдабеков

Евразийский банк развития (ЕАБР) является международной финансовой организацией, призванной содействовать экономическому развитию и интеграционным процессам на евразийском пространстве. Он был учрежден на основании межгосударственного соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, подписанного в январе 2006 года.

В декабре 2008 года Совет ЕАБР, рассмотрев обращения Республики Армения, Республики Беларусь и Республики Таджикистан, одобрил вхождение этих стран в состав участников Банка. В 2009 году Армения и Таджикистан завершили все необходимые процедуры, связанные со вступлением в ЕАБР, и стали полноправными участниками Банка. В 2010 году пятым участником Банка стала Республика Беларусь. Основные направления финансовой деятельности банка связаны с электроэнергетикой, транспортной инфраструктурой, промышленностью и высокотехнологичными отраслями.

Приоритетом аналитической деятельности банка в соответствии с его Уставом является информационно-аналитическое сопровождение интеграционных процессов на евразийском пространстве. ЕАБР регулярно проводит конференции и круглые столы по проблемам интеграции. В 2008 году Банк приступил к изданию ежеквартального научно-аналитического журнала «Евразийская экономическая интеграция» и ежегодного альманаха «EDB Eurasian Integration Yearbook». Аналитическое управление ЕАБР готовит и распространяет подробные отраслевые и страновые аналитические обзоры. В числе последних «Общий электроэнергетический рынок СНГ», «Экологические аспекты инвестиционной политики ЕАБР», «Международные транспортные коридоры ЕвразЭС» и «Влияние изменения климата на водные ресурсы в Центральной Азии», «Экономическое взаимодействие в агропромышленном комплексе стран СНГ». Предусмотрена реализация крупных исследовательских и прикладных проектов, первым из которых стал проект «Система индикаторов евразийской интеграции ЕАБР».

# Евразийская экономическая интеграция

Научно-аналитический журнал  
№3 (8), август 2010

---

Выходит ежеквартально с октября 2008 г.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-36050 от 22 апреля 2009 г. Поставлен на учет на территории РК.

## **Учредитель:**

Евразийский банк развития

**Адрес:** пр. Достык, 220, г. Алматы,  
050051, Республика Казахстан  
Телефон: +7 (727) 244 40 44, вн. 6905 и 6146  
Факс: +7 (727) 244 65 70, 291 42 63  
E-mail: editor@eabr.org, <http://www.eabr.org>

## **Редакционная коллегия:**

Е. Ю. Винокуров, главный редактор, ЕАБР  
М. Ю. Головнин, к.э.н., Институт экономики РАН  
Г. А. Имамниязова, ЕАБР  
А. М. Либман, к.э.н., Институт экономики РАН

## **Редакционный совет:**

С. Б. Байзаков, Институт экономических исследований МЭБП РК  
Л. Б. Вардомский, Институт экономики РАН  
В. М. Геец, академик НАН Украины, Институт экономического прогнозирования НАН  
Р. С. Гринберг, член-корр. РАН, Институт экономики РАН  
И. С. Королев, член-корр. РАН, ИМЭМО РАН  
В. А. Ясинский, ЕАБР  
J. Linn, Brookings Institute  
M. Emerson, Centre for European Policy Studies  
L. Van Langenhove, United Nations University  
Liu Huaqin, Chinese Academy of International Trade and Economic Cooperation  
K. Malfliet, Catholic University of Leuven  
I. Samson, University of Grenoble II

## **Координатор выпуска, литературный редактор:**

Г. А. Имамниязова, ЕАБР

## **Верстка и подготовка к печати:**

Издательская компания «RUAN»

## **Тираж: 600 экземпляров**

Журнал также распространяется по электронной подписке (editor@eabr.org).  
Архив журнала доступен на сайте ЕАБР <http://www.eabr.org/rus/publications/Journal/>

При перепечатке, микрофильмировании и других формах копирования статей ссылка на журнал обязательна. Точка зрения авторов статей не отражает позицию Евразийского банка развития и может не совпадать с мнением редакционной коллегии журнала.

**Колонка редактора**

---

От постсоветской к евразийской интеграции 3

**Статьи**

---

От региональной интеграции Центральной Азии  
к Евразийскому интеграционному пространству?  
Меняющаяся динамика постсоветского регионализма 5

И. Корабоев

**Практика интеграции**

---

Экологическая эффективность предприятий России и Казахстана:  
сравнительный анализ 33

А. С. Мартынов

Проблемы создания международного финансового центра  
на постсоветском пространстве 57

П. М. Лансков, Д. П. Лансков

Защита от рисков сильного землетрясения в Центральной Азии:  
меры на национальном и международном уровнях 62

Й. Линн

К дискуссии о повестке дня прикладных исследований постсоветской  
интеграции: шаг второй 69

Н. Н. Козлов

**Рецензии**

---

Центральная Азия: 1991–2009 гг. (2010)  
под ред. Б. К. Султанова. Алматы: КИСИ 72

Центральная Азия и Китай: экономическое взаимодействие в условиях  
глобализации (2009) С. В. Жуков, О. Б. Резникова. Москва: ИМЭМО РАН 74

**Информационно-аналитические материалы**

---

Хроника региональной интеграции за II квартал 2010 года 76

Н. В. Максимчук

Обзор деятельности международных и региональных банков развития  
на евразийском пространстве за I полугодие 2010 года 120

Ж. Н. Сагимбаева

Страны региона СНГ: основные макроэкономические показатели  
и прогнозы 158

Е. М. Молдабеков

**Информация для авторов** 171

# От постсоветской к евразийской интеграции

На страницах нашего журнала мы, как правило, используем термин «евразийская интеграция» для удобного и яркого обозначения интеграции постсоветского пространства, стран СНГ и ЕврАзЭС. Не настало ли время уделить внимание собственно евразийской интеграции, охватывающей весь континент?

Европейцам трудно уйти от евроцентричного взгляда на историю и экономику. Для азиатских государств центр тяжести естественным образом лежит на востоке континента, что определяется как историей, так и стремительно растущим весом азиатских экономик. Лучше всего – и раньше всех – перспективы континентальной евразийской интеграции могут осознать центральноазиатские государства и Россия. Почему? Россия находится на двух субконтинентах и является евро-азиатским государством по своей сути (в Евразии всего три таких государства – Россия, Казахстан и Турция). Центральная Азия лежит в сердце Евразии. Ее географическое положение, ранее рассматривавшееся исключительно как серьезный недостаток, все больше оценивается как ключевое преимущество, на основе которого можно выстроить успешную стратегию участия в международном разделении труда. Особенно выделяется Казахстан, четко сформулировавший и продвигающий свою евразийскую миссию. Казахстанцы, россияне, граждане других стран региона более других способны воспринять идею евразийской интеграции как ключевой движущей силы регионального экономического развития и континентальной безопасности.

Феномен «евразийского обмена» (*Eurasian exchange*) подразумевает взаимный обмен товарами, идеями, технологиями и миграционными потоками между регионами континента. Последнее тысячелетие стало свидетелем трех крупных периодов евразийского обмена. Первый связан с эпохой Шелкового пути (XI–XIII века)<sup>1</sup>, второй – с эпохой европейской экспансии (XV–XIX века)<sup>2</sup>. Третий – глобализованное экономическое, технологическое, политическое и культурное взаимодействие – разворачивается на наших глазах. Современная волна евразийского обмена началась как одностороннее восприятие западных технологий и методов хозяйствования Восточной, Южной и Западной Азией, а также регионом СНГ. Однако во все большей мере этот обмен приобретает двусторонний характер. Ключевое отличие современного «евразийского обмена» от предыдущих заключается в его более продвинутом технологическом характере. В частности, развитие транспорта и телекоммуникаций в десятки и сотни раз увеличивает интенсивность обмена.

<sup>1</sup> См. Abu-Lughod J. (1991) *Before European Hegemony: The World System A.D. 1250–1350*. Oxford University Press.

<sup>2</sup> См. Gunn G. (2003) *First Globalization. The Eurasian Exchange 1500–1800*. Rowman&Littlefield, Lanham.

Тема евразийской континентальной интеграции поднимается в некоторых публикациях<sup>3</sup>, а также в ряде отраслевых обзоров Евразийского банка развития<sup>4</sup>. Й. Линн справедливо указывает на то, что «и в России, и в мире нет пока достаточного понимания того, что распад СССР также запустил и процесс экономической интеграции по всему огромному евразийскому суперконтиненту»<sup>5</sup>. Региональная экономическая интеграция может начаться с ключевых секторов и потом перейти на уровень институциональной интеграции. Крупномасштабные инфраструктурные проекты связывают страны и регионы лучше, чем межгосударственные соглашения. Предварительные исследования указывают на значительный потенциал евразийской экономической интеграции в таких секторах, как электроэнергетика, транспорт, телекоммуникации, туризм, сельское хозяйство. Функциональная интеграция в отраслях и секторах экономики может быть дополнена снижением барьеров на пути движения рабочей силы и капитала. Вопросы безопасности, включая борьбу с наркотрафиком, торговлей людьми и эпидемическими заболеваниями, также могут более успешно решаться в рамках континентальных интеграционных инициатив.

Какое развитие получат механизмы интеграции евразийского суперконтинента? Наличие ряда центров силы – ЕС, Китая, Индии, России как центра притяжения постсоветского пространства и Турции как нарождающегося лидера исламской Западной Азии – делает маловероятным возникновение одной континентальной интеграционной организации наднационального характера. Более вероятно сетевая структура интеграции, «миска спагетти» различного рода многосторонних соглашений, направленных на решение отдельных задач. Ключевую роль сыграют корпоративные и неформальные связи. В терминах Тоффлера, евразийская интеграция станет интеграцией «третьей волны» – нелинейной, гибкой, с постоянно изменяющейся структурой. Гибкость и изменчивость могут стать ее силой.

Изучение зарождающегося феномена евразийской интеграции ставит перед исследователями ряд вопросов. Ключевые акторы – рыночные субъекты или государства? Каково будет соотношение формальной и неформальной интеграции? Как соотносить интеграционные процессы в отдельных регионах (Европа, СНГ, АСЕАН, исламский мир) и континентальные процессы? Как можно сочетать процессы расширения и углубления интеграции? Каковы ее основные направления? Систематическое осмысление феномена континентальной евразийской интеграции еще только зарождается. Мы приглашаем специалистов обсудить эти вопросы на страницах нашего журнала.

**Евгений ВИНОКУРОВ,**  
главный редактор журнала

<sup>3</sup> Либман А. (2010) Интеграционные процессы в евразийском пространстве: особенности современного этапа. Россия и новые государства Евразии. №4; Быков А. (2009) Постсоветское пространство: стратегии интеграции и новые вызовы интеграции. Москва: Алетейя; Коробоев И. (2010) От региональной интеграции Центральной Азии к Евразийскому интеграционному пространству? Меняющаяся динамика постсоветского регионализма. Евразийская экономическая интеграция. №3 (август).

<sup>4</sup> См., например, Винокуров Е. (2009) Общий электроэнергетический рынок СНГ. Отраслевой обзор ЕАБР. З: 21–22. Доступно на: [www.eabr.org/rus/publications/reports/](http://www.eabr.org/rus/publications/reports/). (Соответствующий обзор по телекоммуникационным рынкам выйдет в сентябре 2010 г.)

<sup>5</sup> Линн Й. (2006) Либеральное евразийство. Коммерсантъ. 24 ноября.

# От региональной интеграции Центральной Азии к Евразийскому интеграционному пространству? Меняющаяся динамика постсоветского регионализма

И. Корабоев

Икболжон Корабоев – аспирант Университета Тулузы 1. Стажируется в Центре сравнительных исследований региональной интеграции (UNU-CRIS) Университета ООН в Брюгге, Бельгия. Получил степень магистра в области международного права (2001) и степень магистра в области европейского права (2004) в Университете Монпелье 1, степень бакалавра в области международных отношений получил в Университете мировой экономики и дипломатии в Ташкенте, Узбекистан. Специализируется на вопросах регионализма и регионального порядка в Центральной Азии.  
E-mail: iqoraboyev@cris.unu.edu.

Целью этой статьи является анализ некоторых аспектов теорий центральноазиатского регионализма, предложенных международным эпис-темическим сообществом специалистов в этой области. Прежде всего, современный регионализм будет рассмотрен в статье как феномен и как область знаний. Кроме того, в ходе статьи будет также разобрана аналитическая основа регионального порядка. Вторая часть вкратце познакомит с постсоветским и центральноазиатским регионализмом. Затем автор попытается доказать, что аналитическая основа, представленная в первой части статьи, должна применяться к Центральной Азии, чтобы процессы регионализма там обрели смысл. В заключение приведем несколько доводов в пользу того, что мы должны перейти от споров о региональной интеграции Центральной Азии к дискуссиям о Евразийском интеграционном пространстве.

## Введение<sup>1</sup>

Эта статья берет начало из диалога между современными теориями регионализма и эмпирическими событиями постсоветского регионализма. Регионализм как область знаний породил внушительную массу литерату-

<sup>1</sup> Эта статья была подготовлена в ходе исследовательской работы в Центре сравнительных исследований региональной интеграции (UNU-CRIS) Университета ООН в городе Брюгге, Бельгия. Автор выражает благодарность Люку Ван Ландженхов, Филиппу де Ломберде, Джованни Молано Круз, Соне Шредер, Эммануэль Фанта и всей команде UNU-CRIS за ценные советы и комментарии в ходе написания статьи. Кроме того, хочу поблагодарить Евгения Винокурова, Гульназ Имамниязову, Октавиана Русу и анонимного рецензента ежегодника *Eurasian Integration Yearbook* за их комментарии и предложения.

ры о том, как осмыслить региональные процессы и тенденции в различных частях мира. Он также сыграл не последнюю роль в позиционировании систем регионального управления в качестве адекватного альтернативного пути в продолжающемся поиске миропорядка. С другой стороны, региональные процессы на постсоветском пространстве носят достаточно объемный характер. Можно сказать, что межгосударственные связи на пространствах этого нового региона изначально носили региональный характер. В настоящее время в этом регионе базируется несколько региональных организаций, как успешно функционирующих, так потерпевших неудачу. Этот регион может внести существенный вклад в изучение регионализма. Однако на протяжении определенного времени исследование регионализма и постсоветские изыскания развивались в относительной изоляции друг от друга. Одна из основных причин этого – преобладание подхода традиционного равновесия сил и изучение постсоветского пространства через геополитическую призму (Buzan, Wæver, 2003; Толипов, 2004). Сближение теорий регионализма и постсоветского пространства принесет пользу обоим направлениям. Изыскания регионализма в этом случае смогут быть проверены постсоветским опытом. А последний положительно скажется на разработке новых теоретических и методологических инструментов для дальнейшего исследования регионализма. Постсоветское пространство извлечет также и другую выгоду от исследований регионализма, поскольку подавляющий акцент на геополитические инструменты и историю «Большой игры» препятствует анализу многих крайне интересных региональных процессов. Он также тщательно оберегает подход, основанный на власти, и препятствует любым дискуссиям о нормативных предпосылках постсоветского регионализма.

В первой части этой статьи будет представлена аналитическая основа регионального порядка, которая строится на современных исследованиях регионализма. Вторая часть начнется с краткого изложения того, как регионализм Центральной Азии рассматривается в литературе. Далее последует переоценка современного постсоветского регионализма, базирующаяся на концепциях основы регионального порядка, представленной в первой части. В частности, мы попытаемся определить, насколько значительным изменениям подвергались идеи о региональной принадлежности и региональном порядке в ходе дискуссий о Евразийском интеграционном пространстве. В завершение статьи приведены несколько примеров, позволяющие сместить фокус с центральноазиатской региональной интеграции к евразийскому региональному порядку.

## **1. Региональный порядок: аналитическая основа для динамического мира регионов**

### **Регионализм как феномен и как область знаний**

В современной международной науке внимание региональным процессам уделялось с послевоенного времени, когда развитие получили различные проекты, нацеленные на региональное управление экономикой и безопасностью. Все региональные инициативы были классифицированы как несколько волн в соответствии с их хронологической последователь-

ностью<sup>2</sup>. Эти проекты стали основой для исследований регионализма, богатой и теоретически инновационной литературы, расположившейся на перекрестке права, международных отношений и международной политэкономии (Cerexhe, 2003; SFDI, 1976; Fawcett, Hurrell, 1995; Farrell, Hettne, Van Langenhove, 2005; Cooper, Hughes, De Lombaerde, 2008).

Регионализм был определен как «проект, инициированный государством или государствами, нацеленный на реорганизацию определенного регионального пространства в соответствии с определенными экономическими и политическими направлениями» (Gamble, Payne, 1996). Основными концепциями для формирования представления об этом феномене стали концепции региональной интеграции и системы безопасности. Методологически эти представления также основывались на количественном анализе трансграничного взаимодействия в области экономики и безопасности (см. Balassa, 1962; Haas, 1975; Deutsch et al, 1957). Одной из заметных особенностей этих исследований стала их зависимость от европейского опыта построения обобщений и теорий (De Lombaerde et al). Исследования регионализма также пережили период сомнений, во время которого один из ведущих специалистов в этой области заявил о моральном износе теории региональной интеграции (Haas, 1975).

С момента окончания холодной войны интерес к исследованиям регионализма вновь набрал силу. Недавние изыскания в области регионализма пытаются преодолеть так называемый евроцентризм, подвергая сомнению основные принципы этой отрасли знаний, а также сосредоточивая внимание на опыте других регионов мира (De Lombaerde et al; Farrell, Langenhove, 2005; Acharya, Johnston, 2007). Современные исследования также стали применять конструктивистские и количественные методы изучения регионального феномена, рассматривая регионы как социально созданный феномен. Процессы регионализма состоят из различных логических и рациональных схем (Hurrell, 2007). С этой точки зрения регионы не рассматриваются как нечто само собой разумеющееся. Термины вроде «регион», «комплекс безопасности» и «региональная интеграция» относятся не только к статической ситуации или конечному результату. Они также могут иметь в виду и структуру для изучения процессов и тенденций, приводящих к этой ситуации (Acharya, 2000). Оценка регионализма с динамической и конструктивной точки зрения дает возможность изучать регионалистские идеи и рассуждения, нормы и институты, исторические и субъективные измерения регионов. Изучение возможностей построения региона изнутри представляет собой одну из главных тем для исследований. В исследовании регионализма эндогенные факторы имеют более важную роль, нежели экзогенные. Эндогенное построение региона открывает перед регионами различные возможности, не требуя при этом построения системы гегемонизма (Acharya, 2007). Процессы, ведущие к региональной консолидации, не обязательно должны следовать однолинейному поступательному движению. Нет единого пути для успешного регионализма, равно как и достижения одних и тех же целей. Конечная

<sup>2</sup> О волнах регионализма см.: Mansfeld и Milner, 1999; о регионализме в сфере безопасности, см.: Fawcett в Kössler и Zittmek, 2008. О различных периодах в исследованиях регионализма, см. Acharya и Johnston, 2007.

цель, тот ожидаемый конечный результат процессов регионализма может различаться и эволюционировать во времени и пространстве (Van Langenhove, Marchesi, 2008).

### Регионализм и региональный порядок

Понятие порядка определяется как «система, которая приводит к определенным результатам и организации социальной жизни таким образом, чтобы она благоприятствовала достижению определенных целей и ценностей» (Bull, 1977). Либо как «набор более или менее согласованных и стабильных принципов, правил и практик, которые перенимаются заинтересованными сторонами, и следование которым гарантируется системой санкций» (Moreau Defarges, 1998). По существу, порядок по большей части рассматривался как трехсторонняя концепция, основанная на общих характеристиках и ценностях; на принятом распределении позиций, сил и институтов (Moreau Defarges, 1998) или на общих интересах и правилах (Bull, 1977). В исследованиях регионализма региональный порядок рассматривался как метод разрешения конфликтов, существующих в различных регионах (Lake, Morgan, 1997), или же как условие для результатов различных региональных процессов, направленных на установление мирового порядка и отношений между регионализмом и глобальной сценой (Gamble and Payne, 1996).

Последние исследования попытались предложить более продуманные модели регионального порядка. К примеру, Алагаппа и его коллеги взяли за основу концепцию мирового порядка Хедли Булла и разработали аналитическую основу для международного порядка. По данным Алагаппа, «международный порядок является официальным и неофициальным соглашением, поддерживающим основанное на нормах закона взаимодействие между суверенными штатами для достижения их личных или коллективных целей» (Alagappa, 2003). Несмотря на использование такого прилагательного, как «международный», аналитическая основа Алагаппа и его коллег имеет региональный характер: их базовая структура создавалась на примере Азии. Позднее Ачария проанализировал, как государства определенного региона строят региональный порядок. Критикуя подходы, в соответствии с которыми слабые государства одного региона связаны с внешними силами, он определил несколько направлений, по которым региональный порядок строится эндогенным способом (Acharya, 2007). На практике концепция регионального порядка применялась в изучении региона Юго-Восточной Азии и постсоветского пространства. Эвелин Гох изучала региональные взаимодействия Юго-Восточной Азии, основываясь на теории регионального порядка: ее исследование фокусировалось на том, «как развиваются межгосударственные отношения в рамках общеизвестных путей и моделей, которые ограничивают непредсказуемость и стабилизируют ожидания задействованных государств». В частности, в ходе исследования было выяснено, «как оговариваются роли и позиции государств» в регионах (Goh, 2007). На постсоветском пространстве концепцию регионального порядка также использовал Казанцев, чтобы обратиться к системе взаимосвязей нескольких государств (центрально-

азиатских) с внешними силами, где предложение о региональном порядке вносится внешними игроками (Казанцев, 2008).

### **Классический общественный аспект институтов и регионализма**

Текущая ситуация с международным порядком порождает все больший интерес к теме регионализма. Старый порядок, который управлял международной политикой во II половине XX века, строился на биполярной основе, где поведение двух супердержав определяло состояние международных дел. Этот порядок пришел к концу вместе с окончанием холодной войны и распадом одной из этих двух противодействующих держав – Советского Союза. С тех пор мы живем в периоде, определяемом некоторыми учеными как «междущарствие». По мнению Георга Соренсена, междущарствие представляет собой период, когда некоторые элементы старого порядка еще продолжают существовать, но новый стабильный порядок еще не образовался (Sorensen, 2006). Междущарствие не есть удовлетворительный статус-кво, оно характеризуется поиском и стремлением к новому порядку. Региональные организации начинают играть все более важную роль в этом поиске порядка. Саммиты и встречи региональных организаций создают возможности для их участников обсуждать и формулировать их видение международного и регионального порядка, а также сообщать о них международному сообществу. И здесь аспект классической агоры (*classical agora*) региональных институтов выходит на передний план. По мнению Яна Клабберса, международные организации всегда отличались наличием двух аспектов – управленческого и классического общественного. Первый аспект есть воплощение видения международной организации, сосредоточенной на определенной задаче, а именно на решении общих проблем, устранение которых может сделать мир лучше. Именно этот «ориентированный на управление, функционалистский и прогрессивный» подход преобладал в анализе феномена международных организаций. Второй аспект основывается на видении международных институтов в качестве «общественного места собраний: общественной сферы, где можно обсуждать международные проблемы». Международные институты рассматриваются в качестве «коллективного органа, где государства могут встречаться, обмениваться идеями и обсуждать их общее будущее». Эти два аспекта международных организаций всегда сосуществовали в своеобразной диалектической манере, дополняя и критикуя друг друга (Klabbers, 2005).

Общественный аспект институтов присутствует в исследованиях регионализма как с точки зрения Европы, так и Азии. Согласно Амитаву Акарии значение Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) кроется не в способности организации создать ориентированную на управление региональную структуру подобно той, что существует в Европе. О значимости АСЕАН нужно судить, опираясь на тот факт, что эта ассоциация создала рамочную структуру, в которой государства Юго-Восточной Азии смогли собраться вместе и обсудить как международные, так и региональные вопросы, а также высказать свою точку зрения. Она позволила начать дискуссию о преимуществах региональной идентичности и регионально-го порядка (Acharya, 2000). Недавно запущенные в Европе исследова-

тельские программы изучают способность европейских институтов четко сформулировать видение как глобального, так и регионального порядка, основываясь на многосторонних и нормативных предпосылках (см. проекты EU-GRASP и MERCURY). Дискуссии и прения вокруг региональных институтов и в них самих помогают государствам озвучить свои собственные позиции в отношении мировых и региональных вопросов, отражая культурное разнообразие мира и давая толчок нормативным изменениям в мировом сообществе (Hurrell, 2007).

### **Регионализм как институционализированное стремление к порядку**

Теоретические и эмпирические исследования подчеркивают важность идей, принципов и правил в создании и поддержании регионального порядка. С этой точки зрения регионализм может быть рассмотрен в качестве набора институционализированных процессов, в рамках которых осуществляется процесс поиска регионального порядка<sup>3</sup>. Рассматривая регионализм как поиск порядка, необходимо обращать внимание на идеи и представления об идентичности и нормативный собственный образ каждого участника и региональных организаций, а также рассуждения о региональной принадлежности. Кроме того, такой подход подчеркивает разнообразие норм и путей достижения регионального порядка.

#### *Предназначение и региональная идентичность*

Современные исследования регионализма придают большое значение комплексной и изменчивой природе предназначения регионализма. Слово «предназначение» в этом случае используется, чтобы обозначить «идеальный конечный результат интеграции», к которому должны привести региональные интеграционные процессы (Van Langenhove, Marchesi, 2008). Достижение экономической интеграции нескольких государств – не единственная цель, которую преследуют региональные инициативы. Обеспечение регионального управления общественными интересами или достижение статуса участника международных отношений также фигурируют среди основных задач регионализма (Van Langenhove, Marchesi, 2008). Выделение этих различий совершенно необходимо для анализа и сравнения региональных процессов по всему миру. В частности, фокусируя внимание на регионализме, в качестве силы, действующей на международной арене, необходимо детально изучить концепцию региональной идентичности. Последняя помогает привлечь во внимание тех региональных участников, которые пытаются как сформулировать свою собственную позицию в международной области, так и осмыслить позицию своих коллег. Описательный подход к регионам, фокусирующийся на их физических, социальных и культурных особенностях, не подходит для объяснения динамики регионального акторства. Физические характеристики регионов не должны примешиваться к нормативному имиджу, который регионы создают и используют для себя (Paasi, 2009). Эти нормативные «самоимиджи» и долгосрочные стратегии развития региональных органи-

<sup>3</sup> Понятие «институты» в литературе о международных отношениях используется как для обозначения международных организаций (Schermer и Blokker, 2004), так и для обозначения определенного набора привычек и практик, направленных на реализацию общих целей (Bull, 1977). В данной статье понятие «институт» используется в своем первом, ограниченном значении, относящемся к международным организациям.

заций играют существенную роль в формировании и определении природы и поведения региональных институтов и стран-участниц на внутреннем, региональном и глобальном уровнях (Acharya, 1997; Beeson, Jayasuriya, 1998; Beeson, 2005; Paasi, 2009). Акцент на региональной идентичности подразумевает также существенные дебаты о политике включения и исключения в рамках региональных структур, а также рассуждения на тему региональной принадлежности и непринадлежности.

### *Нормы и пути регионального порядка*

Идея порядка предполагает, что поведение акторов укладывается в более или менее стабильные правила и принципы. Значительная часть споров о региональном порядке касается определения основных норм, которые должны направлять поведение участников региональных организаций как по отношению друг к другу, так и к остальному миру. Инициативы регионализма зачастую рассматриваются как основы, которые распространяются за пределы логики власти и гегемонии. Они дают возможность строить отношения между определенным количеством государств на основе принципов демократии и равенства (Hettne, 2008). Однако необходимость обеспечения согласованных совместных действий требует проведения переговоров о распределении ролей и ответственности между этими государствами. Такие переговоры также затрагивают и пути, ведущие к желаемым параметрам регионального порядка. В зависимости от природы задачи, возможностей и нормативных политических взглядов стран-участниц результаты подобных переговоров несут элементы более или менее дифференцированной иерархии (Lake, 2009; Goh, 2007). Наличие иерархии ставит вопрос об активной субъектности (agency). Кто в системе иерархии будет выступать в этой роли? Одна группа исследователей приписывает эту роль более сильным государствам, а более слабые страны получают свои роли и пожинают плоды регионального порядка, установленного крупными державами (Ikenberry, 2001; Lake, 2009). Другие видят в роли субъектов именно более слабые или меньшие государства, поскольку они имеют возможность противостоять, приспособливаться и даже видоизменять то давление, которое исходит от внешних влиятельных участников международных отношений (Acharya, 2003; Acharya, 2007). Вопрос иерархии также тесно связан с властью и влиянием. Заждется ли иерархическое положение одного влиятельного игрока только лишь на власти или же его доминирующая позиция обладает какой-то степенью легитимности и влияния среди других участников (Acharya, 2007; Lake, 2009). Другой важный блок литературы касается путей достижения регионального порядка. Суть и состояние межрегиональных отношений, равно как и преобладающих принципов поведения всего региона, определяет, будет ли процесс поиска регионального порядка идти по пути конфликта, сотрудничества или интеграции (Alagappa, 2003; Acharya, 2007).

## **2. Зарождающийся евразийский региональный порядок: динамика постсоветского регионализма**

Постсоветское пространство отнюдь не является terra incognita в исследованиях регионализма. Интерес к этому явлению возник во время

создания нескольких региональных организаций, перегруппировавших некоторые постсоветские республики. К их числу относятся Содружество независимых государств (СНГ), ныне несуществующая Центральнo-Азиатская организация сотрудничества (ЦАС), ГУАМ (объединившая Грузию, Украину, Азербайджан и Молдову), Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), Организация Договора коллективной безопасности (ОДКБ) и проект Единого экономического пространства. Это примеры институциональных попыток укрепить экономическую и политическую интеграцию стран, которые образовались после развала Советского Союза в 1991 году. Постсоветские государства также вовлечены в создание региональных институтов совместно с государствами, находящимися за пределами постсоветского пространства. Наиболее выдающимся примером такого сотрудничества является Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), которая объединяет пять постсоветских государств (Казахстан, Кыргызстан, Россию, Таджикистан и Узбекистан) с Китаем.

### Дискуссии о центральноазиатской региональной интеграции

Значительная часть этих споров вращается вокруг региона Центральной Азии, который объединяет пять постсоветских республик, а именно Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. С начала 1990-х годов, когда главы этих государств объявили о своем намерении создать центральноазиатский региональный интеграционный институт без участия внешних сил, к примеру, России или Китая, появилось очень много дискуссий о центральноазиатском регионализме. Однако спустя десятилетие политических и академических споров Центральнo-Азиатская организация сотрудничества, на которую возлагались великие надежды, перестала существовать, так и не начав действовать. Это заставило некоторых исследователей центральноазиатского регионализма предположить о наличии центральноазиатской «региональной патологии отказа от сотрудничества» (*regional non-cooperation pathology*) (Spechler, 2000). В сочетании с описанием «страны почти победившего авторитаризма» (Panarin, 2000) Центральная Азия представлялась региональным пространством с крайне слабыми шансами стать интегрированным региональным звеном в мировом управлении.

После подобной оценки последующие исследования все чаще стали приходить к выводу, что региону необходимо привлечь внешних участников международных отношений (в основном Россию, Китай и США) в качестве геополитических претендентов на центральноазиатском региональном пространстве. Кроме того, исследования стали обращать внимание и на влияние таких отношений на эволюцию региона (Rumer et al., 2007; Flikke, Wilhelmsen, 2008). В соответствии с такой точкой зрения существование региональных организаций, отличных от ЦАС, в частности, таких как ЕврАзЭС, ОДКБ или ШОС, не противоречит идее о «региональной патологии отказа от сотрудничества» государств Центральной Азии (ЦА), поскольку этим региональным структурам недостает истинного смысла и содержания (Allison, 2008) и строятся они лишь для целей внешней политики (Pomfret, 2009). Кроме того, они также выполняют функцию политических согласований центральноазиатских государств с великими держава-

ми, окружающими регион, а также упорядочения их задач по сохранению и защите режима (Allison, 2008; Collins, 2009). Россия и Китай являются «чужими» по отношению к Центральноазиатскому региону (Tolipov, 2004), и эти организации – продукт посредничества внешних сил, направленного снаружи внутрь (Казанцев, 2008).

### **От региональной интеграции Центральной Азии к евразийскому региональному порядку?**

В противоположность этим утверждениям основная идея настоящей статьи заключается в том, что существование ЕврАзЭС и других организаций является признаком более фундаментальных изменений, имеющих место на уровне региональности и региональной идентичности, как на постсоветском, так и на пространстве ЦА. Используя основные элементы стратегии регионального порядка, выделенные в первой части статьи, в дальнейшем мы выделим некоторые изменения в области идентичности, норм и путей достижения постсоветского регионального порядка, ставшие возможными благодаря созданию и эволюции ЕврАзЭС. Основная идея заключается в том, что создание ЕврАзЭС дало начало ряду процессов, которые иной раз характеризуются как Евразийское интеграционное пространство и могут привести к установлению нового регионального порядка на постсоветском пространстве. Этот региональный порядок еще не сформировался, но он основывается на различных идеях и обоснованиях в отличие от других постсоветских структур, таких как СНГ и Центральная Азия. Помимо однородности членства и географических границ евразийский региональный порядок формируется из различных процессов в СНГ и Центральной Азии, однако он не обязательно совпадает с ними во всех областях.

### **Что есть Евразийское интеграционное пространство?**

Прежде всего, необходимо разъяснить само понятие Евразийского интеграционного пространства, поскольку эти слова могут относиться к различным феноменам в зависимости от контекста. Термины «Евразийское пространство» (Назарбаев, 2009) или «евразийская интеграция» (Vinokurov, 2008) часто используются для описания политических процессов на постсоветском пространстве. В данном случае этот термин отличается от более широкого понимания евразийской интеграции, которая в основном используется для установления трансконтинентальных связей между инфраструктурными и транспортными системами на всем Евразийском континенте (см. Emerson, Vinokurov, 2009). Она также отличается от идей «евразийства», к которым прибегает Россия в ходе споров об идентичности и наиболее ярким участником которых является Александр Дугин. Последний разработал сложную геополитическую теорию «евразийства» или «неоевразийства», основной идеей которой является псевдовечное противостояние Земли и Моря, теологическая конфронтация между материковой властью (представленной фактически Россией) и морской (в лице США) (Shlapentokh, 2007; см. также веб-сайт Дугина [www.dugin.ru](http://www.dugin.ru)). В данной статье «евразийская идея» упоминается в связи с процессами ЕврАзЭС. Хотя Дугин говорит о Евразийском экономическом сообществе

как об инструменте для геополитической конфронтации, его взгляды не обязательно должны разделять основатели и участники ЕврАзЭС, которые поддерживают конструктивные отношения с Россией и США. Для них евразийство связано с необходимостью строить отношения сотрудничества, нежели противостояния сил.

### **Евразийское экономическое сообщество и Центральная Азия**

ЕврАзЭС имеет четкую задачу построения общих таможенных границ среди стран-участниц (Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан), разработки общих внешнеэкономической, тарифной и ценовой политики и других механизмов, необходимых для общего рынка. Договор об учреждении ЕврАзЭС был подписан 10 октября 2000 года в Астане. Этот договор стал наследником соглашения о создании Таможенного союза всех пяти участников ЕврАзЭС, инициированного в 1995 году. Центральноазиатская составляющая ЕврАзЭС очень значительная (Kazanstsev, 2008). Три из пяти стран-участниц являются центральноазиатскими. Россия примкнула к ЦАС в 2004 году, что привело к переформированию ЦАС в ЕврАзЭС в 2005-м. Что немаловажно, президент Казахстана Нурсултан Назарбаев был, возможно, наиболее настойчивым и активным сподвижником идеи евразийской интеграции с начала 1990-х годов. Можно сказать, что, несмотря на схожесть причин вовлечения Беларуси и центральноазиатских стран в Евразийское интеграционное пространство, динамика их участия развивается в достаточной степени независимо. Будущее участия каждой из сторон зависит от их индивидуальных отношений с Россией, вследствие чего участие Беларуси не будет рассматриваться в этой статье. Автор сосредоточится на перспективах Центральной Азии в Евразийском интеграционном пространстве<sup>4</sup>. Внимание к дискуссиям в и вокруг ЕврАзЭС помогает выделить основные идеи и стремления, гарантирующие региональную интеграцию на постсоветском пространстве. Кроме того, очень интересно узнать, какому пути следует постсоветская интеграция.

### **Евразийское интеграционное пространство: новый динамический регион в мировой политике**

Одним из благоприятных аспектов ЕврАзЭС по сравнению с другими постсоветскими проявлениями регионализма является способность этой организации сформулировать ясную и специфическую цель, а также создать относительно благодушный образ. Постепенно организация стала ассоциироваться с четкой конечной целью построения общего рынка, которое начинается с создания таможенной комиссии. Для сравнения, СНГ никогда не имело возможности подвести баланс между устремлениями и надеждами с одной стороны и реальностью с другой. Несмотря на официальные утверждения, что в один прекрасный день СНГ реинтегрирует постсоветское пространство, наблюдатели не без оснований указывают на отсутствие последовательности с самого момента создания организации. Прежде всего, с первого дня своего существования СНГ отождествля-

<sup>4</sup> Подобная дифференциация приводится в движение и в случае с Организацией Договора коллективной безопасности (ОДКБ). Считается, что ОДКБ состоит из трех отдельных компонентов, объединяющихся вокруг России: Россия – Армения; Россия – Беларусь и Россия – Центральная Азия.

лось с тем, чем оно не является, а не с тем, для чего было создано (Tolirov, 1999). Уже в 1994 году Умирсерик Касенов заметил, что на самом деле СНГ было создано в качестве «механизма для цивилизованного развода (civilized divorce)». Кроме того, СНГ также стало укрытием для слишком многочисленных противоречивых, а порой и конфликтующих диад (Россия – Грузия, Россия – Украина, Армения – Азербайджан); центробежных подгрупп (так называемые страны ГУ(У)АМ); а также стран с ограничительным и жестким подходом к идее эффективной интеграции (Туркменистан, Украина и Узбекистан). Эти факторы могли привести к тому, что интеграция в СНГ осталась бы лишь на бумаге (Libman, 2008).

Что касается ЦАС, начало ее деятельности было отмечено обилием дискуссий о региональной интеграции, однако эволюция ее названия демонстрирует, что государства-участники колебались в выборе между сотрудничеством и интеграцией. Многие проекты ассоциируются с ЦАС и ее предшественниками. Однако лидеры никогда не были в состоянии договориться о приоритетных направлениях этих проектов, равно как и реализации согласованных проектов (Institute for Public Policy, 2007). Еще одним отсутствием последовательности в деятельности ЦАС, которое привело к трудностям с определением достижимой цели, стала связь организации со слишком многими идеями, включая балансирование с Россией, достижение единства центральноазиатских государств, интеграцию мировых рынков, безопасность в Афганистане, проблему Арала.

ЦАС была региональной организацией, сконцентрированной в основном на президентских саммитах. И в ходе этих саммитов ЦАС экономические вопросы меркли на фоне дискуссий о вызовах безопасности или экологических проблемах и энергетике. Организация была неспособна различать свои собственные цели и выстраивать их, что крайне негативно сказалось на целевом использовании ресурсов ЦАС, которые и без того уже были достаточно скудными. Более того, спустя почти два десятилетия дискуссий вокруг Центральной Азии имидж региона все еще ассоциируется с проблемами и отрицательным образом. Кроме всего прочего, само географическое обозначение Центральная Азия и другие названия (Большая Центральная Азия и т.д.) очень тесно связаны с внешними факторами безопасности, берущими свое начало в Афганистане. Альтернативное понятие, использовавшееся для определения региона Центральной Азии, зачастую путалось с понятием Великого Среднего Востока (The Greater Middle East). Другими словами, понятие «Центральная Азия» стало постоянным синонимом потенциального источника угрозы для части крупнейших стран Запада (Казанцев, 2008: 111; см. также Golunov, 2003).

ЕврАзЭС же отличалось от них обоих. Во-первых, его создание, несмотря на наличие других региональных организаций с частично совпадающим членством (СНГ, ЦАС, ШОС), объяснялось необходимостью для реальной интеграции (Примбетов, 2004). Чтобы избежать пути неэффективности, на который попали предшественники организации на постсоветском пространстве, сокращение спектра интеграционных задач стало одним из важнейших факторов, который определил успех Евразийского интеграционного пространства (Cherkasov, 2006). ЕврАзЭС также унаследо-

вало от СНГ, хотя и в более согласованном виде, идею многоскоростной интеграции. Концепция многоскоростной интеграции использовалась для описания СНГ. Однако эта концепция не отражает наличия различных подгрупп внутри СНГ (Bremmer and Bailes, 1998). Оно было структурой, состоящей не из многоскоростных интеграционных групп, а из нескольких центробежных групп и конфликтующих диад. В случае с ЕврАзЭС концепция многоскоростной интеграции более уместна, что подтверждается реальным стремлением Кыргызстана и Таджикистана присоединиться к Таможенному союзу России, Беларуси и Казахстана, созданному в рамках Содружества, а также, по крайней мере, официально заявленным намерением союза помочь этим государствам реализовать свою цель присоединения к Таможенному союзу. ЕврАзЭС также сочетает стремление к модернизации (еврокомпонент) с заботами о стабильности (азиатский компонент), поглощающими внимание постсоветских государств Центральной Азии. Об этом говорил Назарбаев как об «очень серьезном принципе постсоветской эры», с «логическими истоками из всемирной практики», который «в конечном итоге завоеует сердца людей» (Brzezinski, Sullivan, 1997: 354). В результате, ЕврАзЭС считается самой многообещающей региональной интеграционной структурой в Евразии. Наряду с правительственными усилиями, несколько гражданских структур были созданы специально для продвижения евразийской идеи. Евразийский клуб ученых, Евразийский медиа-форум, Евразийская академия телевидения и радио, а также Евразийская ассоциация университетов предназначены для работы над формированием общего информационного пространства и созданием культурно-гуманитарного измерения евразийской интеграции. Евразийское сообщество основывается на равенстве, добровольности и прагматичном интересе (Назарбаев, 2009). Евразийская интеграция реальна, в то время как интеграция Центральной Азии все еще остается мифом (Дойче Велле, 2009).

### **Меняя региональную идентичность постсоветских стран**

Вышеупомянутые непоследовательность и противоречивость СНГ и ЦАС привели к формированию региональной идентичности, ассоциирующейся с этими двумя организациями. СНГ в литературе описывается как неспособная организация, которой не хватает какой-либо реализации. Кроме того, изначально Содружество также рассматривалось как попытка России возродить Советский Союз. Заявления и мнения российских официальных лиц и аналитиков, в которых они приписывали постсоветской России имперские, неоимперские и гегемонистские великие стратегии, лишь подтвердили эту точку зрения (Tsimburski, 1993; Chubais, 2003; Trenin, 2006; Shlapentokh, 2007). Другим аспектом региональной идентичности СНГ является то, что она ассоциируется с фактическими и латентными конфликтами (Армения – Азербайджан, Грузия, Молдова и др.). ЦАС, в свою очередь, связана с понятием Центральной Азии как региона, скрывающего высокий потенциал конфликтов, или, по словам З. Бжезинского, кандидата на роль «евразийских Балкан» (Brzezinski, 1997). В литературе по регионализму Центральная Азия описывается как «слабый субкомплекс российского комплекса региональной безопасности»,

находящийся под сильным геополитическим давлением (Buzan, Wæver, 2003), или как «пререгиональная зона, в которой США и Россия соревнуются за влияние» (см. Björn Hettne in Telo, 2007). В этой связи обе организации рассматривались как непоследовательные блоки без малейшего шанса на то, чтобы стать региональными или глобальными участниками международных отношений, и находящиеся в квазипостоянной конфликтной и нестабильной среде.

ЕврАзЭС в относительно меньшей степени страдает от подобного рода стереотипов в мировой политике. Во всех странах, составляющих ЕврАзЭС, отмечалось динамичное функционирование экономики (см. Кудрин, 2008). С точки зрения центральноазиатских государств, Евразийское интеграционное пространство как конечный результат представляет собой шанс на модернизацию и даже европеизацию. Некоторые казахстанские представители четко противопоставляют современную европейскую природу евразийской интеграции недоразвитой и конфликтующей коллекции «станов» (см. публикации Международного института современной политики Казахстана [www.iimp.kz](http://www.iimp.kz)). Это помогает им создать имидж евразийских дуэтов, трио и даже квартетов, обладающих значительными активами, которые позволят им стать важным и влиятельным блоком в мировой экономике, а также стремиться к акторству.

### **Кто «чужой» среди центральноазиатских государств?**

В ходе последнего опроса общественного мнения, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), население постсоветских стран просили охарактеризовать степень дружелюбности других стран. По данным опроса, Россия была названа дружелюбной страной большинством населения центральноазиатских государств: Казахстан – 67%, Кыргызстан – 74%, Таджикистан – 89% и Узбекистан – 74%. Основная масса населения также положительно оценила возможность союза с Россией (ВЦИОМ, 2008). Этот опрос показал, что, несмотря на все центральноазиатские споры, Россия рассматривается как часть региона. Другой опрос общественного мнения, проведенный среди экспертов Центральной Азии, попытался определить, с какими странами центральноазиатские государства должны разрабатывать региональные проекты. 50% опрошенных назвали регионализм с Россией (ЕврАзЭС, ОБСЕ) приоритетным направлением для стран ЦА наряду с исключительно центральноазиатским регионализмом. Другие региональные группы, включая Китай, Турцию и другие мусульманские страны, набрали 5% и менее голосов экспертов (Абдрахманова). Эти данные подчеркивают необходимость поставить под вопрос установившуюся идею о том, что Россия (и продвижение ею идеи евразийства) считается внешним могущественным элементом, угрожающим идентичности Центральноазиатского региона.

Казахстан больше не считает себя исключительно центральноазиатским государством и все больше отстаивает свою евразийскую идентичность (Institute for Public Policy, 2007). Недавние формулировки, появившиеся как в официальных, так и научных кругах Казахстана, дают следующее объяснение. Казахстан считает себя страной, которая граничит с

Центральной Азией, но не является центральноазиатским государством (Назарбаева, 2003). Центральная Азия представляет собой регион, от которого исходят в основном лишь разные виды угроз, которые в итоге могут распространиться и на Казахстан (Жукеев, Касенова, 2007). Ориентация на Европу представляется единственным способом противостоять угрозам (см. программы «Казахстан-2030» и «Путь в Европу»). Для этого Казахстану нужна поддержка России. Последняя также поможет республике решить задачу с Китаем (Жукеев, Касенова, 2007). В то же время Казахстан рассматривает Центральную Азию в качестве платформы, где государство может поупражняться в международном лидерстве (Жукеев, Касенова, 2007). По данным наблюдателей, стремление к региональному лидерству и стратегия по построению своей международной позиции являются подлинными мотивами, скрывающимися за недавними предложениями страны по центральноазиатской региональной интеграции (Омаров, 2008). В этой связи термин «евразийский» гораздо лучше подходит для описания позиции Казахстана в мире, нежели «центральноазиатский» (см. публикации Международного института современной политики Казахстана). Более того, Казахстан сыграл ключевую роль во внедрении идей евразийства в споры вокруг ЕврАзЭС (Казанцев, 2008: 48). Подобное отделение республики от Центральной Азии может напомнить о том, что формула «Средняя Азия и Казахстан» все еще может быть вполне уместной (Казанцев, 2008: 50).

Для Кыргызстана Россия играет особенную роль как с точки зрения экономического и политического взаимодействия, так и с точки зрения общественного мнения. Стратегическое взаимодействие с Россией считается ключевой осью внешней политики Кыргызстана, в то время как установление общего рынка в рамках ЕврАзЭС является одним из долгосрочных интересов страны (концепция внешней политики Кыргызстана). Что немаловажно, считается, что Россия сыграла важную роль в формировании кыргызского государства. Кыргызские племена в первую очередь искали помощи у России в борьбе с экспансией джунгар с территории Китая на земли Центральной Азии в XVIII веке, что привело к установлению российского протектората над землями Киргизии. Позднее, когда царский режим в России был заменен властью Советов, на территории Киргизии была создана административная единица регионального уровня. По данным Аскара Акаева, первого президента независимого Кыргызстана, создание Киргизской автономной области в рамках Российской Советской Республики предотвратило этническое поглощение кыргызской нации другими народами и стало основой для формирования независимой Республики Кыргызстан в постсоветской эре. Советский период также расценивается как эра ренессанса в системе здравоохранения, культуре, образовании и науке. В этой связи недавние геополитические попытки исключить Россию из центральноазиатского региона были бы неведомыми и оторванными от реальностей региона (Акаев, 2003). Кроме того, Кыргызстан – это единственная страна ЦА, которая все еще поддерживает на официальном уровне тезис о добровольном присоединении кыргызских племен к России в XVIII–XIX веках (Казанцев, 2008).

Концепция евразийской интеграции имеет два аспекта привлекательности для Таджикистана. Первая причина непосредственно связана с вопросом о региональной идентичности и принадлежности. Таджикские авторы все чаще озвучивают беспокойства о непростом и дискомфортном положении страны в рамках исключительно центральноазиатской интеграции (Abdullo, 2007). Помимо напряженных отношений Таджикистана с Узбекистаном, есть еще два основания для подобной позиции. Во-первых, Таджикистан рассматривает Центральную Азию в рамках понятия «Туркестан» и просто не может ассоциировать себя с этой концепцией. Принимая во внимание широкое распространение (не без помощи официальных кругов) утверждения о «геноциде таджикской нации узбеками», в рамках которого развитие тюркских народов рассматривается как угроза собственной идентичности, можно сказать, что это достаточно веская причина, способная помешать Таджикистану принять центральноазиатскую региональную идентичность (Masov, Djumaev, 1991). Такое восприятие привело к тому, что именно Узбекистан, а не Россия, как в случае с другими соседними республиками, играет роль «чужого», эдакого внешнего врага (Khudoinazar, 2005; Казанцев, 2008). Подобная постоянная озабоченность таджиков своей «этнической безопасностью» в большой степени предопределяет негативный ответ Таджикистана на любые дальнейшие попытки центральноазиатской интеграции (Regnum Agency, 2008). Подобно Кыргызстану, Таджикистан также рассматривает российское господство в Центральной Азии в качестве ключевого фактора, который предотвратил «реальную угрозу физического истребления таджикского народа» (Масов, 2003). Однако если советский период считается основным этапом в истории кыргызского государства, Таджикистан прослеживает свои корни вплоть до государства Саманидов, границы которого пролегли по некоторым частям Центральной Азии в IX–X веках и которым управляла таджикская (персидская) элита. По данным таджикских историков, во времена Саманидского государства Центральная Азия уже установила торговые отношения с Киевской Русью, в основном благодаря обменам между русскими и таджикскими торговцами (Масов, 2003). Вторая причина, которая подводит Таджикистан ближе к идеям евразийства, вполне прагматична. Таджикистану нужны широкомасштабные инвестиции. Однако вследствие ограниченного национального рынка и неблагоприятного географического и геоэкономического положения, а также гражданской войны, которая потрясла страну в начале постсоветской эры, государство оказалось в менее выигрышном положении для привлечения иностранных инвестиций. Фактически ни один из центральноазиатских соседей Таджикистана не может обеспечить страну необходимым капиталом. С этой точки зрения участие в евразийских инициативах поможет Таджикистану решить сразу две проблемы: предотвратить собственное превращение в таджикский анклав в подавляющем тюркском окружении, а также обрести надежду на российские инвестиции. Эти два фактора выдвигаются в качестве условий активного участия Таджикистана в рамках Евразийского интеграционного пространства: евразийская идея может быть принята Таджикистаном при условии, что она не будет ограничена тюрко-славянским союзом, а в случае «евразийства» не будет состоять

только лишь из идей и идеологии, а трансформируется в реальный поток инвестиций и экономическое, техническое и технологическое сотрудничество (Асадуллаев, 2010).

Как и следовало ожидать, имидж России в представлении других стран ЦА за пределами проекта евразийской интеграции не столь позитивен, как в представлении Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана. Туркменистан всегда был осторожен с тем, чтобы не раздражать Россию, но в то же время старался держаться подальше от региональных организаций, где доминировала Российская Федерация. России также приписывается имидж колонизатора и внешнего врага (Казанцев, 2008). Развитие отношений между Россией и Узбекистаном шло по более сложному пути. На заре постсоветской эры Узбекистан был одним из претендентов на региональную гегемонию (Bzezinski, 1997; Bohr, 2004) и соперником России в Центральной Азии (Казанцев, 2008). С другой стороны, в понимании узбекского народа Россия выступает в роли колонизатора. Однако эти условия должны оцениваться в сравнении с другими, более рациональными факторами. Представление о России не носит исключительно негативный характер. Россия также является источником инвестиций, направлением для миграции узбекских рабочих, а также гарантом безопасности в Центральной Азии. Благоклонное отношение Узбекистана и его граждан к России отмечалось в предыдущих параграфах статьи. Причины сложных взаимоотношений двух стран кроются в смеси идентичности и реалистичных перспектив. Узбекистан не считает себя евразийским государством. Страна всегда заявляла о своей азиатской и восточной идентичности. Во-вторых, для Узбекистана Россия представляет собой несомненного аутсайдера в Центральной Азии. Участие России в центральноазиатских структурах расценивается как аномалия и удар по региональности Центральной Азии (Толиров, 2005). В-третьих, Узбекистан видит региональную политику Центральной Азии в исключительно реалистическом свете и придерживается политики соотношения сил. Государство считает себя необходимым балансиром Центральноазиатского региона. По словам узбекских аналитиков, «осторожная позиция Ислама Каримова продиктована главным фактором – желанием удержать равновесие во взаимозависимой системе региональной безопасности, без чего невозможно обеспечить устойчивое внутреннее развитие государства. Роль некоего балансира выгодна многим (Азизова, Хасанов, 2001; Khasanov, 2005). По этой причине вовлечение России должно быть сбалансировано добрыми отношениями с другими силами. В то же время Россия могла бы сыграть роль элемента для соотношения сил. Этим объясняется временное вступление Узбекистана в ЕврАзЭС, равно как и намерение Узбекистана пригласить представителей США в качестве наблюдателей на саммит ШОС, который пройдет в этом году в Ташкенте.

### **Постсоветские перспективы суверенности, сотрудничества и многосторонних отношений**

Различия между активными участниками интеграционных проектов (Казахстан, Кыргызстан и в какой-то мере Таджикистан) и теми, кто продемонстрировал сдержанную реакцию по отношению к проектам регио-

нализма (Туркменистан и Узбекистан) на постсоветском пространстве в целом и в Центральной Азии в частности, объясняются либо личными характеристиками лидеров республик, либо типом их режимов. Однако недавняя смена президентов в Кыргызстане и Туркменистане не привнесла ощутимых изменений в позиции этих стран по отношению к процессам региональной интеграции. С другой стороны, последние наблюдения указывают на растущее сходство между политическими системами этих стран, в которых тенденция к строгому президентскому режиму является общей для всех стран Центральной Азии (Торбаева, 2009). Что же кроется за разницей в подходах этих стран к региональному сотрудничеству и процессам интеграции? Ответ на этот вопрос может заключаться в едва видимых различиях, лежащих в основе перспектив этих стран в многосторонних отношениях вкупе с различным восприятием позиций индивидуальных акторов в региональном порядке.

Выбор между путями сотрудничества и интеграции зависит от позиции государств по отношению к суверенности. Сегодня мы дифференцировали взгляды стран евразийского/центральноазиатского пространства на суверенность. Узбекистан и Туркменистан придерживаются строгого и даже жесткого подхода к суверенности, в то время как позиции Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана более или менее мягкие и гибкие. Именно Узбекистан сыграл немаловажную роль в трансформации Центрально-Азиатского экономического союза в Центрально-Азиатскую организацию сотрудничества, тем самым подтвердив свое особое отношение к суверенности. Узбекистан неоднократно заявлял о своей позиции по отношению к межгосударственным отношениям, которые, согласно представителям страны, могут строиться на основе сотрудничества, не затрагивая суверенность государства. Приоритетом центральноазиатских межгосударственных отношений на постсоветском пространстве, по мнению Узбекистана, должна стать суверенизация (пресс-служба президента Узбекистана, 2002). Вследствие чего Узбекистан предпочтет регионализации интернационализацию в своих политических отношениях с соседями<sup>5</sup>. Это приводит к тому, что Узбекистан в основном полагается на двусторонние отношения с отдельно взятыми великими державами. Если Кыргызстан и Таджикистан решили принять участие в многосторонних структурах с существенным влиянием на суверенитет страны в силу слабых собственных возможностей и зависимости от доноров, то выбор Казахстана в пользу гибкой суверенности достаточно интересен.

Казахстан является крупнейшим экономическим и финансовым игроком в регионе. Помимо этого государство располагает существенными военными и технологическими возможностями. Однако страна выходит за рамки чисто реалистичных рассуждений и готова участвовать в структурах многостороннего сотрудничества с определенной степенью влияния на суверенность. Казахские представители часто озвучивают мнение, что «в современном мире роль международных организаций (сообществ) выше, чем раньше, и совершенно невозможно быть уверенным в будущем без укрепления многосторонних отношений» (Казахстанская правда,

<sup>5</sup> О разнице между регионализацией и интернационализацией, см. Katzenstein, 2005.

2002). На постсоветском пространстве Казахстан с самого начала занял проактивную позицию по отношению к вопросам интеграции. В настоящее время государство участвует в формировании Таможенного союза с наднациональными прерогативами в рамках ЕврАзЭС.

### **Восприятие гегемонии и иерархии в евразийском региональном порядке**

Гегемония России – установленный факт постсоветской эры. Успех постсоветской интеграции изначально зависел от двух взаимосвязанных факторов: до какой степени другие государства желали принять гегемонию России, и до какой степени Россия могла взять на себя обязанность быть двигателем модернизации для маленьких постсоветских стран. Несмотря на утверждение обратного, государства ЦА не рассматривают Россию только лишь как угрозу. Как уже было сказано в предыдущих разделах статьи, для них Россия представляет собой возможность продолжить процесс модернизации, который начался еще в советское время. Кроме того, они также ассоциируют Россию с развитием государственности и суверенности в своих странах. Россия рассматривается в качестве ключевого стратегического партнера Казахстана и играет важную роль в выполнении республикой ее долгосрочных проектов развития. Именно тесное сотрудничество и взаимодействие с Россией необходимы стране для достижения своей цели по вхождению в рейтинг 50-ти стран с наиболее конкурентоспособной экономикой в мире (Стратегия Азии, 2007). Казахстанский «путь в Европу» также лежит через Россию. Ориентируясь на Европу, Казахстан стремится подтолкнуть Россию в том же направлении (Жукеев и Касенова, 2007). В этом контексте обе страны становятся «взаимно связанными» в рамках как ЕврАзЭС, так и региона Центральной Азии (Стратегия Азии, 2007). В случае Кыргызстана и Таджикистана позитивный имидж России в представлении (официальной) общественности отмечался в предыдущем разделе статьи. В свете этого фактора вкуче с тем, что вплоть до недавнего времени Россия была единственным источником крупномасштабных инвестиций и кредитов для этих небольших стран с ограниченными природными ресурсами, гегемония Россия воспринимается менее негативно. Обе страны видят Россию как естественного лидера Евразии (Акаев, 2004; Асадуллаев, 2010). Будучи небольшими странами региона, и Кыргызстан, и Таджикистан больше опасаются внутрорегиональной гегемонии на примере Узбекистана и Казахстана (Bohr, 2004). Посему Россия – источник инвестиций в экономическое развитие, а также своего рода защитный элемент от Узбекистана и возможной гегемонии Казахстана. Это те самые два элемента, необходимые для поддержания суверенности этих стран.

Трансформирует ли это гегемонию России в иерархию с элементами власти и легитимности на Евразийском интеграционном пространстве (Lake, 2009)? С некоторыми оговорками кто-то сможет ответить положительно на этот вопрос. Если присутствие России имеет больше положительных последствий для стран Центральной Азии, оно все же не может быть приравнено к иерархии для России в регионе. Позиция стран такова: они примиряются с гегемонией России, но это не означает, что их выбор

продиктован российской стороной или отсутствием альтернативы. Как отмечается в работе Казанцева, некоторые внешние силы предлагают центральноазиатскому пространству несколько вариантов различного регионального порядка (Казанцев, 2008). В частности, появление нового порядка вокруг Китая вполне возможно в ближайшие годы (Galatova, 2007). Кроме того, они могут вывести формулу более или менее эффективного сопротивления региональным проектам с внешней стороны, как было в случае с реакцией республик ЦА на проект «Большая Центральная Азия», предложенный США. В дополнение, соседствуя с Россией в регионалистских проектах, эти государства также помогают ей обеспечить безопасность от угроз. В соседстве с Россией есть и рациональный экономический аспект, поскольку торговля с ней считается более благоприятной для роста и структуры экономик Центральной Азии, чем торговля с Китаем (Paramonov, Stokov, 2007). Концепция Узбекистана в этом случае опять отличается от позиции соседей. Для Узбекистана Россия является чужаком в Центральной Азии. Присутствие России должно обязательно быть сбалансировано другими силами. В случае невозможности внутрирегионального балансирования Узбекистан оказывается активно вовлечен в деятельность различных региональных организаций с тем, чтобы выработать политику институционального балансирования. К тому же евразийство как таковое определяется узбекскими аналитиками как гегемония России (Tolipov, 2006).

### **Россия и Казахстан: интеграционный тандем или два отдельных центра интеграции?**

Согласно теориям регионализма интеграция гораздо вероятнее будет иметь место там, где «доброжелательная страна – лидер в регионе стремится к интеграции», при этом будучи готовой к роли двигателя процесса и поставщика ресурсов на продвижение интеграционных проектов (Mattli, 1999). Такая модель может быть использована как индивидуальной страной, так и группой государств, которые будут составлять центр интеграции в данном регионе. В случае с Евразийским интеграционным пространством этим условиям соответствуют Россия и Казахстан. Эти два государства все чаще определяются как стержень интеграции в рамках ЕврАзЭС. Казахстан и его президент едва ли не самые последовательные и стойкие сторонники региональной интеграции на постсоветском пространстве. Нурсултан Назарбаев всегда продвигал идею более тесной интеграции с Россией, в первую очередь, и с остальными странами СНГ. Материализация этих ожиданий в большей степени зависела от России (Brzezinski, Sullivan, 1997: 178–181). В начале 90-х годов российская сторона не слишком активно реагировала на повторяющиеся призывы Назарбаева сыграть роль движительной силы интеграции. Однако ситуация изменилась с начала 2000-х годов, когда Россия приступила к рационализации и укреплению своей политики в ЦА (Kazanstsev, 2008). С тех пор Россия и Казахстан стали активными сторонниками и участниками нескольких региональных проектов на постсоветском пространстве. Оба «взаимно связанных» партнера демонстрируют готовность «пойти по пути интеграции» при помощи реализации инновационных интеграционных проектов (Назарбаев, 2001).

По данным наблюдателей, «стабильное партнерство между Россией и Казахстаном фактически выступает в роли двигателя для Таможенного союза», недавно сформированного в рамках ЕврАзЭС (ИА Region, 2010). Роль Казахстана в евразийских интеграционных процессах тем не менее не ограничивается статусом привилегированного партнера России. Он также становится вторым, независимым центром региональной интеграции и регионализации в Евразии (Винокуров и др., 2010). В результате плодотворных макроэкономических действий, в значительной мере основанных на экономической либерализации и высоком уровне прямых иностранных инвестиций, Казахстан трансформировался в основного экономического и финансового игрока на постсоветском пространстве (Libman, 2008). Это, в свою очередь, привлекает большое количество рабочих мигрантов в Казахстан из соседних стран (Винокуров и др., 2010; Либман, Винокуров, 2010).

### **Заключение**

Одной из доминирующих особенностей литературы по Центральной Азии является ее подход, ориентированный снаружи внутрь, равно как и тот факт, что в этой литературе государствам этого региона отводится очень малая роль или и вовсе никакая. Примером такой литературы могут служить работы Троицкого и Казанцева. Если Троицкий призывает к региональному взаимодействию США и России для управления делами Центральной Азии (Троицкий, 2006), то Казанцев представляет политику рассматриваемого региона как усилия иностранных держав по контролю всего региона в целом или же каких-то его частей (Казанцев, 2008). Выбор между различными моделями, представленными в Центральной Азии, будет зависеть как от степени могущества предлагающей стороны, так и от историко-географических особенностей государств региона. Предоставленные сами себе, страны ЦА оказываются во власти региональной патологии нежелания сотрудничать. Возникает необходимость переоценки такого подхода в свете вышеописанных рассуждений. В случае с ЕврАзЭС были достигнуты ощутимые успехи. И, как видно из обсуждений, не все усилия были реализованы в рамках или благодаря гегемонии России. Центральноазиатские страны готовы и могут сотрудничать в рамках, которые подходят под их видение и политический рационализм. Однако то, что обсуждалось ранее в этой статье, показывает, что эти государства прибегают к посредничеству в своей внешней политике по отношению к проектам регионализма. Тот факт, что они придерживаются различных и порой противоречивых позиций в этих процессах, еще не говорит о несвязности или провале Центральной Азии как региона. Еще одна видимость посредничества стран кроется в их выборе между конкурирующими региональными проектами. В случае с Казахстаном и, в гораздо меньшей степени, Кыргызстаном сознательный выбор долгосрочных региональных проектов с Россией наиболее очевиден. Выбор Таджикистана в какой-то мере диктуется тем фактом, что страна не может ориентироваться на такие персидскоговорящие страны, как Афганистан и Иран. Если это направление будет свободным, позиция Таджикистана по отношению к России и Центральной Азии может быть пересмотрена (Abdullo, 2007).

Во-вторых, как мы можем составить представление о сдвиге от центральноазиатской региональной интеграции к Евразийскому интеграционному пространству? Что объясняет слияние ЦАС с ЕврАзЭС? Является ли это изменением внутри порядка или изменением порядка как такового (Alagappah, 2003)? Существует две теории: если мы сочтем структуру СНГ все еще значимой, тогда это может рассматриваться как качественные изменения внутри порядка. Но если мы решим выйти за пределы СНГ, тогда такие изменения можно интерпретировать как изменения самого порядка. Если же мы будем придерживаться последнего мнения аналитических и политических кругов о необходимости выйти за пределы «постсоветских» и сопутствующих концепций, включая и СНГ, в этом случае то, что мы видим сегодня касательно Евразийского интеграционного пространства, может с легкостью стать изменением порядка как такового и зарождением новой региональной системы.

В первую очередь, эти тенденции подтверждают, что Центральная Азия не является статическим регионом с группой слабых государств, чье посредничество определяется исключительно внешними факторами. Центральная Азия, скорее, должна рассматриваться все-таки как региональная структура, строящаяся и перестраиваемая одновременно. Будучи таковой, она успешно сосуществует с другими альтернативными концепциями, в данном случае с Евразийским интеграционным пространством. Выбор между этими концепциями, лежащий перед заинтересованными странами, зависит не только от внешних факторов, но также от их собственных идей и восприятий касательно идентичности, норм и институтов. Позиции отдельных государств могут варьироваться в соответствии с тем, какая концепция используется для структурирования региональных процессов на постсоветском пространстве, что можно четко проследить в случае с приспособлением российского присутствия к этим процессам. Рассматривается ли гегемония России исключительно с точки зрения власти и реальной политики или же она ассоциируется с влиянием? В этом случае есть также две теории: структура Центральной Азии расценивает Россию как внешнего гегемона, в то время как в евразийских рамках доминирование России объединяется с влиянием. С другой точки зрения, концепция Центральной Азии видит ЕврАзЭС в качестве одного из противоборствующих, ориентированных вовнутрь проектов, навязанных малым государствам Центральной Азии. Такой вывод тем не менее учитывает существенные усилия этих небольших государств и признает их активную и даже проактивную роль в совершенствовании и развитии ЕврАзЭС. Чтобы избежать подобных пояснений, совершенно необходимо привязать некоторые аспекты региональных процессов к евразийскому региональному порядку, который допускает подход «изнутри» к событиям Евразийского интеграционного пространства.

Принятие динамической теории позволит выйти за пределы статического «центральноазиатского» подхода, который неизменно рассматривает продолжающиеся региональные процессы как полные противоречий и патологий. Она также демонстрирует больше понимания и признания сознательных решений отдельных стран региона в том, что касается ви-

дения регионального порядка, идентичности и путей. Пример Узбекистана подтверждает эту идею. Умеренная реакция Узбекистана на многие регионалистские идеи постсоветской эры, в особенности в отношении Центральноазиатского региона, интерпретировались как негативный фактор, искажающий регионализм Центральной Азии. Как следствие, появляется тенденция попытаться вовлечь Узбекистан в региональные проекты, основанные на принципах, в корне отличающихся от политической философии узбекской политической элиты. Это в равной степени подрывает эффективность интеграционных проектов и вносит элемент несогласованности и неопределенности в региональные процессы. В первую очередь, это трактуется Узбекистаном и другими как попытка поддержать гегемонию России. Во-вторых, политическая элита Узбекистана всегда была скептически по отношению к организационным и интеграционным идеям и методам (Сигов, 2009) и постоянно подтверждала приверженность двустороннему подходу во внешней политике (Saifullin, 2008).

Таким образом, эти тезисы и аргументы призывают дать место Евразийскому интеграционному пространству в динамике постсоветского регионализма. Приверженность центральноазиатской региональной интеграции не поможет найти объяснение последним событиям в регионе. Безусловно, евразийский региональный порядок не должен объединяться с банальным присутствием Евразийского экономического сообщества. Регионы и региональные порядки не ограничены региональными организациями и охватывают разнообразные идеи и точки зрения относительно региональной идентичности, норм и идей. Однако споры вокруг региональных организаций могут повлиять на эволюцию региональной идентичности и идей. На постсоветском пространстве создание и развитие ЕврАзЭС дало начало жарким спорам и привело к едва уловимым сдвигам в том, что касается региональной идентичности и регионального восприятия постсоветских и центральноазиатских стран.

## Литература

Абдрахманова Г. (2008) Альтернативные проекты региональной интеграции с участием стран Центральной Азии: Некоторые сравнения. *Центральная Азия и Кавказ*. 6: 7–18.

Азизова Г., Хасанов У. (2001) Центральная Азия: между Москвой и Вашингтоном. *Новые Известия*. 27 февраля. Доступно на: <http://www.zonakz.net/articles/13127>.

Азия. Стратегия (2007) *Отчет по международной конференции «Казахстан и Россия: экономические и политические аспекты стратегического партнерства»*. Доступно на: [www.asiastrategy.ru](http://www.asiastrategy.ru).

Акаев А. (2003) Куда идет Центральная Азия? *Россия в глобальной политике*. 4. Доступно на: [www.globalaffairs.ru](http://www.globalaffairs.ru).

Асадуллаев И. (2010) *Современное евразийство: взгляд из Таджикистана*. 24 февраля. Доступно на: [www.centrasia.ru](http://www.centrasia.ru).

Винокуров Е., Либман А., Максимчук Н. (2010) Динамика интеграционных процессов в Центральной Азии. *Евразийская экономическая интеграция*. 2(7): 5–32.

ВЦИОМ (2008) Друзья и враги России на постсоветском пространстве. *Пресс-релиз 1102*. Доступно на: [www.wciom.ru](http://www.wciom.ru).

Голунов С. (2003) *Вопросы безопасности в современных исследованиях Центральной Азии в России и США: Политическая конъюнктура и стереотипы*. Центр региональных и трансграничных исследований при Волгоградском государственном университете. Доступно на: <http://transbound.narod.ru>.

Дойче Велле (Deutsche Welle) (2009) *Казахстанский эксперт: Региональная интеграция в Центральной Азии проблематична*. 15 мая. Доступно на: [www.dw-world.de](http://www.dw-world.de).

Жукеев Т., Касенова Н. (2007) Приоритеты внешнеполитической ориентации Казахстана. *Окна в НАТО – Windows on NATO*. 19 марта. Доступно на: <http://nato.w-europe.org>.

Институт общественной политики (2007) *Перспективы создания союза центральноазиатских государств*. Круглый стол. Доступно на: [www.ipp.kg](http://www.ipp.kg).

Информационное агентство Regnum (2008) *Таджикский эксперт: Назарбаев не имеет никаких шансов осуществить проект Центральноазиатского союза*. Доступно на: [www.regnum.ru](http://www.regnum.ru).

Информационное агентство Regnum (2010) *Эксперт: Беларусь превращается в военный форпост Китая в Европе*. 25 марта. Доступно на: [www.regnum.ru](http://www.regnum.ru).

Казанцев А. (2008) *Большая игра с неизвестными правилами: Мировая политика и Центральная Азия*. Наследие Евразии. Москва.

Казахстанская правда (2002) Саммит на высоте. 28 февраля. Доступно на: [www.kazpravda.kz](http://www.kazpravda.kz).

Касенов У. (документ у автора) *Безопасность Центральной Азии: Национальные, региональные и глобальные проблемы*.

Касенов У. (документ у автора) *Интеграционные и дезинтеграционные процессы на постсоветском пространстве: взгляд из Казахстана*.

Концепция внешней политики Кыргызстана (2007) Доступно на: [www.ia-centr.ru](http://www.ia-centr.ru).

Кудрин А. (2008) ЕврАзЭС превратится в одну из устойчивых мировых зон экономического роста. *Известия*. 25 марта. Доступно на: <http://www.izvestia.ru/eurasec/article3114404/>.

Либман А. (2009) Интеграция снизу в Центральной Азии. *Евразийская экономическая интеграция*. 1(2): 6–26.

Масов Р. (2003) *Прошлое, настоящее и будущее отношение Таджикистана к России*. Душанбе.

Материалы с конференции в г. Худжанде (2007) *Проекты сотрудничества и интеграции для Центральной Азии: сравнительный анализ, возможности и перспективы*. Общественный фонд Александра Князева. 26–28 июня. Доступно на: [www.knyazev.org](http://www.knyazev.org).

Назарбаева Д. (2003) *Специфика и перспективы политического развития Казахстана*. Бюллетень. 3. Международный институт современной политики. Доступно на: [www.iimp.kz](http://www.iimp.kz).

Назарбаев Н. (2001) Интервью. *Независимая Газета*. 28 декабря. Доступно на: [www.kazpravda.kz](http://www.kazpravda.kz).

Назарбаев Н. (2009) Евразийский экономический союз: теория или реальность? *Известия*. 19 марта. Доступно на: [www.akorda.kz](http://www.akorda.kz).

Омаров Н. (2008) *Государства Центральной Азии в эпоху глобализации: Поиски стратегии развития*. Friedrich Ebert Stiftung. Бишкек.

Панарин С. (2000) Политическое развитие государств Центральной Азии в свете географии и истории региона. *Вестник Евразии*. 1.

Примбетов С. (2004) ЕврАзЭС и Всемирная торговая организация. *Казахстан-Спектр*. 3(29): 3–9.

Сигов Ю. (2009) Узбекистан будет проводить самую независимую в Центральной Азии политику. *Деловая Неделя Казахстана*. 13 января. Доступно на: [www.ca-news.org](http://www.ca-news.org).

Толипов Ф. (1999) Сравнительный анализ интеграции в СНГ и в Центральной Азии. *Центральная Азия и Кавказ*.

Торебаева М. (2009) Политсистема Центральной Азии: Назад в будущее. *Республика*. 30 июля. Доступно на: [www.respublika-kz.info](http://www.respublika-kz.info).

Чубайс А. (2003) Миссия России в XXI веке. *Независимая Газета*. 10 января.

Abdullo R. (2007) Tajikistan and Regional Integration in Central Asia. *Central Asia and the Caucasus*. 44(2).

Acharya A. (1997) Ideas, identity, and institution-building: From the «ASEAN Way» to the Asia-Pacific Way? *The Pacific Review*. 10(3): 319–346.

Acharya A. (2000) *Constructing A Security Community In Southeast Asia: ASEAN and the Problem of Regional Order*. Routledge.

Acharya A. (2003) «Regional institutions and Asian Security Order» in Alagappah, (editor). *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features*. Stanford University Press.

Acharya A. (2007) The Emerging Regional Architecture of World Politics. *World Politics*. 59(4): 629–652.

Acharya A., Johnston, A. (eds) (2008) *Crafting Cooperation: Regional International Institutions in Comparative Perspective*. Cambridge University Press. p. 330.

Alagappah M. (ed.) (2003) *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features*. Stanford University Press.

Allison R. (2008) Virtual regionalism, regional structures and regime security in Central Asia. *Central Asian survey*. 27(2): 185–202.

Asian Development Bank (2006) *Central Asia: Increasing gains from trade through regional cooperation in trade policy, transport, and customs transit*. Manila. p. 149.

Balassa B. (1962) *The theory of economic integration*. London: Allen & Unwin. p. 304.

Beeson M., Jayasuriya K. (1998) The Political Rationalities of Regionalism: APEC and the EU in comparative perspective. *The Pacific Review*. 11(3): 316.

Beeson M. (2005) Rethinking regionalism: Europe and East Asia in comparative historical perspective. *Journal of European Public Policy*. 12(6): 969–985.

Bohr A. (2004) Regionalism in Central Asia: New geopolitics, old regional order. *International Affairs*. 80(3): 485.

Bremmer I., Bailes A. (1998) Sub-regionalism in the Newly Independent States. *International Affairs*. 74(1): 131–147.

Brzezinski Z. (1997) *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives*.

Brzezinski Z., Sullivan P. (1997) *Commonwealth of Independent States: Documents, data and analysis*. M. E. Sharpe. p. 866.

Bull H. (2002) *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*. preface by A. Hurrell and S. Hoffmann. 3<sup>rd</sup> edition. Columbia University Press.

Buzan B., Wæver O. (2003) *Regions and Powers: The structure of international security*. Cambridge University Press. p. 564.

Cerexhe E. (2003) L'intégration juridique comme facteur d'intégration régionale. *Mélanges offerts à Silvio Marcus Helmans*. Bruylant. p. 29.

Collins K. (2009) Economic and Security regionalism among patrimonial authoritarian regimes: the case of Central Asia». *Europe-Asia Studies*. 61(2): 249–281.

Cooper A., Hughes C., De Lombaerde P. (eds) (2008) *Regionalisation and global governance: The taming of globalization*. Routledge. London. p. 279.

De Lombaerde P., Söderbaum F., Van Langenhove L., Baert F. The problem of Comparison in Comparative regional integration.

Deutsch K.W. et al. (1957) *Political Community and North Atlantic Area*. Princeton: Princeton University Press.

EU-GRASP: European Union as Global and Regional Actor in Security and Peace, 7<sup>th</sup> Framework Project. Available at: <http://www.eugrasp.eu/>.

- Emerson M., Vinokurov E. (2009) *Optimisation of Central Asian and Eurasian Trans-Continental Land Transport Corridors*. CEPS EUCAM Working Paper 07. Available at: [www.eucentralasia.eu](http://www.eucentralasia.eu), [www.eabr.org/eng/publications/initiative/](http://www.eabr.org/eng/publications/initiative/).
- Farrell M., Hettne B., Van Langenhove L. (eds) (2005) *Global politics of regionalism: Theory and Practice*. London: Pluto Press. p. 321.
- Fawcett L., Hurrell A. (eds) (1995) *Regionalism in World Politics: Regional organization and international order*. Oxford: Oxford University Press. p. 360.
- Flikke G., Wilhelmsen J. (2008) Central Asia: A Testing Ground for New Great-Power Relations. *NUPI Report*. Norwegian Institute of International Affairs. p. 62.
- Galamova V. (2007) Central Asia and China: New horizons of international regionalization. *Central Asia and the Caucasus*. 3(45): 76–106.
- Gamble A., Payne A. (eds) (1996) *Regionalism and world order*. London: Palgrave Macmillan.
- Goh E. (2007/2008) Great powers and hierarchical order in Southeast Asia. *International Security*. 32(3).
- Haas E. (1975) *The Obsolescence of Regional Integration Theory*. Berkeley: Center for International Studies.
- Hettne B. (2008) Regional actorship and Regional agency: Comparative perspectives. *The 6<sup>th</sup> Garnet PhD School*. Brussels.
- Hurrell A. (2007) *On Global Order: Power, Values and the Constitution of International Society*. Oxford: Oxford University Press.
- Katzenstein P. (2005) *A world of regions: Asia and Europe in the American imperium*. Cornell University Press.
- Kazanstsev A. (2008) Russian policy in Central Asia and the Caspian Sea region. *Europe-Asia Studies* 60(6): 1073–1088.
- Khasanov U. (2005) On modern geopolitical pluralism or One-Nation hegemonism. *Central Asia and the Caucasus*. 4(34): 29–36.
- Khudonazar A. (2004) The Other. *Berkeley Program in Soviet and Post-Soviet Studies Working Papers Series*. p. 23.
- Klabbers J. (2005) Two concepts of international organization. *International Organizations Law Review*. 2: 277–293.
- Kösler A., Zimmek M. (eds) (2009) *Elements of regional integration: A multidimensional approach*. Nomos. p. 278.
- Lake D. (2009) Regional hierarchy: authority and local international order. *Review of International Studies*. 35(S1): 35–58.
- Lake D., Morgan P. (1997) *Regional orders: Building security in a new world*. Penn State Press. p. 424.

Libman A., Vinokurov E. (2010) *Is it really different? Patterns of regionalisation in the post-Soviet Central Asia*. MPRA Paper no. 21062.

Libman A. (2008) Regionalisation and regionalism in the post-Soviet space: Current status and implications for institutional development. *Europe-Asia Studies*. 59(3): 401–430.

Mansfeld E., Milner, H. (1999) The New Wave of Regionalism. *International Organization*. 53(3): 589–627.

Masov R., Dzumaev F. (1991) Vers une federation de l'Asie centrale. *Revue du monde musulman et de la Méditerranée*. 59(1): 157–162.

Mattli W. (1999) *The logic of regional integration: Europe and beyond*. Cambridge: Cambridge University Press.

MERCURY: Multilateralism and the EU in Contemporary Global Order <http://www.mercury-fp7.net/>. Moreau-Defargues P. (1998) *L'ordre mondial*. Armand Colin.

Paasi A. (2009) The resurgence of «Region» and «Regional identity»: theoretical perspectives and empirical observations on regional dynamics in Europe. *Review of International Studies*. 35:121–146.

Paramonov V., Stokov A. (2007) Economic involvement of Russia and China in Central Asia. Conflict Studies Research Center, Central Asian Series, Defence Academy of the United Kingdom. p. 11.

Pomfret R. (2009) Regional integration in Central Asia. *Econ. Change Restruct.* 42: 47–68.

Schermers H., Blokker N. (2004) *International Institutional Law: Unity Within Diversity*. Martinus Nijhof Publishers.

Rumer E., Trenin D., Zhao H. (2007) Central Asia: Views from Washington. Moscow, Beijing, with an Introduction by Rajan Menon, M.E. Sharpe. p. 224.

Saifulin R. (2008) New Independent States in Central Asia: Security, External affairs and Partnerships. A View from Uzbekistan. *Eurasian Home*. Available at: <http://www.eurasianhome.org>.

SFDI (1976) *Régionalisme et universalisme dans le droit international contemporain*. Colloque de Bordeaux. Paris: Pedone.

Shlapentokh D. (2007) Dugin, Eurasianism, and Central Asia. *Communist and Post-Communist Studies*. 40: 143–156.

Sorensen G. (2006) What Kind of World Order? The International System in the New Millennium'. *Cooperation and Conflict*. vol. 41 no. 4: 343–63.

Spechler M. (2000) Regional non-cooperation: Central Asian pathology. *Nato Review*.

Telo M. (ed.) (2007) *European Union and New Regionalism*. Ashgate. Second edition.

Tolipov F. (2004) On the role of Central Asian Cooperation Organization within the SCO. *Central Asia and Caucasus*. 3.

Tolipov F. (2005) CACO merges with EEC: the third strike on Central Asia's independence. *CACI Analyst*. October, 19. Available at: [www.cacianalyst.org](http://www.cacianalyst.org).

Tolipov F. (2006) Central Asia is a region of Five Stans: Dispute with Kazakh Eurasianists. *Central Asia and the Caucasus*. 2(38): 17–26.

Troitskiy M. (2006) Institutionalizing US-Russian Cooperation in Central Eurasia. *Kennan Institute Occasional Paper*. 293: 20.

UNDP (2005) *Central Asia Human Development Report – Bringing down Barriers: Regional cooperation for human development and human security*.

Van Langenhove L., Marchesi, D. (2008) The Lisbon Treaty and the Emergence of third generation regional integration. *European journal of law reform*. Vol. X (4): 477–496.

Vinokurov E. (2008) Introduction. *EDB Eurasian Integration Yearbook*. Eurasian Development Bank. Almaty.

# Экологическая эффективность предприятий России и Казахстана: сравнительный анализ

А. С. Мартынов

Александр Сергеевич Мартынов – кандидат биологических наук, директор Независимого экологического рейтингового агентства (АНО «НЭРА»). Специалист в области эколого-экономических исследований и проблем устойчивого развития, имеющий многолетний опыт комплексного исследования сложных социально-экономических и экологических систем. Окончил Московский государственный университет (1977), автор более 150 научных работ.  
Электронная почта: martynov@biodat.ru

В данной статье мы приводим данные экологического мониторинга предприятий России и Казахстана в разрезе секторов, отраслей и видов деятельности. На этой основе проводится сравнительный анализ по вопросам экологической эффективности в двух странах. Особую актуальность эта тема приобретает в контексте Таможенного союза России, Казахстана и Беларуси.

## **Оценка энергетической, экологической и технологической эффективности предприятий России и Казахстана**

Международный социально-экологический союз (МСоЭС) в 2001 году выполнил оценку экологических издержек производства в России и опубликовал экологические рейтинги 13 компаний, 13 отраслей и 13 регионов. В 2003 году для развития этой деятельности МСоЭС выступил соучредителем Автономной некоммерческой организации «Независимое экологическое рейтинговое агентство» (АНО «НЭРА»).

В 2007 году АНО «НЭРА» и Центр устойчивого производства и потребления КФ ЦУПП (Казахстан) согласовали сбор информации, включив в состав запрашиваемых сведений данные по потреблению энергии. Благодаря интеграции усилий появилась возможность прямого сравнения предприятий России и Казахстана по их **экологической, энергетической и технологической эффективности**. В первом справочнике «Экологическая, энергетическая и экономическая эффективность предприятий России и Казахстана» были представлены результаты комплексной оценки 400 компаний, раскрывших необходимые для такого сравнения сведения.

Приведенные ниже сравнения эффективности предприятий России и Казахстана опираются на результаты совместной работы в 2009 году.

Запрос сведений, необходимых для проведения сравнений экологической, энергетической и технологической эффективности предприятий России и Казахстана, производился путем почтовой рассылки специальной анкеты. Помимо ответов на эти анкеты использованы сведения, опубликованные на сайтах или в социальных отчетах некоторых компаний. Всего в результате совместной работы АНО «НЭРА» и КФ ЦУПП собрана и проанализирована информация по 599 предприятиям (437 из России и 162 из Казахстана).

Основной особенностью методологии является использование только количественно измеримых данных. Оценка общего потребления энергии ( $\mathcal{E}_1$ ) опирается на данные по потреблению электроэнергии, тепла и первичного топлива. При этом электричество и тепло пересчитано в первичное топливо, необходимое для их выработки (т.у.т.). Экономический потенциал каждого предприятия ( $\mathcal{E}_2$ ) характеризуется объемом выпуска продукции в натуральном выражении, численностью занятого на предприятии персонала (человек) и объемом выручки (рублей или тенге с пересчетами по курсу соответствующего года). Экологические воздействия ( $\mathcal{E}_3$ ) каждого предприятия отражают использование воды ( $\text{м}^3$ ), земель (га), сброс загрязненных сточных вод ( $\text{м}^3$ ), выброс загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников (тонн), выброс от автотранспорта (тонн), образование отходов (тонн I-IV классов опасности).

Энергетическая эффективность характеризуется соотношением экономического потенциала на единицу потребляемой энергии. Невозможно прямое сравнение энергетической эффективности разных видов деятельности с использованием натуральных показателей выпуска продукции (в тоннах, штуках,  $\text{м}^3$ ,  $\text{м}^2$ , кВт.ч и т.д.). Производство пива нельзя сопоставить с производством нефти, даже если пиво считать в баррелях, а нефть в декалитрах. Поэтому индикатор энергетической эффективности  $\mathcal{E}_2/\mathcal{E}_1$  для каждого предприятия рассчитывается только в двух вариантах (с использованием в числителе или объема выручки, или численности персонала). По этим вариантам оценки определено среднее значение для всей совокупности предприятий, которое принято за норму, равную 100%. Уровень энергетической эффективности выражен через отношение его индивидуального  $\mathcal{E}_2/\mathcal{E}_1$  каждого предприятия к среднему для всей совокупности проанализированных предприятий России и Казахстана. Соответственно предприятие, у которого индивидуальное отношение  $\mathcal{E}_2/\mathcal{E}_1$  в два раза выше среднего, имеет оценку 200%, а предприятие с эффективностью вдвое ниже средней – 50%.

При оценках динамики энергетической эффективности (2008–2000 и 2008–2007) использование натуральных показателей объема продукции уже вполне корректно. Так как изменения выпуска продукции могут быть выражены в процентах (хоть для пива, хоть для стали), то их сопоставление с изменениями потребления энергии не препятствует последующим межотраслевым сравнениям. Отношение  $(\mathcal{E}_2/\mathcal{E}_1)_{2008} / (\mathcal{E}_2/\mathcal{E}_1)$

2000 (2007) является величиной относительной и не зависящей от единиц, в которых измеряется произведенная продукция (тонны, штуки, м<sup>3</sup>, м<sup>2</sup>, кВт.ч).

**Экологическая эффективность** производства оценивается по шести индикаторам антропогенного воздействия на среду. Для получения интегрального значения  $\mathcal{E}_3$  использована процедура нормирования каждого вида воздействий на выручку или персонал. Далее для всей совокупности предприятий определены средние значения каждого из нормированных воздействий, которые приняты за норму, равную 100%. Соответственно каждое из шести типов воздействия любого предприятия можно выразить в процентах к уровню, принятому за 100, просуммировать шесть оценок и разделить на шесть. Полученное соотношение экологических воздействий и экономического потенциала ( $\mathcal{E}_3/\mathcal{E}_2$ ) по сути является обратной величиной к экологической эффективности, которая вычисляется путем соответствующего преобразования. Динамика экологической эффективности определяется как отношение уровня экологической эффективности в разные годы (2008/2000 и 2008/2007).

**Технологическая эффективность** рассчитывается по аналогии с экологической, только вместо нормирования на индикаторы экономического потенциала предприятия (выручку и персонал) используется нормирование шести видов антропогенного воздействия на суммарное потребление энергии. Технологическая эффективность это обратная величина КВД – количества «вредных» воздействий, возникающих в результате работы технических комплексов, потребляющих энергию.

Значения основных индикаторов, которые рассматриваются в качестве средней нормы (принятые за 100%) для экономик России и Казахстана, приведены в *таблице 1*. Для сравнения предприятий двух государств в разные годы, произведены взаимные пересчеты стоимостных показателей в рублях и тенге, с учетом соотношения курса обеих валют и инфляции.

Название показателя, единица измерения	Значение
Использование воды (м <sup>3</sup> на 1 тонну условного топлива (т. у. т.))	34.0
Сброс загрязненных стоков (м <sup>3</sup> на 1 т. у. т.)	12.3
Выброс в атмосферу стационарных источников (кг на 1 т. у. т.)	12.2
Выброс в атмосферу подвижных источников (кг на 1 т. у. т.)	3.80
Образование опасных отходов (кг на 1 т. у. т.)	197
Энергопотребление на 1 занятого в реальном секторе (т. у. т.)	82.5
Энергопотребление на млн рублей выручки в реальном секторе (т. у. т.)	39.2
Энергопотребление на млн тенге выручки в реальном секторе (т. у. т.)	8.08
Выручка на 1 занятого в реальном секторе (тыс. рублей)	2198
Выручка на 1 занятого в реальном секторе (тыс. тенге)	10644

**Таблица 1**

*Значения индикаторов, принятых в расчетах эффективности за 100%*

Сегодня наша задача заключается в том, чтобы познакомить представителей бизнеса, власти и общества с новой системой мониторинга развития и убедить их в необходимости ее массового использования. Ограниченность выборки и определенные погрешности, присутствующие в первичном материале, могут исказить картину развития хозяйственных комплексов двух стран, не улавливать некоторые нюансы. По мере накопления материала картина будет все более точно передавать истинный характер и стадии развития производящего комплекса России, Казахстана и других стран, в которых эта система получит распространение. Вместе с массовостью и масштабами придет возможность более детально анализировать и сопоставлять характер развития отраслей, секторов, регионов, отдельных компаний и регионов.

Далее приведены результаты оценки эффективности и сравнение предприятий России и Казахстана. Данные по отдельным предприятиям опубликованы в справочнике «Экологическая, энергетическая и экономическая эффективность предприятий России и Казахстана». В настоящей статье опубликованы результаты, осредненные по отраслям, секторам и видам деятельности. Показатели для групп предприятий разного размера, сектора и отрасли также опубликованы отдельно для каждой страны. Оценки по видам деятельности пока проведены только для двух стран, поскольку еще не накоплено достаточно статистических данных.

Для удобства сравнения средней многолетней динамики и динамики в первый кризисный год, показатель изменения эффективности за 8 лет пересчитан в показатель среднегодового изменения эффективности, а показатель изменения эффективности за 2008 год заменен разницей между тенденцией последнего года и среднегодовым изменением уровня эффективности. Так, если эффективность росла на 5% в год, а в 2008 году она выросла лишь на 2%, то в последней колонке таблиц будет указано значение, равное -3%.

Также для удобства самостоятельного анализа положительные значения тенденции выделены зеленым цветом, а отрицательные – красным, как это принято при публикации динамики биржевых котировок. Для графического сопоставления тенденций до и в ходе кризиса после каждой таблицы приведены стандартные диаграммы, на которых отражена средняя многолетняя динамика за период с 2000 по 2007 год и динамика, зафиксированная в 2008 году. Среднесрочная динамика эффективности на графике отражается отрезком за 8 лет. При этом, определенно, имевшие место колебания мы не отражаем, условно показывая равномерный тренд для всех этих лет. Только для одного 2008 года выделено изменение многолетней тенденции. Это был год, когда мировой кризис стал проявляться в развитии наших стран, поэтому именно для этого периода важно наглядно увидеть переломы ранее сложившейся тенденции. Кроме этого, сбор данных осуществлялся в последние два года и данные за 2007–2008 годы более полны и надежны, нежели сведения за промежуточные отрезки времени. Поскольку 2000 год используется нами как база уже много лет, то информация по этому периоду также более надежна.

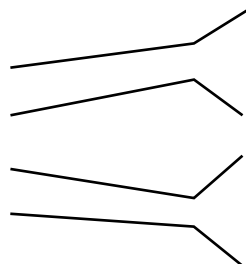
Если предельно упростить образ динамики, то можно свести описание развития к четырем базовым вариантам, для интерпретации которых можно дать теоретически обоснованный «ключ».

А среднесрочный рост эффективности в год кризиса ускорился

В среднесрочный рост эффективности в год кризиса сменил спад

С среднесрочный спад эффективности в год кризиса сменил рост

D среднесрочный спад эффективности в год кризиса ускорился



С позиций Общей теории систем (Артюхов, 2009) последовательный рост эффективности саморазвивающейся системы (варианты А, В) отражает процесс формирования ядра – группы элементов с повышенной эффективностью. Предшествовавшая этой фазе структурная трансформация уже пройдена, образовалась группа элементов, адаптированных к сложившимся условиям, идет отбор по той или иной оси эффективности, следующая трансформация системы еще не «назрела».

Ускорение темпов повышения эффективности после длительного периода ее роста (вариант А) отражает зрелость системы, ее внутреннюю структуризацию и системную замкнутость («У нас все хорошо! Все схвачено и за все заплачено»). Возникновение новаций в такой системе или внедрение их извне затруднено. Развитие идет за счет тонкой наладки внутренних механизмов функционирования уже имеющихся в системе элементов.

Замедление темпов роста эффективности и, особенно, смена знака на ее снижение после достаточно длительного периода роста (вариант В) – это фаза перестройки «стариков». Признак начала трансформации зрелой, по-бытовому успешной системы. Это момент, когда придавленная конкурентным отбором малоэффективная периферия начинает «поднимать голову». Еще не понятно почему, но то, что вчера было гарантией успеха развития, сегодня дает неочевидный результат.

Достаточно длительный период снижения эффективности или стагнация в саморазвивающихся системах (варианты С, D) отражает прохождение фазы трансформации. Ранее лидировавшие по эффективности элементы постепенно теряют свое значение в системе. Обычно в эти периоды идет эволюционное новообразование (иногда из «осколков» ранее эффективных элементов), в ходе которого еще не нащупаны наиболее энергетически и технологически выгодные (эффективные) стратегии развития.

Если на фоне длительного снижения эффективности происходит замедление спада или начинается рост (вариант С), то, скорее всего, в системе появилась небольшая группа лидеров, зачаток будущего ядра уже новой системы. «Размытая» система с точками роста (своеобразными «ядрами кристаллизации») – идеальный объект для инвестирования ресурсов, питающих инновации. Точечные вложения в «ядра кристаллизации» – самая выгодная стратегия инвестирования в кризисный период.

Ускорение спада эффективности, которая длительное время уже снижалась или не изменялась (вариант D), отражает максимально возможный уровень распада системы, ослабления связей между элементами, отсутствие какого бы то ни было отбора (селекции по эффективности). В принципе это момент в развитии, когда все можно начать с нуля. Любое начинание не встретит сопротивления, но и внутренней поддержкой не обеспечит.

С использованием описанных выше «ключей» можно провести сравнение особенностей развития экономики в сегментах с предприятиями разного размера. Для точности восприятия предлагаемой интерпретации необходимо подчеркнуть, что градации «малые», «средние» и «крупные» не соответствуют принятым в статистическом учете обеих стран. Отнесение к той или иной размерной группе выполнено нами на основании данных по численности занятого персонала, выручке и потреблению энергии. Три условные размерные группы выбраны с таким расчетом, чтобы в каждой из них было представлено достаточное число предприятий, что обеспечило результатам минимальную статистическую погрешность оценок при ограниченном размере выборки.

### Мониторинг эффективности предприятий России и Казахстана по их размерам

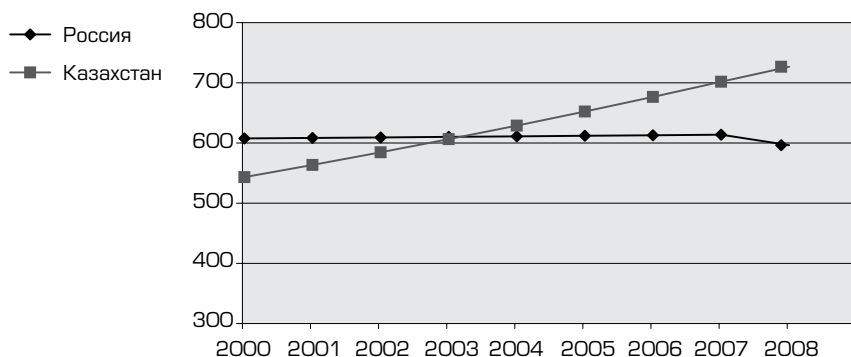
Система малых предприятий в Казахстане к 2007 году определенно сложилась и структурировалась. О чем свидетельствует устойчивый рост энергетической и экологической эффективности предприятий этого сегмента экономики. В России при том же уровне энергетической эффективности и более высоком уровне экологической эффективности систему малого бизнеса в реальном секторе нельзя считать сформировавшейся. По всем направлениям в этом сегменте российского бизнеса регистрируется не просто снижение эффективности, но и его ускорение по параметрам

	энергетическая эффективность (%)	динамика за 8 лет (+/-% в год)	изменение динамики в 2008 г. (+/-%)
предприятия двух стран			
малые	658.0	-0.82	-1.76
средние	104.2	-0.5	+2.25
крупные	119.2	+2.03	+0.56
предприятия России			
малые	596.4	-0.23	-2.59
средние	102.0	-0.21	+0.53
крупные	112.0	+2.13	-0.33
предприятия Казахстана			
малые	726.7	+3.7	-0.16
средние	114.8	-1.47	+3.24
крупные	181.5	+1.02	+10.7

**Таблица 2**

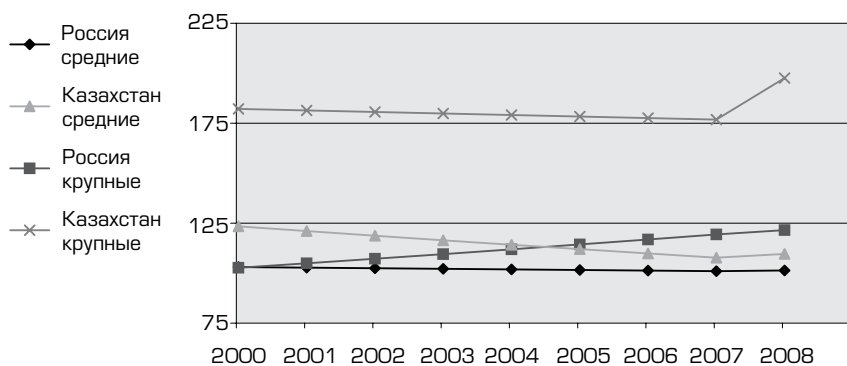
Энергетическая  
эффективность  
производства  
(среднее = 100%)  
и ее динамика  
на предприятиях  
разного размера

энергоёмкости и технологичности. Провалы российской политики поддержки малого бизнеса хорошо известны и особенно показательны в сравнении с относительной успешностью этого направления экономической политики в Казахстане.



**Рисунок 1**

Динамика энергоэффективности малых предприятий



**Рисунок 2**

Динамика энергоэффективности средних и крупных предприятий

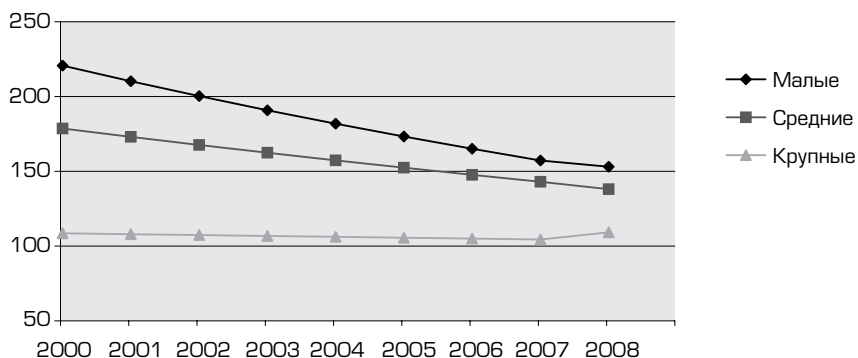
	экологическая эффективность (%)	динамика за 8 лет (+/-% в год)	изменение динамики в 2008 г. (+/-%)
предприятия двух стран			
малые	153.1	-0.1	-1.0
средние	122.5	-2.1	+1.8
крупные	100.7	-0.1	+5.0
предприятия России			
малые	183.6	-4.5	+1.8
средние	157.8	-3.2	-0.3
крупные	106.8	+0.1	+4.5
предприятия Казахстана			
малые	136.4	+3.3	-5.8
средние	104.0	+0.1	+2.1
крупные	76.8	-4.7	+14.0

**Таблица 3**

Экологическая эффективность производства (среднее = 100%) и ее динамика на предприятиях разного размера

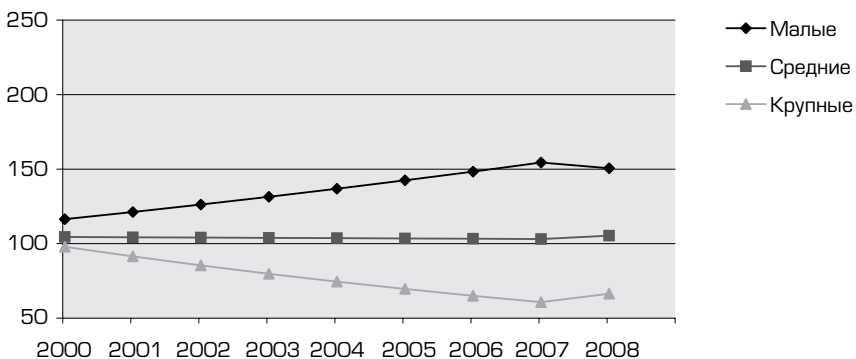
**Рисунок 3**

Динамика экологической эффективности производства на предприятиях России



**Рисунок 4**

Динамика экологической эффективности производства на предприятиях Казахстана



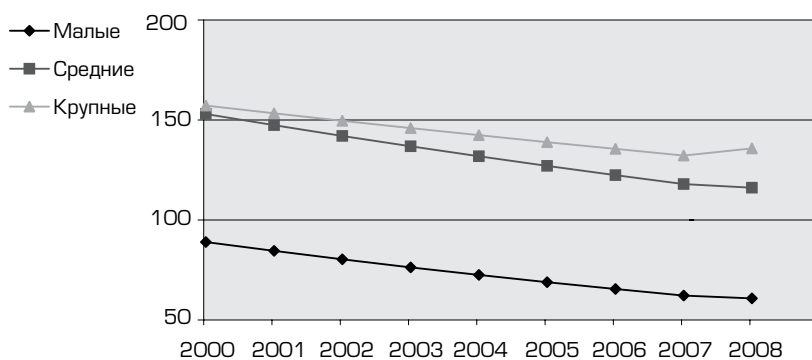
Из нюансов периода начала мирового кризиса надо отметить признаки начальной трансформации сегмента казахстанской экономики, представленного малыми предприятиями. Эти признаки резко проявились в экологической и энергетической эффективности, чуть более сглажено – в технологической эффективности. Похоже, что шоки кризисного года не просто ввели в стресс более мелкий бизнес, но и нарушили жизнеспособность тех предприятий Казахстана, которые в годы сырьевого подъема сформировали ядро системы малых предприятий.

В России по индикаторам технологической и энергетической эффективности система малых предприятий предельно размыта. Это момент полной «брошенности на произвол судьбы» – ни конкурентного отбора, ни определенных лидеров. Делай что хочешь, но сам – никто помогать не будет. Только по оси экологической эффективности обозначился рост после многих лет спада. Именно по экологической эффективности Россия продемонстрировала спад в большинстве сегментов, а не только в малом бизнесе. Это было очевидным следствием ослабления внимания государства к экологии, произошедшего после ликвидации Госкомэкологии 17 мая 2000 года. Все эти годы в малом бизнесе стремительно угасало внимание к экологическим аспектам деятельности, затормозившееся лишь в 2008 году.

	технологическая эффективность [%]	динамика за 8 лет (+/--% в год)	изменение динамики в 2008 г. (+/--%)
предприятия двух стран			
малые	52.4	-2.2	+2.1
средние	217.1	-1.8	+1.5
крупные	136.0	-2.2	+4.5
предприятия России			
малые	73.3	-4.7	+2.4
средние	132.8	-3.4	+1.8
крупные	143.5	-1.8	+4.5
предприятия Казахстана			
малые	72.1	-0.1	-0.6
средние	158.1	+3.1	-2.7
крупные	97.1	-6.4	+5.6

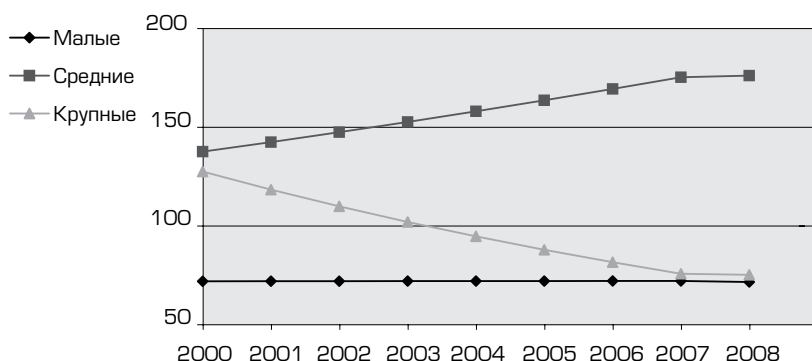
**Таблица 4**

Технологическая эффективность производства (среднее = 100%) и ее динамика на предприятиях разных размеров



**Рисунок 5**

Динамика технологической эффективности производства на предприятиях России



**Рисунок 6**

Динамика технологической эффективности производства на предприятиях Казахстана

В сегменте казахстанской экономики, представленном средними по размеру предприятиями, до 2007 года шло снижение экологической и энергетической эффективности, что отражает преобладание процессов распада ранее сформировавшейся системы. Энергетическая эффективность снижалась быстрее, но экологический контроль при этом был сохранен

	энергетическая эффективность (%)	динамика за 8 лет (+/-% в год)	изменение динамики в 2008 г. (+/-%)
предприятия двух стран			
Электроэнергетика	179.7	+1.2	-0.2
Нефтедобыча	520.9	-2.3	+3.0
Нефтепереработка	105.0	-3.6	+5.6
Угольная	298.8	+1.6	+6.8
Черная металлургия	137.8	+0.3	+2.1
Цветная металлургия	273.9	-0.4	-0.3
Химическая	156.5	+2.8	+5.8
Машиностроение	539.4	+4.4	-4.1
Деревообработка	165.8	+5.0	+2.2
Пищевая	432.7	+4.1	-4.3
Прочая промышленность	244.8	+1.0	-5.6
Сельское хозяйство	391.2	-1.8	+4.0
Строительство	947.2	-6.2	-4.5
Транспорт	262.2	+0.4	+2.1
ЖКХ	245.5	+0.0	-3.6
предприятия России			
Электроэнергетика	163.9	+1.5	-1.5
Нефтедобыча	295.5	-3.1	+4.5
Нефтепереработка	113.6	-2.7	+5.0
Угольная	280.1	+3.9	-1.0
Черная металлургия	114.7	+0.9	+1.4
Цветная металлургия	327.7	+1.4	-6.6
Химическая	158.0	+0.5	+2.9
Машиностроение	434.4	+2.7	-2.7
Деревообработка	165.8	+5.0	+2.2
Пищевая	521.1	+0.7	-2.7
Прочая промышленность	219.1	+4.0	-1.3
Сельское хозяйство	159.7	+5.7	-0.9
Строительство	690.6	-33.9	+7.5
Транспорт	235.4	+1.1	+2.1
ЖКХ	230.0	+0.0	-4.6
предприятия Казахстана			
Электроэнергетика	286.2	-0.3	+6.0
Нефтедобыча	804.2	-1.6	+1.9
Нефтепереработка	37.0	-11.5	+10.9
Угольная	339.0	-2.3	+22.6
Черная металлургия	172.4	-0.1	+2.7
Цветная металлургия	190.3	-4.3	+10.8
Химическая	154.9	+9.6	+15.1
Машиностроение	881.4	+8.3	-2.7
Пищевая	324.0	+10.0	-6.8
Прочая промышленность	259.5	-0.2	-10.5
Сельское хозяйство	1022	-9.3	+8.9
Строительство	1109	+6.5	-9.4
Транспорт	1046	-6.4	+0.7
ЖКХ	273.7	+0.1	-2.2

**Таблица 5**

*Энергетическая  
эффективность  
производства  
(среднее = 100%)  
и ее динамика  
на предприятиях  
разных отраслей*

(в отличие от России), что, видимо, позволяло поддерживать и даже наращивать показатели технологической эффективности. В 2008 году ход процессов соответствовал началу фазы перестройки «стариков». Вокруг сложившихся технологических лидеров появились ниши для существования не столь эффективных предприятий.

В России сегмент бизнеса, занятый средними предприятиями, также как и малый бизнес, нельзя считать сформировавшимся. Скорее всего, эта фаза развития уже заканчивается. В первый кризисный год два индикатора эффективности (энергетической и технологической) продемонстрировали замедление спада, а экологическая эффективность практически не изменила имевшейся тенденции.

В крупном бизнесе Казахстана шли мощные процессы структурной перестройки и до 2007 года не было признаков возникновения ядра – все три индикатора эффективности снижались (наиболее сильно в экологической и технологической сфере). Но внутренний потенциал для оформления структурного ядра за этот период, похоже, был создан. С началом кризиса 2008 года все три индикатора эффективности на крупных предприятиях отреагировали переменной знака и ростом. Нехватка финансовых ресурсов включила в этом сегменте механизм отбора, появились явно выраженные лидеры. Напоминаем, что именно этот момент оптимален с точки зрения успеха внесения инвестиций.

Крупный российский бизнес как система с выраженными лидерами, оформился раньше, чем казахстанский (наиболее четко это видно по индикаторам энергетической эффективности). Ослабление внимания государства к экологии крупным бизнесом использовано в минимальной степени. Начало кризиса в 2008 году показало, что система крупных предприятий может войти в фазу перестройки «стариков» (пример АвтоВАЗа является очень показательным для этой тенденции). Крупные предприятия на первой стадии кризиса показали изменение знака эффективности по двум индикаторам при небольшом замедлении темпов роста энергетической эффективности. Система крупных предприятий России демонстрирует способность пережить кризис практически в том виде, который сложился к 2008 году.

На этом мы завершаем анализ процессов в разных подсистемах производственного комплекса двух стран. Те, кто заинтересован в более подробном анализе ситуации, могут сделать это самостоятельно, используя описанную нами систему «ключей». Таблицы и графики мониторинга эффективности в разрезе отраслей, секторов и видов деятельности приведены ниже. Мы лишь предупреждаем, что для некоторых вариантов группировки предприятий пока недостаточна величина выборки. Это может осложнить интерпретацию фаз развития конкретной группы предприятий, но не препятствует любым другим способам использования результатов мониторинга.

### **Мониторинг эффективности предприятий России и Казахстана по отраслям**

	экологическая эффективность (%)	динамика за 8 лет (+/-% в год)	изменение динамики в 2008 г. (+/-%)
<b>предприятия двух стран</b>			
Электроэнергетика	82.4	+0.2	+1.3
Нефтедобыча	147.4	-5.5	+8.3
Нефтепереработка	156.8	-0.3	+23.9
Угольная	78.7	+2.7	+5.5
Черная металлургия	134.3	-1.0	+1.4
Цветная металлургия	179.2	-5.7	+5.6
Химическая	185.7	+1.5	+8.6
Машиностроение	528.4	+0.2	-4.4
Деревообработка	87.7	-0.5	-4.9
Пищевая	267.5	+0.7	+0.1
Прочая промышленность	196.5	-1.0	-4.6
Сельское хозяйство	122.8	-2.5	-0.4
Строительство	386.1	-6.0	-17.4
Транспорт	120.7	-2.8	+6.4
ЖКХ	51.5	-1.3	+4.7
<b>предприятия России</b>			
Электроэнергетика	88.3	+0.3	+2.1
Нефтедобыча	193.0	-4.2	+5.2
Нефтепереработка	184.9	-1.1	+27.4
Угольная	99.5	+1.1	+9.7
Черная металлургия	139.0	-4.5	+1.9
Цветная металлургия	223.0	-4.9	+1.8
Химическая	260.4	-0.7	+2.8
Машиностроение	665.6	-1.4	-3.0
Деревообработка	87.7	-0.5	-4.9
Пищевая	361.1	-4.1	+1.5
Прочая промышленность	306.8	-6.0	+3.1
Сельское хозяйство	117.0	-2.4	-2.6
Строительство	295.85	-34.9	-3.2
Транспорт	118.8	-2.4	+5.9
ЖКХ	63.0	-1.2	+4.8
<b>предприятия Казахстана</b>			
Электроэнергетика	89.1	+0.01	-0.8
Нефтедобыча	171.9	-6.5	+9.0
Нефтепереработка	37.0	+6.8	-5.0
Угольная	27.6	+6.0	-2.8
Черная металлургия	130.6	+3.4	+3.4
Цветная металлургия	91.7	-7.7	+11.5
Химическая	65.5	+12.7	+22.5
Машиностроение	291.1	+6.1	-9.6
Пищевая	166.2	+9.5	-2.0
Прочая промышленность	149.1	+0.1	+0.6
Сельское хозяйство	200.4	-2.6	+1.8
Строительство	222.8	+7.9	-23.9
Транспорт	139.7	-7.4	+12.5
ЖКХ	31.6	-1.6	+4.7

**Таблица 6**

*Экологическая  
эффективность  
производства  
(среднее = 100%)  
и ее динамика на  
предприятиях разных  
отраслей*

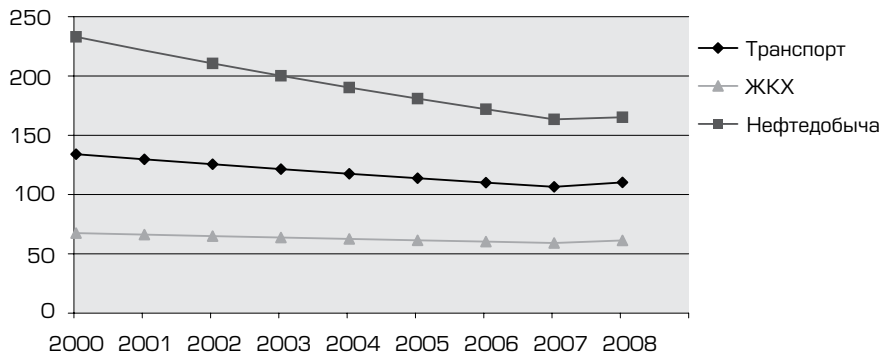
	технологическая эффективность [%]	динамика за 8 лет (+/-% в год)	изменение динамики в 2008 г. (+/-%)
предприятия двух стран			
Электроэнергетика	172.2	-0.3	+0.9
Нефтедобыча	101.7	-3.1	+3.6
Нефтепереработка	158.7	+3.3	+17.8
Угольная	24.9	+1.1	-0.9
Черная металлургия	280.4	-2.2	+2.2
Цветная металлургия	93.9	-5.5	+5.8
Химическая	129.7	-0.8	+2.1
Машиностроение	121.8	-3.5	-2.3
Деревообработка	117.2	-6.1	-1.4
Пищевая	76.8	-3.1	+4.4
Прочая промышленность	102.9	-3.2	+2.4
Сельское хозяйство	61.8	+0.5	-5.4
Строительство	153.3	-2.3	-11.8
Транспорт	42.5	-3.2	+4.3
ЖКХ	47.5	-1.4	+10.5
предприятия России			
Электроэнергетика	112.7	-0.6	+3.0
Нефтедобыча	90.8	-1.0	+2.0
Нефтепереработка	171.1	+1.5	+21.9
Угольная	37.5	-2.6	+10.3
Черная металлургия	132.1	-7.1	+1.7
Цветная металлургия	118.9	-6.2	+7.7
Химическая	145.0	-2.2	+1.9
Машиностроение	136.2	-4.3	-0.1
Деревообработка	117.2	-6.1	-1.4
Пищевая	88.0	-4.9	+4.7
Прочая промышленность	150.4	-9.9	+3.5
Сельское хозяйство	123.3	-7.6	-1.7
Строительство	326.2	-10.3	-11.3
Транспорт	45.0	-3.5	+3.9
ЖКХ	70.2	-1.3	+10.7
предприятия Казахстана			
Электроэнергетика	94.0	+0.3	-3.7
Нефтедобыча	44.8	-4.7	+4.9
Нефтепереработка	90.4	+20.7	-18.3
Угольная	6.0	+9.1	-23.2
Черная металлургия	316.5	+3.9	+0.1
Цветная металлургия	42.5	-3.9	+1.9
Химическая	53.7	+2.8	+5.6
Машиностроение	67.9	-1.8	-7.2
Пищевая	61.2	-0.1	+4.5
Прочая промышленность	77.9	+1.4	+10.1
Сельское хозяйство	19.1	+9.7	-10.1
Строительство	105.5	+1.3	-11.7
Транспорт	15.0	+0.04	+11.9
ЖКХ	8.6	-1.5	+10.1

**Таблица 7**

*Технологическая  
эффективность  
производства  
(среднее = 100%)  
и ее динамика на  
предприятиях разных  
отраслей*

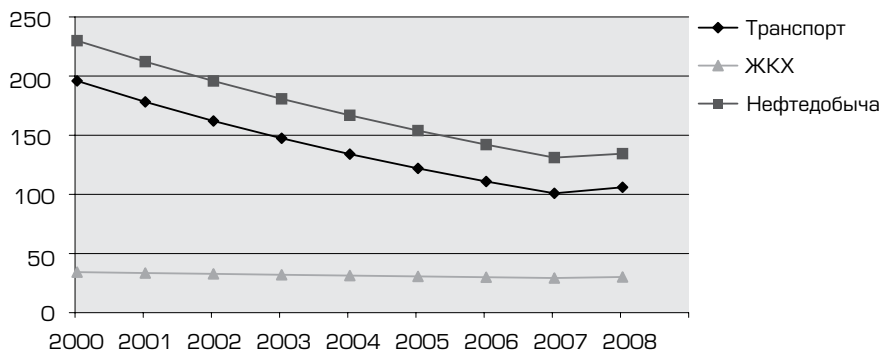
**Рисунок 7**

*Динамика  
энергоэффективности  
в некоторых отраслях  
РФ*



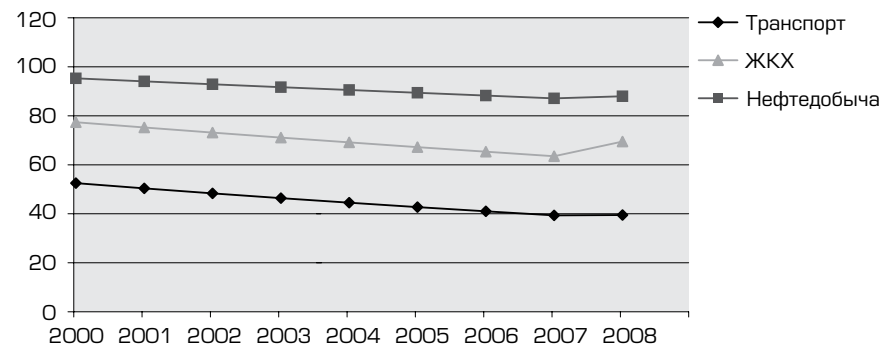
**Рисунок 8**

*Динамика  
энергоэффективности  
в некоторых отраслях  
РК*



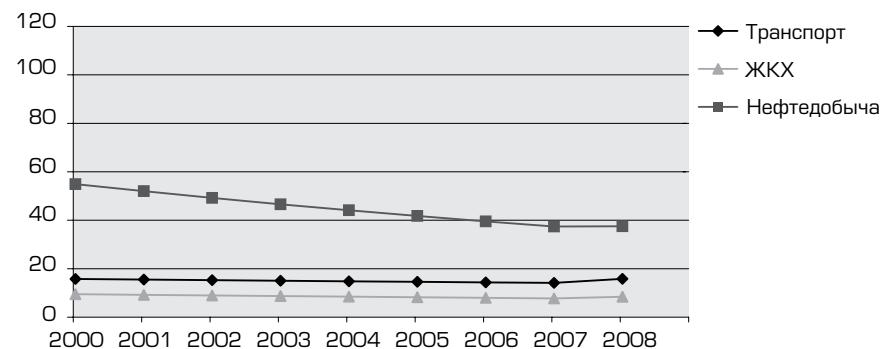
**Рисунок 9**

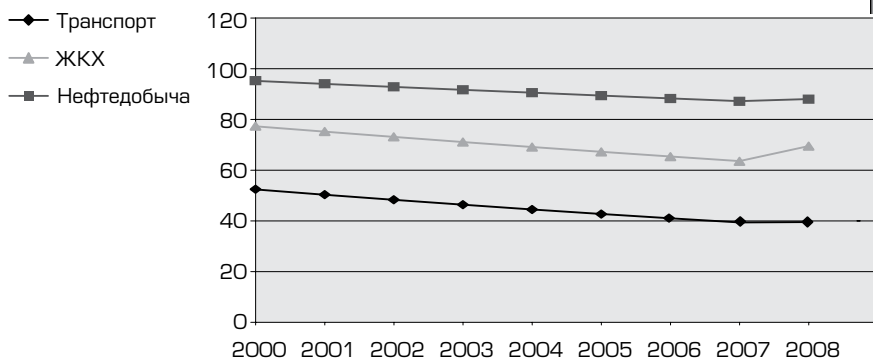
*Динамика  
экологической  
эффективности в  
некоторых отраслях  
РФ*



**Рисунок 10**

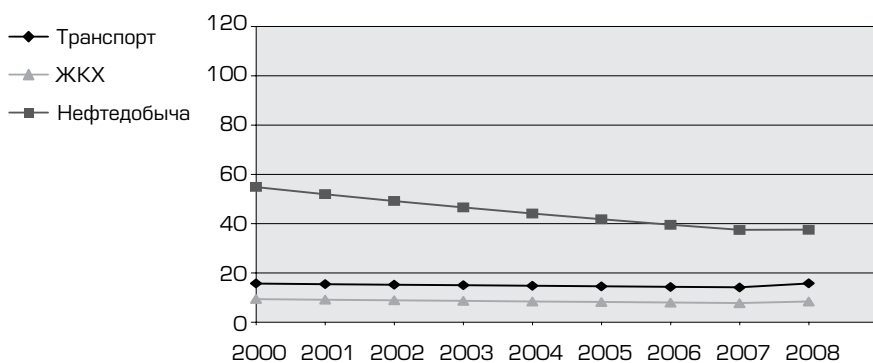
*Динамика  
экологической  
эффективности в  
некоторых отраслях  
РК*





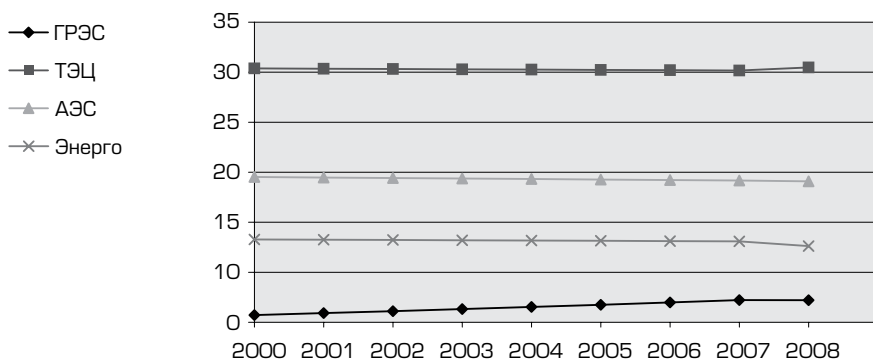
**Рисунок 11**

Динамика технологической эффективности в некоторых отраслях РФ



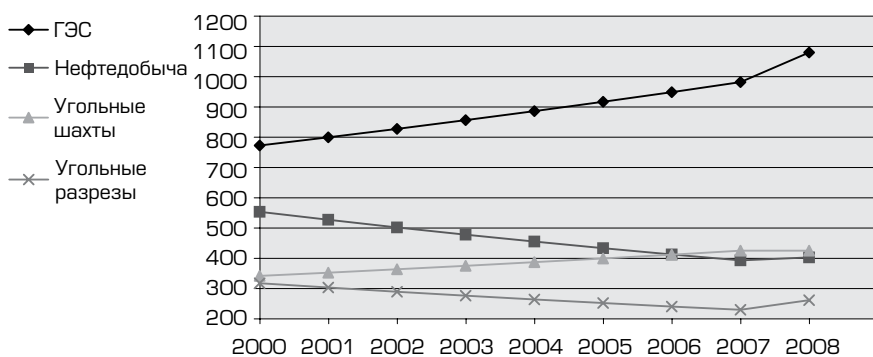
**Рисунок 12**

Динамика технологической эффективности в некоторых отраслях РК



**Рисунок 13**

Динамика эффективности по видам электрогенерации



**Рисунок 14**

Динамика энергетической эффективности по видам добычи энергоресурсов

	энергетическая эффективность (%)	динамика за 8 лет (+/-% в год)	изменение динамики в 2008 г. (+/-%)
<b>предприятия двух стран в электрогенерирующем секторе</b>			
ГРЭС	6.5	+2.9	-3.0
ТЭЦ	30.3	+0.04	+1.0
ГЭС	896.7	+4.3	+5.7
АЭС	19.3	-0.3	-0.2
Компании региональные «-энерго»	13.1	-0.6	-2.9
<b>предприятия двух стран в добывающем секторе</b>			
Нефтедобыча	462.2	-3.9	+6.4
Бурение	361.0	+6.2	-14.1
Газодобыча	755.0	+10.7	+24.3
Угольные шахты	387.0	+2.8	-2.7
Угольные разрезы	270.8	-2.4	+16.3
Добыча руд черных металлов	54.3	+3.2	-1.9
Добыча руд цветных металлов	144.2	-2.2	+2.8
Добыча золота	1330	-20.4	+31.3
Добыча химического сырья	144.7	+10.2	-2.0
Лесозаготовки	442.2	+3.1	-3.3
Известняк, щебень	383.4	-1.3	+3.7
Нефтегазовое строительство	1095	-1.4	-4.2
Трубопроводы	1582	+0.9	-1.2
<b>предприятия двух стран в «передельном» секторе</b>			
НПЗ	106.7	-3.3	+6.3
Обогащение угля	253.6	+5.2	+6.6
Кокс, огнеупоры	87.8	+2.3	+3.9
Литье черных металлов	88.8	+0.2	+2.0
Сталь и метизы	483.2	-0.3	+2.2
Литье цветных металлов	252.8	+0.6	-2.9
Основная химия	46.4	+5.7	+5.5
Целлюлоза	46.0	+5.4	+4.0
Цемент	109.4	+1.8	-7.3
Кирпич	802.7	-6.7	-2.5
<b>предприятия двух стран в обрабатывающем секторе</b>			
Трубы и прокат	71.0	+0.9	+1.8
Редкоземельные	160.1	+7.7	-5.7
Обработка цветных металлов	432.0	+1.7	-8.0
Нефтехимия	100.4	+3.1	+0.04
Каучук, шины	280.9	-13.2	+16.7
Удобрения	76.3	+2.1	+45.9
Лаки, краски	322.5	+3.8	+2.1
Химическая	251.7	+2.6	-13.0
Фармхимия	284.3	-0.2	+8.3

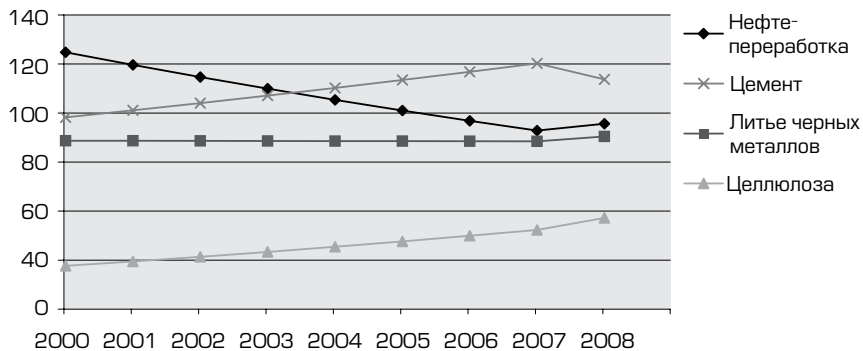
**Таблица 8**

*Энергетическая  
эффективность  
производства  
(среднее = 100%)  
и ее динамика на  
предприятиях разных  
видов деятельности*

	энергетическая эффективность (%)	динамика за 8 лет (+/-% в год)	изменение динамики в 2008 г. (+/-%)
Пластмассы	472.6	+13.8	-3.6
Приборостроение	797.7	+6.3	-1.9
Самолетостроение	728.5	-0.1	-5.3
Автомобилестроение	478.0	+6.1	-8.5
Тракторостроение	377.1	+6.8	-7.0
Судостроение	281.9	+2.6	+7.1
Станки, спецоборудование	516.5	+3.3	+1.9
Тяжелое оборудование	508.2	+2.5	-8.8
Железнодорожная техника	214.0	+5.8	-1.4
Деревообработка	25.9	+15.4	-11.4
Бумага, картон	96.6	+3.8	+4.8
Фанера	17.3	+2.6	+10.5
Хлебозаготовка	833.7	+2.3	-8.5
Сахарная	98.7	+3.2	2.8
Молочная	242.1	+25.1	-19.0
Мясокомбинаты	703.8	-8.3	+6.5
Спиртовая	432.4	-1.1	+3.0
Пиво, напитки	364.4	+7.3	-5.7
Хлебопекарная	918.7	+1.6	-5.1
Табачные	2024.8	-3.1	-6.1
Отделочные стройматериалы	386.7	+7.9	-26.8
Стекло, керамика	99.0	+3.3	-3.2
Текстиль	762.0	-3.1	-0.3
ЖБИ	202.3	+6.1	-12.8
предприятия двух стран в секторе инфраструктуры			
Электрические сети	2248.4	+5.0	-3.9
Тепловые сети	154.9	-3.2	-5.3
Строительство дорог	700.2	+7.6	-3.4
Энергостроительство	779.5	-44.7	+9.8
Строительство зданий	786.7	+9.0	-10.7
Авиатранспорт	816.4	-0.9	-4.9
Автотранспорт	717.9	+2.7	+5.2
Железнодорожный транспорт	161.1	+0.9	+1.7
Водный транспорт	397.0	-20.7	+12.6
Топливообеспечение	2490.1	+2.9	+2.9
Водоканалы	306.7	-0.9	-4.1
Мусор и отходы	605.4	-4.0	+11.4
Очистные сооружения	221.1	+5.4	-2.3
Жилищное хозяйство	124.4	+3.7	-11.8
Офисы	183.7	-1.7	+0.7
Полиграфия	487.2	+2.8	+35.7
Связь	9.4	-2.8	+3.6

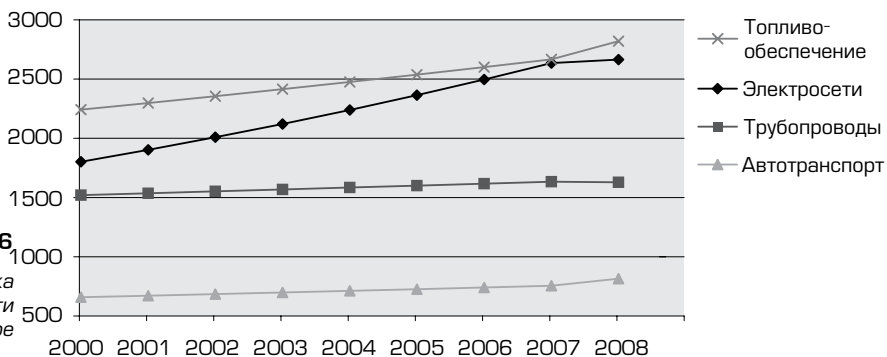
**Рисунок 15**

*Динамика  
энергоэффективности  
начального предела*



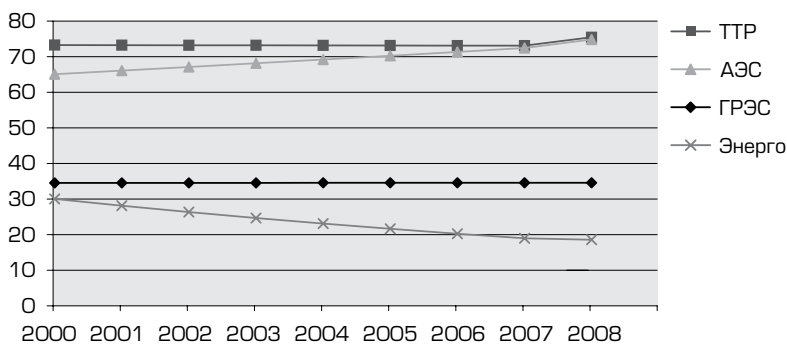
**Рисунок 16**

*Динамика  
энергоэффективности  
в инфраструктуре*



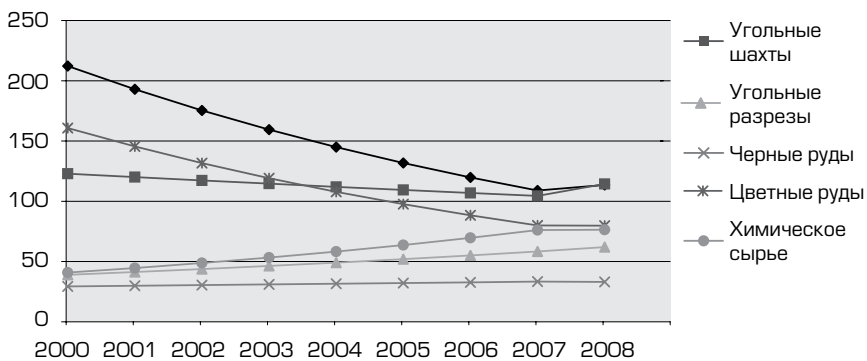
**Рисунок 17**

*Динамика  
экологической  
эффективности по  
видам генерации*



**Рисунок 18**

*Динамика  
экологической  
эффективности  
добычи сырья*



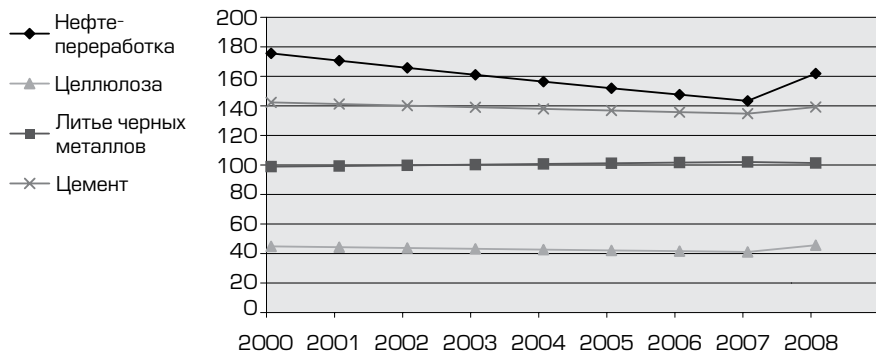


Рисунок 19

Динамика экологической эффективности в начальном переделе

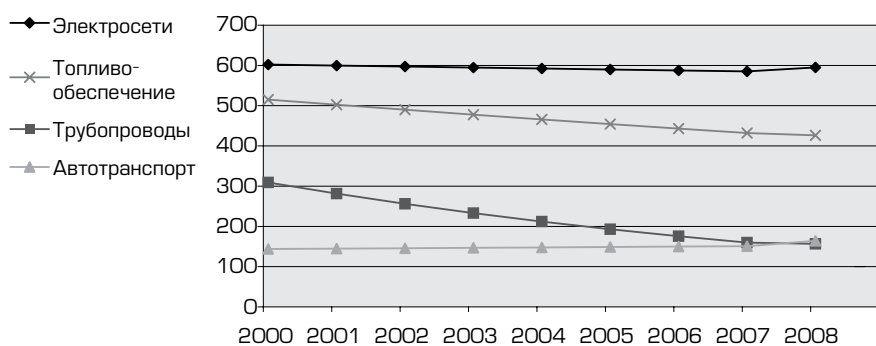


Рисунок 20

Динамика экологической эффективности в инфраструктуре

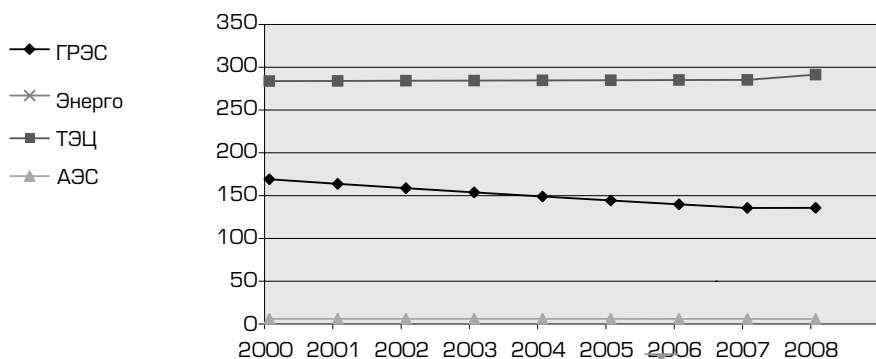


Рисунок 21

Динамика технологической эффективности по видам генерации

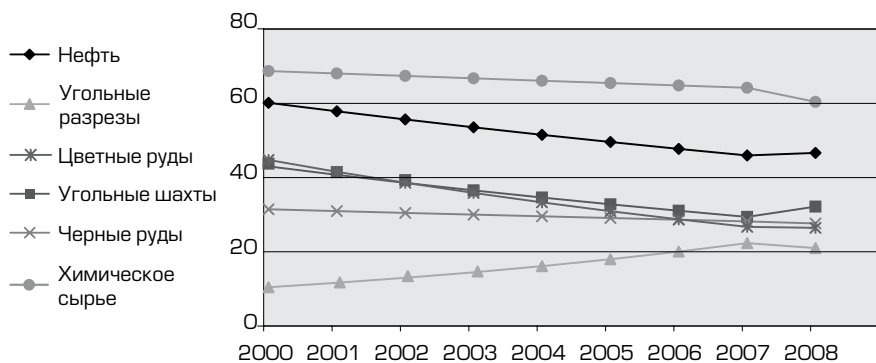


Рисунок 22

Динамика технологической эффективности добычи сырья

	экологическая эффективность (%)	динамика за 8 лет (+/-%) в год	изменение динамики в 2008 г. (+/-%)
<b>предприятия двух стран в электрогенерирующем секторе</b>			
ГРЭС	34.6	+0.02	-0.02
ТЭЦ	73.4	+0.4	+2.9
ГЭС	69.4	+1.8	+1.5
АЭС	9.1	+3.0	-6.0
Компании региональные «-энерго»	23.5	-5.8	+3.7
<b>предприятия двух стран в добывающем секторе</b>			
Нефтедобыча	151.0	-7.5	+11.7
Бурение	176.0	+13.1	-22.8
Газодобыча	149.6	+7.8	-2.9
Угольные шахты	113.6	-0.9	+10.4
Угольные разрезы	49.7	+6.0	+0.3
Добыча руд черных металлов	31.5	+1.5	-2.1
Добыча руд цветных металлов	112.3	-8.4	+8.1
Добыча золота	45.1	-29.8	+33.3
Добыча химического сырья	59.1	+8.2	-7.7
Лесозаготовки	163.7	-8.3	-37.7
Известняк, щебень	123.5	-1.4	+13.2
Нефтегазовое строительство	438.4	+2.8	-21.4
Трубопроводы	219.6	-8.2	+6.2
<b>предприятия двух стран в «передельном» секторе</b>			
НПЗ	159.4	-1.0	+13.9
Обогащение угля	75.0	+3.3	+5.6
Кокс, огнеупоры	150.1	+5.7	+12.3
Литье черных металлов	100.5	+0.3	-1.0
Сталь и метизы	246.7	-4.7	+4.0
Литье цветных металлов	93.8	-4.3	+2.8
Основная химия	78.0	+7.7	+15.4
Целлюлоза	43.2	+0.2	+10.8
Цемент	138.6	-0.3	+3.6
Кирпич	181.3	+25.7	-29.8
<b>предприятия двух стран в обрабатывающем секторе</b>			
Трубы и прокат	277.6	+2.1	-0.3
Редкоземельные	204.0	+10.1	+0.4
Обработка цветных металлов	553.7	-7.2	+1.7
Нефтехимия	296.2	-3.5	+8.6
Каучук, шины	552.7	-15.3	+9.2
Удобрения	76.9	+5.8	+67.9
Лаки, краски	246.9	+2.9	+7.2
Химическая	122.3	+3.2	-4.0
Фармхимия	332.4	+2.5	-2.7

**Таблица 9**

*Экологическая  
эффективность  
производства  
(среднее = 100%)  
и ее динамика на  
предприятиях разных  
видов деятельности*

	экологическая эффективность [%]	динамика за 8 лет (+/-%) в год	изменение динамики в 2008 г. (+/-%)
Пластмассы	813.6	+11.7	-5.2
Приборостроение	469.4	+5.1	-4.8
Самолетостроение	1114.9	-10.1	+7.5
Автомобилестроение	780.1	+1.3	-11.1
Тракторостроение	535.8	-0.3	-9.2
Судостроение	1146.6	-9.8	-26.7
Станки, спецоборудование	258.9	+3.3	-2.4
Тяжелое оборудование	695.2	-4.7	-4.5
Железнодорожная техника	506.1	+7.0	-10.8
Деревообработка	16.1	+4.9	+5.6
Бумага, картон	169.6	+4.4	+5.1
Фанера	234.8	-7.9	+18.6
Хлебозаготовка	471.4	+0.01	-2.8
Сахарная	86.8	+1.0	-3.0
Молочная	115.9	+20.0	-9.3
Мясокомбинаты	143.4	-15.1	+7.8
Спиртовая	249.3	-5.0	+10.9
Пиво, напитки	198.6	+6.8	-6.6
Хлебопекарная	894.1	-4.8	+6.0
Табачные	4098.9	-6.8	+5.5
Отделочные стройматериалы	134.6	-0.5	-23.6
Стекло, керамика	175.9	-0.8	+18.1
Текстиль	788.7	-15.6	-19.1
ЖБИ	267.2	-1.3	-1.0
предприятия двух стран в секторе инфраструктуры			
Электрические сети	593.7	-0.2	1.8
Тепловые сети	119.8	-1.0	-3.1
Строительство дорог	96.2	+13.8	-15.5
Энергостроительство	188.17	-45.3	-6.3
Строительство зданий	262.8	+8.2	-21.3
Авиатранспорт	138.0	-8.3	+13.2
Автотранспорт	149.2	+1.7	+7.1
Железнодорожный транспорт	90.7	-1.8	+6.4
Водный транспорт	285.4	-14.6	+16.7
Топливообеспечение	467.4	-2.3	+1.0
Водоканалы	49.3	-5.5	+6.0
Мусор и отходы	83.6	-1.1	+4.3
Очистные сооружения	29.4	+0.8	-3.9
Жилищное хозяйство	47.4	+7.8	+8.5
Офисы	5355.4	+0.3	+6.6
Полиграфия	1126.0	-1.4	-10.4
Связь	1367.1	-3.2	+6.1

	технологическая эффективность (%)	динамика за 8 лет (+/-% в год)	изменение динамики в 2008 г. (+/-%)
предприятия двух стран в электрогенерирующем секторе			
ГРЭС	150.0	-2.7	+2.9
ТЭЦ	285.3	+0.3	+1.9
ГЭС	6.0	-0.6	-2.1
АЭС	41.2	+3.3	-5.8
Компании региональные «-энерго»	126.6	-5.3	+6.7
предприятия двух стран в добывающем секторе			
Нефтедобыча	51.5	-3.3	+5.0
Бурение	45.6	+6.5	-8.5
Газодобыча	19.8	-2.0	-16.5
Угольные шахты	37.7	-3.6	+13.0
Угольные разрезы	17.4	+9.1	-15.1
Добыча руд черных металлов	31.4	-1.6	-0.4
Добыча руд цветных металлов	36.3	-6.4	+5.4
Добыча золота	1.9	-11.2	+4.2
Добыча химического сырья	66.1	-1.7	-4.6
Лесозаготовки	65.2	-15.7	-30.6
Известняк, щебень	44.9	-0.9	+10.1
Нефтегазовое строительство	87.1	+4.9	-18.8
Трубопроводы	39.7	-9.1	+9.5
предприятия двух стран в «передельном» секторе			
НПЗ	175.4	+2.3	+7.3
Обогащение угля	22.6	-1.8	-0.4
Кокс, огнеупоры	153.5	+3.3	+7.8
Литье черных металлов	126.2	+0.4	-2.8
Сталь и метизы	71.9	-6.2	+6.1
Литье цветных металлов	55.1	-4.7	+5.1
Основная химия	164.3	+1.9	+8.8
Целлюлоза	81.3	-4.7	+6.2
Цемент	151.3	-1.7	+11.1
Кирпич	16.7	+34.8	-29.1
предприятия двух стран в обрабатывающем секторе			
Трубы и прокат	460.4	+1.2	-2.1
Редкоземельные	108.4	+2.2	+6.1
Обработка цветных металлов	140.2	-8.8	+8.5
Нефтехимия	320.4	-6.5	+8.4
Каучук, шины	190.2	-2.6	-6.8
Удобрения	116.3	+3.6	+13.7
Лаки, краски	64.6	-0.8	+4.8
Химическая	41.1	+0.7	+7.3
Фармхимия	106.7	+2.8	-10.2

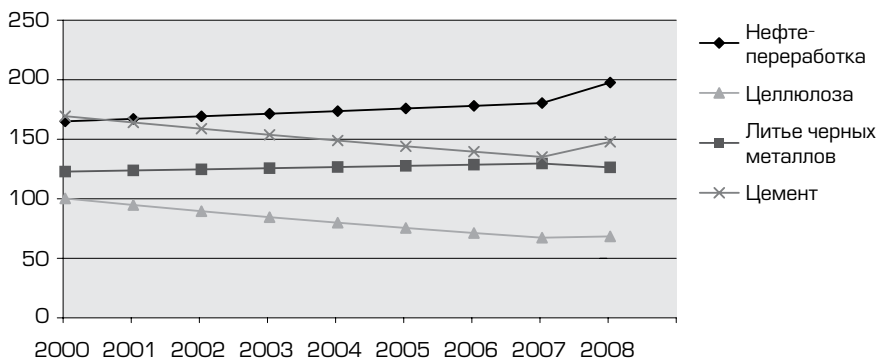
**Таблица 10**

*Технологическая  
эффективность  
производства  
(среднее = 100%)  
и ее динамика на  
предприятиях разных  
видов деятельности*

	технологическая эффективность [%]	динамика за 8 лет (+/-% в год)	изменение динамики в 2008 г. (+/-%)
Пластмассы	151.3	-1.8	+0.9
Приборостроение	75.5	-1.0	-2.7
Самолетостроение	208.4	-10.0	+12.9
Автомобилестроение	143.1	-4.3	-2.8
Тракторостроение	136.5	-7.0	-2.2
Судостроение	170.2	-12.3	-29.3
Станки, спецоборудование	77.2	+0.1	-0.2
Тяжелое оборудование	132.4	-7.1	+4.1
Железнодорожная техника	196.2	+1.1	-9.0
Деревообработка	56.8	-9.1	+15.4
Бумага, картон	149.8	+0.6	+0.2
Фанера	815.3	-10.2	+8.1
Хлебозаготовка	85.9	-2.0	+6.3
Сахарная	105.7	-2.0	-5.9
Молочная	49.2	-3.8	+8.0
Мясокомбинаты	10.6	-7.4	+1.8
Спиртовая	71.1	-4.1	+8.0
Пиво, напитки	45.4	-0.4	-1.0
Хлебопекарная	98.3	-6.4	+11.8
Табачные	159.2	-3.8	+12.6
Отделочные стройматериалы	34.9	-7.6	+0.4
Стекло, керамика	177.4	-4.7	+22.0
Текстиль	214.5	-13.3	-23.7
ЖБИ	173.7	-7.0	+11.6
предприятия двух стран в секторе инфраструктуры			
Электрические сети	110.8	-5.0	+4.6
Тепловые сети	124.6	+1.9	+6.5
Строительство дорог	11.1	+5.8	-11.6
Энергостроительство	154.5	-12.1	-16.7
Строительство зданий	141.8	-0.4	-7.5
Авиатранспорт	33.8	-7.0	+18.6
Автотранспорт	17.9	-0.8	+1.6
Железнодорожный транспорт	46.0	-2.7	+4.7
Водный транспорт	26.4	+9.5	+2.1
Топливообеспечение	18.7	-5.2	-0.4
Водоканалы	9.9	-4.5	+10.1
Мусор и отходы	23.4	+3.3	-5.9
Очистные сооружения	8.0	-4.4	-1.6
Жилищное хозяйство	67.6	+4.0	+26.7
Офисы	2563.7	+2.1	+6.0
Полиграфия	193.5	-5.0	-22.2
Связь	13797.2	-0.5	+2.5

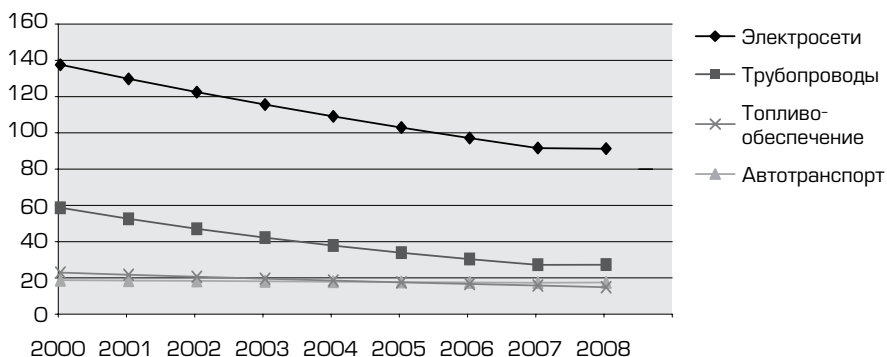
**Рисунок 23**

Динамика  
технологической  
эффективности в  
начальном периоде



**Рисунок 24**

Динамика  
технологической  
эффективности в  
инфраструктуре



## Литература

Артюхов В. В. (2009) *Общая теория систем: самоорганизация, устойчивость, разнообразие, кризисы*. Москва: Книжный дом «Либроком».

Мартынов А. С., Артюхов В. В., Виноградов В. Г. (1994) *Россия – стратегии инвестирования в кризисный период*. Москва: ПАИМС.

*Общественное подтверждение эффективности бизнеса. Экологическая, энергетическая и экономическая эффективность предприятий России и Казахстана (2009)* Москва – Алматы. с. 52.

*Общественное подтверждение эффективности бизнеса. Экологическая, энергетическая и экономическая эффективность предприятий России и Казахстана (2010)* Алматы – Москва. с. 68.

*Социально-экологическая ответственность и рейтинги российского бизнеса (2006)* Справочник. Москва. с. 456.

Урманцев Ю. А. (1988) *Общая теория систем: состояние, приложения и перспективы развития. Система, симметрия, гармония*. Москва: Мысль.

Урманцев Ю. А. (2009) *Эволюционика, или Общая теория развития систем природы, общества и мышления*. Изд 2-е перераб. и доп. Москва: Книжный дом «Либроком».

*Экологические рейтинги – объективный инструмент оценки социально-экологической ответственности казахстанского бизнеса (2008)* Алматы. с. 78.

# Проблемы создания международного финансового центра на постсоветском пространстве

П. М. Лансков, Д. П. Лансков

Петр Михайлович Лансков – д.э.н., эксперт по проблемам финансового рынка, председатель попечительского совета фонда «Инфраструктурный институт», начал работу на фондовом рынке в качестве исполнительного директора по фондовому рынку Фонда имущества Санкт-Петербурга, был председателем общественной организации «Комитет профессиональных участников рынка ценных бумаг», президентом Профессиональной ассоциации регистраторов, трансфер-агентов и депозитариев (ПАРТАД), автор более 60 научных трудов и статей.

Денис Петрович Лансков – бакалавр менеджмента, аспирант Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, директор Северо-западного представительства ПАРТАД.

Задача создания международного финансового центра (далее – МФЦ) была впервые озвучена еще в «Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года» (далее – Стратегия)<sup>1</sup>. Более подробно она была изложена в «Концепции создания международного финансового центра в Российской Федерации» (далее – Концепция)<sup>2</sup> и в плане мероприятий по его созданию<sup>3</sup>. В указанном плане последовательно рассматриваются шаги по созданию МФЦ, однако их анализ дает основания полагать, что они недостаточны для достижения поставленной цели. Перечисленные в плане меры в большинстве своем представляются обоснованными, однако они необходимы для нормального функционирования любого финансового рынка, независимо от наличия у него претензий на статус МФЦ. В качестве примера можно привести задачу «Создания системы компенсаций на финансовом рынке». Из ее формулировки прямо не вытекает содержание, стоимость и эффективность такой системы. В качестве ответственных за ее разработку указаны все экономические ведомства (ФСФР, Минэкономразвития, Минфин, Банк России),

<sup>1</sup> Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена правительством РФ 29 декабря 2008 г. (Доступно на: [http://www.fcsm.ru/strateg.asp?ob\\_no=169513](http://www.fcsm.ru/strateg.asp?ob_no=169513)).

<sup>2</sup> Концепция создания международного финансового центра в Российской Федерации. Утверждена правительством РФ 5 февраля 2009 г. (Доступно на: [http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/resources/c14a6780409d9e7a82e4eb2c73e16b99/conception\\_mfc\\_doc](http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/resources/c14a6780409d9e7a82e4eb2c73e16b99/conception_mfc_doc)).

<sup>3</sup> План мероприятий по созданию международного финансового центра в Российской Федерации. Утвержден правительством РФ 11 июля 2009 г. (Доступно на: [http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/resources/2fdaf580409d9e7a82e4eb2c73e16b99/911\\_p.doc](http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/resources/2fdaf580409d9e7a82e4eb2c73e16b99/911_p.doc)).

что вызывает вопросы о степени достижимой координации их работы в данном направлении. Даже при условии, что все запланированные в Концепции и Стратегии мероприятия будут успешно осуществлены, трудно предположить, что этого будет достаточно для превращения Москвы (или Сколково) в международный финансовый центр, сопоставимый с первой десяткой рейтинга глобальных финансовых центров (в котором Москва и Санкт-Петербург в настоящее время занимают, соответственно, 68-е и 70-е места).

Единственным значимым действием государственных органов из числа фактически осуществленных, способным в перспективе положительно влиять на формирование МФЦ, является формирование ФСФР нормативных предпосылок для обращения иностранных ценных бумаг в РФ.

Нельзя не отметить тот факт, что вышеупомянутые Концепция и Стратегия разрабатывались до кризиса 2008 года. Однако причиной того, что продвижение по пути к МФЦ столь незначительно, является не столько сам кризис, сколько неэффективность сложившегося механизма регулирования финансового рынка в РФ, то есть одна из его (кризиса) первопричин.

Кроме того, при внимательном изучении содержания двух указанных документов обращает на себя внимание то, что идеологические основы Концепции и Стратегии совпадают не полностью, что явно не осознается авторами обоих документов, следствием чего является, с одной стороны, дублирование ставящихся целей, а с другой – размывание способов их достижения. На наш взгляд, концепция создания любого МФЦ должна быть ориентирована на восприятие претендующего на этот статус субъекта (города/территории) иностранными инвесторами, а стратегия развития национального рынка по определению предполагает акцент на достижение целей, востребованных, в первую очередь, отечественными участниками финансового рынка. Для взаимной увязки этих непротиворечивых, но по-разному сформулированных установок, необходимо более четкое установление приоритетов. Например, путем определения, что Стратегия является составляющей Концепции создания МФЦ, то есть ее подпрограммой. Было бы разумным предположить при этом, что Концепция должна основываться на том, что сфера ее реализации, исходя из самой задачи построения МФЦ, выходит за пределы узко понимаемой национальной юрисдикции и носит подлинно международный характер.

В связи с этим представляется необходимым ставить и решать задачу построения русскоговорящего МФЦ, который будет ориентирован на потребности финансовых рынков стран постсоветского пространства, в первую очередь, стран – участниц ЕврАзЭС. Последнее, в свою очередь, представляется наиболее жизнеспособным из существующих ныне объединений бывших республик СССР, которое функционирует с 2000 года и является по своему содержанию экономическим, а не политическим объединением.

В настоящее время, однако, приходится констатировать, что имеющиеся в рамках ЕврАзЭС договоры в области финансового рынка о сотрудничестве, обмене информацией и пр. носят классически декларативный характер

и пока не влекут практических последствий. Но потенциал для развития у данного объединения имеется, и следует попытаться реализовать его и в сфере финансовых рынков.

На сегодняшний день финансовые рынки государств, представленных в ЕврАзЭС, можно отнести к группе развивающихся. Так, например, согласно докладу World Economic Forum, в 2008 году объем торгов на фондовых рынках России и Казахстана (которые являются лидирующими экономиками в сообществе) составил, соответственно, 58.45 и 8.57% ВВП (в то время как у лидера по данному показателю – Гонконга он равен 443.57% ВВП). При этом следует учесть, что уровень развития фондовых рынков остальных стран ЕврАзЭС на порядки отстает от стран-лидеров. Так, в Таджикистане организованный фондовый рынок вообще отсутствует. В Узбекистане фондовый рынок развит слабо, хотя в последние годы демонстрирует положительную динамику. В Беларуси функционирует рынок государственных ценных бумаг, тогда как говорить о существенном прогрессе в развитии рынка корпоративных ценных бумаг пока не приходится. Ситуация, сложившаяся в настоящее время в Кыргызстане, к сожалению, вообще отодвигает проблемы функционирования фондового рынка на второй (если не на третий) план. Учитывая вышеизложенное, представляется целесообразным при создании МФЦ в рамках ЕврАзЭС, на данном этапе опираться на взаимодействие рынков России и Казахстана как наиболее развитых в сообществе с последующим подключением рынков остальных государств – членов ЕврАзЭС и, желательно, Украины. Она не является членом ЕврАзЭС, но имеет тесно связанную с ним экономику. Тем более что, несмотря на разный масштаб деятельности, проблемы финансовых рынков государств – членов ЕврАзЭС в конечном счете одни и те же.

К ним можно отнести недостаточное количество представленных на рынке частных инвесторов, в том числе иностранных портфельных, высокую волатильность рынков, недостаток ликвидности, малое количество представленных на организованных рынках эмитентов, а также недостаточную их транспарентность для инвесторов. По этим показателям даже рынки экономических лидеров сообщества – РФ и РК – существенно, качественно проигрывают другим развивающимся на евразийском пространстве рынкам, в первую очередь, китайскому. Тем не менее первоочередная интеграция хотя бы этих двух рынков в рамках создания единого МФЦ могла бы дать существенный синергический эффект для всего ЕврАзЭС и создать алгоритм консолидации с рынками других стран.

Следует отметить, что если в России работа по созданию МФЦ до последнего времени ограничивалась написанием разного рода и степени доброкачественности проектов нормативных актов, то в Казахстане в свое время была создана специальная структура, которая должна была возглавить работу по созданию Регионального финансового центра Алматы (РФЦА). Был определен особый режим налогообложения для специальной торговой площадки (СТП) РФЦА, установлен упрощенный порядок лицензирования, предусмотрено создание специального финансового суда, то есть, казалось бы, организационные предпосылки для развития

в Алматы финансового центра были созданы. Однако реализации этих планов помешал не только финансовый кризис, но и «врожденный» недостаток организации процесса, а именно: функционирование РФЦА связано с Казахстанской фондовой биржей (KASE), которая является оператором СТП РФЦА. Деятельность биржи регламентируется Агентством по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций РК, а деятельность РФЦА – Агентством РК по регулированию деятельности РФЦА. Оба агентства подчинены непосредственно президенту РК. То есть по сути одна и та же биржа находится на стыке деятельности двух государственных ведомств, что не может не приводить к конфликту бюрократических интересов. Это одна из причин, по которой развитие РФЦА застопорилось.

С учетом этих пока не слишком удачных попыток создания МФЦ «сверху» в РФ и РК имеет смысл рассмотреть и другие варианты. Например, в качестве субъекта финансовой инфраструктуры собственно ЕврАзЭС в настоящий момент существует лишь один, но весьма перспективный институт – имеющий статус международной организации Евразийский банк развития (ЕАБР), центральный офис которого находится в Алматы. Пока в данном отношении он является, скорее, символом желаемой консолидации финансовых рынков стран ЕврАзЭС, чем реальным ее элементом, однако вполне способен, на наш взгляд, стать пусковым механизмом возможной консолидации финансовых рынков ЕврАзЭС в рамках единого МФЦ.

Особый статус ЕАБР, вследствие которого его деятельность не регулируется национальными регуляторами финансового рынка, сам он не платит налогов, а на его имущество не может быть наложено взыскание, освобождает его в значительной степени от страновых рисков и создает предпосылки для выполнения банком функций инфраструктурного моста между финансовыми рынками стран – участниц ЕврАзЭС. В условиях нарастающих процессов глобализации финансового рынка посредством применения на нем интернет-технологий речь в первую очередь должна идти о создании единой информационной инфраструктуры, обеспечивающей взаимопроникновение и интеграцию финансовых рынков России и Казахстана, создающей их общее информационное качество. Причем с точки зрения их восприятия не столько спекулятивными, сколько долгосрочными портфельными инвесторами. Такое информационное качество финансовых рынков обеих стран так и не смогли породить за прошедшие десятилетия (после возобновления функционирования рыночных механизмов) многочисленные профильные ведомства обеих стран, ответственные за их развитие.

А ведь любой современный МФЦ невозможен без развитой информационной инфраструктуры, так как актуальный финансовый рынок теперь строится по сетевому принципу, вне жестких иерархических систем, с большим количеством игроков, легко устанавливающих взаимосвязи с помощью информационных технологий. Преодоление накопленного отставания в информационных технологиях и инновационные прорывы в

этой сфере – необходимые условия формирования МФЦ, о которых, кстати, ничего не говорится в текстах Концепции и Стратегии.

По нашему мнению, было бы целесообразно создание в интересах формирования МФЦ единого центра раскрытия корпоративной информации от эмитентов на русском и английском языках, позволяющего владельцам ценных бумаг эмитентов стран – участниц ЕврАзЭС и потенциальным инвесторам получать посредством интернет-доступа актуальную и достоверную информацию о корпоративных событиях эмитентов, чьи бумаги торгуются на соответствующих рынках МФЦ. ЕАБР мог бы выступить одним из инвесторов такого центра, а от государственных органов потребовалось бы лишь принятие нормативных актов, обязывающих эмитентов, в первую очередь тех, чьи ценные бумаги торгуются на организованных рынках МФЦ, предоставлять корпоративную информацию в единый центр раскрытия корпоративной информации МФЦ.

Другим, пока отсутствующим элементом инфраструктуры МФЦ мог бы стать единый информационно-технический центр, обеспечивающий унифицированный электронный документооборот, построенный на применении отечественных криптографических средств между профессиональными участниками финансовых рынков независимо от их принадлежности к конкретной юрисдикции. Функция такого надежного коммуникатора между субъектами отношений финансовых рынков стран постсоветского пространства также могла бы реализовываться при поддержке ЕАБР. Результатом функционирования данного элемента информационной инфраструктуры должно стать сокращение издержек инвесторов стран – участниц ЕврАзЭС при вложениях в экономику друг друга и повышение скорости взаимодействия между финансовыми институтами и инвесторами.

## **Выводы**

1. Для создания МФЦ разработчикам его концепции необходимо мысленно выйти за пределы границ РФ на «просторы постсоветского пространства».
2. Было бы целесообразно задействовать механизмы ЕврАзЭС для создания на его базе МФЦ, работающего на экономики всех стран-участниц.
3. Реализация Концепции создания МФЦ должна стать делом самих участников рынка и имеющих высокий статус неправительственных институтов, таких как ЕАБР.
4. Необходимо создать общую информационно-технологическую среду для участников финансовых рынков из стран ЕврАзЭС (и Украины) и обеспечивающую ее функционирование информационную инфраструктуру.

# Защита от рисков сильного землетрясения в Центральной Азии: меры на национальном и международном уровнях

Й. Линн

Йоханнес Ф. Линн – В 2005–2010 годы был исполнительным директором Центра Вулфенсона в Институте Брукингса. С 1996 по 2003 год – вице-президент Всемирного банка по Европе и Центральной Азии. В настоящее время проводит исследования в рамках Форума развивающихся рынков, а также является специальным советником ЦАРЭС.

Электронная почта: [jlinn@brookings.edu](mailto:jlinn@brookings.edu).

2 января 2010 года землетрясение силой 5.3 магнитуды по шкале Рихтера поразило несколько отдаленных селений Таджикистана. По данным агентства Associated Press, без крыши над головой остались около 20 тыс. человек и, к счастью, в этот раз обошлось без летальных случаев. Международные средства массовой информации практически не обратили внимания на произошедшее, хотя Таджикистан и его центрально-азиатские соседи расположены в наиболее подверженном землетрясениям регионе мира.

Десять дней спустя, 12 января 2010 года, разрушительное землетрясение магнитудой 7.0 произошло на Гаити. Более 220 тыс. человек погибли и более миллиона остались без крова. 27 февраля 2010 года еще более сильное землетрясение магнитудой 8.8 потрясло прибрежный регион Чили. Оно унесло жизни примерно 450 человек и нанесло ущерб более чем 2 млн жителей Чили. Несмотря на мощную силу удара, количество жертв чилийского землетрясения было существенно ниже, чем на Гаити, в основном благодаря более качественному жилищному строительству, лучшей подготовленности и лучшему реагированию. Все три условия тесно связаны с более высоким благосостоянием и более эффективным управлением в Чили, нежели на Гаити. И все же первичное реагирование властей подверглось массовой критике за неадекватную скорость и недостаточную эффективность (см. Kaufmann D., Tessada J., 2010).

Землетрясения в Чили и на Гаити должны послужить сигналом для Центральной Азии, а также ее соседей и международного сообщества. Находясь на стыке Индийской и Евразийской тектонических плит, все государства Центральной Азии<sup>1</sup> расположены в зоне повышенной сейс-

<sup>1</sup> В данном случае термин «Центральная Азия» объединяет Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. Население Центральной Азии составляет около 60 млн человек. Следует отметить, что центральноазиатская зона высокого сейсмического риска является частью более обширной зоны, которая также включает Западный Китай, Северный Пакистан, Афганистан, Иран, Южный Кавказ и некоторые части Турции.

мичности. В зоне высокого риска Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан, все крупные города Центральной Азии за исключением Астаны – столицы Казахстана.

На самом деле центральноазиатские города имеют ужасающую историю сейсмических катастроф: в 1966 году землетрясение магнитудой 7.5 сравняло с землей столицу Узбекистана Ташкент и оставило без крова более 300 тыс. человек. В 1948 году землетрясением магнитудой 7.3 был практически полностью разрушен город Ашхабад, столица Туркменистана. Это стихийное бедствие унесло жизни более 170 тыс. человек. Крупнейший город Казахстана, Алматы, серьезно пострадал от ряда землетрясений в период с 1887 по 1911 год. А в 1907 году землетрясение магнитудой 7.4 произошло в столице Таджикистана Душанбе.

Недавний отчет, выпущенный Всемирным банком и ООН, систематически пересматривает чрезвычайно высокие риски катастроф, с которыми сталкивается Центральная Азия, и приходит к выводу, что землетрясения представляют высочайший риск с точки зрения потенциальных потерь и экономического ущерба (WB, UNISDR, CAREC, 2009a)<sup>2</sup>. Таджикистан может потерять 20% ВВП в случае сильного землетрясения. Если бы землетрясения прошлого повторились сегодня с той же силой, ущерб был бы намного выше, учитывая увеличившуюся за это время плотность населения и низкие стандарты жилищного строительства. По данным другого отчета Всемирного банка и ООН, если бы сегодня повторилось землетрясение, произошедшее в Душанбе в 1907 году, оно могло бы стать причиной гибели 55 тыс. человек. Кроме того, экономический ущерб от такого землетрясения превысил бы \$1 млрд (WB, UNISDR, CAREC, 2009b).

По расчетам 1996 года существует 40% вероятности того, что землетрясение силой 9 баллов по шкале Рихтера поразит один из городов Центральной Азии в ближайшие 20 лет (WB, UNISDR, CAREC, 2009b).

Однако под угрозой находятся не только густонаселенная Ферганская долина, являющаяся домом для почти 11 млн человек и разделенная, словно зигзагом, государственными границами Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана, но и огромное Сарезское озеро в горах Памира, что на востоке Таджикистана. Само озеро объемом в 16 км<sup>3</sup>, сформировалось в 1911 году в результате крупного землетрясения и последовавшего за ним обвала. Оно может выплеснуться и затопить лежащую под ним долину реки Амударья, если очередное землетрясение приведет к обвалу естественно сформировавшейся плотины. От подобного наводнения пострадают около 5 млн человек в Таджикистане, Афганистане и Узбекистане.

Страны Центральной Азии практически не готовы к тому, чтобы справиться с высоким риском природных катастроф. В качестве пережитка советской эпохи в каждой стране есть специальный правительственный департамент, который занимается катастрофами и чрезвычайными происшествиями. Однако они располагают ограниченными административными и финансовыми ресурсами и лишь немногими современными

<sup>2</sup> Более 91% возможных потерь (в Центральной Азии и на Кавказе) приходится исключительно на землетрясения.

инструментами планирования и ответных мер, чтобы подготовиться и отреагировать на мощное землетрясение. Нет и в помине эффективных возможностей региональной подготовленности и реагирования, которые являются жизненно важным требованием для региона, где международные границы делят основные центры сосредоточения населения. Примером может послужить Ферганская долина, где крупные города расположены рядом с границами, в силу чего крупные землетрясения, скорее всего, повлияют более чем на одну страну одновременно (UNDP, 2005).

Качество строительства в регионе в целом крайне неудовлетворительное в вопросе сейсмоустойчивости, а уровень подготовки населения оставляет желать лучшего. К примеру, Японское агентство международного сотрудничества (JICA) недавно провело исследование по рискам катастроф в Алматы, где, по мнению специалистов, очень высока вероятность сильного землетрясения в следующие 10–15 лет. Исследование показало, что большая часть зданий имеет очень низкую сейсмоустойчивость, а подавляющее большинство населения практически не осведомлено о высоких рисках землетрясения и не готово к ним (JICA, 2008). Согласно расчетам Всемирного банка и ООН, лишь 1% населения Центральной Азии застрахован от стихийных бедствий, а доступное по стоимости страхование отличается низким качеством и нехваткой эффективного перестрахования. Кроме того, за исключением Казахстана, финансовые ресурсы стран Центральной Азии, доступные для реагирования на крупные природные катастрофы, абсолютно неадекватны.

Международное сообщество не забывает про сейсмические риски Центральной Азии. В 1996 году консорциум национальных и международных агентств провел встречу в Алматы, чтобы пересмотреть риски землетрясения в Центральной Азии, и призвал к действию в масштабе всего региона и при международной поддержке (Geohazards International, 1997). В 2003 году Азиатский центр снижения риска стихийных бедствий (ADRC) при поддержке ООН провел конференцию в Кобе, Япония, чтобы оценить риски стихийных бедствий в Центральной Азии и на Кавказе.

Доклад ПРООН о человеческом развитии в Центральной Азии за 2005 год посвящен проблеме уязвимости региона в случае стихийных бедствий и призывает к национальному, региональному и международному реагированию. В 2008 году Всемирный банк, ООН и Программа регионального экономического сотрудничества Центральной Азии (CAREC) объединили усилия для реализации программы по управлению рисками стихийных бедствий в Центральной Азии и на Кавказе, в рамках которой будут оценены риски катастроф в регионе и оказана помощь в разработке эффективных возможностей подготовки и реагирования. Кроме того, международные и двусторонние агентства развития предоставили поддержку отдельным странам, чтобы помочь им поднять уровень подготовки к стихийным бедствиям. ПРООН поддержала Казахстан и Таджикистан, JICA – Казахстан, Агентство Швейцарии по развитию и сотрудничеству (SDC) – Таджикистан, в то время как Германское общество InWEnt и Агентство международного развития США (USAID) поддерживали региональные программы по повышению уровня подготовки к землетрясению

в течение последних 10 лет. ПРООН планирует создать сеть управления рисками в крупнейших городах Центральной Азии и Кавказа. Кроме того, региональная подготовка к стихийным бедствиям была названа областью деятельности CAREC. Многосторонняя группа доноров, включая Всемирный банк и Сеть развития Ага Хана (AKDN), успешно реализовала проект по установке системы раннего оповещения на случай прорыва плотины на Сарезском озере.

Несмотря на важность и благонамеренность, эти международные инициативы в лучшем случае неполные, несогласованные и отличаются нехваткой срочности на региональном уровне. Во многих случаях инициативы оканчиваются призывом к действию без последующего эффективного продолжения, как и консорциум 1996 года, встреча в Кобе в 2003 году и отчет ПРООН о человеческом развитии в Центральной Азии в 2005-м. Маломасштабные вмешательства не получают должной поддержки и не могут расширить сферу деятельности, равно как и инициативы по повышению информированности и подготовленности в национальном и локальном масштабах. Рискам землетрясения уделяется мало внимания в отличие от остальных, как и в случае с программой подготовки к стихийным бедствиям, запущенной Всемирным банком и ООН; а также инициативам CAREC в области природных катастроф. Если Всемирный банк представил отчет о ходе выполнения работ в рамках инициативы во время встречи высокопоставленных лиц CAREC в июне 2009 года, то уже в октябре 2009 года этой теме не было в повестке дня министерской конференции, а в совместном министерском заявлении она даже не упоминалась (CAREC, 2009).

Суть заключается в том, что в этой крайне важной области отмечается слишком малый прогресс с момента распада Советского Союза 20 лет назад, и риск глобальной катастрофы, сравнимой с той, что обрушилась на Гаити, является реальной угрозой. Современные возможности Центральной Азии среагировать на катастрофу, схожую с землетрясением в Армении, произошедшим в 1988 году, унесшим жизни 25 тыс. человек и нанесшим ущерб на \$14.2 млрд, гораздо ограниченнее, нежели в советское время. Национальные возможности малы, границы жестки, сотрудничество между странами слабое, а деятельное участие извне весьма сдержанное.

Что можно сделать в этой ситуации? Необходимо предпринять семь незамедлительных мер в ответ на ужасающий предупредительный сигнал, который землетрясения на Гаити и в Чили послали всем остальным регионам мира, подверженным высоким сейсмическим рискам, а в особенности Центральной Азии.

В первую очередь необходимо поднять уровень информированности и внимания к этому фундаментальному риску на высочайшем политическом уровне в каждой стране. Безусловно, больше остальных в случае сильного землетрясения пострадают бедные слои населения, но реальность такова, что фактически все, включая и президентов, и элиту стран, находятся в зоне риска.

Во-вторых, вопрос подготовленности к стихийному бедствию должен быть поднят в рамках двух ключевых региональных организаций в Центральной Азии: Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Эти организации проводят ежегодные встречи на уровне глав государств. В состав ШОС входит не только Россия, но и Китай. Несмотря на ограниченность возможностей обеих организаций по финансированию и реализации, соглашения, которые заключаются в ходе их саммитов, должны дать политический толчок и схему действий для региональных организаций, осуществляющих проект, в особенности CAREC. Они, в свою очередь, разработают региональные стратегии и планы совместных действий с международными партнерами, включая Евразийский банк развития, Всемирный банк, ООН и ключевые двусторонние агентства Германии, Швейцарии и США.

В-третьих, внимание должно фокусироваться именно на подготовленности к землетрясению и реагировании.

В-четвертых, в дополнение к национальному уровню внимание должно фокусироваться и на региональном уровне. Принимая во внимание распределение сейсмических рисков в регионе, концентрацию населения и пролегание границ, сильные землетрясения, вероятнее всего, затронут несколько стран одновременно. С учетом ограниченных ресурсов каждой отдельно взятой страны и необходимости доступа через государственные границы соседних стран для принятия международных мер реагирования, только регионально спланированный и осуществляемый подход будет иметь хоть какую-то степень эффективности. Региональное сотрудничество в Центральной Азии стало ослабевать с распадом Советского Союза, отчасти из-за того, что новоиспеченные независимые государства были поглощены борьбой за распределение основных региональных ресурсов, в основном водных и энергетических. Однако подготовка к общей угрозе крупного землетрясения, которое может поразить любую из стран региона в любой момент, может предложить выигрышные из экономических и экологических соображений возможности для всех.

В-пятых, помощь международного сообщества на этот раз должна быть действительно всесторонней и скоординированной. Исходя из опыта устранения последствий всех крупных природных катастроф, произошедших в мире в последнее время, можно сделать один вывод – организовать эффективно координируемые ответные меры внешними гуманитарными организациями весьма сложно и проблематично. Уроки других катастроф должны быть выучены и выучены быстро (см. Homi Kharas, 2010). Целью CAREC, в состав которой входит шесть международных агентств, является разработка более широкой программы сотрудничества. Именно CAREC может стать тем зонтом, под которым будет удобнее всего получить всестороннюю международную помощь.

В-шестых, каждая международная и двусторонняя организация, действующая в Центральной Азии, должна уделять больше внимания вопросу подготовленности к землетрясению не только с точки зрения размещения аналитических, консультативных и финансовых ресурсов внутри региона,

но также в контексте обеспечения полноценного развертывания, тестирования и готовности внутренних возможностей реагирования на природную катастрофу. Организации также должны быть уверены, что их собственный персонал на территории размещен в строениях, которые, скорее всего, выдержат основные толчки. Трагическая гибель сотрудников ООН во время землетрясения на Гаити – болезненное напоминание о мгновенных рисках для самих организаций.

Ну и в-последних, меры реагирования должны включать не только действия правительств и официальных международных агентств по повышению подготовленности, но также должны вовлекать гражданское общество на местном, национальном и международном уровнях. Более того, развитие механизмов частного страхования, как, например, поддержанная Всемирным банком инициатива в Турции, должно активно подкрепляться в соответствии с рекомендациями последнего отчета ВБ и ООН (WB, UNISDR, CAREC, 2009b).

Любое серьезное землетрясение, которое поразит густонаселенную местность, будет иметь серьезные последствия. С учетом высокого риска интенсивной сейсмической активности в Центральной Азии национальное и международное внимание и действия должны фокусироваться на разработке более эффективного механизма снижения риска, подготовленности и ответных мер в регионе. Действительным прогрессом в этом вопросе стало бы принятие мер до того, как произойдет следующая катастрофа, чем, как в большинстве подобных случаев, уже после трагедии.

## Литература

CAREC (2009) *Eighth Ministerial Conference on Central Asia Regional Economic Cooperation*. Ulaanbaatar, Mongolia. October, 14–16. Available at: <http://www.carecinstitute.org/index.php?page=eighth-ministerial-conference-on-central-asia-regional-economic-cooperation>.

Geohazards International (1997) *Lessons for Central Asia from Armenia and Sakhalin*. Stanford. Available at: [www.geohaz.org/news/images/publications/Lessons\\_from\\_ca.pdf](http://www.geohaz.org/news/images/publications/Lessons_from_ca.pdf).

JICA (2008) *Исследование по управлению рисками землетрясения в городе Алматы в Республике Казахстан*. Предварительный отчет. Сентябрь.

Kaufmann D., Tessada J. (2010) *Natural Disaster, National Diligence: The Chilean earthquake in perspective*. March, 6. Available at: <http://thekaufmannpost.net/natural-disasters-national-diligence-the-chilean-earthquake-in-perspective/>.

Kharas H. (2010) *“Build Back Better” in Haiti: Lessons from the Indonesian Tsunami*. The Brookings Institution. January, 21. Available at: [http://www.brookings.edu/opinions/2010/0121\\_haiti\\_aid\\_kharas.aspx](http://www.brookings.edu/opinions/2010/0121_haiti_aid_kharas.aspx).

UNDP (2005) *Central Asia Human Development Report. Bringing down barriers: Regional cooperation for human development and human security*. New York. Available at: [http://hdr.undp.org/en/reports/regionalreports/europethecis/central\\_asia\\_2005\\_en.pdf](http://hdr.undp.org/en/reports/regionalreports/europethecis/central_asia_2005_en.pdf).

WB, UNISDR, CAREC (2009a) *Central Asia and Caucasus Disaster Risk Management Initiative (CAC DRM)*. Risk Assessment for Central Asia and Caucasus. Desk Study Review. Available at: [http://www.unisdr.org/preventionweb/files/11641\\_CentralAsiaCaucasusDRManagementInit.pdf](http://www.unisdr.org/preventionweb/files/11641_CentralAsiaCaucasusDRManagementInit.pdf).

WB, UNISDR, CAREC (2009b) *Mitigating the Adverse Financial Effects of Natural Hazards on the Economies of Central Asia*. A Study of Catastrophe Risk Financing Options. Available at: [http://www.unisdr.org/preventionweb/files/11742\\_MitigatingtheAdverseFinancialEffect.pdf](http://www.unisdr.org/preventionweb/files/11742_MitigatingtheAdverseFinancialEffect.pdf).

ЦАРЭС (2009) *Смягчение отрицательного финансового воздействия стихийных бедствий на экономики Центральной Азии*.

**От редакции**

Уважаемые читатели!

Приглашаем вас к дискуссии о перспективах и проблемах Таможенного союза и Единого экономического пространства. В этом номере мы публикуем первый такой материал прикладного характера.

# К дискуссии о повестке дня прикладных исследований постсоветской интеграции: шаг второй

**Н. Н. Козлов**

Николай Николаевич Козлов – заместитель управляющего филиалом ОАО «Банк ВТБ» в г. Твери. В системе коммерческих банков РФ более 8 лет, до 2002 года руководил издательско-полиграфическим предприятием «САТОРИ».

Электронная почта: nicholas\_nik@mail.ru

Первый практический шаг на пути экономического объединения сразу трех суверенных государств постсоветского пространства сделан. Таможенный союз Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации стал геополитическим фактом. Говорить о последствиях этого шага, о возможных плюсах и минусах, о нестыковках с ранее принятыми решениями будут еще долго. А вот историческое значение самого этого события вряд ли в полной мере осознали даже люди, напрямую к нему причастные. Воистину, большое видится на расстоянии. Впервые за 20 лет лидеры трех независимых государств совместно приняли масштабное решение, стирающее границы (пока только таможенные) между нашими странами и народами. Мы наконец-то учимся планировать и практически создавать, а не разрушать наше общее будущее.

Жизнь не стоит на месте, уже приняты новые решения и определена дата второго шага в наше общее завтра. В 2012 году будет создано Единое экономическое пространство (ЕЭП), идущее значительно дальше Таможенного союза. Остается меньше сомнений в том, что ЕЭП будет создано. Поэтому основные дебаты разворачиваются вокруг вопроса, как ЕЭП создавать.

В соответствии с принятой государствами – участниками процесса концепцией, цель Единого экономического пространства – формирование на суверенных территориях объединенного рынка. Помимо собственно эко-

номических вопросов, процесс формирования ЕЭП включает две составляющие юридического и технического характера:

- создание административно-правовой инфраструктуры с помощью гармонизации законодательной базы и перехода на единые принципы и стандарты регулирования;
- формирование единой инженерно-технической инфраструктуры.

Органичное единство двух составляющих интеграционного процесса должно решить главную задачу ЕЭП – *создание условий для свободного (внутри пространства) движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы*. Необходимо подчеркнуть, что только последовательные и скоординированные совместные действия участников интеграционного процесса приведут к провозглашенной цели. Недопустимо вольное или расширенное толкование положений документов, формулирующих цели и задачи ЕЭП. Вред процессу интеграции в этом плане могут нанести попытки отдельных политиков и экономистов ограничиться созданием на территории стран-участниц так называемой зоны свободной торговли без изъятий и ограничений. Хотел бы предложить читателю попытаться сформулировать ответы на три вопроса.

1. Где и на каких постсоветских просторах идея зоны свободной торговли без изъятий и ограничений практически реализована и функционирует в полном объеме?
2. Кем и при каких обстоятельствах было предложено включить положение о «зоне» в соглашение и концепцию формирования Единого экономического пространства?
3. Каким образом это будет способствовать инновационному развитию экономик наших стран?

На самом деле задачи и параметры зоны свободной торговли вполне понятно сформулированы в «Основных направлениях таможенной политики до 2013 года», которые в марте этого года рассматривало правительство РФ:

1. Единое таможенное пространство (ЕТП) есть инструмент инновационной политики.
2. Главная задача ЕТП – создание условий для замещения импорта на общую таможенную территорию товаров и услуг за счет импортозамещающей кооперации, то есть производства этих товаров и услуг в рамках единой таможенной территории.

Ясно и вполне реализуемо.

Не менее важной составляющей интеграционного процесса является формирование общей инженерно-технической инфраструктуры ЕЭП. Определение общего подхода к объединению имеющихся у стран-участников инфраструктурных объектов – важнейшая задача самого ближайшего будущего. Так в чем здесь, собственно, проблема? С одной стороны, общая инженерно-техническая инфраструктура – это как раз те самые ка-

налы, по которым и будет происходить движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы, и без их объединения создание ЕЭП превратится в профанацию. А с другой стороны, каждый такой объект – это реальный актив, стоимость которого трудно оценить с учетом стратегического значения. К тому же у каждого объекта имеются собственник и целый букет сопутствующих предприятий и организаций, отношения с которыми выходят далеко за рамки просто бизнеса.

И все же, какие национальные инфраструктуры придется объединить? Попробуем перечислить:

- газотранспортная;
- нефтепроводная;
- магистральные электросети;
- железнодорожная сеть;
- автомагистральная сеть;
- водораспределительные магистрали, сеть водного транспорта и связанные с ними ГТС;
- воздушное пространство с системами навигации и управления движением воздушного транспорта;
- магистральные каналы связи с космической инфраструктурой.

Предложение представляется нереальным только до тех пор, пока в качестве собственников общего объекта рассматриваются государства или госструктуры. Если идти таким путем, то лучше не начинать этот процесс вовсе. Объекты национальных инфраструктур должны передаваться нынешними собственниками в управление специально создаваемым в виде акционерных обществ транснациональным корпорациям (ТНК). В наблюдательных советах должны быть премьеры и профильные министры, но в советах директоров – ни одного госчиновника или представителя госкорпораций, только наемный менеджмент соответствующего уровня. Каким образом будут определяться доли участников в этих ОАО и соответственно распределяться места в советах директоров – вопрос процедуры. Важно принять, что только такой принцип формирования этих компаний мирового уровня позволит обеспечить: (1) прозрачную конкуренцию, недискриминационный доступ и равный уровень тарифов на услуги инфраструктурных компаний для всех субъектов экономики ЕЭП; (2) качественное развитие этих компаний за счет привлечения самых передовых технологий; (3) дальнейшее равноправное участие в формировании трансконтинентальных коридоров с привлечением компаний Западной Европы, Азии и Дальнего Востока.

Очевидно, что нет необходимости одномоментного перехода к общим инфраструктурам, этот процесс должен происходить в разнотемновом режиме в зависимости от того, в каких областях и в какие сроки инициаторы создания ЕЭП ожидают скорого синергического эффекта.

# Центральная Азия: 1991–2009 гг. (2010) под ред. Б. К. Султанова. Алматы: КИСИ

А. М. Абсаметова

Центральная Азия – это обширная территория, находящаяся в сердце Евразийского континента, объединенная религиозными, экономическими, географическими, языковыми и политическими связями. Это регион с богатой историей и уникальной культурой, имеющий значительные запасы минеральных ресурсов. Однако сегодня Центральная Азия превращается в зону распространения терроризма, религиозного экстремизма и наркотрафика. Причинами этого могут служить незавершенность процессов политического реформирования и сложная социально-экономическая ситуация, сложившаяся в странах региона. Более того, положение усугубляется непосредственным соседством с политически нестабильными регионами (Афганистан, Пакистан, Кавказ, Синьцзянский и Тибетский регионы Китая).

Для решения этих и других проблем необходимо создание «пояса экономического благополучия» – государств с конкурентоспособными экономикой, высоким уровнем жизни населения, стабильной политической обстановкой. Более того, в работе предлагается интеграция стран Центральной Азии в рамках союза центральноазиатских государств (СЦАГ). К предпосылкам создания союза относятся: необходимость повышения геополитических и геоэкономических возможностей при отстаивании своих интересов; координация усилий по вопросам обеспечения национальной безопасности стран региона, а также их границ; совместное решение региональных проблем, в том числе экологических, социальных и экономических; эффективное использование транзитного потенциала региона. По мнению авторов, наиболее прагматичным направлением реализации инициативы по созданию СЦАГ является разноскоростная интеграция стран.

Данная книга представляет собой анализ экономических и политических процессов, происходящих в Центральноазиатском регионе. Авторы отмечают основные тенденции и направления развития региона, акцентируя внимание на политических реформах, проведенных в странах внешнеполитической деятельности, а также социально-экономических аспектах развития стран региона. Основным выводом исследования – необходимость региональной интеграции стран Центральной Азии. При этом сотрудничество между государствами должно строиться на доверительной основе и быть направлено на достижение общих целей. Более того, авторы полагают, что при эффективном взаимодействии политические системы стран региона будут более устойчивы к внешним и внутренним агрессорам.

В первой главе представлена теоретическая база исследования региональных проблем Центральной Азии. Читателям предлагается анализ имеющейся литературы, посвященной проблемам региона. Кроме того, авторы сделали вывод о существовании определенных представлений и стереотипов относительно центральноазиатских республик. Далее читателю предлагается анализ процессов становления регионального сотрудничества и основные характеристики современного состояния интеграционных процессов в странах Центральной Азии. Авторы советуют начинать региональную интеграцию с решения ключевых проблем, путем создания стабильного механизма разрешения противоречий и лишь затем институционализировать региональное сотрудничество. Дальнейшие разделы посвящены детальному обсуждению политических, экономических и социальных проблем, возникших в странах Центральной Азии, также описываются уникальные пути их решения каждой страной.

Книга представляет собой описание прошлого и настоящего стран Центральной Азии за период с 1991 по 2009 год. Данное исследование является источником систематизированной информации по политической и экономической истории Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, Афганистана, а также Синьцзян-Уйгурского автономного района КНР. Анализ полученной информации позволяет авторам сделать ряд выводов и предложений относительно дальнейшего развития региона.

Исследование может быть интересно для тех, кто занимается проблемами политологии, международных отношений, исследователям постсоветского пространства, а также тем, кто интересуется интеграционными процессами.

# Центральная Азия и Китай: экономическое взаимодействие в условиях глобализации (2009) С. В. Жуков, О. Б. Резникова. Москва: ИМЭМО РАН

А. М. Абсаметова

Тема взаимоотношений Китая и центральноазиатских республик обсуждалась активно, особенно в контексте политических и геополитических отношений, при этом экономическим аспектам зачастую уделялось поверхностное внимание. Между тем именно экономическое взаимодействие Китая и Средней Азии играет важную роль в развитии всего региона. В монографии Жукова и Резниковой рассматриваются экономические взаимоотношения Китая и Центральной Азии (ЦА) с учетом различий в масштабах и структуре экономического потенциала партнеров, а также разной глобальной конкурентоспособности стран. Преимуществом книги является большое количество статистической информации относительно торгового, инвестиционного, энергетического и транспортного взаимодействия КНР и Средней Азии. Необходимость исследования обусловлена возрастающей ролью КНР на мировой арене, а также все увеличивающимся влиянием Китая на перспективы и структуру экономического роста среднеазиатских республик. Собранный материал позволяет авторам сформулировать ряд принципиальных выводов.

Развитие взаимоотношений Китая с Центральной Азией происходило во время стремительного экономического роста с одной стороны и глубокого социально-экономического кризиса с другой. Так, в 2008 году среднегодовой ВВП в Таджикистане был ниже уровня 1980 года на 42%, в Туркменистане – на 12%, Узбекистане – на 9%, Кыргызстане – на 8%. В то же время этот же показатель Китая увеличился в 10 раз. Одной из главных причин нарастающего отрыва Китая от центральноазиатских республик по масштабам экономической деятельности авторы называют ускоренную индустриализацию китайской экономики, направленную на удовлетворение внешнего спроса. Доля страны в мировой обрабатывающей промышленности в 2006 году была равна 10,62%. При этом участие среднеазиатских республик в мировом производстве и экспорте обрабатывающей промышленности незначительно. Основными экспортируемыми из Средней Азии товарами являются углеводородное сырье, черные и цветные металлы, а также сельскохозяйственная продукция, не обладающие свойствами наращивания экономической активности.

Более того, авторы отмечают асимметрию взаимодействия центрально-азиатских республик с КНР. Лидером среди центральноазиатской пятерки как по экономическому росту, так и по экономической активности является Казахстан, он и стал основным партнером КНР в регионе. Так, к 2008 году на Казахстан приходилось 82% всего товарооборота между Китаем и Центральной Азией и 97% всех накопленных прямых инвестиций из КНР.

Первая глава посвящена описанию прошлого, настоящего и будущего экономического взаимодействия Китая с Центральной Азией. Основной акцент авторы сделали на экономических отношениях Синьцзян-Уйгурского автономного района (СУАР) со среднеазиатскими государствами. Данный подход видится логичным в связи с географическими преимуществами такого партнерства. Следующая глава посвящена общей экономической картине Синьцзяна и сопоставлению экономического развития СУАР и центральноазиатских республик в длительной исторической перспективе. По мнению авторов, развитие сотрудничества в регионе выгодно для всех сторон. Данное сотрудничество облегчает и способствует реализации стратегических целей КНР в западных провинциях. В то же время для стран Центральной Азии такое сотрудничество необходимо для их дальнейшего экономического роста. Авторы анализируют взаимную торговлю, прямые инвестиции, а также транспортные коридоры между странами. Целый раздел книги посвящен взаимоотношениям Китая с государствами ЦА в сфере импорта углеводородного сырья и электроэнергии.

Следует отметить работу авторов по исследованию вопросов в области региональных механизмов сотрудничества, а именно в рамках Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). По мнению авторов эта организация представляет собой дипломатический механизм, который позволяет КНР решать многоплановые задачи в Центральной Азии в своих национальных интересах. Более того, авторы анализируют формальное и неформальное экономическое взаимодействие между странами – членами ШОС и ЕврАзЭС. Согласно анализу более тесное экономическое сотрудничество облегчает проникновение китайского экспорта на рынки среднеазиатских республик и России, более того, дает возможность выйти на рынок углеводородного сырья Туркменистану и способствует строительству газопровода Туркменистан – Китай.

В целом, исследование представляет собой анализ систематизированной информации по вопросам экономических взаимоотношений между Китаем и центральноазиатскими республиками за период с 80-х годов XX века по настоящий момент. Исследование может быть интересно специалистам, изучающим проблемы международных экономических отношений, исследователям центральноазиатского пространства и Китая, а также тем, кто интересуется интеграционными процессами.

# Хроника региональной интеграции II квартал 2010 года

Н. В. Максимчук

Наталья Викторовна Максимчук – главный специалист отдела экономического анализа и консалтинга, Аналитическое управление, ЕАБР. Степень магистра в области бизнес администрирования Школы бизнеса Университета Астана (Великобритания). Более 10 лет опыта работы в системе организации ООН со специализацией в области эффективного государственного управления, регионального сотрудничества в Центральной Азии, координации внешней помощи на цели развития.  
Электронная почта: maqsimchuk\_nv@eabr.org

Вниманию читателей представлена хроника интеграционных событий. Она продолжает фактологическую картину процессов экономического сотрудничества и регионального взаимодействия на постсоветском пространстве, которая регулярно освещается на страницах журнала «Евразийская экономическая интеграция».

Рассматриваемый период отмечен рядом событий, последствия и эффекты которых оказывают существенное влияние на формирование интеграционного пространства. События, связанные с запуском Таможенного союза (ТС) России, Беларуси и Казахстана, по-прежнему в центре всеобщего внимания. Ожидалось, что Таможенный союз вступит в силу с принятием Таможенного кодекса государствами-участниками с 1 июля 2010 года. Однако по состоянию на конец июня эти планы не были реализованы в полноценном формате по причине того, что участники не сразу смогли достичь договоренности по ряду чувствительных позиций. В результате Таможенный кодекс первоначально был принят в двустороннем порядке; Беларусь ратифицировала документы ТС через несколько дней, уже в начале июля. Основное недовольство Беларуси вызвано взиманием Россией экспортных пошлин при поставках нефтепродуктов. РБ вынесла эти проблемы на уровень Экономического суда СНГ, настаивая на незаконности существования вывозных таможенных пошлин на российские нефтепродукты. На фоне сложных переговоров по Таможенному союзу и Таможенному кодексу ТС нерешенные вопросы между Россией и Беларусью переросли в газовый конфликт, который удалось урегулировать только после того, как обе стороны продемонстрировали готовность к применению крайних мер.

Укрепляются отношения между Россией и Украиной. Рассматриваемый период отмечен рядом встреч на уровне глав государств, глав прави-

тельств и профильных министерств. Среди ключевых событий – подписание пакета соглашений «Флот в обмен на газ». Среди наиболее обсуждаемых тем – перспективы воплощения идеи российского премьера Владимира Путина об объединении «Газпрома» и «Нафтогаза Украины». Страны рассматривают ряд экономических проектов в атомной энергетике (создание на Украине замкнутого топливного цикла), в транспортной инфраструктуре (мост над Керченским проливом) и авиастроении (объединение в той или иной форме ОАК и КБ им. Антонова).

В разделе «Новости региональных организаций» можно отметить продолжающуюся работу в СНГ по расширению использования национальных валют в расчетах между государствами – участниками Содружества. С решением этой задачи увязана активная проработка вопросов по реорганизации Межгосударственного банка, в число основных функций которого входят организация и проведение расчетов между хозяйствующими субъектами и иными организациями государств – участников банка в национальных валютах этих государств и других валютах. Из новостей ЕврАзЭС выделяется информация о предоставлении первого кредита Таджикистану из средств Антикризисного фонда (АКФ) ЕврАзЭС. Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) готовится к расширению состава участников. По итогам саммита глав государств ШОС был подписан пакет документов, главным из которых является положение о порядке приема новых членов. События в Кыргызстане поставили государства – участники ОДКБ перед необходимостью выработки позиции в отношении возможности использования коллективных сил оперативного реагирования.

Об этих и других новостях читайте в хронике региональной интеграции, а мы продолжим следить за развитием событий.

## **Новости региональных организаций**

### **СНГ**

#### ***Министры финансов государств СНГ определили дальнейшие совместные инициативы***

*1 апреля 2010 г.*

В Москве состоялось IV заседание постоянно действующего совещания министров финансов государств – участников СНГ, созданного для изучения ситуации в связи с мировым финансово-банковским кризисом и выработки соответствующих предложений по его преодолению.

Первые результаты выполнения плана реализации совместных мер государств – участников СНГ по преодолению последствий мирового финансово-экономического кризиса на 2009–2010 годы (принятого 20 ноября 2009 года), свидетельствуют о преодолении наиболее острой фазы кризиса. По данным Статкомитета СНГ, в январе 2010 года практически во всех государствах Содружества важнейшие экономические показатели возросли по сравнению с январем 2009-го (тогда по большинству из них наблюдался глубокий спад). Отмечен рост валового внутреннего продук-

та: в Азербайджане он составил 9%, Армении – 2.5%, Беларуси – 1.3%, Таджикистане – 4%. Прирост промышленного производства в среднем по СНГ составил 8%.

Несмотря на наметившиеся тенденции улучшения экономической ситуации, сложной остается обстановка во внешней торговле между странами СНГ. За 2009 год падение внешнеторгового оборота товарами составило 38%. По прогнозам экспертов, в ближайшее время существенного роста этого показателя не ожидается. Численность безработных в странах СНГ в январе текущего года по сравнению с январем прошлого года выросла на 5%.

Министр финансов России Алексей Кудрин подчеркнул необходимость усиления работы в области торговли и финансовой поддержки стран СНГ, включая взаимную финансовую поддержку, использование ресурсов международных организаций. РФ будет осуществлять поддержку совместных с государствами Содружества программ, способствовать размещению займов и кредитов для стран СНГ на внутреннем российском рынке.

По итогам совещания министров финансов стран СНГ Кудрин заявил, что государства усиленно работают над тем, чтобы расширить использование национальных валют в расчетах. На встрече министров обсуждались переход к расчетам в рублях и другие варианты, например, своповые соглашения. Определенный опыт в недолларовых расчетах у стран СНГ уже имеется. Например, у Беларуси есть своповое соглашение с КНР, а Москва и Минск большую часть торговли ведут в рублях. Одним из ключевых условий для реализации задуманных планов глава Минфина считает введение взаимных валютных котировок. Валюты стран СНГ не являются свободно конвертируемыми, так что запустить механизм котировки чисто рыночными способами в масштабах всего СНГ будет затруднительно.

*Исполнительный комитет СНГ, РБК daily*

### **Согласование политики государств Содружества в области технического регулирования**

*22 апреля 2010 г.*

По инициативе Межгосударственного совета (МГС) по стандартизации, метрологии и сертификации состоялось совещание представителей органов отраслевого сотрудничества СНГ по вопросу обеспечения гармонизации технических регламентов государств Содружества, в котором приняли участие представители МГС, Координационного транспортного совещания государств – участников СНГ, Межправительственного совета по сотрудничеству в строительной деятельности, Регионального содружества в области связи, Совета по железнодорожному транспорту государств – участников Содружества, Электроэнергетического совета СНГ, Межгосударственного авиационного комитета, а также полномочные представители государств – участников СНГ в комиссии по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ и Исполкома Содружества.

В большинстве государств СНГ проведено реформирование национального законодательства в данной области и активно ведется разработка национальных технических регламентов. На 1 марта 2010 года государствами-участниками разработаны и приняты 250 национальных технических регламентов, в том числе в Армении – 59, Беларуси – 9, Казахстане – 58, Кыргызстане – 4, Молдове – 78, РФ – 13, Украине – 29.

Из-за отсутствия согласованной политики и координации действий государств – участников СНГ при переходе на принятые в международной практике принципы технического регулирования, разработка и введение национальных технических регламентов в ряде случаев приводят к возникновению технических барьеров во взаимной торговле. Участники совещания посчитали целесообразным уточнить положения концепции технического регулирования в государствах – участниках СНГ, с учетом проводимых работ по техническому регулированию в рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза, и вынесли ряд рекомендаций органам отраслевого сотрудничества СНГ.

*Аналитический отдел информационно-аналитического  
департамента Исполкома СНГ*

### **Неформальный саммит глав государств – участников СНГ по вопросам интеграционного сотрудничества**

*8 мая 2010 г.*

В загородной резиденции президента России состоялся неформальный саммит глав государств – участников СНГ. В его работе приняли участие президенты Армении, Беларуси, Казахстана, России, Таджикистана, Туркменистана, Украины, и.о. президента Молдовы, премьер-министр Узбекистана, председатель Исполнительного комитета – исполнительный секретарь СНГ Сергей Лебедев. Вел заседание председатель Совета глав государств СНГ Дмитрий Медведев.

Участники неформального саммита обсудили актуальные вопросы интеграционного сотрудничества в рамках СНГ, обменялись мнениями по ситуации в Кыргызстане. После обсуждения ситуации в Таджикистане, в связи с постигшими страну стихийными бедствиями, главы государств поручили правительствам СНГ принять меры по оказанию всемерной помощи Таджикистану.

*Пресс-служба Исполнительного комитета СНГ*

### **Реорганизация Межгосударственного банка**

*12 мая 2010 г.*

В Москве, в отделении Исполнительного комитета СНГ, состоялось очередное заседание комиссии по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ. В ходе заседания заслушана информация о деятельности

Координационного транспортного совещания государств – участников Содружества в 2006–2009 годах, обсужден проект прогноза производства и потребления энергоресурсов государств – участников Содружества на период до 2020 года, рассмотрен вопрос о внесении изменений в перечень условий производственных и технологических операций, при выполнении которых товар считается происходящим из той страны, в которой они имели место.

Комиссией рассмотрена информация о состоянии выполнения поручений высших органов СНГ по реорганизации Межгосударственного банка. Этот вопрос – подготовка в 2009–2010 годах предложений по уточнению задач и функций Межгосударственного банка в современных условиях – был включен в план мероприятий по реализации первого этапа (2009–2011 годы) Стратегии экономического развития СНГ. Основные функции банка: организация и проведение расчетов между хозяйствующими субъектами и иными организациями государств – участников банка в национальных валютах этих государств и других валютах; кредитование внешнеэкономических операций хозяйствующих субъектов и иных организаций государств – участников банка; осуществление инвестиционной деятельности, направленной на содействие экономическому росту и развитию государств – участников банка, углублению их взаимных экономических отношений. По итогам рассмотрения данного вопроса предусматривается завершить до конца 2010 года согласование проектов актуализированных документов о Межгосбанке и его устава, а также решить практические вопросы реорганизации банка.

*Аналитический отдел информационно-аналитического  
департамента Исполкома СНГ*

### **Подведены итоги работы сети железных дорог стран СНГ и Балтии**

*13 мая 2010 г.*

В Латвии в Юрмале под председательством президента ОАО «Российские железные дороги» Владимира Якунина 13–14 мая прошло 52-е заседание Совета по железнодорожному транспорту государств – участников Содружества. Всего по сети железных дорог стран Содружества и Балтии за 2009 год было перевезено 1855 млрд тонн грузов, что на 14% меньше уровня 2008 года. В целом падение объемов грузовых перевозок было характерно для всех железнодорожных администраций. По словам президента ОАО «РЖД», в 2009 году ухудшились показатели по отправлению, проследованию и прибытию пассажирских поездов в межгосударственном сообщении. Так, участились факты нарушения графика движения при поступлении пассажирских поездов из Украины, Казахстана, Азербайджана, Латвии, Литвы и Финляндии. Основными причинами снижения уровня выполнения графика стали задержки поездов на погранпереходах при проведении пограничного и таможенного контроля, недостатки диспетчерского регулирования и ряд других причин.

Одним из приоритетных направлений сотрудничества в сфере транспорта является формирование сети международных транспортных коридоров как составной части евроазиатской транспортной системы. В целях углубления взаимодействия заинтересованных сторон Советом глав правительств СНГ 20 ноября 2009 года принято соглашение о согласованном развитии международных транспортных коридоров.

В ходе заседания также рассмотрены меры по обеспечению более быстрого пересечения межгосударственных границ в движении пассажирских поездов и ряд других вопросов.

*Аналитический отдел информационно-аналитического  
департамента Исполкома СНГ*

### **Приоритетные направления работы СНГ**

*21 мая 2010 г.*

В Санкт-Петербурге состоялось очередное заседание Совета глав правительств СНГ (СГП). В заседании приняли участие представители всех государств-участников, кроме Кыргызстана. Председатель Исполнительного комитета – исполнительный секретарь СНГ Сергей Лебедев проинформировал участников заседания о проектах документов, вносимых на рассмотрение СГП. Он остановился на вопросах о плане первоочередных мероприятий по реализации концепции сотрудничества государств – участников СНГ в сфере энергетики, о заказчике-координаторе Межгосударственной целевой программы инновационного сотрудничества СНГ на период до 2020 года и др.

По итогам встречи подписано 19 документов, направленных на дальнейшее развитие и углубление сотрудничества в экономической и гуманитарной сферах, обеспечении безопасности и других направлениях. Среди экономических вопросов необходимо отметить подписание плана первоочередных мероприятий по реализации концепции сотрудничества в сфере энергетики, протокола об этапах формирования общего электроэнергетического рынка стран Содружества, соглашения о сотрудничестве в создании, использовании и развитии межгосударственной сети информационно-маркетинговых центров для продвижения товаров и услуг на национальные рынки. СГП заслушан отчет о деятельности Межправительственного совета по вопросам агропромышленного комплекса СНГ.

В сфере безопасности рассмотрены изменения и дополнения в соглашении о сотрудничестве пограничных войск в сфере пограничного контроля в пунктах пропуска через границы государств СНГ с государствами, не входящими в Содружество, от 25 ноября 1998 года, а также в соглашении о сотрудничестве по обеспечению единства измерений в вооруженных силах государств – участников соглашения о проведении согласованной политики в области стандартизации, метрологии и сертификации от 3 ноября 1995 года.

*Пресс-служба Исполнительного комитета СНГ*

### ***Укрепление взаимодействия в сфере финансовых расследований***

*27 мая 2010 г.*

27–28 мая в Алматы прошло очередное заседание Координационного совета руководителей органов налоговых (финансовых) расследований государств – участников СНГ. В нем приняли участие представители Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Таджикистана, Украины, а также Латвии и Эстонии.

Руководители делегаций обменялись мнениями о деятельности по борьбе с налоговыми и экономическими преступлениями, состоянии сотрудничества органов налоговых (финансовых) расследований государств – участников СНГ на современном этапе и ходе выполнения решения Совета глав правительств Содружества от 20 ноября 2009 года «О деятельности Координационного совета руководителей органов налоговых (финансовых) расследований государств – участников СНГ». Советом принято решение о создании совместных оперативно-следственных групп из числа сотрудников правоохранительных органов стран СНГ для повышения эффективности совместной деятельности по пресечению организованной преступности, в том числе в приграничных регионах. Участники договорились, что правоохранительные органы будут теснее сотрудничать для перекрытия каналов подпитки боевиков со стороны отдельных предпринимателей и чиновников, а также определили меры по совершенствованию нормативно-правовой базы сотрудничества.

*Аналитический отдел информационно-аналитического  
департамента Исполкома СНГ*

### ***Текущие вопросы деятельности Экономического совета СНГ***

*17 июня 2010 г.*

В Санкт-Петербурге состоялось заседание Экономического совета Содружества. На заседании заслушана информация Исполнительного комитета СНГ о ходе выполнения плана мероприятий по реализации первого этапа (2009–2011 годы) Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 года, а также плана реализации важнейших мероприятий, направленных на развитие и повышение эффективности взаимодействия государств – участников СНГ в экономической сфере в 2003–2010 годах.

23 июня в Москве состоялось очередное заседание комиссии по экономическим вопросам при Экономическом совете (ЭС) СНГ. На заседании рассмотрен проект соглашения о создании информационной инфраструктуры инновационной деятельности в форме распределенной информационной системы и портала СНГ «Информация для инновационной деятельности государств – участников СНГ». Комиссией обсуждены проекты основных направлений деятельности рынка мясомолочной продукции в СНГ, прогноз производства и потребления энергоресурсов государств – участников СНГ на период до 2020 года. Участники заседания КЭВ при ЭС СНГ заслушали информацию о ходе реализации конвенции о пригра-

ничном сотрудничестве СНГ и международного проекта в области автомобильного транспорта «Обратная связь».

*Аналитический отдел информационно-аналитического  
департамента Исполкома СНГ*

## **ЕврАзЭС**

### **Главы таможенных служб ЕврАзЭС обсудили вопросы дальнейшего сотрудничества**

*1 июня 2010 г.*

Повестка дня заседания Совета руководителей таможенных служб при Интеграционном комитете ЕврАзЭС включала девять вопросов. На заседании обсудили порядок взаимодействия таможенных органов государств – членов ЕврАзЭС по обеспечению уплаты таможенных платежей, протокол к соглашению об общей товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности ЕврАзЭС, ход разработки межгосударственной целевой программы «Создание единой автоматизированной информационной системы контроля таможенного транзита государств – членов ЕврАзЭС» и национальных автоматизированных информационных систем контроля таможенного транзита в странах, входящих в сообщество, использование унифицированной нормативно-справочной информации таможенных служб государств – членов ЕврАзЭС и др.

Ключевой вопрос – разработка единой автоматизированной информационной системы. Это ряд программ обмена информацией по таможенному транзиту, организации таможенного оформления и контроля, технологиям.

*ИА REGNUM Новости*

### **Таджикистан первым получит средства из Антикризисного фонда ЕврАзЭС**

*18 июня 2010 г.*

Совет Антикризисного фонда ЕврАзЭС удовлетворил первую заявку на получение средств. На своем заседании в Санкт-Петербурге совет АКФ в составе министров финансов государств – участников фонда – Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана и Армении – постановил предоставить Таджикистану финансовый кредит объемом \$70 млн с фиксированной процентной ставкой в 1% годовых и сроком погашения 20 лет.

Основная цель кредита – поддержка на запланированном уровне бюджетного финансирования социальных секторов (образование, здравоохранение, социальная защита). При этом управляющий средствами АКФ рекомендовал, чтобы кредит обеспечил поддержание бюджетных расходов на здравоохранение, образование и социальную защиту на уровне не ниже фактических расходов докризисного периода, а также поддержал конк-

рентные реформы в области управления государственными финансами и госслужбой, заявленные самим правительством в его антикризисной программе.

*www.eabr.org*

### **Беларусь оплатила свою долю в ЕАБР**

*22 июня 2010 г.*

Беларусь оплатила свою долю в капитале Евразийского банка развития в размере \$15 млн, став пятым полноправным участником банка вместе с Россией, Казахстаном, Арменией и Таджикистаном.

В настоящее время банк проводит экспертизу ряда крупных инвестиционных проектов на территории Беларуси. В частности, полностью проработан и подготовлен к подписанию проект финансирования строительства Полоцкой ГЭС на реке Западная Двина.

*Рейтер*

## **ШОС**

### **ШОС готовится к расширению**

*11 июня 2010 г.*

В Ташкенте завершился саммит Шанхайской организации сотрудничества. Лидеры стран шестерки подписали пакет документов, главным из которых является положение о порядке приема новых членов. Утверждения этого документа не один год ждали такие претенденты на членство в организации, как Иран, Пакистан и Индия.

К политическим документам, подписанным в рамках саммита, относится декларация, в которой Россия, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан и Китай обозначили свою позицию по ситуации в Афганистане и обстановке в Кыргызстане. Страны ШОС подтвердили принципиальную позицию о взаимной поддержке государственного суверенитета, независимости и территориальной целостности Кыргызстана, высказались против вмешательства в его внутренние дела и выразили готовность оказать ему поддержку и помощь.

Документом стратегического значения стало положение «О порядке приема новых членов ШОС». С учетом предъявляемых организацией критериев наиболее вероятными кандидатами следует считать Индию, Пакистан и Монголию, которые уже являются наблюдателями. Чтобы повысить свой статус в организации, им следует подать соответствующую заявку, которая будет рассмотрена шестеркой. Судьба страны-кандидата будет решаться методом консенсуса, и если хоть одна страна будет против, в присоединении к ШОС откажут.

*Ъ-Online*

## **Таможенный союз**

### ***Формирование нормативно-правовой базы Таможенного союза***

#### ***Согласование регламентов на топливо и автотехнику в Таможенном союзе***

*6 мая 2010 г.*

Минпромторг РФ подготовил новую редакцию технических регламентов (ТР) о требованиях к моторному топливу, автотранспорту и выбросам автомобилей. Документы проходят согласование с Казахстаном и Беларусью и должны вступить в силу с 2011 года. Они позволяют Казахстану и Беларуси в течение переходного периода отклоняться от единых требований к топливу и автомобилям, но рынок РФ при этом будет для такой продукции закрыт.

Ключевым отличием нового ТР «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» станут более жесткие требования к маркировке топлива. По мнению специалистов, синхронизация экологических требований к топливу и автомобилям в ТС может обернуться проблемой. В то время как нефтеперерабатывающие заводы России и Беларуси готовы к переходу на «Евро-3», заводам Казахстана понадобится время и инвестиции, чтобы перейти даже на «Евро-2».

В Минпромторге подтверждают, что согласование ТР с Казахстаном и Беларусью идет тяжело. Чтобы избежать жестких ограничений, партнеры РФ предлагают разделить топливный ТР на три части, предусмотрев различные экологические требования к автомобильному, судовому и авиационному топливу, не считая пониженных требований к дизельному топливу для сельхозпроизводителей. Россия выступает за одновременную синхронизацию в рамках ТС требований не только к топливу, но и к экологическому классу автомобилей и их выбросам.

Согласование экологических требований к автомобильной технике также дается ТС с трудом. В Казахстане требования к автотранспорту установлены на уровне «Евро-2». Беларусь выпускает дизельную технику – МАЗы, БелАЗы, тракторы МТЗ, не предъявляя к ней жестких экологических требований. РФ с 2010 года ввела экологические требования для автомобилей на уровне «Евро-4». С Казахстаном обсуждается вопрос о двухлетнем переходном периоде выпуска топлива «Евро-2» без права реализации его на территории РФ с 2011 года. Контроль над поступлением на рынок РФ автомобилей, не соответствующих этим стандартам, предполагается возложить на МВД – такой автомобиль нельзя будет поставить на учет.

*Коммерсантъ*

**Формирование нормативной базы Таможенного союза  
вступает в завершающую стадию**

19 мая 2010 г.

За шесть недель до перехода России, Беларуси и Казахстана к принципу единой таможенной территории (снятие с 1 июля 2010 года внутренних границ и введение общего Таможенного кодекса) процесс подведения нормативной базы под создаваемый союз вступил в завершающую стадию. Несогласованными пока остаются проекты трех договоров: по вопросам трубопроводного транспорта, интеллектуальной собственности, обеспечения уплаты таможенных платежей при транзите. Более актуальные для бизнеса документы – наднациональный Таможенный кодекс ТС и приходящий на смену внутреннему кодексу законопроект «О таможенном регулировании РФ» также на подходе. Этот проект уже вызвал возражения у бизнеса. Так, 17 мая на встрече с Владимиром Путиным глава РСПП Александр Шохин заявил, что принятие проекта может затруднить ведение бизнеса в России, в частности потому, что он содержит порядка 150 отсылочных норм к постановлениям правительства и передает полномочия по принятию многих решений на уровень таможенной службы.

В отношении перехода к единой таможенной территории Федеральная таможенная служба России заявляет о готовности к переносу контроля с российско-белорусской границы на внешний контур союза. Ситуация с российско-казахстанской границей сложнее. 1 июля 2010 года контроль на ней будет облегчен, но не снят. Поскольку границы Казахстана с соседними Кыргызстаном и Китаем обустроены плохо, российские власти опасаются потока контрабанды и усиления наркотрафика из этих стран. Таким образом, пограничные пункты пропуска на границе с Казахстаном сохранятся на неопределенно долгое время. Официально таможенную границу предполагается снять 1 июля 2011 года.

Среди других нерешенных вопросов – продолжающиеся попытки Беларуси добиться отмены таможенных пошлин на российские нефть и нефтепродукты с 1 июля 2010 года. Также на заседании Межгоссовета ЕврАзЭС премьер-министрам предстоит решить острую проблему пошлин на автомобили, ввозимые физическими лицами.

*Коммерсантъ*

**Таможенный кодекс затормозил на договорной основе**

24 мая 2010 г.

В соответствии с решением Межгоссовета ЕврАзЭС № 17 от 27 ноября 2009 года договор о Таможенном кодексе Таможенного союза (ТК ТС) должен был вступить в силу 1 июля 2010 года. При этом комиссия Таможенного союза (КТС) сделала оговорку: вступление ТК ТС в силу происходит «при наличии информации» о выполнении сторонами необходимых «внутригосударственных процедур». 21 мая Госдума РФ приняла законо-

проекты «О ратификации договора о Таможенном кодексе Таможенного союза» и «О ратификации протокола о внесении изменений и дополнений» в этот договор. Последний документ должен утвердить изменения 152 статей ТК ТС – кодекс правился экономическими министерствами союзников после согласования.

Сам договор о ТК ТС, согласно решению комиссии Таможенного союза № 17, сопровождается «планом мероприятий по введению» кодекса в действие. В нем – подготовка 16 международных соглашений (в том числе соглашения о перемещении через таможенную границу товаров для личного пользования, по вопросам особых экономических и специальных таможенных зон, экспортных пошлин и т. д.) и 17 проектов решений КТС, детально регламентирующих проведение таможенных (в том числе «специальных таможенных») процедур.

Пункты этого плана 21 мая приостановили вступление в силу ТК ТС. Премьеры Беларуси, Казахстана и России озвучили наиболее проблемные вопросы – они касаются ввоза товаров для личного пользования, пошлин на автомобили и экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты. Эти и другие находящиеся на повестке ТС с ноября 2009 года вопросы предстоит решить экспертам в ближайшие две недели.

*Коммерсантъ*

***Проблемы с созданием единой таможенной территории  
не повлияют на введение Таможенного кодекса***

*25 мая 2010 г.*

Несмотря на проблемы с созданием единой таможенной территории Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана, Таможенный кодекс союза будет введен в действие с 1 июля. Межправительственные соглашения, регулирующие сложные вопросы режимов взаимной торговли РФ, Беларуси и Казахстана и торговли с третьими странами, перечень которых прилагается к договору о ТК ТС, не являются необходимыми для введения Таможенного кодекса союза в действие. Это документы второго порядка, по отношению к ним решение Межгоссовета – вышестоящая юридическая норма. Наиболее чувствительные среди них – соглашения по применению экспортных пошлин на нефть при ее поставках из РФ в Беларусь, по пошлинам на ввоз автомобилей физическими лицами (у России и Беларуси они отличаются в разы), по пошлинам на ввоз самолетов (для РФ в связи с ОАК) и по норме ввоза товаров физическими лицами (соглашение, критичное для Казахстана). Если до 1 июля эти документы не будут готовы, ТК ТС вступит в силу, но регулируемые им вопросы останутся на уровне национальных законодательств стран – участниц ТС. Это внесет юридическую и правоприменительную неразбериху на формально единой таможенной территории, которая будет фрагментирована нормами национальных законодательств на множество сегментов.

*Коммерсантъ*

### **Единое таможенное пространство может быть запущено в усеченном варианте**

*27 мая 2010 г.*

Перспектива запуска с 1 июля единой таможенной территории России, Беларуси и Казахстана в усеченном варианте становится все более вероятной после того, как 21 мая в Санкт-Петербурге премьеры трех стран не смогли договориться по четырем чувствительным позициям. Готовится проект решения глав трех государств о временных изъятиях из режима единой таможенной территории – в отношении товаров, ввозимых физическими лицами, а также о сохранении контроля над импортом продукции, по которой введены защитные меры в торговле.

Одним из рисков, возникающих из-за запуска единой таможенной территории, российская ФТС называет уже начавшийся процесс регистрации российских импортеров в Казахстане. На неопределенное пока время в ТС сохранен принцип «национального резидентства», когда после контроля на внешней границе союза товар можно будет декларировать лишь в стране регистрации импортера. Если зарегистрировать организацию в Казахстане, декларировать товар можно будет в этой стране с ее более низкими налогами, а также пошлинами по 409 товарным позициям и далее уже без платежей ввозить в Россию. В результате этого процесса «перетока» импортеров ФТС опасается, что у нее могут возникнуть сложности с выполнением плана сбора доходов в федеральный бюджет.

*Коммерсантъ*

### **Россия и Казахстан подписали ряд соглашений по ТС в двустороннем порядке**

*28 мая 2010 г.*

Премьер-министр Беларуси Сергей Сидорский не прибыл на трехсторонние переговоры в Санкт-Петербург, в результате чего Россия и Казахстан в двустороннем режиме заключили ряд соглашений по ТС. Полный список их не раскрывается. Комиссия ТС отказалась от каких-либо комментариев по итогам встречи в Санкт-Петербурге. Исходя из заявлений премьер-министров России Владимира Путина и Казахстана Карима Масимова, стороны подписали документы, вводящие в действие договор о ТК ТС с 1 июля 2010 года, а также поправки, вносящие коррективы в этот договор. В частности, премьер-министры пояснили, что для Казахстана до 2012 года вводится льготный режим ввоза на его территорию подержанных автомобилей, с 2012 года с вступлением в силу договоренностей о Едином экономическом пространстве (ЕЭП) пошлина на них может быть снижена до 25%. Пока неизвестно, как решены другие спорные вопросы – по пошлинам в авиапроме, по ограничению челночной торговли, по интеллектуальной собственности, о единой информационной системе торговли в ТС и о едином торговом режиме с третьими странами, которые должны были быть решены на трехсторонней встрече. Введение в действие ТК ТС

с 1 июля 2010 года, о чем договорились Россия и Казахстан, декларирует создание единого таможенного пространства двух стран.

В случае с Беларусью, ФТС России, которая ранее настаивала на необходимости сохранения в рамках ТС трех отдельных таможенных территорий, вероятно, придется даже усиливать границу. Тем не менее 29 мая власти Беларуси объявили о продолжении работы по ратификации ТК ТС и договоров ТС. У Минска при этом остается и возможность объявить ТК ТС действующим в Беларуси в одностороннем порядке. При отсутствии в Беларуси таможенного контроля на границе с РФ Россия будет вынуждена полностью восстановить границу. Уже действующий пакет соглашений по ТС позволяет Беларуси активно играть на временных недоработках в механизме ТС.

*Коммерсантъ*

### **Формат Таможенного союза**

*28 июня 2010 г.*

Формально Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана начал действовать с 1 января 2010 года. Однако де-факто говорить о полноценном союзе и единой таможенной территории трех стран можно будет лишь после вступления в силу общего Таможенного кодекса, который должен заработать с 1 июля.

21 мая премьеры России, Беларуси и Казахстана не смогли согласовать особо чувствительные вопросы, которые возникли между странами при создании Таможенного союза.

28 мая Беларусь, недовольная взиманием Россией экспортных пошлин при поставках нефтепродуктов, отказалась от участия во встрече по Таможенному союзу. На этой встрече Россия и Казахстан достигли ряда договоренностей в двустороннем формате.

1 июня во время встречи в Минске с первым вице-премьером РФ Игорем Шуваловым Александр Лукашенко заявил, что Беларусь при создании ТС готова пойти на уступки по ряду проблемных вопросов, которые чувствительны для России и Казахстана.

3 июня президент России Дмитрий Медведев подписал федеральный закон «О ратификации Договора о Таможенном кодексе Таможенного союза», принятый Государственной думой 21 мая 2010 года и одобренный Советом Федерации 26 мая 2010 года. Медведев также подписал федеральный закон «О ратификации протокола о внесении изменений и дополнений в договор о Таможенном кодексе Таможенного союза от 27 ноября 2009 года», принятый Государственной думой 21 мая 2010 года и одобренный Советом Федерации 26 мая 2010 года.

4 июня белорусский парламент ратифицировал пакет документов и соглашений по Таможенному союзу, затрагивающих вопросы взимания косвенных налогов при экспорте и импорте, регулирующих отношения между

странами – участницами ТС в области обязательной оценки соответствия продукции и вопросов санитарно-ветеринарного контроля на территории ТС.

8 июня договор о Таможенном кодексе Таможенного союза поступил на ратификацию в палату представителей Национального собрания Беларуси.

11 июня состоялась встреча президента Беларуси Александра Лукашенко с президентом России Дмитрием Медведевым и премьер-министром Владимиром Путиным, где обсуждались вопросы формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также поставка нефти и газа.

14 июня белорусский парламент отложил ратификацию Таможенного кодекса ТС.

25 июня президент Казахстана Нурсултан Назарбаев подписал закон «О ратификации договора о Таможенном кодексе Таможенного союза», принятый парламентом 10 июня.

Вопрос о присоединении Беларуси к Таможенному союзу будет окончательно решен во время встречи глав трех государств 5 июля в рамках Межгоссовета ЕврАзЭС в Казахстане.

*РИА Новости, РБК*

### **Актуальные вопросы создания ТС по отраслям**

#### ***Перевозчики инициируют обращение о ввозной таможенной пошлине на грузовые и пассажирские транспортные средства***

*6 мая 2010 г.*

По сообщению Министерства транспорта и коммуникаций Беларуси, транспортные ведомства Беларуси, России и Казахстана договорились подготовить обращение в комиссию ТС о принятии решения по установлению нулевой ввозной таможенной пошлины на грузовые и пассажирские транспортные средства стандарта «Евро-5» и выше для международных автомобильных перевозок.

По мнению специалистов, это связано с необходимостью развития международных пассажирских перевозок, а также обновления автобусного парка. Обнуление пошлин обеспечит свободный доступ иностранным производителям на рынок стран ТС. Тем самым Россия и Беларусь повысят конкурентное давление на собственные проекты по развитию производства автобусов, комплектуемых двигателями стандарта «Евро-5». С другой стороны, партнерам Казахстана по ТС пока нечего терять – немногочисленные предприятия, претендующие на выпуск автобусной техники современного экологического стандарта, к примеру, МАЗ или СП с участием КамАЗа, сегодня либо готовятся к старту производства такой продукции, либо только что выпустили первые партии. Кроме того, рынок сбыта экологичной автобусной техники для международных перевозок пока весьма

ограничен, а низкое качество дизельного и бензинового топлива на АЗС данных стран лишает эксплуатацию этой техники смысла.

До введения единого таможенного тарифа ставка импортной пошлины на автобусную технику составляла в России и Беларуси 10%, в Казахстане – 0%. Председатель совета Ассоциации таможенных брокеров РК Г. Шестаков считает, что с введением ТС пошлины и на грузовики, и на автобусы для международных перевозок поднялись до 20%, в результате чего перевозки сильно подорожали. По его мнению, обнуление пошлины для Казахстана крайне важно, так как все перевозки в Европу ведутся исключительно на транспорте с «Евро-5». Возможность избежать пошлины послужит стимулом к росту закупок техники с «Евро-5» и выше.

*Курсивь*

### **Преимущества отраслевых объединений в рамках Таможенного союза**

*17 мая 2010 г.*

По результатам встречи главы Минсельхоза Беларуси Семена Шапиро с председателем правления российского Национального союза производителей молока («Союзмолоко») Андреем Даниленко стало известно о том, что белорусские и российские производители и переработчики молока договорились объединиться в союз. Объединение призвано защитить интересы производителей и переработчиков молока двух стран и выработать единые подходы как в ценообразовании, так и в контроле качества продукции. Появится реальная возможность совместно бороться с недобросовестной конкуренцией и несанкционированными поставками продукции. Создание такого лоббистского объединения уже согласовано с сельскохозяйственными министерствами обеих стран 14 мая на встрече главы белорусского Минсельхоза с первым вице-премьером РФ Виктором Зубковым и главой Минсельхоза РФ Еленой Скрынник.

Даниленко пояснил, что российские производители и переработчики охотно пошли на союз с белорусскими потому, что сами они не покрывают рынка РФ и не заинтересованы в начале «ценовой войны» с Минском. Он также сообщил, что в союзе «рассматривается возможность создания аналогичных объединений производителей со вторым партнером РФ по Таможенному союзу – Казахстаном, для которого уже Россия будет донором молока».

*Коммерсантъ*

### **Таможенный союз и защитные пошлины**

*19 мая 2010 г.*

В России после 1 июля защитные пошлины в отношении металлургической продукции из Беларуси и Казахстана должны быть обнулены по причине вступления в силу Таможенного кодекса Таможенного союза, который составили эти три страны.

По данным Минпромторга, в настоящее время ведется расследование в отношении импорта обсадных, нефтегазопроводных и горячедеформированных труб с Украины. Оно было начато в декабре прошлого года по заявлению российских производителей труб (ОАО «Выксунский металлургический завод», ОАО «Волжский трубный завод», ОАО «Челябинский трубопрокатный завод», ОАО «Первоуральский новотрубный завод», ОАО «Таганрогский металлургический завод», ОАО «Синарский трубный завод» и ОАО «Северский трубный завод»). Сейчас на ввоз обсадных труб действует пошлина в размере 11.4% от таможенной стоимости, на два других вида труб – 8.9%.

В рамках действующих межправительственных соглашений отдельные виды труб с Украины ввозятся в Россию беспошлинно. Между тем, по данным Минпромторга, импорт обсадных труб с Украины уже привел к сокращению доли российских производителей, снижению рентабельности их производства.

Расследование в отношении металлопроката с полимерным покрытием, ввозимого в том числе из Казахстана, было начато по заявлению трех металлургических компаний (ОАО «Северсталь», ОАО ММК и ОАО НЛМК) весной 2008 года. После двух лет расследования Минпромторг выяснил, что зарубежные производители ущерба отечественной промышленности не нанесли.

*Коммерсантъ*

### ***Интересы Казахстана в Таможенном союзе***

*1 июня 2010 г.*

Россия и Казахстан 28 мая в Санкт-Петербурге достигли ряда договоренностей в двустороннем формате: ввести в действие Таможенный кодекс с 1 июля, создать временный судебный орган для разрешения судебных споров и даже вступить в ВТО без участия Минска, если он не присоединится к договорам.

Карим Масимов сообщил, что, в частности, достигнуты принципиальные договоренности о нулевой ставке для казахстанских авиаперевозчиков в течение переходного периода, который будет определяться дальнейшими переговорами. В настоящее время в России не облагаются пошлиной импортные гражданские самолеты вместимостью до 50 посадочных мест и свыше 300 посадочных мест. К остальным воздушным судам применяется импортная пошлина в размере 20%. Единый таможенный тариф (ЕТТ) Таможенного союза в настоящее время сохраняет действовавшие в России до его появления ставки на импорт авиатехники, направленные на поддержку отечественных производителей самолетов. Казахстан и Беларусь авиатехнику не производят.

Казахстан также договорился с Россией, что льготный режим, существующий для свободных экономических зон (СЭЗ) в рамках Таможенного союза, будет действовать до 2017 года при условии соблюдения критериев достаточной переработки.

Главы правительств России и Казахстана договорились по таможенным пошлинам на ввоз подержанных автомашин. Стороны согласились, что Казахстан до вступления в силу Единого экономического пространства будет ввозить иномарки на льготных условиях, подобных Беларуси, но с запретом их перепродажи на территории России. Переходный период по льготному ввозу иномарок в Казахстан будет действовать до 1 июля 2011 года.

Пересмотрены нормативы распределения ввозных таможенных пошлин – доля Казахстана составляет 7.69% от общей суммы ввозных таможенных пошлин, собираемых по всему союзу.

*РИА Новости*

### **Страны ТС планируют создать равные условия в торговле сахаром**

*3 июня 2010 г.*

По данным «Союзроссахара», необходимость принятия решения о создании равных условий в торговле сахаром связана с тем, что в торговле между Россией и Украиной сахар изъят из режима свободной торговли до 1 января 2013 года. Чтобы сделать условия равными, Беларуси и Казахстану было предложено присоединиться к этим изъятиям, поскольку российская сторона опасается, что через эти страны в РФ будет поступать беспошлинный сахар с Украины.

Казахстан с этим предложением согласился. В Беларуси же оно вызвало опасения в связи с тем, что в случае принятия тех же условий, что и в России, ее права будут ущемлены. Речь, в частности, идет о возможных ответных мерах со стороны Украины, введение которых может сократить экспорт сахара из Беларуси на 50–60 тыс. тонн в год. Такое количество сахара Беларусь поставляет на Украину в режиме свободной торговли. Экспортный потенциал Беларуси оценивается в 200 тыс. тонн в год. Для казахстанского рынка существенных изменений это решение не повлечет. В свою очередь белорусская сторона предложила, в случае ее согласия на режим изъятия сахара из свободной торговли, рассмотреть возможность реализации на территории Таможенного союза того объема сахара, который она экспортирует на Украину. В «Союзроссахаре» заявили, что с таким предложением можно согласиться.

*Курсивъ*

### **Торговля и инвестиции**

#### **Правительство РФ снимает запрет на ввоз украинских труб для газовой и нефтяной промышленности**

*27 апреля 2010 г.*

Правительство РФ снимает запрет на ввоз украинских труб в объеме 260 тыс. тонн для газовой и нефтяной промышленности. Об этом заявил премьер-министр РФ Владимир Путин на совещании по вопросу обустройства границ Таможенного союза.

– Мы сегодня же примем решение, которое давно ожидается производителями труб на Украине, – сообщил Путин, добавив, что трубы будут поставляться для таких компаний, как «Газпром» и «Транснефть».

*Финан.гу*

### **Торговые отношения между Казахстаном и Беларусью**

*11 мая 2010 г.*

Казахстан входит в тройку крупнейших торгово-экономических партнеров Беларуси в рамках СНГ, уступая лишь России и Украине. За январь-февраль 2010 года товарооборот между странами достиг \$4.6 млн. Казахстанская сторона заинтересована в наращивании экспорта своей продукции в Гродненский регион и в целом в Беларусь. Пока его доля по сравнению с импортом очень мала. За январь-февраль 2010 года Казахстан поставил в Гродненскую область продукции (пшеницы, хлопкового волокна, металлопроката, оксидов свинца, неорганических кислот) на \$162 тыс. За это же время Гродненская область экспортировала в Казахстан продукции (по большей части молокопереработки) на \$4.4 млн.

Торгово-экономическое сотрудничество Казахстана и Беларуси реализуется в соответствии с программой экономического сотрудничества между двумя республиками на 2009–2016 годы. Из Казахстана в Беларусь поставляются: конвейерные ленты, приводные ремни из вулканизированной резины, пшеница и другие товары. В свою очередь, из Беларуси в Казахстан экспортируются: грузовые автомобили, трактора, мебель, сахар, лекарственные средства.

*Курсивъ*

### **Вступление Казахстана в ВТО**

*20 мая 2010 г.*

Казахстан возобновил прекращенные в прошлом году двусторонние переговоры. Торговые отношения Казахстана со странами ВТО обсуждаются на двустороннем уровне. Все вопросы, которые находятся в компетенции комиссии ТС – импортные таможенные пошлины, нетарифные меры, включая лицензирование импорта, использование количественных ограничений, – Казахстан ведет на унифицированных условиях, чтобы после вступления одной из стран ТС в ВТО Таможенный союз мог де-факто и де-юре функционировать. Об этом сообщила министр экономического развития и торговли РК Жанар Айтжанова.

Во время встречи президента РК Нурсултана Назарбаева с президентом США Бараком Обамой была достигнута договоренность, что обе стороны удвоят усилия по вступлению Казахстана в ВТО. Казахстанская переговорная группа уже видит результаты этой договоренности (конечные условия вступления РК в ВТО зависят прежде всего от США и ЕС, поскольку

с Китаем переговоры завершены). По большинству вопросов ветеринарного контроля, санэпиднадзора, сертификации импорта договоренность с США достигнута. Открытыми остаются вопросы регулирования ввоза иностранных специалистов и менеджеров. Также не завершены переговоры по финансовому блоку. Казахстанская сторона запрашивает очень длительный переходный период на то, чтобы иностранные банки и страховые компании могли открывать на территории Казахстана прямые филиалы. Проблемный вопрос в переговорах с США – тарифные квоты на мясо птицы.

Что касается вопросов, находящихся в компетенции комиссии ТС, то теперь между тем, о чем Казахстан договорился с ВТО раньше, и тем, что имеет после введения 1 января 2010 года единых таможенных тарифов (ЕТТ), образовалась существенная разница.

*Курсивъ*

### ***Россия готова сворачивать антикризисные меры защиты российских производителей***

*21 мая 2010 г.*

На заседании Межгоссовета ЕврАзЭС глава российского правительства Владимир Путин сообщил, что правительство России готово обсуждать вопросы свертывания антикризисных мер защиты внутреннего рынка. В том числе будет рассмотрено снижение импортных пошлин.

*Ъ-Online*

### **Двусторонние отношения**

#### ***Финансовая помощь Кыргызстану***

*15 апреля 2010 г.*

На совещании у премьер-министра России Владимира Путина 14 апреля было принято решение предоставить Кыргызстану финансовую помощь в размере \$50 млн. Кроме того, предполагается предоставить 25 тыс. тонн нефтепродуктов и посевные материалы для проведения полевых работ. С просьбой о финансовой помощи обратился к России глава прибывшей в Москву делегации, вице-премьер самопровозглашенного правительства Кыргызстана Алмазбек Атамбаев.

На совещании было принято решение предоставить стране \$20 млн в виде гранта на решение первоочередных задач социальной политики временного правительства. Еще \$30 млн на проведение весенне-полевых работ предполагается выделить через Россельхозбанк в виде льготного кредита. Общий объем помощи сопоставим с суммами, которые находятся в настоящий момент на счетах казначейства республики. Не исключено, что льготный кредит в \$30 млн будет предоставлен в натуральной форме. Вице-премьер Игорь Сечин объявил о готовности российских

***Справка: 26 апреля Министрство финансов Кыргызстана получило российскую помощь в размере \$20 млн.***

нефтяных компаний предоставить Кыргызстану до 25 тыс. тонн нефтепродуктов «в качестве помощи». Кыргызстан потребляет порядка 1 млн тонн российских нефтепродуктов в год. Объемы и условия поставок нефтепродуктов еще могут стать предметом для переговоров с новым правительством Кыргызстана. Предлагаемые Россией 25 тыс. тонн – это примерно десятая часть от объема, необходимого республике в период весенних сельхозработ. Как уточнил Сечин, «для уточнения баланса потребления нефтепродуктов после консультаций с киргизской стороной было принято решение создать рабочую группу». Судя по всему, тема нефтепродуктов на ее заседаниях будет обсуждаться в тесной связи с другими как экономическими (строительство Камбаратинской ГЭС), так и политическими (аэробаза в Манасе) вопросами.

Владимир Путин поручил подготовить проекты решений правительства по оказанию помощи Кыргызстану с тем, чтобы все предложения, озвученные членами правительства, были реализованы.

*Коммерсантъ, РИА Новости*

### ***Россия и Армения откроют совместный центр сотрудничества по инновациям***

*17 апреля 2010 г.*

Первый на территории СНГ совместный с Россией центр инновационного сотрудничества откроется в Армении. В ходе учредительного форума российско-армянского центра инновационного сотрудничества 15–17 апреля между федеральным агентством «Россотрудничество» и Министерством экономики Армении подписан меморандум «Об открытии Российско-армянского центра инновационного сотрудничества».

Основная цель – содействие экономическому сотрудничеству, укреплению и расширению инновационной составляющей между двумя странами. Министерство экономики Армении и федеральное агентство «Россотрудничество» договорились взаимодействовать в сфере создания межгосударственной инновационной структуры, а также инновационного пространства на территории СНГ, проводить совместные семинары и консультации, научные конференции, обмениваться информацией, содействовать открытию совместных предприятий как в России, так и в Армении.

*РИА Новости*

### ***Новые инициативы в белорусско-украинских отношениях***

*30 апреля 2010 г.*

Президент Украины Виктор Янукович начал первый официальный визит в Беларусь. Минск рассчитывает, что Киев продолжит курс, начатый в августе прошлого года экс-президентом Виктором Ющенко. Но главные надежды президент Беларуси Александр Лукашенко связывает с гото-

вящимся соглашением о транзите в страну венесуэльской нефти через украинские порты.

Помимо политической поддержки в отношениях с Западом Минск ждет от Киева помощи на восточном направлении. В ходе визита президента Януковича должно быть подписано соглашение о транзите венесуэльской нефти, которую Минск намерен получать по железной дороге через украинский порт Одесса. Часть выработанных из венесуэльской нефти продуктов будет экспортироваться на Украину. Киев уже пошел навстречу Минску, снизив транспортный железнодорожный тариф на первую партию нефти. Поставки венесуэльской нефти в Беларусь, по замыслу Минска, должны снизить его зависимость от РФ. Соглашение о поставках нефти из Венесуэлы подписано Лукашенко в ходе мартовского визита в Каракас. Венесуэла обязалась поставлять Минску в день до 80 тыс. баррелей нефти, которую добывает белорусско-венесуэльское СП *Petrolera BeloVenesolana*. Поставка первой партии на Мозырский НПЗ ожидается в мае.

*Коммерсантъ*

### ***Первый официальный визит президента России на Украину***

*17 мая 2010 г.*

Первый официальный визит президента Дмитрия Медведева на Украину документально зафиксировал, что Москва и Киев сближают позиции. В процессе запущенной перезагрузки в отношениях между двумя государствами Медведев уже совершил внеплановую поездку в Харьков, где был подписан пакет соглашений «Флот в обмен на газ».

17 мая профильные министерства подписали соглашение о демаркации границы, об использовании спутниковой системы ГЛОНАСС и научно-образовательном сотрудничестве. По коммерческой линии соглашение заключили банк ВТБ и Укрэксимбанк. Президенты приняли три совместных заявления: по вопросам европейской безопасности, по приднестровскому урегулированию и по вопросам безопасности в Черноморском регионе.

Экономические проекты, обсуждавшиеся в Киеве, могут привести к масштабным соглашениям. В частности, в атомной энергетике (создание на Украине замкнутого топливного цикла), в транспортной инфраструктуре (мост над Керченским проливом) и в авиастроении (в российской ОАК хотели бы получить контроль над КБ им. Антонова). Но самым крупным проектом могло бы стать воплощение идеи Владимира Путина об объединении «Газпрома» и «Нафтогаза Украины» – 17 мая этот вопрос впервые обсуждался на президентском уровне.

Как сообщил Медведев, Россия и Украина займутся подготовкой специальных меморандумов, в которых будет говориться о бизнес-рисках и претензиях инвесторов к законодательствам обеих стран. Киев рассчи-

*Справка: Прямые рейсы между Россией и Грузией были отменены в 2006 году после обострения отношений между двумя странами, на некоторое время восстановлены в 2008 году и затем вновь отменены после августовского конфликта 2008-го. С начала года, по случаю православных праздников Рождества и Пасхи, Минтранс РФ разрешил Georgian Airways выполнить девять чартерных рейсов Тбилиси – Москва – Тбилиси – с 8 по 10 января, а также с 1 по 3, 10, 12, 14 апреля.*

тывает на лояльность Москвы в вопросе возвращения на нефтегазовый рынок Средней Азии.

*Ъ-Online, РБК daily*

### **Достигнута договоренность о полетах Georgian Airways в Россию**

*18 мая 2010 г.*

Министерство транспорта РФ выдало разрешение грузинской авиакомпании Airzena – Georgian Airways на выполнение прямых чартерных рейсов Тбилиси – Москва – Тбилиси с 24 мая по 9 июня текущего года.

*РИА Новости*

### **Казахстан ратифицировал соглашение с Арменией о поощрении и взаимной защите инвестиций**

*24 мая 2010 г.*

Казахстан ратифицировал соглашение с Арменией о поощрении и взаимной защите инвестиций. Главой государства подписан закон «О ратификации соглашения между правительством Республики Казахстан и правительством Республики Армения о поощрении и взаимной защите инвестиций».

Соглашение между правительствами Казахстана и Армении о поощрении и взаимной защите инвестиций подписано 6 ноября 2006 года с целью улучшения инвестиционного климата двух стран и дальнейшего развития взаимовыгодного торгово-экономического сотрудничества.

*Kazakhstan Today*

### **Таджикистан намерен сокращать поставки ГСМ из России за счет Туркменистана**

*1 июня 2010 г.*

В ходе визита таджикской делегации во главе с министром экономического развития и торговли Таджикистана Фаррухом Хамралиевым в Ашхабад состоялся ряд встреч, где были рассмотрены возможности расширения торгово-экономических отношений. В ходе этих встреч поднимались вопросы увеличения поставок ГСМ из Туркменистана в Таджикистан. Таджикская сторона констатировала, что, несмотря на близость расстояния между двумя странами, увеличивается импорт нефтепродуктов из России, а показатель импорта нефтепродуктов туркменского производства, наоборот, сокращается. Также сообщается, что при экспорте нефтепродуктов из Туркменистана они облагаются налогом на добавленную стоимость по

цене 20% от стоимости акцизов, а страны, входящие в ЕврАзЭС, согласно соглашению об избегании двойного налогообложения, применяют принцип взимания налога на добавленную стоимость в стране-получателе. По данным таможенной службы Таджикистана, в 2009 году в республику было ввезено 634.2 тыс. тонн ГСМ, из которых 551.3 тыс. тонн поступило из России (87%), 15.7 тыс. тонн из Туркменистана (2.5%) и 67.2 тыс. тонн из других иностранных государств. С января по апрель 2010 года на территорию страны ввезено 191.2 тыс. тонн нефтепродуктов, из которых 183.3 тыс. тонн поступило из России (97%), 1.2 тыс. тонн из Туркменистана (6%) и 6.7 тыс. тонн из других государств.

*ИА REGNUM Новости*

### **Планы сотрудничества Беларуси с Азербайджаном**

*2 июня 2010 г.*

Президент Беларуси Александр Лукашенко направился в Азербайджан с официальным визитом. По итогам переговоров президентов Азербайджана и Беларуси подписано три межправительственных соглашения – о взаимной защите и поощрении инвестиций, о сотрудничестве в сферах науки и технологий и информатизации и информационных технологий.

Стороны подписали также четыре межведомственных соглашения: о защите окружающей среды, о сотрудничестве между органами статистики двух государств, между Счетной палатой Азербайджана и Комитетом госконтроля Беларуси, между Госкомитетом Азербайджана по проблемам семьи, женщин и детей и Министерством труда и соцзащиты Беларуси.

*РИА Новости*

### **Отрасли и секторы**

#### **Нефть и газ**

#### **Совместное изучение и разведка Имашевского газоконденсатного месторождения**

*1 апреля 2010 г.*

Премьер-министр РФ Владимир Путин подписал соглашение между правительствами России и Казахстана о совместной деятельности по геологическому изучению и разведке Имашевского трансграничного газоконденсатного месторождения с запасами более 100 млрд м<sup>3</sup> газа.

Согласно распоряжению Минприроды поручено провести переговоры с казахстанской стороной и по достижении договоренностей подписать соглашение от имени правительства РФ. После завершения геологоразведки месторождения и постановки его запасов на государственный баланс России и Казахстана стороны подпишут соглашение, регламентирующее порядок освоения месторождения.

«Газпром» и «КазМунайГаз» на основе этого документа создадут оператора проекта, которому правительства обеих стран выдадут соответствующие лицензии на геологоразведку. Затраты будут поделены в соотношении 50 на 50. Лицензии должны быть получены не позднее чем через 100 дней после того, как межправительственный договор скрепят подписями. После завершения изыскательских работ и постановления запасов на государственный баланс России и Казахстана сторонам придется разработать и подписать новое соглашение, регламентирующее порядок освоения месторождения. Планируется, что делить доходы от совместной деятельности акционеры будут тоже поровну.

*Курсивъ*

## **Россия – Украина**

### ***Россия и Украина «перезагрузили» газовые отношения***

*21 апреля 2010 г.*

В Харькове в ходе рабочего визита российского президента Дмитрия Медведева на Украину были подписаны договоренности на поставку природного газа между «Газпромом» и «Нафтогазом Украины». В 2010 году контрактное количество газа для Украины составит 36.5 млрд м<sup>3</sup>. При этом цена на газ будет снижена на \$100 за 1 тыс. м<sup>3</sup>.

Снижение цены на газ для Украины составит \$100 за 1 тыс. м<sup>3</sup> газа, но не более 30% от его стоимости. Снижение будет распространяться на 30 млрд м<sup>3</sup> в 2010 году и по 40 млрд м<sup>3</sup> в последующие годы. Согласно сообщению «Газпрома» именно такие параметры предусмотрены дополнениями к контракту на поставку природного газа между госмонополией и «Нафтогазом» от 19 января 2009 года, которые были подписаны в ходе визита российского президента на Украину. Годовую поставку газа в 2010 году принято решение увеличить до 36.5 млрд м<sup>3</sup>. Также в ходе переговоров стороны обсудили меры по обеспечению стабильности поставок российского газа на Украину и в Европу.

«Нафтогаз Украины» будет осуществлять платежи за российский газ со скидкой на величину снижения экспортной пошлины при поставках газа на Украину, которая устанавливается российским правительством. При этом как формула цены, так и условие «бери или плати» останутся неизменными. Пункты контракта, относящиеся к взаимным штрафным санкциям, в подписанном дополнении отменены. Стороны также достигли договоренности о том, что 80% стоимости транзита газа «Газпром» будет оплачивать до 6 числа следующего месяца, оставшиеся 20% – в соответствии с действующим контрактом на транзит – до 20 числа следующего месяца.

*РБК DAILY, Ъ-Online*

### ***Обнулена пошлина на поставки газа на Украину***

*6 мая 2010 г.*

Опубликовано постановление правительства РФ «О ставках вывозных таможенных пошлин при поставках газа с территории Российской Фе-

дерации на территорию Украины». Парламенты России и Украины ратифицировали его 27 апреля. Это последний документ, необходимый для реализации договоренностей о скидках на газ, достигнутых президентами России и Украины 21 апреля в Харькове.

Согласно постановлению нулевая экспортная пошлина при поставках российского газа на Украину действует по 2019 год включительно и будет рассчитываться по формуле. Так, при контрактной цене на газ ниже \$333.33 за 1 тыс. м<sup>3</sup> пошлина будет равна нулю. Однако скидка не сможет превысить \$100. В постановлении предусмотрено, что при уровне цены, равном или превышающем \$333, пошлина будет определяться как разность 30% контрактной цены и \$100.

Специальная таможенная пошлина действует в отношении 30 млрд м<sup>3</sup> газа, поставляемого на Украину в 2010 году, и 40 млрд м<sup>3</sup> газа, ежегодно поставляемого с 2011 по 2019 год. Объемы свыше этого уровня будут облагаться стандартной 30%-ной пошлиной на экспорт газа из России. Цена на газ для Украины пересматривается ежеквартально в зависимости от изменения цены на корзину нефтепродуктов на мировых рынках. Всего, как сообщал Владимир Путин, в 2010 году из российского бюджета выпадет \$3 млрд, а в следующем – уже \$4 млрд.

Скидка начала действовать с 1 апреля, и 5 мая Украина отчиталась об оплате газа, потребленного в прошлом месяце. «Газпром» эту информацию подтвердил. С учетом скидки платеж составил \$419 млн. Премьер-министр Украины Николай Азаров сообщил, что на обнулении пошлин Украина сэкономила около \$250 млн. В то же время Киев по-прежнему настаивает на изменении формулы цены, определенной газовым контрактом России и Украины.

*Коммерсантъ*

### **Перспективы объединения «Газпрома» и «Нафтогаза»**

*14 мая 2010 г.*

В преддверии визита президента России в Киев глава Минтопэнерго Украины Юрий Бойко провел в Москве первые переговоры по поводу объединения «Газпрома» и «Нафтогаза» Украины. Их итоги неизвестны, но украинские власти на всех уровнях подчеркивают, что не согласятся на поглощение «Нафтогаза» «Газпромом». Вместо этого Украина хотела бы сохранить за собой контроль в новой компании, предлагая России внести в нее часть российских газовых месторождений и украинские трубы.

Идею слияния «Газпрома» и «Нафтогаза» обнародовал 30 апреля в Сочи российский премьер. Однако по стоимости «Нафтогаз» эквивалентен всего порядка 8–10% акций «Газпрома». Украинская сторона с самого начала сдержанно отреагировала на предложение российского премьера, подчеркивая, что хотела бы равноправного слияния. Поглощение «Нафтогаза» «Газпромом» невыгодно украинским властям. Киев в большей мере устраивает вариант выкупа «Газпромом» доли в «Нафтогазе» – это позво-

*Справка: ОАО «Газпром» – крупнейшая российская нефтегазовая компания, на долю которой приходится около 18% мировой добычи газа (около 461.4 млрд м<sup>3</sup> в 2009 году). 50.002% компании принадлежит государству. Выручка в 2009 году составила около \$102 млрд, прибыль – \$27 млрд. Компания обладает монопольным правом на экспорт газа из России и управляет единой системой газоснабжения страны протяженностью 156.9 тыс. км с 268 компрессорными станциями и 24 подземными хранилищами. Национальная акционерная компания «Нафтогаз Украины» занимается добычей, транспортировкой и продажей энергоносителей. На 100% принадлежит государству. Выручка за 2009 год – \$10.95 млрд, чистая прибыль – \$290 млн. Является оператором газотранспортной системы Украины протяженностью 39.8 тыс. км, по которой в 2009 году было транспортировано 142 млрд м<sup>3</sup> газа. «Нафтогазу» принадлежат 233 нефтегазовых месторождения, 74 компрессорные станции и 13 подземных газохранилищ.*

*Справка: В конце 2009 года пресс-служба российского концерна сообщила о достижении договоренности между «Газпромом» и «Туркменгазом» о возобновлении поставок газа в Россию с января 2010 года и совместной реализации проектов по строительству Прикаспийского газопровода и магистрали Восток – Запад. Однако в конце апреля «Газпром» объявил, что в этом году закупит у Туркменистана всего 10 млрд м<sup>3</sup> газа – это в пять раз меньше, чем он приобретал ранее.*

лит Украине сохранить контроль над активом и рассчитывать на инвестиции со стороны российской компании. Украина в качестве альтернативы слиянию предлагает вернуться к вопросу модернизации газотранспортной системы (ГТС) страны. Рассматривается три варианта финансирования: кредиты российских и западных банков на длительный период под приемлемый процент, кредиты «Газпрома» и западных энергокорпораций на таких же условиях, а также создание консорциума по управлению ГТС и выделение средств его участниками в качестве вложений в уставный капитал. Виктор Янукович оценил модернизацию ГТС Украины в \$600–700 млн и заявил, что на Украине «готовы привлекать к этому проекту как Россию, так и страны ЕС».

Однако глава «Газпрома» Алексей Миллер снова привел главный аргумент России в переговорах, подчеркнув, что украинская газотранспортная система создана для транспортировки российского газа в Европу. Обойтись без ГТС Украины монополия сможет после строительства газопровода South Stream из России в Европу по дну Черного моря. Его планируется запустить в 2015 году.

*Коммерсантъ, b-Online, РБК daily*

### **Ашхабад решил самостоятельно строить газопровод Восток – Запад**

*24 мая 2010 г.*

Как показывают события, отношения между Россией и Туркменистаном после прошлогоднего прекращения закупок туркменского газа, очевидно, так и не вернулись в благоприятную колею. Туркменистан принял решение о самостоятельном строительстве газопровода Восток – Запад. Прокладка трубы, за которую изначально планировал взяться «Газпром», будет оплачена госконцерном «Туркменгаз» и начнется уже в июне. Соответс-

твующее постановление подписал туркменский президент Гурбангулы Бердымухамедов. Это позволит Ашхабаду выбирать между поставками сырья по трубопроводу в сторону России или в обход ее. Бердымухамедов 21 мая подписал постановление, в соответствии с которым газопровод Восток – Запад мощностью 30 млрд м<sup>3</sup> газа со всеми вспомогательными коммуникациями будет строиться за счет «Туркменгаза». Работы должны начаться уже в июне, а запуск трубы намечен на июнь 2015 года. По оценкам экспертов, инвестиции в проект составят порядка \$1 млрд.

Изначально планировалось, что трубопровод Восток – Запад соединит северо-восточные туркменские месторождения с Прикаспийским газопроводом. Прокладывать трубу должен был «Газпром». Соответствующее соглашение стороны намеревались подписать еще в марте 2009 года. Но в апреле 2009-го российский концерн попытался резко сократить экспорт туркменского газа, на трубопроводе произошел взрыв, и экспорт был полностью остановлен. В мае Ашхабад сообщил об объявлении международного тендера на строительство газопровода Восток – Запад.

*РБК Daily*

## **Россия – Беларусь**

### ***Новые предложения Беларуси по нефти и газу***

*28 мая 2010 г.*

Министр энергетики РФ Сергей Шматко сообщил, что Россия готова рассмотреть предложение Беларуси о передаче под российский контроль компании «Белтрансгаз» и Мозырского нефтеперерабатывающего завода, и подчеркнул, что эти вопросы должны решаться в рамках общей стратегии Единого экономического пространства.

В обмен на передачу «Белтрансгаза» белорусская сторона хочет получить низкие цены на газ. Предложение Беларуси является «хорошим позитивным сигналом», считает Шматко, однако «51% (акций белорусского предприятия) не решает сути проблемы», потому что белорусская сторона изымала часть прибыли предприятия на инвестиционные проекты. Министр напомнил, что эта проблема связана с внутрикорпоративным управлением после транша, который перечислил «Газпром», владеющий половиной белорусской газовой компании. Шматко считает, что по вопросу получения контроля над Мозырским НПЗ необходимо просчитать экономические эффекты.

В настоящее время «Газпрому» в «Белтрансгазе» принадлежит 50%. В соответствии с действующими соглашениями Беларусь с 2011 года должна оплачивать 100% равнодоходной среднеевропейской цены на газ (за вычетом экспортной пошлины и транспортных издержек). Контрактная цена составляет сейчас \$169 за 1000 м<sup>3</sup>, однако фактически Беларусь платит \$150, что уже привело к возникновению задолженности в размере \$192 млн.

*Эксперт Online*

*Справка: С начала 2010 года Россия и Беларусь обсуждали объем нефти, который должен быть поставлен в Беларусь беспошлинно. 17 марта стороны пришли к соглашению, что с созданием единого таможенного пространства, которое заработает с 2012 года, все пошлины должны быть сняты. До этого времени Россия согласилась беспошлинно поставлять 6.3 млн тонн нефти для внутренних нужд Беларуси. Однако 25 марта Беларусь сообщила, что подала иск к России в Экономический суд СНГ, требуя отмены введенных в январе пошлин. Тогда белорусская сторона настаивала на незаконности существования вывозных таможенных пошлин на российские нефтепродукты, напоминая, что все соглашения между странами «предусматривают беспошлинную торговлю».*

### **Беларусь просит отменить пошлину на нефть на время суда**

11 июня 2010 г.

Беларусь, «реализуя свое право, предусмотренное п. 40 регламента Экономического суда СНГ, заявила ходатайство о применении судом меры обеспечительного характера к российской стороне». В частности, белорусские власти предложили суду запретить РФ брать вывозную таможенную пошлину на нефтепродукты, поставляемые в Беларусь, до принятия окончательного решения суда по данному вопросу. По мнению белорусской стороны, такое поведение России противоречит нескольким международным правовым документам и ведет к экономическим потерям предприятий обеих стран.

*Эксперт Online*

24 июня 2010 г.

Коллегия Экономического суда СНГ на распорядительном заседании приняла решение ост-

авить без удовлетворения ходатайство Беларуси о временном запрете взимания пошлины на нефтепродукты, поставляемые из России.

*Ъ-Online, ИТАР-ТАСС*

### **Хроника газового конфликта России и Беларуси**

25 июня 2010 г.

В соответствии с четырехлетним контрактом между «Газпромом» и «Белтрансгазом», Беларусь с 2011 года должна оплачивать 100% равнодоходной средневропейской цены на газ за вычетом экспортной пошлины и транспортных издержек. В 2010 году к нему применяется понижающий коэффициент 0.9, тогда как Беларусь настаивала на коэффициенте 0.7. Долг возник из-за того, что Беларусь платит за топливо по ценам 2008 года – \$150 за 1 тыс. м<sup>3</sup>. Между тем по контракту стоимость газа в I квартале составляла \$169.22 за 1 тыс. м<sup>3</sup>, во втором – \$184.8 за 1 тыс. м<sup>3</sup> при среднегодовой цене около \$187 за 1 тыс. м<sup>3</sup>.

11 июня – президент Беларуси провел встречи с российским президентом и премьером. Договориться по ключевым вопросам не удалось. Ситуация обострилась еще и тем, что накануне встречи «Газпром» заявил о том, что цена на газ в 2011 году вырастет до \$250 за 1 м<sup>3</sup>.

15 июня – президент России заявил, что Беларусь должна расплатиться за газ в пятидневный срок.

18 июня – Александр Лукашенко заявил, что позиция Беларуси заключается в том, что долга перед «Газпромом» у нее нет.

21 июня «Газпром» начинает поэтапное снижение поставок газа для собственных нужд Беларуси на фоне трудно идущих переговоров двух стран о цене поставок. «Газпром» считает, что Беларусь задолжала ему за ранее выполненные поставки с начала года, а Минск, который надеется на снижение контрактной цены, требует от «Газпрома» уплаты задолженности за транзит. Стороны расходятся в оценке сумм задолженностей.

22 июня – президент Беларуси распорядился перекрыть транзит российского газа через Беларусь в Европу. «Газпром» рассматривает планы альтернативной поставки газа европейским клиентам, в том числе увеличение транзита через Украину, использование газа из подземных европейских хранилищ и спотового рынка.

23 июня – «Газпром» довел ограничение в поставках газа до 60% от плана.

23 июня – «Белтрансгаз» заплатил за майские поставки российского газа \$260.1 млн.

24 июня – Беларусь подтвердила оплату «Газпромом» \$228 млн за транзит российского газа в Европу.

25 июня – российско-белорусский газовый конфликт исчерпан с достижением договоренности о ставке транзита российского газа в Европу на текущий год.

*Рейтер, РИА Новости, РБК*

## **Россия – Казахстан**

### ***Казахстан рассматривает возможность продажи доли в Павлодарском НХЗ***

*16 июня 2010 г.*

Осенью 2009 года стало известно, что национальная компания «КазМунайГаз» (КМГ) может передать долю в крупнейшем в стране нефтеперерабатывающем заводе (НПЗ) российским компаниям. Это делается с целью решения вопроса стабильной загрузки завода сырьем на долгосрочную перспективу. Завод способен перерабатывать 7.5 млн тонн нефти в год при общей переработке в Казахстане на уровне 13 млн тонн в год.

Среди претендентов на участие в проекте – «Газпромнефть», ТНК-ВР и «Лукойл». Сделку предполагается закрыть до конца 2010 года. Одним из вариантов условий сделки рассматривается также обмен актива – доли в ПНХЗ на долю в проекте разработки месторождения нефти в Сибири.

Основную часть сырья завод получает из Сибири и от «дочки» китайской CNPC – «СНПС-Актобемунгаз».

Весной 2009 года правительство утвердило программу модернизации трех НПЗ страны на сумму \$4 млрд, из которых на Павлодарский прихо-

дится не менее \$500 млн. Летом 2009 года госкомпания «КазМунайГаз» купила ПНХЗ у компании «Мангистаумунайгаз».

Рейтер

### **Казахстан поддержал Россию**

21 июня 2010 г.

В разгар газового конфликта между Москвой и Минском Казахстан закрыл для Беларуси возможность заместить облагаемую пошлиной российскую нефть беспошлинной казахстанской. 21 июня премьер-министр Казахстана Карим Масимов поручил Минфину страны подготовить предложения по восстановлению экспортной таможенной пошлины на ряд сырьевых товаров. Как сообщил глава Минфина Болат Жамишев, экспортную таможенную пошлину планируется ввести в отношении нефти и горнорудной продукции.

Во время своего визита в Астану в ноябре 2009 года президент Беларуси Александр Лукашенко обсуждал с президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым возможность замещения российской нефти беспошлинным казахским сырьем (экспортная таможенная пошлина на нефть, колебавшаяся от \$110 до \$203,8 за тонну, вводилась в Казахстане с мая 2008 года, но была отменена в январе 2009-го), однако с возвращением обложения казахстанской нефти экспортными пошлинами это окно возможностей для Беларуси закроется.

Коммерсантъ

### **Энергетика**

#### **Узбекистан и Таджикистан не договорились по Кайраккумскому водохранилищу**

1 июня 2010 г.

В 2010 году Таджикистан и Узбекистан не смогли договориться о накоплении и сбросе воды из Кайраккумского водохранилища. Подобные соглашения заключались между Ташкентом и Душанбе ежегодно в апреле месяце, перед началом поливного сезона. Но в этом году соглашение не было достигнуто, и Кайраккумская ГЭС пока не перешла на ирригационный режим работы.

Душанбе ставит условием пропуска воды из Кайраккумского водохранилища весной и летом беспрепятственный транзит электроэнергии из Узбекистана в Таджикистан зимой. Таджикистан также предложил осуществлять летний экспорт таджикской электроэнергии через узбекские линии электропередачи, но пока Ташкент не отреагировал на эти предложения.

Ежегодно между Душанбе и Ашхабадом заключаются соглашения о транзите туркменской электроэнергии через Узбекистан, однако в разгар зимнего сезона узбекская сторона, ссылаясь на технические неполадки, пре-

кращает переток энергии. Зима 2010 года в Таджикистане прошла легче, чем предыдущие, осенью 2009-го была запущена Сангтудинская ГЭС, в Нурекском водохранилище был накоплен достаточный объем воды. В 2009 году Таджикистан отказался от покупки узбекской электроэнергии. Однако энергию, которая вырабатывается в летний период, Таджикистану уже некуда девать, поэтому вопрос летнего транзита электроэнергии стал одним из ключевых в «водных переговорах» с Ташкентом.

Раньше избыток летней электроэнергии экспортировался в Узбекистан и другие страны региона. Теперь же, поскольку Узбекистан вышел из объединенной энергосистемы стран Центральной Азии, рынок электроэнергии пострадал, и Таджикистан вынужденно сбрасывает воду из водохранилищ вхолостую – за последний месяц было сброшено около 100 млн м<sup>3</sup> воды.

Фергана.Ру

### ***Узбекистан пропустил через границу партию грузов для строящейся Сангтудинской ГЭС***

*23 июня 2010 г*

В начале июня на встрече президентов Таджикистана и Узбекистана в Ташкенте была достигнута договоренность о том, что впредь узбекская сторона будет пропускать в Таджикистан все грузовые вагоны, кроме тех, груз которых предназначен для строительства Рогунской ГЭС. Власти Таджикистана уже посчитали эту договоренность разрешением «рельсовой блокады» республики. Но транзитные вагоны так и не пошли из Узбекистана в Таджикистан. Тогда Иран решил поддержать Таджикистан. По сообщению представителей иранских железных дорог, власти этой страны уведомили узбекских железнодорожников о том, что если Узбекистан продолжит задерживать транзит таджикских грузовых вагонов, Иран приостановит транзит узбекских вагонов по своей территории. Тем не менее, по сообщению ГУП «Таджикская железная дорога», в настоящее время в Узбекистане задерживается порядка полутора тысяч таджикских вагонов.

22 июня в Хатлонскую область Таджикистана впервые за последние четыре месяца из Узбекистана поступил полноценный эшелон из 40 вагонов, грузы в 17 из них предназначены для строящейся Сангтудинской ГЭС-2. По сообщению представителя иранской компании «Сангоб», которая строит этот объект при финансовой поддержке властей Ирана, в настоящее время на территории Узбекистана задерживаются еще 12 вагонов с грузами для этой ГЭС. Вызывает озабоченность факт задержки на границе Узбекистана и Таджикистана в районе Сариевского трейлера с оборудованием для Сангтудинской ГЭС, которое было закуплено в Германии и доставлялось в Таджикистан автомобильным транспортом. Дипломатические ведомства Ирана и Таджикистана ведут переговоры с узбекскими коллегами для «освобождения» этого груза.

Фергана.Ру

**Стартовали почасовые торги электроэнергией  
между Россией и Украиной**

*23 июня 2010 г.*

Стартовали имитационные почасовые торги электроэнергией между Россией и Украиной, цель которых – определить ценовые параметры по поставкам электроэнергии с учетом особенностей энергосистем каждого из государств в рамках параллельной работы. Договоренность о начале торгов с 23 июня 2010 года была достигнута в рамках переговоров о совместной работе энергосистем России и Украины, в которых принимали участие представители ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС», ОАО «Системный оператор» и ОАО «ФСК ЕЭС».

Группа экспертов из России и Украины, в которую вошли представители «ИНТЕР РАО ЕЭС», согласовала документы, регулирующие аварийное взаимодействие между энергосистемами двух стран. Уже до 1 июля 2010 года планируется подписать договоры об аварийном взаимодействии, которые обеспечат устойчивую совместную работу энергосистем России и Украины.

Эти договоренности являются частью совместной работы системообразующих энергокомпаний России и Украины. В рамках этого взаимодействия «ИНТЕР РАО ЕЭС» также занимается усовершенствованием международной договорной базы по обеспечению параллельной работы энергосистем двух стран.

30 апреля в рамках работы российско-украинской межгосударственной комиссии под председательством премьер-министров РФ и Украины ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС» подписало меморандум о сотрудничестве с ГК «Энергорынок» и ГПВД «Укринтерэнерго». Меморандум предполагает совместную работу сторон по усовершенствованию параллельной работы энергосистем РФ и Украины, сотрудничество по участию в инвестиционных электроэнергетических проектах на территории обеих стран и по осуществлению поставок электроэнергии в третьи страны.

Финам.ру

**Атомная энергетика**

**Российские инвестиции в атомную энергетику Украины**

*12 апреля 2010 г.*

Россия рассмотрит возможность финансирования строительства третьего и четвертого блоков Хмельницкой АЭС в объеме \$5–6 млрд. Об этом заявил премьер-министр России Владимир Путин по итогам встречи 10 апреля с украинским премьером Николаем Азаровым.

На Хмельницкой АЭС (ХАЭС) работает два энергоблока российского производства ВВЭР–1000 общей мощностью 2 ГВт, которые ежегодно производят около 6–7 млрд кВт.ч электроэнергии, или 9% всей энергии,

вырабатываемой на АЭС Украины. Согласно энергетической стратегии этой страны до 2030 года установленная мощность ее атомных электростанций должна увеличиться более чем вдвое – с 13.8 до 29.5 ГВт. Соответственно до конца 2016-го на ХАЭС должно быть построено еще два энергоблока общей мощностью 2 ГВт. Контракт на их возведение в октябре 2008 года выиграла госкорпорация «Росатом».

При этом договор на поставки ядерного топлива для украинских атомных станций в 2011–2015 годах был заключен с американской компанией Westinghouse. Ранее эти поставки осуществлял российский ТВЭЛ. Первые 42 тепловыделяющие сборки (ТВС) Westinghouse уже были загружены в третий энергоблок Южно-Украинской АЭС, хотя лицензии Госкомитета ядерного регулирования на промышленную эксплуатацию американского ядерного топлива и украинского «Энергоатома» до сих пор нет.

В этой ситуации намерение Москвы рассмотреть возможность финансирования строительства третьего и четвертого блоков Хмельницкой АЭС в объеме \$5–6 млрд выглядит как нежелание уходить с западного атомного направления, которое помимо ХАЭС включает в себя и поставки ядерного топлива, и строительство завода по его производству на территории Украины. По мнению отраслевых аналитиков, это перекроет двери на постсоветском пространстве другим его поставщикам.

Эксперт Online

### **Украина рассчитывает на поддержку РФ в переработке урана**

*13 апреля 2010 г.*

В Вашингтоне в ходе саммита по вопросам ядерной безопасности Украина объявила о ключевом решении избавиться от запасов высокообогащенного урана для поддержания статуса безъядерного государства. К 2012 году она откажется от использования высокообогащенного урана и переориентирует исследовательские центры на работу с низкообогащенным топливом.

Украина рассчитывает получить поддержку России в своей инициативе по переработке высокообогащенного урана, заявил президент Украины в ходе встречи с российским коллегой 13 апреля в Вашингтоне.

– Украина выступила с инициативой – и я надеюсь, вы нас поддержите – о принятии высокообогащенного урана и его переработке, – отметил Янукович. Он подчеркнул, что по всем соответствующим вопросам, которые в этой связи обсуждали Россия и Украина, «украинская сторона все решения приняла». Как отметил украинский президент, Россия и Украина «солидарны в понимании, что ядерные технологии и ядерные материалы должны использоваться в мирных целях и в соответствии с международными документами». США окажут Украине техническую и финансовую помощь, необходимую для избавления от урана, добавил официальный представитель Белого дома.

РИА Новости

*Справка: Сотрудничество ОАО «ТВЭЛ» с украинской стороной началось в 1996 году, когда российская компания стала победителем международного тендера на поставку ядерного топлива для реакторов ВВЭР украинских АЭС. В 1997 году между ОАО «ТВЭЛ» и ГП НАЭК «Энергоатом» был заключен контракт, предусматривающий поставки ТВС по 2010 год включительно.*

*Справка: 7 июня президент Украины принял участие в саммите Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА) в Стамбуле и провел ряд двусторонних переговоров. Главным мероприятием стала его встреча с российским премьером. Ключевой темой была энергетика, в частности, Виктор Янукович обратился к премьер-министру РФ Владимиру Путину с просьбой оказать финансовую поддержку Украине в достройке энергоблоков на Ровенской и Хмельницкой АЭС.*

### ***ТВЭЛ и украинский «Энергоатом» подписали долгосрочный контракт***

*1 июня 2010 г.*

Топливная компания ТВЭЛ и государственное предприятие национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом» (Украина) подписали долгосрочный контракт на поставку свежего ядерного топлива для украинских АЭС после 2010 года.

ИА REGNUM Новости

### ***Россия профинансирует строительство Хмельницкой АЭС***

*9 июня 2010 г.*

Россия и Украина договорились о сотрудничестве в сфере строительства двух энергоблоков на Хмельницкой АЭС на Украине. Соответствующее соглашение было подписано главой российской государственной корпорации «Росатом» Сергеем Кириенко и министром топлива и энергетики Украины Юрием Бойко.

Глава «Росатома» уточнил, что «это долгосрочный контракт, который будет финансироваться за счет кредитов российских банков». В то же время он отметил, что, вероятно, финансирование с украинской стороны будет небольшим,

«то есть основную часть средств обеспечит Россия». В «Росатоме» строительство двух блоков оценивают в сумму \$5–6 млрд, однако все подробности сделки будут оговорены в кредитном соглашении между «Атомстройэкспортом» и украинским «Энергоатомом».

Ъ-Online

### ***Проблемные вопросы сотрудничества России и Казахстана в атомной энергетике***

*17 июня 2010 г.*

Глава «Росатома» Сергей Кириенко прибыл в Астану с целью обсуждения состояния и перспектив двустороннего сотрудничества двух стран в области мирного использования атомной энергии. В повестку встречи с премьер-министром Казахстана Каримом Масимовым включены следующие вопросы: о закреплении поэтапной реализации проекта создания объединенной российско-казахстанской компании в области гражданской атомной энергетики; во-вторых, объединение усилий в области маркетинга рынков сбыта природного урана путем создания

совместной торговой компании; в-третьих, вопрос активизации работы по проектированию атомной станции в целях ее дальнейшего сооружения. Также россияне готовы обсуждать сложившуюся ситуацию с кооперацией по изготовлению топливных таблеток на мощностях Ульбинского комбината. По всем этим проблемам существует большой набор накопившихся претензий и разногласий как с российской, так и с казахстанской стороны. В качестве конечной цели сотрудничества предполагается создание российско-казахстанского транснационального холдинга в области гражданской атомной энергетики.

Курсивъ

## Машиностроение

### *Российско-казахстанское автосборочное предприятие*

12 апреля 2010 г.

Ключевым вопросом визита Виктора Христенко в Казахстан стала очередная попытка урегулирования проблем, возникших в результате создания Таможенного союза в двух достаточно чувствительных для республики отраслях – авиационной и автомобильной.

По результатам встреч с премьер-министром Каримом Масимовым, министром экономического развития и торговли Жанар Айтжановой, министром нефти и газа Сауатом Мынбаевым и первым вице-министром индустрии и новых технологий Альбертом Рау принят ряд решений. Во-первых, была достигнута договоренность о смягчении таможенного режима для экспорта-импорта автомобилей со вторичного рынка России и Казахстана, что откроет дорогу казахстанским трейдерам на существенно более крупный российский вторичный авторынок. Во-вторых, стороны договорились в кратчайшие сроки создать СП по автосборке. Речь идет о создании в Казахстане автосборочного предприятия мощностью 50 тыс. машин в год, ориентировочная стоимость проекта составит около \$200 млн. При этом стороны договорились о том, что проект будет реализован при государственной поддержке. Казахстан окажет господдержку в размере 25% от общей стоимости проекта на начальной его стадии.

*Справка: С 2008 года стороны не могут прийти к согласию относительно распределения долей в уставном капитале объединенной компании, проект межправительственного соглашения о создании объединенной компании не согласован. В связи с этим российская сторона предлагает рассматривать совместные уранодобывающие предприятия как результат реализации первого этапа создания объединенной компании. В качестве следующего этапа предполагается создание объединенной торговой компании для занятия лидирующих позиций на мировом рынке природного урана. Предложение об этом и проект соглашения «Росатом» 19 мая 2010 года уже направил в соответствующие казахстанские ведомства. Между тем Казахстан в настоящее время разрабатывает собственную программу развития урановой отрасли, в соответствии с которой будет стремиться к 2020 году завершить создание вертикально-интегрированной компании с полным ядерным топливным циклом. В настоящее время рассматривается вопрос выбора площадки для размещения данного предприятия. Ситуация по проекту строительства в Казахстане атомной станции с российской реакторной установкой также ставит много вопросов в свете затянувшихся согласований и отсутствия решений с казахстанской стороны.*

*Справка: ОАО «Соллерс» (Sollers) – российская автомобилестроительная компания, выпускает автомобили под марками УАЗ, SsangYong. В конце февраля «Соллерс» подписал документы о создании с итальянским Fiat СП по сборке автомобилей Fiat и Chrysler мощностью до 500 тыс. машин в год стоимостью €2.4 млрд.*

В создаваемом на паритетных началах СП российскую сторону будет представлять ОАО «Соллерс». Казахстанской стороне еще предстоит определиться со своим представителем. Какие из этих моделей будет выпускать российско-казахстанское СП, еще неясно, но в ходе переговоров, помимо производства автомобилей на базе Fiat, обсуждалась возможность выпуска внедорожников Ssang Yong. В качестве производственной площадки для размещения предприятия рассматривается два варианта: в индустриальном парке Караганды либо в Степногорске. Оба варианта

имеют свои достоинства и недостатки. В Караганде существует территориальный энергодефицит, а в Степногорске предприятие придется размещать на уже существующих производственных площадях. В качестве преимущества Степногорска выступает наличие квалифицированной рабочей силы.

Курсивъ

### **Украина продала «Лугансктепловоз» российской компании**

15 июня 2010 г.

Фонд госимущества (ФГИ) Украины продал на приватизационном аукционе 76% акций крупнейшего производителя локомотивов в стране, холдинга «Лугансктепловоз», за \$51.8 млн. Победителем стала российская компания «Брянский машиностроительный завод».

Брянский машзавод, подконтрольный российскому производителю железнодорожной техники Трансмашхолдинг, повторно стал владельцем «Лугансктепловоза». Первоначально госпакет акций «Лугансктепловоза» был продан ему за \$58 млн три года назад. Но назначенный в конце 2007 года кабинет Юлии Тимошенко усомнился в законности продажи, организованной правительством нынешнего президента Виктора Януковича, и в конце 2009-го Украина после длительной судебной тяжбы вернула это предприятие под госконтроль.

Фонд госимущества рассчитывал получить от этой продажи больше, но не будет отменять результаты аукциона, как это случилось осенью 2009 года при продаже другого стратегического предприятия – Одесского припортового завода.

Намерение фонда получить средства, превышающие сумму сделки, связано с решением одного из украинских судов, согласно которому ФГИ должен вернуть их Брянскому машзаводу в качестве компенсации за первый конкурс. ФГИ решил в судебном порядке оспорить это решение, заставляющее фонд фактически доплатить собственнику «Лугансктепловоза» разницу в цене двух продаж.

Глава правления «Лугансктепловоза» Виктор Быкадоров был доволен результатами продажи и новым собственником, обещающим загрузить украинское предприятие заказами на производство тепловозов для российских железных дорог. Трансмашхолдинг ранее обещал вложить в развитие этого предприятия около \$120 млн в течение 15 лет. В 2009 году «Лугансктепловоз» сократил производство продукции до 523.5 млн гривен (\$66 млн) с 1.272 млрд гривен в 2008-м.

Рейтер

### **Интеграция авиастроительных компаний России и Украины**

*23 апреля 2010 г.*

Россия и Украина в очередной раз заявили о желании объединить своих авиастроителей. Единая компания займется расширением совместного производства и поставок в эксплуатацию самолета Ан-148 и его модификаций, производством самолетов семейства Ан-124 и самолетов семейства Ан-140, разработкой и проведением совместной маркетинговой политики как на внутренних рынках, так и в мире. Создание СП – лишь промежуточный этап на пути к объединению авиастроителей двух стран. Ожидается, что ОАК получит контроль в «Антонове» в обмен на пакет акций корпорации. Создание управляющей компании – лишь промежуточный этап на пути интеграции ОАК и «Антонова». Согласно последнему проекту соглашения между правительствами России и Украины о сотрудничестве в авиастроении (который готовился к встрече президентов в Харькове и не был подписан), 50% плюс одна акция ГАК «Антонов» должны быть внесены в ОАК, которая оплатит этот актив собственными акциями. На какую долю в ОАК может рассчитывать украинская сторона, не указывается. При этом в документе прописано, чтобы все необходимые для интеграции компаний решения были приняты не позднее 1 августа 2010 года.

Ъ-online

### **Банковский сектор и финансовые рынки**

#### **ММВБ получила разрешение на покупку ПФТС**

*2 апреля 2010 г.*

Антимонопольный комитет Украины дал разрешение Московской межбанковской валютной бирже (ММВБ) на покупку более 50% акций местной фондовой площадки ПФТС. В результате этой сделки московская площадка получит более 50% голосов в высшем органе управления украинской биржи.

В конце декабря 2009 года общее собрание членов ассоциации Первой фондовой торговой системы (ПФТС) одобрило продажу пакета 50% плюс одна акция площадки стратегическому инвестору – ММВБ. Цена сделки – \$10 млн. Схема сделки выглядит следующим образом: уставный капитал ПФТС решением общего собрания ассоциации увеличивается на 16.1 млн гривен, до размера 32.1 млн гривен (около \$4 млн), за счет проведе-

ния закрытого (частного) размещения 1601 простой именной акции на \$10 млн в пользу ЗАО «ММВБ».

ПФТС и ММВБ начали сотрудничать в апреле 2009-го, совместно запустив новую торговую систему украинской биржи, разработанную на базе информационно-технологической платформы биржевых рынков группы ММВБ. Дальнейшее развитие проекта предусматривает создание единой торговой системы, объединяющей терминалы фондового, срочного, валютного и товарного рынков.

РБК daily

### ***Центральный банк России намерен ужесточить контроль за российско-белорусскими операциями***

*28 мая 2010 г.*

ЦБ России готов снабдить банки новым инструментом по борьбе со схемами вывода капитала, предоставив рекомендации по раскрытию так называемых белорусских схем. По замыслу ЦБ, это должно сократить объем вывода из России капитала посредством фиктивного импорта товаров из Беларуси. Суть рекомендаций ЦБ состоит в проверке подлинности товарно-транспортных накладных по базе данных расчетного центра Национального банка Беларуси.

Свои инициативы по ужесточению контроля за российско-белорусскими операциями ЦБ выдвинул в тот момент, когда завершается подготовка к введению в действие единого Таможенного кодекса ТС России, Беларуси и Казахстана, после которого оформление товарно-транспортных накладных при пересечении границы России и Беларуси прекратится. В комиссии Таможенного союза, которая занимается наднациональным регулированием в создаваемом объединении трех стран, сообщили, что со своей стороны пока решать проблему не намерены, поскольку на повестке дня стоят более оперативные вопросы таможенного регулирования единой таможенной территории и низкой степени готовности к этому национальных законодательств.

Коммерсантъ

### **Военно-политическое сотрудничество**

#### ***Черноморский флот РФ продолжит базирование в Крыму после 2017 года***

*21 апреля 2010 г.*

По итогам переговоров президента России Дмитрия Медведева и главы Украины Виктора Януковича было подписано соглашение, которое продлевает пребывание Черноморского флота РФ в Крыму после 2017 года на 25 лет. Президент Украины подчеркнул, что принятие решения по этому вопросу было ускорено, так как по нему России «нужно было иметь определенность». Также Янукович назвал Черноморский флот гарантом безопасности среди стран Черноморского бассейна.

Соглашение было ратифицировано парламентами двух стран 27 апреля. Украинская оппозиция выступает против ратификации, называя соглашение антиконституционным. Конституционный суд Украины признал соответствующим Основному Закону страны решение о продлении сроков пребывания Черноморского флота РФ в Крыму. Президент Украины заявил, что решение о ратификации соглашения с Россией принято в рамках закона и будет выполняться.

Ъ-Online, РИА Новости

## **Безопасность**

### **Узбекистан закрыл границу с Кыргызстаном**

7 апреля 2010 г.

Пограничная служба Кыргызстана закрыла границу с Казахстаном по просьбе казахстанских властей. Пресс-секретарь службы пограничного контроля Кыргызстана не уточнил, на какой срок введена эта мера, но отметил, что «все зависит от социальной и политической ситуации в стране».

Государственная граница между Кыргызстаном и Узбекистаном также временно закрыта по инициативе Ташкента. Госграницы с Китаем и Таджикистаном действуют в нормальном режиме. Ранее министр обороны созданного в среду правительства народного доверия Исмаил Исаков сообщил, что «граница охраняется в усиленном режиме».

Коммерсантъ

### **Риск распада Кыргызстана реален**

14 апреля 2010 г.

Выступая в Брукингском институте в Вашингтоне, президент РФ Дмитрий Медведев заявил, что «риск распада Кыргызстана на север и юг реален, страна находится на пороге гражданской войны».

В Кыргызстане 6 апреля начались массовые волнения, охватившие на следующий день почти всю страну. Жертвами столкновений сторонников

*Справка: Соглашение между Москвой и Киевом по разделу, взаимным расчетам, статусу и условиям базирования Черноморского флота на территории Украины было подписано 28 мая 1997 года. Этот документ позволял флоту находиться в Севастополе до 2017 года при ежегодной плате за пребывание в размере \$97.75 млн. Подписанное 21 апреля в Харькове дополнение к соглашению о поставках газа от 19 января 2009-го предусматривает предоставление 30%-ной скидки на российский газ для Украины в обмен на пребывание Черноморского флота в Севастополе до 2042 года (контракт заканчивается в 2017-м). Ставка арендной платы для российского флота вырастет на размер скидки.*

*Справка: На протяжении нескольких дней в разных городах Кыргызстана проходили митинги протеста. Поводом для волнений стал запрет властей провести народный курултай (сход) и арест лидеров оппозиции. 6 апреля беспорядки произошли в областном центре Талас на севере страны – там захватили областную администрацию. Утром 7 апреля народные выступления с требованием освободить оппозиционеров прошли во всех областях Кыргызстана. В Бишкеке митингующие захватили государственное телевидение, здание парламента, а затем прорвались в правительство. Во второй половине дня лидеры оппозиции освободили. Созданное оппозицией правительство 8 апреля объявило, что распускает парламент и забирает себе функции президента и кабинета. Оно намерено работать в течение полугода – до внесения изменений в Конституцию. Президент Кыргызстана Курманбек Бакиев покинул столицу после массовых акций протеста.*

оппозиции с силами правопорядка стали 82 человека, более 1500 получили ранения. Президент Курманбек Бакиев покинул Бишкек и находится в селе Тейит на юге Кыргызстана, а оппозиция сформировала временное правительство.

– Именно в ходе таких конфликтов создается самая благоприятная почва для радикалов, экстремистов, и тогда у нас на месте Киргизии может возникнуть второй Афганистан до того, как там были проведены известные действия. Поэтому наша задача заключается в том, чтобы помочь киргизским партнерам найти самый спокойный способ выхода из этой ситуации, – сказал президент Медведев. Российский лидер подчеркнул, что очень важно предотвратить кровопролитие в Кыргызстане и не допустить гражданской войны.

РИА Новости

### ***Неформальный саммит Организации Договора о коллективной безопасности***

*8 мая 2010 г.*

В Москве состоялась неформальная встреча глав государств – участников ОДКБ. По итогам встречи принято два совместных документа: заявление глав государств – участников ОДКБ, касающееся ситуации в Кыргызстане, а также заявление стран – участниц организации в связи с заключением между Россией и США Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений.

Пресс-служба секретариата ОДКБ

### ***Кыргызстаном перекрыта подача воды в Жамбылскую область***

*18 мая 2010 г.*

Вода из Кировского водохранилища, расположенного на территории Кыргызстана, с вечера 18 мая не поступает в Жамбылскую область. 19 мая утром была прекращена подача воды на Чумышском гидроузле, который также находится на стороне соседнего государства и вода из которого поступает в реку Чу. Уровень воды в трансграничной реке Талас резко сократился. В Жамбылской области 520 тыс. га посевных площадей, из них 173 тыс. га – орошаемые. Областные власти пока не могут сказать, какая именно площадь уже засеяна сельхозкультурами. Но в любом случае, если в ближайшее время в регион не начнет поступать поливная вода, все всходы могут быть потеряны.

Граница с Кыргызстаном была закрыта Казахстаном после событий 7 апреля. Местные деловые круги утверждают, что Казахстан, закрыв границу, лишил экономику Кыргызстана более \$1 млрд. По оценкам экспертов, свыше 80% товаров, произведенных легкой промышленностью Кыргызстана, продается за рубеж, практически та же пропорция прослеживается и в производстве молочной продукции. И практически все это вывозится через территорию Казахстана.

Ситуация настолько вышла за рамки взаимоотношений двух стран, что на прошедшем 14–15 мая в Алматы Трансазиатском парламентском форуме ОБСЕ специальная сессия была посвящена ситуации в Кыргызстане.

Курсивь

### **Казахстан открыл границу с Кыргызстаном**

*19 мая 2010 г.*

Министерство иностранных дел Казахстана сообщило об открытии с 20 мая границы с Кыргызстаном. «Учитывая сложное социально-экономическое положение в Кыргызстане и принимая во внимание многочисленные обращения граждан дружественной нам страны», президент Казахстана дал поручение правительству с 20 мая текущего года снять временные ограничения на казахстанско-кыргызской государственной границе в пунктах пропуска «Кордай», «Сыпатай батыр», «Айша Биби», говорится в заявлении МИДа Казахстана.

По данным внешнеполитического ведомства, пункты пропуска будут обеспечивать через государственную границу транзитные международные транспортные, грузовые и пассажирские перевозки, пропуск физических лиц, продуктов питания, лекарственных препаратов, горюче-смазочных материалов, сельхозпродукции. Вместе с тем с целью обеспечения своевременной нейтрализации возможных вызовов и угроз будет усилен пограничный, таможенный и миграционный контроль.

ИА Новости-Казахстан

### **Силы ОДКБ не могут быть задействованы в Кыргызстане**

*11 июня 2010 г.*

Президент России исключает возможность применения сил Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ) для стабилизации ситуации в Кыргызстане на данном этапе. Дмитрий Медведев подчеркнул, что критерием для задействования сил ОДКБ является нарушение границ государства, входящего в эту организацию.

РИА Новости, ИТАР-ТАСС

*Справка: 11 июня Ош стал ареной столкновений на межэтнической почве. К масштабному конфликту привела серия стычек между представителями кыргызской и узбекской национальностей. Правоохранительным органам не удалось развести противоборствующие стороны. Конфликт быстро распространился в соседние районы. Временным правительством введено чрезвычайное положение в городах Ош, Узген, а также Карасуйском, Араванском и Узгенском районах республики. В Ош введены войска. На границе с Узбекистаном не иссякает поток беженцев, которые пытаются покинуть Кыргызстан, спасаясь от погромов и грабежей. По данным Управления верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ), число вынужденных переселенцев в результате конфликта на юге Кыргызстана достигло 275 тыс. человек. По данным Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ), число беженцев достигло 100 тыс. человек. По данным Минздрава республики, общее число погибших составило 258 человек. При этом власти признают, что реальное число погибших может в разы превышать официальные данные.*

***ОДКБ решила предоставить Кыргызстану авиацию, технику, военный транспорт и спецсредства***

*14 июня 2010 г.*

Состоялись экстренные консультации секретарей Совбезов стран ОДКБ, на которых обсуждалась ситуация в Кыргызстане. По словам секретаря Совбеза РФ и председателя комитета секретарей Советов безопасности стран ОДКБ Николая Патрушева, участники консультаций «не исключили использования никаких средств, которые есть в потенциале ОДКБ и применение которых возможно в зависимости от развития ситуации в Киргизии». Секретари Советов безопасности государств ОДКБ приняли решение оказать действенную помощь Кыргызстану, в том числе предоставить авиацию, технику, военный транспорт, спецсредства – но за исключением оружия.

Генсек ОДКБ Николай Бордюжа заметил, что «ОДКБ располагает необходимыми возможностями для действия в таких ситуациях, имея и миротворческий контингент, Коллективные силы оперативного реагирования и коллективные силы быстрого развертывания Центральноазиатского региона, но применять эти меры нужно обдуманно и, самое главное, комплексно».

Фергана.Ру

***Узбекистан и Кыргызстан урегулируют пограничные вопросы***

*1 июня 2010 г.*

Ситуацию на узбекско-кыргызской границе обсудили 1 июня в селе Вуадиль Ферганской области Узбекистана председатель Государственной пограничной службы Кыргызстана полковник Курманкул Матенов и командующий пограничными войсками СНБ Узбекистана генерал-майор Руслан Мирзаев.

Целью встречи было урегулирование конфликта, начавшегося на границе 26 мая. В районе узбекского анклава Сох обострились отношения между жителями кыргызского села Согмент и узбекского села Хушяр. По итогам встречи в Вуадиле стороны договорились по ряду вопросов:

- ускорить деятельность межправительственной комиссии по вопросу делимитации и демаркации государственной границы;
- в двухмесячный срок рассмотреть вопрос возведения временных инженерных заграждений на отдельных участках кыргызско-узбекской государственной границы, где часто возникают конфликтные ситуации;
- создать необходимые условия для безопасного функционирования всех объектов как Узбекистана, так и Кыргызстана, в том числе по пропуску обслуживающего персонала, транспортных средств и грузов, обеспечивающих жизнедеятельность вышеуказанных объектов;

- принять необходимые меры по недопущению возникновения конфликтных ситуаций на почве водоземлепользования на согласованных и несогласованных участках кыргызско-узбекской границы. При этом областные администрации сторон выразили намерения заключения соответствующего двустороннего соглашения по вопросам предоставления пастбищ;
- узбекская сторона выразила готовность в ближайшее время вывести из анклава Сох тяжелую военную бронетехнику, которая была введена в анклав еще в период баткенских событий 1999–2000 годов. По данным Баткенской областной администрации, в анклав Сох было стянуто 45 единиц бронетехники.

***Справка: 2 июня Узбекистан начал выводить из Сохского анклава военную технику.***

Фергана.Ру

# Обзор деятельности международных и региональных банков развития на евразийском пространстве за I полугодие 2010 года

Ж. Н. Сагимбаева

Жанар Нургалиевна Сагимбаева – главный специалист отдела стратегического планирования и маркетинга ЕАБР. Окончила Казахский государственный университет им. аль-Фараби и Государственный университет Оклахомы. Опыт работы в сфере развития составляет более 10 лет. В течение 10 лет отвечала за выход Отчета ПРООН о человеческом развитии в Казахстане, а также за подготовку и распространение других аналитических публикаций ООН о социальном, экономическом и политическом развитии Республики. В течение 2006-2007 годов работала в качестве координатора программ и проектов ПРООН в сфере энергетики и экологии, снижения уровня бедности и эффективного управления.

Электронная почта: sagimbayeva\_zn@eabr.org

Данный обзор продолжает рассмотрение деятельности международных финансовых институтов (МФИ) в странах Центральной Азии (ЦА), а также в России, Беларуси и Армении в I половине 2010 года. Основными МФИ, работающими в рассматриваемом регионе, являются Азиатский банк развития, Всемирный банк, Европейский банк реконструкции и развития, Евразийский банк развития и Исламский банк развития. Представленный обзор основан на материалах, размещенных на официальных сайтах этих организаций.

## **Результаты деятельности международных финансовых институтов в 2009 году и I половине 2010 года**

### **Азиатский банк развития (АБР)**

Согласно «Обзору АБР об эффективности развития за 2009 год», деятельность банка осуществлялась в строгом соответствии с планом работы в секторах инфраструктуры, образования и финансов. Предложенные АБР с 2008 года меры приносят плоды: его деятельность стала более эффективной в области выдачи кредитов и грантов, а также в распределении средств среди клиентов из государственного сектора. Основные партнеры в странах – участницах банка также положительно оценивают усилия АБР по сокращению бедности в регионе. В то же время отчет подчеркивает,

что дальнейшие улучшения необходимы в таких сферах деятельности, как софинансирование, финансовая поддержка образовательных программ и повышение коэффициентов воздействия от реализованных проектов. Увеличение штата и бюджетных ресурсов позволит банку расширить сферу своей деятельности.

В ответ на сведения, полученные в ходе подготовки обзора, АБР уже начал принимать ряд мер по устранению недостатков. Составлены программа работ и смета расходов на 2010–2012 годы, которые предусматривают постепенное увеличение бюджетных средств и численности персонала. Кроме того, банк представил пилотную схему по увеличению объемов софинансирования, помощи образовательным инициативам и проектам в области комплексного гендерного подхода. АБР остается единственным многосторонним банком развития, который принял комплексную систему результатов для оценки своей продуктивности на корпоративном уровне и представил своим партнерам ясную отчетность.

Для повышения эффективности деятельности АБР предпринял ряд шагов:

1. Начал вносить изменения в свои бизнес-процессы, чтобы повысить качество и оперативность работы. Необходимость улучшения бизнес-процессов продиктована резким увеличением в последние годы объема финансирования со стороны АБР. Общий объем кредитов увеличился вдвое, а в текущей программе на 2010–2012 годы банк нацеливается на средний объем выделенных средств на уровне \$17.5 млрд в год, включая софинансирование.
2. Объявил о принятии новой стратегии «Наши люди» (Our People Strategy) – всеобъемлющего плана по найму и развитию персонала для более полного выполнения своей миссии по сокращению бедности и повышению благосостояния людей в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Новая стратегия разработана после активных консультаций со специалистами и заинтересованными сторонами, а также на основе анализа предыдущей политики банка, она призвана обеспечить АБР квалифицированными и мотивированными сотрудниками. Помимо прочего, новая стратегия предусматривает трехкратное увеличение капитала банка в 2009 году, утверждение порядка рационализации бизнес-процессов и внедрение схемы коллективной оценки при систематическом мониторинге реализации проектов в области развития. Стратегия «Наши люди» займется направлением кадровой деятельности АБР до 2015 года, регулярно будет проводиться мониторинг и отчетность руководства по ее реализации, также будут вноситься необходимые изменения после 2012 года.
3. Начал пересмотр своей политики по связям с общественностью для обеспечения ее дальнейшей эффективности, прозрачности и актуальности, а также для определения тех ее аспектов, которые могут быть усовершенствованы.

### Группа Всемирного банка (ГВБ)

С июля 2008 года по настоящее время финансовые обязательства ГВБ достигли рекордной отметки в \$100 млрд по мере того, как финансовая организация помогала странам преодолеть кризис и восстановиться после глобальной рецессии. Такой высокий объем поддержки был направлен на систему социальной защиты бедных, инфраструктуру для создания новых рабочих мест и построение основы для восстановления экономики, включая сельское хозяйство и финансирование малых предприятий.

Скорость и масштабы реагирования банка с июля 2008 года достигли беспрецедентных величин. Всемирный банк значительно увеличил объемы кредитования: с \$1.6 млрд в финансовом 2008 году до \$6.3 млрд в 2009 финансовом году и до \$5.1 млрд в первые пять месяцев 2010 финансового года. Обязательства банка по поддержке программ социальной защиты наиболее уязвимых слоев населения в беднейших странах увеличились с \$253 млн в 2008 финансовом году до \$3.1 млрд в 2009-м и до \$2.1 млрд за первые месяцы 2010 финансового года. С июля 2008-го банк поддержал 497 проектов, которые содействовали экономическому росту, борьбе с бедностью, а также помогли частным компаниям. Сюда вошло \$28 млрд на финансирование инфраструктуры – ключевого сектора для быстрого посткризисного восстановления, создания рабочих мест и будущей продуктивности и роста. Обязательства банка в финансовом секторе также существенно увеличились по сравнению с 2008 финансовым годом, составив 15% от общих обязательств ВБ с 2009 фискального года (до 6 апреля 2010-го).

МБРР сыграл в нескольких странах ключевую роль в усилиях по стимулированию глобального роста и экономического восстановления. Объем финансирования МБРР составил рекордные \$33 млрд в 2009 фискальном году, что практически втрое больше уровня предыдущего года. Банк достиг очередного рекорда, выделив на посткризисные нужды \$27.4 млрд в первые три месяца 2010 года. Общий объем предоставленных банком кредитов составит \$136 млрд в 2009–2012 финансовом периоде.

Помощь от МАР, которая предоставляет гранты и беспроцентные долгосрочные займы правительствам 79 беднейших стран мира, достигла \$21.2 млрд с июля 2008 года. Обязательства Международной финансовой корпорации (МФК), предоставляющей долгосрочные кредиты, структурные продукты, а также консультативные услуги, в том числе по снижению рисков, частным предприятиям в развивающихся и переходных странах, достигли отметки в \$16.6 млрд.

Для поддержания высоких темпов оказания помощи странам в трудных экономических и социальных условиях преодоления глобального кризиса 186 стран – членов ВБ приняли решение увеличить его капитал более чем на \$86 млрд и наделить развивающиеся страны более широкими правами. Совет управляющих банка поддержал новую стратегию деятельности ВБ в посткризисный период, а также комплексную программу реформ, что

позволит банку повысить оперативность, гибкость и подотчетность своей деятельности. Принятые решения можно разделить на следующие основные категории:

#### 1. Финансовые ресурсы:

- Увеличение капитала МБРР на \$86.2 млрд, в том числе за счет общего увеличения и выборочного увеличения капитала в связи с изменениями в структуре прав голоса. Предусмотрен также рост оплаченной части акционерного капитала на \$5.1 млрд.
- Увеличение капитала МФК на \$200 млн в порядке возрастания долевого участия развивающихся стран и стран с переходной экономикой. Кроме того, если это будет одобрено советом, МФК рассмотрит возможность мобилизации дополнительного капитала путем выпуска комбинированных облигаций и за счет нераспределенной прибыли.

#### 2. Права голоса:

- Увеличение доли голосов развивающихся стран и стран с переходной экономикой в МБРР на 3.13%, в результате чего общий процент голосов этих стран достигнет 47.19%. С 2008 года доля этих стран увеличилась на 4.59%. Это изменение внесено в соответствии с решением, принятым в Стамбуле в октябре 2009 года комитетом по развитию, об увеличении доли голосов развивающихся стран и стран с переходной экономикой не менее чем на 3%.
- Перераспределение долей в капитале МБРР в 2010 году станет результатом выборочного увеличения капитала этой организации на \$27.8 млрд, а его оплаченной части – на \$1.6 млрд.
- Доля голосов развивающихся стран и стран с переходной экономикой в МФК увеличится до 39.48%, то есть всего на 6.07%.
- Перераспределение долей в капитале МФК в 2010 году станет результатом выборочного увеличения капитала этой организации на \$200 млн, а также увеличения числа базовых голосов всех государств-членов.
- Достигнута договоренность, в соответствии с которой долевое участие в МБРР и МФК будет пересматриваться каждые пять лет для обеспечения справедливого распределения голосов между развивающимися странами и странами с переходной экономикой.

Понимая, что прозрачность и подотчетность имеют решающее значение для развития, Группа организаций Всемирного банка предоставила бесплатный, открытый и легкий доступ к полному набору своих данных о показателях уровня жизни в разных странах мира. Это около 2 тыс. показателей, в том числе данные за период продолжительностью более 50 лет. Помимо обеспечения открытого доступа к базе данных «Показатели мирового развития» (ПМР), содержащей почти 1000 наименований, эта

инициатива делает общедоступными другие публикации и базы данных, такие как финансирование глобального развития, показатели развития стран Африки, доклад о глобальном экономическом мониторинге и ведении бизнеса. Более широкий доступ к данным позволит тем, кто разрабатывает государственную политику, исследователям и гражданскому обществу отслеживать результаты, предлагать новые решения и более точно оценивать достигнутый уровень. Доступ к этим новым ресурсам можно получить на сайте: <http://www.data.worldbank.org/>, упрощающем поиск, использование и сортировку данных.

### **Евразийский банк развития (ЕАБР)**

Совет Евразийского банка развития утвердил годовой отчет, а также годовой баланс и отчет о прибылях и убытках ЕАБР за 2009 год. Активы банка за отчетный год увеличились почти на четверть, достигнув \$2.495 млрд. Капитал увеличился за 2009 год с \$1.531 млрд до \$1.634 млрд. Как и в предшествующие годы, ЕАБР завершил 2009-й с положительными финансовыми результатами — чистая прибыль составила \$39.8 млн в 2009 году. За год инвестиционный портфель ЕАБР вырос на 10.45% и составил \$1.3 млрд. Проекты банка обладают потенциалом генерации взаимных торговых потоков в размере \$461.5 млн в год. Кроме того, реализуемые банком проекты обеспечивают рост взаимных инвестиций между государствами-участниками на сумму \$300 млн.

Совет ЕАБР рассмотрел ход реализации принятой в 2009 году программы мероприятий по обеспечению деятельности банка в условиях мирового финансово-экономического кризиса, а также утвердил внесение корректировок в стратегию и план развития ЕАБР на 2008–2010 годы. Совет назначил Игоря Финогенова председателем правления банка на второй срок.

В июне 2010 года Республика Беларусь завершила все необходимые процедуры и стала пятым полноправным участником ЕАБР. В этот же период правительство Республики Беларусь и ЕАБР заключили соглашение об условиях пребывания банка на территории республики, что позволяет банку открыть свое представительство в Минске и более активно приступить к проработке инвестиционных проектов.

Выполняя стратегические цели банка на 2008–2010 годы и в целях оказания помощи в посткризисном восстановлении экономик своих государств-участников, ЕАБР принял несколько программ:

1. Программа по развитию инструментов торгового финансирования и расширению взаимной торговли между государствами — участниками банка посредством предоставления целевых кредитных линий финансовым институтам. Программа направлена на расширение внешних источников финансирования финансовых институтов государств — участников ЕАБР, чтобы стимулировать предоставление ими кредитов предприятиям реального сектора, участвующим в международной торговле.

2. Программа по поддержке и развитию малого и среднего бизнеса посредством предоставления целевых кредитных линий финансовым институтам. Программа направлена на создание благоприятных условий для развития компаний малого и среднего бизнеса (МСБ) в государствах – участниках банка и повышение их конкурентоспособности на внутренних и внешних рынках.

### **Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР)**

В 2009 году ЕБРР принял энергичные меры борьбы с мировым экономическим кризисом, вложив рекордный объем средств – €7.9 млрд, и подготовился к оказанию поддержки странам по мере их выхода из кризиса, увеличив объемы возможного финансирования. За прошлый год объем инвестиций возрос на 55%, причем самая крупная доля средств была направлена в финансовый сектор, поскольку ЕБРР стремился укрепить положение банков во всех странах региона его операций, оказать им помощь в сохранении достигнутых ими объемов кредитования, особенно субъектов малого предпринимательства. ЕБРР обеспечил прямое финансирование корпоративного сектора в крупных объемах, вложив немалые средства в реализацию энергетических и инфраструктурных проектов. Значительную роль сыграли его инвестиции и в реализации проектов устойчивой энергетики, обеспечивающие повышение энергоэффективности и применение экологически чистых источников энергии.

Как и предполагалось, ЕБРР сообщил о чистых убытках в сумме €746 млн за 2009 год по сравнению с убытками в сумме €602 млн годом ранее. Указанные убытки стали следствием, в первую очередь, увеличения объемов провизий по кредитному портфелю, а также переоценки стоимости убытков по вложениям ЕБРР в акционерные капиталы его клиентов. Несмотря на определенное восстановление показателей стоимости вложений в акции котирующихся на биржах компаний, это было нивелировано переоценкой убытков, понесенных ЕБРР по его портфелю вложений в капитал не котирующихся на биржах компаний. Капитализация ЕБРР сохраняется на очень высоком уровне, но для обеспечения своей инвестиционной деятельности в таких возросших объемах банк обратился к своим акционерам с просьбой увеличить размер его уставного капитала. В ответ на этот запрос совет управляющих банка одобрил увеличение капитала в полном соответствии со стратегией ЕБРР на период с 2011 по 2015 год. Акционеры ЕБРР приняли решение увеличить капитал банка на 50% с €20 млрд до €30 млрд путем временного увеличения резервной части уставного капитала в размере €9 млрд и перевода из резервов в оплаченную долю акционерного капитала €1 млрд. В настоящее время капитал в размере €5 млрд уже оплачен, €15 млрд могут быть востребованы, а резервы банка составляют около €6 млрд.

Стратегия деятельности ЕБРР в ближайшие пять лет предусматривает большой спрос на инвестиции банка, так как другие источники финансирования в обозримом будущем останутся на уровне намного ниже предкризисного. Увеличение инвестиций ЕБРР даст возможность решить задачи

в рамках предложенной президентом ЕБРР новой программы развития региона. Она направлена на устранение проявившейся во время кризиса экономической уязвимости региона. В частности, будут устраняться несоответствия между внешними и внутренними источниками финансирования, недостаточность диверсификации экономик региона. При помощи инвестиций в корпоративный сектор ЕБРР также поддержит будущую диверсификацию экономик, помогая сократить зависимость некоторых стран от сырьевых ресурсов или ограниченного количества групп товаров. Кроме того, в течение следующих пяти лет банк намерен обратить особое внимание на инвестирование в решение проблем энергоэффективности, изменения климата, на обеспечение энергетической безопасности, а также стимулирование развития инфраструктурных секторов. С учетом принятия положительного решения по увеличению капитала ЕБРР в период до 2015 года сможет поддерживать ежегодный объем своей инвестиционной деятельности на уровне €8.5–9.0 млрд. Таким образом, ЕБРР рассчитывает инвестировать в период с 2010 по 2015 год более €50 млрд, что больше объема средств, инвестированных с момента основания банка.

ЕБРР запускает в действие крупную инициативу по развитию местных валют и рынков капитала в регионе деятельности банка с целью сокращения нехеджированных заимствований в иностранной валюте и снижения зависимости региона от внешнего капитала, которые стали ключевыми факторами уязвимости стран во время глобального экономического кризиса. Инициатива Local Currency and Local Capital Markets, направленная на укрепление местных валют и местных рынков капитала, будет дополнять прочие меры, принимаемые правительствами для усиления роли местных источников финансирования и сокращения оборота иностранной валюты во внутренней финансовой системе.

Кроме того, ЕБРР запускает в действие новый механизм рассмотрения претензий по проектам, что позволит повысить уровень подотчетности и прозрачности деятельности банка. Новый механизм направлен на упрощение обработки претензий по проектам, финансируемым ЕБРР, и заменит механизм независимого рассмотрения жалоб, который банк использует с июля 2004 года. В частности, новый механизм оснащен улучшенной, удобной для пользователей системой регистрации и открыт как для индивидуальных претензий, так и для претензий, поданных группами людей, объединениями граждан, организациями или группами, которые проживают на территории реализации проекта. Кроме того, механизм предоставляет больше возможностей для проведения консультаций со всеми заинтересованными сторонами и публикации отчетов.

### **Исламский банк развития (ИБР)**

Согласно данным официального сайта Исламского банка развития в I половине 2010 года Группа ИБР одобрила выделение свыше \$1347 млн на финансирование новых проектов и оказание технического

содействия в странах – участниках банка, а также предоставление средств для мусульманских общин стран, не являющихся членами Группы ИБР. В этот же период Совет ИБР рассмотрел концепцию стратегии партнерства со странами – участниками банка, которая была принята финансовым институтом в рамках построения своей новой бизнес-модели. Она нацелена на предоставление консультационных услуг и участие совместно со странами – членами ИБР в разработке страновых стратегий партнерства. В январе 2010 года, будучи в Ашхабаде (Туркменистан), президент ИБР встретился с президентами Туркменистана и Ирана для обсуждения путей и средств расширения сотрудничества между центральноазиатскими странами и Группой ИБР. Встреча состоялась в ходе подписания финансового соглашения о реализации регионального проекта по строительству железной дороги между Туркменистаном, Ираном и Казахстаном протяженностью 963 км. Общая стоимость проекта – около \$1.4 млрд, из них ИБР предоставит \$371 млн правительству Туркменистана на реализацию проекта.

В I половине 2010 года ИБР продолжил установление партнерских отношений с международными организациями, специализирующимися на обеспечении продовольственной безопасности, что является одним из важнейших приоритетов Группы ИБР. Международный фонд развития сельского хозяйства (IFAD) и ИБР заключили важное рамочное соглашение о совместном финансировании на сумму \$1.5 млрд. Соглашение призвано укрепить 30-летнее сотрудничество организаций в поддержке беднейших слоев населения в странах – участницах обеих организаций. Оно заключено в переломный момент, когда международное сообщество признало, что сельскохозяйственное развитие имеет фундаментальное значение в вопросах обеспечения продовольствием жителей Земли. Используя собственные ресурсы, ИБР и IFAD намерены совместно финансировать приоритетные проекты в большинстве стран – участниц обеих организаций в рамках их трехлетних программ кредитования на 2010–2011 годы. ИБР и IFAD намерены продолжать сотрудничество в усовершенствовании сельской инфраструктуры, стимулировании локального экономического развития и повышении продовольственной безопасности.

### **Деятельность МФИ по оказанию помощи в условиях глобального экономического кризиса**

Последствия глобального финансово-экономического кризиса продолжают оказывать негативное воздействие на развитие государств по всему миру. В связи с этим Всемирный банк провел исследования, посвященные анализу текущей ситуации и прогнозам развития, в странах Восточной Европы и Центральной Азии, в число которых входят рассматриваемые в данном обзоре государства.

В 2010 году страны Европы и Центральной Азии (ЕЦА) с формирующимся рынком ожидает медленное оздоровление экономики после глобального экономического кризиса. По мнению Всемирного банка, страны, бюджет которых подвергается более сильному давлению, должны позаботиться о

том, чтобы расходы на социальные нужды производились целенаправленно, в интересах малоимущих и социально уязвимых слоев населения. Различия между странами привели к тому, что степень воздействия кризиса значительно варьировалась от страны к стране, и различия между государствами также будут определять перспективы стран на возобновление роста. В 20 из 30 стран региона Восточной Европы и Центральной Азии (ВЕЦА) в 2009 году наблюдалось сокращение роста ВВП, причем оно варьировалось от -18% в Латвии до +9.3% в Азербайджане. В целом рост экономики в странах ВЕЦА будет происходить медленнее, чем в других регионах. Согласно данным ВБ прогноз на 2010–2013 годы предусматривает рост на уровне 3–4% по сравнению с почти 5% на Ближнем Востоке и приблизительно 8% в развивающихся странах Азии. Текущий 2010 год будет особенно тяжелым для стран ВЕЦА, где прирост ВВП по прогнозам будет наполовину меньше, чем в остальной части развивающегося мира. По данным ВБ, этот регион столкнулся с наиболее сильным давлением на бюджет по сравнению с другими регионами мира. В среднем сокращение фискального баланса в странах ВЕЦА в период 2008–2009 годов достигло 6% ВВП.

Еще один отчет ВБ о финансировании глобального развития в 2010 году приводит данные из 128 развивающихся стран мира, демонстрирующие влияние финансового кризиса на приток иностранного капитала. По данным отчета, официальные кредиторы попытались компенсировать спад в притоке частного капитала за счет увеличения поддержки стран с низким и средним уровнем дохода. Приток чистого среднесрочного и долгосрочного финансирования от официальных кредиторов, включая гранты, увеличился на 54% в 2008 году до \$114 млрд. Практически 75% этих средств было перечислено в виде грантов. Прямые иностранные инвестиции незначительно увеличились в 2008 году до \$594 млрд, но сохранили ярко выраженную локальность. Первые десять стран с низким и средним уровнем дохода получили 70% прямых иностранных инвестиций, а на долю Китая пришлось четверть всего объема инвестиций. Увеличившееся в 2008 году концессионное финансирование, включая \$6.7 млрд от Международной ассоциации развития, помогло поддержать страны с низким уровнем дохода, с ограниченным доступом к рыночному финансированию или полным отсутствием такового. Официальные гранты (без учета грантов технического сотрудничества) от двусторонних и международных источников увеличились на 13%. В дополнение к этому кредиторы реструктурировали долг шести стран с низким уровнем дохода на общую сумму в \$3.1 млрд, сократив его более чем вдвое. С 2000 года скорость роста экономик развивающихся стран превзошла скорость накопления новых внешних обязательств. В 2008 году в развивающихся странах соотношение невыплаченного внешнего долга к доходам от экспорта составило 57.8% против 122.2% в 2000-м. Соотношение долга к валовому национальному доходу сократилось до 22.1% по сравнению с 37.2% в начале десятилетия. Соотношение погашения долга к экспорту составило 9.5% в 2008 году, то есть вдвое меньше, чем в 2000-м.

Говоря о практической деятельности **Группы Всемирного банка**, следует отметить, что ГВБ быстро отреагировала на просьбы о содействии в борьбе с экономическим кризисом, поступавшие из стран региона Европы и Центральной Азии. ВБ более чем удвоил кредитование с \$3.9 млрд в среднем за период 2000–2008 годов до \$9 млрд в финансовом 2009-м. В 2010 году ожидаемый размер кредитования составит \$11 млрд, из которых \$10.5 млрд – вклад МБРР и \$0.5 млрд – вклад МАР. Большая часть новых займов поступила в форме кредитования на цели развития, призванного помочь странам восстановить рост экономики и обеспечить рабочие места, реабилитировать финансовый сектор, смягчить социальные последствия кризиса и повысить эффективность расходов на социальные нужды.

МФК объявила о своих планах выделить до €100 млн на выкуп проблемных ссуд в Центральной и Восточной Европе совместно с компанией Värde Partners L.P., специализирующейся на работе с проблемными долгами и активами. Предложенный совместный инвестиционный проект, способный привлечь до €450 млн в инвестициях, поможет стимулировать посткризисное восстановление местных экономик за счет решения проблемы безнадежных кредитов и проблемных активов. В рамках проекта, одобренного советом МФК, предполагается выводить неработающие активы с балансов банков, что позволит им продолжать финансировать компании, предоставлять кредиты населению и тем самым способствовать повышению экономической активности и созданию рабочих мест. Проект также будет содействовать становлению прозрачного рынка проблемных активов и повышению его эффективности.

По данным ежегодного отчета **АБР** за 2009 год, банк одобрил выделение рекордного финансирования объемом \$16.1 млрд, что на 42% больше показателей предыдущего года (\$11.3 млрд). Увеличение антикризисной помощи стало возможным за счет пятого по счету общего увеличения капитала АБР, утроившего собственные средства банка с \$55 млрд до \$165 млрд. Данное увеличение капитала стало крупнейшим в истории АБР и первым за последние 15 лет. Общее финансирование банка в 2009 году в размере \$16.1 млрд состояло из кредитов и грантов на общую сумму \$14.3 млрд, гарантий в размере \$397 млн, \$850 млн было направлено на поддержку программы развития торгового финансирования, \$220 млн – в виде вложений в акционерный капитал и \$267 млн в рамках технической помощи. В число займов вошли \$2.2 млрд, выделенные в рамках антициклической программы помощи – краткосрочного инструмента поддержки пострадавших от кризиса стран – участниц банка. АБР также мобилизовал софинансирование проектов в размере \$3.2 млрд. Около 81% от общего финансирования было направлено в пять основных сфер деятельности банка – инфраструктуру, финансовый сектор, образование, экологию и региональное сотрудничество. Примерно 65% инвестиций АБР вложил в инфраструктуру, а около 35% было направлено на поддержку устойчивости окружающей среды. В рамках программы чистой энергии в течение последних двух лет АБР инвестировал \$2.8 млрд

в проекты в области возобновляемых источников энергии, энергоэффективности и внедрения чистых технологий, которые стимулировали продвижение развивающихся стран – участник банка в сфере низкоуглеродной выработки энергии и утилизации. АБР присоединился к другим международным банкам развития в учреждении климатических инвестиционных фондов для оказания поддержки в области развития чистых технологий, устойчивости к изменениям климата, защиты лесов и возобновляемых источников энергии в странах с низким уровнем дохода.

**ЕБРР** заявил о том, что общий уровень его инвестиций в 2009 году увеличился на 60% по сравнению с предыдущим годом, по мере того, как банк реагировал на последствия крупнейшего глобального экономического спада. ЕБРР инвестирует в экономики развивающихся стран от Восточной Европы до Центральной Азии, которые сильнее других пострадали от глобального экономического кризиса. После небольшого спада на уровне 6% в регионе операций ЕБРР в 2009 году в 2010-м банк ожидает лишь слабое и неоднородное восстановление и считает, что некоторые экономики региона продолжают сокращаться. На основе существующего акционерного капитала ЕБРР мог бы сохранить инвестирование в текущем году на уровне 2009 года. В первую очередь, необходимо помочь странам создать местные рынки капитала, тем самым стимулируя внутренние займы. Кроме того, необходимость сокращения чрезмерной зависимости стран от нехеджированного долга в иностранной валюте стала наиболее важным уроком глобального кризиса. Нужно и дальше поддерживать инвестирование в проекты по борьбе с изменением климата и улучшению энергоэффективности – это три приоритетные задачи ЕБРР в регионе. В тех странах, где отмечается высокая зависимость от экспорта сырья и энергии, необходимо продолжать диверсифицировать и модернизировать экономику.

ЕБРР наращивает свою поддержку корпоративному сектору стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), вкладывая до €50 млн в новый инвестиционный фонд – Accession Mezzanine Capital III L.P (AMC). Фонд – новое предложение от Mezzanine Management Central Europe Limited (MMCE) – будет поддерживать приобретение частным сектором акционерного капитала посредством мезонинного капитала, а также предоставлять дополнительное финансирование предприятиям с зарекомендовавшими себя бизнес-моделями и устойчивыми потоками капитала, что поможет им в дальнейшем росте. Цель инвестиционного фонда AMC III – привлечение капитала в размере €300 млн, и он к своему первому закрытию уже получил агрегированные обязательства на сумму €130 млн. Фонд будет инвестировать в средние промышленные и предлагающие услуги компании, работающие в регионе ЦВЕ.

В конце 2009 года было принято решение о реструктуризации деятельности ЕБРР. В результате этого будет сведена воедино вся корпоративная деятельность банка, что поможет ЕБРР сфокусировать внимание на промышленных секторах для подготовки к будущему подъему. До начала

кризиса банк намеревался сократить объем инвестиций в 2010 году в странах, которые присоединились к Евросоюзу в 2004-м. Несмотря на то, что банк остался верен принципу «выпускного бала» (прекращение инвестиций в страну по мере сокращения надобности), очевидно, что ему еще какое-то время придется поработать в странах – новых членах Евросоюза.

В I половине 2010 года был сделан анализ выполнения **совместного плана действий международных финансовых институтов**, запущенного ЕБРР, Группой Европейского инвестиционного банка и Группой организаций Всемирного банка. Международные финансовые институты составили план финансирования в объеме до €24.5 млрд на 2009–2010 годы и обязались предоставить необходимую скоординированную помощь в соответствии с политикой и сферой компетенций всех организаций. Задействованные в совместном плане организации отмечают, что все привлеченные институты уже предоставили около €19 млрд в 2009 году в виде антикризисной финансовой помощи финансовым секторам региона. В тесном сотрудничестве с МВФ и Еврокомиссией они приняли участие в политическом диалоге по вопросам финансового сектора. Эти меры способствовали предотвращению системного кризиса и провала в кредитовании реальной экономики. Неиспользованные на сегодняшний день ресурсы будут доступны в 2010 году. В будущем международные финансовые институты намерены сконцентрировать усилия на преодолении таких последствий кризиса, как сокращение кредитования во многих странах, рост количества безнадежных кредитов и все еще слабый баланс банков в ряде стран. Таким образом, международные финансовые институты помогут банкам и корпорациям реструктурировать и подчистить активы, снизить риск и предоставят инструменты для кредитования, в первую очередь, малым и средним предприятиям. МФИ также намерены совместно удовлетворить особые нужды региона, включая предоставление финансирования в местной валюте нехеджированным заемщикам и развитие местных рынков капитала при поддержке других международных и европейских институтов и правительств.

**ЕБРР, МФК, голландская компания финансирования развития (FMO)** присоединились к гонконгской компании по управлению долгами в Азии (ADM Capital) в создании регионального фонда по инвестированию в среднеразмерные компании, столкнувшиеся с финансовыми трудностями в результате кризиса. Фонд ADM по восстановлению ЦВЕЦАТ нацелен на страны Центральной и Восточной Европы, Центральной Азии и Турции и поможет региону восстановиться после кризиса посредством оказания поддержки компаниям, предоставляющим основные рабочие места и вносящим значительный вклад в экономическое развитие стран. ЕБРР инвестирует €60 млн, МФК – €35 млн и FMO – €15 млн в фонд ADM по восстановлению ЦВЕЦАТ, планируемый объемом €300 млн и находящийся в управлении ADM Capital. Уже имеются обязательства со стороны МФИ, пенсионных фондов, благотворительных и частных фондов на уровне

€170 млн. Финансирование МФИ сыграло ключевую роль в привлечении дополнительного финансирования со стороны частного сектора. Инвестиции фонда будут направлены на реабилитацию операционно сильных, но финансово ослабленных компаний посредством реструктурирования, пересмотра сроков, рефинансирования, долговых и акционерных свопов, управления ликвидностью. Он также будет финансировать возможности роста в случае, если нет альтернативных источников капитала. Средства фонда будут сначала направлены компаниям в Казахстане, Румынии, Турции и Украине, им предоставят кредиты и инвестиции в акционерный капитал от €10 до €30 млн.

### **Приоритетные для МФИ вопросы развития в I половине 2010 года в Евразийском регионе**

В данном разделе рассматриваются трансграничные и глобальные инициативы и проекты международных банков развития, способствующие развитию межгосударственного сотрудничества за пределами отдельных стран.

#### **Частный сектор**

АБР спонсирует исследование рынка и финансовых препятствий для развития международной торговли малым и средним бизнесом, которое могло бы повлиять на увеличение торговли и сокращение бедности в приграничных районах. АБР предоставляет грант технической помощи в размере \$1.5 млн в рамках программы партнерского финансирования регионального сотрудничества и интеграции. Грант используют для проведения опроса участников международной торговли, финансистов и служащих приграничных постов, после чего посоветуют, что необходимо изменить в политике и нормативной базе для улучшения доступа малых и средних торговых предприятий к финансированию. Кроме того, совместно с местными финансовыми институтами будут разработаны новые финансовые продукты для малых и средних торговых предприятий, а также рассмотрены возможные изменения в нефинансовых сферах. Это необходимо для повышения эффективности торговли и доступа к информации торговым предприятиям. Цель данного проекта АБР – развитие международной торговли, предоставление, как минимум, двух новых финансовых продуктов для участников международной торговли и расширение объема кредитования МСБ.

#### **Энергетика**

Несмотря на то, что в настоящее время Россия и Центральная Азия выступают в роли крупнейших поставщиков энергоносителей в Восточную и Западную Европу, перспективы получения электроэнергии, тепла, а также поставки первичных энергетических ресурсов в странах Европы и Центральной Азии вызывают сомнения. Если в течение предстоящих двух десятилетий в энергетический сектор региона не поступят инвестиции в объеме, превышающем \$3 трлн, наличие ресурсной базы не станет преградой для возникновения острой нехватки энергии в регионе. Таков

основной вывод отчета Всемирного банка, который опубликован под названием «Без света? Будущее энергетики стран Восточной Европы и Центральной Азии». Согласно отчету, чтобы удовлетворить потребность Европы в энергетических ресурсах, необходимы значительные инвестиции. Прогнозные данные свидетельствуют: для обеспечения поставок нефти, газа и угля, а значит, для разработки первичных энергоресурсов с 2010 по 2030 год региону потребуются инвестиции в объеме \$1.3 трлн. Кроме того, энергетическая инфраструктура региона остро нуждается в модернизации. С начала 90-х генерирующие мощности почти не наращивались, и сроки эксплуатации электростанций на исходе. В предстоящие 20–25 лет для поддержания и развития инфраструктуры энергетической отрасли необходимы инвестиции в объеме \$1.5 трлн, а в дальнейшем потребуется еще \$500 млрд на развитие централизованного отопления.

АБР расширяет масштабы своей технической помощи, чтобы увеличить количество проектов, которые дают бедному населению региона возможность использовать современные и надежные источники экологически чистой энергии. Техническая помощь банка будет способствовать продолжающейся деятельности инициативы «Энергия для всех», начатой в 2008 году, чтобы поднять уровень инвестиций АБР в энергетику. Кроме того, своим решением АБР поддержит собственную программу партнерства «Энергия для всех», которая была начата в прошлом году и объединила финансовые институты, частный сектор, гражданское общество и правительства с целью обеспечить энергией 100 млн человек в Азиатско-Тихоокеанском регионе к 2015 году. Также АБР объявил о начале азиатской инициативы солнечной энергии по выработке около 3000 МВт такой энергии в последующие три года. Азиатская инициатива солнечной энергии направлена на выявление и развитие крупномасштабных проектов в области солнечной энергии, что приведет к производству около 3000 МВт такой энергии к 2012 году. АБР планирует выделить \$2.25 млрд в качестве финансирования данной инициативы, что, как ожидается, направит дополнительные \$6.75 млрд инвестиций в солнечную энергию за тот же период. АБР отметил значимость запуска азиатской инициативы солнечной энергии именно в Центральной Азии – регионе, который особенно зависит от углеродонасыщенных источников энергии и очень подходит для освоения и развития солнечной энергетики.

### **Изменение климата**

Годовой отчет ВБ о развитии мирового углеродного рынка демонстрирует, что в 2009 году произошел его рост до \$144 млрд, что на 6% выше, чем в 2008 году.

Несмотря на глобальный финансовый кризис и последовавший экономический спад, в 2009 году наблюдался беспрецедентный спрос со стороны развивающихся стран на финансовую помощь Группы Всемирного банка для поддержания их усилий в решении взаимосвязанных проблем развития и изменения климата. Доклад «Выполнение стратегической програм-

мы в области развития и изменения климата» отмечает увеличение финансирования ГВБ в данном направлении. Развивающиеся страны просят о широком спектре помощи, включая стойкое к изменению климата развитие, механизмы адаптации, чистые технологии, а также финансирование в сферах энергоэффективности и возобновляемой энергетики. Для удовлетворения растущего спроса ГВБ расширила свою поддержку противостоящих изменению климата и низкоуглеродных инвестиций. Работая совместно с МБР и агентствами ООН, Группа ВБ помогает Бангладеш, Боливии, Камбодже, Мозамбику, Непалу, Нигеру, Таджикистану, Йемену и Замбии расширить деятельность по адаптации к изменению климата через пилотную программу, финансируемую инвестиционными фондами изменения климата.

МБР и МВФ одобрили обязательство, взятое на себя развитыми странами мира как часть Копенгагенского соглашения, предоставить дополнительное незамедлительное финансирование развивающимся странам в размере \$30 млрд в 2010–2012 годах. К 2020 году планируется вложить еще \$100 млрд, чтобы помочь развивающимся странам справиться с последствиями изменения климата и достичь существенного сокращения глобальных выбросов парниковых газов. Это необходимо для предотвращения повышения мировой температуры выше, чем на 20°C. МБР подтвердили свое намерение предоставить техническую помощь ООН и подчеркнули важность скорейшего заключения юридически обязательного международного договора по предотвращению изменений климата после 2012 года. МБР намерены координировать свои действия, что позволит странам-заемщикам и другим партнерам максимально повысить эффективность использования дополнительных средств. МБР одобрили создание Генеральным секретарем ООН консультативной группы по вопросам климатического финансирования на высшем уровне и включение в нее президента Африканского банка развития. Банки также подтвердили свое коллективное намерение поддерживать работу Группы. Кроме того, МБР одобрили работу климатических инвестиционных фондов (КИФ).

На одной из первых международных встреч после декабрьского саммита в Копенгагене, посвященной финансированию проектов в сфере изменения климата, было принято решение выделить около \$40 млрд странам, следующим низкоуглеродному сценарию развития экономики. Стороны достигли согласия в вопросах оказания поддержки развивающимся странам в их действиях по защите лесов, использованию возобновляемых источников энергии и стимулированию развития, устойчивого к изменениям климата. Фонд чистых технологий (ФЧТ) поддержал инвестиционные планы для Колумбии, Индонезии, Казахстана и Украины. В данное время по всему миру действует 13 планов. ФЧТ выделил около \$4.3 млрд на софинансирование различных проектов в области развития и использования солнечной энергии, экологически чистого городского транспорта и так далее. Предполагается, что в ближайшие несколько лет из других источников финансирования, включая частный сектор, будет привлечено дополнительно \$36 млрд, в результате чего общая сумма выделенных

средств составит \$40 млрд. С момента своего учреждения КИФ выделили более \$1 млрд на проекты в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Общие предполагаемые суммы для 13 текущих инвестиционных планов ФЧТ (в \$ млрд): Колумбия (2.995), Египет (1.921), Индонезия (3.110), Казахстан (1.269), Мексика (6.197), Марокко (1.950), Филиппины (2.780), Южная Африка (2.350), Таиланд (4.263), Турция (2.100), Украина (2.605), Вьетнам (3.445). Сюда входит и региональный план по обогащенной солнечной энергии, который охватывает такие страны Ближнего Востока и Северной Африки, как Алжир, Египет, Иордания, Марокко и Тунис (5.604).

### Торговля

По данным нового отчета Группы Всемирного банка о торговой логистике, по всему миру отмечается улучшение возможности стран эффективно перемещать товары и устанавливать взаимоотношения между производителями, потребителями и международными рынками. Однако требуется намного больше, чтобы дать хороший толчок экономическому росту и помочь компаниям извлечь выгоду от восстановления торговли. Согласно отчету о торговой логистике в мировой экономике за 2010 год, Германия является мировым лидером среди 155 стран. Она обладает показателем эффективности логистики (LPI) на уровне 4 баллов, или 100% из возможных 100%. Отчет основывается на наиболее полном всемирном обзоре международных экспедиционных агентств и экспресс-перевозчиков. Согласно показателям эффективности логистики возглавляют рейтинг страны с высоким уровнем дохода. Большинство из них занимает важные места в глобальных и региональных цепях поставок. И напротив, десять стран, замыкающих рейтинг, относятся к группе стран с низким уровнем дохода. Несмотря на то, что исследование демонстрирует существенный «разрыв в логистике» между богатыми странами и большинством развивающихся стран, отчет также указывает на положительные тенденции в некоторых областях, имеющих ключевое значение для логистики и торговли. К их числу относятся модернизация таможенных служб, использование информационных технологий и развитие частных услуг по логистике. Отчет, составленный экономистами Всемирного банка, отмечает, что в некоторых развивающихся странах логистика превышает уровень дохода на душу населения. То есть многие страны демонстрируют большую эффективность восстановления экономики, чем можно предположить, опираясь на данные по уровню дохода. По данным исследования, логистика находится в прямой зависимости от качества работы государственных институтов и эффективного согласования процедур получения разрешения на пересечение границ всеми соответствующими службами. В этом отношении таможенная служба работает эффективнее, чем многие другие агентства, что говорит о необходимости проведения реформ в области управления границами.

МФК и Шведское агентство международного сотрудничества подписали соглашение, согласно которому Швеция предоставит до \$125 млн для расширения доступа торгового финансирования развивающимся эконо-

микам Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), пострадавшим в результате воздействия глобального кризиса. Соглашение предоставит краткосрочные гарантии глобальным и региональным банкам, финансирующим торговлю на растущих рынках ЦВЕ, включая Албанию, Беларусь, Боснию и Герцеговину, Грузию, Косово, Македонию, Молдову, Сербию, Турцию и Украину. Новое гарантийное агентство является первым фондом во второй фазе Глобальной программы МФК по торговой ликвидности. За последние шесть месяцев программа распределила более \$900 млн для поддержки торговых операций в размере \$2.2 млрд на развивающихся рынках. МФК планирует вложить свои средства в объеме, равном вкладу Швеции, и управлять данным фондом.

### **Региональное сотрудничество**

Программа центральноазиатского регионального экономического сотрудничества (ЦАРЭС) помогает странам Центральной Азии двигаться к более широкой концепции целостной и глобально взаимосвязанной Азии, где страны работают во имя достижения общей цели. Это поможет превратить регион в центр международной торговли и коммерции. Совместно решая общие ключевые вопросы, партнеры ЦАРЭС готовы отметить десятилетие успешной работы в 2011 году. По сумме инвестиций она составила около \$15 млрд и была направлена на устойчивое экономическое развитие и повышение уровня жизни в регионе.

Азиатский банк развития поддержал строительство 75-километровой железнодорожной ветки, которая соединяет афганский город Мазари-Шариф на оживленной северной границе Афганистана с Узбекистаном. Строительство железной дороги ведется за счет гранта АБР в размере \$165 млн и должно быть завершено к концу 2010 года. Она объединит Афганистан с широкой сетью железных дорог Узбекистана и позволит стране выйти на региональные рынки в Европе и Азии. В будущем планируется строительство и других веток, которые пройдут с севера к другим частям страны и региона, включая Пакистан, Таджикистан и Туркменистан.

Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) инвестирует до \$50 млн в новый фонд прямых инвестиций, который будет в основном вкладывать средства в другие фонды прямых инвестиций в России, странах СНГ и Турции. ЕБРР станет основным вкладчиком нового фонда Alpha Russia & CIS Secondary L.P., капитал которого может достичь \$300 млн. Этим фондом будет управлять независимая компания Alpha Associates Group, базирующаяся в Швейцарии. Фонд будет ориентирован главным образом на инвестиции на вторичном рынке. Однако он также может принять участие в новых фондах и компаниях. Заменяв инвесторов, понесших ущерб от недавних финансовых потрясений, фонд будет играть ключевую роль в поддержке реального сектора экономики в странах, пострадавших от кризиса. Он предоставит столь необходимый капитал частному сектору, осуществляя, таким образом, стратегию кризисного реагирования ЕБРР в регионе.

## **Партнерство МФИ**

Руководители ведущих МБР предприняли беспрецедентный шаг в борьбе с мошенничеством и коррупцией в глобальном масштабе, подписав соглашение о взаимном исполнении решений о лишении юридических и физических лиц, совершивших злоупотребления, права участвовать в финансируемых МБР проектах. Это новое соглашение подписано Африканским банком развития, Азиатским банком развития, Европейским банком реконструкции и развития, Группой организаций Межамериканского банка развития и Группой организаций Всемирного банка. В соответствии с этим в отношении юридических и физических лиц, лишенных права участвовать в реализации проектов и программ, финансируемых одним из МБР, могут быть применены санкции другими участвующими в соглашении банками развития за совершение тех же самых злоупотреблений. Фактически любая компания, лишенная права сотрудничать с одним из МБР, не может действовать в обход этого решения и продолжать заключать контракты в рамках проектов, финансируемых другими МБР. Участвующие в соглашении МБР будут продолжать руководствоваться собственными, независимыми от других учреждений стратегиями предотвращения и противодействия мошенничеству и коррупции в рамках проектов. Однако это новое соглашение дает возможность углубить сотрудничество между участвующими МБР в том, что касается управления рисками мошенничества и коррупции, и позволяет при необходимости проводить совместные расследования.

Крупнейший мировой государственный экологический фонд, ГЭФ, получил от стран-доноров рекордный объем средств: более 30 государств обязались предоставить \$4.25 млрд. Это станет первым значительным многосторонним шагом по выполнению обязательств Копенгагена в области изменения климата и других ключевых международных экологических соглашений.

Обязательство предоставить \$4.25 млрд на последующие четыре года является крупнейшим за всю историю ГЭФ увеличением его финансирования. ГЭФ направит эти новые ресурсы на достижение зримых результатов в шести основных экологических сферах: изменения климата, биоразнообразия, международных водных ресурсов, деградации земельных ресурсов, стойких органических загрязнителей, ртутного и озонового загрязнения. Кроме того, ГЭФ проведет ряд программных и операционных реформ для предоставления странам-получателям большей самостоятельности и ответственности в выборе проектов для финансирования.

## **Деятельность МФИ в странах региона**

### **Республика Армения**

#### **Азиатский банк развития**

В I половине 2010 года АБР одобрил для Армении выделение финансирования для одного проекта на общую сумму \$40 млн.

**Таблица 1**

Одобрённые проекты АБР в Армении (январь-июль 2010 года)

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
<b>Займы</b>			
Расширение аэропорта «Звартнось» (фаза 2)	частный сектор	\$40.0	28.03.2010

Источник: официальный сайт АБР

**Всемирный банк**

В I половине 2010 года Всемирный банк одобрил финансирование трех проектов в Армении на общую сумму \$21 млн.

**Таблица 2**

Одобрённые проекты ВБ в Армении (январь-июль 2010 года)

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
<b>Займы</b>			
2-й проект по повышению качества государственной службы	государственное управление	\$9.0	16.03.2010
Второе выделение дополнительного финансирования для проекта фонда социальных инвестиций III (ДФСИ III)	социальные услуги	\$7.0	25.02.2010
Дополнительное финансирование проекта по управлению социальной защитой Армении (ПУСЗ)	социальные услуги	\$5.0	25.02.2010

Источник: официальный сайт ВБ

В рамках осуществляемой МФК программы «Финансирование стабильной энергетики в Армении», направленной на стимулирование рынков возобновляемой энергетики и противостояние климатическим изменениям, корпорация провела семинар-консультации для сотрудников банков и лизинговых организаций по вопросам энергоэффективности и возможностям финансирования возобновляемой энергетики. Основная цель проекта – стимулировать выделение кредитов на финансирование проектов в области энергоэффективности общей стоимостью не менее \$35 млн и осуществление инвестиций в сфере возобновляемой энергетики. Это приведет к сокращению выбросов парниковых газов, улучшит работу малых и средних предприятий и увеличит долю возобновляемых энергетических ресурсов в портфеле энергоэффективности Армении. Программа стартовала в январе 2010 года и действует в партнерстве с Министерством финансов Австрии.

Также МФК помогает Инекобанку Армении расширить возможности микрофинансирования, чтобы увеличить доступ к микрокредитованию малых предприятий и физических лиц с низким уровнем дохода, в особенности, в сельских районах Армении, что будет способствовать росту и устойчивому развитию страны. Инекобанк намерен сделать свои услуги доступными для большего числа жителей Армении, многие из них сейчас

имеют ограниченный доступ к микрофинансированию. МФК представила новую форму оказания поддержки в виде грантов, основанных на общем уровне эффективности потребителей. Гранты в свою очередь будут поделены на транши. Другими словами, клиенты банка будут поощряться за достижение поставленных целей развития. Посредством постепенного поэтапного процесса МФК выделит банку до \$700 тыс., что даст возможность Инкобанку выделить более 71 тыс. новых микроссуд частным лицам и малым предприятиям, в основном в сельских районах Армении.

**Таблица 3**

*Одобрённые проекты МФК в Армении (январь-июль 2010 года)*

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
Займы			
Компания ACBA Leasing	финансирование МСБ	\$3.0	07.06.2010

*Источник: официальный сайт МФК*

### Евразийский банк развития

Правительство Республики Армения и Евразийский банк развития подписали соглашение об условиях пребывания банка на территории республики. Оно создает благоприятные условия для деятельности Евразийского банка развития, а также позволяет более полно реализовать его иммунитеты и привилегии на территории Армении, которая в апреле 2009 года стала полноправным участником ЕАБР. В Ереване Евразийским банком развития были также подписаны меморандум о сотрудничестве с Министерством энергетики и природных ресурсов Республики Армения и ряд меморандумов с крупнейшими компаниями этой страны, определяющих формы и направления их делового сотрудничества. В их числе ЗАО «Армросгазпром», ЗАО «Международная энергетическая корпорация», ЗАО «Южно-кавказская железная дорога», ЗАО «Армбизнесбанк». Подписание соглашения о пребывании банка на территории Армении и открытие его представительства в Ереване позволяют приступить к активным операциям в Армении и упрощают доступ компаний этого государства – участника банка к долгосрочным инвестиционным ресурсам. С момента вступления Армении в состав участников банка ЕАБР ведет активную работу по рассмотрению инвестиционных проектов в республике, которые соответствуют его миссии и стратегии. В первую очередь речь идет о проектах в энергетической сфере, в области транспортной инфраструктуры, по добыче и переработке полезных ископаемых (в частности, полиметаллических руд), в черной и цветной металлургии, в агропромышленном комплексе, а также в банковском секторе. В I половине 2010 года ЕАБР одобрил финансирование одного проекта в Армении на сумму \$20 млн.

**Таблица 4**

*Одобрённые проекты ЕАБР в Армении (январь-июль 2010 года)*

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
Кредитная линия для финансирования субъектов МСБ – ЗАО «Армбизнесбанк»	кредитование МСБ	\$20.0	27.04.2010

*Источник: официальный сайт ЕАБР*

**Европейский банк реконструкции и развития**

ЕБРР увеличивает свой капитал в частном Араратбанке на 255 млн драмов (около \$600 тыс.) посредством подписки на новые акции. Инвестиции ЕБРР являются частью увеличения капитала Араратбанка на 1 млрд драмов (около \$2.4 млн), что будет способствовать расширению деятельности банка. Доля ЕБРР останется прежней – 25% +1 акция.

В I половине 2010 года ЕБРР одобрил в Армении четыре проекта на общую сумму около \$32 млн.

Название проекта	Сектор	Одобренное финансирование (\$, € млн)	Дата сообщения
ArmSwissBank	кредитование МСБ	\$5.0 – кредитная линия \$3.0 – фонд торгового финансирования	27.01.2010
Кредитование местных компаний в рамках программы «Линия совместного финансирования для предприятий средних размеров» – Америабанк	кредитование средних предприятий	\$10.0	04.03.2010
ЗАО «Универсальная кредитная компания "FINCA"»	кредитование микро- и малых предприятий	\$4.0 – синтетический кредит в армянских драмах	18.03.2010
Библос Банк	кредитование МСБ	\$10.0	05.03.2010

**Таблица 5**

*Одобренные проекты ЕБРР в Армении (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ЕБРР*

**Республика Беларусь**

**Всемирный банк**

В I половине 2010 года ВБ одобрил один заем в размере \$42.5 млн.

Название проекта	Сектор	Одобренное финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
Грант			
Проект по комплексному управлению твердыми бытовыми отходами		ГЭФ – \$5.5	17.06.2010
Заем			
Проект по комплексному управлению твердыми бытовыми отходами		МБРР – \$42.506	17.06.2010

**Таблица 6**

*Одобренные проекты ВБ в Беларуси (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ВБ*

МФК вступает в партнерство с Белорусским народным банком для расширения доступа к торговому финансированию для малого и среднего бизнеса Беларуси. МФК предоставляет банку гарантированную линию на \$3 млн через свою глобальную программу торгового финансирования. Это позволит банку расширить его операции по торговому финансированию и внести вклад в развитие внешней торговли в Беларуси.

Также МФК подписала с Национальным банком Республики Беларусь генеральное соглашение по проведению операций своп, что позволит МФК предоставлять белорусским компаниям займы в национальной валюте и, таким образом, уменьшать риски, связанные с изменениями обменных ставок и поддерживать рост частного сектора страны. Доступ к долгосрочным ресурсам в местной валюте позволит МФК предоставлять долгосрочные займы компаниям, которые не генерируют валютную выручку и поэтому не могут брать на себя риски, связанные с займами в долларах или других иностранных валютах. Сделки своп являются неотъемлемой частью эффективной финансовой системы.

### **Евразийский банк развития**

В Санкт-Петербурге накануне заседания Экономического совета СНГ Евразийский банк развития и правительство Республики Беларусь подписали соглашение об условиях пребывания банка на территории республики. Оно создает благоприятные условия для деятельности ЕАБР, а также определяет его статус, иммунитеты, привилегии и льготы на территории Беларуси, которая официально присоединилась к соглашению об учреждении Евразийского банка развития в феврале 2009 года.

В настоящее время ЕАБР реализует крупный инвестиционный проект с участием белорусского предприятия — финансируется поставка грузовых автомобилей БелАЗ на угольные разрезы ОАО «СУЭК». Банк также проводит экспертизу ряда крупных инвестиционных проектов на территории самой Беларуси, которые соответствуют его миссии и стратегии. Главные условия участия ЕАБР в проектах — их экономическая состоятельность, заложенный в них потенциал развития, модернизации и повышения конкурентоспособности национальной экономики Республики Беларусь, углубление ее интеграции с государствами — участниками ЕАБР. В I половине 2010 года ЕАБР одобрил финансирование одного проекта в Республике Беларусь на сумму \$99.8 млн.

Название проекта	Сектор	Одобренное финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
Финансирование программы модернизации и развития генерирующих мощностей РУП «Витебскэнерго»	энергетика	\$99.8	13.04.2010

**Таблица 7**

*Одобренные проекты ЕАБР в Беларуси (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ЕБРР*

### **Республика Казахстан**

#### **Всемирный банк**

С июля 1992 года банк предоставил Казахстану 34 займа на общую сумму более \$4.2 млрд. В I половине 2010 года ВБ одобрил два проекта в Казахстане объемом \$1017 млн.

**Таблица 8**

*Одобрённые проекты ВБ в Казахстане (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ВБ*

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
Проект по реформированию налогового администрирования	государственное управление	\$17.0	16.02.2010
Поддержка текущей программы экономических реформ РК	государственное управление	\$1000.0 – МБРР	25.05.2010

МФК предоставит дубайской транспортно-логистической компании GAC Group заем на \$35 млн для расширения ее деятельности, связанной с добычей нефти в Казахстане, Африке и на Ближнем Востоке. Денежные средства пойдут на закупку шести новых судов, предназначенных для обслуживания оффшорных нефтяных платформ в Казахстане, Африке и на Ближнем Востоке. Три судна будут работать в Казахстане. Дубайская компания работает на Каспии уже более 10 лет. Финансовая поддержка ее операций открывает большие перспективы для дальнейшего развития энергетической инфраструктуры в этом регионе. Отсутствие такой инфраструктуры на данном этапе серьезно тормозит расширение экспорта нефти и газа из Казахстана.

#### **Евразийский банк развития**

**Таблица 9**

*Одобрённые проекты ЕАБР в Казахстане (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ЕАБР*

В I половине 2010 года ЕАБР одобрил финансирование одного проекта в Казахстане на общую сумму \$35 млн.

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$ млн)	Дата одобрения/сообщения
КазэкспортАстык – 3	АПК	\$35.0	25.06.2010

#### **Европейский банк реконструкции и развития**

С начала своей деятельности на территории Казахстана ЕБРР инвестировал более €2.4 млрд в различные секторы экономики, что в свою очередь привлекло более €5 млрд дополнительных инвестиций. Совет директоров ЕБРР принял новую стратегию для Казахстана, которая подкрепляет обязательства банка в дальнейшем поддерживать экономику страны и определяет приоритетные направления деятельности банка в РК в ближайшие три года. ЕБРР намерен помочь переходному процессу в республике посредством оказания помощи в диверсификации экономики и развитии более устойчивой финансовой модели, что необходимо для долгосрочного перехода страны к рыночной экономике. Особое внимание ЕБРР намерен уделять корпоративному сектору страны за счет удовлетворения неотложных финансовых потребностей последнего, включая более объемное использование вложений в акционерный капитал и финансирование в

местной валюте. Банк намерен поддерживать развитие частного сектора при помощи финансирования проектов, стимулирующих инновационное развитие, внедрение наилучших методов ведения бизнеса и охраны окружающей среды, а также повышение энергоэффективности. В финансовом секторе ЕБРР будет сотрудничать с правительством и другими международными финансовыми институтами. Для повышения устойчивости местного банковского сектора ЕБРР поддержит развитие валютных рынков и рынков капитала в Казахстане за счет взаимодействия с пенсионными фондами и небанковскими финансовыми посредниками. Кроме того, ЕБРР будет способствовать дальнейшей модернизации энергетического сектора страны, инвестируя в проекты в области чистых технологий и устойчивых источников энергии. Банк увеличит уровень поддержки развития инфраструктуры, поскольку это необходимое предварительное условие для диверсификации экономики. ЕБРР – крупнейший инвестор в Казахстане вне нефтяного и газового сектора страны.

ЕБРР поддерживает программу казахстанского правительства по диверсификации экономики. Банк намерен инвестировать до \$1 млрд в проекты, которые будут отбираться совместно с казахстанским Министерством индустрии и торговли (МИИТ) и фондом национального благосостояния «Самрук-Казына». В связи с этим стороны подписали трехсторонний меморандум о взаимопонимании. По условиям меморандума ЕБРР, МИИТ РК и фонд национального благосостояния «Самрук-Казына» будут развивать сотрудничество в области поиска, подготовки и реализации различных индустриальных и инфраструктурных проектов в Казахстане. Главные критерии для отбора – здоровые рыночные принципы, рентабельность, высокие стандарты корпоративного управления и прозрачность, а также использование современных и экологичных технологий. Банк предоставит финансирование за счет собственного капитала, а также необходимую техническую помощь для их реализации. ЕБРР будет сотрудничать с другими международными финансовыми организациями и кредиторами с целью привлечения дополнительных инвестиций в экономику Казахстана.

Кроме того, в рамках своих антикризисных мер ЕБРР совместно с фондом национального благосостояния (ФНБ) Казахстана «Самрук-Казына» создаст фонд объемом \$121.5 млн, который должен помочь провести реструктуризацию долгов казахстанских компаний. «Самрук-Казына» и ЕБРР подписали соглашение о создании Kazakhstan Capital Restructuring Fund (KCRF, Казахстанский фонд реструктуризации). Первоначальные инвесторы фонда – АО Kazyna Capital Management (100% дочерняя структура «Самрук-Казыны»), ЕБРР и международная управляющая компания ADM Capital. На первом этапе капитализация фонда KCRF составляет \$100 млн, из которых по \$49.5 млн будет предоставлено ЕБРР и Kazyna Capital Management, 1% будет инвестирован ADM Capital. Предполагается, что целевая капитализация на втором и последнем этапе может достигнуть \$225 млн за счет привлечения других международных инвесторов.

В I половине 2010 года ЕБРР одобрил в Казахстане три проекта на общую сумму свыше \$107 млн.

**Таблица 10**

*Одобрённые проекты ЕБРР в Казахстане (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ЕБРР*

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$, € млн)	Дата сообщения
<b>Займы</b>			
Петролинвест	нефть и газ	\$50.0	07.03.2010
«Актау TV&V» – поставщик услуг водоснабжения и отопления в г. Актау	водоснабжение и канализация	€5.8 (KZT1.2 млрд или \$7.07)	11.03.2010
Обновление подвижного состава компании «Казтемиртранс»		\$50.0	30.03.2010

### Исламский банк развития

В I половине 2010 года Исламский банк развития одобрил финансирование четырех проектов в Казахстане на сумму \$7.33 млн.

**Таблица 11**

*Одобрённые проекты ИБР в Казахстане (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ИБР*

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
<b>Техническое содействие</b>			
Микрофинансирование на селе	финансы	\$0.097 – грант	31.01.2010
<b>Займы</b>			
Микрофинансирование на селе	финансы	\$6.4	31.01.2010
«Agro Tses Llc»	финансирование микро- и МСБ	\$0.282 – продажа в рассрочку	09.04.2010
«Agro Tess Llc»	сельское хозяйство	\$0.349 – продажа в рассрочку	09.04.2010
«Sandy Raiymbek Llc»	сельское хозяйство	\$0.199 – продажа в рассрочку	04.05.2010

### Кыргызская Республика

#### Всемирный банк

Всемирный банк одобрил финансирование одного проекта на общую сумму \$1.51 млн.

**Таблица 12**

*Одобрённые проекты ВБ в Кыргызстане (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ВБ*

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
<b>Грант технического содействия</b>			
Развитие навыков сельской молодежи для получения заработка	сельское хозяйство, рыболовство и лесоводство	\$1.51	02.03.2010

### Европейский банк реконструкции и развития

ЕБРР продал свою миноритарную долю в Centerra Gold, канадской золотодобывающей компании, работающей в основном в Азии, имеющей основные активы в Кыргызской Республике (месторождение Кумтор) и в Монголии (месторождение Бороо). Собственность ЕБРР в Centerra Gold представляет 2.29 млн доли, составляющей около 1% выпущенных в обращение акций. В I половине 2010 года ЕБРР не одобрял финансирование новых проектов в Кыргызстане.

### Исламский банк развития

В I половине 2010 года ИБР одобрил выделение срочной помощи для пострадавших в ходе этнических конфликтов в Кыргызстане.

Название проекта	Сектор	Одобренное финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
Грант			
Оказание срочной помощи пострадавшим и беженцам	здравоохранение	\$1.0	24.06.2010

Таблица 13

Одобренные проекты ИБР в Кыргызстане (январь-июль 2010 года)

Источник: официальный сайт ИБР

### Российская Федерация

#### Всемирный банк

Всемирный банк не одобрял новых проектов в Российской Федерации в I половине 2010 года. МФК одобрила новые проекты на сумму \$165.5 млн.

Название проекта	Сектор	Одобренное финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
Займы			
Модернизация аэропорта Пулково на принципах ГЧП	транспорт	€70 (\$85.3)	28.04.2010
Предоставление гарантий по операциям торгового финансирования Промсвязьбанка	торговое финансирование	\$50.0	17.06.2010
Частичное финансирование программы увеличения парка вагонов компании «Глобалтранс»	транспорт	\$30.0	17.06.2010

Таблица 14

Одобренные проекты МФК в России (январь-июль 2010 года)

Источник: официальный сайт МФК

МФК объявила об установлении партнерских отношений с Банком Санкт-Петербург с целью расширения доступа малых и средних предприятий в северо-западном регионе России к торговому финансированию. В рамках соглашения МФК будет гарантировать внешнеторговые операции банка в пределах лимита \$40 млн посредством своей глобальной программы

торгового финансирования (Global Trade Finance Program). Эта гарантийная линия позволит банку увеличить объем предлагаемого клиентам торгового финансирования и, таким образом, будет содействовать развитию внешней торговли в России.

МФК при поддержке Министерства иностранных дел и Министерства занятости и экономики Финляндии начинает новый проект консультативных услуг по стимулированию энергоэффективной модернизации многоквартирных домов в России с целью снижения потерь энергии и выбросов парниковых газов. Чтобы содействовать России в реализации потенциала повышения энергоэффективности в жилищном секторе, МФК будет сотрудничать с российскими банками в области разработки финансовых продуктов для товариществ собственников жилья и управляющих компаний на проведение энергоэффективной модернизации многоквартирных домов. МФК также будет сотрудничать с государственными органами в разработке законодательной и нормативно-правовой базы для повышения привлекательности инвестиций в сектор.

#### **Евразийский банк развития**

Евразийский банк развития и «Российская корпорация нанотехнологий» (РОСНАНО) подписали меморандум о сотрудничестве. Стороны договорились о координации усилий в реализации средне- и долгосрочных инвестиционных проектов. Они направлены на усиление интеграционных экономических процессов на пространстве ЕврАзЭС, увеличение выпуска инновационной нанотехнологической продукции с высокой добавленной стоимостью, создание новых рабочих мест в промышленности, медицине, энергетике, транспорте и других отраслях. В частности, финансирование может осуществляться ЕАБР путем предоставления займов, в том числе

Название проекта	Сектор	Одобренное финансирование (\$ млн)	Дата сообщения/одобрения
Создание первого в РФ масштабного комплекса по производству поликристаллического кремния (Nitol Solar) – ООО «Уссолье – Сибирский силикон»	металлургия	\$100.0	19.03.10
Финансирование приобретения тракторокомплексов у Минского тракторного завода – ОАО «Сарэкс»	машиностроение	\$50.0	19.03.2010
Проект по созданию, реконструкции и эксплуатации на основе ГЧП объектов, входящих в состав аэропорта Пулково	транспорт	\$90.0	28.04.2010

**Таблица 15**

*Одобренные проекты ЕАБР в России (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ЕАБР*

структурированных кредитных продуктов в объеме от \$30 млн до \$100 млн на срок до 10 лет. ЕАБР также готов участвовать в акционерном капитале проектных компаний РОСНАНО, деятельность которых направлена на развитие интеграционных процессов, в том числе между странами – участницами ЕАБР.

В I половине 2010 года ЕАБР принял решение о финансировании трех проектов на сумму \$240 млн.

### **Европейский банк реконструкции и развития**

ЕБРР согласился продать 15% своих акций ОАО «Сведбанк Россия» материнскому банку последнего – Swedbank AB (Швеция). В результате Swedbank AB станет единственным владельцем российского банка и примет на себя полную ответственность за свой российский филиал. Указанную продажу должен одобрить Центральный банк Российской Федерации. Финансовые условия сделки раскрываться не будут.

Во время Петербургского международного экономического форума российская федеральная сетевая компания Единой энергетической системы (ОАО «ФСК ЕЭС») и ЕБРР подписали меморандум о взаимопонимании. В нем закреплены намерения сторон по расширению сотрудничества в области повышения энергоэффективности российской экономики за счет развития Единой национальной (общероссийской) электрической сети (ЕНЭС).

ЕБРР предложит финской компании Technopolis Group, крупнейшему оператору научных и технологических парков в Европе, кредитную линию для завершения первого проекта компании по строительству технопарка в Санкт-Петербурге, неподалеку от аэропорта Пулково. Общая стоимость строительства технопарка «Пулково» €63.2 млн. ЕБРР предоставит €21.6 млн от общей суммы кредита. Оставшиеся 10 млн предоставят в виде синдицированного займа от двух коммерческих финских банков – Nordea Bank Finland Plc (€7.7 млн) и Pohjola Bank Plc (€2.3 млн). Кредит дадут 100% дочернему предприятию компании Technopolis – ООО «Технополис Санкт-Петербург», отвечающей за строительство технопарка.

ЕБРР завершил сделку по приобретению 4% пакета акций крупнейшего российского автопроизводителя «КамАЗ» в рамках долгосрочного стратегического плана реструктуризации, согласованного с руководством и основными акционерами компании. Сделка ЕБРР, осуществляемая в тесном сотрудничестве с компанией Daimler AG, доводит совместную долю партнеров до 15%. ЕБРР объединяет усилия с концерном Daimler, государственной корпорацией «Ростехнологии», инвесткомпанией «Тройка Диалог» и «КамАЗом». ЕБРР и его новые партнеры подпишут детальное соглашение между акционерами, в рамках которого будет спланирована стратегия развития «КамАЗа».

Многосторонний фонд углеродных кредитов (МФУК), созданный ЕБРР и ЕИБ, договорился о покупке у Air Liquide Severstal углеродных кредитов, получаемых от проекта энергоэффективности с участием современной

воздухораспределительной установки в Вологодской области России. Это вторая сделка МФУК в России. Air Liquide Severstal – совместное предприятие Air Liquide (75%) и российской «Северстали» (25%). Оно создано для строительства и эксплуатации воздухораспределительной установки на главном сталеплавильном заводе «Северстали» в Череповце. ЕБРР профинансировал первоначальный проект, предоставив займы категории А/В в размере €72 млн: €36 млн от ЕБРР и €36 млн синдицированы тремя кредиторами уровня В- BNP Paribas Fortis, Credit Agricole CIB и Natixis, каждый из которых внес €12 млн. Необходимо получить одобрение российского правительства, а также выполнить ряд других условий. Тогда сделка по покупке углеродных кредитов может быть завершена.

В I половине 2010 года ЕБРР принял решение об одобрении финансирования девяти проектов в РФ на сумму \$490.3 млн.

### Республика Таджикистан

#### Азиатский банк развития

Название проекта	Сектор	Одобренное финансирование (\$, €, RUR млн)	Дата сообщения
ОАО НБД-Банк	кредитование МСБ	\$18.0 (RUR540 млн)	16.04.2010
Строительство нового терминала в аэропорту Пулково г. Санкт-Петербурга	транспорт	€100.0 – заем А \$121.9	28.04.2010
Развитие услуг централизованного теплоснабжения в городе Таганроге Ростовской области – «Таганрог Теплоэнерго»	муниципальная и экологическая инфраструктура	RUR350 млн (€8.1 млн или \$9.87)	06.05.2010
«Содружество» – ведущая агробизнес-группа России		\$40.0 «ТрансАгро» – \$15.0 ОАО «Содружество Соя» – \$25.0	15.05.2010
Кредитный банк Москвы (КБМ)	кредитование малого бизнеса	\$20.0	27.05.2010
Кредитная линия для Росбанка на поддержку МСБ и финансирование проектов по энергоэффективности	кредитование МСБ	RUR 5.25 млрд (около €135 млн или \$164.5)	31.05.2010
Промсвязьбанк	кредитование банков	\$100.0 – доля ЕБРР в синдицированном кредите объемом \$250.0	01.06.2010
Компания «ДельтаЛизинг»	небанковские финансовые институты	\$16.0 (RUR480 млн)	02.06.2010

**Таблица 16**

Одобренные проекты ЕБРР в России (январь-июль 2010 года)

Источник: официальный сайт ЕБРР

Таджикистан и АБР согласовали новую стратегию партнерства на 2010–2014 годы, которая окажет содействие стране в улучшении энергоснабжения и транспортных связей, а также в развитии частного сектора для диверсификации экономики. До 2009 года экономический рост в этой бывшей советской республике, не имеющей выхода к морю, в среднем достигал 8% в год. Однако в 2009-м резко упал из-за глобального экономического кризиса, который ударил по денежным переводам трудовых мигрантов и ценам на основные экспортные товары страны – алюминий и хлопок. Почти полмиллиона трудовых мигрантов, работавших, главным образом, в России, вернулись домой, что создало огромные нагрузки для неустойчивой системы государственных услуг. Реагируя на структурную уязвимость экономики, правительство предприняло ряд шагов для улучшения государственного управления и управления расходами, а также для борьбы с коррупцией.

В стратегию национального развития на 2006–2015 годы правительство включило меры по усилению инвестиционного климата, поддержке развития частного сектора, обеспечению энергетической безопасности, развитию транспортных связей и социальных услуг. Новая стратегия партнерства АБР и РТ поддержит усилия правительства по расширению энергоснабжения, особенно в сельской местности. В настоящее время страна испытывает нехватку электроэнергии в зимний период и ее избыток в летнее время, причем используется лишь около 10% огромных запасов гидроэнергетики. АБР, являясь самым крупным многосторонним партнером в этом секторе, сосредоточится на реабилитации существующей инфраструктуры, а также на развитии экологически чистой, устойчивой энергетики для внутренних и региональных нужд. АБР также будет заниматься улучшением автомобильных дорог, поскольку большая часть автодорожных сетей в стране находится в плохом состоянии. Банк сосредоточится на развитии внутренних и региональных дорог с КНР, Кыргызстаном и Узбекистаном, включая улучшение таможенных процедур и условий транзита. В частном секторе АБР окажет поддержку реформам госуправления и мерам по улучшению бизнес- и инвестиционного климата, включая ГЧП. Он будет поддерживать правительство в углублении региональных связей в рамках программы центральноазиатского регионального экономического сотрудничества (CAREC); в решении вопросов подотчетности и прозрачности управления, а также в решении проблем изменения климата и прочих экологических задач. Совместно с другими партнерами по развитию АБР будет оказывать содействие мерам по адаптации и смягчению таких проблем, как деградация земель, исчезновения лесов и загрязнение воды. На 2010–2012 годы АБР предусмотрел в РТ госинвестиции в размере \$252 млн, что на 35% больше по сравнению с предыдущей стратегией. Финансирование будет включать два проекта по энергетике на сумму \$142 млн, два проекта по реформам секторов на \$59 млн и один транспортный проект в размере \$51 млн. На этот же период запланирована техническая помощь на сумму \$5.1 млн. В настоящее время все финансирование осуществляется на безвозмездной (грантовой) основе,

однако улучшение ситуации с внешним долгом позволит стране получать и кредиты.

### **Всемирный банк**

Совет директоров Группы Всемирного банка обсудил новую стратегию партнерства (СПС) для Таджикистана, которая обеспечивает основу для помощи ГВБ в Таджикистане на 2010–2013 годы. Основная задача новой стратегии – снижение негативного влияния кризиса на бедных и уязвимые группы населения, также необходимо проложить путь для устойчивого и всеобъемлющего роста после кризиса. Стратегия основывается на широком и непрерывном диалоге с правительством Таджикистана и всех партнеров по развитию. Таджикистан достиг высокого уровня экономического роста в период 2000–2008 годов, в среднем ежегодный темп роста составил 8.6%, были заметны улучшения в жизни народа. Резкий спад в России вызвал существенное снижение денежных переводов в Таджикистан, а снижение основного экспорта товаров поставило под угрозу достижения последних нескольких лет. Таджикские низкие социально-экономические показатели сильно пострадали от комбинированного воздействия продовольственного, энергетического и финансового кризиса. Чтобы раскрыть потенциал таких активов, как земля, вода, гидроэнергетика и человеческий капитал, Таджикистан должен наращивать потенциал в посткризисном восстановлении и устойчивом развитии. СПС предусматривает новое финансирование со стороны ГВБ в объеме около \$140 млн в течение следующих четырех лет в рамках MAP, около \$62 млн будет привлечено через целевые трастовые фонды. Работа над задачами на ближайшую перспективу, связанными с кризисом, потребует разумного макроэкономического управления, а также усилий по сохранению расходов на приоритетные социальные услуги. В среднесрочной перспективе успешное восстановление после кризиса будет зависеть от повышения производительности физического и человеческого капитала страны. Ключевые инициативы будут включать укрепление бизнес-среды и доступа к финансированию, повышение производительности сельского хозяйства, повышение надежности электро- и водоснабжения, расширение производства энергии и экспортного потенциала, а также наращивание человеческого капитала за счет повышения качества образования и медицинского обслуживания. Учитывая опыт выполнения предыдущей стратегии помощи стране, ГВБ будет на выборочной основе использовать различные инструменты для поддержки приоритетных направлений, определенных в новой СПС. Они будут включать инвестиционные операции, бюджетную поддержку и аналитическую работу. Одной из сквозных тем в новой стратегии стало управление. Банк сотрудничает с властями Таджикистана, чтобы укрепить управление государственными финансами и эффективность государственного сектора. Проводится обзор управления и предоставления социальных услуг, поддержки реформы государственной службы, а также содействие новым законам о государственных закупках.

Всемирный банк одобрил выделение грантовых средств для пяти проектов в размере \$65.9 млн.

Название проекта	Сектор	Одобренное финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
Гранты			
Каталитический грант-3 из инициативы быстрого реагирования	государственное управление и судебно-правовая система (образование)	\$13.5	16.04.2010
Проект содействия срочному восстановлению энергетики Таджикистана	энергетика	\$15.0 – MAP	06.05.2010
Дополнительное финансирование проекта по модернизации системы образования в Таджикистане	образование	\$2.0 – MAP	25.05.2010
Дополнительное финансирование проекта по управлению водными ресурсами в Ферганской долине		\$10.0 – MAP	23.06.2010
4-й грант для программы политики развития		\$25.4 – MAP	23.06.2010

**Таблица 17**

*Одобренные проекты ВБ в Таджикистане (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ВБ*

МФК и ее партнеры отметили официальную регистрацию первого в Таджикистане Бюро кредитной информации, являющегося долгожданным компонентом финансовой инфраструктуры и важнейшим механизмом для расширения кредитования физических лиц и малого бизнеса. Шесть микрофинансовых институтов, четыре коммерческих банка и Ассоциация микрофинансовых организаций Таджикистана стали акционерами таджикского Бюро кредитной информации, создание которого было инициировано МФК в партнерстве с Национальным банком Таджикистана и правительством Швейцарии. Как только бюро начнет действовать в полную силу, таджикские финансовые институты и другие потенциальные участники (например, операторы мобильной связи и коммунальные компании) получат своевременный доступ к достоверной и объективной информации о заемщиках. Это позволит им снизить время на обработку запросов на кредиты, уменьшить количество проблемных кредитов и больше кредитовать малые и средние предприятия.

МФК проводит тренинг банков Таджикистана по оказанию помощи в укреплении их корпоративного управления и, таким образом, повышает устойчивость банковского сектора страны. Около 30 представителей наб-

людательных советов и топ-менеджмента таджикских банков на однодневном тренинге обучались вопросам функционирования наблюдательного совета, изучали роль его комитетов во внутреннем аудите, процедуры отчетности и функции корпоративных секретарей и исполнительного менеджмента. Тренинг – часть образовательной программы проекта МФК по корпоративному управлению в Центральной Азии. Международная финансовая корпорация, член Группы Всемирного банка, объявила результаты проекта МФК по улучшению доступа к финансированию хлопководческих хозяйств на юге Таджикистана, который успешно завершился в марте. В результате при поддержке Канадского агентства по международному сотрудничеству хлопководческим хозяйствам на юге Таджикистана были предоставлены займы на общую сумму более \$5 млн. Финансирование предоставляли банки – партнеры проекта, Тоджиксодиротбанк (ТСБ) и Первый микрофинансовый банк. МФК также помогла своим клиентам значительно повысить урожайность и продуктивность. Урожайность в хозяйствах, участвовавших в проекте, увеличилась на 37% по сравнению с другими хозяйствами, не участвовавшими в проекте.

**Таблица 18**

*Одобрённые проекты МФК в Таджикистане (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт МФК*

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
Вложение в акционерный капитал микрофинансового банка AccessBank	кредитование микро- и малых предприятий	\$2.0	29.03.2010

### **Евразийский банк развития и Антикризисный фонд ЕврАзЭС**

Совет антикризисного фонда (АКФ) ЕврАзЭС удовлетворил первую заявку на получение средств из фонда. Совет АКФ в составе министров финансов государств – участников фонда (Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Армении) решил предоставить Республике Таджикистан финансовый кредит объемом \$70 млн с фиксированной процентной ставкой 1% годовых и сроком погашения 20 лет. Основная цель кредита – поддержка на запланированном уровне бюджетного финансирования социальных секторов (образование, здравоохранение, социальная защита). Отмечается, что при общей слабой платежеспособности Таджикистана, сокращении налоговых поступлений и недофинансировании ряда ключевых сфер, включая здравоохранение, образование и социальную защиту, кредит станет заметным подспорьем для посткризисного восстановления экономики страны. При этом управляющий средствами АКФ рекомендовал, чтобы кредит обеспечил поддержание бюджетных расходов на здравоохранение, образование и социальную защиту на уровне не ниже фактических расходов докризисного периода. Кредит должен поддержать конкретные реформы в области управления государственными финансами и госслужбой, заявленные правительством в его антикризисной программе. В I половине 2010 года ЕАБР не одобрял финансирования новых проектов в Таджикистане.

### Европейский банк реконструкции и развития

ЕБРР реализует в Таджикистане рамочную программу сельскохозяйственного финансирования (ТАФФ)<sup>1</sup> в целях поддержки реструктурирования сельскохозяйственного сектора в Таджикистане посредством предоставления фермерам альтернативных финансовых инструментов при помощи местных банков. Деятельность ЕБРР также дополняется технической помощью от программы комплексной реконструкции предприятий (BAS) и департамента окружающей среды и социальной защиты, чтобы помочь фермерам повысить урожай и увеличить прибыль.

В I половине 2010 года ЕБРР одобрил выделение средств для трех проектов в Таджикистане на сумму свыше \$10.8 млн.

Название проекта	Сектор	Одобренное финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
<b>Займы</b>			
Амонатбанк – кредитование малых и средних фермерских хозяйств и стимулирование дальнейшего роста внешней торговли в РТ	внешнеторговая деятельность	\$2.0, из них: \$1.0 – револьверная кредитная линия в рамках системы сельскохозяйственного финансирования РТ; \$1.0 – линия торгового финансирования	30.04.2010
Компания ECOM, занимающаяся продажами хлопка	АПК	\$8.5	10.05.2010
Компания АТО – один из крупнейших производителей растительного масла в Таджикистане		\$0.35	09.06.2010

**Таблица 19**

*Одобренные проекты ЕБРР в Таджикистане (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ЕБРР*

### Исламский банк развития

В I половине 2010 года ИБР одобрил финансирование в Таджикистане одного проекта технического содействия на сумму \$0.2 млн.

**Таблица 20**

*Одобренные проекты ИБР в Таджикистане (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ИБР*

Название проекта	Сектор	Одобренное финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
<b>Техническое содействие</b>			
Срочная помощь пострадавшим от наводнения	защита от наводнений	\$0.2 – фонд ALAQSA	27.05.2010

<sup>1</sup> Программа ТАФФ в размере \$35 млн нацелена на поддержку реструктурирования сельскохозяйственного сектора Таджикистана. Евросоюз поддерживает реализацию ТАФФ при помощи финансирования технической помощи в размере €5.2 млн.

## Республика Туркменистан

### Азиатский банк развития

АБР объявил о намерении банка открыть постоянное представительство в столице Туркменистана Ашхабаде. С начала своей деятельности в стране АБР профинансировал ряд проектов технической помощи, а члены правительства приняли участие в реализации программы центральноазиатского регионального экономического сотрудничества (ЦАРЭС). В I половине 2010 года АБР одобрил финансирование в Туркменистане одного проекта технического содействия на сумму \$0.35 млн.

**Таблица 21**

Одобрённые проекты АБР в Туркменистане (январь-июль 2010 года)

Источник: официальный сайт АБР

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
Техническое содействие			
Железная дорога Север – Юг	транспорт	\$0.35	14.05.2010

### Европейский банк реконструкции и развития

Совет директоров ЕБРР единогласно одобрил новую стратегию для Туркменистана, которая подчеркивает готовность банка увеличить объем своей поддержки стране в рамках тщательно сбалансированного стратегического подхода. ЕБРР поддерживает проведение реформ в Туркменистане, которые помогут переходу страны к открытой рыночной экономике. Приоритет деятельности ЕБРР в Туркменистане – поддержка частного сектора, который все еще находится на ранней стадии развития. Банк намерен поддерживать частные предпринимательские инициативы, фокусируя внимание на микро-, малых и средних предприятиях, за счет расширения их доступа к коммерческому и прямому финансированию. Чтобы расширить финансирование частных компаний в Туркменистане, ЕБРР намерен поддержать развитие финансового сектора в соответствии с принципами рыночной экономики. Он также будет способствовать созданию частного банка, действующего на коммерческой основе. ЕБРР планирует начать в Туркменистане тесный политический диалог с руководством страны для улучшения условий предпринимательской деятельности и институционального климата. Банк поможет оптимизировать правовую и законодательную базу страны, снять препятствия для организации новых частных предприятий, сократить государственное вмешательство в экономику, инициировать коммерциализацию и приватизацию государственных отраслей и поддержать либерализацию торговли. В тесном сотрудничестве с другими МФИ ЕБРР намерен уделить особое внимание повышению прозрачности бюджетного процесса и финансированию частного сектора в целом, включая основные принципы работы стабилизационного и валютного резервного фондов страны. Подобный подход даст ЕБРР возможность выборочно распространить свою поддержку и на другие сектора туркменской экономики. В сотрудничестве с МФИ и странами-донорами банк готов поддержать выборочные проекты в области транспортной инфраструктуры регионального значения, а также привлечь частных инвесторов к финансированию проектов в области природных ресурсов, которые

будут способствовать устойчивому развитию сектора и применению лучших международных практик.

В I половине 2010 года ЕБРР одобрил выделение \$2.2 млн для реализации двух проектов в Туркменистане.

Название проекта	Сектор	Одобренное финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
«Салкын» – производитель мороженого		\$1.2	11.02.2010
Компания Biyat – частная пивоварня		\$1.0	16.04.2010

**Таблица 22**

*Одобренные проекты ЕБРР в Туркменистане (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт ЕБРР*

## Республика Узбекистан

### Азиатский банк развития

В Узбекистане в I половине 2010 года АБР одобрил финансирование пяти проектов. Общая сумма одобренных в I половине 2010 года средств составила \$1 140.6 млн, включая программы многотраншевого финансирования крупных проектов.

Название проекта	Сектор	Одобренное финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
Гранты			
Нарращивание потенциала для развития микрофинансирования	микрофинансирование	\$0.6	21.04.2010
Займы			
Мультиграншевое финансирование – инвестиционная программа по услугам водоснабжения и канализации – транш 2	экологическая устойчивость и региональное сотрудничество	\$140.0	21.04.2010
2-й проект развития микрофинансирования: Ипак Йули Банк, Хамкорбанк и Агробанк	микрофинансирование	\$50.0	21.04.2010
Строительство 1-й в ЦА электростанции на базе газотурбинной установки комбинированного цикла (CCGT) мощностью 800 МВт в рамках проекта «Развитие энергетики на Талимарджанской ТЭЦ»	экологическая устойчивость и региональное сотрудничество	\$350.0	20.04.2010
Мультиграншевое финансирование транспортной программы ЦАРЭС – реконструкция шоссе А380	транспорт	\$600.0 – из них обычные ресурсы – \$240.0; АФР – \$360.0	20.04.2010

**Таблица 23**

*Одобренные проекты АБР в Узбекистане (январь-июль 2010 года)*

*Источник: официальный сайт АБР*

### Всемирный банк

Всемирный банк в I половине 2010 года одобрил предоставление Узбекистану \$25 млн на реализацию одного проекта.

**Таблица 24**

Одобрённые проекты  
ВБ в Узбекистане  
(январь-июль 2010  
года)

Источник:  
официальный сайт  
ВБ

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$ млн)	Дата сообщения
Фонд энергоэффективности для промышленных предприятий	энергетика и добыча полезных ископаемых	\$25.0 – MAP	17.06.2010

### Исламский банк развития

В I половине 2010 года ИБР принял решение одобрить выделение \$5.4 млн для реализации в Узбекистане пяти проектов.

**Таблица 25**

Одобрённые проекты  
ИБР в Узбекистане  
(январь-июль 2010  
года)

Источник:  
официальный сайт  
ИБР

Название проекта	Сектор	Одобрённое финансирование (\$ млн)	Дата одобрения
Грант			
Оказание срочной помощи пострадавшим и беженцам	здравоохранение	\$1.0	24.06.2010
Займы			
«Yashil Nurli Yo'1 Llc»	финансирование микро- и МСБ	\$0.17 – лизинг	24.02.2010
«Lazzat Meva»	финансирование микро- и МСБ	\$1.16 – лизинг	22.03.2010
«Imkon Sut Fayz»	финансирование микро- и МСБ	\$2.2 – лизинг	22.03.2010
«Sirkechi Tashtekstil»	финансирование микро- и МСБ	\$0.87 – лизинг	14.04.2010

### Сводная информация о деятельности МФИ в I половине 2010 года

В предложенной ниже таблице представлена информация о международных финансовых институтах, присутствующих в Евразийском регионе, и объемах их финансовой помощи странам в I половине 2010 года. Обзор включает все страны Центральной Азии и государства – участники ЕАБР.

Страна	АБР*	ВБ	ЕАБР	ЕБРР	ИБР**
	(\$ млн)				
Армения	40.0	21.0	20.0	32.0	-
Беларусь	-	42.5	99.8	0	-
Казахстан	0	1017.0	35.0	107.0	7.33
Кыргызстан	0	1.51	-	-	1.0
Россия	-	0	240.0	490.3	-
Таджикистан	0	65.9	0	10.8	0.2
Туркменистан	0.35	0	-	2.2	0
Узбекистан	1140.6	25.0	-	0	5.4

**Таблица 26**

*Одобрённое финансирование<sup>2</sup> МФИ в регионе Евразии (январь-июль 2010 года)<sup>3</sup>*

*Источник: Пресс-релизы и информация на официальных сайтах МФИ*

*Примечание: \* Беларусь и Россия не являются членами АБР*

*\*\* Армения, Беларусь и Россия не являются членами ИБР*

<sup>2</sup> Все финансовые средства представлены в долларовом эквиваленте в соответствии со средним значением курса доллара и евро за I полугодие 2010 года в соответствии с обменным курсом валют на сайте <http://www.x-rates.com/>.

<sup>3</sup> За период с января по июль 2010 года одобренное финансирование МФИ в рассматриваемых странах составило: АБР – \$1181 млн, ВБ – \$1173 млн, ЕАБР – \$395 млн, ЕБРР – \$642.3 млн, ИБР – \$13.9 млн.

# Страны региона СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы

**Е. М. Молдабеков**

Ержан Мейрбекович Молдабеков – к.э.н., ведущий специалист отдела экономического анализа и консалтинга Аналитического управления ЕАБР с 2007 года. В 2003 году закончил магистратуру факультета экономики и бизнеса Казахского национального университета им. Аль-Фараби, в 2008 году там же защитил кандидатскую диссертацию. Занимается вопросами экономического развития стран СНГ. Также в сферу интересов входит отраслевой анализ (космическая отрасль, машиностроение).  
Электронная почта: moldabekov\_em@eabr.org

Представляем подборку основных макроэкономических показателей по странам СНГ на 2010–2011 годы, подготовленную Аналитическим управлением ЕАБР на основе данных государственных органов представленных стран, международных финансовых организаций и исследовательских компаний.

По мнению большинства экспертов, рост мировой экономики и стабилизация на мировых товарных и финансовых рынках повлечет восстановление экономической активности в странах СНГ. При этом сохранение негативного влияния экономического кризиса не позволит странам в полной мере реализовать свой экономический потенциал. Темпы восстановления различных стран будут зависеть от их специфики.

По отдельным странам прогнозы официальных государственных органов незначительно отличаются от прогнозов международных организаций. Исключение составляют Беларусь и Узбекистан, поскольку официальные прогнозы по макроэкономическим показателям в этих странах были сделаны в 2006 году и будут пересмотрены в ближайшее время.

**Азербайджан**

	2008 г.	2009 г.	I квартал 2010 г.	Прогноз Минэкономики и Нацбанка Азербайджана		Прогноз МВФ		Economist Intelligence Unit	
				2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП по кварталам к соответствующему периоду прошлого года (%)	10.8	9.3	5.4	6	8	2.7	0.6	5	7
Рост промышленного производства (%)	6	8.6	5.6	6	8.2				
Рост продукции сельского хозяйства (%)	6.1	3.5	1.5	4	5				
Рост объема транспортных перевозок (%)	9.2	3.7	3.1						
Инвестиций в основной капитал, к соответствующему периоду прошлого года (%)	34.3	-18.7	4.9						
Экспорт (\$ млрд)	47.76	14.7	4.5			28.1	42.4	24.88	
Импорт (\$ млрд)	7.16	6.1	1.2			6.3	7.4	7.45	
Обменный курс манатов / доллар в среднем за период	0.8216	0.803	0.803	0.8	0.8			1.04	0.94
Инфляция (в % к соответствующему периоду предыдущего года)	20.8	1.8	3.8	6	8	3	4	5.8	5.2
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	-30.6	-0.3	35.6			33.6	28.0	18.3	20
Резервы Национального банка Азербайджана на конец периода (\$ млрд)	5.2	4.3	4.9			6.6	7.8		
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	2.9	-0.7	1.8	2	4	3	6	5	7
Уровень безработицы, официально зарегистрированные (%)	1	1	1	1	0.9			1.1	1.1
Активы банковского сектора (млн манатов)	10273.5	11665.2	12030						
Собственный капитал банковского сектора (млн манатов)	1704.7	2005.0	1994.8						
Объем кредитов банков экономике (млн манатов)	7163.2	8407.5	8485.2						
Объем депозитов в банках (млн манатов)	4760.7	4654.2	4683.4						

Источник: Государственный статистический комитет АР, Национальный банк АР, Министерство финансов АР, Министерство экономики АР, МВФ, Economist Intelligence Unit

**Армения**

	2008 г.	2009 г.	I квартал 2010 г.	Прогноз МВФ	
				2010 г.	2011 г.
Рост ВВП по кварталам к соответствующему периоду прошлого года (%)	6.8	-13.7	5.5	1.8	3
Рост промышленного производства (%)	2	-7.8	10.4		
Рост продукции сельского хозяйства (%)	1.3	-0.1	3.2		
Рост объема транспортных перевозок (%)	4.9	-16.7	2.2		
Экспорт (\$ млн)	1069.1	697.8	198.5	838	939
Импорт (\$ млн)	4411.7	3304.1	814.2	2940	3087
Обменный курс драм/доллар в среднем за период	305.97	363.3	384.1	392	400
Инфляция (%)	9.0	6.5	2.9	6.8	5.2
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	2.4	15.1	27.3	12.5	18.7
Резервы Национального банка РА на конец периода (\$ млн)	1406.81	1938.1	1911.3	2172	2085
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета в (% к ВВП)	0.8	-7.6	-4.0	-3.8	-3
Уровень безработицы по методологии МОТ (%)	6.5	6.8	7.3	7	6
Активы банковского сектора (млрд драмов)	1024.2	1326.0	1098.2		
Собственный капитал банковского сектора (млрд драмов)	235.7	278.4	269.9		
Объем кредитов банков экономике (млрд драмов)	634.5	735.2	780.0		
Объем депозитов в банках (млрд драмов)	465.9	657.0	694.1		

Источник: Национальная статистическая служба Армении, Центральный банк Армении, МВФ

**Беларусь**

	2008 г.	2009 г.	I квартал 2010 г.	Прогноз Министерства экономики и Национального банка РБ		Прогноз МВФ		Прогноз Всемирного банка	
				2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП по кварталам к соответствующему периоду прошлого года (%)	10	0.2	4	7-8	5-7	2.8	4.4	2.5	4.0
Рост промышленного производства (%)	10.8	-2.8	16.4	8-10	7-8				
Рост продукции сельского хозяйства (%)	8.9	1.3	5.3	7-9	6-8				
Рост объема транспортных перевозок (%)	7	-10.9	7.9						
Инвестиций в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)	23.5	8.6	-2.4	10-12	12-15				
Экспорт (\$ млрд)	32.9	24.8	5.3	27-28	30-32	26.9	30.8	30	35
Импорт (\$ млрд)	39.5	30.4	6.5	30-32	35-37	31.4	35.0	35	40
Обменный курс рубль/доллар в среднем за период	2136.29	2792.5	2906.5			2900	3000		
Инфляция (%)	12.5	10.1	5.2	8-10	8-10	7.3	6.2	8	7
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	26.1	23.1	22.3			26.9	20.4		
Резервы Национального банка РБ на конец периода (\$ млрд)	3.1	5.65	6.0			7.0	8.0		
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	1.4	0.4	-1.4	-1	0.0	-1.7	-2	-2	-2
Активы банковского сектора (трлн рублей)	63.4	82.9	86.8						
Собственный капитал банковского сектора (трлн рублей)	11.8	13.9	14.0						
Объем кредитов банков экономике (трлн рублей)	44.8	63.6	66.9						
Объем депозитов в банках (трлн рублей)	26.2	32.8	32.4						

Источник: Национальный статистический комитет РБ, Национальный банк РБ, Министерство экономики РБ, Министерство финансов РБ, МВФ, Всемирный банк

**Грузия**

	2008 г.	2009 г.	I квартал 2010 г.	Прогноз МБФ	
				2010 г.	2011 г.
Рост ВВП по кварталам к соответствующему периоду прошлого года (%)	2.3	-4.5	-4.2	2	4
Экспорт (\$ млн)	2257.1	1135.0	339.0	2124	2426
Импорт (\$ млн)	6212.2	4378.3	1019.7	4789	5195
Сальдо текущего счета (в % к ВВП)	-22.8	-16.0	-14	-14.2	-12.9
Среднеквартальный обменный курс лари/ доллар в среднем за период	1.49	1.67	1.74	1.7	1.8
Инфляция (%)	5.5	3.0	2.3	5	5
Резервы Национального банка Грузии на конец периода (\$ млн)	1480.2	1851.5	2199.2	2278	2450
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	6.9	8.2	28.6	24	20
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	2.3	-4.0	-5.0	-7.4	-5.5
Уровень безработицы, по методологии МОТ (%)	16.5	16.0	15.5	15	14
Активы банковского сектора (млн лари)	8865.6	8292.5	8717.4		
Собственный капитал банковского сектора (млн лари)	1517.3	1514.3	1554.1		
Объем кредитов банков экономике (млн лари)	5792.8	4984.6	5088.7		
Объем депозитов в банках (млн лари)	2830.2	2872.8	2891.9		

Источник: Статистическое бюро Грузии, Национальный банк Грузии, МБФ

**Казахстан**

	2008 г.	2009 г.	I квартал 2010 г.	Прогноз Минэкономики и Нацбанка РК		Прогноз МВФ		Прогноз Всемирного банка		Economist Intelligence Unit	
				2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП по кварталам к соответствующему периоду прошлого года (%)	3.2	1.2	6.5	2.5	4.5	2.4	4.2	2.8	4.5	2.9	4.3
Рост промышленного производства (%)	2.1	1.7	11.5	4.0	5.0						
Рост продукции сельского хозяйства (%)	-5.6	12.8	2.4	3.3	4.2						
Рост объема транспортных перевозок (%)	3	-8.9	2.5								
Инвестиций в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	14.8	2.1	-7.3	12-15	15-17						
Экспорт (\$ млрд)	71.2	43.2	13.4	45.4	50.4	53.2	59.9	44	55		
Импорт (\$ млрд)	37.9	28.4	5.4	33.3	37.1	31.2	35	28.8	31.8		
Сальдо текущего счета (в % к ВВП)	5.0	-2.6	-2.0	-1.0	1.0	2.3	3.3	1.8	2.4	1.9	1.7
Обменный курс тенге / доллар в среднем за период	120.2	147.5	147.7	147.5	147.0			140.2	139		
Инфляция (%)	9.5	6.4	2.0	6.5-7.5	5-7	7.3	6.6	7-8	5-6	6.4	6.4
Резервы Национального банка РК на конец периода (\$ млрд)	19.4	23.2	27.1	30	35	30.6	33.9				
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	35.3	17.9	16.0	15-17	18-20	24.4	17.9	18	18.2		
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	-2.6	-3.1	2.0	-2	0	-0.7	0.3	-2	0.0	-2.9	-2.5
Уровень безработицы, по методологии МОТ (%)	6.5	6.3	6.1	6.5	6	6.5	6	6.2	6	6.1	6
Активы банковского сектора (трлн тенге)	11.9	11.6	11.9								
Собственный капитал банковского сектора (трлн тенге)	1.9	-0.9	-0.4								
Объем кредитов банков экономике (трлн тенге)	7.4	7.6	7.6	8.0	9.0						
Объем депозитов в банках (трлн тенге)	5.4	6.5	6.86	7.0	8.0						

Источник: Агентство РК по статистике, Национальный банк РК, Министерство финансов РК, Министерство экономики РК, МВФ, Всемирный банк, Economist Intelligence Unit

**Кыргызстан**

	2008 г.	2009 г.	I квартал 2010 г.	Прогноз МВФ	
				2010 г.	2011 г.
Рост ВВП по кварталам к соответствующему периоду прошлого года [%]	7.6	2.3	9.2	2.9	4.0
Рост промышленного производства [%]	14.8	-6.4	43.8		
Рост продукции сельского хозяйства [%]	0.6	7.4	2.4		
Рост объема транспортных перевозок [%]	20.6	4.5	1.6		
Рост инвестиций в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года [%]	-5	19.7	19.8		
Экспорт (\$ млн)	1855.6	1439	420.3	2066	2394
Импорт (\$ млн)	4072.4	3036.9	695.0	3563	3878
Среднеквартальный обменный курс сомов/ доллар в среднем за период	36.57	42.88	44.55	45	46
Инфляция (%)	20	0.0	4.8	8.2	5.7
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	12.6	12.4	37.0	15.0	12.8
Резервы Национального банка КР на конец периода (\$ млн)	1222	1588.2	1620.6	1459	1507
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	0.8	-0.6	-1.0	-4.5	-3.7
Активы банковского сектора (млрд сомов)	54.9	68.0	71.2		
Собственный капитал банковского сектора (млрд сомов)	7.85	9.0	8.9		
Объем кредитов банков экономике (млрд сомов)	25.6	26.0	26.0		
Объем депозитов в банках (млрд сомов)	28.1	38.8	43.5		

Источник: Национальный статистический комитет Кыргызстана, Национальный банк Кыргызстана, МВФ  
Примечание: \* – прогнозы МВФ, датированные декабрем 2009 года.

**Молдова**

	2008 г.	2009 г.	Квартал 2010 г.	Прогноз МВФ	
				2010 г.	2011
Рост ВВП по кварталам к соответствующему периоду прошлого года (%)	7.2	-7.3	4.7	2.5	3.6
Рост промышленного производства (%)	0.7	-22.2	4.9		
Рост продукции сельского хозяйства (%)	32.1	-9.9	10.6		
Рост объема транспортных перевозок (%)	-4.8	-42.2	-21.0		
Рост инвестиций в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	1.7	-34.9	-23.4		
Экспорт (\$ млн)	1591.2	1297.7	313.2	1448	1762
Импорт (\$ млн)	4898.8	3278.3	763.2	3357	3821
Среднеквартальный обменный курс лев/доллар в среднем за период	10.39	11.11	12.56		
Инфляция (%)	7.3	0.0	2.7	7.7	5.7
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	15.9	9.3	16.2	10.8	14.5
Резервы Национального банка Молдовы на конец периода (\$ млрд)	1.67	1.45	1.46	1.7	1.8
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	-2	-6.2	-6.0	-7.0	-5.0
Уровень безработицы, официально зарегистрированные (%)	5	6.5	6.5	6	5
Активы банковского сектора (млрд лев)	39.1	39.9	39.3		
Собственный капитал банковского сектора (млрд лев)	7	6.5	6.6		
Объем кредитов банков экономике (млрд лев)	25.1	28.0	23.74		
Объем депозитов в банках (млрд лев)	18.1	18.0	17.23		

Источник: Национальное бюро статистики Молдовы, Национальный банк Молдовы, МВФ

**Россия**

	2008 г.	2009 г.	I квартал 2010 г.	Прогноз Министерства экономического развития		Прогноз МВФ		Прогноз Всемирного банка		Economist Intelligence Unit	
				2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП по кварталам к соответствующему периоду прошлого года (%)	5.6	-7.9	2.9	4.0	3.4	4.0	3.3	4.5	4.8	4.8	4.0
Рост промышленного производства (%)	2.1	-10.8	5.8	2.7	3.2						
Рост продукции сельского хозяйства (%)	9	1.2	3.6	2.7	4.0						
Рост объема транспортных перевозок (%)	2	-10.2	11.5	9.4	8.0						
Инвестиций в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	9.8	-1.7	-4.7	2.9	8.8						
Экспорт (\$ млрд)	468.1	303.3	92.56	373.4	383.8	320.8	370.4			384.7	404.9
Импорт (\$ млрд)	266.9	192.7	45.56	237.5	273.7	210.4	252.7			235.5	266.8
Сальдо текущего счета (в % к ВВП)	6.1	4.1	2.1	2.1	2.1	2.9	2.0	2.0	1.0	5.1	3.8
Обменный курс рубль/доллар в среднем за период	24.9	31.4	29.9	30.0	29.3					29.5	29
Инфляция (%)	13.3	8.8	3.2	6-7	5.5-6.5	7.0	5.7	7-8	7-8	18	13
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	1.7	16.3	32.1			21.5	16.4			19.9	17.9
Резервы Центрального банка РФ на конец периода (\$ млрд)	427	439.0	447								
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	4.8	-6.2	-3.0	-5.0	-2.0	-5.0	-2.9	-4.6	-3.8	-3.9	-2.4
Уровень безработицы, по методологии МОТ (%)	6.4	8.4	8.6	8.2	7.5	8.2	7.0	8.5	8.0	8.3	7.5
Активы банковского сектора (трлн рублей)	28.0	29.4	29.3								
Собственный капитал банковского сектора (трлн рублей)	3.8	3.76	3.87								
Объем кредитов банков экономике (трлн рублей)	19.88	19.85	19.7								
Объем депозитов в банках (трлн рублей)	8.77	9.55	19.0								

Источник: Росстат, Центральный банк РФ, Министерство финансов РФ, Министерство экономического развития РФ, МВФ, Всемирный банк, Economist Intelligence Unit

**Таджикистан**

	2008 г.		2009 г.		I квартал 2010 г.		Прогноз МВФ	
					2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП по кварталам к соответствующему периоду прошлого года (%)	7.9	3.4	5.7	4	5			
Рост промышленного производства (%)	-4	-6.3	11.5					
Рост продукции сельского хозяйства (%)	7.9	2.5	1.8					
Рост объема транспортных перевозок (%)	9.8	1.6	-8.4					
Инвестиций в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	12.5	4.0	3.5					
Экспорт (\$ млн)	1468.1	1010.0	252.8	885	930			
Импорт (\$ млн)	2547.2	2568.7	541.0	2266	2400			
Среднеквартальный обменный курс сомони/доллар в среднем за период	3.43	4.37	4.37					
Инфляция (%)	20.0	6.5	1.6	7	6.2			
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	10.5	29.9	14.8					
Резервы Национального банка РТ на конец периода (\$ млн)	250	230	234	290	350			
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	1.6	0.4	1.2	-6	-4			
Активы банковского сектора (млн сомони)	6169.1	6314.5	6522.7					
Собственный капитал банковского сектора (млн сомони)	1087.2	1012.4	1049.2					
Объем кредитов банков экономике (млн сомони)	4860.1	5331.4	5649.7					
Объем депозитов в банках (млн сомони)	1914.4	2614.3	2544.6					

Источник: Государственный комитет статистики РТ, Национальный банк РТ, МВФ

**Туркменистан**

	2008 г.	2009 г.	I квартал 2010 г.	Прогноз МВФ	
				2010 г.	2011 г.
Рост ВВП по кварталам к соответствующему периоду прошлого года (%)	10.5	6	4.0	5.0	7.0
Рост объема транспортных перевозок (%)	0.2	2	7.5		
Инвестиций в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	в 3.1 раза	в 2 раза	57.6		
Экспорт (\$ млрд)	11.9	9.6	2.6	10	12
Импорт (\$ млрд)	5.7	8.7	2.0	9	10
Инфляция (%)	8.9	6	2.5	7	9
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	-7.6	10	14.7		

Источник: Государственный комитет Туркменистана по статистике, Национальный банк Туркменистана, МВФ

**Узбекистан**

	2008 г.	2009 г.	I квартал 2010 г.	Прогноз ЦБ и Минэкономики РУ		Прогноз МВФ	
				2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП по кварталам к соответствующему периоду прошлого года (%)	9	8.1	7.6	8	7	7	6
Рост промышленного производства (%)	12.7	9	7	8	7		
Рост продукции сельского хозяйства (%)	4.5	5.7	6.1	4-5	4-5		
Рост объема транспортных перевозок (%)	6.7	-6.9	1.2				
Инвестиций в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	28.3	24.8	8.3	22.1	25.2		
Экспорт (\$ млрд)	11.6	11.7	2.7			11.9	12.4
Импорт (\$ млрд)	7.5	9.4	1.6			10.5	10.8
Обменный курс сумов/ доллар на конец периода	1393	1501.1	1553.7	1550	1580		
Инфляция, к декабрю предыдущего года (%)	7.8	7.4	3.1	7-9	6-8	9	8
Денежная масса (в % к предыдущему году)				12-15	12-15		
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	-1	0.4	0.3	-1	0		
Активы банковского сектора (трлн сумов)	10.75	15.7	17.1				
Собственный капитал банковского сектора (трлн сумов)	2.1	3.0	3.3				
Объем кредитов банков экономике (трлн сумов)	6.4	8.56	9.5				
Объем депозитов в банках (трлн сумов)	2.7	4.5	5.2				

Источник: Государственный комитет РУ по статистике, Центральный банк РУ, Министерство финансов РУ, Министерство экономики РУ, МВФ

**Украина**

	2008 г.		2009 г.		I квартал 2010 г.		Прогноз Министерства экономики Украины		Прогноз МВФ		Economist Intelligence Unit	
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.	2010 г.	2011 г.
Рост ВВП по кварталам к соответствующему периоду прошлого года (%)	2.3	-15	4.8	3.7	4.5	3.7	3.7	4.1	3.7	4.1	3.5	4.0
Рост промышленного производства (%)	-3.1	-21.9	10.8									
Рост продукции сельского хозяйства (%)	17.5	0.1	5.3									
Рост объема транспортных перевозок (%)	-0.2	-21.9	16.1									
Инвестиций в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	-2.3	-37.4	-12.5	4.0	7.0							
Экспорт (\$ млрд)	78.9	54.17	10.3	45.2	52.3	44.2	51.6	50.3	51.9			
Импорт (\$ млрд)	92.2	56.9	11.8	51.1	60.1	52.9	59.4	52.2	56.5			
Среднеквартальный обменный курс гривен/доллар в среднем за период	7.7	7.9	7.99	8	8.5	9	10	7.87	7.64			
Инфляция (%)	22.3	12.3	3.7	13.1	12	9.2	8.9	11.5	9			
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	30.2	-2.6	6.6	10.6	15.2	14.4	18.0	17.5	15			
Резервы Национального банка Украины на конец периода (\$ млрд)	31.54	26.5	26.6	31.6	34.0	32	35					
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета (в % к ВВП)	-1.6	-2.2	-4.0	-6	-4	-6	-5	-6	-4			
Уровень безработицы, по методологии МОТ (%)	9.5	9.2	9.0	8	7	8	7	8.4	7.3			
Активы банковского сектора (млрд гривен)	927.2	1001.6	998.8									
Собственный капитал банковского сектора (млрд гривен)	121.4	115.2	133.8									
Объем кредитов банков экономике (млрд гривен)	734.0	723.3	703.1									
Объем депозитов в банках (млрд гривен)	359.7	335.0	337.4									

Источник: Государственный комитет статистики Украины, Национальный банк Украины, МВФ, Economist Intelligence Unit

# Информация для авторов

Материалы высылать в редакцию по электронной почте editor@eabr.org. Рукописи статей предоставляются на русском языке. По согласованию с редакцией статья может быть предоставлена на английском языке (для ежегодника EDB Eurasian Integration Yearbook). В этом случае редакция инициирует перевод текста. Кроме того, мы просим авторов предоставлять материал в двух файлах. Один файл должен содержать только статью, в нем не должно быть никакой информации об авторе. Все поступившие статьи проходят процедуру «слепого рецензирования», и чтобы сделать процедуру более прозрачной и честной, рецензентам отправляется файл, не содержащий сведений об авторе.

Хотя объем статьи строго не ограничивается, редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6–8 тыс. слов или 30–40 тыс. знаков. Помимо основного текста автор должен предоставить краткие биографические сведения (ФИО, ученая степень, звание, место работы и должность) (100–150 слов); резюме статьи (100–150 знаков) и список использованной литературы.

Графики, диаграммы, фотографии и другие графические материалы должны нумероваться как рисунки. Графики и таблицы должны быть выполнены в формате Excel 2007 и высланы в редакцию отдельным файлом. Отдельные файлы необходимы при верстке журнала, а также при подготовке перевода материала. Карты, схемы, графики, составленные не автором, должны иметь ссылку на первоисточник, у автора должно быть хотя бы устное разрешение на использование того или иного элемента инфографики, заимствованного у другого человека.

Аббревиатуру следует расшифровывать при первом появлении в тексте. Единицы измерения, используемые в статье, должны соответствовать международной системе единиц измерения.

Существуют некоторые особенности оформления статей, принятые в редакции. Слова «процент» и «доллар» мы заменяем символами «%» и «\$» соответственно. Кроме того, мы используем сокращенную форму единиц измерения – км, см, м, га, ч., мин., с, а также числительных – тыс., млн, млрд, трлн. Для написания «кубических» и «квадратных» метров мы используем  $m^3$  и  $m^2$  соответственно.

Журнал «Евразийская экономическая интеграция» и альманах-ежегодник «Eurasian Integration Yearbook» придерживаются Гарвардской системы библиографической информации. По тексту делаются сноски с указанием автора (авторов), года издания публикации и страницы. В списке использованной литературы приводится детальное описание использованных публикаций. Данные по источнику должны включать ФИО автора (авторов), год издания, заголовков, название издательства, том и номер журнала, цитируемые страницы.

Мнение редакционной коллегии журнала может не совпадать с точкой зрения авторов статей. Редакция оставляет за собой право публикации или отклонения рукописи. При использовании материалов ссылка на журнал обязательна.

## **Журнал «Евразийская экономическая интеграция»**

Евразийская экономическая интеграция – ежеквартальный научно-аналитический журнал, выпускаемый Евразийским банком развития. В редакционную коллегия и редакционный совет журнала входят известные ученые и практики, авторитетные специалисты в области региональной интеграции. Евразийская экономическая интеграция публикует научно-аналитические статьи, рецензии книг по интеграционной проблематике, интервью, а также ежеквартальную хронику региональной интеграции. Фокусируясь в большей степени на экономической проблематике, журнал публикует материалы, посвященные широкому кругу актуальных вопросов евразийской интеграции. Это теория интеграции, в том числе применительно к процессам на постсоветском пространстве; экономическая интеграция (торговля, инвестиции, финансовые институты); институциональная интеграция; другие вопросы сотрудничества на постсоветском пространстве; мировой опыт региональной интеграции. Первый номер журнала вышел в III квартале 2008 года.

### **Требования к рукописям, публикуемым в журнале**

Статьи принимаются по электронной почте: [editor@eabr.org](mailto:editor@eabr.org). Объем статьи строго не ограничивается, но редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6-8 тыс. слов или 30-40 тыс. знаков. Помимо основного текста обязательно предоставление кратких биографических сведений об авторе (авторах) (100-150 слов); резюме статьи (100-150 знаков) и списка использованной литературы. Данные материалы должны прилагаться в отдельном файле.

### **Ежегодный альманах**

Ежегодный альманах «Eurasian Integration Yearbook» публикует на английском языке широкий круг статей и иных материалов по теоретическим и практическим проблемам евразийской интеграции. Основную часть ежегодного альманаха составляют английские версии избранных публикаций, напечатанных в журнале «Евразийская интеграция» и других аналитических изданиях ЕАБР. Они будут дополнены хроникой региональной интеграции за прошедший год. Альманах поможет сделать доступными лучшие статьи, опубликованные на русском языке, мировому сообществу. Помимо статей, опубликованных в журнале «Евразийская экономическая интеграция», к публикации также принимаются статьи на русском или английском языках, специально написанные для ежегодника.

### **Отраслевые обзоры**

Опубликованы и распространяются следующие отраслевые обзоры:

- Атомно-энергетические комплексы России и Казахстана: перспективы развития и сотрудничества
- Водно-энергетические ресурсы Центральной Азии: проблемы использования и освоения
- Общий электроэнергетический рынок СНГ
- Экологические аспекты инвестиционной политики Евразийского Банка Развития
- Международные транспортные коридоры ЕврАзЭС
- Влияние изменения климата на водные ресурсы в Центральной Азии
- Экономическое взаимодействие в агропромышленном комплексе стран СНГ

Готовятся к публикации:

- Перспективы и проблемы сотрудничества стран СНГ в космической отрасли
- Интеграционные процессы в телекоммуникационном секторе стран СНГ
- Интеграция фондовых рынков России и Казахстана

<http://www.eabr.org/rus/publications/AnalyticalReports/>

### **Консалтинговые услуги**

Банк оказывает информационно-консультационные услуги, в том числе на возмездной основе, стратегическим партнерам и клиентам. Аналитическое управление банка обладает собственной экспертизой и может подключать специалистов других подразделений банка (проектные менеджеры, корпоративное финансирование, казначейство, правовое управление).

К осуществлению консалтинговых проектов также могут привлекаться внешние эксперты из ряда стран СНГ.

### **Консультационные услуги оказываются по ряду направлений, включая:**

- анализ состояния и динамики развития отдельных отраслей экономик государств-участников банка и других стран ЕврАзЭС;
- аналитические обзоры финансовых рынков стран ЕврАзЭС;
- экономический и правовой анализ интеграционных соглашений и структур на постсоветском пространстве;
- вопросы деятельности банков развития в странах СНГ и развития сотрудничества с ними.

### **Контакты**

Ясинский Владимир Адольфович  
Директор по аналитической работе,  
Член правления ЕАБР  
Электронная почта: [yasinskiy\\_va@eabr.org](mailto:yasinskiy_va@eabr.org)  
Телефон: +7 (727) 244 68 75

Винокуров Евгений Юрьевич  
д. э. н., зам. начальника Аналитического  
управления, Начальник отдела  
экономического анализа и консалтинга  
Электронная почта: [vinokurov\\_ey@eabr.org](mailto:vinokurov_ey@eabr.org)  
Телефон: +7 (727) 244 40 44, доб. 6146

