

# ЕЭИ



**Евразийская экономическая интеграция**  
Научно-аналитический журнал

№ 4 (29) ноябрь '15



Экономика ЕАЭС: повестка дня • Возрастная и территориальная дифференциация экономических интеграционных настроений населения в странах постсоветского пространства: что говорят данные новой волны Интеграционного барометра? • Агрегированная модель оценки конкурентного потенциала стран ЕАЭС • Трудовая миграция в рамках Евразийского экономического союза • Формирование общего аграрного рынка в ЕС: уроки для Евразийского экономического союза • Хроника региональной интеграции за III квартал 2015 года • Страны СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы

Евразийский банк развития (ЕАБР) является международной финансовой организацией, призванной содействовать экономическому развитию и интеграционным процессам на евразийском пространстве. Штаб-квартира банка расположена в Алматы. Его государствами-участниками являются Россия, Казахстан, Армения, Таджикистан, Беларусь и Кыргызстан.

Одна из важнейших задач банка — информационно-аналитическое сопровождение интеграционных процессов. Проводятся конференции и «круглые столы», выпускаются отраслевые обзоры, монографии и дайджесты. В 2011 году начал свою работу Центр интеграционных исследований ЕАБР. На центр возложена организация исследовательской работы, подготовки докладов и рекомендаций правительствам государств — участников банка по проблематике региональной экономической интеграции. Среди приоритетов ЦИИ — развитие собственной базы количественных исследований в виде модельного аппарата и уникальных баз данных. За четыре полных года работы в партнерстве с Евразийской экономической комиссией, ведущими экспертами, научно-исследовательскими центрами и институтами ЦИИ ЕАБР реализовано несколько десятков проектов. Издано более 30 печатных и электронных докладов, находящихся в открытом доступе.

Ежеквартально выходит научно-аналитический журнал «Евразийская экономическая интеграция». Сегодня «ЕЭИ» — это один из ведущих научно-практических ресурсов и дискуссионных площадок по актуальным проблемам евразийской интеграции, более 5 тыс. регулярных читателей и 150 авторов, полная доступность контента и постоянно растущая цитируемость. Журнал входит в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) и доступен на порталах e-library и КиберЛенинка (проект Российской государственной библиотеки в режиме Open Access). Материалы журнала индексируются порталом Google Scholar.



# ЕЭИ

**Евразийская экономическая интеграция**  
Научно-аналитический журнал



№ 4 (29) ноябрь '15

# ЕЭИ Евразийская экономическая интеграция

Научно-аналитический журнал  
№ 4 (29) ноябрь '15

Выходит ежеквартально с октября 2008 г.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ ФС77-36050 от 22 апреля 2009 г.

Учредитель: Евразийский банк развития

**Адрес:**

191014, Россия, Санкт-Петербург, ул. Парадная, 7  
Центр интеграционных исследований ЕАБР  
Телефон: +7 (812) 320-44-41 (доб. 2413)  
E-mail: [centre@eabr.org](mailto:centre@eabr.org), [editor@eabr.org](mailto:editor@eabr.org)

**Редакционная коллегия:**

С.Н. Алпысбаева, д.э.н., Институт экономических исследований (Казахстан)  
Е.Ю. Винокуров, д.э.н., главный редактор, ЕАБР  
М.Ю. Головнин, д.э.н., Институт экономики РАН  
А.В. Кузнецов, д.э.н., член-корр. РАН, ИМЭМО РАН  
А.М. Либман, д.э.н., Германский институт международной политики и безопасности  
К.В. Онищенко  
Б.И. Ракишева, к.соц.н., ЦЕССИ-Казахстан  
И.Э. Точицкая, к.э.н., ИЦ ИПМ (Беларусь)  
А.А. Широ́в, к.э.н., Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН

Выпускающий редактор: А.А. Исакова, ЕАБР  
Ответственный секретарь: Е.В. Гариб

Тираж: 300 экз.

Электронная рассылка: 3500 адресов ([editor@eabr.org](mailto:editor@eabr.org))

Оформление бесплатной подписки на электронную версию: <http://eabr.org/r/subscriber/index.php>

Архив журнала доступен на сайте ЕАБР: <http://eabr.org/r/research/publication/eai/>

Статистика просмотров страницы журнала в сети Интернет:

5000 посещений (по данным Google Analytics в III квартале 2015 года)

© Евразийский банк развития, 2015

Дизайн, верстка и подготовка к печати: Дизайн-студия «Аэроплан». [www.airoplan.ru](http://www.airoplan.ru)

В оформлении обложки использована работа Винсента Ван Гога «Сеятель (Сеятель на закате солнца)», 1888 г.

При перепечатке, микрофильмовании и других формах копирования статей ссылка на журнал обязательна. Точка зрения авторов статей не отражает позицию Евразийского банка развития и может не совпадать с мнением редакционной коллегии журнала.

Подписано в печать 17.11.2015.

Гарнитура Plumb, FreeSet, Georgia. Формат 170x240 мм, усл. п.л. 7.

Отпечатано в типографии PSP-print.

# СОДЕРЖАНИЕ

№ 4 (29) 2015

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

5

## СТАТЬИ

### Экономика ЕАЭС: повестка дня

Е.Ю. Винокуров, Т.В. Цукарев

7

*Что нужно сделать для достижения максимального положительного эффекта ЕАЭС? Какова «повестка дня» на ближайшие годы?*

### Возрастная и территориальная дифференциация экономических интеграционных настроений населения в странах постсоветского пространства: что говорят данные новой волны Интеграционного барометра?

22

Т.С. Карабчук, А.А. Моисеева, О.А. Гуркина

*Мнения молодежи и взрослого населения в странах постсоветского пространства о ходе интеграции существенно разнятся. Результаты четвертой волны исследований в рамках проекта «Интеграционный барометр ЕАБР».*

### Агрегированная модель оценки конкурентного потенциала стран ЕАЭС

45

А.А. Мигранян

*Рост конкурентного потенциала стран ЕАЭС возможен при системном развитии факторов и условий экономической деятельности. Помимо торговой интеграции необходимо углубление производственной кооперации.*

## ПРАКТИКА ИНТЕГРАЦИИ

### Трудовая миграция в рамках Евразийского экономического союза

65

С.Б. Алиев

*Свобода передвижения рабочей силы расширялась на каждом этапе евразийского экономического проекта. Договор о создании ЕАЭС вывел сотрудничество стран-участниц в сфере регулирования трудовой миграции на качественно новый уровень.*

### Формирование общего аграрного рынка в ЕС: уроки для Евразийского экономического союза

73

А.В. Шкуренко

*Как страны ЕАЭС продвигаются по пути формирования единого аграрного рынка? Применим ли неоднозначный опыт Европейского союза в процессе создания единой агропромышленной политики ЕАЭС?*

# СОДЕРЖАНИЕ

№ 4 (29) 2015

## ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

95

**Хроника региональной интеграции за III квартал 2015 года**

Г.А. Имамниязова

121

**Страны СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы**

К.С. Федоров, Э.С. Курманалиева



Уважаемые читатели!

Перед вами 29-й номер научно-аналитического журнала «Евразийская экономическая интеграция». Издаваемый с 2008 года Евразийским банком развития журнал стал источником качественного анализа и информации по вопросам региональной интеграции. За это время его авторами стали более 150 человек: российские и зарубежные ведущие специалисты в различных областях экономики, авторитетные ученые, молодые эксперты, практики. Было опубликовано в общей сложности свыше 260 статей. Каждый квартал страницы журнала на сайте ЕАБР посещает свыше 5 тыс. пользователей.



**Евгений  
Винокуров**

С 1 января 2016 года в Российской Федерации вступают в силу изменения к федеральному закону о средствах массовой информации. В соответствии с новыми юридическими нормами ЕАБР, являясь международной финансовой организацией, не вправе выступать учредителем средства массовой информации, а также финансировать какие-либо СМИ. Поэтому текущий номер журнала «Евразийская экономическая интеграция» станет завершающим. Редакция, тем не менее, выражает надежду на возможность продолжить выпуск зарекомендовавшего себя издания в будущем. Весь архив журнала за период 2008–2015 годов остается в открытом доступе на сайте ЕАБР, а также в научных электронных библиотеках Elibrary.ru и КиберЛенинка.

Заключительный номер нашего журнала открывает материал Е. Винокурова и Т. Цукарева об эволюции евразийской интеграции и перспективах развития данного интеграционного объединения. В центре внимания вопрос о важнейших пунктах «повестки дня» ЕАЭС на среднесрочный период. Особо рекомендую материал Т. Карабчук, А. Моисеевой и О. Гуркиной о возрастной и территориальной дифференциации интеграционных настроений населения в странах постсоветского пространства. В основе исследования лежат данные четвертой волны опросов населения девяти стран постсоветского пространства по проекту «Интеграционный барометр ЕАБР». В статье А. Мигранян представлены результаты исследования, основанного на авторском подходе к агрегированной модели оценки конкурентного потенциала стран ЕАЭС. Автор показывает, что наибольшие возможности роста конкурентных преимуществ для стран ЕАЭС сосредоточены в области производственных факторов, и это предопределяет необходимость наращивания производственной кооперации. В разделе «Практика интеграции» отдельного внимания заслуживает материал С. Алиева, предлагающий к рассмотрению регулирование процессов трудовой миграции в ЕАЭС. Вряд ли кто-либо может осветить эту тему лучше автора, отвечающего за данное направление в Евразийской экономической комиссии. А. Шкуренко анализирует основные нормативно-правовые документы, регулирующие аграрную сферу ЕАЭС и стран — участниц объединения, и дает оценку продвижения стран в формировании единого аграрного



рынка ЕАЭС. Также в номере опубликованы свежие информационно-аналитические материалы: хроника региональной интеграции за III квартал 2015 года и обзор основных макроэкономических показателей и прогнозов стран региона СНГ, подготовленные сотрудниками ЕАБР Г. Имамниязовой, К. Федоровым и Э. Курманалиевой.

Мы благодарим всех авторов, с которыми в течение семи лет продолжалось наше плодотворное сотрудничество, а также редакторов, корректоров и сотрудников издательства, помогавших выпускать «Евразийскую экономическую интеграцию». Отдельную благодарность выражаем членам редакционной коллегии, чьи экспертиза и труд позволили издавать качественный журнал. Особую признательность за интерес к журналу хотелось бы выразить и нашим постоянным читателям. Привлекаю ваше внимание к серии докладов Центра интеграционных исследований ЕАБР, публикуемых на сайте банка, и надеюсь, что ваш интерес к ним будет только расти.

Евгений Винокуров,  
главный редактор



# ЭКОНОМИКА ЕАЭС: ПОВЕСТКА ДНЯ\*

Евгений Юрьевич Винокуров — д.э.н., Ph.D., директор Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития. Автор шести индивидуальных и десяти коллективных монографий. Специалист по евразийской экономической интеграции. Электронная почта: [vinokurov\\_ey@eabr.org](mailto:vinokurov_ey@eabr.org)

Тарас Владимирович Цукарев — руководитель направления Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития. В 2003 году закончил факультет международных экономических отношений Белорусского государственного экономического университета. Работал в Национальном банке Республики Беларусь. Автор более 20 научных публикаций. Сфера исследовательских интересов: экономическая теория, монетарная политика, макроэкономическое моделирование и прогнозирование, развитие евразийской интеграции. Электронная почта: [tsukarev\\_tv@eabr.org](mailto:tsukarev_tv@eabr.org)



**Евгений  
Винокуров**



**Тарас Цукарев**

## Agenda for the EAEU Economy

*Evgeny Vinokurov, Taras Tsukarev*

The article deals with the evolution of Eurasian integration, history of creation and functions of EAEU institutions, and development prospects of this integration association. The authors dwell in detail on what needs to be done to obtain the maximum positive effect from EAEU creation, and sketch the most critical items on the Union's agenda for the next few years. The article was originally published in Valdai Notes (No. 25, July 2015), a Valdai International Discussion Club publication.

**Keywords:** integration processes, Eurasian Economic Union, social and economic development, foreign trade, transboundary investments, labor migration, monetary policy, foreign currency controls, non-tariff barriers, free trade areas.

**JEL:** F15, F13, F42, F55, O23

В материале рассматриваются эволюция евразийской интеграции, история создания и функции институтов ЕАЭС, перспективы развития данного интеграционного объединения. Авторы подробно отвечают на вопрос: что предстоит сделать для достижения максимального положительного эффекта от создания ЕАЭС, а также обозначают важнейшие пункты «повестки дня» союза на ближайшие годы.

**Ключевые слова:** интеграционные процессы, Евразийский экономический союз, социально-экономическое развитие, внешняя торговля, трансграничные инвестиции, трудовая миграция, монетарно-финансовая политика, валютное регулирование, нетарифные барьеры, зоны свободной торговли.

\* Данный материал был впервые опубликован в «Валдайских записках» (№ 25, июль 2015). «Валдайские записки» — проект международного дискуссионного клуба «Валдай». Русская и английская версии текстов доступны на: [http://valdaiclub.com/publications/valdai-papers/valdai\\_paper\\_25\\_agenda\\_for\\_the\\_eeu\\_economy/](http://valdaiclub.com/publications/valdai-papers/valdai_paper_25_agenda_for_the_eeu_economy/).



Евразийский экономический союз (ЕАЭС) — молодое интеграционное объединение, созданное с целью помочь его странам-участницам реализовать свой экономический потенциал и потенциал хозяйственных связей внутри региона, создать условия для повышения глобальной конкурентоспособности. Единый рынок товаров, услуг, капитала и труда является сердцевинной интеграционного проекта.

Создание ЕАЭС — серьезное достижение его участников после нескольких «интеграционных фальстартов» 1990–2000-х годов. В перспективе им предстоит преодолеть еще множество препятствий. Глобальные проекты с трудом пробивают себе дорогу. Несмотря на наличие ряда нерешенных задач, идея глубокой экономической интеграции обретает конкретные практические очертания.

Что нужно сделать для достижения максимального положительного эффекта ЕАЭС? На наш взгляд, повестка дня на ближайшие 10 лет предусматривает следующие важнейшие шаги:

1. Завершить формирование единого рынка товаров и услуг, устранив имеющиеся изъятия.
2. Максимально ликвидировать и/или унифицировать нетарифные барьеры внутри союза.
3. Эффективно координировать макроэкономическую политику, включая валютно-финансовые вопросы, и тем самым не допустить «расползания» экономического союза.
4. Создать сеть зон свободной торговли и соглашений о торгово-экономическом сотрудничестве, включая двух ключевых торгово-инвестиционных партнеров — ЕС и Китай.

Реализация данных направлений и более узких инициатив (развитие инфраструктуры, промышленная политика, АПК, рынок труда, единое пенсионное пространство, научное и образовательное сотрудничество и т. п.) позволит максимизировать эффект от интеграции.

Прежде чем подробно раскрыть основную суть этих задач в рамках ЕАЭС, напомним вкратце об эволюции евразийской интеграции и ее институтов.

## ЭВОЛЮЦИЯ ЕВРАЗИЙСКИХ ИНСТИТУТОВ

Начальной точкой реализации масштабного межгосударственного проекта можно назвать выступление в марте 1994 года в МГУ президента Казахстана Н. А. Назарбаева. Его доклад содержал принципиально новую для того времени интеграционную парадигму, основная суть которой заключалась в создании Евразийского союза с упором на экономику.

Есть такое выражение: «В России надо жить долго». Оно в полной мере подтвердилось и в отношении региональной интеграции. Для ее практического воплощения понадобилось 20 лет работы, сопровождаемой несколькими фальстартами.

Все это время работали механизмы Содружества Независимых Государств (СНГ), сдержавшие многие губительные дезинтеграционные процессы. Особую роль сыграли отраслевые советы по транспорту и электроэнергетике, которые много сделали для сохранения технологического единства и электроэнергетических систем. И все же нельзя отрицать, что в силу ряда объективных причин СНГ как организации не удалось продвинуться дальше задачи «цивилизованного развода».

В 1995 году «тройка» стран (Беларусь, Казахстан и Россия), которые и в настоящее время являются ядром интеграционного объединения<sup>\*</sup>, подписала Соглашение о Таможенном союзе. Документ предполагал устранение препятствий для свободного экономического взаимодействия между хозяйствующими субъектами сторон, обеспечение свободного товарообмена и добросовестной конкуренции. Фальстарт.

В 2000 году пятью государствами было учреждено Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС).

В 2003 году президенты Беларуси, Казахстана, России и Украины подписали соглашение о формировании Единого экономического пространства. «Оранжевая революция» 2004 года поставила крест на этом начинании, что до сих пор вызывает глубокое сожаление, ведь участие Украины в евразийских интеграционных процессах было глубоко осмысленно и экономически целесообразно. Второй фальстарт.

В октябре 2007 года Россия, Беларусь и Казахстан подписали Договор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза (ТС). Тогда же утвердили План действий по его созданию. Поставленная цель — обеспечение свободного перемещения товаров во взаимной торговле, создание благоприятных условий торговли с третьими странами, а также развитие экономической интеграции.

Мало кто верил в успех новой попытки, но по истечении плановых двух лет подготовки 19 декабря 2009 года в Алматы А. Лукашенко, Д. Медведев и Н. Назарбаев подписали Совместное заявление о формировании Таможенного союза, после чего 1 января 2010 года вступил в силу единый таможенный тариф. Успех во многом был обеспечен

<sup>\*</sup> Идея «интеграционного ядра» евразийской интеграции количественно обоснована в: Винокуров Е. (ред.) (2010) *Система индикаторов евразийской интеграции*. Алматы: ЕАБР.



экономическим кризисом, который подтолкнул страны к объединению\*.

Уже в 2011 году ТС Беларуси, России и Казахстана начал функционировать в нормальном режиме. Созданы единая таможенная территория и единый таможенный тариф.

С 1 января 2012 года в силу вступили 17 соглашений, формирующих основу Единого экономического пространства (ЕЭП). Эти соглашения регламентировали ряд ключевых тем экономического сближения «тройки» — от координации макроэкономической политики до трудовой миграции.

И, наконец, 1 января 2015 года вступил в силу Договор о Евразийском экономическом союзе. Со 2 января 2015 года к интеграционному объединению присоединилась Армения, а в мае — Кыргызстан.

## ИНСТИТУТЫ ЕАЭС

«Семья» институтов ЕАЭС также сформирована. Принципиальные вопросы деятельности союза, его стратегию, направления и перспективы развития интеграции утверждает Высший Евразийский экономический совет, в который входят главы государств-членов. Евразийским межправительственным советом в лице глав правительств государств-членов осуществляется работа по 10 полномочиям, в том числе обеспечение реализации и контроля за исполнением Договора о ЕАЭС и одобрение проекта бюджета. В полную силу заработал единый наднациональный институт, который является регулирующим органом союза и движущей силой интеграции — Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК). На наднациональном уровне комиссии передано 140 властных полномочий.

Среди других ключевых органов ЕАЭС необходимо выделить следующие.

Суд Евразийского экономического союза — специализированный судебный орган, который рассматривает споры по вопросам реализации международных договоров в рамках союза и решений органов союза. Его решения, например, по единому таможенному тарифу, имеют прямое действие.

Финансовые механизмы евразийской интеграции реализуются через Евразийский банк развития (ЕАБР) и Евразийский фонд ста-

\* Стандартный теоретический аргумент состоит в том, что кризисы препятствуют интеграции, так как повышается уровень протекционизма. Вопреки этой аргументации мы обосновываем, что экономические кризисы могут выступать катализатором интеграционных процессов при условии наличия тесных связей между странами и отсутствия реальных альтернатив (Vinokurov, Libman, 2014).

билизации и развития (ЕФСР). ЕАБР (шесть государств-участников, \$1.6 млрд капитала и около \$5 млрд инвестиционного портфеля) со- стоялся как авторитетный международный финансовый институт. Он реализует в приоритетном порядке проекты, увеличивающие вза- имную торговлю и трансграничные инвестиции. ЕФСР с капиталом \$8.5 млрд и шестью участниками — ключевой партнер антикризисно- го регулирования и финансовой стабилизации в регионе.

Основным правовым документом ЕАЭС является Договор о Евразийском экономическом союзе. Документ изложен на 680 стра- ницах, из которых сам Договор занимает 100 страниц, остальное — приложения к нему.

Таким образом, в настоящее время сформировано региональное интеграционное объединение с общим рынком в 180 млн человек и совокупным ВВП \$2.2 трлн. Ключевые по масштабу экономики со- юза — Россия и Казахстан (см. таблицу 1).

При этом сегодня мы видим определенные положительные ре- зультаты в евразийской интеграции. Например, согласно данным Мониторинга взаимных инвестиций в странах СНГ (ведется Центром интеграционных исследований ЕАБР), на фоне общего существен- ного падения взаимных инвестиций в СНГ страны — участницы Евразийского союза удерживают стабильный уровень инвестици- онного взаимодействия (\$25.1 млрд взаимных инвестиций в ЕАЭС) (ЦИИ ЕАБР, 2014с; ЦИИ ЕАБР, 2015а).

Население поддерживает евразийскую интеграцию. По данным проводимого ЦИИ ЕАБР с 2012 года мониторинга общественного мнения в рамках проекта «Интеграционный барометр ЕАБР», сте- пень одобрения Таможенного союза находится на комфортном уров- не в 65–78% (ЦИИ ЕАБР, 2012, 2013, 2014а).

Наименование показателя		Армения	Беларусь	Казах- стан*	Кыргыз- стан**	Россия
<b>ВВП</b>	номинальный, \$ млрд	10.3	76.1	212.3	7.4	1857.5
	по ППС, \$ млрд	24.3	172	418.5	19.2	3564.5
	номинальный, на душу на- селения, \$	3121.2	8041.7	12183.5	1298.6	12926
	реальный, средний рост за 2010–2014 годы, %	4.2	3.5	6	3.7	2.8
<b>Численность населения, млн человек</b>		3.3	9.5	17.4	5.7	143.7
<b>Объем внешней торговли, \$ млрд</b>		5.9	77.2	105	7.4	805.8

Таблица 1. Индикато- ры социально-эконо- мического развития стран ЕАЭС, 2014 год

\* Оборот внешней торговли рассчитан на основе данных ЕЭК по внешнеторговому обо- роту с третьими странами и обороту взаимной торговли.

\*\* Данные по объему внешней торговли рассчитаны на основе платежного баланса Кыргызстана.

Источник: МВФ, национальные статистические ведомства, ЕЭК, расчеты ЕАБР.



## ВАЖНЕЙШИЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ НА БЛИЖАЙШИЕ ГОДЫ

**Ликвидация оставшихся изъятий из единого рынка товаров и услуг.** Дальнейшее развитие евразийской интеграции зависит от того, насколько успешным будет реальная «интеграция снизу» — рост взаимной торговли, трансграничных инвестиций, цивилизованной трудовой миграции. Для этого необходимо создание единых «правил игры» в экономике ЕАЭС. Конечной целью на перспективу до 2025 года должно стать доведение охвата общего рынка, максимально близкого к 100%.

Необходимый и важный процесс для модернизации и кооперации экономик государств — участников ЕАЭС — ликвидация изъятий из единого рынка. Так, например, стороны договорились о создании до 1 января 2016 года единого рынка фармацевтических и лекарственных средств.

Начинается подготовка к созданию общего электроэнергетического рынка. После утверждения ЕЭК концепции формирования единого электроэнергетического рынка будет подготовлен межгосударственный договор. Само создание единого электроэнергетического рынка планируется на 2019 год.

Прорабатывается вопрос создания к 2022 году финансового регулятора ЕАЭС — наднационального финансового института, ответственного за формирование единых правил работы на финансовых рынках союза, соответствующее регулирование и надзор.

К 2025 году должен возникнуть единый рынок нефти, газа и нефтепродуктов. Столь отдаленный срок связан с чрезвычайной важностью нефтегазового сектора в формировании национальных бюджетов.

**Ликвидация и унификация нетарифных барьеров.** Одной из важнейших составляющих повестки дня ЕАЭС на ближайшие годы является постепенная унификация и отмена нетарифных барьеров (НТБ) в торговле товарами и услугами. Нетарифные барьеры существенно обременяют взаимные потоки товаров и услуг между странами ЕАЭС, снижая эффективность общего рынка. В особой степени они препятствуют развитию и кооперации технологичных отраслей.

Центр интеграционных исследований ЕАБР провел масштабное исследование и впервые дал развернутую оценку влияния НТБ на взаимную торговлю в ЕАЭС и рекомендации по их устранению. На основе масштабного опроса предприятий Беларуси, Казахстана и России подсчитано, что НТБ «крадут» 15–30% стоимости экспорта. Другими словами, в каждом долларе экспорта между странами ЕАЭС все еще «зашиито» 15–30 центов издержек, связанных с барьерами (ЦИИ ЕАБР, 2015b).

Условно НТБ можно разделить на две группы. К первой относят-

ся такие нетарифные барьеры, как санитарные и фитосанитарные меры, технические барьеры в торговле, квоты, запреты и меры количественного контроля. Ко второй — меры ценового контроля и меры, влияющие на конкуренцию (институт специмпортеров, ограничения в области сбыта и государственных закупок, субсидии). Вторая группа барьеров часто называется «песком в колесах», поскольку затрудняет движение товаров и в принципе может быть полностью ликвидирована. Эксперты ЦИИ ЕАБР установили, что именно эти нетарифные барьеры оказывают наиболее негативное влияние на торговлю. Таким образом, основные усилия нужно направить на устранение «песка в колесах» взаимной торговли.

Согласно проведенному ЦИИ ЕАБР исследованию, в среднесрочной перспективе наибольший выигрыш от снижения НТБ будет у Беларуси: ее реальный ВВП может вырасти на 2.8%, а благосостояние на 7.3% накопленным итогом. В Казахстане благосостояние увеличится на 1.3%, тогда как прирост реального ВВП составит 0.7%. Эффекты для России могут быть менее значительными: благосостояние вырастет на 0.5% кумулятивно, а реальный ВВП — на 0.2%. Это связано как с большими размерами экономики, так и меньшей значимостью для России торговли внутри ЕАЭС по сравнению со странами остального мира.

Исследование показало, что наибольший выигрыш в случае снижения НТБ получают производители машин и оборудования: в этом секторе экономики издержки от НТБ находятся на самом высоком уровне. Заметные преимущества также получают предприятия целлюлозно-бумажной и пищевой промышленности, производители кожи, обуви, резиновых и пластмассовых изделий.

Кроме того, с высокими издержками от нетарифного регулирования торговли сталкиваются экспортеры химической продукции (в Беларусь и Россию), продукции деревообработки (в Казахстан и Россию), сельскохозяйственной продукции (в Беларусь), а также электрооборудования, электронного и оптического оборудования (в Казахстан).

**Реальная макроэкономическая и валютно-финансовая координация.** Для стран ЕАЭС крайне важна согласованная макроэкономическая политика. Данный механизм предусматривает обеспечение макроэкономической стабильности, формирование единых принципов функционирования экономики, согласование параметров основных показателей в целях повышения устойчивости и углубления интеграции экономик участников.

Задача критической важности для будущего ЕАЭС — добиться полноценной координации макроэкономической политики как в монетарной сфере, так и в фискальной. Близкие и очень умеренные темпы инфляции, сближающаяся цена финансовых ресурсов и их взаимная доступность, сближение рискованных премий, стабильные и устойчивые темпы роста, устойчивость долга, сбалансированность внешней торговли



Таблица 2. Основные макропоказатели, определяющие устойчивость экономического развития государств — членов ЕАЭС

Количественные значения макроэкономических показателей		
Годовой дефицит консолидированного бюджета сектора госуправления — не превышает 3% ВВП	Долг сектора госуправления — не превышает 50% ВВП	Уровень инфляции в годовом выражении — не превышает более чем на 5 п. п. уровень инфляции в государстве-члене, в котором этот показатель имеет наименьшее значение

Источник: Договор о ЕАЭС.

и в налогово-бюджетной сфере (см. таблицу 2) — все это предстоит реализовать в рамках ЕАЭС. В Договор заложены три критерия, которые должны соблюдаться: соотношения госдолга к ВВП, уровень инфляции и дефицит бюджета. Но как добиться их соблюдения государствами-участниками? Вот задача, для которой необходимо найти решение.

Одним из важнейших условий успешного функционирования монетарного союза является налогово-бюджетная координация. Невыполнение этого условия может свести на нет все усилия, связанные с созданием союза.

Характерен пример Греции и некоторых других стран Южной Европы. При создании зоны евро инвесторы стали воспринимать эти страны как малорискованных заемщиков. Однако при отсутствии фискальной координации рост долга и госрасходов приобрел бесконтрольный характер. В итоге это привело к пересмотру рискованных премий и суверенным долговым кризисам. Таким образом, о монетарном союзе необходимо говорить только в контексте контроля над дефицитом бюджета и уровнем государственного долга.

Нужно ли при этом вводить единую валюту? Последнее время рассуждения на тему введения единой валюты и создания единого центрального банка стали популярны. По нашему мнению, в настоящий момент данная дискуссия не оправдана и даже контрпродуктивна.

Основная среднесрочная цель валютно-финансовой координации — добиться менее волатильной динамики взаимных валютных курсов внутри ЕАЭС, исключить их «разбегание», представляющее угрозу для стабильности единого экономического пространства. Это позволит снизить издержки взаимной торговли, увеличить ее объем, а также откроет путь для взаимных долгосрочных инвестиций. Для инвесторов предсказуемость и стабильность ситуации на валютных рынках (особенно для малых стран) имеет первостепенное значение.

При этом выгоды от валютно-финансовой координации, которая является оправданным и закономерным шагом на пути развития и укрепления ЕАЭС, очевидны. Формирование единых правил валютного регулирования и платежно-расчетных операций, скоординированной монетарной и фискальной политик даст массу преимуществ странам союза:

- интенсификация взаимной торговли за счет снижения транзакционных издержек и волатильности валютных курсов;
- благотворное влияние на развитие общего финансового рынка и инвестиционных потоков. Снизятся издержки и риски взаимных инвестиций, а это означает, что объем взаимных инвестиций вырастет;
- уменьшение цены заимствования за счет стабилизации инфляции и процентных ставок, что особенно важно для экономик малых стран ЕАЭС. Валютный союз позволит «импортировать» экономическую стабильность в те страны, где инфляция традиционно выше.

В последнее время среди аргументов против монетарно-финансового сближения часто называют валютный кризис в России в декабре 2014 года. Наше видение здесь противоположное. Последние четыре квартала показали, что валюты стран ЕАЭС де-факто сильно зависят от рубля. По прошествии некоторого времени они так или иначе корректируются вслед за российской валютой. Целесообразно сделать этот механизм прозрачным и регулируемым, чтобы избежать краткосрочных дисбалансов.

Приведем пример.

В Беларуси в январе 2015 года экспорт в Россию упал на 39% при общем падении экспорта на 25%. Причина не одна. Однако курсовые проблемы, а именно связанная с ними потеря конкурентоспособности белорусских товаров на российском рынке, сыграли важную роль. В I квартале 2015 года по отношению к соответствующему периоду 2014-го ослабление курса белорусского рубля к доллару составило 51%, в то время как российская валюта за аналогичный период обесценилась почти на 80% (казахстанский тенге и армянский драм подешевели на 9% и 16% соответственно).

Адаптация к согласованию курсовой политики в Беларуси должна происходить при гораздо более высоких уровнях инфляции. С этим связаны потенциальные проблемы в текущем счете. Мы провели предварительные расчеты такого сценария. Результаты показывают, что накопленный дефицит счета текущих операций за четыре года может составить 7–8% от ВВП дополнительно к базовому сценарию. Соответственно необходимо будет искать источники внешнего финансирования.

Странам ЕАЭС предстоит также ответить на другие вопросы, которые затрагивают интеграцию в финансовой сфере:

- либерализация услуг банковского сектора, включая вопросы участия иностранного капитала в банковской системе, открытия филиалов иностранных банков и снятия ограничений на движение капитала;
- выравнивание условий по операциям капитального счета;



- либерализация доступа на рынок ценных бумаг в части брокерской деятельности, включая возможность свободного размещения и обращения ценных бумаг для национальных эмитентов в странах ЕАЭС;
- либерализация доступа на рынок ценных бумаг в части депозитарной деятельности.

***Создание сети зон свободной торговли и соглашений о торгово-экономическом сотрудничестве Евразийского союза.***

Широкий спектр вопросов предстоит решить в части торгово-экономического сотрудничества. Дело в том, что правила мировой торговли претерпевают тектонические изменения. И очень часто не в пользу стран ЕАЭС. Нужно признать, что сегодня ЕАЭС с его ВВП в размере \$2.2 трлн и 182 млн человек (92.9 млн человек экономически активного населения) не представляет собой самодостаточный рынок. Это всего 3.2% мирового ВВП! Любые попытки отстроить «крепость Евразию» самоубийственны.

Какие могут быть решения в текущей ситуации кризиса отношений с Западом?

Во-первых, необходимо выстраивать сеть зон свободной торговли (ЗСТ). Первое соглашение — с Вьетнамом — было подписано в мае текущего года. В настоящее время также прорабатываются соглашения о ЗСТ ЕАЭС с Египтом, Индией и Израилем. Другие потенциальные партнеры — Южная Корея, Чили, Южная Африка, Иран и т. д.

Во-вторых, перспективна активизация переговорного процесса между ЕАЭС и его крупнейшими торгово-экономическими партнерами — ЕС и КНР. В данном случае оптимальная политика ЕАЭС может быть сформулирована следующим образом в духе китайских дацзыбао — «Стоять на двух ногах». Другими словами, Евразийский союз не может позволить себе опираться лишь на одного партнера (Vinokurov, Libman, 2012).

В данном направлении уже имеется определенное движение. Начался диалог между ЕАЭС и КНР по разработке соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве, активно обсуждается участие ЕАЭС в новой стратегической концепции КНР «Экономический пояс Шелкового пути». Несомненно, перспективы взаимовыгодного сотрудничества ЕАЭС и КНР должны придать дополнительный серьезный импульс региональному развитию, транспортному, энергетическому и финансовому взаимодействию в Центральной Азии, Сибири и на Дальнем Востоке (Аналитический доклад..., 2015).

Возрос интерес к экономическому сотрудничеству и интеграции между ЕС и ЕАЭС. Для формирующегося Евразийского союза глубокая экономическая интеграция с ЕС чрезвычайно важна. Во-первых, ЕС — это крупнейший торговый партнер России и Казахстана, более половины товарооборота Российской Федерации приходится на ЕС

(Россия, в свою очередь, является третьим по значимости торговым партнером Евросоюза). Во-вторых, ЕС мог бы сыграть важную роль в решении проблем модернизации стран ТС. В-третьих, зарождающийся Евразийский союз в настоящее время инициирует ряд соглашений о свободной торговле с более мелкими партнерами. В этом контексте ЕС также следует рассматривать как основного долгосрочного партнера (Vinokurov, 2014).

Безусловно, мы не ожидаем быстрого прогресса в отношениях с ЕС в условиях текущего кризиса отношений, но в 10-летней перспективе многое может стать возможным.

Чтобы иметь больше шансов на успех, соглашения между ЕАЭС и важнейшими экономическими партнерами должны носить максимально всеобъемлющий и прикладной характер. Причина следующая: «голая» зона свободной торговли невыгодна, например, России и Казахстану, экспорт которых носит в большей степени сырьевой характер. Из-за существующей структуры торговли Россия и Казахстан не заинтересованы в узко сформулированном режиме свободной торговли (это верно и для Беларуси, хотя в меньшей степени). При этом очевидные проблемы, связанные с уступками в торговле, должны быть компенсированы выгодами в других сферах. Нужен существенный прогресс по другим направлениям экономического сотрудничества, чтобы идея зоны свободной торговли обрела смысл.

Возможные варианты соглашений должны охватывать не только вопросы товарной торговли, но и торговлю услугами, электронную торговлю, инвестиционные режимы, техническое регулирование, нетарифные барьеры в торговле, либерализацию доступа на финансовые рынки, развитие международной транспортной инфраструктуры, механизмы рассмотрения и урегулирования торговых конфликтов и т. д. (ЦИИ ЕАБР, 2014b).

Примером потенциальной интеграции между ЕАЭС и наиболее заинтересованными экономиками-партнерами может служить всестороннее торгово-экономическое соглашение (Comprehensive Economic and Trade Agreement, СЕТА), которое выступает юридической формой принципиальной договоренности, достигнутой, например, в 2013 году между ЕС и Канадой. Также полезно изучение структуры Трансатлантического партнерства по торговле и инвестициям (Transatlantic Trade and Investment Partnership, ТТИП) — глубокое по своей форме экономико-торговое соглашение, охватывающее массу вопросов наряду с либерализацией торговли товарами и услугами (Hamilton, 2014).

ЕАЭС не должен быть нацелен на создание «крепости Евразия». Необходимо стремиться к максимально взаимовыгодному сотрудничеству с любым из своих партнеров.



## Первая ЗСТ Евразийского экономического союза

30 мая 2015 года в Казахстане между ЕАЭС и Вьетнамом подписано соглашение о создании зоны свободной торговли (ЗСТ), устанавливающее в том числе особый режим работы для совместных производственных проектов в этой стране.

Документ предусматривает постепенное взаимное открытие рынков договорившихся сторон. Средний уровень импортного тарифа стран ЕАЭС к 2025 году сократится с 9.7% до 2%, Вьетнама — с 10% до 1%. При этом уже после ратификации парламентами (предположительно на это уйдет полгода) будут обнулены пошлины примерно по 60% позиций взаимной торговли, по окончании переходного периода — по 88%. Минэкономики РФ ожидает удвоения торгового оборота с Вьетнамом к 2020 году (с \$3.7 млрд в 2014 году).

В пакете подписано соглашение «Об особом режиме для российских инвесторов и поставщиков услуг», которое, в частности, закрепляет возможность компаниям из РФ вести бизнес во Вьетнаме на таких же условиях, что и местные фирмы. Речь, в частности, идет о совместных проектах автопроизводителей (ГАЗ, КамАЗ, УАЗ), а также о вложениях в электрогенерацию, транспортную инфраструктуру и нефтепереработку.

## УРОКИ ДРУГИХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Немаловажным является опыт развития других интеграционных объединений. ЕАЭС внимательно следит, например, за процессами, происходящими в том же ЕС, и извлекает для себя уроки.

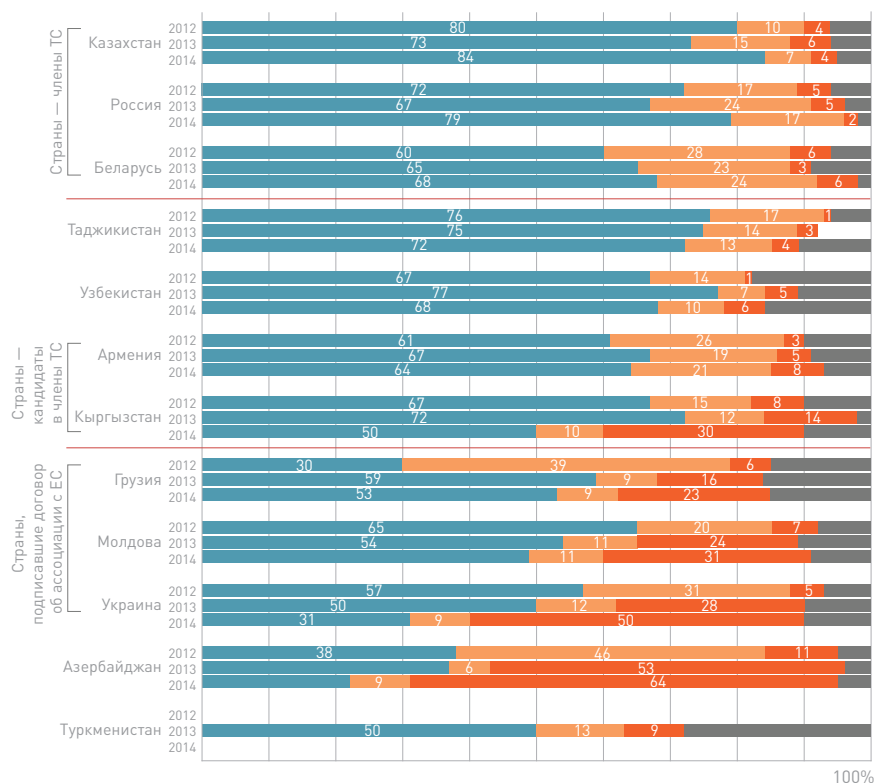
*Первый урок* — степень интегрируемости стран в первую очередь зависит от экономической составляющей, то есть положительный результат интеграции основывается на реальных экономических эффектах.

*Второй урок* — единая валютная зона нуждается в подготовке надежного фундамента в виде реального, эффективного согласования макроэкономических политик. Своя Греция Евразийскому союзу не нужна.

*Третий урок* — для успеха интеграционного проекта необходима активная информационная политика.

Важным моментом является отношение и интерес общества к интеграционному проекту. Это задает общий положительный фон и во многом определяет динамику, а также дает политическим эли-

- Безусловно положительно, скорее положительно / Безусловно да, скорее да
- Безразлично
- Скорее отрицательно, безусловно отрицательно / Скорее нет, безусловно нет
- Затрудняюсь ответить



Источник: Интеграционный барометр ЕАБР-2014.

Рисунок 1. Вопрос для стран — членов ТС: Беларусь, Казахстан и Россия объединились в Таможенный союз, который освободил торговлю между тремя странами от пошлин, и создали Единое экономическое пространство (по сути — единый рынок трех стран). Как Вы относитесь к этому решению? Вопрос для стран вне ТС: Беларусь, Казахстан и Россия объединились в Таможенный союз, который освободил торговлю между тремя странами от пошлин, и создали Единое экономическое пространство (по сути — единый рынок трех стран). Считаете ли Вы, что нашей стране желательно присоединиться к этому объединению? (%)



там мощный импульс к действию. Восприятие населением успехов и недостатков евразийской интеграции отражено в результатах оценки уровня одобрения ТС и ЕЭП гражданами региона СНГ. Так, репрезентативный опрос в рамках Интеграционного барометра, проведенного ЦИИ ЕАБР летом 2014 года, выявил, что одобрение ТС и ЕЭП в Казахстане, России и Беларуси на высоком уровне — 84%, 79% и 68% соответственно (см. рисунок 1). В Армении данный показатель составил 64%, в Кыргызстане — 50%. Рассматривая отношение населения стран, не являющихся членами ТС и ЕЭП, нужно отметить, что наиболее высокая поддержка была зафиксирована в Таджикистане (72%) и Узбекистане (68%). Население этих стран ориентировано на экономическое взаимодействие со странами бывшего СССР, прежде всего с Россией. На наш взгляд, это является аргументом в пользу активизации интеграционного взаимодействия ЕАЭС с этими двумя государствами (ЦИИ ЕАБР, 2014а).

## ЕАЭС С ПОЗИЦИИ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ

Иностранные инвесторы и торговые партнеры могут быть заинтересованы в работе на рынке Евразийского экономического союза в силу следующих причин.

- Во-первых, единое пространство ЕАЭС позволяет инвестору выбрать удобную с точки зрения его стратегии локализацию производства. Например, разместив производственные мощности на севере Казахстана, можно одновременно работать на регионы Центральной Азии, Южной Сибири и Урала.
- Во-вторых, единое таможенное и экономическое пространство позволяет выстраивать эффективные товаропроводящие сети, пользуясь всеми преимуществами интеграции.
- В-третьих, иностранные инвесторы имеют возможность использовать нарабатанный потенциал научно-производственных кластеров и инфраструктуры для создания на их основе эффективных производств с удобным выходом на региональные рынки.

Согласно данным Мониторинга и анализа прямых иностранных инвестиций стран ЕАЭС на евразийском континенте, который реализуется ЦИИ ЕАБР, отобранные пять стран Евразии (Австрия, Турция, Индия, Вьетнам и Китай) демонстрируют положительную динамику ПИИ в страны ЕАЭС. За 2008–2013 годы показатель увеличился на 69% (до \$58.3 млрд).

При этом самая впечатляющая динамика ПИИ наблюдается у Китая. Если еще пять лет назад Китай был сопоставим с Индией на постсоветском пространстве, то теперь он ее значительно превосходит. Однако такое соотношение обеспечивается благодаря масштабному присутствию китайских ТНК в нефтегазовом секторе Казахстана. В другие отрасли китайцы до 2014 года почти не шли. Есть основания полагать, что в настоящее время ситуация кардинально меняется (ЦИИ ЕАБР, 2014d).

Для потенциальных иностранных инвесторов вывод будет следующий: инвестировать в экономику ЕАЭС с учетом факта существования единого экономического пространства. Соответственно, выбирать для этого локализацию, выстраивать логистику, пользоваться «конкуренцией юрисдикций», продвигать создание ЗСТ своих стран с ЕАЭС.

Таким образом, ЕАЭС является новой реальностью для инвесторов. Создан общий рынок на территории пяти государств, дающий возможность работать практически из любой точки. При всем текущем несовершенстве механизма работы союза он уже представляет собой единое экономическое пространство с достаточно четкой дорожной картой развития и перспективами роста.

## ЛИТЕРАТУРА

Аналитический доклад международного дискуссионного клуба «Валдай» (2015) *К Великому океану-3: Экономический пояс «Шелкового пути» и приоритеты совместно развития евразийских государств*. Доступно на: <http://ru.scribd.com/doc/267512695/К-Великому-океану-3-Создание-Центральной-Евразии>.

Винокуров Е. (ред.) (2010) *Система индикаторов евразийской интеграции*. Алматы: ЕАБР.

Договор о Евразийском экономическом союзе (2014) Доступно на: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/tehnreg/depstanmer/Documents/Договор о Евразийском экономическом союзе.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/tehnreg/depstanmer/Documents/Договор%20о%20Евразийском%20экономическом%20союзе.pdf).

ЦИИ ЕАБР (2012) Интеграционный барометр-2012. Доклад № 4. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsСП/integration\\_barometer/index.php?id\\_16=32342](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsСП/integration_barometer/index.php?id_16=32342).

ЦИИ ЕАБР (2013) Интеграционный барометр ЕАБР-2013. Доклад № 16. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsСП/integration\\_barometer/index.php?id\\_16=32343](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsСП/integration_barometer/index.php?id_16=32343).

ЦИИ ЕАБР (2014а) Интеграционный барометр ЕАБР-2014. Доклад № 25. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsСП/integration\\_barometer/index.php?id\\_16=42458](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsСП/integration_barometer/index.php?id_16=42458).

ЦИИ ЕАБР (2014b) Количественный анализ экономической интеграции Европейского союза и Евразийского экономического союза: методологические подходы. Доклад № 23. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://eabr.org/general//upload/СП%20-%20izdania/2014/Колич%20анализ%20эк%20интеграции/doklad\\_23\\_ru\\_preview\\_web1.pdf](http://eabr.org/general//upload/СП%20-%20izdania/2014/Колич%20анализ%20эк%20интеграции/doklad_23_ru_preview_web1.pdf).

ЦИИ ЕАБР (2014с) Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ. Доклад № 26. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://www.eabr.org/general//upload/СП%20-%20izdania/MonitoringVzaimnikhInvesticii/2014/doklad\\_26\\_rus\\_preview.pdf](http://www.eabr.org/general//upload/СП%20-%20izdania/MonitoringVzaimnikhInvesticii/2014/doklad_26_rus_preview.pdf).

ЦИИ ЕАБР (2014d) Мониторинг прямых инвестиций России, Беларуси, Казахстана и Украины в странах Евразии. Доклад № 28. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://eabr.org/general//upload/СП%20-%20izdania/2014/МПИ-2014/doklad\\_28\\_preview.pdf](http://eabr.org/general//upload/СП%20-%20izdania/2014/МПИ-2014/doklad_28_preview.pdf).

ЦИИ ЕАБР (2015а) Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ. Доклад № 32. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://www.eabr.org/general//upload/СП%20-%20izdania/MonitoringVzaimnikhInvesticii/2015/MVI\\_2015\\_Ezhegodnyy\\_Doklad\\_rus.pdf](http://www.eabr.org/general//upload/СП%20-%20izdania/MonitoringVzaimnikhInvesticii/2015/MVI_2015_Ezhegodnyy_Doklad_rus.pdf).

ЦИИ ЕАБР (2015b) Оценка экономических эффектов отмены нетарифных барьеров в ЕАЭС. Доклад № 29. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://eabr.org/general//upload/СП%20-%20izdania/2015/НТБ-29/doklad\\_29\\_preview.pdf](http://eabr.org/general//upload/СП%20-%20izdania/2015/НТБ-29/doklad_29_preview.pdf).

Hamilton, D. S. (ed.) (2014) *The Geopolitics of TTIP: Repositioning the Transatlantic Relationship for a Changing World*. Washington, DC: Center for Transatlantic Relations.

Vinokurov, E. (2014) *Mega Deal between the European Union and the Eurasian Economic Union. Russia in Global Affairs*. No. 4 (October-December).

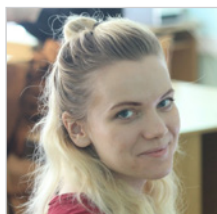
Vinokurov, E., Libman, A. (2012) *Eurasian Integration: Challenges of Transcontinental Regionalism*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Vinokurov, E., Libman, A. (2014) Do Economic Crises Impede or Advance Regional Economic Integration in the Post-Soviet Space? *Post-Communist Economies*. Vol. 26 (3): 341–358.





Татьяна Карабчук



Анита Моисеева



Ольга Гуркина

# ВОЗРАСТНАЯ И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ В СТРАНАХ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ЧТО ГОВОРЯТ ДАННЫЕ НОВОЙ ВОЛНЫ ИНТЕГРАЦИОННОГО БАРОМЕТРА?

Татьяна Сергеевна Карабчук — к. с. н., заместитель заведующего лабораторией сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ, доцент факультета социальных наук НИУ ВШЭ, заместитель директора Международного исследовательского агентства «Евразийский монитор». Закончила факультет социологии НИУ ВШЭ (2003), защитила кандидатскую диссертацию по специальности экономическая социология и демография (2009). Исследовательский опыт составляет 13 лет, является автором более 35 научных публикаций, получила 10 индивидуальных исследовательских грантов. Электронная почта: [tkarabchuk@hse.ru](mailto:tkarabchuk@hse.ru)

Анита Андреевна Моисеева — стажер-исследователь лаборатории сравнительных социальных исследований НИУ ВШЭ. Студент второго года обучения международной магистерской программы «Сравнительные социальные исследования» факультета социальных наук НИУ ВШЭ.

Электронная почта: [aamoiseeva@hse.ru](mailto:aamoiseeva@hse.ru)

Ольга Алексеевна Гуркина — научный сотрудник ГБОУ ВПО МГППУ. Студент второго года обучения международной магистерской программы «Сравнительные социальные исследования» факультета социальных наук НИУ ВШЭ.

Электронная почта: [bazinao@gmail.com](mailto:bazinao@gmail.com)

## Age and Geographical Differences in Integration Attitudes of the Population in Post-Soviet States: What Does the New Data of the EDB Integration Barometer Tell Us?

*Tatiana Karabchuk, Anita Moiseeva, Olga Gurkina*

This article examines the perception of economic integration ideas by the population of the former Soviet Union countries. The authors highlight the differences in integration orientations among the young people and the older population in post-Soviet states. Territorial differentiation of the population's integration sentiments is revealed in Kazakhstan, Russia, and Ukraine. The study is based on the data from the fourth wave of the "EDB Integration Barometer" survey. The main conclusion of the article is that the public opinion in post-Soviet states varies a lot: there is the age differentiation of the population's integration orientations. In addition, there is a great diversity in integration preferences within different regions in Kazakhstan, Russia, and Ukraine. The authors conclude that there is no homogeneous perception of integration processes in the post-Soviet states, and that special attention needs to be paid to the differences in the perception of Eurasian economic integration.

**Keywords:** integration attitudes of the young population, territorial differentiation of the preferences, post-Soviet states, Integration Barometer.

**JEL:** F15, J13, N34

В статье рассматриваются тенденции интеграционных настроений населения стран постсоветского пространства по вопросам экономического характера. Впервые здесь анализируются интеграционные предпочтения граждан в зависимости от возраста, а также рассматривается региональная дифференциация интеграционных настроений (на примере таких этнографически богатых крупных стран, как Казахстан, Россия и Украина). В основе исследования лежат данные четвертой волны репрезентативных опросов населения девяти стран постсоветского пространства, выполненных в рамках проекта «Интеграционный барометр ЕАБР»\*. Основной вывод статьи заключается в том, что общественные настроения внутри отдельных стран разнородны, мнения молодежи и более взрослого населения сильно расходятся. Кроме того, присутствует ярко выраженная внутристрановая дифференциация по территориальному признаку в таких многонациональных государствах, как Казахстан, Россия и Украина. Авторы приходят к заключению: гомогенного мнения об интеграционных процессах в странах постсоветского пространства нет, поэтому необходимо уделять особое внимание как анализу дифференциации в восприятии идей евразийской экономической интеграции отдельными демографическими группами страны, так и анализу региональных различий в предпочтениях и отношении к экономической интеграции с другими государствами.

**Ключевые слова:** интеграционные настроения молодежи, территориальная дифференциация в предпочтениях, страны постсоветского пространства, Интеграционный барометр.

\* Полная версия доклада «Интеграционный барометр ЕАБР-2015», лежащего в основе данной статьи, и иные дополнительные материалы по итогам исследования размещены на сайте Евразийского банка развития по адресу: [http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration\\_barometer/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration_barometer/)



## ВВЕДЕНИЕ

За несколько последних десятилетий на мировой политической арене произошли значительные события, повлекшие изменения в межстрановых отношениях и трансформацию существующих геополитических объединений. Евросоюз, НАТО (Североатлантический альянс), БРИКС, НАФТА (Североамериканская зона свободной торговли), Лига арабских стран, АСЕАН (Ассоциация стран Юго-Восточной Азии) и другие наднациональные объединения претерпевают изменения, расширяют сферы своего влияния, включают новых участников, а также укрепляют интеграционную политику внутри альянсов, создавая единое политическое, экономическое и социальное пространство.

В странах постсоветского пространства (ПСП) также происходят значительные изменения. С одной стороны, Евразийский экономический союз расширяется до пяти государств-членов (в 2014 году к союзу Беларуси, Казахстана и России присоединилась Республика Армения\*, в 2015-м — Кыргызская Республика\*\*). С другой стороны, с 2014 года на территории ПСП происходит серьезное ухудшение отношений между Украиной и Россией, что, несомненно, влияет на интеграционные настроения населения стран ПСП.

Четвертая волна опросов населения в рамках проекта «Интеграционный барометр ЕАБР», проведенная в мае-июне 2015 года Центром интеграционных исследований ЕАБР в партнерстве с Международным исследовательским агентством «Евразийский монитор», подтвердила основные тенденции изменений общественного мнения, выявленные в опросах 2012–2014 годов на ПСП. Стоит отметить сразу, что исследования в новой волне проводились только в девяти государствах: Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Украина.

По сравнению с прошлым годом общественные мнения о социокультурном, экономическом и политическом притяжении стран в основном остались прежними (Задорин, Мальцева, Шубина, 2015): в социокультурной сфере сохраняются интенсивные личные коммуникации между гражданами стран ПСП (украинцы, белорусы, армяне, азербайджанцы говорят о наличии родственников и друзей в России и об опыте посещения России, россияне сохраняют отношения с жителями стран Центральной Азии и Украины). Интересно, если в экономической сфере миграционные предпочтения населения четко поделены на два лагеря: Россия и страны Евросоюза, то интерес к обмену кадрами, научно-технологическому обмену и покупке това-

\* Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (10 октября 2014).

\*\* Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (23 декабря 2014).

ров направлен больше на страны Евросоюза и «остального мира», как правило, США, Японию и Турцию. Кратко заметим, что в политической сфере население большинства стран чаще всего называет дружественными странами бывшие республики СССР; распределение ответов на вопрос о военно-политической поддержке также показывает большее желание помогать и принимать помощь от стран ПСП. Тренд в сторону Евросоюза обозначился более радикально лишь среди населения Украины, вовлеченного в острый социально-политический кризис с 2014 года.

Наряду с освещением общей ситуации крайне важно уделять внимание анализу мнений отдельных групп населения, которые могут быть в различной степени дифференцированы. Это в свою очередь может определять обстановку в стране и даже приводить к обострению социальных конфликтов. Особенно актуальным сейчас является вопрос об установках молодежи, которая представляет собой будущий потенциал страны и от которой во многом зависит будущее состояние экономики. Для государств с большой территорией ключевым элементом федеральной политики является взаимодействие с региональными властями и владение информацией о региональной дифференциации.

Следовательно, для получения объективной картины интеграционных предпочтений разных групп населения республик бывшего СССР стоит выделить отдельные социальные группы внутри стран и проанализировать их мнения на предмет согласованности интеграционных интересов. В 2015 году в рамках четвертой волны опросов населения по проекту «Интеграционный барометр ЕАБР» впервые было уделено особое внимание вопросу гетерогенности мнений в странах ПСП в зависимости от принадлежности респондентов к разным возрастным и территориальным группам.

В настоящей статье будет проведен анализ экономических интеграционных предпочтений в зависимости от возрастных характеристик граждан на постсоветском пространстве (на примере девяти стран, участвующих в четвертой волне проекта «Интеграционный барометр ЕАБР»), а также рассмотрена внутристрановая территориальная дифференциация экономических интеграционных настроений (на примере таких этнографически богатых стран, как Казахстан, Россия и Украина). На наш взгляд, стоит сфокусироваться именно на экономическом аспекте интеграционных настроений, так как ПСП характеризуется огромными потоками трудовой миграции и увеличивающимся товарооборотом на пространстве ЕАЭС. В контексте евразийской интеграции анализ миграционных настроений и мнения граждан о притоках капиталов и трудовых кадров из других стран позволит сделать прогнозы о размерах будущих миграционных потоков и использовать полученную информацию для проведения соответствующей политики в области экономических отношений между государствами.



Структура статьи предполагает два основных раздела: анализ возрастной дифференциации в девяти странах ПСП и анализ региональной дифференциации интеграционных настроений населения Казахстана, России и Украины относительно ряда экономических вопросов; заключение, где даны выводы и интерпретация основных полученных результатов.

## **ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ: ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ МОЛОДЕЖИ**

В 2015 году в каждой стране — участнице проекта «Интеграционный барометр ЕАБР» в анкету исследования был включен блок вопросов для выявления социально-демографических характеристик респондентов: пол, возраст, образование, уровень дохода, тип занятости, тип населенного пункта. В настоящей статье проанализирована демографическая дифференциация экономических интеграционных настроений по возрасту, а именно: проведено сравнение мнений молодежи (от 18 до 34 лет) и более взрослого населения (от 35 лет и старше) в отдельных странах ПСП по вопросам экономической интеграции\*. Для решения данной задачи были рассчитаны суммы квадратов отклонений доли выбора той или иной страны на вопросы из анкеты молодежью в целом (от 18 до 34 лет) и более взрослым населением (от 35 лет и старше); варианты ответов «таких стран нет» и «затрудняюсь ответить» при анализе также учитывались.

Проведенный анализ показал, что наиболее однородными по многим вопросам являются мнения населения Таджикистана и Кыргызстана (см. рисунок 1.1), стран с наибольшими потоками мигрантов в Россию (Перебоев и др., 2015). Напротив, самые значительные межпоколенческие различия в ответах на представленные в анкете вопросы зафиксированы в Беларуси и Украине.

В целом можно сделать обобщающий вывод: есть достаточно большое расхождение в ответах взрослого и молодого населения в странах европейской территории и меньшее — в странах Центральной Азии (ЦИИ ЕАБР, 2015). Эти результаты подтверждают выводы, сделанные в рамках работы «Восприятие молодежью новых независимых государств истории советского и постсоветского периодов» (Задорин, 2009), в которой авторы выявили различия в механизмах социализации и усвоения исторических и политических представле-

\* Понятие «экономическая интеграция» включает в себя потребительские и миграционные предпочтения респондентов, предпочтения в экономических связях с другими странами (в том числе в сфере обмена трудовыми ресурсами и капиталами, а также научно-технического сотрудничества).

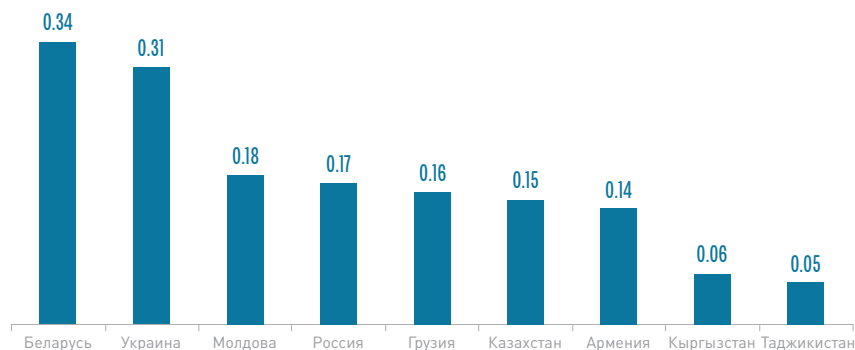


Рисунок 1.1. Сумма квадратов отклонений доли выбора той или иной страны молодежью и более взрослым населением стран ПСП

Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

Примечание: варианты ответов «таких стран нет» и «затрудняюсь ответить» при анализе также учитывались.

ний в европейских и азиатских странах бывшего СССР. Если в странах Центральной Азии на формирование этих представлений велико влияние семьи и авторитета старших, то в России, Украине, Молдове, Беларуси это влияние ослаблено, и там молодежь в большей степени подвержена влиянию СМИ и других внешних источников информации, выбор которых более свободен. Все это создает предпосылки к большей дифференциации взглядов в разных возрастных группах в европейских странах ПСП по сравнению с центральноазиатскими.

Далее представлен анализ интеграционных предпочтений молодежи и взрослого населения стран ПСП по вопросам, касающимся экономической сферы, а именно: о возможности временно поработать в другой стране, о желании переехать на постоянное место жительства в другую страну, о привлекательности сотрудничества в сфере науки и техники, о практике покупки товаров из стран зарубежья, о предпочтениях в притоках трудовых кадров и капитала из трех кластеров стран («стран региона СНГ», «стран Евросоюза» и «других стран мира»).

При сравнении степени предпочтений между тремя кластерами\*\* стран для переезда с целью временного трудоустройства были выявлены существенные различия во мнениях рассматриваемых нами возрастных групп. На рисунке 1.2 представлены распределения ответов шести возрастных категорий на вопрос о привлекательности трех кластеров стран. Молодые люди в Армении, Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане в большей или равной степени со взрослым населением проявляют желание временно поработать в странах региона СНГ. Подобный тренд может быть объяснен включенностью

\*\* Основанием для классификации ответов каждого респондента является выбор им хотя бы одной страны из соответствующего кластера. При этом в группе «страны региона СНГ» в выборах преобладает Россия, страна-реципиент № 1, в некоторых случаях Казахстан. В блоке «страны ЕС» в основном отмечались Германия и Великобритания, исключением является Молдова, где вектор притяжения направлен в основном на Италию. В группе «другие страны» лидируют США, Турция и Китай.

Армении, Казахстана и Кыргызстана в ЕАЭС (Евразийский экономический союз) и декларацией о намерениях со стороны Таджикистана о вхождении в ЕАЭС. Примечательно также распределение ответов в Молдове относительно желательности получения временной работы в странах региона СНГ: доля молодежи до 34 лет здесь на 10% меньше доли взрослого населения, желающего поработать в странах ПСП. В 2009 году средний возраст мигрантов из Молдовы в Россию составлял 34 года (Поалелунжъ, 2011), теперь же ситуация изменилась и в Россию мигрируют по большей части лица 35–54 лет, а молодежь до 34 лет выделяет страны Евросоюза как более привлекательные для трудовой миграции.

Молодежь Молдовы не является исключением: в подавляющем большинстве стран региона СНГ молодежь чаще проявляет желание временно поработать в странах Евросоюза и других странах мира. Так, например, в Беларуси 27% молодежи выбрали *Германию* как страну, предпочтительную для возможного переезда на временную работу (в сравнении с 13% респондентов среднего возраста), а в Армении 22% молодежи выбрали *США* (в сравнении с 12% населения среднего возраста), 22% — *Германию* и *Францию* (в сравнении с 14–15% взрослых респондентов). В центральноазиатских странах (Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан) различие между предпочтениями молодежи и взрослого населения относительно места для трудовой миграции более ярко выражено. Так, молодежь здесь чаще проявляет желание временно поработать в *Турции* и *США*, нежели взрослое население.



Рисунок 1.2. В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]



Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

Еще один примечательный вывод был сделан относительно молодежи Грузии: в этой стране молодые люди менее заинтересованы в возможности временно поработать или переехать на постоянное место жительства в страны ЕС и другие страны мира, чем взрослое население страны. В то время как в 2006 году молодежный поток мигрантов, выбывших из Грузии для работы за рубеж, составил 40% молодежи 18–29 лет из всех трудовых мигрантов (Молодикова, 2006).

Однако важно отметить, что миграция с целью смены постоян-

ного места жительства (ПМЖ) для населения большинства стран ПСП не рассматривается как желательный или возможный вариант (ЦИИ ЕАБР, 2015, раздел 2.3). С возрастом доля ответов «таких стран нет» значительно увеличивается, что может объясняться наличием хорошей постоянной работы в своей стране, семьи и нежеланием менять место жительства.

Привлекательность кластеров «страны Евросоюза» и «другие страны» как возможных для переезда на постоянное место жительства снижается с возрастом, при этом расхождения в ответах молодежи и взрослого населения здесь значительны. В территориально близких к Европе странах (Беларусь, Украина, Молдова) молодежь намного более заинтересована в переезде на ПМЖ в страны Европы: доля молодежи, выбирающей «страны ЕС» в Беларуси и Украине, выше доли взрослого населения на 16 процентных пунктов (п.п.), в Молдове — на 14 п.п. В Армении доля молодежи, выбирающей США, на 16 п.п. выше доли взрослого населения страны, делающего такой же выбор, в Украине 23% молодежи стремятся переехать в США (в сравнении со средними 10% населения страны).

Для более глубокого понимания интеграционных настроений населения ПСП следует посмотреть, насколько три кластера стран привлекательны с точки зрения образовательных программ для молодежи и взрослого населения стран ПСП. Из рисунка 1.3 заметно, что привлекательность сферы образования стран на территории ПСП не обладает конкурентными преимуществами перед Евросоюзом или наиболее часто упоминаемыми странами остального мира, лишь в Таджикистане спрос на образование в странах региона СНГ остается высоким, значительно снижаясь среди представителей молодежи до 35 лет.



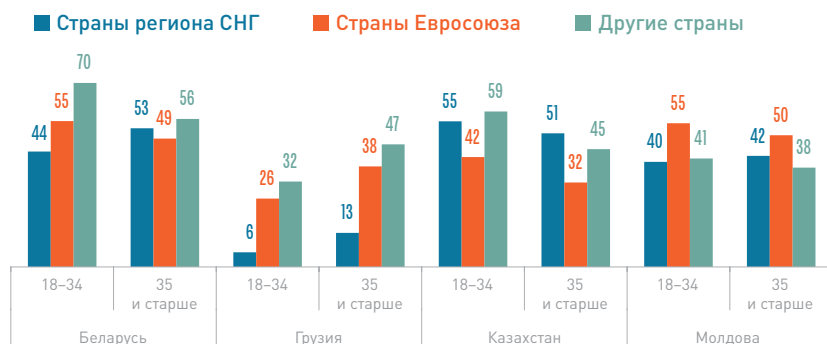
Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

Желание сотрудничества в научно-технической сфере со странами из трех кластеров дифференцируется по возрасту следующим образом. Во-первых, интерес к странам региона СНГ по данному аспекту среди молодежи Беларуси, Грузии, России значительно ниже, а в Таджикистане выше, чем среди взрослого населения этих стран

Рисунок 1.3. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]



Рисунок 1.4. С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]



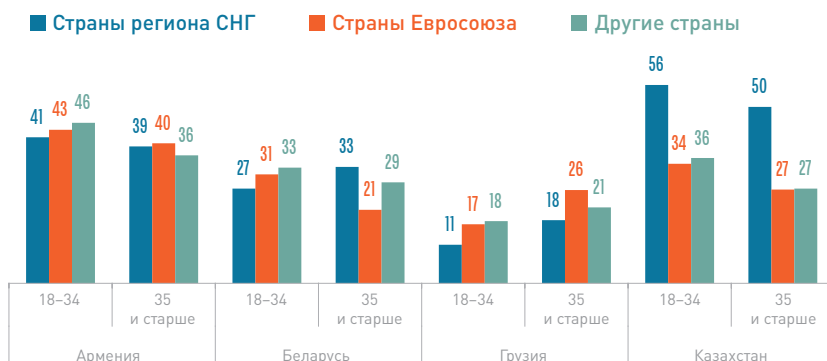
Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

Примечание: Армения, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Украина на графике не представлены, поскольку в данных странах ответы на вопрос слабо различаются по возрасту.

(см. рисунок 1.4). В Армении, Казахстане желание сотрудничать со странами региона СНГ в области науки и техники высоко для населения в целом без дифференциации по возрасту. Во-вторых, привлекательность стран Евросоюза и других государств выше для представителей молодежи большинства стран ПСП, вместе с тем ответы населения Кыргызстана, Таджикистана, Казахстана и Украины по данному вопросу довольно однородны.

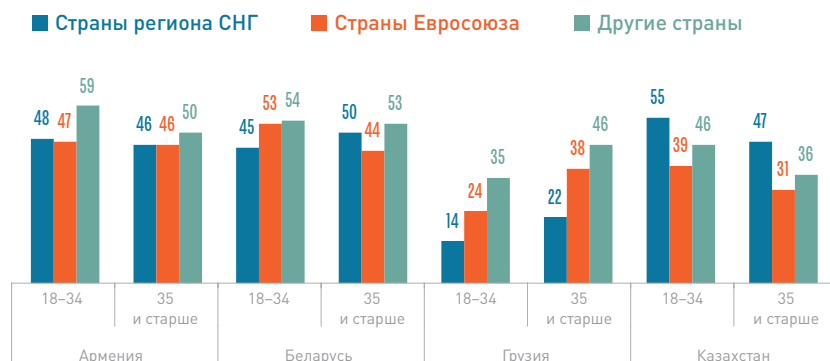
Предпочтения в вопросах возможных направлений притока кадров и капитала из трех кластеров стран дифференцируются по возрасту в Армении, Беларуси, Грузии, Казахстане. Ответы на вопрос о желательных источниках трудовых ресурсов с группировкой по трем категориям стран различны. Из рисунка 1.5 видно, что интерес к привлечению кадров из стран региона СНГ ниже у молодежи Беларуси и Грузии и чуть выше среди молодежи Армении и Казахстана по сравнению со взрослым населением этих стран. Интерес к государствам

Рисунок 1.5. Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста в странах, где различия наиболее значительны, %]



Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

Примечание: Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан и Украина на графике не представлены, поскольку в данных странах ответы на вопрос слабо различаются по возрасту.



Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

Примечание: Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан и Украина на графике не представлены, поскольку в данных странах ответы на вопрос слабо различаются по возрасту.

Евросоюза и другим странам по данному вопросу выше у молодежи Армении, Беларуси, Казахстана по сравнению со взрослым населением. Исключением является Грузия, где молодежь в меньшей степени склонна выбирать страны ЕС и другие страны как желательные для привлечения специалистов, что подтверждает гипотезу о том, что в Грузии молодежь слабо заинтересована в экономической интеграции со странами зарубежья.

Диспозиции респондентов по поводу желательных источников инвестиций, капитала, бизнеса с группировкой по трем категориям стран также различны. Из рисунка 1.6 заметно, что интерес к привлечению инвестиций из стран региона СНГ ниже у молодежи Беларуси и Грузии и выше среди молодежи Казахстана в сравнении со взрослым населением этих стран. Интерес к привлечению инвестиций из стран ЕС и других стран мира выше среди молодежи Беларуси и Казахстана в сравнении со взрослым населением этих стран. В Армении отношение к странам региона СНГ и странам ЕС как потенциальным источникам инвестиций не различается между респондентами двух возрастных групп, однако желательность привлечения инвестиций из других стран мира выше среди молодежи Армении, чем среди взрослого населения страны. В Грузии тренд отличен, так как молодежь менее склонна выбирать все три кластера стран как желательные для притока инвестиций из них.

И наконец, экономическое интеграционное настроение жителей стран ПСП отражается через их практические действия, а именно покупку импортных товаров из других стран. Рисунок 1.7 наглядно демонстрирует, насколько отличается потребительский выбор молодежи от потребительского выбора взрослого населения стран ПСП.

Доля респондентов до 35 лет, предпочитающих товары из государств СНГ, значительно ниже доли взрослого населения, выбира-

Рисунок 1.6. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста в странах, где различия наиболее значительны, %]



Рисунок 1.7. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]



Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

Примечание: Кыргызстан, Таджикистан на графике не представлены, поскольку в данных странах ответы на вопрос слабо различаются по возрасту.

ющего покупку товаров из стран СНГ, в Беларуси, Грузии, Молдове и немного ниже в России и Украине. В *Армении, Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане* доля молодежи, выбирающей товары из государств СНГ, равна доле взрослого населения страны.

Доля респондентов до 35 лет, предпочитающих товары из стран Евросоюза и других стран мира, значительно выше доли взрослого населения в Армении, Беларуси, Казахстане, Молдове, России и Украине. В Кыргызстане и Таджикистане доля молодежи, выбирающей товары, производимые за пределами СНГ, равна доле взрослого населения страны. В Грузии доля молодежи, доверяющей товарам из стран ЕС и других стран мира, меньше доли старшего населения.

Из представленных результатов анализа следует, что экономические интеграционные настроения в большинстве стран ПСП зависят от возраста: чем меньше возраст респондента, тем реже выражается желание приобретать товары из стран региона СНГ (в большинстве случаев из России) и тем чаще желание потреблять европейские и американские товары. Интересно, что положительное отношение к японским товарам и товарам из Китая не зависит от возраста.

Таким образом, мы можем сделать ряд выводов о возрастных различиях в интеграционных настроениях населения стран ПСП. Во-первых, наиболее гомогенным в вопросах экономических интеграционных предпочтений является население стран Центральной Азии (Кыргызстан и Таджикистан). Наиболее гетерогенным — население Украины, Казахстана и Беларуси, чуть менее — России и Молдовы. Во-вторых, представители старших возрастных категорий стран СНГ менее склонны к миграции для работы и переезду на постоянное место жительства. В-третьих, ответы на вопросы о желательности притока кадров и капитала из трех кластеров стран наиболее разнородны среди населения Беларуси (страны ЕС упоминаются молодежью чаще, чем взрослым населением). В-четвертых, молодежь стран ПСП более склонна потреблять европейские и американские товары, чем взрослое население этих стран. Исключением является Таджикистан,

где ответы молодежи и взрослого населения идентичны по данному вопросу.

Перейдем к анализу территориальных различий, если таковые имеются, в крупных многонаселенных странах ПСП, таких как Украина, Казахстан и Россия.

## **ВНУТРИСТРАНОВАЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ (НА ПРИМЕРЕ КАЗАХСТАНА, РОССИИ И УКРАИНЫ)**

Есть ли внутристрановая дифференциация интеграционных настроений таких территориально больших стран, как Казахстан, Россия и Украина? К сожалению, обобщенные оценки не дают представления о том, насколько гомогенно мнение граждан в этих странах. Поэтому очень важно проанализировать культурную разнородность и региональные различия упомянутых выше стран.

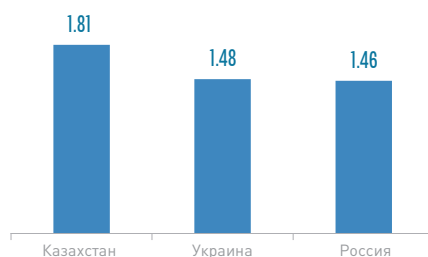
Сразу отметим, что размер выборок обследований в Казахстане, России и Украине не позволяет провести детальный анализ административных регионов. Так, современное административное деление Республики Казахстан предполагает 17 единиц, среди которых 14 областей, два города республиканского значения и город Байконур\*. В России же насчитывается на данный момент 85 субъектов Федерации, а в Украине 25 регионов (за исключением Крыма и Севастополя). Подробный региональный анализ потребовал бы проведения опросов по репрезентативным выборкам для каждого из регионов рассматриваемых стран, что невозможно обеспечить в силу ограниченности ресурсов. Поэтому мы сфокусировались на укрупненных макрорегионах и приводим здесь наиболее интересные результаты по региональным различиям в интеграционных настроениях.

На рисунке 2.1 представлена сумма квадратов отклонений ответов респондентов по регионам на основе шести вопросов экономической интеграции, анализируемых ниже. Рисунок показывает, насколько могут быть различны ответы жителей разных регионов внутри страны на рассматриваемые вопросы экономической интеграции. Мы видим, что различия действительно есть, при этом в Казахстане они наиболее ярко выражены по регионам. В Украине разница в ответах на вопросы экономического характера не так сильно заметна, как на вопросы политические и культурные, которые не затрагиваются в данной статье. Вместе с тем мы вправе говорить о наличии значимых различий во мнениях относительно экономической интеграции среди населения в зависимости от региональной принадлежности

\* Байконур до 2050 года арендуется Российской Федерацией и на этот период наделен статусом, соответствующим городу федерального значения Российской Федерации.



Рисунок 2.1. Сумма квадратов отклонений доли выбора той или иной страны жителями регионов Казахстана, России и Украины



Примечание. Для подсчета суммы квадратов отклонений доли выбора той или иной страны жителями регионов Казахстана, России и Украины сначала рассчитывалась разность максимальной и минимальной долей выбора жителями регионов отдельных стран из списка предложенных.

респондентов, участвовавших в обследованиях, внутри рассматриваемых трех стран.

Далее речь пойдет о различиях в экономических показателях «притяжения» на макрорегиональном уровне в Казахстане, России и Украине, при этом мы остановимся подробно на результатах для каждой из стран по очереди.

## КАЗАХСТАН

Выделение укрупненных регионов Казахстана можно сделать по нескольким основаниям: например, этнографическому и экономическому. Этнографическое деление страны на макрорегионы представляет собой: 1) *зону русско-казахского «фронтiera»* (северо-запад, север и северо-восток республики); 2) *южный и юго-восточный Казахстан с бывшей столицей республики*; 3) *внутренний Казахстан с почти однородным казахским населением*. При этом границы между этнографическими регионами не совпадают с административным делением на области. Если придерживаться выделения на основе экономической составляющей, то получится пять зон, характеризующихся разным уровнем развития. «1) *Центрально-восточная зона*: Карагандинская, Павлодарская, Восточно-Казахстанская области. 2) *Юго-восточная зона*: Алматы с областью. 3) *Северная зона*: Северо-Казахстанская, Костанайская и Акмолинская области с новой столицей. 4) *Западная зона*: Актюбинская, Мангистауская, Атырауская и Западно-Казахстанская области. 5) *Южная зона*: Кызылординская, Южно-Казахстанская и Жамбылская области. Характерно, что три наиболее развитые экономические зоны являются также макрорегионами с наибольшей долей русского населения» (Бутаков, 2005).

Для аналитических целей будет использоваться деление, максимально приближенное к экономическим зонам, с одной стороны, и территориально-этнографическое, с другой стороны. Речь пойдет о четырех макрорегионах, выделяемых в выборке опроса по проекту «Интеграционный барометр ЕАБР-2015», а именно: 1) Север —

Северо-Казахстанская и Костанайская области (18.8% выборки); 2) Запад — Западно-Казахстанская и Атырауская области (15.2% выборки); 3) Центр, включающий в себя Астану и Карагандинскую область, был объединен с Востоком, Восточно-Казахстанская область (26% выборки) и 4) Юг — Алматы, Алматинская, Кызылординская и Южно-Казахстанская области (40% выборки).

Прежде чем приступать к анализу дифференциации интеграционных настроений, дадим краткую характеристику получившихся укрупненных регионов. В целом респонденты, проживающие в западной части Казахстана (макрорегион Запад), декларировали лучшее экономическое положение своих семей и более высокий уровень удовлетворенности жизнью в целом и своим финансовым положением. Они чуть более оптимистично смотрят на жизнь и на положение дел в стране. Наиболее низкие оценки дали респонденты из Центрального и Восточного Казахстана. Здесь больше всего тех, кто не удовлетворен жизнью и оценивает свое материальное положение как плохое. Стоит отметить, что в данном макрорегионе в выборке сравнительно выше доля пенсионеров и лиц старших возрастных групп.

Примечательно, что почти половина опрошенных в Северном Казахстане хотели бы временно поработать в России, в трех остальных макрорегионах желающих гораздо меньше (13–18%), здесь предпочитают работу в *Турции*, *США* и *Китае* значительно чаще, чем население Северного макрорегиона страны (см. рисунок 2.2). В целом стоит отметить, что жители Центрально-Восточного, Западного и Южного регионов Казахстана гораздо реже декларируют желание куда-либо поехать работать.

Как показывают результаты анализа вопросов о том, в каких странах были респонденты за последние пять лет и есть ли у них друзья/родственники в зарубежных странах, с которыми они поддерживают отношения, только жители северного региона Казахстана актив-

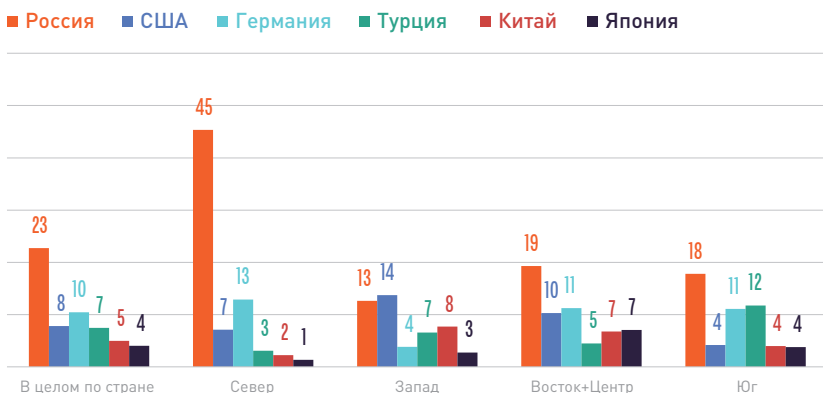
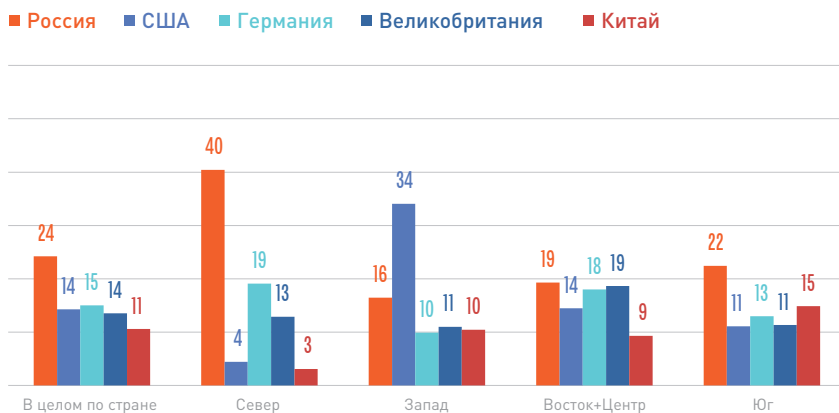


Рисунок 2.2. В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [доля ответов по регионам, %]

Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.



Рисунок 2.3. В какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью?/В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей? [доля ответов по регионам, %]

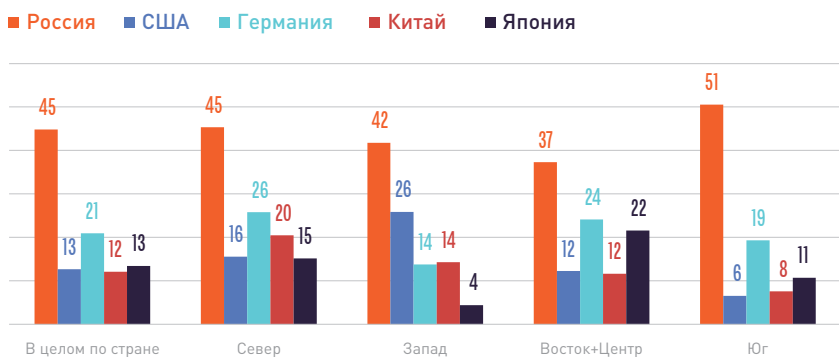


Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

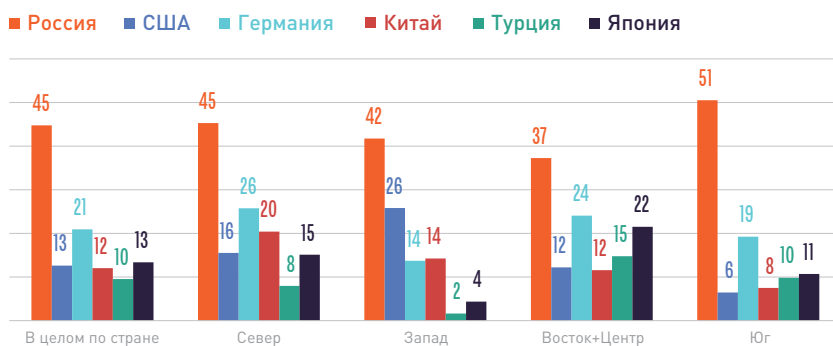
но ездят за рубеж и имеют родственные или дружественные связи в других странах; половина опрошенных трех других выделенных макрорегионов не посещали другие страны и не имеют там друзей/родственников. Более того, чуть больше 50% опрошенных на западе, востоке, юге и в центре Казахстана ни при каких условиях не поменяли бы свою страну на место жительства за границей (среди северян таких только 20%).

Однако эти макрорегионы не являются закрытыми обществами. Наоборот, они открыты для притока свежих идей, инноваций и культурного обмена знаниями и технологиями, их жители также хотели бы поехать на отдых в другие страны. Здесь явно просится вывод о том, что для менее благополучных регионов Центр-Востока и Юга такие поездки просто очень тяжело осуществимы. В этих регионах также чаще желают учиться сами и/или отправить своих детей на учебу в США, Россию, Германию и Великобританию, при этом жители западных регионов явно отдают предпочтение американским университетам (34%), а северных — российским (40%) (см. рисунок 2.3).

Рисунок 2.4. А из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [доля ответов по регионам, %]



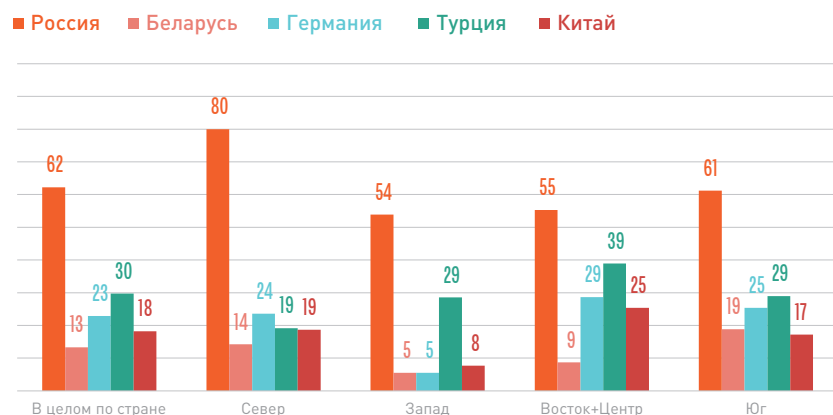
Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.



Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

Набор стран, откуда граждане Казахстана приветствовали бы приток трудовых мигрантов и студентов, практически не отличается по выделенным макрорегионам: на первом месте стоит *Россия*, потом *Германия* и *Великобритания*, потом *США* и *Япония* (см. рисунок 2.4). Стоит отметить, что в Западном Казахстане, в отличие от трех других регионов, чаще выбирают *США* и реже *Японию* как источник квалифицированных временных работников и студентов. Что касается притока капитала и бизнесменов в страну, то здесь отдаются предпочтения тому же набору стран, только жители Юга, Центра и Востока чаще голосуют за *Турцию* (18%) и *Японию* (28%), чем жители Запада (3% и 5% соответственно) (см. рисунок 2.5).

Еще одно интересное различие в интеграционных настроениях граждан четырех макрорегионов было выявлено на основе анализа вопроса о доверии товарам из различных стран и предпочтениях в их покупке (см. рисунок 2.6). Так, практически 80% опрошенных в Северном Казахстане отдают предпочтение товарам из России, в трех других регионах о доверии к товарам из России говорят только 50% респондентов. Следующей страной выбора является Турция, при



Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

Рисунок 2.5. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [доля ответов по региону, %]



Рисунок 2.6. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете? [доля ответов по региону, %]

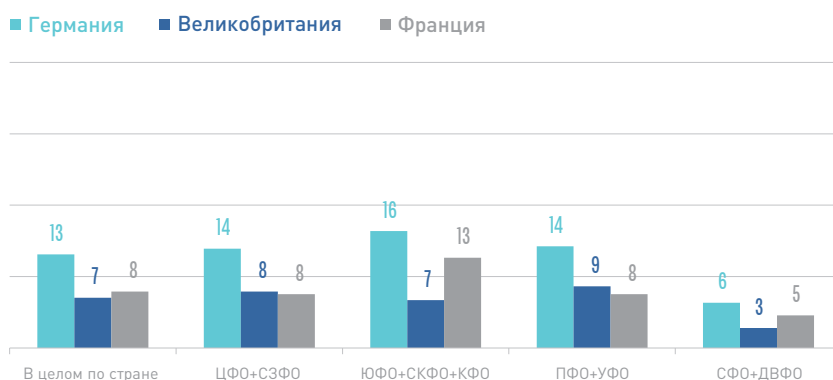
этом на севере реже доверяют турецким товарам, чем на западе, юге и в центре (19% против 30–39% соответственно). Вместе с тем, региональных различий в предпочтениях жителей Казахстана стран — производителей музыкальной и культурной продукции практически нет.

## РОССИЯ

Россия разделена на 85 субъектов Федерации, которые укрупнены до федеральных округов. Для упрощения анализа и обеспечения равной наполненности выборки по девяти федеральным округам были объединены в четыре макрорегиона: 1) Центральный ФО и Северо-Западный ФО; 2) Южный ФО, Северо-Кавказский ФО и Крым; 3) Поволжский ФО и Уральский ФО; 4) Сибирский ФО и Дальневосточный ФО. Если исключить относительно богатую Москву и Санкт-Петербург, выделенные макрорегионы не будут сильно отличаться друг от друга по экономическим параметрам. Об этом также свидетельствуют субъективные оценки благополучия респондентов, полученные в ходе последней волны «Интеграционного барометра ЕАБР». Южный макрорегион имеет чуть большую (чем в целом по стране) долю неудовлетворенных жизнью, а в Центральном и Северо-Западном регионе проживает чуть больше тех, кто относительно доволен своим материальным положением и считает экономическое положение России хорошим.

Россияне в целом удовлетворены экономическим положением страны, об этом свидетельствует то, что основная часть населения не готова к трудовой миграции: до 60% опрошенных на Дальнем Востоке и в Сибири предпочитают работать в России. В целом желающих поработать в европейских странах не так много, однако стоит отметить, что в центральных и западных регионах России доля таких людей чуть выше, чем на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке (см. рисунок 2.7). При этом хотели бы сменить свое постоянное место жительства при случае от 10 до 18% россиян.

Рисунок 2.7. В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [доля ответов по регионам, %]



Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.



Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

Поехать на учебу в Европу сами (или отправить своих детей) хотели бы примерно 26% россиян и около 5% делают выбор в пользу США. Нужно сказать, что различия по выделенным макрорегионам небольшие. Однако наблюдается понятное тяготение европейских территорий к Европе, а сибирских и дальневосточных регионов к азиатским странам (см. рисунок 2.8).

Региональные различия можно наблюдать относительно и других экономических аспектов интеграционных настроений. Так, россияне, живущие на Дальнем Востоке и в Сибири, в целом менее склонны к какому-либо сотрудничеству с другими странами, здесь выше доля затруднившихся с выбором стран по предлагаемым вопросам, а также выше доля тех, кто выбирает ответ «таких стран нет». По ряду европейских стран и Японии жители ЦФО и СЗФО чаще высказывают положительное мнение относительно привлечения трудовых мигрантов (см. рисунок 2.9), инвестиций и предпринимателей (см. рисунок 2.10), а также чаще выказывают доверие товарам и услугам, произведенным в других странах. Исключением здесь является только вопрос о доверии товарам и услугам, произведенным в Китае и Японии, которым чаще всего доверяют именно граждане, проживающие в Сибири и на Дальнем Востоке.

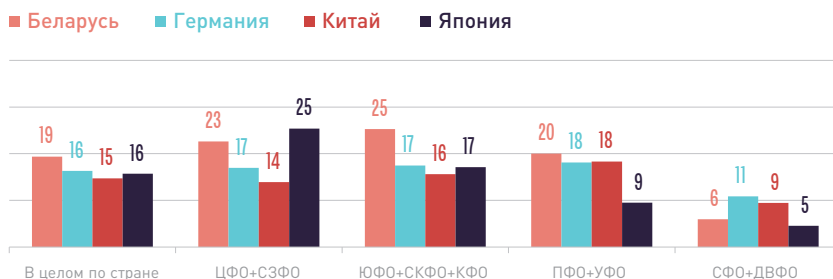
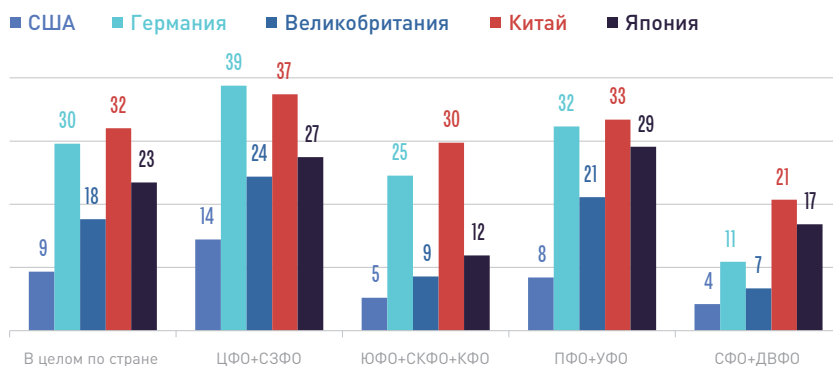


Рисунок 2.9. А из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [доля ответов по регионам, %]

Такие региональные различия в интеграционных настроениях можно объяснить богатством личного опыта поездок и плотного общения с родственниками или друзьями из тех стран, которые были



Рисунок 2.10. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [доля ответов по регионам, %]



Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

отмечены респондентами как наиболее привлекательные по ряду вопросов. Так, жители Центрального и Северо-Западного ФО чаще посещают Беларусь и страны Европы, чем представители других регионов. Большая доля коммуникаций с западными странами также приходится на Центральный и Северо-Западный ФО, тогда как жители Дальнего Востока больше общаются с гражданами из *Китая* и чаще его посещают.

## УКРАИНА

Объективная оценка региональной дифференциации интеграционных настроений в Украине, конечно, сильно осложнена непростой ситуацией, сложившейся в отдельных областях страны. Как уже было упомянуто, Украина имеет 25 регионов. Несмотря на то, что в исследовании выборка по стране составила 2194 человека, пришлось укрупнить регионы до четырех, чтобы говорить о статистически значимых различиях и тенденциях внутри страны. Итак, были выделены: Запад (29% выборки), Центр (35% выборки), Юг (26% выборки) и Восток (почти 10% выборки).

В целом Украина находится в сложной экономической ситуации, особенно тяжелое положение на Востоке и Юге. Респонденты менее благополучных Востока и Юга в подавляющем большинстве оценивают и свое материальное положение, и экономическое положение страны в целом как очень плохое. Превалирующие пессимистические ожидания этой части населения страны относительно своего благополучия в ближайшем будущем не могут не отразиться на последующих ответах об интеграционных настроениях.

Если в отношении действующей власти (правительства и парламента) у населения достаточно консистентное мнение (более 70% не одобряют деятельность власти), то анализ интеграционных предпочтений позволяет сделать вывод о сильном расколе страны на прозападные и пророссийские настроения.

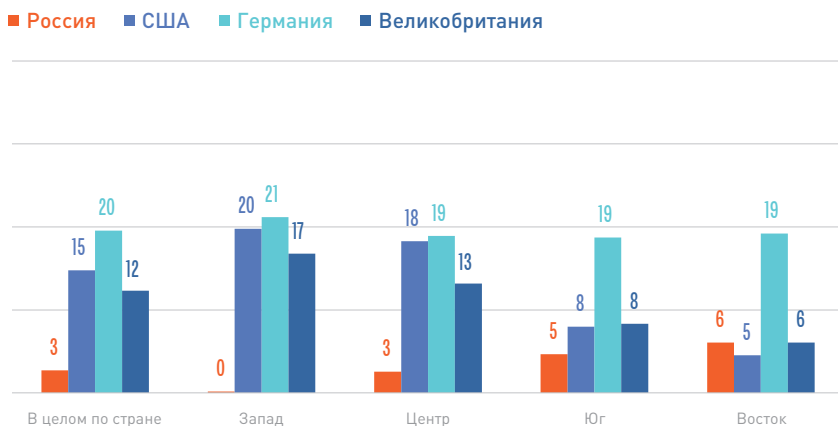


Рисунок 2.11. В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [доля ответов по регионам, %]

Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

Самые привлекательные для работы и учебы среди западных украинцев — *Великобритания, США и Германия* (см. рисунки 2.11 и 2.12). Причем если «любовь» к *Германии* разделяется и восточными, и южными украинцами, то вот тяги к *США* и *Великобритании* в плане учебы или потенциального места работы они не испытывают. Полностью сменить место жительства на *Россию* согласны 0–2% ответивших в Западной и Центральной Украине, тогда как на Востоке таких около 15% выборки. Совершенно обратная картина по отношению к *США* как к потенциальному месту жительства. Примечательно, что каждый десятый украинец независимо от региона проживания хотел бы эмигрировать на постоянное место жительства в *Германию*.

Видеть в своей стране трудовых мигрантов из *России* хотели бы 10 респондентов из 100, живущих на Юге или Востоке Украины, и только 4% опрошенных в этой части Украины желали бы приезда

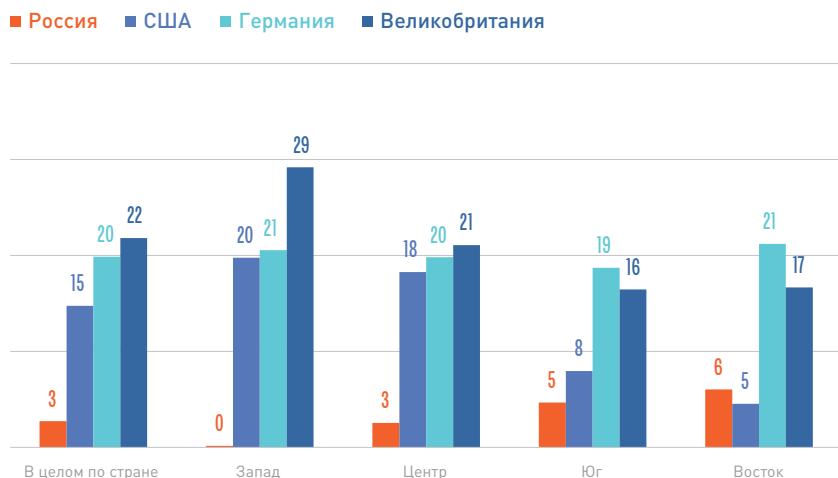


Рисунок 2.12. В какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью?/В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей? [доля ответов по регионам, %]

Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.



Рисунок 2.13.

А из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [доля ответов по регионам, %]

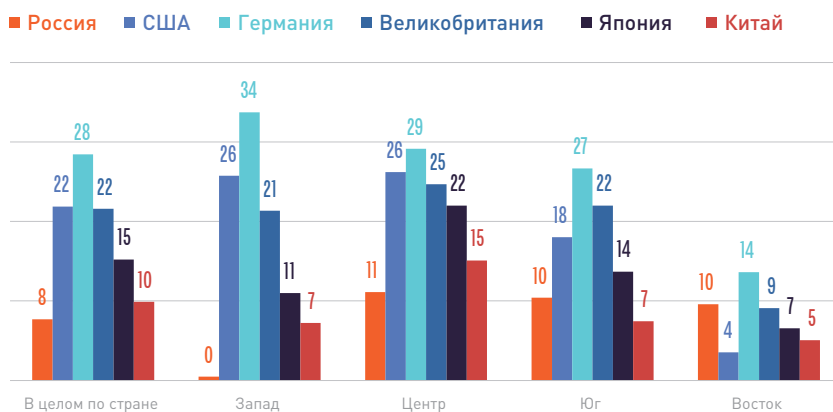
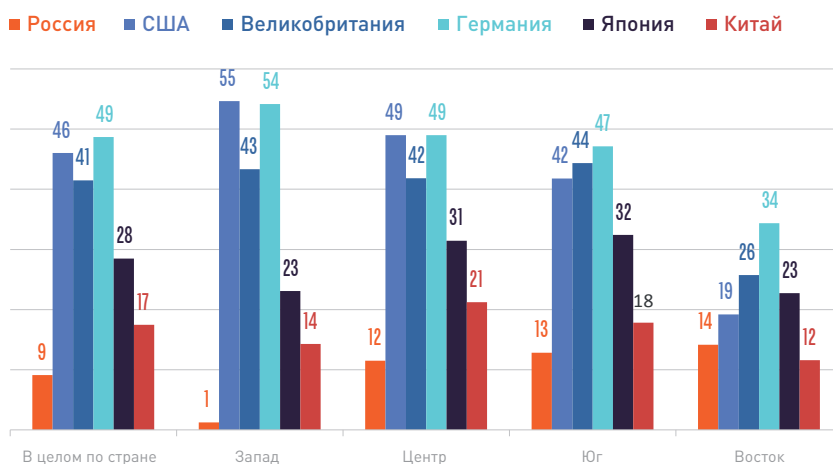


Рисунок 2.14. Из

каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [доля ответов по регионам, %]



Источник: расчеты авторов по данным Интеграционного барометра ЕАБР-2015.

американцев по трудовым контрактам или для учебы (см. рисунок 2.13). Очень схожие результаты дают ответы на вопрос о притоке капитала: на Западе и Центре Украины больше приветствуется бизнес из Европы и США, чем на Востоке и Юге. Вместе с тем стоит отметить, что и на Востоке Украины отдается большее предпочтение предпринимателям из Германии и Великобритании, нежели из России, возможно, потому, что большая часть населения Украины доверяет именно товарам из Германии (от 31% на Юге до 44% на Западе) (см. рисунок 2.14).

В области науки и технологий жители всех четырех макрорегионов Украины ориентированы на Германию, Японию и Великобританию. Как отмечалось ранее, относительно научно-технологического сотрудничества с Россией и США прослеживается противоположная направленность интеграционных настроений населения западных и восточных областей Украины.

Делая выводы о тех или иных интеграционных предпочтениях на-

селения, стоит принять во внимание, что опыт путешествий в другие страны среди украинцев совсем небольшой, при этом различия по регионам также невелики. До 73% респондентов не ездили в течение последних пяти лет за рубеж. Выезжавшие за рубеж были в основном в России и Западной Европе. Причем в Европе были преимущественно жители Западной Украины, а в России — Восточной и Южной. Однако у многих опрошенных в Западной Украине оказались родственники и друзья, живущие в странах *Европы* (до 17%) и *США* (9%), тесную коммуникацию с Россией поддерживают через родственников до 15% западных украинцев. Интересно, что Южная и Центральная Украина богата тесными контактами именно с Россией (37% и 48% соответственно), в то время как родственников и друзей в *США* или Западной Европе у них гораздо меньше (3–6%).

Из всего вышесказанного можно сделать вывод: страна довольно сильно дифференцирована по интеграционным предпочтениям в зависимости от региона проживания.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей статье представлен анализ дифференциации в предпочтениях разных групп населения постсоветского пространства на вопросы об экономической интеграции стран ПСП, также представлены результаты анализа региональных различий интеграционных предпочтений граждан Казахстана, России, Украины.

Анализ закономерностей интеграционных предпочтений в зависимости от возрастных характеристик граждан на постсоветском пространстве показал, что возраст, безусловно, является важным дифференцирующим фактором интеграционных настроений во всех странах. При этом в государствах центральноазиатского региона дифференциация между гражданами разных возрастных групп сравнительно ниже, чем в европейских странах (Беларусь, Молдова, Россия и Украина). В центральноазиатских республиках молодежь более ориентирована на сотрудничество в сфере экономики со странами СНГ, а молодое население Кыргызстана и Казахстана помимо этого проявляет интерес к Турции и США. В странах, территориально близких к Европе, а также в Грузии и Армении вектор интеграционных настроений располагается в сторону ЕС и США.

Изучение внутрискановой дифференциации интеграционных настроений населения постсоветского пространства показало, что в больших странах (Россия, Казахстан, Украина) она, безусловно, присутствует. Тем не менее можно констатировать, что уровень территориальной дифференциации в России существенно ниже, чем в Казахстане и Украине: общее информационное поле внутри страны обеспечивает общность интеграционных ориентаций граждан при на-



личии не очень значимых различий (Поддубская, 2015). В Казахстане различия существенно выше, и это может быть уже некоторым сигналом для местных властей. Наши результаты свидетельствуют: в Украине территориальная дифференциация интеграционных предпочтений населения весьма существенна даже с учетом того, что в опросе 2015 года из генеральной совокупности были исключены Крым и Донбасс.

## ЛИТЕРАТУРА

Бутаков Я. (2005) Перспективы казахстанской федерации. *Агентство Политических Новостей*. 28 сентября. Доступно на: <http://www.apn.ru/publications/article1579.htm>.

Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (Москва, 23 декабря 2014 года). Доступно на: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EECDocs/635552106404806253.pdf>.

Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (Минск, 10 октября 2014 года, вступил в силу 2 января 2015 года). Доступно на: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EECDocs/635486381049072687.pdf>.

Задорин И. (ред.) (2009) Восприятие молодежью новых независимых государств истории советского и постсоветского периодов. Краткий аналитический отчет. *Международное исследовательское агентство «Евразийский монитор»*. Доступно на: <http://www.eurasiamonitor.org/rus/files/163/file/090909.pdf>.

Задорин И., Мальцева Д., Шубина Л. (2015) Отношение населения стран СНГ к основным аспектам Единого экономического пространства. *Евразийская экономическая интеграция*. № 1 (26). Доступно на: [http://www.eabr.org/general/upload/СІІ%20-%20іздania/ЕвразЭкИнтеграция/2015-1/ei\\_1\\_2015\\_zadorin\\_etc.pdf](http://www.eabr.org/general/upload/СІІ%20-%20іздania/ЕвразЭкИнтеграция/2015-1/ei_1_2015_zadorin_etc.pdf).

Молодикова И. (ред.) (2006) *Миграция в зеркале стран СНГ (молодежный ракурс)*. Москва: РОО «Центр миграционных исследований». Доступно на: <http://migrocenter.ru/publ/pdf/molodikova.pdf>.

Перебоев В., Карабчук Т., Костенко В. и др. (2015) *Трудовая миграция и трудоемкие отрасли в Кыргызстане и Таджикистане: возможности для человеческого развития в Центральной Азии*. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://eabr.org/general/upload/СІІ%20-%20іздania/2015/Report\\_CA\\_Labour\\_Migration\\_and\\_Labour\\_Intensive\\_Sectors\\_Full\\_RUS.pdf](http://eabr.org/general/upload/СІІ%20-%20іздania/2015/Report_CA_Labour_Migration_and_Labour_Intensive_Sectors_Full_RUS.pdf).

Поалелунжъ О. (2011) Молдова в потоке международной миграции. *Демоскоп*. № 455–456. Доступно на: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0455/analito2.php>.

Поддубская Т. (2015) Проблемы формирования единого информационного пространства в странах СНГ. *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. № 8–3 (50). Доступно на: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23654505>.

ЦИИ ЕАБР (2015) Интеграционный барометр ЕАБР-2015 (четвертая волна измерений). Доклад № 33. Санкт-Петербург: ЦИИ ЕАБР. Доступно на: [http://eabr.org/r/research/centre/projectsСІІ/integration\\_barometer](http://eabr.org/r/research/centre/projectsСІІ/integration_barometer).

# АГРЕГИРОВАННАЯ МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТНОГО ПОТЕНЦИАЛА СТРАН ЕАЭС



Аза Мигранян

Аза Ашотовна Мигранян — профессор, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, руководитель отдела экономики Института СНГ. Научные интересы: макроэкономические и отраслевые проблемы формирования конкурентоспособности экономики и развития конкурентной среды; экономические аспекты интеграционных процессов на постсоветском пространстве и проблемы их развития; процессы развития интеграции в рамках Евразийского экономического союза, вопросы оценки влияния интеграционных процессов и глобализации на конкурентоспособность экономики, исследование значимости межрегионального развития в интеграционных процессах и их влияние на конкурентоспособность экономики.  
Электронная почта: n.mihrianyan@yandex.ru

## Aggregated Model for Competitive Potential Evaluation in EAEU Countries

*Aza Migrantsyan*

The article presents the findings of an EDB-sponsored research project entitled “Macroeconomic Evaluation of Eurasian Integration Impacts on National Competitive Potentials within the Region.”

The research is based on a proprietary aggregated model for competitive potential evaluation in EAEU countries enabling an assessment of the current prospects for expansion of integration interactions between the association’s member states in the area of trade cooperation. The findings indicate that the largest potential competitive gains in EAEU countries coalesce around production factors, which dictates the need to advance production cooperation in addition to trade integration.

**Keywords:** Eurasian economic integration, competitive potential, integration interactions, aggregated model for competitive potential evaluation in EAEU countries, specialization and complementarity of mutual trade, indicators and factors determining economic integration impact on national competitive potential, mutual trade metrics, financial and investment potential metrics, competitive environment metrics, production factor metrics.

**JEL:** F13, F15, F17, F44, F47, P33


В статье представлены результаты исследования по теме «Макроэкономическая оценка влияния евразийской интеграции на конкурентный потенциал стран региона» (грант ЕАБР).

Исследование основано на авторском подходе к агрегированной модели оценки конкурентного потенциала стран ЕАЭС, что позволило выявить имеющийся



потенциал развития интеграционного взаимодействия стран – участниц объединения в сфере торгового сотрудничества. Результаты исследования показывают, что наибольшие возможности роста конкурентных преимуществ для стран ЕАЭС сосредоточены в области производственных факторов, что предопределяет необходимость наращивания производственной кооперации, а не только торговой интеграции.

**Ключевые слова:** евразийская экономическая интеграция, конкурентный потенциал, интеграционное взаимодействие, агрегированная модель оценки конкурентного потенциала стран ЕАЭС, специализация и комплементарность взаимной торговли, показатели и факторы влияния экономической интеграции на конкурентный потенциал страны, показатели взаимной торговли, показатели финансового и инвестиционного потенциала, показатели конкурентной среды, показатели состояния факторов производства.



Развитие интеграционных связей на евразийском пространстве имеет целью достижение синергетического эффекта, основанного на более комплексном использовании сравнительных преимуществ объединяющихся стран во взаимной и внешней торговле, а также получение макроэкономических эффектов от перекрестного использования труда и капитала. Получение взаимных выгод невозможно без реализации конкурентного потенциала интегрирующихся стран, формирование которого не может осуществляться без создания институциональных условий (Petrovic, Antevski, Vesic, 2008), благоприятной инвестиционной и предпринимательской среды. В целях оценки успешности реализации конкурентного потенциала была предпринята попытка обосновать модель комплексной макроэкономической оценки влияния разнородной торгово-экономической интеграции в рамках ТС/ЕЭП/ЕАЭС на конкурентный потенциал стран.

На данный момент (с учетом скорости интеграционных процессов и сравнительных преимуществ стран-партнеров ТС/ЕЭП/ЕАЭС) в основу оценки факторов реализации конкурентного потенциала легла совокупность показателей, условно разделенных на четыре группы и включаемых в предлагаемую модель: 1) показатели взаимной торговли; 2) показатели финансового и инвестиционного потенциала; 3) показатели конкурентной среды; 4) показатели состояния факторов производства. Оценка их значений строится на основе использования индексного метода, позволяющего оценить связь различных элементов экономической системы. Рассчитанные индексы включены в агрегированную модель оценки конкурентного потенциала стран Евразийского экономического союза.

Предложенная модель основана из предположения, что только системное развитие факторов и условий экономической деятельности способно создать высокий уровень развития конкурентного потенциала интеграционной группировки. Развитие одной из перечисленных составляющих компонент не обеспечит достижение экономической синергии в процессе евразийской интеграции.

## ОЦЕНКА ТОРГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА СТРАН ЕАЭС\*

Анализ взаимной торговли стран — членов ТС и ЕЭП строится, основываясь на двух предпосылках: 1) возможна предварительная оценка интеграционных эффектов во взаимной торговле на основе сложившегося партнерства государств — членов ТС (Беларуси, Казахстана и России) начиная с 2010 года; 2) тенденции во внешней торговле Армении и Кыргызстана с государствами — членами ТС были обусловлены центростремительными тенденциями этих стран в сторону ядра ЕЭП/ЕАЭС и, вероятно, будут усилены в процессе формирования института их полноправного членства в новом интеграционном объединении.

Оценка распределения объема экспорта во взаимной торговле по государствам — членам ТС свидетельствует, что только Беларуси удалось увеличить долю экспорта во взаимной торговле стран ТС, в то время как доли Казахстана и России по аналогичному показателю сократились. Внутри Таможенного союза сохраняются диспропорции в распределении экспортных потоков. Экспорт из Республики Беларусь и Республики Казахстан в основном ориентирован на Россию, а внешнеторговое взаимодействие Республики Казахстан и Республики Беларусь слабо развито, при этом экспорт из Казахстана в Беларусь последовательно сокращается; экспорт Армении также в основном ориентирован на РФ.

Падение доли экспорта Кыргызстана в государства — члены ТС было не столь резким по сравнению с Арменией, а экспорт в Беларусь даже рос вплоть до 1999 года. При этом в Кыргызстане восстановление экспорта началось намного быстрее, чем в Армении. Экспорт Кыргызстана намного более диверсифицирован, поскольку ориентирован одновременно и на Россию, и на Казахстан, а в 2012–2013 годах доля экспорта в Казахстан впервые превысила долю экспорта в Россию (почти в два раза). Это свидетельствует о достаточно тесном товарообмене Кыргызстана как с Казахстаном, так и с Россией и создает предпосылки для эффективной внешнеторговой интеграции.

Взаимодействие Армении и Кыргызстана друг с другом на евразийском пространстве минимально. В 2013 году экспорт Армении в Кыргызстан не превышал \$1 млн (или 0.06% от общего объема экспорта Армении), хотя это в четыре раза больше, чем в 2012 году, и в целом можно отметить устойчивую тенденцию к росту экспорта Армении в Кыргызстан (см. таблицу 1). Что касается Кыргызстана, то его экспорт в Армению осуществляется в еще меньших объемах. В 2013 году он составил только \$98 тыс., или 0.005% от общего объема экспорта Кыргызстана.

\* Для характеристики потенциала взаимной торговли стран ЕАЭС использованы следующие показатели: показатели взаимной торговли, характеризующие количественные и качественные параметры торговых потоков между странами интеграционной группы; их влияние на экономическое развитие; состояние промышленного сектора стран ЕАЭС.



Таблица 1. Доля экспорта стран-партнеров во взаимной торговле в общемировом экспорте, % (данные 2013 года)

		Импортёры				
		Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Экспортеры	Армения	-	0.6	0.5	0.07	23.8
	Беларусь	0.08	-	2.3	0.26	45
	Казахстан	0.0009	0.07	-	0.8	0.8
	Кыргызстан	0.005	0.9	26.8	-	11.8
	Россия	0.08	3.2	3.3	0.4	-

Источник: официальный сайт ЕЭК. По данным Евразийской экономической комиссии. Доступно на: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/analytics/archive/Documents/Analytics\\_I\\_201312.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/analytics/archive/Documents/Analytics_I_201312.pdf)

Таким образом, анализ взаимной торговли между странами ЕАЭС подтверждает влияние на ее динамику гравитационной модели. Действительно, в значительной степени все страны ЕАЭС ориентированы на Россию, при этом Казахстан остается страной, в наименьшей степени интегрированной во внутрисоюзные экономические связи как экспортер готовой продукции. При этом Казахстан является одним из основных импортёров продукции из Кыргызстана. В совокупном общемировом экспорте ориентация Армении на рынок ЕАЭС составляет 24.97%, Беларуси 47.64%, Казахстана 1.67%, Кыргызстана 39.5%, России 6.98%. Территориальная удаленность между отдельными странами ЕАЭС (например, Арменией и Кыргызстаном) не позволяет в полной мере осуществлять эффективное внешнеторговое взаимодействие, что заставляет ориентироваться в налаживании партнерских отношений на развитие технологической кооперации, не требующей физического взаимодействия, например, через механизм международного аутсорсинга.

## ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ СТРАН ЕАЭС

Система показателей финансового и инвестиционного потенциала стран ЕАЭС дает возможность оценить перспективы производственного и экономического развития стран ЕАЭС, так как именно наличие финансовых средств и доступность инвестиций в современном глобальном мире определяют возможности технологической модернизации и развития конкурентоспособности реального сектора экономики (Pitelis, 2010).

Прежде всего, при оценке финансово-инвестиционного потенциала стран ЕАЭС следует отметить, что целью данного исследования не был расчет объемов и сопоставление финансовой ресурсной базы. В данном исследовании оцениваются потенциальные возможности развития конкурентных преимуществ стран ЕАЭС в пределах единого рынка.

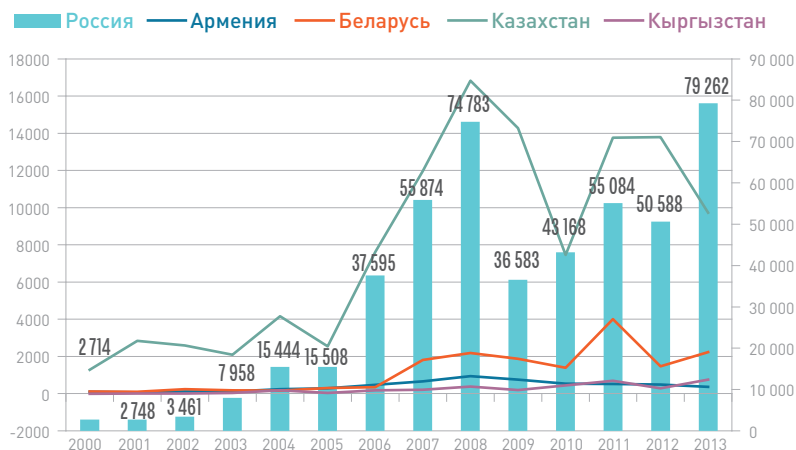


Рисунок 1. Объем входящих прямых инвестиций, \$ млн

Источники: составлено на базе данных национальных статистических органов. Доступно на: <http://www.armstat.am/ru/?nid=45>, <http://belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/>, [http://stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/publications](http://stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/publications), <http://www.stat.kg/kg/rss/>, [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/plan/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/plan/)

С точки зрения формирования и усиления конкурентного потенциала большую информативность дают показатели прямых инвестиций (ПИ).

✓ *Величина входящих и исходящих прямых инвестиций.* Наибольший объем прямых иностранных инвестиций поступил в Россию и Казахстан, что обусловлено инвестиционной привлекательностью ресурсодобывающих отраслей, образующих экспортный потенциал лидеров ЕАЭС. При этом сохраняется циклический характер инвестиционных поступлений (см. рисунок 1).

С точки зрения развития конкурентного потенциала структура и объемы инвестиционных потоков не соответствуют интересам экономик стран региона. При дефиците инвестиционных средств в производственном и сельскохозяйственном секторах продолжает нарастать отток капиталов, в том числе исходящих инвестиций (см. рисунок 2). Глубина циклических колебаний меньше; меньше и амплитуда колебаний, но больше их частота.

При этом у основного инвестиционного донора стран СНГ — России объем исходящих прямых инвестиций больше, чем входящих. В других странах — партнерах по ЕАЭС сохраняется относительный положительный баланс между входящими и исходящими инвестициями.

Для характеристики параметров входящих и исходящих прямых инвестиций большую информативность имеет индекс соотношения входящих и исходящих прямых инвестиций, нежели их абсолютные значения.



Рисунок 2. Объем исходящих прямых инвестиций, \$ млн



Источники: составлено на базе данных национальных статистических органов. Доступно на: <http://www.armstat.am/ru/?nid=45>, <http://belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/>, [http://stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/publications](http://stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/publications), <http://www.stat.kg/kg/rss/>, [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/plan/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/plan/)

$$J_{FDI} = \frac{\sum I_i^*}{\sum I_o}$$

где  $\sum I_i$  — входящие ПИ;

$\sum I_o$  — исходящие ПИ;

$J_{FDI}$  — коэффициент соотношения входящих и исходящих ПИ.

Значение  $J_{FDI} \geq 1$  свидетельствует о положительном притоке инвестиций, при  $J_{FDI} \leq 1$  финансово-инвестиционный потенциал страны направлен на снижение конкурентоспособности национальной экономики.

Из всех стран — участниц ЕАЭС только Россия является инвестиционным донором, с 2009 года размер ее исходящих инвестиций сохраняется устойчиво высоким, опережающим объемы входящих прямых инвестиций в диапазоне 12–13% (см. рисунок 3). Это свидетельствует о наличии финансово-инвестиционного потенциала для наращивания конкурентных преимуществ. Однако данные ресурсы уходят из национальной экономики вследствие ее непривлекательности и высоких рисков. Лидером инвестиционных поступлений были Казахстан и Беларусь, однако объем прямых иностранных инвестиций в Беларусь существенно снизился после кризиса 2010–2011 годов, так как экономика этой страны не сумела преодолеть внутренние кризисные спады и негативные тренды. Казахстан же продолжает притягивать иностранных инвесторов, поскольку его минерально-сырьевые отрасли сохраняют привлекательность. В республике развиваются транспортно-логистические проекты с участием Китая как

\* Рассчитано автором.



Рисунок 3. Коэффициент соотношения входящих и исходящих инвестиций в странах ЕАЭС

Источник: рассчитано автором на базе данных ЮНКТАД. Доступно на: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=96740>

основного инвестора, наличие государственных программ индустриализации и инфраструктурного развития также способствует притоку капиталов извне.

С точки зрения развития конкурентного потенциала наиболее успешным остается положительный баланс прямых инвестиций для Армении. При этом начиная с 2012 года во всех странах ЕАЭС наблюдается снижение общего уровня инвестиционных вливаний, что обуславливает необходимость наращивать собственные инвестиции.

Соответственно со снижением объемов инвестиционных вливаний в странах ЕАЭС заметно усилились негативные тренды, связанные с перенаправлением торговых потоков.

Причинами ухудшения финансово-инвестиционного фона стали общий экономический спад, неудовлетворительная структура национальных экономик, состояние валютного рынка и сокращение источников финансовых средств вследствие снижения не только объемов ПИ, но и денежных переводов мигрантов, которые для ряда стран ЕАЭС (Армении, Кыргызстана) имеют существенное влияние и определяют инвестиционный фон.

✓ Показатель денежных переводов физических лиц (в абсолютном значении, в % к ВВП и в % к экспорту) является индикатором интегрированности трудовых ресурсов страны в мировую (региональную) экономику либо интегрированности в потребительские рынки других стран.

Страны интеграционного объединения находятся в тесной связи между собой в сфере трудовой интеграции, причем четко прослеживается связь доноров и реципиентов в вопросах миграционного



Таблица 2. Показатели денежных переводов мигрантов

Входящие денежные переводы, % к ВВП				
	2010	2011	2012	2013
Армения	0.107	0.197	0.213	0.227
Беларусь	0.01	0.015	0.017	0.017
Казахстан	0.002	0.001	0.001	0.001
Кыргызстан	0.264	0.276	0.314	0.34
Россия	0.003	0.003	0.003	0.003
Входящие денежные переводы, % к экспорту				
	2010	2011	2012	2013
Армения	0.98	1.515	1.487	1.646
Беларусь	0.023	0.022	0.023	0.033
Казахстан	0.004	0.002	0.002	0.003
Кыргызстан	0.721	0.864	1.072	1.279
Россия	0.013	0.012	0.011	0.013

Источник: по данным статистики ЮНКТАД. Доступно на: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=86>

перемещения и образования мощных финансовых потоков, определяющих благополучие финансового сектора как минимум двух стран: Армении и Кыргызстана. Перечисленные мигрантами денежные доходы составляют 10–22% ВВП Армении и 26–34% ВВП Кыргызстана, достигая 164% и 129% от уровня экспорта этих стран соответственно (см. таблицу 2). То есть доходы от мигрантов превышают объемы валютной выручки этих стран от экспорта. Таким образом, в ЕАЭС сложилась уникальная интеграционная связка, основанная на экспорте рабочей силы как основного поставщика инвестиционных средств в страны-доноры. Государства ядра ЕАЭС, наоборот, остаются устойчивыми потребителями трудовых ресурсов из стран-доноров. Эта связка может быть уязвима, если не предпринять меры, направленные на регулирование рынка труда и перемещения финансовых потоков. Решение этих вопросов предусмотрено в формате выполнения Договора о создании ЕАЭС.

Природа прямых инвестиций и переводов мигрантов существенно различается. В первом случае речь идет о непосредственном финансовом вливании в развитие экономики, то есть инвестиций в основной или оборотный капитал, что способствует росту экономического потенциала. Во втором случае вливания мигрантов в экономику происходят через механизм сбережений и потребления, следовательно, их влияние на конкурентный потенциал экономики страны носит отложенный характер и проявляется опосредованно. Но именно миграционные потоки скрепляют интеграционные связи, хотя при этом могут оказывать (и чаще всего оказывают) негативное влияние на уровень конкурентоспособности экономик принимающих стран, так как избыточная неквалифицированная рабочая сила сдерживает процесс

модернизации, технологического перевооружения, что существенно снижает возможности использования конкурентного потенциала. В целом указанные источники инвестиционных средств не дают существенного положительного эффекта для развития конкурентного потенциала. Этот вывод подтверждает значение индикатора финансово-инвестиционной конкурентоспособности стран.

✓ *Индикатор финансово-инвестиционной конкурентоспособности страны* является обобщающим показателем всех вышеперечисленных параметров. Предлагаемый показатель позволяет дать комплексную оценку входящих и исходящих инвестиций с учетом следующих факторов:

- объемы входящих и исходящих инвестиций;
- направление инвестиционных потоков (а отсюда — косвенный параметр благоприятности инвестиционного климата и условий конкуренции за инвестиции);
- совокупный потенциал внешних и внутренних инвестиций как фактор роста экономического потенциала.

Логика расчета данного показателя основана на том положении, что объем чистых финансовых инвестиций не может стремиться к абсолюту ( $\neq 1$ ), так как любая экономическая система для сохранения финансовой устойчивости всегда должна часть инвестиционных вложений в развитие собственной экономики осуществлять из внутренних источников (прибыль собственных хозяйствующих субъектов, сбережения и внутренние инвестиции), активно привлекая инвестиции из-за пределов национальной экономики с целью обеспечения расширенного воспроизводства.

$$I_{FIC} = \sqrt{1 - \frac{I_i - I_o}{I_i + I_o}}^*$$

где  $I_i$  — прямые входящие инвестиции;

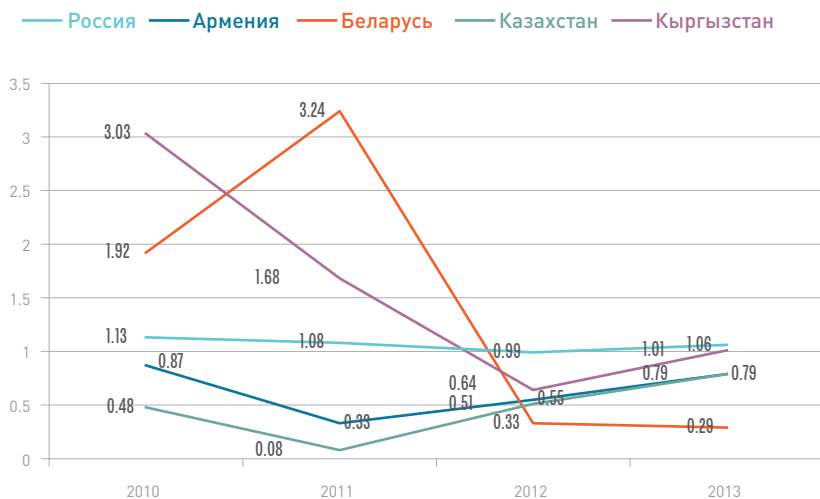
$I_o$  — прямые исходящие инвестиции.

Индикатор  $I_{FIC}$  характеризует степень зависимости экономики от внешних инвестиций. Чем выше его значение, тем больше собственный финансово-инвестиционный потенциал страны. При этом значение доли чистых внешних прямых инвестиций  $(I_i - I_o)/(I_i + I_o)$  не может стремиться к нулю, поскольку наличие внешних инвестиций гарантирует финансовое здоровье национальной экономической системы. В этой связи значение индикатора должно быть в пределах  $0.3 \leq I_{FIC} \leq 0.8$ . Данный индикатор характеризует оптимальные размеры (пределы) инвестиционных вливаний партнеров по интеграции: чем выше его значение, тем больше потенциал влияния через инвестиции у партнеров, и наоборот.

\* Рассчитано автором.



Рисунок 4. Индикатор финансово-инвестиционной конкурентоспособности страны



Источник: рассчитано автором на базе данных ЮНКТАД. Доступно на: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=96740>

Среди стран ЕАЭС (см. рисунок 4) в наибольшей степени идеальному диапазону значений этого показателя соответствует Армения: здесь инвестиционные вливания создают достаточно устойчивые ресурсы, использование которых может способствовать росту финансовой конкурентоспособности страны. В крайних пределах колеблются значения индикатора по Казахстану; данные по Беларуси и Кыргызстану существенно превышают допустимые верхние границы индикатора. Это означает, что в этих странах крайне мало собственных источников инвестирования и они полностью зависят от капиталов извне. По данным индикатора, в России ситуация уникальная: достаточный уровень собственных инвестиций (то есть высокий потенциал инвестиционной конкурентоспособности по сравнению с партнерами по ЕАЭС). Превышение верхнего порогового значения свидетельствует о превышении оттока инвестиций, что сужает возможности для наращивания конкурентного потенциала страны.

Таким образом, уровень финансово-инвестиционной конкурентоспособности стран ЕАЭС отличается неоднородностью, различным уровнем развития инвестиционного потенциала (приемлемым уровнем можно считать российские инвестиционные ресурсы при условии их перенаправления на внутренний рынок или рынок партнеров по ЕАЭС), что предопределяет необходимость приумножать и диверсифицировать источники инвестиционных ресурсов. Это требует ускоренного форматирования регулирующих механизмов единого финансового рынка ЕАЭС, выработки дополнительных стимулов для активизации национальных инвесторов. Это будет также способствовать стабилизации и повышению эффективности регулирования валютного рынка ЕАЭС. Тесные связи, единое торговое пространство, открытость экономик содействуют быстрому переливу экономиче-

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Беларусь	1.24	1.07	2.98	1.01	1.11	1.25
Казахстан	1.23	1	1	1.02	1.02	1.19
Россия	1.24	1.01	1.06	0.94	1.08	1.72
Армения	1.19	1.03	1	1.08	1.01	1.17
Кыргызстан	1.17	1.07	1	1.03	1.04	1.2

Таблица 3. Динамика колебаний валютного курса в странах ЕАЭС, п. п.

Источник: рассчитано автором на базе данных статистики Центрального банка РФ ([http://www.cbr.ru/currency\\_Base/](http://www.cbr.ru/currency_Base/)), Национального банка РК (<http://www.nationalbank.kz/?docid=763&switch=russian>), Национального банка РБ (<http://www.nbrb.by/statistics/rates/AvgRate/>), Центрального банка РА (<https://www.cba.am/am/SitePages/RSS.aspx>), Национального банка КР (<http://www.nbkr.kg/index1.jsp>)

ских эффектов от колебаний валютных курсов в отдельных странах, что дает как положительные, так и негативные эффекты.


✓ *Валютные курсы* — это показатель, оказывающий максимальное влияние на уровень конкурентоспособности экономики, особенно внешней торговли страны (что отчетливо было продемонстрировано в конце 2014-го и в 2015 году) (см. таблицу 3).

Практически все страны ЕАЭС крайне уязвимы перед внешними факторами и характеризуются высоким уровнем потребления импортной продукции, повсеместно вытеснившей национальных производителей на рынках товаров повседневного спроса, поэтому колебания валютного курса становятся значимым параметром успешности и стабильности экономик стран ЕАЭС. Все страны союза обладают слабыми неустойчивыми валютами, имеющими только внутреннюю конвертируемость, привязаны к доллару США или бивалютной корзине, как Россия. Циклы валютных колебаний длятся около полутора-двух лет, причем скорость изменений (то есть волатильность) очень высока. В среднем скорость изменений валютного курса достигает 15–20 процентных пунктов за год, максимум наблюдался в России в 2014 году — 72 процентных пункта, что отразилось не только на состоянии российской экономики, но и на экономиках партнеров по ЕАЭС, мгновенно лишив их продукцию конкурентоспособности по ценовому фактору. В целом для импортозависимых экономик волатильность курса национальной валюты создает условия нестабильности и неопределенности с высокими рисками. Это оказывает двойственное влияние на экономику интеграционного региона: с одной стороны, порождает высокий уровень инфляции, то есть снижение продаж и застой в экономике, а также существенное снижение качества продукции и переход к исключительно ценовой конкуренции, с другой — спад экономической активности, бегство капиталов и существенное сокращение конкурентного потенциала экономики.



В целом можно констатировать, что страны ЕАЭС обладают недостаточным уровнем финансово-инвестиционного конкурентного потенциала. Лучше других обеспечена финансовыми ресурсами за счет собственных источников Россия — с ухудшающимся прогнозом. Казахстан имеет достаточно дифференцированный портфель внешних инвестиций, финансовый потенциал Армении и Беларуси невысок и в большей степени зависит от России, финансово-инвестиционный потенциал Кыргызстана очень низок и полностью зависит от внешних инвесторов, для которых эта страна малопривлекательна.

## **КОНКУРЕНТНАЯ СРЕДА ДЛЯ СУБЪЕКТОВ ВЗАИМНОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ И ПОТЕНЦИАЛ РОСТА ПРОМЫШЛЕННОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАН ЕАЭС**



Открытость внутреннего рынка ЕАЭС и образующих его стран, с одной стороны, является фактором свободной конкуренции между ними (что должно способствовать росту качества продукции национальных производителей при наличии у них достаточной сопротивляемости и запаса прочности), а с другой стороны — свидетельствует о способности национальных производителей, их производственного, технического и финансового потенциала конкурировать с другими поставщиками на внутреннем рынке.

✓ *Индексы географической концентрации экспорта (или импорта) товаров* характеризуют состояние мирового рынка конкретного товара по таким признакам, как количество экспортеров (импортеров) и удельный вес основного экспортера (импортера).

Наибольшие значения индекса концентрации в ЕАЭС сохраняются у стран ядра союза (Казахстан и Россия), что, очевидно, связано с преобладанием здесь крупных производителей; при этом российский индекс меньше казахстанского практически в два раза благодаря более широкой продуктовой линейке экспорта с большим количеством продукции промышленной переработки. В целом явными признаками олигополии в области международной торговли обладает лишь Казахстан; остальные страны характеризуются сопоставимым уровнем конкуренции во внешнеторговой деятельности, что позволяет констатировать: степень концентрации в международной торговле в странах ЕАЭС соответствует международным стандартам, соответственно конкуренция между ними достаточно высока.

Индекс концентрации импорта является показателем зависимости экономики стран от внешних поставщиков, он демонстрирует потенциал импортозамещения и перетока товаров и услуг в рамках взаимной торговли в формате интеграционного союза. Но следует отметить,

что этот показатель косвенный и рассматривается вкуче с параметрами производственного потенциала и комплементарности торговли. Во всех государствах ЕАЭС наблюдается высокий уровень открытости экономик и национальных рынков для иностранных поставщиков. В этих условиях развитие взаимной торговли между странами с целью замещения импорта из третьих стран потребует значительного наращивания конкурентоспособности собственной продукции.

✓ *Индекс диверсификации экспорта* показывает изменение количества товарных позиций экспортируемых продукции и услуг по сравнению с мировой структурой торговли.

По показателю индекса диверсификации все страны ЕАЭС демонстрируют отставание от значений развитых стран, для которых эмпирически определен диапазон этого показателя в пределах 0.2–0.4, но выше значений развивающихся стран 0.8–0.9. Соответственно уровень конкурентного потенциала по экспортным товарным позициям таков:

- для Армении близко к значениям развивающихся стран (вывод обусловлен растущими значениями показателей);
- для Казахстана значения те же, но с понижательным трендом за счет проведения программы индустриализации, что увеличивает шансы наращивания конкурентных возможностей республики;
- для Кыргызстана и России значения лежат в устойчивом медианном диапазоне, но с различным генезисом: естественно, конкурентный потенциал России в развитии промышленного сектора несоизмеримо выше кыргызского, но по уровню диверсификации в мировой торговле они практически сравниваются, поскольку данный показатель не отражает качественную структуру экспорта этих стран;
- для Беларуси индекс диверсификации в большей степени приближен к значениям для развитых стран.

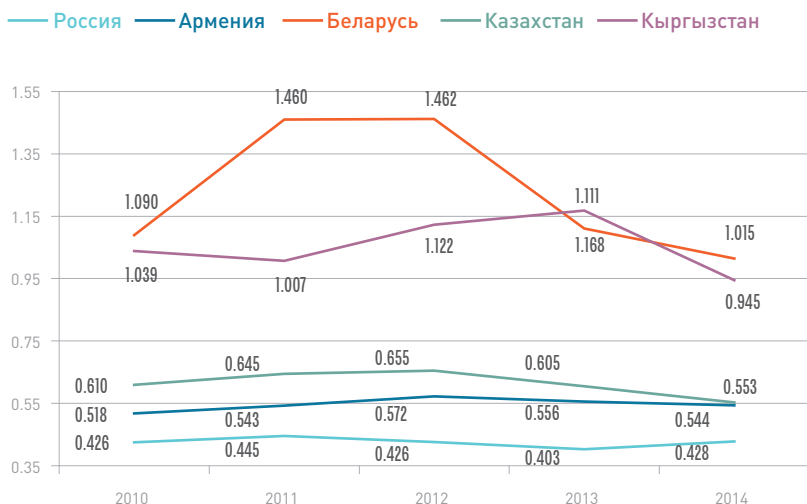
✓ Показатель *внешнеторговой квоты* демонстрирует степень открытости национального рынка, то есть степень свободы конкуренции на нем.

Показатель *внешнеторговой квоты* рассчитан по данным национальных статистических органов стран — участниц ЕАЭС (см. рисунок 5) и имеет несколько уровней, что обусловлено различиями между экономиками стран, образующих интеграционную группу.

Значения данного показателя свидетельствуют, что максимальным уровнем открытости национального рынка характеризуется Кыргызстан со значениями в диапазоне 0.945–1.168 процентного пункта в 2010–2013 годах. При этом следует подчеркнуть специфику национальной экономики республики, когда величина внешне-торгового оборота превышает валовой внутренний продукт. Это об-



Рисунок 5. Показатель внешнеторговой квоты



Источники: рассчитано и составлено на базе данных национальных статистических органов. Доступно на: <http://www.armstat.am/ru/?nid=45>, <http://belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/>, [http://stat.gov.kz/faces/wcnav\\_externalId/publications](http://stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/publications), <http://www.stat.kg/ru/statistics/vneshneekonomicheskaya-deyatelnost/>, [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/plan/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/plan/)

условлено тем, что ее экономика базировалась в большей степени на реэкспорте импортируемой продукции, что позволяло формировать рентоориентированную экономику с высокой долей торговли (внешней и внутренней). Однако полноценное функционирование Таможенного союза существенно сократило возможности реэкспорта, что не преминуло сказаться на значении показателя внешнеторговой квоты: в 2014 году он снизился на 0.213 процентного пункта и составил 0.945. Подобная структура внешней торговли и открытости национального рынка скорее свидетельствует о низком уровне конкурентного потенциала собственных производителей.

Похожая ситуация с показателем внешнеторговой квоты наблюдается и в Беларуси, однако природа высокого значения данного показателя здесь несколько иная, чем в Кыргызстане. Экономика Беларуси включает высокий торговый оборот топливно-энергетической продукции, но с циклом технологической переработки импортных поставок минерального сырья из России (фактически переработка дважды учитывается в статистике стоимости минерального сырья, что и дает превышение внешнеторгового оборота над объемом валового внутреннего продукта). Таким образом, при схожем уровне значений исследуемого показателя можно утверждать, что экономика Кыргызстана абсолютно открыта для иностранного поставщика, в Беларуси же рынок регулируется государством в наибольшей степени, а показатель отражает масштабы зависимости белорусской экономики от внешних рынков и поставщиков и степень государственного участия в экономике.

Высокой степенью открытости характеризуются экономики Казахстана и Армении — в пределах 0.518–0.655 процентного пункта в 2010–2013 годах; реальный оборот их внешней торговли в полном объеме базируется на национальном экономическом потенциале. В меньшей степени открыт национальный рынок России — в пределах 0.403–0.428 процентного пункта в исследуемом периоде, что обусловлено более высоким производственным потенциалом страны.

Таким образом, уровень открытости национальных экономик стран ЕАЭС варьирует от крайнего уровня абсолютной открытости (Кыргызстан) до государственного регулирования рынка (Беларусь). Образование Евразийского экономического союза и имплементация его законодательства позволят выровнять уровень открытости национальных рынков, но не устроят особенности характера и структуры национальных экономических систем. Следовательно, индекс внешнеторговой квоты будет оказывать существенное влияние на развитие конкурентного потенциала экономик стран — участниц ЕАЭС до согласования промышленной политики, поэтому при формировании свободного товарного рынка (снятие изъятий) необходимо учитывать схему товарных потоков в отдельных странах.

## ПОКАЗАТЕЛИ СОСТОЯНИЯ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА В КОНТЕКСТЕ ТОРГОВОЙ ИНТЕГРАЦИИ

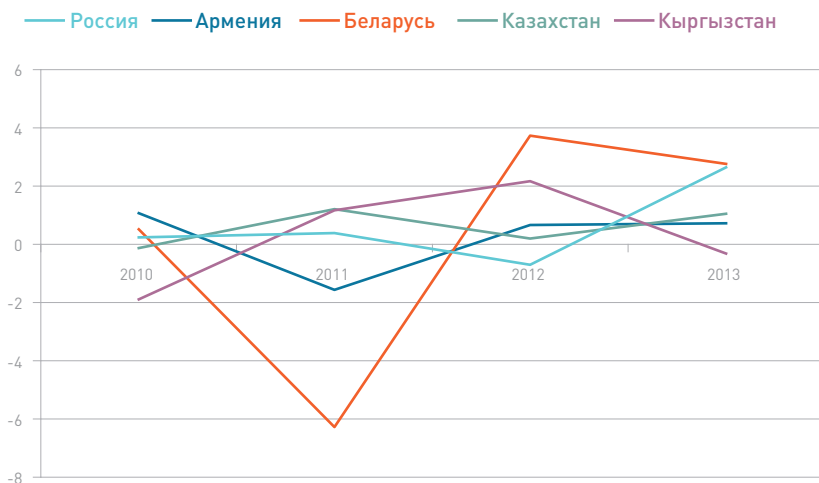
В эту группу показателей включены параметры цен на производимую и импортируемую продукцию, производительность труда и заработная плата, показатели технологичности промышленного сектора страны.

✓ *Показатель факторных условий торговли* — индекс, показывающий связи между импортными ценами и производительностью одного или нескольких факторов производства. То есть это величина потенциального вытеснения импорта за счет одной единицы прироста производительности отдельных факторов (совокупности производственных факторов) в экспортоориентированных отраслях. Этот показатель демонстрирует возможности перетока товаров в рамках санкций из стран ЕАЭС посредством расширения товарной структуры внешней торговли стран-участниц.

Показатель факторных условий торговли для стран ЕАЭС (см. рисунок 6) за годы его становления имеет невысокий уровень, что свидетельствует о незначительном потенциале участия стран в импортозамещении, а это также не способствует переливу товаров и товарных потоков на емкий российский рынок из стран-партнеров. Сопоставимый уровень конкурентного потенциала по факторным условиям торговли имеется только в России и Беларуси, однако показатели по Беларуси характеризуются



Рисунок 6. Факторные условия торговли в ЕАЭС



Источник: составлено автором на базе данных ЮНКТАД. Доступно на: <http://unctadstat.unctad.org/wds>

устойчивым снижением. Это свидетельствует о том, что интегрированный рынок ЕАЭС по-прежнему в большей степени ориентирован на продукцию третьих стран. В 2013 году этот показатель начал расти в России и Армении; в Казахстане уровень факторных условий торговли остается на стабильно низком уровне. Таким образом, конкурентный потенциал стран ЕАЭС по факторным условиям остается невысоким, что свидетельствует об инерционном развитии экономик стран-участниц. Цикличность показателя подтверждает сохранение высокой степени зависимости от внешних условий и конъюнктуры рынка.

✓ *Показатель содержания труда в экспорте* — соотношение темпов роста (индекс з/п) заработной платы по экспортным отраслям к темпам роста ВВП — показывает факторную зависимость конкурентного потенциала страны от эффективности труда (трудозатрат). Чем выше значение этого показателя, тем ниже эффективность использования трудового потенциала, то есть ниже отдача и выше себестоимость продукции, так как при высоких значениях страна имеет опережающие темпы роста заработной платы по отношению к темпам роста производительности труда.

$$I_{xl} = \frac{I_{lpe}}{I_{ggp}} \cdot D_x^*$$

где  $I_{xl}$  — индекс заработной платы в целом по экономике;

$I_{ggp}$  — индекс ВВП по потреблению;

$D_x$  — доля экспорта в ВВП;

$I_{lpe}$  — индекс производительности труда в целом по экономике.

\* Рассчитано автором.

	2010	2011	2012	2013
Армения	0.069	0.052	0.042	0.042
Беларусь	0.026	0.019	0.015	0.018
Казахстан	0.029	0.027	0.027	0.026
Кыргызстан	0.02	0.026	0.03	0.024
Россия	0.062	0.049	0.037	0.034

Таблица 4. Показатель содержания труда в экспорте, п. п.

Источник: рассчитано и составлено автором на базе данных ЮНКТАД. Доступно на: <http://unctadstat.unctad.org/wds>

Использование данного показателя дает возможность оценить соотношение затрат труда на единицу продукции и доли экспорта в ВВП по потреблению (доходы экономики, включая экспорт), то есть определить темп роста трудозатрат в единице экспорта (себестоимости труда в экспорте).

По данным анализа максимальная доля затрат на труд в Армении, в России этот показатель находится на среднем уровне. Минимальное же содержание труда в белорусском экспорте, следовательно, наибольшей конкурентоспособностью обладает именно экспорт из Беларуси, что и подтверждает статистика ЕАЭС (см. таблицу 4).



## МОДЕЛИ ОЦЕНКИ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТНОГО ПОТЕНЦИАЛА СТРАН ЕАЭС

Проведенный анализ конкурентного потенциала позволил сформировать систему показателей и базы данных, достаточные для формирования агрегированной модели комплексной оценки конкурентного потенциала стран ЕАЭС. Модель представляет собой сумму наиболее важных для оценки конкурентного потенциала стран ЕАЭС показателей, значимость которых определена через взвешивание (определение весов каждого из показателей) для всех стран ЕАЭС. Данные коэффициенты определяют роль отдельных факторов в формировании конкурентного потенциала отдельных стран с учетом их интеграции в единый рынок. В модель включены следующие, наиболее значимые в условиях становления единого рынка товаров для всех участников ЕАЭС показатели:

- Индикатор финансово-инвестиционной конкурентоспособности страны ( $I_{ФИ}$ ) — показывает степень обеспеченности экономики финансовыми источниками роста и ее конкурентоспособность с точки зрения легкости обеспечения инвестициями за счет собственных источников (степень финансовой устойчивости) и внешних источников (соотношение доходности экономики и рисков внутреннего рынка). Чем выше значение коэффициента вариации, тем больше значат внешние инвестиции для роста конкурентного потенциала.

- Скорость колебаний валютного курса ( $S_{cc}$ ) — второй по важности фактор в обеспечении финансовой ресурсной базы развития экономического потенциала, так как в условиях торговой интеграции именно от скорости изменения валютного курса зависит рост/снижение экспортной выручки, что в условиях торговой интеграции (а ЕАЭС на данном этапе находится именно на стадии объединения товарного рынка) становится определяющим фактором. Значение показателя характеризует уровень ценовой конкурентоспособности на едином товарном рынке.
- Индексы концентрации ( $S_k$ ) и диверсификации ( $S_d$ ) имеют определяющее значение для формирования конкурентного потенциала стран ЕАЭС с учетом того, что на данный момент интеграция в союзе базируется лишь на торговом взаимодействии. Формирование единого товарного рынка имеет наибольшее значение, переход к полноценному единому экономическому пространству с реальной промышленной, финансовой и фискальной интеграцией возможен лишь к концу периода формирования секторальных отраслевых рынков и полной унификации законодательства. Этим обусловлено включение показателей торгового взаимодействия в модель расчета конкурентного потенциала, поскольку именно уровень концентрации и дифференциации торговли обуславливает характер и качество конкурентного потенциала страны во взаимной торговле.
- Показатель внешнеторговой квоты ( $I_{fq}$ ) демонстрирует степень открытости национального рынка, то есть степень свободы конкуренции на нем. Это существенная характеристика взаимной торговли и формирования конкурентного потенциала с учетом сохранения большого количества изъятий. Данный коэффициент характеризует влияние протекционистских мер защиты национального производителя на конкурентоспособность товаров (чем выше значение коэффициента, тем больше потребность в защите национального производителя).
- Факторные условия торговли (ToT) показывают, сколько единиц импорта можно дополнительно получить, увеличив производительность в экспортных сегментах. Этот показатель дает возможность оценить перспективы роста товаропотоков между интегрирующимися странами. Значение индекса показывает зависимость от внешних товарных рынков: чем он меньше, тем больше собственный производственный потенциал и больше потенциал импортозамещения.
- Содержание труда в экспорте ( $F_{el}$ ) — определяющий фактор развития конкурентного потенциала, то есть трудоемкость экспорта является критерием эффективности экономики. Значение этого индекса показывает уровень технологичности (чем выше, тем больше качество конкурентного потенциала).

Расчетные модели для стран имеют следующий вид.

Агрегированная модель оценки конкурентного потенциала Армении:

$$K_n = 7.2I_{FIC} + 4.81S_{cc} + 6.45S_j + 13.74S_k + 7.99I_{ftq} + 9.55ToT + 5.12I_{xl}.$$

Агрегированная модель оценки конкурентного потенциала Беларуси:

$$K_n = 4.22I_{FIC} + 3.99S_{cc} + 8.85S_j + 1.37S_k + 4.67I_{ftq} + 2ToT + 5.25I_{xl}.$$

Агрегированная модель оценки конкурентного потенциала Казахстана:

$$K_n = 8.33I_{FIC} + 4.72S_{cc} + 5.97S_j + 6.85S_k + 6.77I_{ftq} + 7.19ToT + 4.54I_{xl}.$$

Агрегированная модель оценки конкурентного потенциала Кыргызстана:

$$K_n = 3.61I_{FIC} + 5.17S_{cc} + 7.49S_j + 1.65S_k + 4.97I_{ftq} + 1.78ToT + 5I_{xl}.$$

Агрегированная модель оценки конкурентного потенциала России:

$$K_n = 4.07I_{FIC} + 8.46S_{cc} + 6.11S_j + 8.46S_k + 7.92I_{ftq} + 6.01ToT + 4I_{xl}.$$

Расчет индексов основных показателей модели оценки конкурентного потенциала показывает, что наибольшее значение в формировании конкурентного потенциала стран в рамках ЕАЭС для Армении и Казахстана имеют показатели финансово-инвестиционной и факторной базы производства (то есть конкурентный потенциал формируется за счет внешних финансовых вливаний и импортных поставок сырья и комплектующих), а также закрытость национального рынка; для Беларуси и Кыргызстана — диверсификация торговли, для России — волатильность валютного курса, диверсификация и концентрация торговли, а также закрытость национального рынка.

Расчет данных моделей позволил определить суммарное значение агрегированного показателя для стран ЕАЭС за период исследования (см. таблицу 5).

Как видно из таблицы 5, по уровню развития конкурентного потенциала Россия только единожды, в 2013 году, приблизилась к максимальному показателю, все остальные страны остаются ниже среднего уровня обеспеченности конкурентным потенциалом.

	2010	2011	2012	2013
Армения	67.767	39.62	43.679	48.337
Беларусь	46.582	48.944	44.06	38.08
Казахстан	33.05	38.76	44.38	50.46
Кыргызстан	47.44	47.06	43.48	39.92
Россия	50.038	52.922	44.038	90.936

Таблица 5. Расчетные данные агрегированной модели оценки конкурентного потенциала стран ЕАЭС (баллов из 100 возможных)

Источник: рассчитано автором на базе исследованных в работе показателей.



Таким образом, можно констатировать, что страны ЕАЭС используют свой конкурентный потенциал в среднем наполовину от имеющихся возможностей, то есть у них остается достаточно большой резерв по наращиванию конкурентных преимуществ за счет интенсификации факторов производства — а именно увеличения технологичности и производительности труда.

## ЛИТЕРАТУРА

Вальтер Ж. (2005) *Конкурентоспособность: Общий подход*. Москва: Российско-Европейский Центр Экономической Политики.

Мид Дж. (1955) *Теория таможенных союзов*. Доступно на: [http://seinstitute.ru/Files/Veh6-45\\_Meade.pdf](http://seinstitute.ru/Files/Veh6-45_Meade.pdf).

Статистическая база данных ЮНКТАД. Доступно на: <http://unctad.org/en/Pages/Statistics.aspx>.

Темирбекова А. и др. (2015) Влияние интеграции на конкурентоспособность национальной экономики (на примере АПК ЕАЭС). *Евразийская экономическая интеграция*. № 1 (26). С. 95–118.

Шеров-Игнатъев В. (2012) Евразийская интеграция как фактор изменения конкурентоспособности российских предприятий. *Экономическая теория и хозяйственная практика: глобальные вызовы. Материалы международной конференции «Эволюция международной торговой системы: проблемы и перспективы»*. Санкт-Петербург: Скифия-Принт.

Cassel, D., Welfens, P. (2006) Regional Integration, Institutional Dynamics and International Competitiveness. *Discussion Paper*. No 150. Available at: [http://www.eiiw.eu/fileadmin/eiiw/Daten/Publikationen/Gelbe\\_Reihe/disbei\\_150.pdf](http://www.eiiw.eu/fileadmin/eiiw/Daten/Publikationen/Gelbe_Reihe/disbei_150.pdf).

Gabrisch, H., Staehr, K. (2012) The Euro Plus Pact: Competitiveness and External Capital Flows in the EU Countries. *Working Paper Series*. No. 5. Available at: [http://www.eestipank.ee/sites/eestipank.ee/files/publication/wp\\_5\\_2012\\_0.pdf](http://www.eestipank.ee/sites/eestipank.ee/files/publication/wp_5_2012_0.pdf).

Observatory on Europe (2014) *Improving European Integration and Competitiveness*. The European House — Ambrosetti. Available at: [http://service.ambrosetti.it/download/Observatory\\_2014.pdf](http://service.ambrosetti.it/download/Observatory_2014.pdf).

OECD (2007) *Moving up the Value Chain: Staying Competitive in the Global Economy*. Available at: <http://www.oecd.org/sti/ind/38558080.pdf>.

Petrovic, P., Antevski, M., Vesic, D. (2008) The International Competitiveness and Economic Integration. *Facta Universitatis. Series: Economics and Organization*. Vol. 5 (1): 1–8.

Pitelis, C. (2010) Foreign Direct Investment and Economic Integration. *MPRA Paper*. No. 23938. Available at: <https://mpra.ub.uni-muenchen.de/23938>.

Porter, M., Ketels, C. ([2008] 2013) *European Integration: Meeting the Competitiveness Challenge*. Boston: Harvard Business School Publishing.

# ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ В РАМКАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА



Самат Алиев

Самат Бикитаевич Алиев — д. т. н., профессор, академик Российской академии естественных наук, заместитель директора Департамента развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии. При участии С. Б. Алиева и под его непосредственным руководством разрабатываются проекты нормативно-правовых актов Евразийской экономической комиссии и международные законопроекты в сфере интеллектуальной собственности по вопросам товарных знаков, коллективного управления авторскими и смежными правами, единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности, координации деятельности уполномоченных органов. Автор более 110 научных трудов, в том числе 20 монографий. Сфера научной деятельности — реструктуризация угольной промышленности, развитие высшего образования, управление транснациональными корпорациями, стратегия развития интеллектуальной собственности, миграционные процессы.

Электронная почта: [aliev@eeccommission.org](mailto:aliev@eeccommission.org)

## Labor Migration in EAEU

*Samat Aliyev*

The author notes that the freedom of labor movement between the former USSR countries has been expanding with each stage of integration. However, matters related to Union workers' access to the common labor market within the CIS countries have largely remained unresolved. The EAEU Treaty signed by the Heads of States in Astana in May 2014 takes that field of cooperation to a qualitatively new level. The Treaty's Labor Migration section envisages a number of steps to assure that everyone is free to engage in labor activities in all Member States. The paper also describes the work done in that area by the Eurasian Economic Commission and, in particular, by the Labor Migration Section of the EEC Business Development Department responsible for workforce movements.

**Keywords:** labor migration, labor market, workforce, labor activities, education, pension benefits, Eurasian Economic Union, Customs Union, Eurasian Economic Commission.

**JEL:** F15, F13, J61, J26, J88

Автор отмечает, что свобода передвижения рабочей силы между рядом стран бывшего СССР расширялась на каждом этапе интеграции. Однако в рамках СНГ оставались неурегулированными вопросы доступа трудящихся союза на общий рынок труда. Договор о ЕАЭС, подписанный главами государств в Астане в 2014 году, выводит данное направление сотрудничества на качественно новый уровень. Разделом Договора «Трудовая миграция» предусмотрен ряд



мер, которые обеспечивают свободу осуществления трудовой деятельности на территориях государств-членов. В материале также описана работа в данном направлении в рамках Евразийской экономической комиссии, в частности, отвечающего за передвижение трудовых ресурсов отдела «Трудовая миграция» Департамента развития предпринимательской деятельности ЕЭК.

**Ключевые слова:** трудовая миграция, рынок труда, рабочая сила, трудовая деятельность, образование, пенсионное обеспечение, Евразийский экономический союз, Таможенный союз, Евразийская экономическая комиссия.

29 мая 2014 года президенты Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации на заседании Высшего Евразийского экономического совета подписали Договор о Евразийском экономическом союзе (далее Союз). Договор обозначил переход евразийского экономического проекта на новый, более глубокий уровень интеграции.

Экономическая интеграция Казахстана, России и Беларуси началась с создания зоны свободной торговли в 1996 году. Вторым этапом стало формирование Таможенного союза (ТС), в рамках которого с 1 июля 2011 года были упразднены таможенные границы между государствами (Таможенный кодекс, 27 ноября 2009 года).

1 января 2012 года Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация вступили в следующий этап интеграции — Единое экономическое пространство (ЕЭП), целью которого является обеспечение свободы перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

Растет число государств, заинтересованных в участии в евразийских интеграционных процессах: к Договору о создании Евразийского экономического союза присоединились Республика Армения (Договор..., 10 октября 2014 года) и Кыргызская Республика (Договор..., 23 декабря 2014 года).

Евразийский экономический союз является международной организацией региональной экономической интеграции, обладающей международной правосубъектностью.

Союз создан в целях всесторонней модернизации, кооперации, повышения конкурентоспособности национальных экономик и формирования условий для стабильного развития в интересах повышения жизненного уровня населения государств-членов. В рамках Союза обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а также проведение скоординированной или единой политики в отраслях экономики, определенных Договором о Евразийском экономическом союзе (далее Договор) и международными договорами в рамках Союза. Договор основан на кодификации договорно-правовой базы Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Государства-члены осуществляют скоординированную или согласованную политику в пределах и объемах, установленных Договором и международными договорами в рамках Союза. В иных сферах экономики государства-члены стремятся к осуществлению скоординированной или согласованной политики в соответствии с основными принципами и целями Союза.

Для эффективного функционирования и развития Союза была учреждена Евразийская экономическая комиссия (далее Комиссия) — постоянно действующий наднациональный регулирующий орган Союза, который формируют Совет Комиссии и Коллегия Комиссии. ЕЭК принимает нормативно-правовые решения, обязательные для государств-членов, издает организационные распоряжения, а также рекомендации, не имеющие обязательного характера. Решения Комиссии входят в право Союза и подлежат непосредственному применению на территориях государств-членов.

Важнейшая особенность Комиссии заключается в том, что все ее решения принимаются на коллегиальной основе. Коллегия Евразийской экономической комиссии состоит из 12 членов (по три члена Коллегии (министра) Комиссии от каждой страны-участницы), один из которых является председателем Коллегии Комиссии. Решения, распоряжения и рекомендации Совета Евразийской экономической комиссии принимаются консенсусом, что исключает возможность доминирования какого-либо государства. Если хотя бы одно государство не согласно, то решение не принимается.

Деятельность ЕЭК структурирована по функциональным направлениям, которые курируют члены Коллегии (министры). Каждое направление представляет собой блок из отраслей и сфер экономической деятельности.

Вопросы передвижения трудовых ресурсов относятся к компетенции отдела «Трудовая миграция» Департамента развития предпринимательской деятельности ЕЭК. Отдел осуществляет мониторинг и контроль за ходом реализации государствами-членами Договора в сфере трудовой миграции, Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств от 19 ноября 2010 года, а также контроль за разработкой двусторонних договоров. Отдел проводит мероприятия, направленные на обеспечение информированности трудящихся путем публикаций в СМИ, презентаций в рамках международных конференций, участия в форумах и семинарах в целях развития международного сотрудничества.

Одним из приоритетных направлений деятельности отдела стала разработка проекта международного Договора о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Евразийского экономического союза (Концепция..., 12 ноября 2014 года). В целях выявления препятствий на пути свободного передвижения рабочей силы отделом «Трудовая миграция» проводится анализ существующих барье-



ров. Также отдел осуществляет организацию и проведение заседаний Консультативных комитетов и рабочих групп, предварительно подготавливает предложения для Консультативных комитетов, рабочих групп.

По блоку «Трудовая миграция» созданы два Консультативных комитета — по миграционной политике при Коллегии ЕЭК; по вопросам социального обеспечения, соблюдения пенсионных прав, оказания медицинской помощи и профессиональной деятельности трудящихся государств — членов Союза. Председателем комитетов является член Коллегии (министр) по экономике и финансовой политике Тимур Муратович Сулейменов.

К компетенции отдела «Трудовая миграция» также относятся две рабочие группы — по вопросам миграции при Консультативном комитете по миграционной политике при Коллегии ЕЭК; по разработке проекта договора о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Союза.

В основе Союза лежит Договор, подписанный главами государств в Астане 29 мая 2014 года. В рамках Договора обеспечивается свобода передвижения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики, определенных данным Договором и международными договорами в рамках Союза. Договор о Союзе содержит положения, предусматривающие ряд направлений экономического сотрудничества между государствами-членами. В основе Договора лежит договорно-правовая база Таможенного союза и Единого экономического пространства. Договор состоит из 4 частей, 28 разделов, 118 статей и 33 приложений.

Договор о Союзе выводит на качественно новый уровень такое направление сотрудничества государств — членов Союза, как трудовая миграция. Разделом XXVI «Трудовая миграция» предусмотрен ряд вопросов, которые обеспечивают свободу осуществления трудовой деятельности на территориях государств-членов.

В целях расширения сферы возможного трудоустройства граждан Союза Раздел XXVI предусматривает возможность осуществления трудовой деятельности не только по трудовому, но и по гражданско-правовому договору. Здесь же предусмотрено, что не будут применяться ограничения, установленные законодательством государств-членов в целях защиты национального рынка труда. Сняты ограничения по допуску на общий рынок труда граждан государств — членов Союза, отменены квотирование и обязательные разрешения на работу. Граждане государств — членов Союза освобождаются от обязанности регистрироваться в течение 30 суток с даты въезда и получать миграционную карту. В целях упрощения трудоустройства на территориях государств — членов Союза одинаково признаются документы об образовании.

Основываясь на данном разделе Договора, государства-члены осуществляют сотрудничество по согласованию политики в сфере регулирования трудовой миграции, а также оказывают содействие организованному набору трудящихся — все это в рамках консультативных органов, к компетенции которых относятся вопросы трудовой миграции. Кроме того, происходит постоянный обмен нормативными правовыми актами и информацией.

Для формирования общего рынка труда в Разделе XXVI сформулирована общая политика в сфере трудовой миграции, в том числе по социальному обеспечению, медицинскому обслуживанию трудящихся граждан Союза, по экспорту пенсий и зачету трудового стажа. Вопросы медицинского обеспечения регулируются Приложением № 30 «Протокол об оказании медицинской помощи трудящимся государств-членов и членам семей» к Договору.

Нормами данного Приложения предоставляется возможность оказания бесплатной скорой медицинской помощи (в экстренной и неотложной формах) трудящимся и членам их семей независимо от наличия медицинского страхового полиса, а также медицинской эвакуации в целях спасения и сохранения здоровья пациента, производится возмещение затрат медицинской организации на оказание скорой медицинской помощи трудящимся государств-членов и членам их семей за счет бюджета государства трудоустройства.

Свобода передвижения рабочей силы расширялась на каждом этапе интеграции.

В рамках Содружества Независимых Государств оставались неурегулированными вопросы доступа трудящихся Союза на общий рынок труда. К примеру, в рамках СНГ для работы в Российской Федерации требовалось приобрести медицинскую страховку, пройти медосмотр, сдать экзамен на знание русского языка, истории и законодательства. Кроме того, для осуществления трудовой деятельности было необходимо приобрести патент на соответствующее право.

В рамках ТС и ЕЭП права граждан государств-членов значительно расширились. На данном этапе интеграции начало действовать Соглашение о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей от 19 ноября 2010 года, которое обеспечивает доступ трудящимся без учета ограничений по защите национального рынка труда, а также доступ к осуществлению трудовой деятельности без получения специального разрешения. Договором о Союзе предусмотрено, что в отношении трудящихся Союза не будут применяться ограничения, установленные законодательством государств-членов в целях защиты национального рынка труда. Трудящимся не потребуется разрешение на осуществление трудовой деятельности; также в целях расширения сферы возможного трудоустройства гражданам государств-членов будет предоставлена возможность трудиться не только по трудовому договору, но и по гражданско-правовому договору.



Таким образом, Договор значительно расширяет права трудящихся из государств-членов.

Не менее важна реализация достигнутых договоренностей по налогообложению доходов физических лиц. В Договор заложена правовая норма, в соответствии с которой предусмотрены единые условия налогообложения доходов граждан государств — членов ТС и ЕЭП с первых дней работы по найму, а не по прошествии 183 дней, как было в рамках СНГ или ТС и ЕЭП.

Кроме того, Договором закреплены вопросы прямого, без каких-либо дополнительных процедур, признания документов об образовании для осуществления трудовой деятельности. (Нормами Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей от 19 ноября 2010 года, а также в рамках СНГ дипломы и квалификации признавались в соответствии с законодательством государства трудоустройства.) Договором также определено, что трудовой стаж, в том числе страховой, трудящихся из государств-членов, приобретенный на территории государства трудоустройства, засчитывается в их общий трудовой (страховой) стаж в соответствии с законодательством государства трудоустройства.

Таким образом, в сфере трудовой миграции снята значительная часть ограничений по допуску на общий рынок труда граждан государств — членов Союза. Вместе с тем, остаются открытыми вопросы обеспечения свободного передвижения граждан государств — членов Союза, в частности, их нахождение без регистрации до 90 суток, отмена миграционной карты, отмена пограничного контроля. Недостаточная информированность трудящихся государств — членов Союза об их правах также остается барьером на пути их свободного передвижения.

В настоящее время Евразийская экономическая комиссия совместно с государствами — членами Союза разрабатывает международный договор о пенсионном обеспечении трудящихся государств-членов. Разработка данного договора предусмотрена положениями пункта 3 статьи 98 «Права и обязанности трудящегося государства-члена» Раздела XXVI «Трудовая миграция».

По итогам заседания Совета Евразийской экономической комиссии 12 ноября 2014 года Решением № 103 была одобрена Концепция Международного договора о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения.

Предпосылками для создания данного договора являются Соглашение о гарантиях прав граждан государств — участников СНГ в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года и Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о сотрудничестве в области социального обеспечения от 24 января 2006 года. Соглашением от 1992 года регулировался вопрос учета трудового

стажа, приобретенного на территории бывшего СССР до 13 марта 1992 года. Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь предусматривает обеспечение равных прав только для граждан своих стран.

В этой связи для урегулирования вопросов пенсионного обеспечения трудящихся государств — членов Союза предусмотрена разработка отдельного международного договора между государствами — членами Союза. Основная цель договора — обеспечить равные права и гарантии в сфере пенсионного обеспечения, защиту и перевод пенсионных прав трудящихся государств — членов Союза и членов их семей на всей территории Союза.

Пенсионное обеспечение трудящихся должно осуществляться на тех же условиях и в том же порядке, что и граждан государства трудоустройства, как в части уплаты взносов, так и приобретения и сохранения пенсионных прав. При назначении и выплате пенсии должны учитываться все приобретенные на территориях государств — членов Союза права. В настоящее время в пенсионном законодательстве государств — членов Союза имеются различия, основное из которых заключается в разных подходах к финансированию пенсионной системы и распределению пенсионных средств.

В Республике Беларусь и Российской Федерации страховые взносы уплачиваются работодателем и преобладает солидарный принцип распределения. В Республике Казахстан страховые взносы уплачиваются работником и действует обязательная накопительная пенсионная система. Кроме того, имеются структурные различия: пенсионный возраст, источники пенсионных отчислений, условия, влияющие на размеры пенсий. Проект договора о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Союза включает вопрос учета и суммирования стажа, приобретенного в период осуществления трудовой деятельности на территории государств — членов Союза.

Подписание договора о пенсионном обеспечении будет способствовать устойчивому развитию наших стран, повышению жизненного уровня населения.

Комиссия выстраивает взаимодействие с ключевыми международными организациями в области миграции. В 2013 году подписаны меморандумы о сотрудничестве ЕЭК с Международной организацией по миграции (Меморандум..., 12 апреля 2013 года) и Всеобщей конфедерацией профсоюзов (Меморандум..., 25 декабря 2013 года). Евразийская экономическая комиссия имеет статус наблюдателя в Совете руководителей миграционных органов государств — членов СНГ, принимает на постоянной основе участие в мероприятиях, проводимых Международной организацией труда, Межпарламентской ассамблеей ЕвразЭС и Координационным советом руководителей компетентных органов государств — членов ОДКБ по вопросам борьбы с незаконной миграцией. ЕЭК также развивает сотрудничество



с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев.

Таким образом, Евразийская экономическая комиссия в сфере трудовой миграции в рамках процесса евразийской интеграции смогла достигнуть решающих результатов по обеспечению свободы передвижения трудовых ресурсов и наладить сотрудничество с мировыми и региональными организациями.

## ЛИТЕРАТУРА

Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о сотрудничестве в области социального обеспечения (Санкт-Петербург, 24 января 2006 года). Доступно на: <http://www.lawmix.ru/prof/1669>.

Договор о Евразийском экономическом союзе (Астана, 29 мая 2014 года). Доступно на: <http://eaeunion.org/#info>.

Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе (Москва, 23 декабря 2014 года). Доступно на: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EECDocs/635552106404806253.pdf>.

Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе (Минск, 10 октября 2014 года, вступил в силу 2 января 2015 года). Доступно на: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EECDocs/635486381049072687.pdf>.

Концепция международного договора о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения (Москва, 12 ноября 2014 года, Решение № 103). Доступно на: <http://docs.cntd.ru/document/420234017>.

Меморандум о сотрудничестве между Евразийской экономической комиссией и Международной организацией по миграции (Женева, 12 апреля 2013 года). Доступно на: <http://docs.cntd.ru/document/499020425>.

Меморандум о сотрудничестве между Евразийской экономической комиссией и Общественной организацией Всеобщая конфедерация профсоюзов — международное профсоюзное объединение (Москва, 25 декабря 2013 года). Доступно на: <http://docs.cntd.ru/document/499084183>.

Соглашение о гарантиях прав граждан государств — участников СНГ в области пенсионного обеспечения (Москва, 13 января 1992 года). Доступно на: <http://docs.cntd.ru/document/1900432>.

Соглашение о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей (Санкт-Петербург, 19 ноября 2010 года). Доступно на: <http://docs.cntd.ru/document/902289303>.

Соглашение о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств (Санкт-Петербург, 19 ноября 2010 года). Доступно на: <http://docs.cntd.ru/document/902289299>.

Таможенный кодекс Таможенного союза (Минск, Решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года № 17). Доступно на: [http://www.tks.ru/codex\\_ts](http://www.tks.ru/codex_ts).

# ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕГО АГРАРНОГО РЫНКА В ЕС: УРОКИ ДЛЯ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА



Андрей Шкуренко

Андрей Валерьевич Шкуренко — научный сотрудник Центра агропродовольственной политики РАНХиГС при Президенте РФ с 2015 года, ранее работал преподавателем в НИУ ВШЭ на факультете мировой экономики и мировой политики, где читал курсы по европейской интеграции, по отраслевым и общим «политикам» Евросоюза и российско-европейским отношениям. В 2005 году закончил Всероссийскую государственную налоговую академию, а в 2008-м — аспирантуру ИМЭМО РАН.

Электронная почта: mk18@yandex.ru

## Formation of the Common Agrarian Market in the EU: Lessons for the Eurasian Economic Union

*Andrey Shkurenko*

Based on a comparative analysis of the main regulatory documents governing agrarian sphere of EAEU member states and the EAEU as a whole the assessment of the progress in the formation of a common agricultural market has been done. The estimation of the contradictory experience of the EU in developing a common agrarian market and its application for the EAEU is performed in the article.

**Keywords:** common agricultural policy, state support of agriculture, common agricultural market, Eurasian Economic Union.

**JEL:** F15, F13, F55, Q18, N54, O13

На основе сравнительного анализа основных нормативно-правовых документов, регулирующих аграрную сферу ЕАЭС и стран — участниц объединения, оценивается продвижение стран в формировании единого аграрного рынка ЕАЭС. Дана оценка неоднозначного опыта ЕС и возможности его применения для ЕАЭС.

**Ключевые слова:** единая агропромышленная политика, государственная поддержка сельского хозяйства, единый аграрный рынок, ЕАЭС.



## ЕДИНАЯ АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА ЕАЭС

На уровне Евразийского экономического союза правовыми основами аграрной политики являются: ст. 94–95 Договора о ЕАЭС, где декларируются ее цели, задачи и основные направления; Протокол о мерах государственной поддержки сельского хозяйства (Приложение № 29 к Договору о ЕАЭС); Концепция согласованной (скоординированной) агропромышленной политики (далее Концепция) и ряд других нормативно-правовых актов, регулирующих тарифно-таможенные, фитосанитарные и иные отношения в аграрной сфере.

Целью скоординированной агропромышленной политики (АПК) обозначена «эффективная реализация ресурсного потенциала государств-членов для оптимизации объемов производства конкурентоспособной сельхозпродукции и продовольствия, удовлетворения потребностей общего аграрного рынка, а также наращивания экспорта сельхозпродукции и продовольствия» (Договор..., 2014, п. 2 ст. 94 раздела XXV). Рассмотрим, как в ЕАЭС видят эту единую политику и общий аграрный рынок, учитывая, что ЕАЭС позиционируется как новый, более тесный этап объединения, где недостаточно просто обеспечения «свободы движения товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов», что было уже в ЕЭП.

В Договоре о ЕАЭС решение задач согласованной агропромышленной политики предполагает использование «механизмов межгосударственного взаимодействия» по следующим основным направлениям (см. таблицу 1).

Как следует из таблицы 1, страны-члены не ставят перед собой амбициозных интеграционных планов. Календарный план реализации Концепции уже Концепции и состоит всего из 17 мер (в проекте плана их было более 100!), выполнение которых рассчитано на 2014–2017 годы, причем 10 из них имеют форму рекомендаций Коллегии ЕЭК и не носят обязательный характер. Среди обязательных для выполнения три международных договора — наиболее обязывающая к исполнению форма реализации направлений агропромышленной политики. Однако все договоры касаются унификации требований в сфере обращения и производства племенной продукции, семян, обращения складских свидетельств. На согласование отводится практически год (по племенной продукции) и два года (для семян). При этом уже возникли значительные трудности из-за расхождений в организации племенной работы в России и Казахстане. Учитывая, что государства-члены имеют немало возможностей инициировать пересмотр или отмену даже принятых решений ЕЭК, процесс может затянуться на неопределенное время. Кроме того, представленные проекты носят рамочный характер и требуют принятия дополнительных актов, чтобы не остаться декларациями.

Остальные обязательные к исполнению меры носят технический

характер — утверждение методологии расчетов совместных прогнозов, утверждение перечней индикативных показателей. Много места в ст. 94–95 Договора о ЕАЭС уделено информационным мерам. Для мер, имеющих действительно обязывающий характер и практический выход, страны добиваются смягчения или затягивания по срокам. Так, например, Беларусь выторговала себе значительный переходный период в отношении применения методологии расчета господдержки — до 2025 года, так как расхождение в методологии позволяет ей оказывать поддержку своим сельхозпроизводителям в значительно большем объеме, чем установлено Протоколом.

Календарным планом не предусмотрено главное — принятие международного договора о согласованной агропромышленной политике стран — членов ЕАЭС, о чем говорится в Концепции (Концепция..., 2013, стр. 7, 12, 16). Нежелание стран-членов разработать и подписать действительно обязывающий договор, где прописаны конкретные задачи и действия по более тесной интеграции, а не информационно-рекомендательное сотрудничество или технические моменты согласования методик (безусловно, очень важные), — один из тревожных сигналов.

Прогресс по отдельным направлениям согласованной агропромышленной политики имеет разные темпы. Пока наибольшее продвижение (сравнительно с остальными) достигнуто в области прогнозирования и согласования уровня господдержки: названы конкретные цифры ограничений по мерам, искажающим рынок, хотя и относительные, а не абсолютные, что дает странам возможность значительного маневра. (Правда, если страна становится членом ВТО, начинает действовать ограничение объема господдержки уже в абсолютных значениях, действительное и для ЕАЭС.) Страны, в частности Россия, вынуждены менять свое законодательство, исключая меры, в наибольшей мере искажающие рынок. Так, нельзя субсидировать приобретение ресурсов исключительно отечественных производителей (семян, удобрений или российского сырья для переработки, что раньше широко практиковалось). Республика Казахстан не может больше применять субсидии экспортерам, составлявшие около 6% в структуре господдержки АПК в 2007–2011 годах (Программа..., 2012, подраздел 3.2). Совершенствуется методология, проводится анализ страновых уведомлений об объемах государственной поддержки сельского хозяйства.

Однако есть и противоречия. С одной стороны, страны декларировали курс на либерализацию рынков, ограничили господдержку, но с другой — считают, что именно она и формирует сильный АПК. В госпрограмме Казахстана так прямо и записано: «SWOT анализ АПК: Сильные стороны. АПК Казахстана получает значительную государственную поддержку» (Программа..., 2012, подраздел 3.6). Так зачем же отказываться от того, что считаешь сильной позицией? Остальные страны не столь откровенны, но явно считают так же, —



Таблица 1. Направления согласованной (скоординированной) агропромышленной политики в ЕАЭС и механизмы их реализации

Направления	Механизмы реализации (по договору о ЕАЭС, Концепции)	Меры (по календарному плану реализации Концепции)
Прогнозирование в АПК	Составление сводных индикативных показателей развития АПК и совместных прогнозных балансов спроса и предложения по агрегированным и отдельным видам продукции. Концепцией предусмотрена увязка объемов господдержки с прогнозными балансами, определение на их основе тарифных квот, но это не реализовано.	Утверждены: перечень индикативных показателей развития АПК государств-членов; методология расчета совместных прогнозов спроса и предложения государств-членов по основным видам сельхозпродукции и продовольствия. Одобрен сводный прогноз спроса и предложения по молоку и молокопродуктам на 2015–2016 годы (в ЕЭК обсуди... 2015).
Господдержка сельского хозяйства	Регулируется Протоколом о мерах господдержки сельского хозяйства (Приложение № 29 к Договору о ЕАЭС) и предусматривает: — ограничение уровня поддержки, искажающей рынок, до 10% от валовой стоимости произведенных сельхозтоваров (с переходным периодом для Беларуси до 2016 года); — запрет мер, наиболее искажающих рынок; — предоставление уведомлений об объемах господдержки; — единую методологию расчета (для Беларуси переходный период применения методологии — до 2025 года).	Планируется утвердить Решением Совета ЕЭК методологию расчета разрешенного уровня мер господдержки сельского хозяйства, оказывающих искажающее воздействие на торговлю (2015 год). Планируется принять рекомендации о повышении эффективности господдержки сельского хозяйства (2016 год). Проводится ежегодный анализ уведомлений об объемах господдержки сельского хозяйства государств-членов.
Регулирование общего аграрного рынка	Гармонизация законодательства в сфере АПК. Координация мер господдержки для поддержания равных конкурентных условий в общем аграрном рынке. Взаимное предоставление программ развития АПК и отдельных его отраслей. Предоставление господдержки для модернизации и строительства новых объектов для создания равных условий доступа на общий аграрный рынок. Проведение различных мониторингов и анализа (законодательства государств-членов по господдержке сельского хозяйства; развития национальных АПК, применения мер госрегулирования в АПК; ценовой мониторинг и анализ конкурентоспособности продукции по согласованной номенклатуре). Создание государствами-членами стимулов для увеличения объемов внебиржевой электронной торговли. Внедрение унифицированных правил обращения складских свидетельств на зерно и другую сельхозпродукцию. Формирование общей биржевой торговой площадки для выпуска в обращение фьючерсов, опционов на сельхозпродукцию для формирования биржевых индикативных показателей общего аграрного рынка. Унификация подходов к здоровому питанию населения и к разработке согласованных мер по поддержке отдельных групп населения. Содействие бизнесу в инициировании защитных, антидемпинговых и компенсационных расследований.	Планируется принять рекомендации о повышении эффективности применения мер госрегулирования аграрного рынка (2016 год). Планируется принять рекомендации о скоординированном развитии в государствах-членах биржевых инструментов торговли сельхозпродукцией (2016 год).

Направления	Механизмы реализации (по договору о ЕАЭС, Концепции)	Меры (по календарному плану реализации Концепции)
Единые требования в сфере производства и обращения продукции	<p>— Унифицированные требования к условиям ввоза, вывоза и перемещения по территории ЕАЭС племенной продукции, согласование методик определения ценности племенных животных, а также форм племенных свидетельств;</p> <p>— унифицированные требования к испытанию сортов и семян сельскохозяйственных, взаимное признание документов, удостоверяющих сортовые и посевные качества семян.</p>	<p>Разработаны рамочные проекты: «Соглашения о политике в области племенного животноводства государств — членов ТС и ЕЭП» (должен быть одобрен решением Коллегии ЕЭК в 2015 году) и «Соглашение об обращении семян сельскохозяйственных».</p> <p>Планируется разработка проекта международного договора об унифицированных правилах обращения складских свидетельств на зерно и другую сельхозпродукцию в 2017 году.</p>
Развитие экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия	<p>Выработка рекомендаций по согласованным действиям по развитию экспортного потенциала в сфере АПК. В Концепции предполагалось принятие международного договора, предусматривающего:</p> <p>— выявление барьеров в торговле с третьими странами и подготовку предложений по их устранению;</p> <p>— использование механизма защиты географических указаний;</p> <p>— обеспечение содействия в сертификации продукции при доступе на внешний рынок с целью защиты интересов товаропроизводителей государств-членов и продвижения их продукции.</p> <p>В календарном плане подготовки такого договора нет.</p> <p>Концепция также допускает по отдельным товарным позициям проведение согласованной экспортной политики, в том числе путем создания экспортного пула, и обеспечение совместной выставочной деятельности, ориентированной на внешний рынок.</p>	<p>Принятие Коллегией ЕЭК рекомендации о координации сбытовой и маркетинговой политики государств-членов в отношении сельскохозяйственной продукции и продовольствия (2015 год).</p> <p>Принятие Коллегией ЕЭК рекомендации о согласованных (скоординированных) действиях государств-членов в области развития экспортного потенциала сельскохозяйственной продукции и продовольствия (2016 год).</p> <p>Принятие Коллегией ЕЭК рекомендации о формировании согласованной (скоординированной) экспортной политики по отдельным товарным позициям сельхозпродукции и продовольствия (2017 год).</p>
Научное и инновационное развитие АПК	<p>Координация действий при совместной научно-инновационной деятельности в сфере АПК. Концепция предусматривала:</p> <p>— координацию планов проведения фундаментальных и прикладных НИР и опытно-конструкторских работ в АПК;</p> <p>— гармонизацию нормативно-правовой базы функционирования аграрной науки;</p> <p>— формирование единого информационного пространства в научно-технологической сфере;</p> <p>— создание совместных научных структур, использующих гранты и программы для совместных видов научной деятельности;</p> <p>— включение норм, обеспечивающих координацию научной деятельности, в международный договор.</p>	<p>Формирование перечня перспективных научно-исследовательских работ в АПК государств-членов до 2020 года (2015 год).</p> <p>Принятие рекомендации о порядке проведения совместных научных исследований государств-членов в АПК (2015 год).</p> <p>Принятие рекомендации о создании совместных научно-исследовательских структур и групп государств-членов, осуществляющих исследования в АПК (2016 год).</p> <p>Перечень мер уже, чем предусмотрено Концепцией.</p>
Интегрированное информационное обеспечение АПК	<p>В Концепции предусматривалось:</p> <p>— создание интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли ТС;</p> <p>— информационной подсистемы АПК государств-членов;</p> <p>— подготовка обзоров государственной политики в сфере АПК и господдержки сельского хозяйства в государствах-членах.</p>	<p>Принятие Коллегией ЕЭК решения о требованиях к подсистеме АПК государств-членов в рамках интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли ТС и правилах взаимодействия по ее формированию (2016 год).</p> <p>Принятие Коллегией ЕЭК решения о введении в эксплуатацию подсистемы АПК государств-членов в рамках интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли ТС (2017 год).</p>



Беларусь борется за каждый процент снижения уровня господдержки. Ученые России предлагают способы сохранить господдержку в прежних объемах, несколько видоизменив ее механизмы или классификацию субсидий. Такое расхождение между заявленной и реальной целями затрудняет действительный интеграционный прогресс.

Совсем слабо выглядит по набору мер календарного плана такое важное направление, как совместное развитие экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия. По существу, пока это декларация. Сохраняется положение, когда страны сами в одностороннем порядке принимают решение о запрете экспорта какого-либо товара (зерно — Россия) или импорта безо всяких согласований с членами союза. Казахстан ранее также прибегал к запрету экспорта зерна (2008 год) для регулирования рынка. Являясь экспортерами зерна, Казахстан и Россия могли бы выработать совместную позицию по торговле этим продуктом (по данным ЕЭК, в 2014 году Казахстан экспортировал злаков на \$1 млрд, РФ — на \$7.1 млрд). Тем более что в прошлом РФ рассматривалась как конкурент на этом рынке: «... Отсутствие <у производителей зерна Казахстана> в 2009 году возможности выхода на внешние рынки ввиду хороших урожаев в России и Украине привело к затоваренности внутреннего рынка и резкому снижению цен», — отмечается в госпрограмме Казахстана (Программа..., 2012, подраздел 3.3). Есть общая основа для рынка удобрений (Казахстан импортирует калийные удобрения, Беларусь и РФ их производят).

Недостаточно активно развивается регулирование общего аграрного рынка, так как его сложно отделить от направления господдержки (она-то и является одним из основных инструментов регулирования) и тарифно-таможенной политики. Из-за такой позиции в Концепции или прямо указано, что регулирование рынка достигается «за счет координации мер господдержки», или перечисляются достаточно узкие меры — по организации биржевой торговли, унификации правил обращения складских свидетельств. В календарном плане по реализации этого направления всего два мероприятия, имеющие рекомендательный характер и учитывающие далеко не весь спектр перечисленных в Концепции мер: в 2016 году планируется принять всего две рекомендации — «О повышении эффективности применения мер госрегулирования аграрного рынка» и «О скоординированном развитии в государствах-членах биржевых инструментов торговли сельхозпродукцией».

Прогрессу в научном и инновационном развитии АПК может препятствовать сравнительная отсталость стран ЕАЭС по сравнению с ведущими странами мира — многократная разница в объеме финансирования; продолжающееся закрытие профильных НИИ и ликвидация учхозов в России.

Согласно ст. 95 Договора о ЕАЭС реализовывать согласованную

агропромышленную политику предполагается «через консультации представителей государств-членов, организуемые ЕЭК, не реже одного раза в год», чего явно недостаточно. Основная текущая работа по реализации направлений возлагается на ЕЭК, но она должна руководствоваться утвержденным календарным планом по реализации Концепции, который, как уже было показано, мало продвигает страны к действительно тесному союзу и консервирует его в утвержденных календарным планом рамках до 2017 года включительно. Роль ЕЭК сводится к «координации», «оказанию содействия», информационно-аналитическому обеспечению.

Анализ основных нормативно-правовых документов, регулирующих аграрную сферу (специальные законы республиканского/федерального уровня и госпрограммы развития сельского хозяйства или АПК на среднесрочный период) стран — членов ЕАЭС, однозначно указывает на приоритет национальных интересов над союзными. При этом если Казахстан и Беларусь упоминают или учитывают членство в ТС, ЕЭП, ЕАЭС хотя бы в отдельных мерах, общих положениях, то соответствующие российские акты составлены с полным игнорированием этого, что абсолютно недопустимо при действительном курсе на тесную интеграцию. Везде по тексту российской госпрограммы прописаны национальные интересы, нет мер по реализации даже согласованных с союзниками вопросов (интегрированная информационная система, прогнозные балансы, унификация обращения племенной продукции и др.). Здесь Россия подает отрицательный пример своим партнерам.


Казахстан и Беларусь проявляют большую готовность к интеграции там, где видят явные выгоды для себя. Так, запланированное Казахстаном приведение в соответствие технических регламентов, фитосанитарных и ветеринарных требований, причем с учетом не только ЕАЭС, но и международных стандартов, должно в любом случае повысить конкурентоспособность национальных производителей, останется ли страна в ЕАЭС или нет. Там же, где союз может выступать как единое целое, поглотив часть национальных компетенций (речь, например, об объединенном экспорте какого-либо товара или размещении производства там, где оно наиболее выгодно), — здесь прогресс наименьший.

Из анализа национальных госпрограмм ясно видны проблемы интегрирующихся стран. Казахстан правомерно обеспокоен низкой конкурентоспособностью своей сельхозпродукции и защитой отечественных сельхозпроизводителей при либерализации рынков, Беларусь, напротив, уверенно ставит задачу наращивания экспорта сельхозтоваров, но обеспокоена низкой эффективностью господдержки и госрегулирования — директивная экономика имеет пределы развития. Беларусь видит большие перспективы для экспорта своих товаров на территорию других стран ЕАЭС, отсюда большая заинтересованность и готовность к интеграции в отличие от Казахстана,



который не совсем понимает, зачем ему это надо (что легко проследить, в частности, по ряду публикаций – Сембаева, 2013; Муминов, 2013). Россия, формируя свою аграрную политику, не желает видеть, что она еще и член ЕАЭС. Армения и Кыргызстан заинтересованы в ЕАЭС, поскольку видят здесь перспективы финансовой помощи России, открытия рынков труда для своих граждан. В целом все страны в основополагающих документах, регулирующих аграрную сферу, имеют пункты о приоритетности импортозамещения, о необходимости поддерживать отечественный АПК, но не об общем аграрном рынке и импортозамещении продукцией из государств ЕАЭС. Все это по факту указывает на слабую ориентированность стран ЕАЭС на проведение единой аграрной политики.

## УРОКИ ЕС



ЕАЭС при выработке согласованной агропромышленной политики мог бы воспользоваться уроками ЕС, достаточно успешно организовавшего общий сельскохозяйственный рынок вместо множества разнородных национальных. Единая аграрная политика ЕС позволила насытить внутренний рынок продовольствия и формировать крупные партии сельхозтоваров на экспорт за счет существенно возросшей урожайности и продуктивности. Так, если в первые послевоенные годы в западных странах Европы средняя урожайность зерновых была 16,9 ц/га, картофеля – 158,7 ц/га, сахарной свеклы – 301 ц/га, то в 2000 году она составляла уже 60 ц/га, картофеля – 358 ц/га, сахарной свеклы – 518 ц/га. Удой молока на корову соответственно возрос с 2743 до 5860 кг, а в Голландии – до 7200 кг.

В основу общей аграрной политики ЕС изначально были заложены принципы, на которых и смогла успешно функционировать вся европейская аграрная система.

Во-первых, это единство рынка для сельхозпродукции через установление универсальных правил: ценовых, санитарных, ветеринарных и прочих в целях беспрепятственного и замкнутого обращения продукции в ЕС. Для всех стран ЕС существует, по сути, единое финансово-правовое поле.

Во-вторых, это обеспечение своей продукции преимуществ при обращении внутри и за пределами союза (высокая тарифно-таможенная защита, экспортные субсидии и др.).

В-третьих, это финансирование из общего аграрного бюджета.

В-четвертых, делегирование полномочий в наднациональный орган (разработка правил регулирования продуктовых рынков является компетенцией Совета министров и Комиссии ЕС).

Европейские аграрии имеют значительную поддержку в виде субсидий. С самого начала функционирования ЕС был создан Единый фонд ориентации и гарантий (ЕФОГ), где формировались средства на поддержку сельского хозяйства, продовольственного рынка и регулирования внешней торговли продовольствием. В первые годы фонд имел ограниченные размеры, начиная с 38 млн экю в 1962 году, затем год за годом стремительно рос. Сейчас бюджетная поддержка сельского хозяйства ежегодно составляет не менее €50 млрд, или почти половину всего бюджета ЕС. К этой поддержке добавляется сумма, получаемая за счет более высоких цен, уплачиваемых потребителями в силу внешнеторгового регулирования. В итоге общий размер поддержки сельского хозяйства и продовольственного рынка по 27 странам ЕС, например, в 2012 году составил €94.9 млрд. В расчете на единицу продукции доля совокупной господдержки в РФ составляла около 18%, в то время как в США — 39%, в странах ЕС — 26% (по данным ОЭСР за 2012 год).

С конца 1980-х годов большинство расходов аграрной политики ЕС приходилось на меры ценовой поддержки и экспортные субсидии, при этом их удельный вес в общих расходах снижался планомерно, а прямые платежи возрастали. За последние 25 лет аграрные расходы ЕС в общих расходах снизились с 70% до 40%. В 2010–2012 годах внутренние цены в ЕС превышали мировые на 4%, а поддержка сельхозпроизводителей (трансферт в пользу производителей, PSE-Producer Support Estimates) снизилась с 39% в 1986 году до 19% в 2012-м.

Бюджет Евросоюза ежегодно распределяет в среднем около €50 млрд на сельское хозяйство стран ЕС; если добавить национальное софинансирование, то объем общей поддержки составил порядка €100 млрд в 2012 году. Такие вливания происходят благодаря значимости аграрного сектора в экономике ЕС и вопреки тому, что существует проблема доноров и реципиентов в распределении финансовых потоков. Так, Германия является крупнейшим донором аграрного бюджета ЕС. В 2010 году Германия внесла €8436.1 млн в аграрный фонд, получив из него только €5670.8 млн (чистый взнос в общий бюджет АПК ЕС составил €2.7 млрд).

Главными механизмами аграрной политики ЕС являются общие гарантированные минимальные цены сбыта и общие правила организации рынков по группам товаров, которые охватывают большую часть объема сельскохозяйственной продукции в ЕС. Правила организации рынков существуют для зерновых, риса, оливкового и прочих видов растительного масла, сахара, кормов, цветов, фруктов и овощей, бананов, вина, продуктов переработки фруктов и овощей, табака, льна и пеньки, яйца и мяса птицы, молочной продукции и др., а также сельскохозяйственных продуктов, которые не объединены в отдельные рынки.

Общее регулирование сельхозрынков ЕС было внедрено в 1968 году,



когда во взаимной торговле стран ЕС были устранены количественные ограничения и пошлины на продовольственные товары, а относительно третьих стран был установлен единый таможенный тариф. Разработка правил регулирования рынков является, как уже отмечалось, компетенцией Совета министров и Комиссии ЕС. В регулировании различных рынков много схожего, однако конкретные механизмы по отдельным продуктам заметно различаются. Почти до 90-х годов действовало четыре вида регулирования сельскохозяйственных рынков:

1. Защита от конкурентов из третьих стран при полномесном регулировании единого внутреннего рынка ЕС. По такой схеме был организован рынок зерновых культур, фермерам позволялся сбыт всей произведенной продукции по гарантированным ценам.
2. Внешняя защита при частичном регулировании внутреннего рынка. Фермеры могли сбывать по гарантированным ценам только часть произведенной продукции в рамках установленно-го времени и объемов, это особенно касалось рынка говядины.
3. Только внешняя защита без вмешательства на внутреннем рынке ЕС — так функционировал рынок мяса птицы.
4. Рынки маслосемян и белковых кормовых культур были организованы через прямые субсидии фермерам, без внешней защиты и внутреннего регулирования.

Регулирование продуктовых рынков ЕС менялось в зависимости от целей и достигнутых результатов. На начальном этапе стояла цель нарастить производство сельхозпродукции. Инструментом регулирования выступили единые фиксированные минимальные закупочные цены для ключевых сельхозпродуктов (см. таблицу 2), льготные цены на средства производства и высокие тарифы на импорт.

В результате поставленная цель была полностью достигнута; более того, ЕС столкнулся с проблемой существенного перепроизводства. Рынок зерна был полон излишками до 40 млн тонн (Буторина, 2011). Все возрастающая доля финансовых средств направлялась на закупку излишков продукции по гарантированным ценам и субсидирование экспорта, так как цены на мировом рынке оставались заметно ниже европейских. Закупочные цены для производителей были выгодны, но ложились тяжелой ношей на потребителей. Экспортные субсидии вызывали критику торговых партнеров и подрывали экономику развивающихся стран. Интенсивные методы ведения сельскохозяйственного производства приводили к экологическим проблемам. Первый этап аграрной интеграции в Европе оказался затратным, но это была цена достижения цели.

Если задачи первого этапа — насыщения рынка и выхода на экспорт — были решены, то на втором стояла задача сделать сельхозпродукцию ЕС более конкурентоспособной по цене, устранить перепроизводство, стимулировать переход на более экологичные технологии.

Продукция	Общая цена ЕС, экю за 100 кг	Цена мирового рынка, экю за 100 кг	Цена ЕС, % от мировой цены
Мягкая пшеница	10.7	5.8	185
Твердая пшеница	16.1	8.1	200
Очищенный рис	18	15.3	117
Ячмень	9.1	5.7	160
Кукуруза	9	5.6	160
Белый сахар	22.3	5.1	438
Говядина	68	38.8	175
Свинина	56.7	38.6	147
Мясо птицы	72.3	55	131
Яйца	51	38.7	132
Сливочное масло	187	47	397
Оливковое масло	115.6	69.8	166
Семена масличных культур	20.2	10.1	200

Таблица 2. Цены на основные виды сельхозпродукции в ЕС и на мировом рынке в 1967–1968 годах

Источник: Fennell, R. (1997) *The Common Agricultural Policy: Continuity and Change*. Oxford: Clarendon Press.

Инструментами новой политики были снижение поддержки через гарантированные закупочные цены и введение погектарных выплат в растениеводстве, в животноводстве — на голову скота. Производство ограничивалось как путем сокращения объема квот (на сахар и молоко) с одновременной компенсацией выпадающих доходов прямыми субсидиями, так и увязкой получения ряда субсидий с консервацией части земель (производители, которые использовали более 15 га, должны были консервировать около 15% площади). Земли, выведенные из производства по таким программам, не могли использоваться для производства сельхозпродукции, за исключением выращивания ряда технических культур для непродовольственного использования (биотопливо), то есть одновременно решались и задачи экологии. В структуре аграрного бюджета ЕС заметно возросли расходы на развитие сельских территорий. В результате существенно изменилась система и структура поддержки (см. таблицу 3).

Для каждой страны ЕС был определен лимит выплат субсидий на уровне 1996 года, а для Австрии, Швеции и Финляндии — на уровне соглашения при вступлении в Евросоюз. С 2005 года начал применяться единый платеж, не зависящий от объемов производства и отраслевой структуры сельхозпродукции, а условия его получения были увязаны с выполнением агроэкологических требований ЕС.

Для устранения перепроизводства ЕС широко использует квотирование (на рынке молока — с 1984 года). Квота на молоко равномерно распределялась среди европейских производителей на основе эталонного объема продукции, которую они могли производить.



Таблица 3. Структура затрат ЕС на поддержку АПК, рынка, сельской местности и внешней торговли, %

Виды затрат	1986–1988	2000–2002
Поддержка рыночных цен	86	57
Платежи за повышение отдельных видов производства	5	4
Погектарные платежи и выплаты в расчете на голову скота, а также поддержка доходов	3	27
Платежи по поддержке исторических памятников и ландшафтов	0	1
Платежи по снижению цен на средства производства	5	7

Источник: ОЭСР.

Сверхквотные объемы облагались дополнительным налогом в размере 115% от средней цены. Впоследствии был организован рынок квот для производителей, они могли продаваться, с 2000 года — и через молочные биржи. ЕАЭС пока еще не столкнулся с проблемой перепроизводства, но механизм квотирования по странам ЕАЭС можно применить к поддержке, искажающей рынок.

Опыт ЕС также показал: несмотря на успешное насыщение рынка через усиленную господдержку и высокую тарифную защиту, при свертывании этих программ (в частности, под давлением ВТО) возможен быстрый откат назад, если защищаемые производители изначально не были конкурентоспособны. Так произошло с производством сахара. Если в первые годы цены на сахар в ЕС были вдвое выше мировых, то к 2000-м годам соотношение достигло 3:1. После реформы 2005 года, включающей значительное снижение минимальных закупочных цен на сахар — с €632 до €404 за тонну, уменьшение производственной квоты до 14 млн тонн и сокращение экспортных субсидий, было свернуто производство сахарной свеклы в пяти странах ЕС. С 2005 по 2009 год закрыто 89 заводов. Реформа вернула все на круги своя и сделала ЕС чистым импортером сахара.

Еще один урок можно извлечь из того, что прием в ЕС новых членов на этапе, когда союз уже решил задачу насыщения рынка за счет усиленной поддержки сельхозпроизводителей, без предоставления аналогичных условий для новых стран, отрицательно отразился на аграрном секторе последних. Страны Центральной и Восточной Европы, вступая в ЕС, рассчитывали на соразмерную западным соседям государственную поддержку сельского хозяйства. Но вначале ЕС предоставил им только 25% от обычного уровня поддержки, потом 50%, и только после окончания переходного периода интеграции на них стала распространяться вся поддержка на равноценных условиях. Одновременно к новичкам ЕС были применены квоты на большую часть сельхозпродукции и жесткие стандарты относительно условий производства и качества продукции, которые далеко не все смогли выдержать. В результате с 2007 по 2013 год количество крупного рогатого скота в Румынии сократилось на 800 тыс. голов, а условия субсидирования уничтожили заодно с административны-

ми запретами, снизилось производство сельхозпродукции в малых хозяйствах страны. Из-за отмены субвенции на ирригацию со стороны ЕС румынские производители смогли обеспечить водой только часть земель, или 120 тыс. га, потеряв значительные площади кукурузы и подсолнечника. Болгария из крупного экспортера превратилась в импортера овощной продукции (Бажан, 2014). Внутреннее производство в этой стране не покрывает и половины спроса на внутреннем рынке. Наибольшую выгоду от членства в ЕС имеют Франция и Германия, получая около 35% средств по аграрной линии общего бюджета. То есть старые страны-члены укрепили конкурентоспособность своей продукции за счет подрыва сельского хозяйства новых членов. Союз не отменил конкурентную борьбу внутри объединения. Поэтому вопросы поддержки и функционирования единого аграрного рынка должны очень внимательно прорабатываться всеми участниками объединения, так как цена ошибки возрастает.

Аграрная политика ЕС не смогла предотвратить появление различий (диспаритета) между развитием сельского хозяйства и сельских территорий, так как во многих странах ЕС сельское хозяйство не является доминирующей отраслью экономики на сельских территориях. Политика по развитию села неизбежно должна была иметь региональные аспекты вследствие весьма значительных различий между отдельными областями ЕС. Единая экономическая политика ЕС привела к тому, что экономические стимулы очень по-разному влияли на положение различных регионов. Товарные хозяйства в лучших специализированных районах оказывались в привилегированном положении, так как средства аграрной политики были напрямую связаны с товарной продукцией. В районах с худшими природными и экономическими условиями, с полунатуральным хозяйством политика рыночного воздействия имела ограниченный эффект вследствие низкой товарности и общей социально-экономической отсталости этих районов. При осуществлении аграрной политики и интенсификации производства воздействие рыночного механизма увеличивало диспропорции между лучшими и худшими зонами ЕС. Рыночный механизм сам по себе не мог сгладить эти различия, а приводил, наоборот, к их росту. Поэтому и применялся подход, основанный на эффекте перераспределения средств посредством выплат, компенсирующих действие неблагоприятных природных и социально-экономических факторов.

В 2007 году были образованы самостоятельный Европейский аграрный фонд развития сельской местности (образован в ходе реорганизации Европейского фонда сельскохозяйственного управления и гарантий) и Европейский фонд рыболовства (бывший Финансовый инструмент регулирования рыболовства, созданный в 90-е годы), полностью интегрированные соответственно в общую аграрную и общую рыболовную политику ЕС.

При этом их деятельность по-прежнему оказывает опосредован-



ное влияние на региональное развитие. Приоритетные цели первого из них на период 2007–2013 годов: 1) повышение конкурентоспособности сельского и лесного хозяйства; 2) улучшение состояния окружающей среды и сельских ландшафтов; 3) повышение качества жизни в сельской местности и диверсификация экономики аграрных районов; 4) расширение возможностей для занятости в сельской местности; 5) согласованность с национальными планами развития аграрных регионов; 6) синергия с наднациональной региональной политикой ЕС (Кузнецов, 2009).

Меры, направленные на развитие сельских территорий, приобретают все большее и большее значение. Сюда относятся охрана окружающей среды, помощь хозяйствам в регионах с неблагоприятными условиями, развитие сельской инфраструктуры, а также гарантирование высокого качества продукции, выполнение стандартов качества производства продукции от «поля до прилавка». Эти меры финансируются как за счет общего бюджета ЕС, так и из национальных фондов.

Совместное финансирование призвано усилить национальный интерес к мероприятиям по развития сельских территорий. ЕС финансирует 50–80% расходов в отдельных сферах политики развития сельских территорий, а остальную сумму должны покрывать страны — члены ЕС и регионы самостоятельно.

Согласно текущему семилетнему финансовому плану (2014–2020) объем средств на развитие сельских территорий составил €85 млрд, а вместе с национальной надбавкой (софинансированием), как минимум, €150 млрд, что говорит о значимости данного направления.

Изменения в социальной и экономической сферах, произошедшие за последние десятилетия в сельской местности стран Евросоюза под влиянием внутренних и внешних факторов, привели к переориентации государственной политики в развитии сельских территорий на использование территориального подхода с одновременным сокращением поддержки непосредственно сельскохозяйственных товаропроизводителей. Развитие сельских территорий в ЕС стало за последние годы не менее важным направлением, чем поддержка аграрного производства, на что указывают прирост финансовых ресурсов из бюджета ЕС и национальных бюджетов, всесторонняя помощь со стороны регионов и сельских районов, улучшение администрирования на всех уровнях, тесная взаимосвязь с региональной политикой ЕС в контексте снижения территориальных диспропорций.

Это происходит оттого, что уровень и качество жизни (сельскохозяйственной и всей остальной) на сельских территориях перестали считаться в ЕС второстепенными или периферийными вопросами, а приобрели должное социально-экономическое и политическое значение в комплексном развитии всех территорий стран союза.

Долгое время бюджетная политика ЕС ассоциировалась с аграрной политикой как центральной стратегией экономической интеграции, поскольку общий бюджет расходовался в наибольшей степени на поддержку сельского хозяйства стран ЕС.

Даже сегодня, спустя более полувека, расходы на сельское хозяйство находятся на уровне порядка 40% от общего бюджета. На текущую «семилетку» направлено около €373 млрд — первое снижение к уровню предыдущей «семилетки» аграрных расходов ЕС. Это указывает на изменившуюся парадигму аграрной системы Евросоюза (сокращать затраты, но производить больше продукции) и усиленное внимание к научным исследованиям (в 2014–2020 годах объем агрономических исследований будет удвоен, с опорой на финансирование рамочной научно-исследовательской программы ЕС). Активно продвигаются программы развития сельских территорий и несельскохозяйственной деятельности, сохранения экосистем и разнообразия сельского хозяйства, активного развития сельского туризма, формирования взаимосвязанных сетей развития городов и деревень.

К 2020 году все страны ЕС смогут перейти на унифицированную погектарную систему выплат для обеспечения справедливого распределения помощи между фермерами, регионами и странами. В целом за 2014–2020 годы разрыв между самой низкой и средней погектарной субсидией снизится на треть, причем за счет соответствующего сокращения помощи в 7% для наиболее обеспеченных стран. В выигрыше от такого перераспределения окажутся главным образом новые члены ЕС. В Евросоюзе до сих пор пренебрегали поддержкой и развитием мелких фермерских хозяйств, а наибольшее внимание уделяли средним и крупным сельхозпроизводителям. По всей видимости, в ближайшие годы ситуация может измениться в лучшую сторону.

Так, чтобы снизить концентрацию выплат наиболее крупным фермам, намечено ограничить прямые выплаты одному фермеру на 20% (для субсидий в €150–200 тыс. в год), на 40% (€200–250 тыс.), на 70% (для выплат в €250–300 тыс.). Верхним пределом прямых субсидий становится сумма €300 тыс. Программы квотирования завершают свою историю по молоку и в 2016 году по сахару, что дало неоднозначные результаты, поскольку затронуло в большей мере крупных активных производителей, но негативно отразилось на налогоплательщиках, малых производителях и внешнем рынке.

Продолжат активно действовать программы бесплатного молока, овощей и фруктов для школ, а также продовольственной помощи для малообеспеченных групп населения. Важным элементом для всех стран ЕС станет право перевода до 10% выделяемых им прямых субсидий в фонды финансирования развития села, а страны с уровнем прямого субсидирования ниже 90% от среднего по ЕС, наоборот, смогут переводить до 5% своих фондов развития села в национальные выплаты прямых субсидий.



Центральная цель нового этапа развития аграрной политики ЕС — повысить конкурентоспособность сельского хозяйства; гарантировать его устойчивое развитие; обеспечить высококачественными продуктами питания все население; сохранять окружающую среду и стимулировать развитие сельских территорий.

В целом в основу аграрной политики ЕС изначально был заложен ряд обоснованных и рациональных положений для развития сельского хозяйства.

Во-первых, высокая бюджетная поддержка отрасли, поскольку сельскому хозяйству требовалась реконструкция его материально-технической базы. В результате технического прогресса отрасль уже не нуждается, как раньше, в значительном субсидировании, но процесс воспроизводства требует постоянного притока капитала извне. Это обусловлено тем, что рентабельность производства в силу его биологической специфики и ограниченного спроса без государственной поддержки была бы крайне низкой.

Во-вторых, развитие инфраструктуры, однако из-за низкой рентабельности сельского хозяйства и его территориальной рассредоточенности самим сельским районам это не под силу, и требуется внешнее финансирование. Сюда можно отнести развитие дорог, коммуникации, жилой фонд, сельское образование, здравоохранение, школы и сельскохозяйственную науку.

В целом становление единого аграрного рынка ЕС прошло ряд этапов в ходе европейской интеграции: от апробации регулирования рынка зерна (в отношении производства и торговли) и создания общего бюджета ЕС до организации общих рынков по большей части сельхозпродукции и формирования полноценной общей аграрной политики. На первых этапах страны Евросоюза использовали промежуточные инструменты приспособления к общему рынку (ценовые, налоговые, квотирование), поскольку правила и экономические условия были весьма различны у каждого государства.

Однако наднациональный приоритет развития аграрного рынка ЕС был превыше всего, что в итоге обернулось для сельхозпроизводителей и потребителей очевидным выигрышем. ЕС оказался на верхних позициях продовольственной безопасности и сформировал успешную экспортную аграрную политику на фоне продуктивного развития сельских территорий и социального благополучия для европейцев.

При всей ценности опыт ЕС нельзя автоматически перенести на ЕАЭС. Во-первых, высокий уровень поддержки АПК ЕС был возможен при высоких доходах жителей Евросоюза, которые переплачивали за дорогую продукцию своих производителей, защищаемых высокими тарифами. Нечто подобное происходит сейчас в России в условиях продовольственного эмбарго — основная под-

держка идет сейчас за счет потребителей, но уровень доходов населения намного ниже европейского. Оправдывает ли цель средства? Во-вторых, политика поддержки сельского хозяйства в ЕС — это в основном поддержка доходов многочисленных сельхозпроизводителей, то есть решаются еще и социальные задачи. Но, например, в РФ большая часть поддержки уходит ограниченному числу крупных бенефициаров.

Следует отметить, что ради поддержки доходов в Евросоюзе активно стимулировался экспорт, при этом ЕС интегрировался в рыночную мировую экономику. В ЕАЭС же стратегию усиленного развития экспорта (причем только на рынки ЕАЭС) имеет лишь Беларусь. У РФ стратегия прямо противоположная — ограничивать экспорт (зерна, например), то есть то, в чем страна имеет рыночные преимущества, и поддерживать убыточные импортозамещающие отрасли.

## ПРОЕКЦИЯ НА ЕАЭС

Развитие сельского хозяйства за последние годы в странах ЕАЭС не было настолько позитивным, как в странах ЕС, скорее наоборот. Распад Советского Союза внес ощутимые негативные последствия для сельхозпроизводителей, потребителей и всех участников аграрного сектора региона. Все проблемы, не решенные за пореформенный период в сельском хозяйстве стран союза, необходимо разрешать сообща и целенаправленно, силами национальных и наднациональных органов власти. Если в эпоху СССР Казахстан и Кыргызстан были крупнейшими производителями и экспортерами мяса в регионе, то после его развала крупнотоварное производство мяса оказалось почти свернуто, а эти и соседние страны занялись импортом мяса в крупных масштабах. Такая же проблема и с молоком, которое производится главным образом в личных хозяйствах населения, и его дефицит представляет большую проблему в контексте продовольственной безопасности для стран Центральноазиатского региона.

Низкие темпы роста и низкая продуктивность в сельском хозяйстве стран Центральной Азии — одна из ключевых проблем в их аграрном секторе, и без кардинальных реформ ситуация не сможет улучшиться. Только создание крупных ключевых агрохолдингов, способных удовлетворить часть внутреннего спроса и выйти на экспорт, и выработка значительных социально-экономических мер поддержки малых производителей позволят решить в той или иной мере вопросы продовольственной безопасности и комплексного социально-экономического развития.

В условиях трансформации аграрного производства относительно возможностей и пределов крупных сельхозпроизводителей проблеме



устойчивого жизнеобеспечения селян необходимо решать на основе активного развития малого и среднего агробизнеса, обеспечивающего выполнение им народнохозяйственных функций (производство сельскохозяйственного сырья и продовольствия, несельскохозяйственных товаров и услуг, общественных благ, сохранение сельского образа жизни, социальный контроль над территорией, расширенное воспроизводство населения, рост качества его жизни, поддержание экологического равновесия в биосфере).

Вместе с тем проблемы экономической доступности продовольствия должны решаться в первую очередь, наравне с физическими аспектами жизнеобеспечения. Тщетные попытки национальных правительств в последние годы улучшить жизнь в регионе еще раз показывают, что без участия России и наднациональных институтов ситуация в сельском хозяйстве и продовольственной безопасности не изменится. Только комплекс финансовых, административных и политических мер в едином аграрном ключе способен задать ожидаемый тон развитию аграрного сектора. Прежде всего это усилия по формированию замкнутого общего рынка из стран — экспортеров продовольствия и стран — реципиентов региона, что позволит внутренними ресурсами разрешать вопросы продовольственной безопасности в регионе и достигнуть агропродовольственного баланса, который сейчас нарушен.

Европейский опыт формирования общего аграрного рынка наглядно показывает, что существуют действенные экономико-правовые и институциональные механизмы для повышения уровня сельхозпроизводства и продовольственной безопасности в регионе. Может ли такой опыт быть применим к ЕАЭС, где начинается процесс создания аграрного рынка? Ответ напрашивается сам собой: определенно может, но только если изначально будут учтены ключевые принципы построения аграрного рынка. К этим принципам относятся: единство рынков, приоритетность собственной аграрной продукции и финансовая солидарность.

Если начать с последнего, то в ЕАЭС пока не идет речи о создании общего фонда для поддержки и развития сельского хозяйства, и это большое упущение. Необходимо создать общий фонд с целью подъема сельхозпроизводства во всем регионе экономического союза, поскольку только за счет наднационального фонда возможно эффективно и целенаправленно финансировать сельхозпроизводителей, межрегиональные аграрные проекты, развитие сельских территорий и повышать общую продовольственную безопасность, учитывая национальные особенности.

Отдельно встанет вопрос, кто будет финансировать этот фонд, и здесь основное бремя ляжет на самую крупную экономику союза — Россию, которая при своих возможностях и резервах вполне способна выделить приоритетное финансирование для решения острых соци-

ально-экономических проблем в сельском хозяйстве региона. За ней последуют Казахстан, Беларусь, а теперь и Кыргызстан с Арменией, с финансированием общего фонда пропорционально масштабу своих экономик.

Так, в ЕС именно крупные страны — Германия и Франция — несли и несут основные затраты по финансированию общей аграрной политики. По опыту ЕС общий аграрный бюджет ЕАЭС мог бы формироваться за счет импортных пошлин на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, отчислений от валового национального дохода стран союза и отчислений от НДС. Касательно России, источниками пополнения национального аграрного бюджета (на первом этапе до 500 млрд рублей в год) могут стать нефтегазовая экспортная выручка, прогрессивный подоходный налог, природная рента, часть выручки от экспорта зерна.

Принцип приоритетности собственной продукции в РФ начал реализовываться с момента введения санкций и ответных действий по продовольственному эмбарго в отношении западных стран. Политика импортозамещения может стать полноценным принципом для ЕАЭС на краткосрочную и среднесрочную перспективу, поскольку, только закрыв свой рынок и насытив его собственной продукцией, можно повысить конкурентность национального/союзного сельского хозяйства. Здесь важно принять во внимание ряд ключевых аспектов. Нарастивая поддержку своих сельхозпроизводителей, важно не перекладывать возросшие внутренние цены на потребителей или на средний и незащищенный класс, поскольку в отличие от ЕС большая часть населения РФ и ЕАЭС тратит ощутимую часть своих доходов именно на продовольственные товары. Эту нагрузку должны взять на себя обеспеченные слои населения или государство — в виде талонов на питание и общественных столовых, а также других социально допустимых мер.

Например, только в РФ имеет место 17-кратная разница между средним доходом 10% зажиточных (у них на душу 50 тыс. рублей, и на питание они тратят 20% своих доходов) и 10% бедных (3 тыс. рублей на человека и более 50% всех доходов на питание). Поэтому ключевая проблема благосостояния РФ и ЕАЭС не просто повышение среднего уровня обеспеченности, это проблема устранения необоснованной дифференциации. В советское время доходы десятой и первой децилей населения различались в три раза.

Недопустимо повторить ошибку ЕС, когда было заявлено о поддержке европейского фермера, но впоследствии большая часть средств была направлена на средних и крупных сельхозпроизводителей. В РФ и ЕАЭС мало крупных агрохолдингов, но много семейных и частных хозяйств, поэтому нужно найти разумный баланс для поддержки крупных производителей, методично оценивая их социально-экономическую эффективность, и малого фермерства. На боль-



шой части постсоветского пространства это еще и острый социальный вопрос: происходит обезлюдивание сельской местности, деградация сельских территорий, остро не хватает ресурсов для полноценного социально-экономического развития.

Необходимо сделать акцент на научно-технической поддержке производителей для их перехода на более передовой технологический уровень развития в сельском хозяйстве, чтобы собственная продукция смогла через определенный период времени конкурировать на мировом рынке. В ЕАЭС важно разработать агронаправленную экономическую политику в векторе инновационной стратегии преобразования сельского хозяйства.

Только с принятием полновесных социально-экономических обязательств перед фермерством и селом региона может появиться новый тип работника, владеющего не хуже европейского совершенными методами и технологиями ведения сельского хозяйства. Отдельно, в качестве одной из мер, следует обратить особое внимание на разработку ежегодных балансов ресурсов и использования основных видов сельхозпродукции и сырья в странах ЕАЭС с целью качественного выполнения задач по обеспечению продовольственной безопасности в регионе.

Следуя принципу единства рынков, который направлен на равенство экономических условий для оптимального распределения ресурсов на едином рынке общего региона, здесь необходимо соотнести издержки и выгоды для всех участников ЕАЭС. На первом этапе уместно установить общую поддержку для ключевых продовольственных продуктов (зерновые, молочные и мясо), чтобы затем планомерно переходить на весь перечень продукции. Для равных конкурентных условий сельхозпроизводства важно осуществлять общую ценовую поддержку производителей стран союза, где на переходном этапе к общему аграрному рынку допустимо применять национальные квоты и ценовые условия поддержки внутреннего сельхозпроизводителя. Между тем помимо цен следует обратить особое внимание на стимулирование развития сельской местности.

В ЕС этот вопрос был второстепенным, но без него была бы невозможна реализация всей общей аграрной политики. На первом этапе аграрной политики ЕС все было устремлено к насыщению рынка продовольствием, не уделялось должного внимания развитию сельской местности и отсталой социальной структуре хозяйств. В ЕАЭС комплексное развитие сельской территории, выравнивание качества жизни в сельской местности и в городе должны иметь приоритетное значение в формировании общего аграрного рынка, поскольку масштабы сельской территории и количественная значимость мелкоотварных хозяйств говорят сами за себя.

В целом аграрный вопрос в ЕАЭС уместно было бы поставить во главу угла всей экономической политики в регионе, поскольку это

базовая, жизненно важная отрасль для развития других направлений народнохозяйственного комплекса евразийского региона. Помимо важности соблюдения вышеназванных принципов, также необходимо осознать на всех ответственных уровнях значимость аграрной политики для интеграции стран союза. Ведь от ее проведения будет зависеть не только устойчивость интеграции в социально-экономических, территориальных и продовольственных аспектах, но и решение продовольственных проблем в третьих странах, которые будут в ближайшие годы только обостряться.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

Представляется целесообразным усилить полномочия ЕЭК в проведении общей (единой) аграрной политики в рамках ЕАЭС, чтобы, прежде всего, формировать и распределять на коммунитарных основаниях значительные финансовые ресурсы для стран союза на поддержку сельхозпроизводителей. Уместно было бы, используя европейский опыт, принять для ЕАЭС основополагающие принципы формирования общего аграрного рынка в виде единства рынков, приоритетности собственной аграрной продукции и финансовой солидарности (общий бюджет).

Кроме того, важно уделить особое внимание развитию сельских территорий в ЕАЭС и создать специальный общий фонд для поддержки мелкотоварных сельхозпроизводителей, формирования сельскохозяйственных кооперативов, строительства сельской инфраструктуры, реализации местных инициатив по обустройству сельской местности и мер, стимулирующих полноценное развитие сел и деревень. Данный фонд необходимо сделать наднациональным, но софинансировать программы и проекты со стороны национальных и региональных (местных) бюджетов. На первом этапе важно разрабатывать ежегодные балансы ресурсов и использования основных видов сельхозпродукции и сырья в странах ЕАЭС с целью качественного выполнения задач по обеспечению продовольственной безопасности в регионе. В евразийском регионе из-за его масштабов, территориальной рассредоточенности сельского хозяйства и инфраструктурных пустот (дорожные сети, порты, перевалочные пункты, обезлюдившие районы и т. д.), удаленности регионов производителей от регионов потребителей масса препятствий для агропродовольственной интеграции. Видится верным решением сформировать региональный фонд ЕАЭС, который мог бы финансировать региональные программы в союзе по направлениям инфраструктурного развития, образования, инноваций, жилищного и промышленного строительства, развития сельских территорий.



## ЛИТЕРАТУРА

Бажан А. и др. (ред.) (2014) *Евроинтеграция: влияние на экономическое развитие Центральной и Восточной Европы*. Москва: Институт Европы РАН.

Буторина О. (ред.) (2011) *Европейская интеграция*. Москва: Деловая литература.

В ЕЭК обсудили политику стран ЕАЭС по развитию аграрных рынков, научному обеспечению и государственной поддержке агропромышленного комплекса (2015). Доступно на: <http://eec.eaeunion.org/ru/nae/news/Pages/05-03-2015-1.aspx>.

Договор о Евразийском экономическом союзе (Астана, 29 мая 2014 года) (с изменениями на 8 мая 2015 года; редакция, действующая с 1 октября 2015 года). Доступно на: <http://docs.cntd.ru/document/420205962>.

Концепция согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств — членов Таможенного союза и Единого экономического пространства (Астана, одобрена 29 мая 2013 года). Доступно на: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EECDocs/635055949507925323.pdf>.

Кузнецов А. (ред.) (2009) *Региональная политика стран ЕС*. Москва: ИМЭМО РАН.

Муминов А. (2013) Евразийская интеграция: минусов больше, чем плюсов. *Информационно-аналитический центр*. 30 сентября. Доступно на: <http://ia-centr.ru/expert/16639>.

Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013–2020 годы «Агробизнес-2020» (2012). Доступно на: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1300000151>.

Сембаева Р. (2013) Проблемы интеграции России, Казахстана, Белоруссии в ЕЭП в контексте вступления в ВТО. *Сауран*. 18 декабря. Доступно на: <http://cc-sauran.kz/rubriki/politika/65-problemy-integracii-rossii-kazahstana-belorussii-v-eep-v-kontekste-vstupleniya-v-vto.html>.

Fennell, R. (1997) *The Common Agricultural Policy: Continuity and Change*. Oxford: Clarendon Press.

# ХРОНИКА РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ ЗА III КВАРТАЛ 2015 ГОДА



Гульназ  
Имамниязова

Гульназ Алиакбаровна Имамниязова — главный специалист отдела отраслевого анализа Аналитического управления ЕАБР. В 2000 году окончила Алматинский институт международной журналистики. В 2013 году получила степень MBA в бизнес-школе Московского финансово-промышленного университета «Синергия» (Россия). Более 10 лет опыта работы в СМИ. С 2008 года работает в Евразийском банке развития. Электронная почта: imamniyazova\_ga@eabr.org

## Chronicle of Regional Integration in the 3rd Quarter of 2015

*Gulnaz Imamniyazova*

The author compiles and analyzes a collection of coverage articles for the period from July to September 2015 for categories: "Regional organizations," "Bilateral relations," "Branches and sectors," and "Trade and investments." The chronicles highlight the events with notable integration impact of the analyzed period.

**Keywords:** international organizations, regional integration, Customs Union, Ukraine.

**JEL:** E60, F13, F15, G15

Автором составлена и проанализирована подборка новостей за период с июля по сентябрь 2015 года по разделам «Новости региональных организаций», «Двусторонние отношения», «Торговля и инвестиции», «Отрасли и секторы». В авторском вступлении к материалу отмечены наиболее заметные события рассматриваемого периода.

**Ключевые слова:** международные организации, региональная интеграция, Таможенный союз, Украина.

Этот период по праву можно назвать самым «интеграционным» благодаря большому количеству событий, произошедших в регионе за это время. Так, в июле текущего года в Уфе (Россия) состоялись сразу три саммита трех крупных объединений. Главы Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и БРИКС собрались, чтобы обсудить вопросы дальнейшего сотрудничества. По итогам встреч лидеров ШОС была утверждена стратегия развития организации до 2025 года, а также объявлено о присоединении новых стран-участниц — Индии и Пакистана. Также было заявлено о планах создания международ-



ного центра проектного финансирования на базе межбанковского объединения организации и общетранспортной системы ШОС с использованием потенциала Транссибирской и Байкало-Амурской магистралей.

Результатом встреч глав БРИКС стало решение о запуске финансовых институтов — Нового банка развития и Пула условных валютных резервов с совокупным капиталом в \$200 млрд.

На евразийском пространстве с середины августа, после прокатившейся волны девальваций в Казахстане и Кыргызстане, вновь заговорили о введении единой валюты. Так, в сентябре президент России В. Путин инициировал соглашение о едином валютном пространстве СНГ, которое предполагает отказ от доллара и евро. Одновременно с этим заявлением последовало предложение премьер-министра Армении О. Абрамяна перейти на расчеты в рублях.

В преддверии зимнего отопительного сезона стали актуальны вопросы поставок российского газа в государства — участники ЕАЭС. Особенно затяжными оказались переговоры с Украиной. Правительствам Украины и России удалось прийти к согласию при посредстве Еврокомиссии, которая пообещала финансово помочь Украине.

В сентябре Китай выступил с предложением организовать транспортный коридор для перемещения энергоресурсов между Азией и Европой через Казахстан. Сотрудничество предполагает развитие транспорта и крупных отраслей промышленности, ускоренную региональную интеграцию энергетических ресурсов, промышленности и финансов, а также формирование единой системы энергетической безопасности.

На фоне нестабильной обстановки в соседних с СНГ странах в прошедший период проходили различные мероприятия, направленные на усиление безопасности региона. Так, в сентябре в Душанбе (Таджикистан) прошло заседание Совета коллективной безопасности (СКБ) ОДКБ. В результате дебатов члены организации признали необходимость внести изменения в работу организации, начав с ротации должности генерального секретаря.

В конце сентября Украина ввела санкции против российских авиакомпаний и запретила транзит грузов военного и двойного назначения, а также военнослужащих через свою территорию с 25 октября. Россия, в свою очередь, приняла ответные меры.

Об этих и других новостях читайте в хронике региональной интеграции.

## НОВОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

### ЕАЭС

#### **В ЕАЭС СОЗДАЕТСЯ ЕДИНАЯ СИСТЕМА ИДЕНТИФИКАЦИИ УЧАСТНИКОВ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

17 июля 2015 г.

Единую систему идентификации участников внешнеэкономической деятельности (ЕСИТС) планируется создать в Евразийском экономическом союзе. Совет Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) признал целесообразным создание рабочей группы по разработке такой системы.

ЕСИТС — одно из обязательных условий формирования инфраструктуры электронного документооборота, обеспечивающего бизнес-процессы в цепях поставок, при осуществлении межведомственного и межгосударственного взаимодействия для целей таможенного контроля товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу союза.

Создание ЕСИТС на единой таможенной территории ЕАЭС позволит обеспечить уникальную идентификацию заинтересованных лиц (в том числе из стран, не входящих в союз) не только в рамках одного государства, но и союза в целом; оптимизировать алгоритмы и повысить эффективность системы управления рисками за счет создания возможности анализа всей цепочки поставки; упростить формы документов, используемых в таможенных целях, структуры и форматы их электронных копий, а также повысить достоверность содержащихся в них сведений. Кроме того, данная система уменьшит объемы данных, необходимых для сбора, хранения и обработки в электронном виде документов, используемых в таможенных целях, и существенно упростит электронное взаимодействие между таможенными и иными службами государств — членов союза.

Совет ЕЭК утвердил перечень вопросов, по которым Коллегия ЕЭК проведет консультации в рамках Консультативного комитета по взаимодействию контролирующих органов на таможенной границе ЕАЭС. Это вопросы, имеющие первоочередное значение для развития и использования пунктов пропуска через таможенную границу ЕАЭС, изменяющие существующие подходы к государственному контролю на таможенной границе союза, а также определяющие стратегические цели развития и совершенствования взаимодействия контролирующих органов в пунктах пропуска.

*Пресс-служба ЕЭК, Казинформ*



## **ЕЭК РАЗРАБОТАЛА ПРАВИЛА РЕГИСТРАЦИИ И ЭКСПЕРТИЗЫ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ**

*11 августа 2015 г.*

Рабочая группа Евразийской экономической комиссии по формированию общих подходов к регулированию обращения лекарственных средств в ЕАЭС разработала проект Правил регистрации и экспертизы лекарственных средств для медицинского применения.

Этот документ необходим для формирования в ЕАЭС общего рынка лекарств, который начнет работать с 1 января 2016 года. С этой даты все безопасные, эффективные и качественные лекарства смогут свободно перемещаться по всей территории союза.

В правилах учтен передовой международный опыт, предложения экспертов уполномоченных органов и представителей бизнес-сообщества государств — членов ЕАЭС.

В частности, правила содержат детализированные требования к подаче заявлений на регистрацию лекарственных препаратов, формату и содержанию регистрационного досье для различных групп лекарств (включая обычные лекарственные, биологические, гомеопатические препараты, препараты из растительного сырья, препараты с хорошо изученным опытом применения, препараты крови и др.).

Использование данных правил позволит создать прозрачную систему взаимодействия уполномоченных органов (экспертных организаций) стран союза в процессе экспертизы и рассмотрения заявлений на регистрацию и регистрационных досье на лекарства.

*Пресс-служба ЕЭК*

## **ОТМЕНЕН ТАМОЖЕННЫЙ КОНТРОЛЬ НА КЫРГЫЗСКО-КАЗАХСТАНСКОЙ ГРАНИЦЕ**

*12 августа 2015 г.*

12 августа 2015 года в связи с присоединением Кыргызстана к Евразийскому экономическому союзу отменен таможенный контроль на кыргызско-казахстанской границе.

Президенты Казахстана и Кыргызстана в режиме телемоста дали команду на открытие таможенных границ двух государств. В торжественной церемонии снятия постов таможенного контроля на кыргызско-казахстанской границе (пункт пропуска «Ак-Жол») приняли участие премьер-министр Кыргызстана Т. Сариев и первый заместитель премьер-министра Казахстана Б. Сагинтаев. Со стороны Евразийской экономической комиссии в мероприятии участвовала врио председателя Коллегии Евразийской экономической комиссии, министр по основным направлениям интеграции и макроэкономике ЕЭК Т. Валова.

По словам Н. Назарбаева, страны успешно развивают торгово-экономическое сотрудничество, и на сегодня Казахстан инвестировал уже более \$1.5 млрд в развитие различных отраслей промышленности Кыргызстана.

Будет усилено сотрудничество по таким направлениям, как электроэнергетика, транспорт, связь, агропромышленный комплекс, а также туризм, который оказывает мультипликативный эффект на многие сферы.

Министр ЕЭК напомнила, что присоединение республики к союзу стало возможным после успешной реализации всех пунктов «дорожных карт» по вступлению страны в экономическое объединение.

Таможенный контроль на границе Казахстана и Кыргызстана упразднен.

*Панорама*

## **РОССИЙСКИЕ ЭКСПЕРТЫ ВНОВЬ ЗАГОВОРИЛИ О ЕДИНОЙ ВАЛЮТЕ ЕАЭС**

*27 августа 2015 г.*

В связи с нестабильностью тенге российские аналитики высказали мнение, что введение единой валюты (алтына) в рамках стран Евразийского экономического союза может стать лучшим ответом на валютный кризис. Казахстанские эксперты также не исключают такого исхода событий.

«Ударить алтыном по доллару» предлагают российские аналитики как вариант выхода из кризиса. По мнению экспертов из соседнего государства, единая евразийская валюта позволит странам-участникам вести торговлю без оглядки на доллар, а граждане и предприятия больше не будут терять на обмене валют и банковских комиссионных. Есть у россиян и примерные механизмы работы будущего евразийского финансового центра.

По мнению директора аналитического департамента «Альпари» А. Разуваева, Евразийский фондовый рынок, вероятно, будет функционировать на Московской фондовой бирже. При этом Евразийский центральный банк, предположительно, разместится в Алматы. Конечно, сначала появится безналичный алтын, и только через пару лет — кэш. Опыт европейских стран по переходу на евро стоит учитывать.

С такими выводами отчасти согласны и казахстанские эксперты. Введение алтына заметно упростило бы жизнь отечественных предприятий, для которых основными конкурентами и партнерами являются россияне. Однако единая валюта несет в себе и определенные угрозы, и здесь экономика отходит на второй план, уступая место политике.



### Справка

29 мая Дмитрий Медведев на заседании Евразийского межправительственного совета предложил проработать создание валютного союза в ЕАЭС. Ранее, на состоявшейся в Астане 20 марта встрече с президентами РБ и РК А. Лукашенко и Н. Назарбаевым, президент России В. Путин заявил, что странам пора приступить к переговорам о создании валютного союза.

*PanARMENIAN.Net*

## АРМЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТ ПЕРЕЙТИ НА РАСЧЕТ В РУБЛЯХ В ТОРГОВЛЕ

*16 сентября 2015 г.*

Партнеры Армении по Евразийскому экономическому союзу в конце года обсудят предложение премьер-министра О. Абрамяна совершить переход на расчет в рублях, отказавшись от увязывания торговли с долларом, сообщил сам глава армянского правительства в среду в парламенте Армении.

На заседании Евразийского межправительственного совета, состоявшемся 8 сентября в белорусском Гродно, Абрамян предложил странам — членам ЕАЭС перейти на торговлю стратегическими товарами на базе рубля, без привязки к доллару. Предложение Абрамяна, которое стало поводом для бурных обсуждений, в основном касается коммерческих сделок по энергоносителям.

Премьер пояснил, что предложение в первую очередь касается энергоносителей, так как колебания курса армянского драма к рублю и доллару отражаются прежде всего на населении Армении. Россия является монопольным поставщиком природного газа для Армении (2–2.2 млрд м<sup>3</sup> в год), поставляемого транзитом через территорию Грузии. Газовая инфраструктура Армении принадлежит ЗАО «Газпром Армения».

*ПРАЙМ*

## СТРАНЫ ЕАЭС УРАВНЯЮТ АКЦИЗНЫЕ СТАВКИ НА АЛКОГОЛЬ

*24 сентября 2015 г.*

Евразийская экономическая комиссия в процессе создания единого алкогольного рынка Евразийского экономического союза гармонизирует акцизные сборы участников союза, заявил министр по экономике и финансовой политике ЕЭК Т. Сулейменов.

По словам Сулейменова, в рамках создания единого алкогольного рынка будут гармонизированы акцизы. Из-за кратной разницы имел место большой переток продукции из Казахстана в Россию. Сейчас комиссия собирается установить определенный уровень ставок, к которым будет привязана акцизная политика государств — членов союза на пять лет.

Ранее, в мае, распоряжение о гармонизации активов на алкогольную продукцию было подписано участниками Евразийского межправительственного совета.

*GazetaKZ*

## СНГ

### **КИТАЙ РАТИФИЦИРОВАЛ СОГЛАШЕНИЕ О СОЗДАНИИ НОВОГО БАНКА РАЗВИТИЯ БРИКС**

*1 июля 2015 г.*

Решение о ратификации соглашения было принято 1 июля по итогам сессии Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей. Договоренность о создании Нового банка развития (НБР) БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР) была достигнута 15 июля 2014 года в Бразилии. Предполагалось, что уставный капитал НБР первоначально составит \$50 млрд, а затем будет увеличен до \$100 млрд.

Банк учрежден для финансирования инфраструктурных проектов и проектов устойчивого развития БРИКС и других развивающихся стран. Руководство НБР будет формально утверждено во время саммита БРИКС в России 7 июля. Первым президентом учреждения станет представитель Индии, первым председателем совета директоров — представитель Бразилии, председателем совета управляющих — министр финансов России А. Силуанов.

*Ведомости*

### **АРМЕНИЯ И РОССИЯ УГЛУБЛЯЮТ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ НАЛОГОВОЙ И ФИНАНСОВОЙ РАЗВЕДКИ**

*9 июля 2015 г.*

Органы налоговой и финансовой разведки стран СНГ углубляют сотрудничество: 7 июля в Москве между сторонами подписан соответствующий протокол.

Документ предусматривает содействие в создании рабочих связей между представителями Координационного совета руководителей органов налоговой (финансовой) разведки стран СНГ (КСОНР) и Федеральной службы финансового мониторинга (ФСНМ) РФ в странах СНГ. Сотрудничество предполагает обмен опытом, информацией и результатами аналитической деятельности, а также совместное участие в мероприятиях по оперативному предотвращению финансовых нарушений, в форумах, выставках, международных программах по усовершенствованию обмена информацией и обеспечению современными технологическими средствами.

Намечается также обучение личного состава КСОНР и ФСНМ.

*Арменпресс*



## **ОБСУЖДАЕТСЯ СОГЛАШЕНИЕ О СОЗДАНИИ ОБЩЕГО ФИНАНСОВОГО РЫНКА СНГ**

*29 августа 2015 г.*

В. Путин внес на ратификацию в Госдуму соглашение о сотрудничестве в области организации интегрированного валютного рынка государств — участников СНГ. Соглашение было подписано в Ашхабаде 5 декабря 2012 года и подготовлено во исполнение плана реализации совместных мер стран СНГ по преодолению последствий мирового финансово-экономического кризиса на 2009–2010 годы. План был утвержден решением Совета глав правительств СНГ от 20 ноября 2009 года.

На нынешнем этапе развития интеграционного сотрудничества государств — участников СНГ принципиально важно сформировать общий финансовый рынок, который позволит укрепить торгово-экономическое сотрудничество, говорится в пояснительной записке.

Предполагается прямой допуск банков-резидентов сторон на внутренние валютные рынки друг друга для проведения межбанковских конверсионных операций на условиях не менее благоприятных, чем те, которые предоставлены национальным коммерческим банкам.

Это будет способствовать более широкому использованию национальных валют при осуществлении платежей в сфере внешней торговли и предоставления финансовых услуг и создаст предпосылки для повышения ликвидности рынка национальных валют, следует из пояснительной записки.

В результате будут созданы условия, при которых максимальное развитие получат рынки национальных валют, возникнут предпосылки для проведения согласованной валютной политики, направленной на создание дополнительных возможностей реализации долгосрочных стратегий торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества, а также на достижение общей макроэкономической стабильности в регионе.

В настоящее время почти 50% платежного оборота между странами ЕАЭС приходится на доллар и евро, что говорит о высокой зависимости союза от стран — эмитентов валюты. Проект предлагает полностью отказаться от использования доллара и евро в ЕАЭС.

Ратификация и реализация соглашения должны способствовать активному развитию экономического сотрудничества, а также углублению интеграционных процессов в рамках СНГ. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров РФ.

*Российская газета, Деловой Казахстан*

## ШОС

### ПУТИН ОБЪЯВИЛ О ПРИСОЕДИНЕНИИ К ШОС ИНДИИ И ПАКИСТАНА

10 июля 2015 г.

Президент России В. Путин объявил о запуске процесса присоединения к Шанхайской организации сотрудничества новых стран-участниц — Индии и Пакистана.

По словам президента, саммит ШОС, проходивший в Уфе, открыл новый этап развития организации, и впервые за время ее существования запускается процедура приема новых членов — Индии и Пакистана. Кроме того, Азербайджан, Армения, Камбоджа и Непал «присоединяются к семье ШОС» в качестве партнеров по диалогу. Путин также отметил, что статус участия Беларуси в работе ШОС будет повышен до «государства-наблюдателя».

#### Справка

О создании ШОС было объявлено 15 июня 2001 года. В настоящий момент членами ШОС являются Россия, Казахстан, Кыргызстан, Китай, Таджикистан и Узбекистан. Статус наблюдателей имеют Афганистан, Индия, Иран, Монголия и Пакистан, «партнерами по диалогу» являются Беларусь, Турция и Шри-Ланка.

*РБК*

### ШОС ПЛАНИРУЕТ СОЗДАТЬ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

10 июля 2015 г.

Страны — участницы Шанхайской организации сотрудничества планируют создать международный центр проектного финансирования на базе межбанковского объединения организации.

По мнению российского президента В. Путина, совершенствование сотрудничества стран организации в финансовой сфере представляется одной из приоритетных задач. Он также указал, что считает необходимым активнее задействовать возможности уже существующих в регионе финансовых структур — Евразийского банка развития, Азиатского банка инфраструктурных инвестиций и создаваемого Нового банка развития БРИКС.

Президент также заявил, что считает перспективной идею организации общетранспортной системы ШОС с использованием потенциала Транссибирской и Байкало-Амурской магистралей.

*Ведомости*



## **СТРАНЫ ШОС МОГУТ ИНТЕГРИРОВАТЬСЯ В МЕЖДУНАРОДНУЮ ТРАНСПОРТНО-ЛОГИСТИЧЕСКУЮ СИСТЕМУ**

*10 июля 2015 г.*

Выступая на расширенном заседании Совета глав государств ШОС в Уфе, президент Казахстана Н. Назарбаев заявил о необходимости форсировать процесс интеграции пространства ШОС в международную транспортно-логистическую систему. По его словам, для раскрытия экономического потенциала участников шанхайского процесса необходимо форсировать процесс интеграции пространства ШОС в международную транспортно-логистическую систему. Не вызывает сомнений, что это выгодно всем, включая Азию, Европу, Ближний Восток и Африку.

Глава РК подчеркнул, что реализация новой экономической политики «Нурлы жол», китайской инициативы «Экономический пояс Шелкового пути», благоприятные условия, создаваемые в рамках Евразийского экономического союза, всецело совпадают с задачами ШОС. Все это позволяет достичь еще одной амбициозной цели — создания макроэкономического пространства, дополняющего развитие в Центральной Азии. В целях полноценного запуска экономического трека ШОС нужно продолжать поиск компромиссов. Перспективным видится использование потенциала Азиатского банка инфраструктурных инвестиций в качестве единой платформы для реализации экономических проектов.

*Казинформ*

## **В УФЕ СОСТОЯЛИСЬ САММИТЫ БРИКС И ШОС**

*13 июля 2015 г.*

На прошлой неделе Уфа на три дня превратилась в новый центр мировой политики и экономики: здесь собрались главы 15 государств, представляющих несколько континентов: Евразию, Южную Америку, Африку. Были также приглашены и руководители стран Евразийского экономического союза, поэтому получилось даже не два, а три саммита. Саммит БРИКС дал старт практической работе финансовых институтов — Нового банка развития и Пула условных валютных резервов с совокупным капиталом в \$200 млрд. Было решено до конца года подготовить «дорожную карту» с перечнем крупных проектов и запустить виртуальный секретариат.

У заседания в рамках Шанхайской организации сотрудничества другие итоги, здесь впервые за 15 лет решено увеличить число участников. «Шестерка» (Казахстан, КНР, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Узбекистан) превратилась в «восьмерку».

Председательство в ШОС перешло к Узбекистану, и президент этой страны И. Каримов очень беспокоился на встрече с российским лидером: как будет проходить и насколько долгим будет процесс вступления Индии и Пакистана, «если не забывать, что эти два государства не рядовые, они же еще и с ядерным оружием». Но, очевидно, В. Путин нашел весомые аргументы, и на заседании Каримов уже никакой тревоги по поводу новых участников не высказывал, зато, как и другие, переживал из-за ситуации в Афганистане.

Лидеры также утвердили Стратегию развития ШОС до 2025 года и Уфимскую декларацию.

*Российская газета*

## ДВУСТОРОННИЕ ОТНОШЕНИЯ

### БЕЛАРУСЬ ПОЛУЧИЛА ОТ РОССИИ КРЕДИТ НА \$760 МЛН

*28 июля 2015 г.*

Беларусь получила российский кредит на \$760 млн, сообщает Министерство финансов республики.

Москва и Минск 24 июля подписали межправительственное соглашение о предоставлении Беларуси российского кредита на 10 лет. Этим соглашением предусмотрено выделение финансовых ресурсов в российских рублях на сумму \$760 млн на срок 10 лет, включая четырехлетний льготный период.

Речь идет о выплатах по кредитам, полученным ранее Минском со стороны России и Евразийского фонда стабилизации и развития.

По условиям соглашения Беларусь будет погашать кредит 13 равными полугодовыми долями 15 февраля и 15 августа каждого года. Первый платеж должен поступить 15 февраля 2019 года, последний — 15 февраля 2025 года.

*Ведомости*

### РОССИЙСКО-КЫРГЫЗСКИЙ ФОНД РАЗВИТИЯ РАЗРАБОТАЛ ПРОГРАММУ ПО ПОДДЕРЖКЕ МСБ ЧЕРЕЗ КОМБАНКИ

*5 августа 2015 г.*

Российско-кыргызский фонд развития (РКФР) разработал программу целевого финансирования малого и среднего бизнеса в КР через коммерческие банки и готов начать кредитование предпринимателей страны.



Как сообщили в РКФР, решающим моментом для запуска является установление процентных ставок для бизнесменов. В связи с этим фонд активно продолжает переговоры с Национальным банком КР относительно предоставления сомовых ресурсов под обеспечение иностранной валютой для льготного финансирования экономики Кыргызстана.

По словам председателя правления РКФР Н. Ахметовой, малый и средний бизнес играет важную роль в развитии экономики КР, его доля в ВВП составляет почти 40%. Установление ограничений по процентной ставке сейчас для фонда важнее всего, так как предприниматели, фермеры и переработчики должны иметь возможность получить выгодные и доступные финансовые продукты.

Фонд планирует запустить программу целевого финансирования МСБ в ближайшее время, в зависимости от результатов переговоров с Нацбанком КР.

#### Справка

Российско-кыргызский фонд развития учрежден и действует в соответствии с соглашением между правительствами Кыргызстана и России «О развитии экономического сотрудничества в условиях евразийской экономической интеграции» от 29 мая 2014 года, соглашением между правительствами КР и РФ «О Российско-кыргызском фонде развития» от 24 ноября 2014 года. Фонд является международной организацией, учрежден в целях содействия экономическому сотрудничеству между КР и РФ, модернизации и развитию экономики КР, эффективному использованию возможностей, обусловленных участием сторон в евразийской экономической интеграции.

#### Кабар

### В РОССИИ ЛЕГАЛИЗОВАНО СВЫШЕ 300 ТЫС. МИГРАНТОВ ИЗ КЫРГЫЗСТАНА

12 августа 2015 г.

6 августа Кыргызстан стал полноправным членом ЕАЭС. В стране готовятся к освоению выделяемых Россией на интеграцию \$500 млн и ждут реального открытия трудового рынка ЕАЭС.

По информации эксперта рынка труда, главы аутсорсинговой компании «СТС Групп» Н. Рыжкова, сегодня в России находится свыше 500 тыс. граждан КР, из них на миграционном учете в соответствующих органах по месту пребывания состоят 170 тыс. человек. По данным миграционного ведомства, из них только 60 тыс. человек имеют разрешение на трудовую деятельность на территории РФ, соответственно свыше 300 тыс. кыргызских гастарбайтеров в РФ трудятся незаконно. Теперь, по сути, эти граждане перестают быть мигрантами и в трудовых отношениях фактически будут приравнены к гражданам страны пребывания, а срок их временного пребывания будет определяться исключительно «производственной необходимостью» или трудовым договором. Им больше не придется

обзаводиться патентами и специальными разрешениями на работу в России.

В свою очередь, работодатели, нанимая граждан КР, перестанут опасаться штрафов за привлечение на работу иностранцев без соответствующего разрешения, которые в последние годы составляли до 1 млн рублей за каждого нелегала. Также гражданам КР не придется больше тратить 20–40 тыс. рублей на оформление всех необходимых документов, их также освободят и от сдачи экзаменов по российской истории и праву.

Для координации миграционной политики двух стран было подписано соглашение об открытии миграционного представительства Кыргызстана в Москве — его подписали руководители Министерства труда, миграции и молодежи Кыргызстана и ФМС России.

В Кыргызстане живет около 5.8 млн человек, численность занятого населения — 2.2 млн человек. Среднемесячная заработная плата составляет около 12 тыс. сомов, или примерно 12 тыс. рублей. Уровень общей безработицы в Кыргызстане оценивается в 8.3% — трудоустроиться в республике не могут около 205 тыс. человек.

*IA REGIONS.RU*

## **РКФР ПРЕДОСТАВИТ ПЕРВЫЕ КРЕДИТЫ БИЗНЕСМЕНАМ КЫРГЫЗСТАНА НА \$56 МЛН**

*1 сентября 2015 г.*

Российско-кыргызский фонд развития (РКФР) отобрал восемь из более чем сотни проектов от бизнесменов Кыргызстана для прямого финансирования на сумму \$56 млн. Семь из отобранных — проекты в сфере растениеводства и животноводства. Около 20 проектов переданы на рассмотрение в государственные банки Кыргызстана, с которыми фонд сотрудничает в рамках целевой программы финансирования малого и среднего бизнеса.

Председатель правления фонда Н. Ахметова отметила, что для принятия проекта к рассмотрению требуется безупречная налоговая история фирмы и безубыточная работа предприятия в течение трех последних лет. РКФР не будет выделять средства компаниям, аффилированным с политическими фигурами республики.

В то же время Ахметова признала, что экономический кризис повлиял на деятельность фонда. По ее словам, некоторые проекты, поданные в апреле-мае, будут пересчитываться, особенно это касается тех проектов, где предусматривается приобретение оборудования в России.

*РИА Новости*



## АРМЕНИЯ ПОЛУЧИТ ЛЬГОТНЫЙ КРЕДИТ ОТ РОССИИ

7 сентября 2015 г.

Россия выделит Армении \$200 млн льготного кредита. По словам президента Армении С. Саргсяна, это позволит обновить арсенал армянских Вооруженных сил. Соответствующее заявление он сделал на встрече с президентом России В. Путиным. Кроме того, на встрече было объявлено, что «Газпром» инвестирует \$60 млн в развитие газотранспортной системы Армении. В материалах к рабочему визиту в Россию отмечено, что инвестиции российского холдинга «Газпром» в развитие газотранспортной системы Армении с 2006 года составили \$200 млн, запланировано их увеличение в ближайшие пять лет еще на \$60 млн.

Москва также изучает возможность участия в строительстве нового энергоблока Армянской АЭС. В частности, реализуется проект по продлению срока эксплуатации АЭС до 2027 года. По линии министерств финансов достигнута договоренность о предоставлении государственного экспортного кредита Армении в размере \$270 млн, соответствующее межправительственное соглашение подписано 5 февраля этого года. Предусмотрена льготная ставка в 3% годовых, а также грант в \$30 млн для обеспечения первого авансового платежа. Также в документах отмечается, что наряду с оказанием содействия в обеспечении безопасной эксплуатации Армянской АЭС российская сторона изучает возможности участия в строительстве нового энергоблока.

*РИА Новости, Ведомости*

## ТОРГОВЛЯ И ИНВЕСТИЦИИ

### В КАЗАХСТАН РАЗРЕШИЛИ ВВОЗИТЬ АВТОМОБИЛИ ИЗ КЫРГЫЗСТАНА

6 июля 2015 г.

Свободный доступ на рынок Казахстана получают авто из Кыргызстана, ввезенные в эту страну до 1 января 2014 года и соответствующие требованиям техрегламента. Об этом сообщил министр национальной экономики РК Е. Досаев. По словам министра, для защиты местного автопрома от дешевого кыргызского импорта определено, что свободный доступ на рынок Казахстана получают лишь те автомобили, которые были ввезены на территорию Кыргызской Республики до 1 января 2014 года. При этом они должны соответствовать требованиям техрегламента «О безопасности колесных транспортных средств».

*forbes.kz*

## НПП ОБРАТИТСЯ В СУД ЕАЭС

6 августа 2015 г.

По мнению экспертов Национальной палаты предпринимателей «Атамекен» (НПП), таможенная служба России нарушает нормы Таможенного кодекса интеграционного союза. НПП обратится в суд Евразийского экономического союза для защиты прав казахстанских перевозчиков. Причина обращения — препятствование со стороны Федеральной таможенной службы (ФТС) России отечественным перевозчикам. По информации НПП, представители Федеральной таможенной службы России отказываются признавать права казахстанских перевозчиков, продекларированные Таможенной конвенцией о международной перевозке грузов с применением книжки МДП. Сейчас Казахстан настаивает на возвращении к конвенции о международной перевозке грузов, которая была отменена в июле 2013 года. Этот вопрос неоднократно обсуждался на заседаниях Совета Евразийской экономической комиссии, поскольку ставил казахстанских перевозчиков в зависимое положение.

Позже российской стороной было принято решение не применять данные меры к казахстанским перевозчикам. Однако, несмотря на достигнутые договоренности, предприниматели РК по-прежнему уплачивают дополнительные суммы сбора за транзитный проезд по территории России. В результате таких действий органов РФ увеличилось время, затрачиваемое на оформление процедуры транзита в пунктах пропуска. А казахстанские водители простаивают на границе до трех-четырех дней.

*Kazakhstan Press-Club*

## ЖИТЕЛИ БЕЛАРУСИ И КАЗАХСТАНА ПОКУПАЮТ АВТОМОБИЛИ В РОССИИ

11 августа 2015 г.

Из-за девальвации рубля в России покупать автомобили дешевле. Один из дилеров Renault говорит, что не наблюдает ажиотажного спроса, но замечает, что предпосылки к росту спроса со стороны жителей соседних стран все же есть.

В первом полугодии регистрации новых автомобилей в Беларуси выросли на 59,5% к аналогичному периоду 2014 года — до 25,4 тыс. штук, подсчитал «Автостат». При этом официальные белорусские дилеры продали вдвое меньше — 11 391 машину (данные Белорусской автомобильной ассоциации). Основной объем автомобилей в начале 2015 года белорусы ввозили из России, воспользовавшись курсовой разницей и отсутствием таможенных пошлин. Тогда из-за обрушения курса рубля массово скупали автомобили в России и жители Казахстана. Так, в январе — июне 2015 года в Казахстане зарегистрировано 82,5 тыс. новых ав-



томобилей, а продажи у официальных дилеров составили 53 083 штуки (оценка Ассоциации казахстанского автобизнеса). Основным объемом «серого» импорта из России пришелся на первые месяцы, в дальнейшем автоконцерны откорректировали цены, а рубль укрепился.

Но в последние недели на фоне очередного ослабления рубля и общей тенденции снижения/сдерживания цен на автомобили в России вновь наблюдается увеличение притока покупателей из Казахстана и Беларуси, рассказывают топ-менеджеры двух крупных российских дилеров. За месяц, с 11 июля по 11 августа, российский рубль упал к казахстанскому тенге на 11.5%, к белорусскому рублю — на 10.8%. По словам одного из дилеров, за машинами в Россию едут как частные лица, так и перекупщики. Интересуются в основном иномарками. Но это пока не приобрело массового характера. В общем числе покупателей на жителей Казахстана и Беларуси сейчас приходится 2–3% против 10–15% в конце года. Не более 5% — соглашается другой собеседник. Всего в июле в России официально продано 131 087 авто.

#### *Ведомости*

### **КАЗАХСТАНСКАЯ SCAT ВОЗЬМЕТ В ЛИЗИНГ 15 SUKHOI SUPERJET**

*26 августа 2015 г.*

Казахстанская авиакомпания SCAT договорилась о приобретении в операционный лизинг 15 самолетов Sukhoi Superjet 100.

Меморандум между авиакомпанией SCAT и государственной транспортной лизинговой компанией о приобретении был подписан на международном авиационно-космическом салоне МАКС-2015.

Весь 2014 год авиакомпания SCAT проводила работу по анализу типов воздушных судов с целью выявить оптимальную модель, отвечающую требованиям авиакомпании. К финальному рассмотрению было допущено три типа судов — Embraer 170/190, Sukhoi Superjet 100 и Bombardier CRJ 1000 — в связи с тем, что данные самолеты имеют близкие показатели по дальности полета и коммерческой загрузке (98–103 пассажирских кресла). В результате было принято решение в пользу SSJ 100. В SCAT считают, что по заявленным характеристикам Superjet ничем не уступает конкурентам, в то время как приобретение Embraer или Bombardier будет дополнительно облагаться пошлинами, что значительно увеличит себестоимость проекта, особенно в условиях перехода Республики Казахстан к свободно плавающему курсу национальной валюты.

Авиакомпания ожидает прибытия первого самолета Sukhoi в мае 2016 года. Эти самолеты будут летать в Казахстане, в страны СНГ и ближнее зарубежье.

Обучение технического персонала, летного состава и бортпроводников для работы на самолетах нового типа начнется уже в октябре 2015 года.

**Справка**

SCAT — один из крупных авиаперевозчиков Казахстана. Парк авиакомпании насчитывает 18 воздушных судов: один Boeing-767-300ER, четыре Boeing-757-200, шесть Boeing-737-300/500, один Boeing-737-700NG и шесть Bombardier-CRJ-200.

*Ведомости***КАЗАХСТАН ВРЕМЕННО ЗАПРЕТИЛ ВВОЗ  
РОССИЙСКИХ И КЫРГЫЗСКИХ ПРОДУКТОВ**

12 сентября 2015 г.

Казахстан временно запретил ввоз и реализацию российских и кыргызских продуктов. Об этом сообщил Комитет по защите прав потребителей Министерства национальной экономики Казахстана. В качестве причины указано, что «результаты лабораторных исследований показали неоднократное нарушение санитарно-эпидемиологических и гигиенических показателей технических регламентов». Ограничение на ввоз и продажу касается следующих российских продуктов и производителей: сыр плавленый HOCHLAND, сырок глазированный с различными вкусами производства ООО МК «Преображенский», напитки йогуртные «Кампина», продукт стученный «Сливочки стученные с сахаром Славянские», сосисочная продукция (ЗАО «Микояновский мясокомбинат»), вафли «Шоколайт» и «Голландские» (торговая марка «Яшкино»).

Из Кыргызстана временно не будет завозиться масло сливочное «Крестьянское».

В сообщении дается пояснение, что решение принято «по результатам проведенного анализа лабораторных исследований за восемь месяцев текущего года, установлены факты неоднократных нарушений санитарно-эпидемиологических и гигиенических показателей технических регламентов в части микробиологических показателей и по дрожжам».

*ИА REGNUM*

**ОТРАСЛИ И СЕКТОРЫ****НЕФТЬ И ГАЗ****«НАФТОГАЗ» ПРИОСТАНАВЛИВАЕТ ЗАКУПКУ ГАЗА У «ГАЗПРОМА»**

1 июля 2015 г.

«Нафтогаз Украины» сообщил, что с 1 июля 2015 года приостанавливает закупку российского газа у «Газпрома» из-за того, что стороны не смогли прийти к согласию по цене газа.

В связи с тем, что 30 июня завершается срок действия дополнительного соглашения между НАК «Нафтогаз Украины» и «Газпромом», а условия дальнейшей поставки российского газа в Украину не были согласованы во время трехсторонних переговоров в Вене, «Нафтогаз» прекращает закупку газа у российской компании. Транспортировка газа по территории Украины для европейских клиентов «Газпрома» будет продолжаться в полном объеме в соответствии с контрактными условиями.

«Нафтогаз» отмечает, что «важным условием возобновления закупки российского газа является согласование временной позиции относительно спорных пунктов контракта между «Нафтогазом» и «Газпромом» на срок минимум до завершения I квартала 2016 года». Однако российская сторона пока не поддержала это предложение и отказалась от подписания трехстороннего правительственного протокола.

«Нафтогаз» надеется, что при содействии Еврокомиссии стороны в ближайшее время придут к согласию относительно приемлемых условий поставки газа из РФ в Украину и готов принять участие в трехсторонних переговорах по этому вопросу в любое время, согласованное тремя сторонами.

Накануне «Газпром» направил в НАК «Нафтогаз Украины» оферту о подписании дополнения к действующему контракту купли-продажи природного газа в 2009–2019 годах на III квартал 2015 года. Цена российского газа для Украины (с учетом скидки) в этот период по предложению российской стороны должна составить \$247.17 за 1 тыс. м<sup>3</sup>, то есть столько же, сколько она составляла во II квартале.

*Эксперт*

## **ТУРКМЕНИСТАН ЗАЯВИЛ, ЧТО «ГАЗПРОМ» НЕ ПЛАТИТ ЗА ГАЗ**

*8 июля 2015 г.*

Правительственный портал Туркменистана 8 июля сообщил, что «Газпром» с начала 2015 года не платит по своим долгам перед «Туркменгазом» за поставляемый газ. Российская компания стала неплатежеспособной по своим контрактам купли-продажи газа в связи с продолжающимся кризисом и введенными против России санкциями. По мнению экспертов, скорее всего, стороны расходятся в нынешней цене на туркменский газ для России.

«Газпром» и Туркменистан обмениваются взаимными претензиями на протяжении последнего года. Еще летом 2014-го председатель правления «Газпрома» А. Миллер заявил, что концерн ежегодно сталкивается с недопоставкой среднеазиатского газа, и это угрожает надежности снабжения южных регионов России. Миллер пообещал создать трубопроводные мощности, которые позволят заместить среднеазиатский газ российским. Необходимый газопровод был по-

строен в конце октября 2014 года. А в начале февраля было заявлено, что компания в 2015 году снизит закупки туркменского газа до 4 млрд м<sup>3</sup> (с 11 млрд м<sup>3</sup> в 2014-м), и это снижение осуществляется на «базе совместной договоренности».

Россия и Туркменистан в 2003 году подписали межправительственное соглашение о сотрудничестве в газовой сфере до 2028 года. Оно предполагает поставку в Россию до 70–80 млрд м<sup>3</sup> в год по газопроводу «Средняя Азия — Центр», а затем по трубе «Восток — Запад». В 2006–2008 годах почти весь туркменский газ — 41–42 млрд м<sup>3</sup> в год — шел в Россию. С 2009 года поставки снизились до 11–12 млрд м<sup>3</sup>, а теперь до 4 млрд м<sup>3</sup>. «Газпром» в 2014 году платил за туркменский газ около \$275 за 1 тыс. м<sup>3</sup>. Сейчас, по мнению специалистов, цена может снизиться в среднем по году до \$150 за 1 тыс. м<sup>3</sup>. Кроме снижения объемов Туркменистан, возможно, недоволен снижением цены и хочет ее увеличить. Так уже было в 2009 году, когда из-за низких цен на нефть стали падать и цены на газ, но Туркменистан с этим был не согласен, поэтому «Газпром» и снизил закупки.

*Ведомости*

## **РОССИЯ ПРЕДОСТАВИЛА АРМЕНИИ СКИДКУ НА ГАЗ**

*7 сентября 2015 г.*

Россия снизила цену на газ для Армении на \$25 за 1 м<sup>3</sup> — до \$165. Как сообщил армянский президент С. Саргсян на встрече с президентом России В. Путиным, это предусмотрено подписанным между странами соглашением.

В рамках визита Саргсяна в Россию к подписанию было подготовлено два протокола в газовой сфере о внесении изменений в соглашение об условиях купли-продажи акций и дальнейшей деятельности «АрмРосгазпрома» и о порядке формирования цен на российский природный газ, поставляемый в Армению.

Документы отражают достигнутые ранее договоренности о снижении с 1 января 2015 года цены на российский газ с учетом вхождения Армении в Евразийский экономический союз. Также было заявлено, что инвестиции «Газпрома» в развитие газотранспортной системы Армении в ближайшие пять лет планируется увеличить на \$60 млн.

*Lenta.ru*

## **«ГАЗПРОМ» И АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ AZMESCO ДОГОВОРИЛИСЬ О ПОСТАВКАХ ГАЗА**

*11 сентября 2015 г.*

«Газпром экспорт» подписал договор о продаже до 2 млрд м<sup>3</sup> газа в год «Азербайджанской метаноловой компании» (AzMeCo).



Контракт подписали генеральный директор «Газпром экспорта» Е. Бурмистрова и председатель совета директоров AzMeCo Н. Пириев.

Поставки природного газа «Газпрома» обеспечат гарантированную загрузку 100% мощностей Карадагского метанольного завода. Их планируется начать в ближайшее время, компания отмечает, что речь идет о поставках конечному потребителю.

«Азербайджанская метаноловая компания» основана в 2007 году для осуществления инвестиций в нефтехимические проекты в качестве владельца и оператора. В дополнение к своему портфелю международных инвестиций в углеводородной промышленности Каспийского бассейна AzMeCo создала генеральный план вложений в Азербайджане, в том числе в проект Карадагского метанольного завода. Азербайджан долго считался потенциальным конкурентом газа «Газпрома» в Европе. В пятницу в Вене проходят переговоры министра энергетики России А. Новака с вице-президентом ЕС М. Шефчовичем, в частности, по вопросу строительства газопроводов из России в ЕС.

*Ведомости*

### **«ГАЗПРОМ» ХОЧЕТ ВЛОЖИТЬ В ГТС БЕЛАРУСИ \$2.5 МЛРД**

*11 сентября 2015 г.*

Российская компания «Газпром» планирует до 2020 года инвестировать в развитие газотранспортной системы (ГТС) Беларуси до \$2.5 млрд, а также потратить \$1.1 млрд на увеличение мощностей подземных хранилищ газа. Такое заявление 11 сентября сделал помощник президента России Ю. Ушаков.

«Газпром» является собственником белорусского участка газопровода «Ямал — Европа». Поставка газа в Беларусь в текущем году согласована в объеме 21 млрд м<sup>3</sup>. «До 2020 года «Газпром» планирует инвестировать в развитие газотранспортной системы Беларуси \$2–2.5 млрд, в увеличение мощностей подземных хранилищ газа — \$1.1 млрд», — отметил он.

В конце августа президент Беларуси А. Лукашенко на встрече с председателем правления «Газпрома» А. Миллером заявлял, что его страна готова предоставить возможности российской компании по большему объему транзита газа.

*Ведомости*

### **КИТАЙ ПРЕДЛОЖИЛ СОЗДАТЬ НЕФТЯНОЙ КОРИДОР ЧЕРЕЗ КАЗАХСТАН**

*29 сентября 2015 г.*

Китай предложил сотрудничество нефтяным странам в евразий-

ском регионе. Председатель китайской нефтяной и химической корпорации Sinopec Group Ван Юй Пу выступил с предложением создать транспортный коридор для энергоресурсов. Об этом он заявил в ходе нефтегазовой конференции «Энергобезопасность в евразийском регионе» в рамках X Энергетического форума KAZENERGY. Он предложил создать коридор для транспортировки энергоресурсов между Азией и Европой через Казахстан. В этих новых условиях усиление сотрудничества в нефтегазовой сфере в рамках «Один пояс — Один путь» отвечает общим потребностям региона Шелкового пути.

Следует сделать основной упор на развитие транспортного коридора и крупных отраслей промышленности, стимулировать региональную интеграцию энергетических ресурсов, промышленности и финансов, а также формировать единую систему энергетической безопасности. Для достижения подобной цели глава китайской корпорации предложил реализовать несколько мер: создать информационную структуру по вопросам энергетики, отвечающую за сбор информации о нефтегазовой отрасли, — для планирования, анализа рыночной ситуации и инфраструктурного строительства; упростить процедуры инвестирования и торговли в нефтегазовой отрасли; использовать площадку Шанхайской организации сотрудничества для проведения регулярных встреч высокого уровня с участием энергетических компаний стран Европы и Азии.

Также председатель Sinopec Group добавил, что в конце 2014 года китайские нефтяные предприятия инвестировали \$30 млрд в 25 совместных проектов в Казахстане. Так, сформирована целостная индустриальная цепочка, включая разведку и освоение нефтяных и газовых месторождений, строительство нефтепроводов и нефтепереработку, торговлю, сбыт, инженерно-техническое обслуживание. На сегодня в Центральной Азии китайская национальная нефтегазовая корпорация CNPC реализует 20 проектов в области разведки и добычи нефти и газа, нефтепереработки и нефтехимии.

*Личный счет*

## **МОСКВА И КИЕВ ДОГОВОРИЛИСЬ О ЗИМНИХ ПОСТАВКАХ ГАЗА**

*30 сентября 2015 г.*

Министр энергетики России А. Новак заявил, что в ходе прошедших «газовых» переговоров удалось договориться об условиях поставок из России в Украину в период с 1 октября по 31 марта.

25 сентября были проведены трехсторонние консультации. Удалось договориться о содержании протокола об условиях взаимодействия для поставок газа из России в Украину в период с 1 октября по 31 марта, то есть так называемый «зимний пакет». Основные положения этой договоренности — взаимные обязательства всех сторон. В первую очередь это обязательство украинской стороны гарантировать

продолжение надежного транзита российского газа через территорию Украины в страны ЕС для всех тех объемов, которые «Газпром» предоставит для транзита в соответствии с действующим контрактом. Путин, со своей стороны, отметил принципиальную важность обязательств ЕС помочь Киеву с финансированием, поскольку Украине в течение зимы за поставки российского газа придется заплатить около \$3 млрд.

Еврокомиссия обещала предоставить \$500 млн на первый транш оплаты газа, кроме того, была достигнута договоренность, что ЕС будет в течение всего зимнего периода помогать Украине оплачивать газ. Киев пока не подписал трехсторонний протокол по поставкам газа.

*Ведомости*

## ТРАНСПОРТ

### РОССИЙСКИМ АВИАЛИНИЯМ ЗАПРЕТИЛИ ПОЛЕТЫ В УКРАИНУ

*28 сентября 2015 г.*

Государственная авиационная служба Украины сообщила, что выполнила все необходимые процедуры по уведомлению российских авиакомпаний о санкциях. Всем попавшим под санкции Киева перевозчикам разосланы уведомительные письма.

25 сентября правительство Украины запретило с 25 октября летать в страну «Аэрофлоту», «Трансаэро» и еще 23 российским авиакомпаниям. В тот же день министр транспорта РФ М. Соколов пообещал, что Москва в ответ запретит летать в Россию украинским авиаперевозчикам, но сделает это, как только получит официальные разъяснения от авиационных властей Украины. По его мнению, от такого развития событий пострадают прежде всего граждане Украины.

Также запрещается транзит российскими авиакомпаниями через территорию Украины «грузов военного, двойного назначения и военнослужащих».

Пролет над Украиной был запрещен «Аэрофлоту» и «Трансаэро» еще в августе 2014 года, и при выполнении рейсов в Европу, Турцию и Египет они вынуждены облетать Украину. Облет удлиняет полет на 30–40 минут, «Аэрофлот» и «Трансаэро» (около 90% рейсов на этих направлениях) в 2014 году ежемесячно теряли около 200 млн рублей на облете, из-за девальвации рубля цифра выросла. Авиакомпания «Международные авиалинии Украины» (МАУ) оценивала убытки от ввода Украиной санкций против российских авиакомпаний и возможных ответных мер России более чем в \$35 млн в год.

За семь месяцев 2015 года только российские авиакомпании пере-

везли в Украину 303 тыс. человек и обратно в Россию 287 тыс., по направлению Москва — Киев и обратно перевезено порядка 200 тыс. человек.

*Ведомости*

## **РОСАВИАЦИЯ ЗАПРЕТИЛА ЛЕТАТЬ В РОССИЮ УКРАИНСКИМ АВИАКОМПАНИЯМ**

*29 сентября 2015 г.*

Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация) уведомило украинские авиакомпании о запрете полетов в Россию с 25 октября.

По информации Росавиации, из Киева, Одессы, Запорожья и Днепропетровска в Москву, Санкт-Петербург и Калининград выполняют полеты «Днепрavia», «Мотор Сич» и «Международные авиалинии Украины». Запрет будет действовать до отмены запрета российским авиакомпаниям летать в Украину. В конце прошлой недели кабинет министров Украины сообщил, что с 25 октября 25 российским авиакомпаниям запрещаются полеты в Украину.

Со стороны России из Москвы, Санкт-Петербурга и Сургута полеты в Киев, Одессу и Львов выполняют пять авиакомпаний: «Аэрофлот — российские авиалинии», «Трансаэро», «Сибирь», «Ютэйр» и «Россия» («дочка» «Аэрофлота»). За восемь месяцев 2015 года пассажиропоток между двумя странами составил около 800 тыс. человек, причем, по данным российских авиакомпаний, 70% из них — это граждане Украины. По данным Ассоциации эксплуатантов воздушного транспорта, российские авиакомпании за восемь месяцев перевезли между двумя странами около 600 тыс. человек.

*Ведомости*

## **ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТЬ**

### **УКРАИНА ВОЗОБНОВИЛА ИМПОРТ РОССИЙСКОГО УГЛЯ**

*25 августа 2015 г.*

Киев возобновил импорт российского угля. Ожидается, что до конца августа поступит 200 тыс. тонн, сообщил министр энергетики и угольной промышленности Украины В. Демчишин. На сегодня «Центрэнерго» отгружает с Кузбасса первую партию. Первые вагоны еще до конца августа поступят на станцию. Это занимает приблизительно от 5 до 10 дней, в зависимости от логистики.

*Коммерсант*



## БЕЗОПАСНОСТЬ

### КЫРГЫЗСТАН И РОССИЯ НАМЕРЕНЫ СОВМЕСТНО ПРОТИВОДЕЙСТВОВАТЬ АФГАНСКОЙ НАРКОУГРОЗЕ

20 июля 2015 г.

В Бишкеке состоялась рабочая встреча председателя Государственной службы по контролю наркотиков при правительстве Кыргызстана (ГСКН) Р. Мамбеталиева с делегацией Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков во главе с начальником департамента А. Носовым.

На встрече обсуждены вопросы развития двустороннего сотрудничества ГСКН и ФСКН в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков, а также ход реализации Протокола между ГСКН при правительстве КР и ФСКН РФ об оказании финансовой, материально-технической и организационной помощи на 2014–2016 годы с бюджетом в \$7.218 млн.

Стороны договорились активизировать усилия по противодействию афганской наркоугрозе, одним из приоритетных направлений сотрудничества для противодействия наркотрафику определено практическое взаимодействие оперативных подразделений, в том числе проведение совместных антинаркотических мероприятий.

*Пресс-служба ОДКБ*

### В БАТКЕНЕ СОСТОЯЛИСЬ УЧЕНИЯ «ЗАСЛОН-2015»

28 июля 2015 г.

В Баткене прошли совместные учения «Заслон-2015» с участием спецслужб Кыргызстана, Таджикистана и экспертной группы ФСБ России при поддержке Центра ОБСЕ в Бишкеке.

В Баткенской области 24 июля состоялась вторая, активная, фаза командно-штабного учения «Заслон-2015» с подразделениями специального назначения Государственной пограничной службы и Генерального штаба Вооруженных сил Кыргызстана и погранвойсками ГКНБ Таджикистана. Цель учений — отработка практических навыков у военнослужащих по пресечению противоправных действий при обострении обстановки на государственной границе, а также управлению войсками при проведении специальной пограничной операции по выдворению крупных масс гражданского населения сопредельного государства и ликвидации незаконных вооруженных формирований. В ходе учения спецподразделения ГПС, Генштаба и подразделения погранвойск ГКНБ Таджикистана на практике продемонстрировали навыки и умения по совместному поиску, блокированию и уничтожению незаконных вооруженных формирований.

По мнению начальника Генштаба ВС КР А. Алымкожоева, уровень организации учения был высоким, а подобные мероприятия позволяют повысить слаженность органов управления и подразделений пограничного отряда и взаимодействующих силовых структур в ходе боевых действий. По словам главы Центра ОБСЕ в Бишкеке посла С. Капиноса, к огромному сожалению, на сегодняшний день такие угрозы, как терроризм, возрастают и приобретают транснациональный характер. И вполне очевидно, что эффективное противостояние подобным угрозам возможно лишь в рамках тесного двустороннего, регионального и международного сотрудничества.

*Пресс-служба СНГ*

### **В РОССИИ СОГЛАСОВАН ПРОЕКТ С КАЗАХСТАНОМ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ОБЪЕКТА ПРО**

*21 августа 2015 г.*

Правительство России внесло в Госдуму проект закона о ратификации соглашения с правительством Казахстана об условиях передачи и о порядке дальнейшего использования казахстанского Узла Балхаш в российской системе предупреждения о ракетном нападении.

В проекте закона говорится, что Узел Балхаш является элементом российской системы предупреждения о ракетном нападении (СПРН). Он расположен в Карагандинской области РК и предназначен для ведения непрерывной разведки космического пространства в зоне своего действия, автоматического обнаружения и сопровождения баллистических ракет и космических объектов, а также определения параметров их движения и выдачи информации на командные пункты СПРН.

Напомним, работы по созданию системы предупреждения о ракетном нападении велись в СССР с 1960-х годов, чтобы исключить возможность внезапной атаки со стороны потенциального противника — прежде всего США.

*Коммерсант*

### **ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВО В ОДКБ ПЕРЕШЛО К АРМЕНИИ**

*25 сентября 2015 г.*

В Душанбе состоялось заседание Совета коллективной безопасности (СКБ) ОДКБ. Само заседание проходило на фоне мятежа бывшего замминистра обороны Таджикистана А. Назарзоды, резкого обострения ситуации на армяно-азербайджанской границе, а также поступающей информации о более активном вовлечении России в сирийский конфликт.

В ходе заседания совета участникам, помимо обсуждения прове-



денных организацией в 2015 году операций и учений, удалось достичь ряда договоренностей и решений. В частности, были согласованы протокол о бюджете организации на 2016 год, документ о пролонгации действия протокола о продлении срока действия Соглашения о создании единой системы технического прикрытия железных дорог, создании Центра кризисного реагирования ОДКБ на базе Минобороны РФ, а также о реализации решения декабрьской сессии 2014 года СКБ «О коллективных авиационных силах ОДКБ».

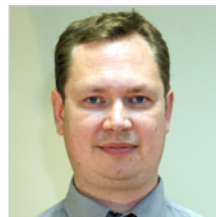
Помимо этого в целях соблюдения принципа ротации и обеспечения непрерывного и оперативного руководства повседневной деятельностью Объединенного штаба ОДКБ Совет коллективной безопасности назначил на должность начальника штаба генерал-полковника А. Сидорова, освободив от этой должности генерал-лейтенанта А. Студеникина, назначенного на трехлетний срок в 2012 году.

Однако самой неожиданной оказалась информация о том, что лидеры государств — членов ОДКБ считают целесообразным перейти в ближайшее время на ротацию должности генерального секретаря организации, для чего планируется до декабря нынешнего года внести необходимые поправки в устав ОДКБ. Фактически лидеры ОДКБ тем самым признали, что организации нужны изменения.

Председательствование в организации на ближайший год перешло к Армении.

*Ритм Евразии*

# СТРАНЫ СНГ: ОСНОВНЫЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ПРОГНОЗЫ



**Константин  
Федоров**



**Эльвира  
Курманалиева**

Константин Сергеевич Федоров – PhD (Econ) (Johns Hopkins University), заместитель начальника отдела странового анализа Аналитического управления ЕАБР. С 1997 по 1999 год был консультантом проекта по поддержке налоговой реформы в России (Barents Group и Georgia State University). В 2004–2006 годах – экономист в Международном валютном фонде (США). В 2007–2011 годах – главный аналитик управляющей и брокерской компании LT Group. С 2009 по 2011 год – доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Москва). В Евразийском банке развития работает с 2011 года.  
Электронная почта: fedorov\_ks@eabr.org

Эльвира Станкуловна Курманалиева – PhD, начальник отдела странового анализа Аналитического управления ЕАБР. Закончила магистратуру Сайтамского университета (Япония) и докторантуру Национального исследовательского института государственной политики и политических наук (Япония). Опыт работы в Национальном банке Кыргызской Республики, институте Азиатского банка развития и Американском университете в Центральной Азии. Автор и соавтор ряда статей по международной торговле и инвестициям в Китае, Юго-Восточной и Центральной Азии.  
Электронная почта: kurmanalieva\_es@eabr.org



## **CIS Countries: Key Macroeconomic Metrics and Projections**

*Konstantin Fedorov, Elvira Kurmanalieva*

In a traditional quarterly review of CIS economies, the authors note that the adverse factors which triggered a deceleration and, later, reduction of economic activity in CIS countries continued to operate during the period under review despite partial recovery of oil prices and the growth of physical volume of exports. The latter continued to exert a beneficial impact on CIS economies, partially offsetting the negative factors. Shrinking investments and consolidation of domestic demand within the region significantly reduced or slowed down imports relative to exports in virtually all countries. The authors project that in 2015 the aggregate GDP of CIS countries will go down by 3–4% to rebound at a later time.

**Keywords:** macroeconomics, CIS.

**JEL:** E20, E52, E60, F15

Анализируя в традиционном ежеквартальном обзоре состояние экономик стран региона СНГ, авторы отмечают, что негативные факторы, определившие замедление роста и, позднее, снижение экономической активности в странах СНГ, продолжили действовать в рассматриваемый период, несмотря на имевшее место частичное

восстановление цен на нефть и рост физических объемов экспорта. Последний фактор продолжил оказывать положительное влияние на экономику стран СНГ, отчасти компенсируя влияние отрицательных факторов. Падение инвестиционной активности и консолидация внутреннего спроса в регионе привели к существенно-му сокращению или замедлению импорта по сравнению с экспортом практически во всех странах. Авторы прогнозируют, что совокупный ВВП стран СНГ в 2015 году снизится на 3–4% и вернется к росту позднее.

**Ключевые слова:** макроэкономика, СНГ.

Во II квартале 2015 года снижение ВВП стран СНГ достигло 4.4% (аналогичный показатель за I квартал был равен 2.6%). Его ухудшение отразило, прежде всего, увеличившиеся масштабы спада в экономиках России и Беларуси, а также замедление роста экономики Казахстана. Одновременно уменьшилась глубина спада экономики Украины (в основном в связи с эффектом более низкой базы сравнения II квартала 2014 года) и повысились показатели роста экономик Армении, Азербайджана, Кыргызстана и Таджикистана. Таким образом, экономическая динамика стран региона во II квартале не имела единого тренда.

Негативные факторы, определившие замедление роста и, позднее, снижение экономической активности в странах СНГ начиная с 2014 года, а именно низкие цены на сырьевые товары и ограничения на доступ к международным рынкам капитала, обусловленные санкциями против российских компаний и банков, продолжили действовать во II квартале, несмотря на имевшее место в этот период частичное восстановление цен на нефть. Реальный рост экспорта из региона, по-видимому, дополнительно ускорился по сравнению с I кварталом, судя по динамике физических объемов поставок сырья на экспорт (в апреле — июне, в частности, покинул отрицательную область показатель роста экспорта природного газа из России). Этот фактор продолжил оказывать положительное влияние на экономику стран СНГ, частично компенсируя влияние отрицательных факторов.

В группе стран — экспортеров нефти и газа сохранилась разнонаправленная экономическая динамика, наблюдавшаяся в I квартале: показатели роста ВВП ухудшились в России и Казахстане, в то время как в Азербайджане рост ВВП вновь ускорился на фоне мягкой фискальной политики, поддерживающей быструю экспансию потребления домохозяйств, а также роста сельскохозяйственного производства.

В большинстве стран — экспортеров трудовых ресурсов рост ВВП увеличился благодаря усилению активности в добывающих отраслях промышленности (в Армении и Кыргызстане) и повышению показателей роста в сельском хозяйстве (в Армении и Таджикистане). В названных странах действие этих факторов перевесило влияние общих для стран — экспортеров трудовых ресурсов негативных обстоятельств: снижения объема денежных переводов, направляемых мигрантами, притока инвестиций и уменьшения спроса на товары их экспорта. Единственной страной в этой группе, замедлившей рост,



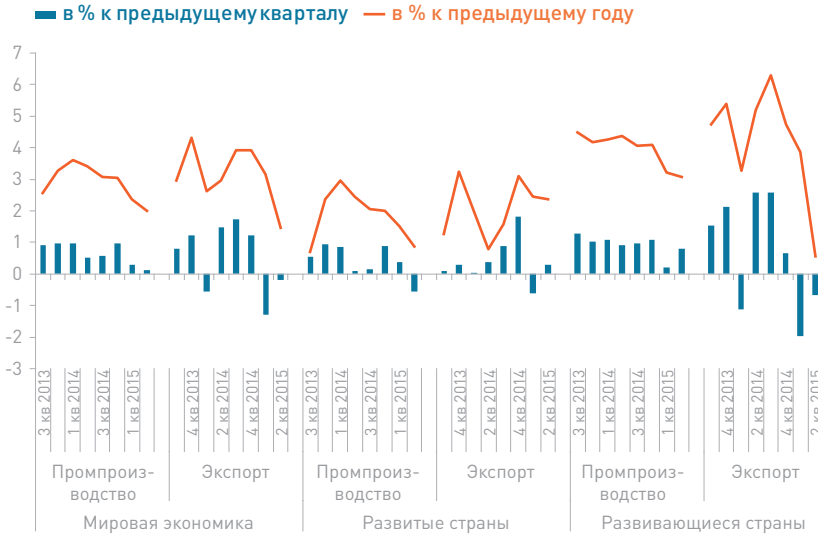


Рисунок 1. Промышленное производство и торговля в мире, %

Источник: CPB World Trade Monitor.

оказалась Молдова. Как результат, показатель роста ВВП по сравнению с тем же периодом прошлого года стран — экспортеров трудовых ресурсов повысился до 5.6% во II квартале (с 4.6% в I квартале).

Масштаб падения ВВП в странах с диверсифицированной структурой экспорта — в Беларуси, Украине и Узбекистане — во II квартале снизился, оставшись весьма значительным. Его размер и динамика отражают развитие ситуации в экономике Украины, где на фоне внутреннего вооруженного конфликта имело место двузначное падение



Legend: ■ в % к предыдущему кварталу (yellow bars), — в % к аналогичному кварталу предыдущего года (blue line)

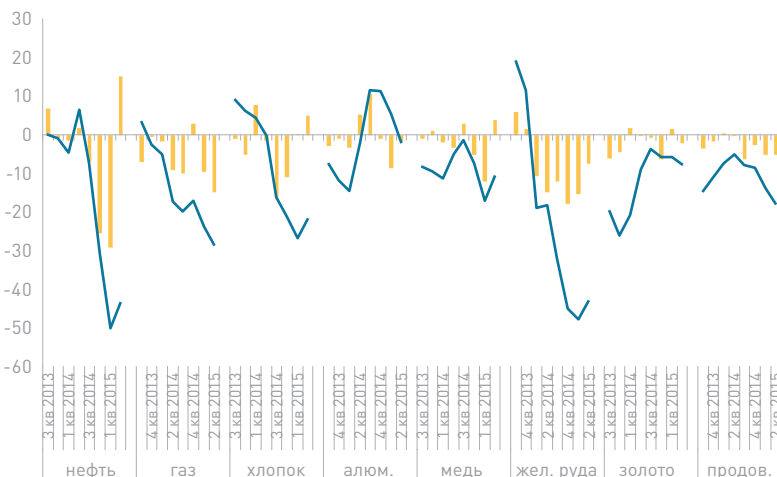


Рисунок 2. Условия торговли: мировые цены на сырье, %

Источник: Всемирный банк.

ВВП. Благодаря снижению базы сравнения (экономический спад в этой стране начался в первые месяцы 2014 года) и стабилизации активности в украинской экономике в течение весны падение ВВП уменьшилось до 14.7% во II квартале с 17.6% в I квартале, что и определило уменьшение аналогичного показателя для данной группы стран в целом (13.2% в I квартале, 11.8% во II квартале).

Падение инвестиционной активности и консолидация внутреннего спроса в регионе привели к существенному сокращению или замедлению импорта по сравнению с экспортом практически во всех странах. Во II квартале на фоне стабилизации внешней ситуации повышение гибкости и реальное ослабление национальных валют с начала года способствовали экспортной активности и улучшению показателей торговых балансов по сравнению с аналогичными показателями прошлого года. В экономиках экспортеров трудовых ресурсов коррекция реальных обменных курсов и возврат к валютному паритету способствовали уменьшению темпов сокращения денежных переводов. Как результат относительной стабилизации геополитической ситуации, уменьшились объемы оттока капитала из стран — экспортеров нефти и газа и стран с диверсифицированной структурой экспорта. В итоге на фоне уменьшенных объемов валютных интервенций резервные активы центральных банков стран СНГ увеличились за квартал на \$4.6 млрд, сложившись на уровне, достаточном для финансирования 12 месяцев импорта товаров.

Государственные бюджеты стран СНГ во II квартале 2015 года сложились с несколько меньшим по сравнению с I кварталом дефицитом, но значительно отличающимся уровнем расходов в сравнении со II кварталом прошлого года. Такая динамика связана с контрциклической бюджетной политикой на фоне замедленных темпов экономического роста в странах — экспортерах нефти и газа. В экономиках экспортеров трудовых ресурсов на фоне свертывания менее приоритетных расходов наблюдались значительные сокращения дефицита госбюджетов. Улучшение в сфере госфинансов также демонстрировали экономики стран с диверсифицированным экспортом, где наблюдались рост доходов и консолидация госрасходов. Среднее сальдо консолидированных бюджетов государств региона во II квартале сложилось с дефицитом в размере 1.9% ВВП против профицита +2.1% ВВП во II квартале 2014 года.

Во II квартале 2015 года стабилизация ситуации на валютных рынках стран СНГ способствовала сокращению валютных интервенций и небольшому смягчению денежной политики центральных банков. По мере исчерпания эффекта девальвации конца 2014 — января 2015 года и спада инфляционных ожиданий во всех экономиках региона наблюдалось постепенное снижение темпов роста потребительских цен. К июню 2015 года средний индекс годовой инфляции в странах СНГ составил 16.9%, замедлившись по сравнению с 17.5% в марте 2015 года. По итогам II квартала среднеквартальный рост индекса потребительских цен для стран СНГ относительно того же периода 2014 года составил 17.1%. Значительное снижение объемов ва-

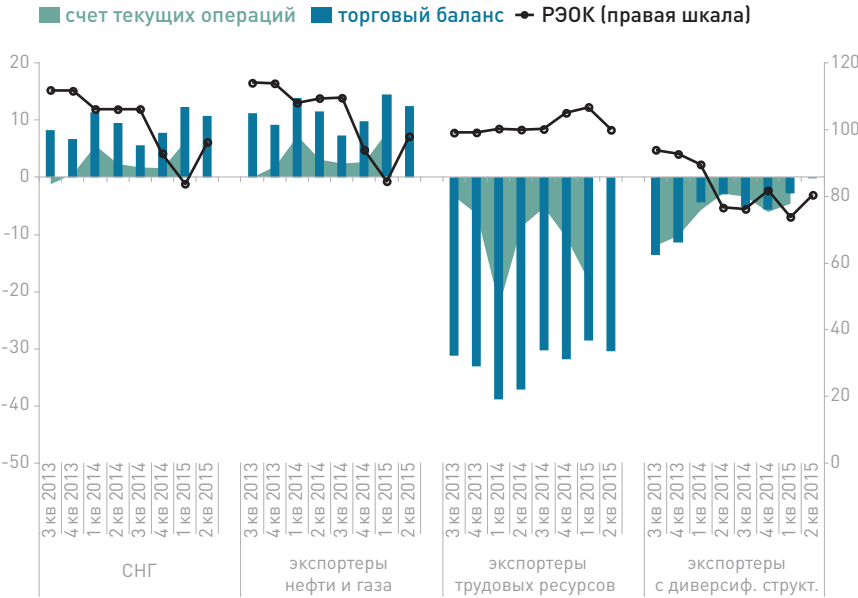


Рисунок 3. Платежный баланс: показатели счета текущих операций и резервы центральных банков

Источник: национальные ведомства.

лютных интервенций способствовало небольшому ускорению темпов роста денежной массы в странах — экспортерах нефти и газа и уменьшению темпов сжатия денежного предложения в странах — экспортерах трудовых ресурсов. В Украине на фоне девальвации гривны инфляция ускорилась с 33,6% до 58,9%, а интенсивные валютные

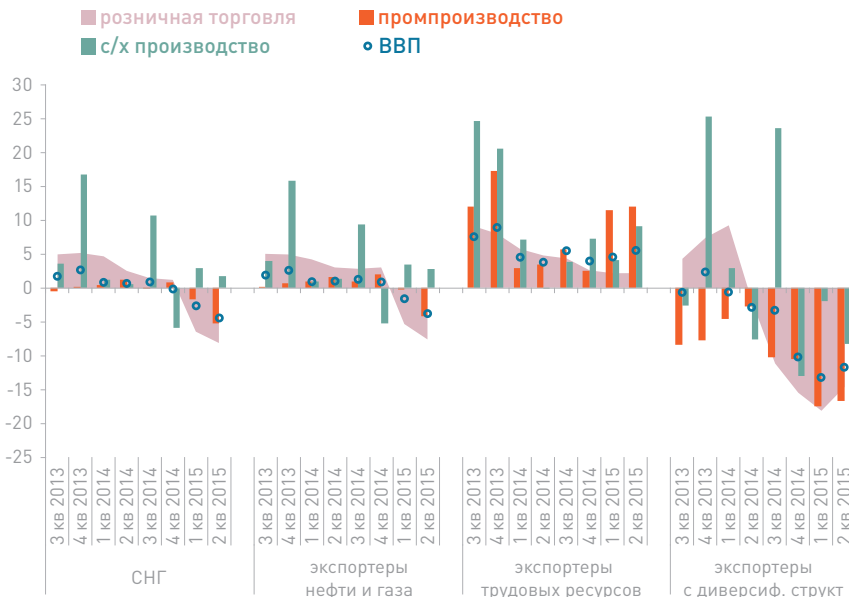


Рисунок 4. Реальный сектор экономик СНГ, % к аналогичному кварталу предыдущего года

Источник: национальные ведомства.

интервенции привели к сокращению темпов роста денежной массы. Рост процентных ставок в начале года сказался на удорожании кредитных ресурсов и замедлении банковского кредитования практически во всех государствах региона. Слабая экономическая ситуация также отразилась на качестве активов коммерческих банков региона: в кредитных портфелях банков многих экономик наблюдалось увеличение доли неработающих займов.

В III квартале 2015 года внешняя ситуация для экономик стран СНГ вновь ухудшилась: цены на большинство сырьевых товаров испытали снижение в течение июля и первой половины августа — на фоне усилившихся в этот период опасений по поводу замедления экономического роста в Китае, а также перспектив увеличения экспорта нефти из Ирана в связи со снятием с этой страны международных экономических санкций. Снижение цен на товары, составляющие основу экспорта за пределы СНГ, привело к новым эпизодам девальваций в регионе. В частности, снизилась стоимость российского рубля, белорусского рубля и казахстанского тенге. Национальный банк Казахстана прекратил действовавшую до того политику жестко контролируемой скользящей привязки тенге к доллару и заявил о переходе к режиму плавающего валютного курса. С точки зрения воздействия на экономический рост указанные события имели ограниченные последствия для экономик России и Беларуси, уже испытавших значительную консолидацию внутреннего спроса, ослабление национальных валют и, как следствие, заметно укрепивших свои платежные балансы в текущем году.

Между тем риски существенного влияния волны девальваций III квартала на рост ВВП значительны в экономиках центральноазиатской части СНГ, оставшихся более устойчивыми в 2014-м и первой половине 2015 года. В рамках определенной общей стабилизации на международных финансовых рынках волатильность цен на нефть и другие виды сырья (а также волатильность российского рубля относительно основных мировых валют) ощутимым образом снизилась к текущему моменту по сравнению с имевшей место во второй половине лета. Если это снижение окажется устойчивым, экономикам центральноазиатской части СНГ будет намного проще завершить адаптацию к ухудшившимся внешнеэкономическим условиям, включая перенастройку поддерживаемых национальными банками режимов политики в отношении валютных курсов. Наиболее значительные риски для сохранения регионом в целом макроэкономической стабильности и восстановления темпов роста ВВП в течение оставшейся части этого и в следующем году связаны с развитием экономической ситуации в Китае и, в значительно меньшей степени, с возможным в обозримой перспективе ужесточением денежной политики (повышением процентной ставки ФРС) в США.

Мы считаем, что наиболее вероятен в настоящий момент сценарий развития экономической ситуации в мире, в рамках которого эконо-

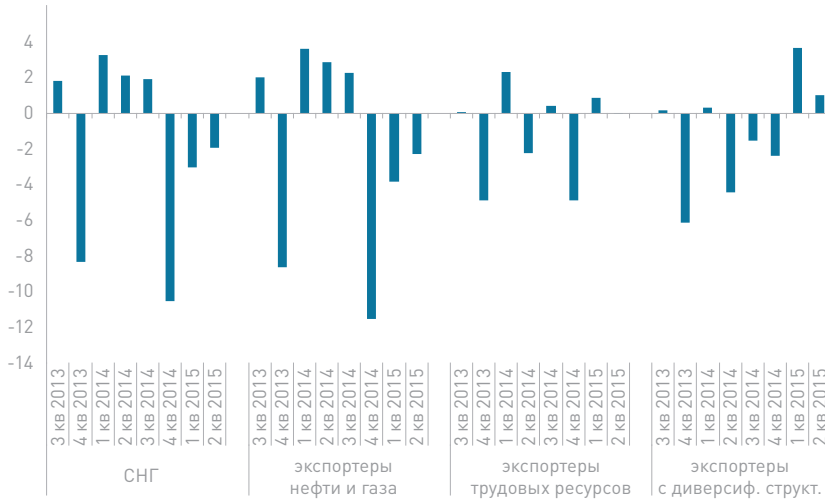


Рисунок 5. Государственный бюджет: saldo государственного бюджета, % ВВП

Источник: национальные ведомства.

мика Китая продолжит плавное замедление своего роста, поддерживаемого в случае необходимости стимулирующей политикой со стороны властей, в то время как экономики США, Европы и Японии сохраняют темпы роста ВВП на уровнях, сопоставимых с наблюдаемыми в настоящий момент. Цены на нефть будут находиться одновременно под влиянием увеличения экспорта из Ирана и снижения добычи в странах, не входящих в ОПЕК (мы ожидаем, что средняя цена на нефть Brent составит \$50 в 2015-м и \$55 в следующем году).

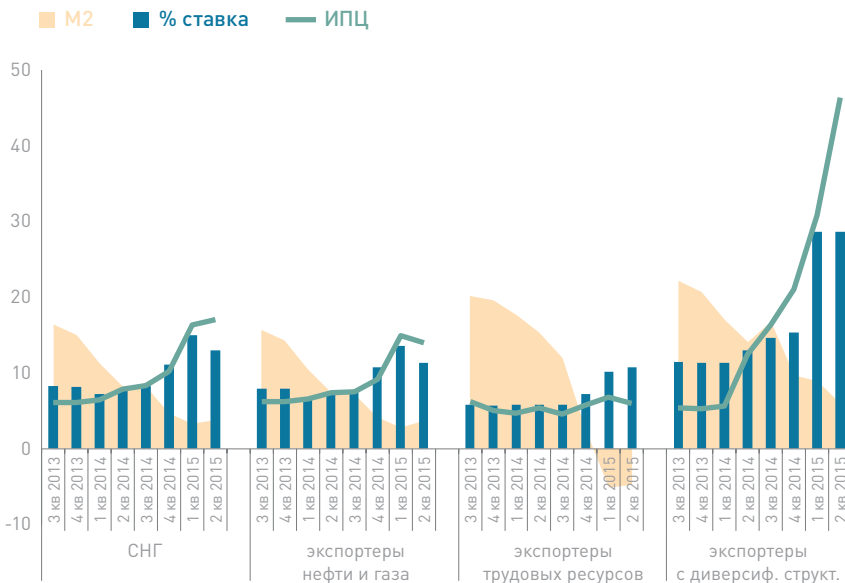
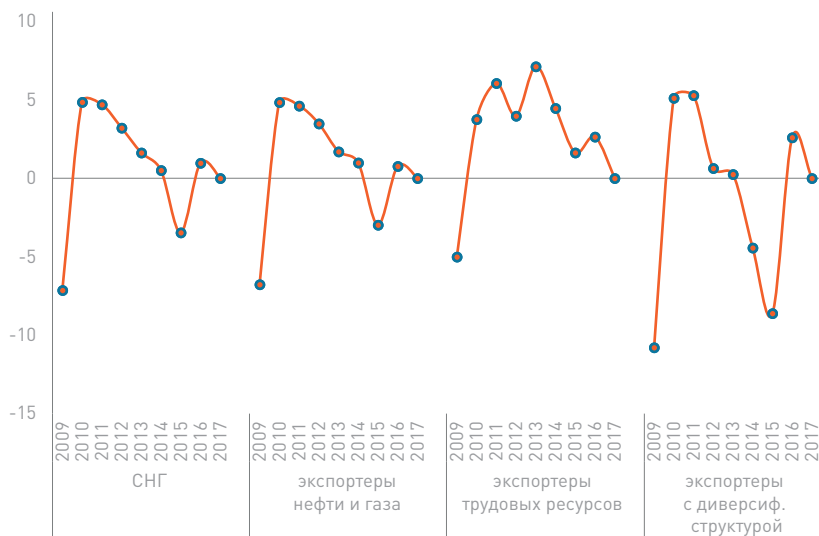


Рисунок 6. Монетарная сфера, % к аналогичному месяцу предыдущего года

Источник: национальные ведомства.

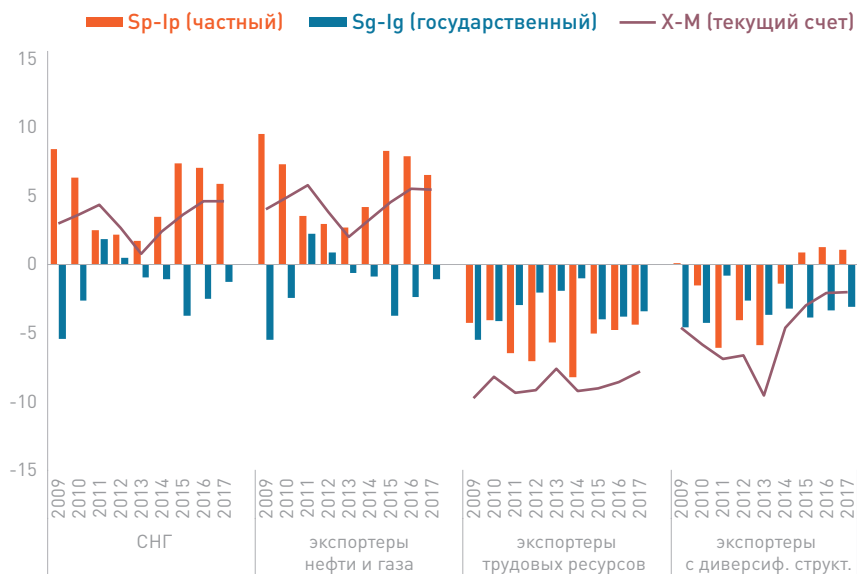
Рисунок 7. Экономический рост (рост ВВП): консенсус-прогнозы национальных и международных институтов, %



Источник: оценки и прогнозы национальных ведомств, ЕАБР, МВФ, ЕБРР, Всемирного банка, АБР.

Исходя из указанного выше сценария можно прогнозировать, что совокупный ВВП стран СНГ снизится на 3–4% в 2015 году и вернется к росту позднее, увеличившись на 0.5–1.5% в 2016-м. По итогам этого периода большинство экономик региона повысят свою устойчивость благодаря мерам по консолидации государственных бюджетов и повышению гибкости курсовой политики, предпринимаемым в текущих условиях.

Рисунок 8. Сбережения и инвестиции, % ВВП: баланс частных инвестиций и сбережений (Sp-Ip), государственный бюджет (Sg-Ig), текущий счет (X-M)



Источник: национальные ведомства, оценки и прогнозы МВФ.

## 2012 год

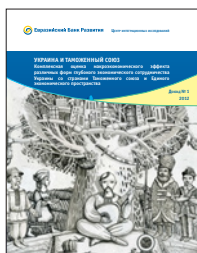
### Доклад № 1

#### Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС

Целью исследования стало определение макроэкономического эффекта создания Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана, определение состояния и перспектив развития интеграционных связей Украины со странами Таможенного союза. Над проектом работал крупный международный научный коллектив в составе пяти лабораторий. Оценки экономических эффектов, представленные в работе, стали стандартными.

На русском и английском языках.

[www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/ukraine/](http://www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/ukraine/)



### Доклад № 4

#### Интеграционный барометр ЕАБР-2012

Доклад представляет результаты комплексного исследования интеграционных предпочтений и ориентаций населения стран постсоветского пространства, основанного на мониторинговом изучении общественного мнения по вопросам интеграции.

На русском и английском языках.

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration\\_barometer/](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration_barometer/)



### Доклад № 5

#### Риски для государственных финансов государств — участников СНГ в свете текущей мировой нестабильности

Авторы доклада на основе богатого эмпирического материала раскрывают одну из актуальных проблем: влияние повышенной турбулентности в мировой экономике на государственные финансы стран СНГ. Доклад подготовлен по поручению Министерства финансов РК и представлен на Постоянном совещании министров финансов СНГ.

<http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/risks/>



### Доклад № 2

#### Развитие региональной интеграции в СНГ и Центральной Азии: обзор литературы

Работа обобщает как международные исследования в области региональной интеграции на территории бывшего Советского Союза, так и русскоязычные материалы по этой теме, рассматривая научные работы и издания в сфере экономики, политологии, международных отношений и международной политике, юриспруденции и анализа отдельных стран. Изюминка работы — портрет «типичной» западной и постсоветской работы по интеграционной проблематике.

На русском и английском языках.

[www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/CIS\\_CentralAsia/](http://www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/CIS_CentralAsia/)



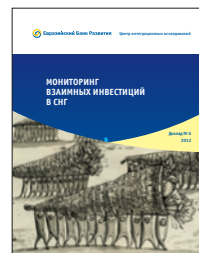
### Доклад № 6

#### Мониторинг взаимных инвестиций в СНГ

Мониторинг взаимных инвестиций поможет компаниям ориентироваться в бизнес-пространстве стран региона, а государствам — продвигать взаимовыгодную отраслевую кооперацию. Для этих целей ЦИИ в партнерстве с ИМЭМО РАН разработал и поддерживает крупнейшую в регионе базу данных по взаимным инвестициям.

На русском и английском языках.

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest\\_monitoring/](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest_monitoring/)



### Доклад № 3

#### Трудовая миграция в ЕЭП: Анализ экономического эффекта и институционально-правовых последствий соглашений Единого экономического пространства в области трудовой миграции

В докладе содержится анализ экономического и социального эффекта соглашений ЕЭП в области трудовой миграции, их влияния на интенсивность трудовых миграционных процессов, на рынок и производительность труда, а также на развитие хозяйственной деятельности в регионе и укрепление региональных экономических связей.

[www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/labour\\_migration/](http://www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/labour_migration/)



### Доклад № 7

#### Таможенный союз и приграничное сотрудничество Казахстана и России

В докладе представлен анализ торговых и производственных связей приграничных регионов РФ и РК, определены основные игроки и основные инвесторы, а также наиболее привлекательные секторы экономики.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/KAZ\\_RUS/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/KAZ_RUS/)



# ПУБЛИКАЦИИ ЦИИ ЕАБР

## Доклад № 8

### Единая торговая политика и решение модернизационных задач ЕЭП

В докладе проанализированы основные экономические риски, возникающие при согласовании участниками ЕЭП внешнеторговой политики, сформулированы предложения по направлениям единой торговой политики ЕЭП и определены меры ее согласованной реализации.

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/trade\\_policy/](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/trade_policy/)



## Доклад № 13

### Последствия вступления Кыргызстана в Таможенный союз и ЕЭП для рынка труда и человеческого капитала страны

Работа фокусируется на анализе трудовой миграции из Кыргызстана, а также на эффектах возможного вступления Кыргызстана в ЕЭП применительно к потокам трудовых ресурсов, объемам денежных переводов, конъюнктуре рынка труда и подготовке кадров.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/labor\\_migration\\_kyrgyzstan\\_cu/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/labor_migration_kyrgyzstan_cu/)

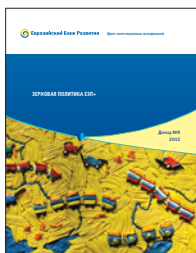


## Доклад № 9

### Зерновая политика ЕЭП+

В докладе «Зерновая политика ЕЭП+» с системной точки зрения рассмотрены тенденции развития зернового сектора и действующих политик развития и регулирования зернового рынка стран — участниц ЕЭП, Украины и ряда других стран регионально-го зернового сектора.

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/grain\\_policy/](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/grain_policy/)



## Доклад № 14

### Оценка экономического эффекта присоединения Таджикистана к ТС и ЕЭП

Присоединение Республики Таджикистан к ТС и ЕЭП будет иметь положительный экономический эффект для экономики республики. Доклад содержит детальный экономический анализ данного вопроса с применением различных моделей и методов анализа.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/Tajikistan\\_CU\\_SES/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/Tajikistan_CU_SES/)



## 2013 год

## Доклад № 10

### Технологическая кооперация и повышение конкурентоспособности в ЕЭП

В докладе оценивается состояние технологической кооперации и корпоративной интеграции между экономиками ЕЭП и формулируются предложения, направленные на повышение конкурентоспособности ЕЭП в системе международного разделения труда.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/technological\\_coordination/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/technological_coordination/)



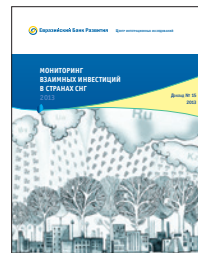
## Доклад № 15

### Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ-2013

Доклад содержит новые результаты совместного исследовательского проекта Центра интеграционных исследований ЕАБР и Института мировой экономики и международных отношений РАН, нацеленного на ведение и развитие базы данных мониторинга взаимных прямых инвестиций в странах СНГ и Грузии. Представлена общая характеристика взаимных инвестиций в СНГ по состоянию на конец 2012 года.

*На русском и английском языках.*

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest\\_monitoring/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest_monitoring/)



## Доклад № 11

### Таможенный союз и соседние страны: модели и инструменты взаимовыгодного партнерства

Доклад предлагает широкую палитру подходов к выстраиванию гибкого и прагматичного интеграционного взаимодействия между ТС/ЕЭП и странами евразийского континента.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/cu\\_and\\_neighbors/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/cu_and_neighbors/)



## Доклад № 16

### Интеграционный барометр ЕАБР-2013

Доклад представляет результаты комплексного исследования интеграционных предпочтений и ориентаций населения стран постсоветского пространства, основанного на мониторинговом изучении общественного мнения по вопросам интеграции.

*На русском и английском языках.*

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration\\_barometer/](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration_barometer/)



## Доклад № 17

### Приграничное сотрудничество регионов России, Беларуси и Украины

Сотрудничество приграничных регионов трех государств имеет большой потенциал, однако границы и существующие барьеры являются серьезным фактором фрагментации экономического пространства в регионе.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project16/>



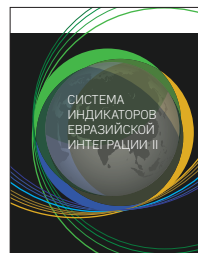
2014 год

### Система индикаторов евразийской интеграции

СИЕИ представляет собой комплексную систему оценки статистики и динамики региональной интеграции, состоящую из ряда индексов, охватывающих различные аспекты экономической, политической и социальной интеграции.

На русском и английском языках.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/siei/index.php?id\\_16=37608](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/siei/index.php?id_16=37608)



## Доклад № 18

### Экономическая и технологическая кооперация в разрезе секторов ЕЭП и Украины

Авторы доклада изучили систему отраслевых и межотраслевых связей между экономиками стран ЕЭП и Украиной и пришли к выводу, что кооперационные связи между предприятиями сохранились практически во всех сегментах обрабатывающих производств, а в некоторых отраслях машиностроения это сотрудничество носит базальтернативный характер.

На русском и английском языках.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project17/>



## Доклад № 23

### Количественный анализ экономической интеграции Европейского союза и Евразийского экономического союза: методологические подходы

Целью доклада является обсуждение и анализ экономической интеграции в Евразии как в континентальном масштабе «от Лиссабона до Шанхая», так и в измерении ЕС-ЕАЭС «от Лиссабона до Владивостока».

На русском и английском языках.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project20/>



## Доклад № 19

### Мониторинг прямых инвестиций Беларуси, Казахстана, России и Украины в странах Евразии

Проект МПИ-Евразия расширяет границы еще одного исследования Центра интеграционных исследований ЕАБР — Мониторинга взаимных прямых инвестиций в странах СНГ.

На русском и английском языках.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project18/>

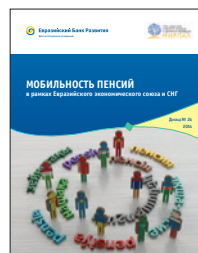


## Доклад № 24

### Мобильность пенсий в рамках Евразийского экономического союза и СНГ

В докладе эксперты оценили перспективы внедрения в регионе эффективных механизмов, призванных решить проблемы пенсионного обеспечения трудовых мигрантов.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project21/>



## Доклад № 25

### Интеграционный барометр ЕАБР-2014

Результаты третьей волны исследования предпочтений населения стран СНГ по различным аспектам евразийской интеграции позволяют сделать вывод: идет дальнейшее оформление и кристаллизация «интеграционного ядра» Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Участие в опросе приняли более 13 тысяч граждан 10 стран СНГ и Грузии — от одной до двух тысяч человек в каждой стране.

На русском и английском языках.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=42459&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=42459&linked_block_id=0)



## Доклад № 20

### Армения и Таможенный союз: оценка экономического эффекта интеграции

Целью исследования являются анализ и общая оценка макроэкономического эффекта в различных сценариях взаимодействия Армении с Таможенным союзом.

На русском и английском языках.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project19/>



## Доклад № 26

### Мониторинг взаимных инвестиций СНГ-2014

Пятый отчет о результатах многолетнего исследовательского проекта, посвященного мониторингу взаимных прямых инвестиций в странах СНГ и Грузии. Доклад содержит детальные сведения по масштабам и структуре взаимных инвестиций стран СНГ к концу 2013 года. В докладе представлена информация о важнейших тенденциях первой половины 2014 года, включая ситуацию на Украине и ее влияние на российские прямые инвестиции в этой стране. Также в докладе представлен анализ перспектив взаимных прямых инвестиций стран Евразийского экономического союза.

На русском и английском языках.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=42828&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=42828&linked_block_id=0)



## Доклад № 27

### База данных региональной интеграции

Данный проект имеет прикладной характер и представляет собой создание регулярно обновляемой специализированной базы данных наиболее значимых экономических региональных интеграционных объединений (РИО) и соглашений, действующих в мире.

На русском и английском языках.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=41398&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=41398&linked_block_id=0)



## Доклад № 28

### Мониторинг прямых инвестиций Беларуси, Казахстана, России и Украины в странах Евразии-2014

Второй отчет о результатах многолетнего исследовательского проекта, посвященного мониторингу прямых инвестиций Беларуси, Казахстана, России и Украины в Евразии вне СНГ. Доклад содержит детальные сведения по масштабам и структуре прямых инвестиций четырех крупнейших экономик СНГ в Евразии вне СНГ к концу 2013 года.

На русском и английском языках.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=45023&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=45023&linked_block_id=0)



## 2015 год

## Доклад № 29

### Оценка экономических эффектов отмены нетарифных барьеров в ЕАЭС

В докладе представлены результаты количественной оценки влияния нетарифных барьеров на торговлю товарами и услугами между странами — участниками Евразийского экономического союза. Применено несколько методов математико-экономического анализа, в том числе использованы гравитационные модели, эконометрические расчеты и статистический анализ. При помощи вычислимых моделей общего равновесия рассчитаны общеэкономические и секторальные эффекты от отмены нетарифных барьеров для Беларуси, Казахстана и России.

На русском и английском языках.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=47861&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=47861&linked_block_id=0)



## Доклад № 30

### Оценка влияния нетарифных барьеров в ЕАЭС: результаты опросов предприятий

Доклад представляет читателю результаты первого этапа исследования, посвященного оценке экономических эффектов отмены нетарифных барьеров (НТБ) в торговле между государствами — участниками Таможенного союза. В исследовании представлены результаты опросов и интервью с экспортирующими товары и услуги на рынки Таможенного союза предприятиями и компаниями Беларуси, Казахстана и России.

На русском и английском языках.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=47862&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=47862&linked_block_id=0)



## Доклад № 31

### Трудовая миграция и трудоемкие отрасли в Кыргызстане и Таджикистане: возможности для человеческого развития в Центральной Азии

Настоящее исследование посвящено анализу миграционных потоков, трудового и производственного потенциала региона Центральной Азии на примере Кыргызстана и Таджикистана. В фокусе исследования — поиск возможностей переориентации указанных экономик с экспорта рабочей силы на экспорт трудоемких товаров и услуг.

[http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=48785&linked\\_block\\_id=0](http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=48785&linked_block_id=0)



## Доклад № 32

### Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ-2015

Согласно шестому докладу многолетнего исследовательского проекта, падение объемов взаимных прямых иностранных инвестиций (ПИИ) стран СНГ на конец 2014 года составило \$6.3 млрд, или 12% к уровню предыдущего года. Одним из главных факторов обвала всех взаимных ПИИ в СНГ является дестабилизация экономической и политической ситуации в Украине. При этом на фоне значимого сокращения инвестиционной активности в СНГ молодое интеграционное объединение — Евразийский экономический союз (ЕАЭС) — демонстрирует стабильность. Даже в условиях девальвации национальных валют взаимные ПИИ в регионе ЕАЭС в течение 2014 года увеличились с \$24.8 млрд до \$25.1 млрд. Во многом положительная динамика инвестиционных потоков в ЕАЭС объясняется развитием и укреплением интеграционного взаимодействия.

*На русском и английском языках.*

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=48975](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=48975)



## Евразийская континентальная интеграция

Е. Винокуров, А. Либман

«Винокуров и Либман собрали и обработали гигантский объем информации по евразийской экономической интеграции. Их книга на высоком научном уровне и в доступной форме раскрывает тему, лежащую в основе глобальной экономической и политической трансформации в XXI веке».



Йоханнес Линн,  
Брукингский институт

<http://eabr.org/r/research/centre/monographs/>

## Доклад № 33

### Интеграционный барометр ЕАБР-2015

Результаты четвертой волны исследования интеграционных предпочтений в странах СНГ позволяют сделать вывод о том, что идет дальнейшее укрепление «интеграционного ядра» ЕАЭС. В Казахстане, России и Кыргызстане уровень одобрения ЕАЭС зафиксирован на уровне 78-86% населения. При этом интерес населения Беларуси и Армении к евразийской интеграции за последний год снизился. Таковы результаты ежегодного исследования Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития (ЦИИ ЕАБР) «Интеграционный барометр». В 2015 году участие в опросе приняли более 11 тыс. граждан в девяти странах региона СНГ: Армении, Беларуси, Грузии, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, России, Таджикистане и Украине.

*На русском и английском языках.*

[http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects\\_cii/index.php?id\\_4=48996&linked\\_block\\_id=0](http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=48996&linked_block_id=0)

