

Евразийская экономическая интеграция №3(12) август 2011

Научно – аналитический журнал

Статьи

Об интеграции Украины в цифрах. В.И. Мунтиян

Модернизационная ориентация сотрудничества России со странами ЕврАзЭС и новые задачи бизнеса. Б.А. Хейфец

Электроэнергетическая кооперация на постсоветском пространстве
Е.Д. Волкова, Л.А. Захаров, С.В. Подковальников, В.А. Савельев, Л.Ю. Чудинова

Энергетическая безопасность Кыргызстана и развитие межгосударственных энергетических связей в ЕврАзЭС (Центральноазиатском регионе)
В.М. Касымова, А.В. Архангельская

Транспорт и экономический рост: взаимосвязь и влияние. Ю.А. Щербанин

Практика интеграции

Белорусская экономика: выход из кризиса. Б.Н. Желиба

Учебная миграция из Казахстана в Россию как один из аспектов стратегического сотрудничества в рамках развития Таможенного союза
Б.И. Ракишева, Д.В. Полетаев

Казахстан на продовольственном рынке ЕврАзЭС. В.В. Григорук

Основные итоги развития экономики Казахстана за годы рыночных реформ
Б.Д. Ушбаева, Д.К. Смагулова

Информационно-аналитические материалы

Хроника региональной интеграции за II квартал 2011 года. Н.В. Максимчук

Страны региона СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы
Э.С. Курманалиева, Г.А. Ормантаева

Обзор деятельности международных и региональных банков развития на Евразийском пространстве за I полугодие 2011 года
Э.Р. Байбикова, Ю.М. Стерлигова

Евразийский банк развития (ЕАБР) является международной финансовой организацией, призванной содействовать экономическому развитию и интеграционным процессам на евразийском пространстве. Он был учрежден на основании межгосударственного соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, подписанного в январе 2006 года.

В декабре 2008 года Совет ЕАБР, рассмотрев обращения Республики Армения, Республики Беларусь и Республики Таджикистан, одобрил вхождение этих стран в состав участников Банка. В 2009 году Армения и Таджикистан завершили все необходимые процедуры, связанные со вступлением в ЕАБР, и стали полноправными участниками Банка. В 2010 году пятым участником Банка стала Республика Беларусь. Основные направления финансовой деятельности банка связаны с электроэнергетикой, транспортной инфраструктурой, промышленностью и высокотехнологичными отраслями.

Приоритетом аналитической деятельности банка в соответствии с его Уставом является информационно-аналитическое сопровождение интеграционных процессов на евразийском пространстве. ЕАБР ежегодно проводит конференцию по проблемам интеграции. В 2008 году Банк приступил к изданию ежеквартального научно-аналитического журнала «Евразийская экономическая интеграция» и ежегодного альманаха EDB Eurasian Integration Yearbook. Аналитическое управление ЕАБР готовит и распространяет подробные отраслевые и страновые аналитические обзоры. Предусмотрена реализация крупных исследовательских и прикладных проектов, первым из которых стал проект «Система индикаторов евразийской интеграции ЕАБР».

Евразийская экономическая интеграция

Научно-аналитический журнал

№3 (12), август 2011

Выходит ежеквартально с октября 2008 г.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-36050 от 22 апреля 2009 г.

Учредитель:

Евразийский банк развития

Адрес:

пр. Достык, 220, г. Алматы,
050051, Республика Казахстан
Телефон: +7 (727) 244 40 44, вн. 6905
Факс: +7 (727) 244 65 70, 291 42 63
E-mail: editor@eabr.org, <http://www.eabr.org>

Редакционная коллегия:

Е.Ю. Винокуров, главный редактор, Центр интеграционных исследований ЕАБР
М.Ю. Головнин, к.э.н., Институт экономики РАН
А.М. Либман, к.э.н., Институт экономики РАН

Редакционный совет:

С.Б. Байзаков, Институт экономических исследований МЭБП РК
Л.Б. Вардомский, Институт экономики РАН
В.М. Геец, академик НАН Украины, Институт экономического прогнозирования НАН
Р.С. Гринберг, член-корр. РАН, Институт экономики РАН
И.С. Королев, член-корр. РАН, ИМЭМО РАН
В.А. Ясинский, ЕАБР
J. Linn, Brookings Institute
M. Emerson, Centre for European Policy Studies
L. Van Langenhove, United Nations University
Liu Huaqin, Chinese Academy of International Trade and Economic Cooperation
K. Malfliet, Catholic University of Leuven
I. Samson, University of Grenoble II

Литературный редактор:

К.В. Онищенко, ЦИИ ЕАБР

Координатор выпуска:

Г.А. Имамниязова, ЕАБР

Верстка и подготовка к печати:

Издательская компания «RUAN»

Журнал также распространяется по электронной подписке (editor@eabr.org).
Архив журнала доступен на сайте ЕАБР <http://www.eabr.org/rus/publications/Journal/>

При перепечатке, микрофильмировании и других формах копирования статей ссылка на журнал обязательна. Точка зрения авторов статей не отражает позицию Евразийского банка развития и может не совпадать с мнением редакционной коллегии журнала.

Колонка редактора

Интеллектуальная площадка евразийской интеграции

Статьи

Об интеграции Украины в цифрах В.И. Мунтиян	5
Модернизационная ориентация сотрудничества России со странами ЕврАзЭС и новые задачи бизнеса Б.А. Хейфец	10
Электроэнергетическая кооперация на постсоветском пространстве Е.Д. Волкова, А.А. Захаров, С.В. Подковальников, В.А. Савельев, Л.Ю. Чудинова	26
Энергетическая безопасность Кыргызстана и развитие межгосударственных энергетических связей в ЕврАзЭС (Центральноазиатском регионе) В.М. Касымова, А.В. Архангельская	46
Транспорт и экономический рост: взаимосвязь и влияние Ю.А. Щербанин	65

Практика интеграции

Белорусская экономика: выход из кризиса Б.Н. Желиба	79
Учебная миграция из Казахстана в Россию как один из аспектов стратегического сотрудничества в рамках развития Таможенного союза Б.И. Ракишева, Д.В. Полетаев	84
Казахстан на продовольственном рынке ЕврАзЭС В.В. Григорук	102
Основные итоги развития экономики Казахстана за годы рыночных реформ Б.Д. Ушбаева, Д.К. Смагулова	110

Информационно-аналитические материалы

Хроника региональной интеграции за II квартал 2011 года Н.В. Максимчук	114
Страны региона СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы Э.С. Курманалиева, Г.А. Ормантаева	154
Обзор деятельности международных и региональных банков развития на евразийском пространстве за I полугодие 2011 года Э.Р. Байбикова, Ю.М. Стерлигова	171

Интеллектуальная площадка евразийской интеграции

С момента своего создания Евразийский банк развития был призван стать не только крупным финансовым институтом, но и одним из значимых интеллектуальных центров для сопровождения интеграционных процессов государств – участников банка. Начало работы Таможенного союза России, Казахстана и Беларуси, формирование Единого экономического пространства свидетельствуют о серьезном углублении процессов региональной экономической интеграции, которые нуждаются в адекватном аналитическом сопровождении.

Сегодня я рад представить читателям журнала *Центр интеграционных исследований (ЦИИ)* Евразийского банка развития (EDB Centre for Integration Studies), на который возложены задачи организации исследовательской работы, а также подготовки докладов и рекомендаций правительствам государств-участников по проблемам региональной экономической интеграции.

Нашей организационной идеей было создать не отдельный научный институт, а именно аналитический центр: мобильный и динамичный, способный привлекать лучших специалистов для решения определенных задач и реализации конкретных проектов, обеспечивая, таким образом, концептуальное лидерство в исследовании евразийской интеграции. Сейчас Центр, с 1 июня текущего года уже приступивший к реализации ряда проектов, находится в стадии активного становления, а к началу 2012 года будет работать в полную силу.

Столбовой путь развития ЦИИ видится в качественном прохождении двух этапов. Сначала он должен стать авторитетным поставщиком прикладного экономического анализа интеграции. Это включает и макроэкономические эффекты Таможенного союза и Единого экономического пространства, и вопросы технического регулирования, и финансовую интеграцию, и создание баз данных, например, по взаимным инвестициям. Нашим странам нужен такой аналитический инструментарий: в этой области пока слишком много слов и слишком мало цифр.

На следующем этапе Центр должен взять на себя более активную роль. Наша задача – видеть на шаг, а лучше на два шага вперед и анализировать долгосрочные тренды. Определять повестку дня, а не пассивно обрабатывать ее.

Так, в данный момент мы практически полностью отдаем свое время и ресурсы постсоветской интеграции в рамках ТС и ЕЭП. Когда эти структуры окрепнут, появятся серьезнейшие вопросы дальнейшего развития:

интеграция стран Таможенного союза с ЕС, торговая интеграция с Восточной Азией, трансграничное инфраструктурное строительство по векторам Запад – Восток и Север – Юг, противодействие континентальным угрозам безопасности. То есть начнется постепенная трансформация от «постсоветского» к подлинно «евразийскому» измерению интеграции в масштабах континента: от Рейкьявика до Ханоя и от Лиссабона до Петропавловска-Камчатского.

В становлении ЦИИ мы ориентируемся на лучших. Появление Центра интеграционных исследований в структуре банка полностью соответствует опыту других ведущих международных и национальных банков развития, создающих подобные центры или институты с целью глубокого изучения тем, связанных с уставной деятельностью. Кроме того, в России и мире немало крупных аналитических центров, которые не стоят на месте, постоянно движутся вперед, задают тон, сочетают строгость и качественность анализа с «интеллектуальной живостью». Внимательного изучения заслуживает, например, опыт НИУ-ВШЭ, Леонтьевского центра, ИЭПП, Центра изучения европейской политики в Брюсселе, Института Брукинса в Вашингтоне, других международных think-tank'ов.

Хотя на постсоветском пространстве есть структуры, частью функционала которых является анализ интеграционных процессов, конкуренции Центр не боится. Объем работы в области анализа экономической интеграции настолько вырос за последние годы, что нехватка качественной аналитики ощущается уже повсеместно.

Особая гордость Центра – сильный научный совет, в состав которого вошли признанные специалисты по вопросам экономического развития и интеграции. В июне его председателем стал академик РАН, ответственный секретарь Комиссии Таможенного союза Сергей Глазьев. При консультативном содействии совета будет разрабатываться ежегодная рамочная программа, включающая проекты, реализуемые как по заказам бенефициаров, так и иницилируемые самим центром. Готов ЦИИ и к оказанию консалтинговых услуг бизнес-сообществу.

Мы планируем, что деятельность ЦИИ будет иметь максимально публичный характер, а готовые исследования – доступны широкому научному и экспертному сообществу. При этом все важные моменты, связанные с деятельностью центра, будут непременно находить отражение на страницах журнала «Евразийская экономическая интеграция», выдвинув его, таким образом, на передовую линию современных интеграционных исследований.

Евгений ВИНОКУРОВ,
Главный редактор журнала,
д.э.н., директор Центра интеграционных исследований ЕАБР

Об интеграции Украины в цифрах

В.И. Мунтян

Валерий Иванович Мунтян – д.э.н., профессор, член-корреспондент Национальной академии наук Украины. Является Уполномоченным правительства Украины по вопросам сотрудничества с Россией, СНГ, ЕврАзЭС и другими региональными объединениями.

Оценивая работу Таможенного союза (ТС) и те потенциальные выгоды, которые может получить от членства в нем Украина, считаю, что ориентироваться здесь стоит не на политическую риторiku, а на практицизм и конкретные цифры. Вступление в ТС на выгодных для республики условиях остановит катастрофическое нарастание негативного сальдо внешнеторгового баланса Украины.

ТС состоялся, и отчетные статистические данные показывают положительную динамику. Так, увеличение товарооборота за пять прошедших месяцев в сравнении с аналогичным периодом 2010 года составило 135.1% в России, 142.8% в Беларуси, 143.1% в Казахстане. Это самые высокие темпы роста в трех странах за последние пять лет.

ТС поможет Беларуси выровнять экономику

Скептики могут сказать, что в экономике Беларуси не все так радужно, но, думаю, вины ТС в этом нет. Полагаю, что ситуация в республике выровняется, и положительным фактором стабилизации будет именно Таможенный союз.

Экономика Беларуси одной из первых преодолела структурный кризис после развала Советского Союза. Она не только сберегла, но и приумножила национальное богатство страны, обеспечила всеобщую занятость, сохранила производственно-экономический потенциал и высокопрофессиональные трудовые коллективы, модернизировала хозяйственный комплекс страны.

За пять месяцев текущего года темпы роста ВВП Республики Беларусь (РБ) составили 112.5%, промышленной продукции – 112.5%, инвестиций в основной капитал в постоянных ценах – 131%, перевозки грузов – 115.5%, оборота розничной торговли – 122.3%. Это самый большой рост макроэкономических показателей среди стран СНГ.

Необходимо отметить, что в условиях виртуализации экономики важную роль играет структура ее реального сектора. В РБ созда-

на оптимальная структура валовой добавленной стоимости. Доля промышленности составляет 29.6%, сельского хозяйства – 8.9%, строительства – 12.2%, сферы услуг – 49.3%. Для примера, в ЕС, промышленность занимает 18%, сельское хозяйство – 1.7%, строительство – 6.3%, услуги – 74%. В США доля сферы услуг составляет более 80%.

Но в белорусской экономике образовались и определенные структурные диспропорции, наличие которых привело к потере финансовой устойчивости. К таким диспропорциям следует отнести высокий уровень доли перераспределения доходов через консолидированный бюджет: в течение последних лет эта доля составляла около 50%, а в 2008 году – 50.6%, что выше, чем в большинстве стран ЕС, где аналогичный уровень имеет только Швеция. На Украине, например, эта цифра составляет 28.6%, в России – 35%, в США – 30%, в Китае – 20%. Кроме того, к диспропорциям следует также отнести заниженное отношение наличных денег в обращении (M0) к общей денежной массе (M2), которое составляет 17%. Наблюдается в республике и заниженный показатель монетизации экономики: отношение M2 к ВВП составляет 16.2%. Для сравнения: в России это 45%, на Украине – 55%. При таких показателях явно недостаточны международные валютные резервы РБ, которые в 2010 году составили \$3.4 млрд. А вот уровень ставки рефинансирования в Беларуси, напротив, самый высокий среди стран СНГ: в 2009 году он составил 13.5%, в 2010-м – 10.5%. Повышение социальных стандартов без сбалансирования ценовой, амортизационной, кредитно-денежной и бюджетной политики, закрытие части рынков ЕС, а также вывоз капитала из страны нерезидентами в течение короткого срока и некоторые другие факторы спровоцировали нежелательный ажиотаж. Но я уверен, что существующие диспропорции будут устранены, и в дальнейшем экономика Республики Беларусь продолжит эффективно развиваться.

Какие выгоды может получить от членства в ТС Украина?

Чтобы облегчить поиск ответа на этот вопрос, проанализируем расчеты.

Интеграционные процессы сложны. Поэтому в своих исследованиях мы старались не обращаться к комбинаторным методам и не допускать манипулирования цифрами. Теории подтверждаются фактами и практикой, а факты и практика – теорией. Поэтому в проведенных исследованиях нами были использованы методы многомерного анализа.

Последствия от принятия новых политико-экономических решений трудно оценивать сразу, особенно если речь идет о подписании международных соглашений и создании новых региональных объединений, в которые независимая Украина еще не входила. Использовать метод простой экстраполяции текущих тенденций легкомысленно и недопустимо. Предпочтение следует отдать методам сценарного предвидения, в которых вероятность реализации прогноза зависит не от текущих тенденций развития национальной и мировой экономик, а в большей степени от тех сценарных условий (договоренностей в рамках подписываемых соглашений), которые закладываются в прогноз.

Когда мы оценивали возможные последствия вступления Украины в Таможенный союз, то исходили из конкретных проектов кооперации в производственной сфере и объемов капиталовложений на их развитие, а также от четких и понятных параметров цены на энергоносители, которые будут установлены для Украины. Об этом уже не раз шла речь во время рабочих встреч, и именно это дает нам основания говорить о высокой вероятности реализации наших позитивных прогнозов. А когнитивная модель национального богатства, демографического, технологического, культурного и духовного развития только усиливает позитивные экономические прогнозы.

Единственным сложно предсказуемым вопросом, который обязательно окажет существенное влияние на реализацию прогноза, остается правильная оценка реакции со стороны третьих стран на вступление Украины в ТС. На данном этапе расчетов мы заложили только применение со стороны стран – членов ВТО компенсационных мер относительно Украины.

Если предварительные договоренности по производственной кооперации и ценам на энергоносители будут пересмотрены, это приведет к необходимости корректировки нашего прогноза. Появление дополнительной информации о возможной реакции третьих стран на вступление Украины в Таможенный союз также потребует внесения коррективов в наш прогноз.

Расчет проведен с использованием экономико-математической модели на базе таблицы «затраты-выпуск» за 2008 год с учетом изменения средней арифметической ставки пошлины, а также перечня приоритетных инфраструктурных и промышленных проектов из протокола шестого заседания комитета по вопросам экономического сотрудничества украинско-российской межгосударственной комиссии.

	январь-июнь 2010 года			январь-июнь 2011 года		
	ВТО	экспорт	импорт	ВТО	экспорт	импорт
Всего товары и услуги	100	100	100	100	100	100
<i>в том числе со странами:</i>						
СНГ	39.8	37.8	41.8	41.3	37.2	45.3
<i>в том числе:</i>						
Таможенный союз	36.8	34.2	39.6	38.7	34.2	43.2
<i>в том числе:</i>						
Россия	32	29	35	33.4	29.4	37.3
Другие страны мира	60.2	62.2	58.2	58.7	62.8	54.7
<i>в том числе со странами:</i>						
ЕС	29	24.8	33.3	29.9	28.4	31.4
США	2.7	2.3	3.1	2.8	2.2	3.4
Китай	4.2	1.9	6.6	4.6	2.4	6.7
Турция	3.9	5.5	2.2	3.5	5.2	1.8

Таблица 1
В структуре внешней торговли Украины товарами и услугами Россия занимает большую долю, чем ЕС (%)

Прогноз объема ВВП на 2012 год составит 1515 млрд гривен, а валовой выпуск – 3911 млрд гривен, поэтому эффект оценить несложно. Как вид-

Вид экономической деятельности	1-я волна*	2-я волна**
Сельское хозяйство, охота и связанные с ними услуги	2.12	2.43
Лесное хозяйство и связанные с ним услуги	1.6	2.71
Рыбалка, рыболовство	0.15	2.61
Добыча угля, лигнита, торфа; добыча урановой и ториевой руды	3.56	4.09
Добыча углеводородов и связанные с ней услуги	4.45	4.32
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	3.97	4.18
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	1.11	2.09
Легкая промышленность	0.65	1.94
Обработка древесины и изготовление изделий из древесины; целлюлозно-бумажное производство; полиграфическая деятельность	0.73	2.03
Производство кокса; производство ядерных материалов	0.41	3.62
Производство продуктов нефтепереработки	0.71	3.48
Химическая и нефтехимическая промышленность	2.97	3.13
Производство другой неметаллической минеральной продукции	5.02	3.38
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	4.12	3.69
Машиностроение	6.21	4.07
Другие сферы промышленности	2.07	2.93
Производство и распределение электроэнергии	3.4	3.49
Производство и распределение газа	2.43	4.04
Поставка пара и горячей воды	1.85	4.06
Сбор, очищение и распределение воды	4.39	4.73
Строительство	6.94	3.98
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного использования	2.64	4.36
Деятельность отелей и ресторанов	0.9	1.37
Деятельность транспорта	5.75	3.7
Деятельность почты и связи	2.87	3.64
Финансовая деятельность	0.3	1.56
Операции с недвижимым имуществом	10.87	6.46
Аренда машин и оборудования, прокат бытовых изделий и предметов личного использования	5.17	4.35
Деятельность в сфере информации	1.05	3.24
Исследования и разработки	5.69	4.77
Деятельность в сфере права, бухгалтерского учета, инжиниринга; предоставление услуг предпринимателям	1.98	3.74
Государственное управление	5.76	3.55
Образование	2.85	2.39
Охрана здоровья и предоставление социальной помощи	3.88	3.13

Вид экономической деятельности	1-я волна*	2-я волна**
Санитарные услуги, уборка мусора и утилизация отходов	9.68	4.79
Деятельность общественных организаций	0.19	1.21
Деятельность в сфере культуры и спорта, отдыха и развлечений	1	1.36
Предоставление индивидуальных услуг	1.83	2.85
Валовой выпуск (всего)	3.26	3.35
Валовой внутренний продукт	2.2	2.06

Таблица 2

Прирост/снижение объемов выпуска продукции по ВЭД и ВВП в целом в условиях вступления Украины в ТС (%)

Примечание: Данные приведены по состоянию на 25 июня 2011 года;

* – первая волна учитывает прямое влияние на выпуск продукции от изменения условий торговли продукцией по видам экономической деятельности

** – вторая волна учитывает дальнейшее опосредствованное лаговое влияние от изменения условий торговли продукцией по видам экономической деятельности

но из таблицы 2, по всем 37 основным видам экономической деятельности как в первом, так и во втором варианте ожидается положительный рост. Самые большие темпы роста приходятся на машиностроение, строительство, транспорт, металлургию и производство. Согласно первому сценарию ВВП увеличится на 2.2%, что составит 33.3 млрд гривен, а валовой выпуск увеличится на 3.26%, что составит 127.5 млрд гривен. Согласно второму сценарию объем ВВП Украины увеличится на 2.06% и составит 31.2 млрд гривен, а валовой выпуск – на 3.35%, что составит 131.02 млрд гривен. По данным Гостаможслужбы, отрицательное сальдо внешнеторгового баланса Украины со странами Таможенного союза является наибольшим и составляет за I полугодие текущего года \$6067.4 млн. Расчеты показывают, что при реализации двух вышеперечисленных сценариев внешне-торговый баланс в целом по Украине будет положительным.

Модернизационная ориентация сотрудничества России со странами ЕврАзЭС и новые задачи бизнеса

Б.А. Хейфец

Борис Аронович Хейфец – д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Института экономики РАН. Автор и соавтор более 250 научных работ, в том числе 11 монографий и 6 брошюр. Проводит исследования по широкому кругу актуальных проблем, связанных с развитием финансовой глобализации и взаимодействием международного и внутреннего рынка капиталов, региональной интеграции и внешнеэкономическим связям России.
Электронная почта: bah@mail.northnet.ru

Непростые пути интеграции

В последние годы Россией были предприняты серьезные усилия по активизации сотрудничества со странами ЕврАзЭС, по усилению его влияния на модернизационные процессы в евразийском регионе. Россия, хотя и прежде провозглашала СНГ, а затем и ЕврАзЭС приоритетом своей внешнеэкономической политики, резко усилила активность в этом направлении, выделив существенные материальные ресурсы и став вдохновителем новых интеграционных инициатив. И если рассматривать перспективы интенсификации сотрудничества в инновационной сфере с точки зрения потенциала интеграционных группировок на постсоветском пространстве, то, по мнению экспертов, на сегодняшний день реальные возможности для развития связей открываются в рамках Союзного государства между Россией и Беларусью, а также сотрудничества стран ЕврАзЭС (Ленчук, Власкин, 2010: 218).

Этот вывод подкрепляется данными о взаимной торговле стран ЕврАзЭС. Хотя в целом в структуре торговли преобладают поставки топливно-сырьевых товаров, можно отметить важную роль этих стран для экспорта из России продукции машиностроения, а также инновационных товаров, работ, услуг. Об этом косвенно свидетельствуют данные для всех стран СНГ: в 2008 году в товарной структуре российского экспорта в эти государства на статью «Машины и оборудование» приходилось 10,2%, а в товарной структуре в дальнее зарубежье – 1,6% (Головнин, Ушкалова, 2011: 41). Вообще же «инновационный экспорт» из России в страны СНГ в 2007 году составил 24,3% от всего «инновационного экспорта» РФ.

Если же взять долю организаций, передавших в 2007 году новые технологии за рубеж, то на СНГ придется уже более 40% (Индикаторы инновационной деятельности, 2009: 30, 35).

В свою очередь, рынок России играет важную роль для развития технологичных отраслей промышленности. В 2008 году в структуре экспортных поставок Беларуси в страны СНГ, прежде всего в Россию, на статью «машины и оборудование» приходилось 17.9% всего экспорта (в другие страны мира – 1.9%), в Казахстан – 3.1% (0.2%) и Кыргызстан – 6.6% (0.6%) (Головнин, Ушкалова, 2011: 41).

Достижение модернизационных целей, с одной стороны, упрощается тем, что многие из них совпадают для наших стран. Речь идет о необходимости развития и технического переоснащения одних и тех же производств, так как Россия и государства ЕврАзЭС, прежде всего Беларусь и Казахстан, стремятся преобразовать во многом сходную отраслевую структуру экономики за счет увеличения выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью. Тем более что стартовая технологическая основа у многих предприятий одинакова – бывшие советские основные фонды. Это началось еще со времени индустриализации и Великой Отечественной войны, когда многие производства были передислоцированы из европейской части СССР в Казахстан, и продолжалось вплоть до распада Советского Союза. При этом на первый план в реализации модернизационных программ в странах ЕврАзЭС, как и в России, выходят крупные госкомпании, с которыми можно найти «общий язык» на межгосударственном уровне.

С другой стороны, в этой сфере имеются и определенные сложности, препятствующие развитию взаимных связей. Среди них, прежде всего, следует назвать определенные экономические проблемы самой России, которая стремится форсировать процесс собственной модернизации. А это непосредственно сказывается на развитии взаимных связей. В результате Россия часто не может предложить зарубежным странам ЕврАзЭС устраивающие их экономические и технологические решения. Активный интерес к данному региону проявляют другие государства, которые делают зарубежным странам ЕврАзЭС заманчивые предложения. Особенно сильно расширили свое экономическое и кредитное взаимодействие с ними Китай и США, а также Япония, Франция, Канада и некоторые другие государства.

Много проблем существует во взаимном сотрудничестве с точки зрения потребностей модернизации. Сотрудничество между Россией и странами ЕврАзЭС развивается по особым правилам, когда решающим фактором становится личная договоренность и отношения руководителей государств. А такие договоренности обычно диктуются не задачами модернизации, а лоббистскими возможностями отдельных компаний, близких к властным структурам.

Одна из форм государственного протекционизма, который касается российского бизнеса, – намеренное завышение «цены входа» на рынок, отпугивающее потенциальных инвесторов. Это особенно актуально на

современном этапе, когда некоторые страны Сообщества планируют приватизировать ряд своих крупных активов, интересных российскому бизнесу.

У российских компаний возникают проблемы с получением лицензий и разрешений на осуществление своей хозяйственной деятельности. В отдельных государствах региона до сих пор сохраняется большое число видов предпринимательской деятельности, подлежащей лицензированию. В ряде случаев происходит вытеснение российских компаний из уже начатых ими проектов, ощущается избыточное давление проверяющих органов. Есть факты отмены результатов тендеров на реализацию отдельных проектов, которые уже выиграли российские компании. В странах ЕврАзЭС еще не сложилась независимая от других ветвей власти судебная система, что затрудняет отстаивание интересов российских компаний путем арбитража.

Нередко по различным надуманным причинам затягивается принятие важных решений, которые могли бы ускорить реализацию модернизационных проектов в наших странах. Крупные российские компании часто воспринимаются в государствах – участниках ЕврАзЭС как конкуренты местному бизнесу, так как первые часто склонны монополизировать рынок и лоббировать свои интересы, а также политические интересы России.

В отдельных случаях российские предприятия становятся объектами прямых рейдерских атак национального бизнеса, широко использующего административный ресурс. Войти на рынок и нормально работать на нем без соответствующей поддержки практически невозможно. Справедливости ради следует сказать, что компании из государств ЕврАзЭС сталкиваются со многими подобными проблемами и в России, где велика роль административного ресурса и других неэкономических факторов.

В некоторых случаях справедливые нарекания партнеров вызывают действия самих российских компаний, которые не всегда вовремя выполняют взятые на себя обязательства. Особенно остро это проявилось во время кризиса 2008–2009 годов, когда некоторые российские инвесторы столкнулись с серьезными финансовыми проблемами. Ухудшают имидж российского бизнеса и конфликты между российскими компаниями, работающими в странах ЕврАзЭС, а также между российскими и национальными предпринимателями. Российские компании, работающие в области высоких технологий, либо недостаточно тщательно прорабатывают соглашения о сотрудничестве, либо сталкиваются с ограничениями российских ведомств, иногда излишними, при передаче новейших технологий своим партнерам в странах Сообщества.

Сотрудничеству бизнес-структур в ЕврАзЭС мешает имеющийся в некоторых государствах сложный механизм взимания налогов, а также ряд неурегулированных вопросов двойного налогообложения. Кроме того, существует проблема взаимных неплатежей, подрывающая доверие партнеров друг к другу. Так, за 2008–2009 годы задолженность организаций стран ЕврАзЭС перед организациями России по прямым хозяйственным

договорам выросла с 31.5 млрд до 60.7 млрд рублей, а задолженность российских организаций перед организациями стран ЕврАзЭС – с 16 млрд до 31.7 млрд рублей (Россия и страны СНГ, 2009, 2010). В ряде случаев неплатежи уже приводили к сокращению или полному прекращению поставок, к счастью, временному.

Сложности в финансовых взаиморасчетах отмечаются и в связи с жестким валютным регулированием, которое затрудняет российским компаниям репатриацию выручки, с трансграничным пересечением грузов по сопредельным странам Сообщества и тарифами на их перевозку.

Возможности усиления модернизационной составляющей

Чтобы активизировать сотрудничество со странами региона, и российскому правительству, и бизнесу необходимо во многом изменить сложившееся видение этого региона, найти новые ресурсы и нестандартные решения, которые будут отвечать интересам наших партнеров по интеграции. Здесь на одно из первых мест выдвигается содействие решению задач модернизации и обеспечению устойчивого социально-экономического развития экономик стран ЕврАзЭС.

Среди возможных путей решения этих задач с учетом упоминавшихся выше проблем можно отметить:

- создание совместных транснациональных компаний, имеющих активы в нескольких государствах и развивающих взаимовыгодную межгосударственную кооперацию;
- обмен привлекательными активами, в том числе за счет использования форм, обеспечивающих перекрестное владение ими;
- организацию тех или иных совместных предприятий на территории одного из государств с вхождением в них местных игроков (как государственных, так и частных);
- организацию кооперированных производств без объединения собственности, развитие межгосударственного аутсорсинга в производстве и сфере различных услуг;
- формирование стратегических альянсов в отдельных секторах экономики и тому подобное.

Примеры такого выгодного взаимодействия уже появились в практике сотрудничества стран ЕврАзЭС. Однако российскому бизнесу еще потребуется приложить немалые усилия, чтобы составить достойную конкуренцию иностранным компаниям в тех областях, где у нее имеется существенный модернизационный потенциал, и задействовать весь комплекс новых и созданных прежде возможностей двустороннего и многостороннего сотрудничества.

Существуют большие резервы для привлечения республик Сообщества, прежде всего Беларуси и Казахстана, в инновационные проекты, реализуемые в России. Необходимо пригласить компании из этих стран в «Сколково» и другие российские технологичные кластеры, а российские компании

– стимулировать к активному участию в таких зонах, как, например, Парк высоких технологий в Беларуси или технополис «Назарбаев-университет» в Казахстане.

Важно ускорить экспорт из России в страны ЕврАзЭС новых товаров и услуг, которые будут появляться в ходе успешного решения ею модернизационных задач, в том числе с помощью иностранных инвестиций и технологий. Здесь уже имеются некоторые результаты, и они должны качественно увеличиться уже в ближайшие годы. Хороший пример в этом плане показывают автомобилестроители. Так, в феврале 2011 года с калужского завода Volkswagen начались поставки автомобилей в Казахстан и Беларусь. Концерн Toyota поставляет легковые автомобили Camry со своего петербургского производства в Беларусь (Ведомости, 2011).

Конечно, база для модернизационного взаимодействия пока слишком узка. Основными российскими инвесторами в регионе ЕврАзЭС выступают компании топливно-сырьевого, металлургического сектора, а также быстро прогрессирующие компании сотовой связи. Хотя и в традиционных секторах существуют большие потребности в модернизации. Кроме того, Россия сама прилагает огромные усилия по модернизации своей экономики, привлекая западные инвестиции и концентрируя свои ресурсы на развитии новых высокотехнологичных отраслей. Плодами новой российской экономики должны воспользоваться другие страны Сообщества путем совместных инвестиций, а также развития промышленной и научно-технической кооперации с российскими бизнес-структурами.

В целом, учитывая потребности модернизации, российским компаниям следует усилить те направления сотрудничества, которые способствуют диверсификации экономики стран ЕврАзЭС на новой технологической основе, и те, где у России имеются или появляются значимые технологические достижения. Это касается как инновационных производств, так и традиционного нефтегазового и электроэнергетического сектора.

Традиционные энергетические отрасли обладают огромным модернизационным потенциалом. Как отмечает С. Лопатников, разведка и добыча нефти и газа – одна из самых высокотехнологичных и наукоемких отраслей в мире, ничуть не менее наукоемкая, чем космическая техника или разработка компьютеров. Самые крупные суперкомпьютеры в мире на 70–80% загружены обработкой данных трехмерной сейсморазведки нефтяных и газовых месторождений. Современная энергетическая индустрия требует современных материалов, электроники и развитой химии (Лопатников, 2006).

Потому следует провести своеобразную ревизию технологического потенциала в нефтегазовых отраслях и электроэнергетике, четко определив, какие технологии являются конкурентоспособными в мировом масштабе, а также развивать сотрудничество путем предоставления инжиниринговых услуг, трансферта технологий и ноу-хау. Широкое поле открывается для сотрудничества в области энергосбережения, где многие страны ЕврАзЭС имеют огромные резервы для модернизации. Большие перспек-

тивы у сотрудничества в атомной энергетике, а также в развитии «зеленой» (солнечной, ветровой) и биоэнергетики.

В модернизации нуждается и такая традиционная отрасль, как розничная торговля. В западных странах на современные форматы приходится до 70% всех ее продаж, а в странах ЕврАзЭС – от 10 до 35%, что сильно сказывается на производительности труда в этой области. Похожая ситуация наблюдается в розничном секторе банковских услуг. Осуществление платежей через банкоматы или Интернет требует примерно в 12 раз меньше трудозатрат, чем выполнение этих же операций в отделении банка. Между тем электронные платежи в республиках Сообщества пока мало используются населением.

Конечно, Россия постепенно начинает осознавать, что не может рассчитывать на роль единственного модернизатора в ЕврАзЭС. Она должна учитывать конкретные условия и направления кооперирования с другими странами и активно сотрудничать с государствами, не входящими в ЕврАзЭС, приглашая зарубежные компании, имеющие передовые технологии, в совместные проекты или присоединяясь к реализуемым в регионе программам.

Сотрудничество с менее развитыми странами ЕврАзЭС

Особое внимание необходимо уделять экспансии российского бизнеса в такие республики Сообщества, как Таджикистан и Кыргызстан, чья модернизационная стратегия имеет свою специфику. Для этих государств модернизация означает, прежде всего, решение жизненно важных социально-экономических и политических проблем и последующий выход на траекторию устойчивого развития. Каждый из осуществляемых проектов в этих странах привлекает пристальное внимание ввиду того, что для небольших экономик они, как правило, имеют стратегическое значение.

Россия в последние годы играет все большую роль донора Международной ассоциации развития (\$108 млн в 2010 году) и различных фондов (\$500 млн на развитие здравоохранения, борьбу с малярией, повышение продовольственной и энергетической безопасности, развитие образования, повышение финансовой грамотности и развитие сельского хозяйства). Поэтому представляется важным последовательно проводить в российской политике помощи линию на использование значительной части российского вклада для развития бедных стран региона СНГ. Это, однако, не исключает выделения со стороны России дополнительных объемов помощи этим странам на двусторонней основе, а также в рамках межгосударственных структур СНГ и ЕврАзЭС.

Важную роль при этом должно сыграть налаживание взаимодействия со специализированными учреждениями ООН, Всемирным банком и другими организациями, активно работающими в регионе. В этом направлении уже делаются первые шаги. В феврале 2010 года Министерство финансов России и Всемирный банк подписали соглашение о реализации совместной программы поддержки стран Центральной Азии и Восточной

Европы в целях преодоления бедности и достижения устойчивого социального развития [Газета, 2010].

Новое поле и дополнительные возможности открываются здесь для российских компаний, прежде всего – в сотрудничестве с Кыргызстаном и Таджикистаном. Российскому бизнесу необходимо осознать, что социальная функция должна быть не столько обязательной нагрузкой, сколько органической составляющей его зарубежных инвестиций. Социальные проекты в странах приложения инвестиций стали нормой для многих крупнейших компаний мира. В свою очередь государство могло бы принять участие в софинансировании некоторых значимых проектов бизнеса (например, в области образования или здравоохранения) за счет средств бюджета, выделяемых на содействие международному развитию.

Учитывая существенно большее в сравнении с Россией развитие малого и среднего бизнеса (МСБ) в ряде стран ЕврАзЭС, необходимо предусмотреть меры для стимулирования межгосударственного взаимодействия в этом сегменте предпринимательства. Важно усилить такие направления сотрудничества, которые обеспечивают МСБ производственными средствами, например, организуя производство оборудования для малых перерабатывающих предприятий, мини-сельхозтехники, средств коммерческого автотранспорта, стройматериалов, оборудования для использования новых нетрадиционных источников энергии. «Дочкам» российских банков, работающих в этих странах, необходимо улучшать условия кредитования МСБ, активно внедрять систему микрокредитования.

Следует также переориентировать часть потока трудовых мигрантов из менее развитых стран ЕврАзЭС, диверсифицировать их как в региональном, так и в отраслевом разрезе. Почему бы, например, не предложить этим странам реализовать на территории России совместные проекты в сельском хозяйстве? Или проекты по совместной заготовке и переработке древесины? Ведь в продукции этих отраслей они крайне заинтересованы. А реализация подобных проектов позволила бы частично направить миграционные потоки в восточные регионы России.

Говоря об экспансии российского бизнеса в менее развитые страны Сообщества, необходимо иметь в виду еще один аспект – в Таджикистане и Кыргызстане активно работает казахстанский бизнес. Поэтому крайне перспективным может стать объединение усилий с Казахстаном, обладающим существенным экономическим потенциалом и опытом работы в этих странах, и реализация совместных проектов.

Повышение профессиональной квалификации

Огромные нереализованные резервы углубления сотрудничества имеются в области образования, культуры, подготовки кадров и обмена передовым опытом. Этим сферам республики Сообщества придают особое значение в своих модернизационных планах.

Многие научные школы России сохранили ведущие позиции в мире. Преимуществом стран ЕврАзЭС является и то, что они могут использовать

единый язык делового общения – русский. По данным фонда «Наследие Евразии», русским языком свободно владеет 63% населения Казахстана, 38% – Кыргызстана, 28% – Таджикистана (Русский язык в новых независимых государствах, 2008: 120). Правда, уровень владения русским языком у подрастающего поколения в этих странах ухудшается. А ведь именно люди, уровень их образования и степень их готовности принять новые технологии и товары в решающей степени определяют успехи модернизации.

В ЕврАзЭС уже сложились устойчивые связи в области образования, которые продолжают укрепляться. В 2009–2010 учебном году в России обучалось 39.2 тыс. студентов из постсоветских республик, в том числе из Беларуси – 19.1 тыс. и Казахстана – 17.5 тыс. Это составило почти 64% от всех студентов из стран СНГ, обучавшихся в России. По сравнению с предшествовавшим учебным годом число студентов из ЕврАзЭС выросло на 19% (Россия и страны СНГ, 2010). Расширение возможностей обучения граждан из стран СНГ в России, а также увеличение программ обучения на русском языке с участием российских преподавателей в республиках региона, в том числе с помощью дистанционного обучения, позволит активнее использовать языковой фактор для реализации национальных модернизационных проектов. Потенциала российско-славянских университетов, хорошо зарекомендовавших себя во многих странах ЕврАзЭС, здесь становится явно недостаточно, тем более что их деятельность вызывает все больше нареканий с точки зрения объективности отбора абитуриентов.

Вероятно, следует подумать о существенном расширении приема студентов в ведущие российские вузы из стран ЕврАзЭС на безвозмездной основе (путем предоставления государственных стипендий), в том числе и через имеющиеся в постсоветских республиках филиалы. Возможно также расширение сети русскоязычных школ в регионе СНГ. Эти меры помогут и сохранению потенциала российской высшей школы. Как известно, в связи со спадом рождаемости в 1990-е годы в России произойдет существенное сокращение приема в вузы, что ставит ряд серьезных проблем в обеспечении занятости преподавателей. По оценке Министерства образования и науки России, уже в 2015 году число абитуриентов может сократиться до 4.5 млн по сравнению с 7 млн в 2010 году. В результате каждый четвертый преподаватель вуза рискует остаться без работы (Товкайло, 2010).

Важно создать условия для непрерывности процесса получения образования на русском языке всеми желающими. В этих целях целесообразно существенно расширить систему послевузовского образования путем проведения краткосрочных семинаров и курсов, обмена литературой, организации постоянно действующих экспертных сообществ в отдельных отраслях экономики, что очень актуально не только в связи с глобальным кризисом, но из-за ускоряющегося инновационного развития современного общества. При этом шире должны быть использованы современные средства связи и коммуникации.

Новым пунктом сотрудничества в данной сфере должна стать профессиональная подготовка мигрантов из стран ЕврАзЭС. Помимо специальных центров по адаптации мигрантов в России, такую же функцию могли бы выполнять специальные центры профессиональной подготовки в странах Сообщества.

Свою роль в подготовке квалифицированных кадров способен сыграть и российский бизнес, работающий в евразийском регионе. Его участие может выражаться в виде стипендий для успевающих школьников и студентов, оплате обучения по определенным специальностям в местных и российских вузах, создании профессионально-технических училищ, курсов подготовки и переквалификации для необходимых специалистов на местах, расширении приема граждан стран ЕврАзЭС на стажировку или работу в российские компании и так далее.

Углубление сотрудничества в сфере образования и профессиональной подготовки, помимо своей важнейшей социальной функции, будет соответствовать возможным переменам в иммиграционной политике России, которая стремится постепенно изменить структуру трудовой иммиграции за счет привлечения более квалифицированной рабочей силы.

В развитии связей со странами ЕврАзЭС Россия могла бы в большей степени использовать потенциал российских диаспор этих государств. По некоторым оценкам, в Казахстане проживает более 6 млн русских, в Беларуси – 1.1 млн, в Кыргызстане – 1 млн, в Таджикистане – 400 тыс. Однако размер этих диаспор во многих республиках Сообщества уменьшается. Кроме того, происходит смена поколений, что ведет к постепенному ослаблению культурных и исторических связей с Россией. В этом плане, на мой взгляд, российская политика по привлечению соотечественников из стран ЕврАзЭС, имеющая явную дезинтеграционную направленность, далеко не бесспорна.

Единое экономическое пространство

Особую роль в модернизации экономик стран ЕврАзЭС будет играть создание Таможенного союза (ТС) и, в перспективе, Единого экономического пространства (ЕЭП) – Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Как отметил российский посол в Минске А. Суриков, Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России, кроме прочих благ, подталкивает нас к модернизации экономик, повышению их конкурентоспособности на внешнем рынке. И если мы оперативно не модернизируемся в ближайшие годы, то можем получить экономики, не характерные для самостоятельных государств, даже при наличии собственных энергоносителей (Республика, 2010). ТС объединяет более 60% населения, а в странах – его участниках производится 85% ВВП всего постсоветского пространства.

Таможенный союз, в частности, будет стимулировать развитие кооперации между его членами в обрабатывающей промышленности. Он значительно упрощает вопросы пересечения границ, что очень важно для обеспечения стабильности кооперационных поставок. Политика России в рамках

ТС как раз стимулирует развитие таких связей. К примеру, Россия, введя с февраля 2011 года новые повышенные требования к промышленной сборке и простимулировав таким образом локализацию производства автомобилей на своей территории¹, одновременно расширила пространство для маневра компаниям из Беларуси и Казахстана. Комплекующие, выпущенные в этих странах, будут приравнены к произведенным в России. Это облегчит развитие кооперационных связей «КамАЗа» и «ё-авто» Михаила Прохорова с белорусскими предприятиями, а также контактов «КамАЗа» и «Соллерс» – с партнерами из Казахстана.

С 1 июля 2011 года произошел перенос таможенного и некоторых других видов государственного контроля на внешние границы ТС, что создало условия для беспрепятственного перемещения товаров в режиме взаимной (внутренней) торговли по территории государств союза.

Новый импульс модернизационному сотрудничеству придаст формирование ЕЭП-ЕАЭС, которое предполагает устранение имеющихся ограничений доступа на национальные рынки Беларуси, Казахстана и России, либерализацию валютной и финансовой политик, а также проведение согласованной макроэкономической, налоговой, денежно-кредитной, торговой, таможенной и тарифной политики. Все это должно способствовать структурной перестройке и модернизации экономик стран – участниц ЕЭП-ЕАЭС, повысить их конкурентоспособность на мировом рынке, создать единые транспортные, энергетические, инновационные и информационные альянсы и системы для более тесной кооперации бизнес-структур трех стран.

Трансформация ТС в ЕЭП-ЕАЭС должна начаться с 1 января 2012 года и продлиться несколько лет. Уже в 2011 году, предполагается, некоторые функции антимонопольных ведомств будут переданы Комиссии ТС. На первом этапе именно этот уже созданный наднациональный орган будет рассматривать заявления о незаконном ограничении конкуренции, проводить расследования трансграничных сделок и даже принимать решения о регулировании цен сроком на 90 дней. Нарушения внутри страны будут по-прежнему рассматриваться национальными антимонопольными органами. С 2017 года Комиссии ТС будет передано право принимать решения о законности субсидий предприятиям (Чечель, 2010).

В рамках ТС и ЕЭП будут решаться и некоторые другие проблемы. Так, Россия с 1 января 2013 года унифицирует внутренний и экспортно-импортный тариф на железнодорожные перевозки для Беларуси и Казахстана. Это позволит казахстанским и белорусским экспедиторам транс-

¹ Согласно новым правилам для получения льгот, минимальный объем производства по полному циклу должен составить 300 тыс. машин в год для нового завода и 350 тыс. – для действующего. Производитель при этом за 6 лет должен будет добиться уровня локализации в России в 55% для новых производственных мощностей и в 60% – для модернизируемых существующих. «Отверточная» сборка может вестись всего два года, а ее объем не должен превышать 5% от общего количества выпускаемых на заводе машин. В прежнем режиме задача была в два раза скромнее – достичь локализации за то же время всего в 30%. Уже заключенные с автопроизводителями договоры останутся в силе до истечения их срока действия, после чего сторонам придется либо подписывать соглашения с новыми обязательствами, либо ввозить комплектующие на общих условиях.

портировать грузы в пределах ЕЭП на условиях, идентичных российским, используя свой локомотивный парк (Цой, 2011).

С созданием ТС и ЕЭП появляется и ряд новых проблем, имеющих прямое отношение к модернизационным процессам в ЕврАзЭС. Так, возникает вопрос регламентации передачи третьим странам прав на объекты интеллектуальной собственности и иные результаты научной и научно-технической деятельности, полученные за счет средств федерального и республиканского бюджетов. Положение с защитой интеллектуальной собственности неблагоприятно во всех странах Сообщества. В соответствующем рейтинге 2011 года, составленном международной организацией «Альянс по защите прав собственности», Казахстан занял 121-е место, а Россия – 67-е место среди 128 протестированных стран (IPRI, 2011: 35)². При этом Россия крайне заинтересована в улучшении ситуации в данной области, поскольку обладает большими, чем другие страны ЕврАзЭС, научно-технологическими заделами.

Создание ЕЭП-ЕАЭС также может привести к определенному перемещению предпринимательской активности из России в эти страны. Первые примеры «переезда» российского бизнеса уже появились.

Беларусь и Казахстан опередили Россию в мировом рейтинге условий для ведения бизнеса (по версии Всемирного банка) и ставят новые амбициозные задачи. Существующие проблемы в данной области лишний раз иллюстрируют сравнение уровней налогообложения в странах ЕЭП в 2011 году, где у России наметился явный регресс в связи с существенным увеличением социальных платежей (см. таблицу 1).

Таблица 1

Максимальные ставки налогов в Беларуси, Казахстане и России (%)

Страны	Налог на прибыль	Налог на добавленную стоимость	Налог на доходы физических лиц	Страховые взносы
Беларусь	24	20	12	34
Казахстан	15	12	10	21
Россия	20	18	13	34

Источник: данные налоговых ведомств Беларуси, Казахстана и России (www.nalog.by; www.nalog.kz; www.nalog.ru)

Особенно привлекательно в этом плане выглядит Казахстан, который до 2009 года имел налог на корпоративную прибыль 30%. Как отмечает Б. Титов, в России «и транспортная составляющая, и энергетика, и газ, и процентные ставки по кредитам, и налоговая система – все проигрывает даже нашему ближайшему конкуренту и партнеру по Единому таможенному пространству – Казахстану» (Титов, 2011).

Но и Беларусь, которая в данной области пока еще не сильно отличается от России, намерена предпринять серьезные шаги по улучшению условий налогообложения бизнеса. Согласно программе деятельности правительства на 2011–2015 годы, планируется существенно снизить налоговую нагрузку на бизнес до 26% к 2015 году и повысить рейтинг налоговой системы до, как минимум, 70-го места в рейтинге Всемирного

² В соответствующем рейтинге 2010 года у России было 72-е место, у Кыргызстана – 75-е, у Казахстана – 111-е место среди 125 стран.

банка. Уже в 2011 году Беларусь сократила для предпринимателей число уплачиваемых налогов до шести, что соответствует мировой практике. Осуществляются и другие меры по улучшению условий для развития предпринимательской деятельности. Однако даже при существующей системе налогообложения в последнее время белорусские власти проявляют все большую гибкость в отношении иностранных инвесторов. Как отмечает руководитель налоговой и юридической практики Ernst Young в Беларуси А. Чумаков, «с каждым более-менее крупным инвестором власти готовы в индивидуальном порядке обсуждать условия работы. Порой дело доходит до предоставления льгот, еще не предусмотренных законодательством» (Лосев, 2011).

Эксперты «Деловой России» заявляют, что создание ТС означает прямую налоговую конкуренцию между Россией, Беларусью и Казахстаном. А более высокий уровень налогообложения в России приведет к перетоку инвестиционных ресурсов, созданию новых несырьевых производств и модернизации экономики в юрисдикциях с самыми благоприятными инвестиционными условиями (Галушка, Голубович и др., 2010: 74).

Правда, первоначально этот «исход» бизнеса вряд ли примет серьезные масштабы. Как отмечают казахстанские эксперты, россияне в Казахстан, конечно, придут, но это вряд ли будет нашествие с севера, как ожидают многие. Часть российских бизнесменов, которые все же решатся выйти на казахстанский рынок, либо будут искать местных партнеров, либо для начала откроют дочерние компании, которые станут заниматься реализацией их продукции в Казахстане (Шалабаева, Переверзев, 2011).

Существуют и другие проблемы, связанные с различиями в налоговом регулировании стран ЕврАзЭС. Так, Беларусь в 2009–2010 годах ввела ряд условий, делающих ее «налоговым раем» для состоятельных иностранных граждан. В частности, в стране отменена необходимость декларирования физическими лицами источников денежных средств при совершении крупных покупок, а иностранным организациям разрешено при открытии в банках депозитных счетов не становиться на учет в местных налоговых органах и не представлять налоговую декларацию. Кроме того, физические лица освобождены от уплаты подоходного налога с доходов в виде дивидендов, процентов, роялти, с доходов от операций с ценными бумагами, от реализации недвижимого имущества, которые получены от источников за пределами республики в денежной форме в течение не менее пяти лет, непосредственно предшествовавших налоговому периоду, в котором такие лица признаны налоговыми резидентами Беларуси (Стратегия, 2010: 11).

Все эти обстоятельства еще острее ставят перед Россией задачу по улучшению своего бизнес-климата и гармонизации налоговой политики в рамках региона ЕЭП.

Думается, что ЕЭП непросто будет достичь заявленных целей даже с учетом продолжительного переходного периода. Об этом говорит опыт создания ТС, куда Беларусь вошла буквально в последний момент, так как долго не соглашалась с предложениями других участников. Да и первый

опыт «притирки» стран ТС показал всю сложность существующих в этой области проблем.

Значительно больше подобных нестыковок будет при формировании ЕЭП-ЕАЭС. Новые проблемы могут возникнуть и при вхождении в ТС и ЕЭП двух других стран ЕврАзЭС – Кыргызстана и Таджикистана. Однако затягивание их присоединения может поставить еще более серьезные барьеры во взаимном сотрудничестве. Но очевидно, что ЕЭП – это нормальный путь развития интеграционных отношений, и ему нет альтернативы с точки зрения актуальных задач модернизации наших стран. При этом очень важно, чтобы с самого начала приоритетное значение имели экономические цели, а не, как это было во многих моделях интеграции на постсоветском пространстве в прошлом, политическая зависимость от России.

Новые задачи для российского бизнеса

Необходимость перемен в сотрудничестве со странами ЕврАзЭС, особенно в связи с созданием ЕЭП, начинает осознавать и российский бизнес. 16 ноября 2010 года в Москве на базе Международного совета по сотрудничеству и инвестициям при РСПП прошла представительная конференция «Формирование Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России: последствия для бизнес-сообщества». На этой конференции президент РСПП А. Шохин заявил, что ЕЭП станет следующим уровнем интеграции после Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана и затронет работу «едва ли не каждой российской компании» и что предпринимательское сообщество готово активно участвовать в разработке нормативных документов ЕЭП. Внес он и конкретные предложения по повышению роли бизнеса в развитии сотрудничества. Так, по его мнению, в рамках Единого экономического пространства необходимо предусмотреть порядок тесного взаимодействия с деловым сообществом при принятии ключевых решений. Хорошим инструментом для выработки единой позиции по актуальным вопросам сотрудничества мог бы стать «трехсторонний бизнес-диалог», который будет открыт для всех структур и компаний, готовых внести вклад в его работу. РСПП уже обратился с таким предложением к коллегам-предпринимателям из Беларуси и Казахстана (РСПП, 2010).

Безусловно, это может активизировать участие бизнеса в сотрудничестве со странами ЕврАзЭС, хотя есть опасения, что новый «бизнес-диалог» в первую очередь будет защищать интересы крупных компаний, тогда как для МСБ существеннее общее улучшение предпринимательского климата.

При формировании ЕЭП особые задачи встают перед российским правительством и российским бизнесом. Как отметила на упоминавшейся выше конференции руководитель Министерства экономического развития (МЭР) России Эльвира Набиуллина, «тот факт, что сегодня на Россию приходится основная доля взаимной торговли и взаимных инвестиций стран ЕЭП, делает минимальным элемент непредсказуемости в развитии предпринимательской деятельности на Едином экономическом про-

странстве. Поэтому ЕЭП – это, прежде всего, новые возможности для российского бизнеса» (Набиуллина, 2010).

В частности, должны увеличиться поставки бытовой техники и некоторых видов машиностроительной продукции из России в страны ЕЭП в связи с поднятием пошлин на соответствующую продукцию из третьих стран. Постепенно можно ожидать существенного улучшения условий для инвестирования в экономики Беларуси и Казахстана. При этом открываются новые возможности для участия в капитале и поглощения смежных и конкурирующих производств в этих странах, что будет способствовать укрупнению позиций российских компаний на мировых рынках.

Формирование ЕЭП будет означать усиление конкуренции стран-участниц за поставки более дешевой и качественной продукции, за иностранные инвестиции, за инвестиции и размещение бизнеса своих предпринимателей, за трудовые ресурсы, особенно за квалифицированных специалистов, за эффективное таможенное обслуживание грузов и так далее.

По оценке МЭР, риски для российских производителей возникают:

- на рынках сельскохозяйственной техники и грузовых автомобилей, где белорусские производители обладают высокой конкурентоспособностью, в том числе за счет активной господдержки;
- на рынках отдельных цветных металлов в первичных формах, где ряд важных конкурентных преимуществ имеет Казахстан (Набиуллина, 2010).

Все это требует уточнения стратегических планов российских компаний и поиска новых решений, в том числе на основе сотрудничества с компаниями из стран ЕврАзЭС.

И еще один существенный момент, которому пока не уделяется достаточное внимание. Крайне важно как в России, так и в других странах ЕврАзЭС активизировать информационную поддержку политики модернизации и взаимного сотрудничества. В этой связи актуально использовать современные средства информации, прежде всего Интернет. Между тем даже крупные российские компании все еще не могут похвастаться информационной открытостью, не говоря уже о доступе к подробной информации о их работе в странах ЕврАзЭС. Российскому бизнесу следует наладить диалог с национальными СМИ и не считать, что эта задача менее важна, чем их прямая экономическая деятельность.

Заключение

Таким образом, одной из принципиальнейших задач российской политики в ЕврАзЭС на современном этапе является разворот интеграционного сотрудничества на инновационный путь, приоритетное осуществление проектов, ведущих к прогрессивным сдвигам в структуре экономики, к увеличению востребованной на рынке технологичной продукции с высокой добавленной стоимостью, к улучшению жизни населения. Подобные цели провозглашались и ранее, но не были достигнуты. Необходимо значитель-

но расширить число участников этих процессов, которое сейчас де-факто ограничено сравнительно узким кругом крупных компаний, создать мощные стимулы для развития «интеграции снизу» по всем направлениям. И использовать, где это целесообразно с точки зрения решения задач модернизации, различные формы сотрудничества со странами, не входящими в ЕврАзЭС.

В этой связи всем государствам Сообщества очень важно предпринять серьезные интеграционные усилия для разрешения конфликтов интересов, предотвратить проявления «национального эгоизма», мешающего бизнесу в торговле и инвестициях. Следует на деле, а не словах последовательно совершенствовать национальные и межгосударственные институты, что является основой создания благоприятного климата для развития взаимных связей в евразийском регионе. Этим должны заняться и индивидуальные предприниматели, и крупные корпорации. Зарождающиеся ТС и ЕЭП-ЕАЭС вселяют определенные надежды – это реальный пример перехода от формальных деклараций к конкретным действиям, которые отвечают объективным интересам наших стран.

Литература

IPRI (2011) *International Property Rights Index*. 2011 Report. Washington: Property Rights Alliance.

Volkswagen начал экспортировать в Беларусь машины, собранные в России (2011) *Ведомости*. 25 февраля.

Галушка А., Голубович А., Идрисов А., Осипов А., Титов Б., Шпигель М., Юрьев Е. (2010) *Модернизация экономики России: кардинальное улучшение инвестиционного климата*. Экономический доклад общероссийской общественной организации «Деловая Россия». №10.

Головнин М., Ушкалова Д. (2011) Внешнеторговое взаимодействие стран СНГ в условиях кризиса. *Евразийская экономическая интеграция*. 1 (10): 24-42. Февраль.

Индикаторы инновационной деятельности (2009) Статистический сборник. Москва: Росстат.

Ленчук Е., Власкин Г. (2010) *Международная кооперация и инновации в странах СНГ*. Москва: АЛИТЕЙЯ.

Лопатников С. (2006) От «сырьевого придатка» к «лидеру мировой энергетики». *Ведомости*. 30 января.

Лосев М. (2011) «Советская» Белоруссия больше не полагается на нефтегазовые «дотации» из России – теперь она делает ставку на прямые иностранные инвестиции. *РБК Центральная Азия*. 28 февраля.

Минфин России и ВБ поддержат страны Центральной Азии и Восточной Европы (2010) *Газета*. 17 февраля.

Набиуллина Э. (2010) *Тезисы выступления на конференции РСПП «Формирование Единого экономического пространства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации: взаимодействие с бизнес-сообществом»*. Доступно на: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/>

Нужен ли русский язык новым независимым государствам (2008) Материалы конференции. Москва: Фонд «Наследие Евразии».

Перспективы участия российского бизнеса в содействии международному развитию в странах СНГ (на примере Киргизии и Таджикистана) (2010) Исследовательский проект. Москва.

Россия и страны Содружества Независимых Государств (2009, 2010) Статистические сборники. Москва: Росстат.

РСПП (2010) Минэкономразвития России и РСПП обсудили создание Единого экономического пространства. *Российский союз промышленников и предпринимателей*. 16 ноября. Доступно на: <http://www.rspp.ru/news/view/275?print=1>

Стратегия (2010) *Модернизация и модернизаторы. Новые возможности Беларуси*. Аналитический центр «Стратегия». Минск.

Таможенный союз подталкивает к модернизации экономик (2010) *Республика*. 25 марта.

Титов Б. (2011) *России пора равняться на Казахстан*. Доступно на: <http://www.deloros.ru/main.php?mid=239&doc=20253>

Товкайло М. (2010) Некого учить. *Ведомости*. 11 июня.

Цой А. (2011) Таможенный союз: желаемое и действительное. *Бизнес в странах СНГ и Балтии*. №2.

Чечель А. (2010) Союз амбиций. *Ведомости*. 30 декабря.

Шалабаева А., Переверзев И. (2011) Шагреневая прибыль. *Эксперт-Казахстан*. №1-4. 17 января.

Электроэнергетическая кооперация на постсоветском пространстве

**Е.Д. Волкова, А.А. Захаров, С.В. Подковальников,
В.А. Савельев, Л.Ю. Чудинова**

Елена Дмитриевна Волкова – ведущий инженер Института систем энергетики им. Л.А. Мелентьева СО РАН (ИСЭМ СО РАН). Окончила Иркутский политехнический институт. Соавтор 20 опубликованных научных работ. Сфера научных интересов – исследование направлений, обоснование и выбор рационального развития генерирующих мощностей электроэнергетических систем.
Электронная почта: volkova@isem.sei.irk.ru

Александр Александрович Захаров – к.т.н., ведущий инженер ИСЭМ СО РАН. Окончил факультет авиационного приборостроения Уфимского авиационного института. Автор более 30 научных публикаций. Сфера научных интересов – вопросы управления развитием электроэнергетики России.
Электронная почта: zakharov@isem.sei.irk.ru

Сергей Викторович Подковальников – к.т.н., заведующий лабораторией ИСЭМ СО РАН. Окончил Иркутский политехнический институт. Автор и соавтор 120 научных публикаций, в том числе монографии «Эффективность межгосударственных электрических связей». Член электроэнергетического и энергетического общества международной ассоциации IEEE. Сфера научных интересов – методы обоснования решений в энергетике при неопределенности информации и многокритериальности, межгосударственные электрические связи и энергообъединения, развитие электроэнергетики в условиях рынка, либерализация и организационные структуры в электроэнергетике.
Электронная почта: spodkovalnikov@isem.sei.irk.ru

Владимир Александрович Савельев – старший научный сотрудник ИСЭМ СО РАН. Окончил Московский энергетический институт. Автор и соавтор более 120 научных трудов и книг, в том числе монографии «Эффективность межгосударственных электрических связей». Сфера научных интересов – долгосрочное развитие, оптимизация и планирование электроэнергетических систем с каскадами ГЭС, межгосударственные электрические связи и энергообъединения.
Электронная почта: spodkovalnikov@isem.sei.irk.ru

Людмила Юрьевна Чудинова – к.т.н., старший научный сотрудник ИСЭМ СО РАН. Окончила Ленинградский политехнический институт. Автор и соавтор более 30 научных трудов и книг, в том числе монографии «Эффективность межгосударственных электрических связей». Сфера научных интересов – межгосударственные электрические связи, возобновляемые источники энергии и гидроэлектроэнергетика, оптимизация режимов использования электростанций.
Электронная почта: chudinova@isem.sei.irk.ru

Введение

Создание в СССР единой энергосистемы (ЕЭС), обеспечивавшей надежное и эффективное электроснабжение потребителей в условиях единого политического и экономического пространства, позволяло реализовывать значительные интеграционные (системные) эффекты, включая снижение установленных мощностей электростанций, улучшение режима их работы, повышение надежности. В период коренной перестройки социально-политических и экономических отношений конца 80-х – начала 90-х годов организационно-технологическое единство ЕЭС оказалось утраченным. Хотя технологическая целостность единой энергосистемы на постсоветском пространстве была относительно быстро восстановлена, в территориально-организационном плане ЕЭС оказалась раздробленной на отдельные части, которые стали принадлежать разным государствам, формируя соответствующие национальные электроэнергетические системы (ЭЭС). Снижение уровня интеграции новых национальных ЭЭС привело к снижению названных эффектов, хотя более тесная электроэнергетическая кооперация стран бывшего СССР обеспечила бы ощутимые интеграционные эффекты всем участникам. В связи с этим представляется актуальным исследование эффективности, а также направлений и механизмов кооперации электроэнергетических систем и отраслей стран на постсоветском пространстве.

Топливо-энергетические ресурсы стран бывшего СССР

Запасы топливо-энергетических ресурсов (ТЭР), сосредоточенные на территории стран бывшего СССР, весьма значительны. Так, по разведанным запасам природного газа эти страны занимают первое место в мире, по запасам угля, урана и гидроэнергетическим ресурсам – второе место, по запасам нефти – пятое. На долю государств бывшего СССР приходится 9.3% мировых разведанных запасов нефти, 27.4% угля, 31.1% газа, 25% урана, 11% мирового экономического гидроэнергетического потенциала.

В таблице 1 представлены данные по разным видам ТЭР на постсоветском пространстве. Как видно из таблицы, размещение ТЭР на территории бывшего СССР крайне неравномерно. Россия, Азербайджан, Туркменистан, Казахстан и Узбекистан полностью обеспечены топливо-энергетическими ресурсами и являются экспортерами топлива. Напротив, в странах Балтии, Молдове, Беларуси, Армении запасы ТЭР незначительны. Это обуславливает взаимную заинтересованность энерго- и топливоизбыточных стран и государств, испытывающих дефицит ТЭР, в торговле этими ресурсами.

Россия обладает наибольшими запасами энергоресурсов на всем постсоветском пространстве (см. таблицу 1). Она также занимает лидирующие позиции в мире по различным видам ТЭР. Так, по запасам природного газа Россия находится на первом месте в мире, угля и гидроэнергоресурсов – на втором, урановой руды – на четвертом, нефти – на седьмом.

Страна	Территория (тыс. км)	Население (млн человек)	Нефть (млн тонн)	Уголь (млн тонн)	Газ (млрд м³)	Уран** (тыс. тонн)	Гидропотенциал (ТВт.ч./год)		
							валовой	технический	экономический
Азербайджан	86.6	8.9	1000	н/д	1310	н/д	43.5	16	7
Армения	29.7	3.2	изуч.*	100	незнач.**	изуч.	21.8	8.6	6
Беларусь	207.6	9.6	28	150	3.5	н/д	7.6	3.1	0.9
Грузия	69.7	4.4	35	200	8.5	н/д	159.4	67.9	32
Казахстан	2724.9	15.4	5300	31300	1820	651.8	198.6	61.9	27
Кыргызстан	199.9	5.4	11.5	1340	6.5	изуч.	142.5	72.9	48
Латвия	64.6	2.3	изуч.	н/д	н/д	н/д	7.2	4	3.9
Литва	65.2	3.3	2	н/д	н/д	н/д	5.4	2.8	2.2
Молдова	33.8	3.6	0.5	40.2	н/д	н/д	2.1	1.2	0.7
Россия	17075.4	140	10200	157010	44380	480.3	2896	1670	852
Таджикистан	143.1	7.3	5.4	670	9.2	незнач.	299.6	143.6	85
Туркменистан	488.1	4.9	100	изуч.	8100	незнач.	23.9	4.8	1.7
Узбекистан	447.4	27.6	100	2000	1680	114.6	88.5	27.4	11
Украина	603.7	46	55	33873	980	105	44.7	21.5	17
Эстония	45.2	1.3	н/д	н/д	н/д	изуч.	1.4	0.5	0.1
Всего	22284.9	283.2	16837.4	226683.2	58297.7	1351.7	3942.2	2106.2	1094.5

Таблица 1
Энергетические ресурсы стран бывшего СССР (оценка 2010 года)*

Разведанные нефтяные запасы стран бывшего СССР оцениваются в 16.8 млрд тонн, в том числе в России сосредоточено 60.6%, Казахстана – 31.5%, Азербайджане – 5.9%. Помимо этих стран значительными запасами нефти располагают также, в порядке убывания, Туркменистан, Узбекистан, Кыргызстан. Небольшие запасы нефти имеются в Беларуси и на Украине.

Источник:
Непорожний (1982); официальные сайты BP- www.bp.com, Central Intelligence Agency (CIA)- www.cia.gov, World Energy Council (WEC) - www.worldenergy.org, World Energy Outlook - <http://www.worldenergyoutlook.org>

На долю России приходится 69.3% всех разведанных запасов угля стран бывшего СССР, составляющих 226.7 млрд тонн, на Украину – 14.9%, Казахстан – 13.8%. В Грузии, Узбекистане и Кыргызстане запасы угля незначительны.

Россия располагает 76.3% всех разведанных на постсоветском пространстве запасов природного газа. Далее следуют Туркменистан (13.9%), Казахстан (3.1%), Узбекистан, Азербайджан и Украина (менее 3% в каждой стране). Небольшие запасы газа есть в Таджикистане, Грузии, Кыргызстане и Беларуси.

Примечание:
* доказанные запасы,
** разведанные запасы урана с издержками добычи до 130\$/кг,
н/д – нет данных;
изуч. – изучаются;
незнач. – незначительны

Месторождения урановых руд сконцентрированы в Казахстане, России, Узбекистане и на Украине. Казахстан занимает второе место в мире по запасам урана, на его долю приходится 48.2% запасов стран бывшего СССР. Доля России составляет 35.5%. Атомная энергетика наиболее развита в России и на Украине. Это обуславливает их кооперацию с Казахстаном для обеспечения атомных электростанций (АЭС) топливом (Подковальников и др., 2010).

Как видно из таблицы 1, наиболее обеспечены гидроэнергетическими ресурсами Россия, Таджикистан и Кыргызстан. На долю России приходится 77.8% от общего экономического потенциала гидроэнергетических ресурсов стран бывшего СССР, составляющего 1094.5 ТВт.ч/год. Следует отметить, что 80% гидроэнергетических ресурсов России сосредоточено в азиатской части страны. Доля Таджикистана составляет 7.8%, а Кыргызстана – 4.4% всего объема экономического потенциала гидроэнергоресурсов на постсоветском пространстве. В странах Центральной Азии (ЦА) гидроресурсы используются и для ирригации. В условиях ограниченности этих ресурсов и протекания водотоков по территории нескольких стран требуется высокий уровень кооперации между ними.

Таким образом, различная обеспеченность стран бывшего СССР топливно-энергетическими ресурсами, а также фактическая взаимодополняемость национальных ТЭК и совместное территориальное расположение определяют сотрудничество в сфере добычи, переработки, использования и торговли этими ресурсами друг с другом и с третьими странами.

Электроэнергетика стран бывшего СССР

К концу 80-х годов электроэнергетика СССР была одной из ведущих отраслей экономики, обеспечивающей надежные поставки электроэнергии промышленности, электрифицированному транспорту, сельскому хозяйству, населению, а также на экспорт. К 1990 году для покрытия планомерно увеличивающегося спроса на электроэнергию выработка электростанций в стране достигла 1725.5 ТВт.ч в год, а их установленная мощность составила 344 ГВт (Кучеров и др., 1996; Волков и др., 2010). Сформировавшаяся ЕЭС страны стала уникальной с точки зрения охвата территорий, реализации эффектов объединения, используемых систем управления, а также предпосылок ее дальнейшего совершенствования.

Установленная мощность электростанций ЕЭС СССР в 1990 году составила 288.6 ГВт, а выработка электроэнергии – 1528.7 ТВт.ч/год (Волков и др., 2010). Параллельно с ЕЭС СССР работали энергосистемы стран Восточной Европы. Осуществлялись экспортные поставки в Финляндию (через вставку постоянного тока), Норвегию, Турцию, Афганистан и Монголию. Сальдо экспорта-импорта электроэнергии в 1990 году составило 35.8 ТВт.ч (Кучеров и др., 1996).

После распада СССР в период до 1998 года на постсоветском пространстве наблюдалось сокращение производства электроэнергии, обусловленное резким снижением электропотребления (за исключением Кыргызстана), нарушением топливообеспечения электростанций и другими причинами. В Кыргызстане потребление электроэнергии за этот период, наоборот, возросло на 15% (Электроэнергетический совет СНГ, 2010; European Commission, 2010). Это произошло в связи с расширением использования электроэнергии для целей отопления и бытовых нужд, при снижении электропотребления в промышленности и сельском хозяйстве.

В 1998 году выработка электростанций стран бывшего СССР составляла 1222.8 ТВт.ч, что почти на 30% меньше, чем в 1990 году, а электро-

потребление – 1213.5 ТВт.ч. В некоторых странах падение производства электроэнергии (в основном на тепловых электростанциях) достигало от 40% (Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Эстония) до 70% (Молдова). Существенно уменьшилось количество вводов новых электрических сетей и электростанций. Сальдо экспорта-импорта электроэнергии сократилось более чем на 70% и составило 9.1 ТВт.ч. Причиной тому послужили, в частности, неплатежи за поставленную электроэнергию, а в некоторых случаях и дефицит топливных энергоресурсов. Это, в свою очередь, привело к снижению поставок электроэнергии из объединенной энергосистемы (ОЭС) Закавказья в Турцию, а также к их прекращению из ОЭС юга в страны Восточной Европы.

Затем в большинстве стран бывшего СССР был зафиксирован процесс стабилизации, а также рост потребления и производства электроэнергии. Так, в 2008 году Туркменистан и Кыргызстан превысили, а Азербайджан, Россия, Узбекистан практически достигли уровня электропотребления 1990 года. Но, несмотря на преодоление кризисных тенденций 90-х годов, выработка и потребление электроэнергии государствами бывшего СССР в целом (соответственно 1508.8 и 1488 ТВт.ч) в 2008-м не достигли значений 1990 года (ЭЭС СНГ, 2010; Агентство по прогнозированию балансов в электроэнергетике (АПБЭ), 2010; The Ministry of Energy of Georgia, 2010; European Network of Transmission System Operators for Electricity (ENTSO-E), 2010). В Армении, Грузии, Молдове эти показатели остались примерно на уровне 1998 года и даже слегка снизились.

В таблице 2 даны основные показатели электроэнергетических отраслей стран бывшего СССР по состоянию на 2009 год. Как видно из таблицы, среднее удельное электропотребление на одного человека по странам бывшего СССР равно примерно 5000 кВт.ч, что соответствует средне-европейскому уровню. Однако оно весьма значительно различается по странам. Бесспорным лидером в этом отношении выступает Россия, где удельное электропотребление приближается к 7000 кВт.ч/человек. Высок этот показатель в Казахстане и Эстонии. Аутсайдерами являются страны кавказского региона и ЦА (кроме Казахстана), Латвия и Литва. На среднем уровне находятся Беларусь и Украина. Данный показатель фактически является индикатором социально-экономического развития страны, поскольку характеризует уровень электровооруженности в быту, на производстве, в сельском хозяйстве и в сфере услуг.

Что касается уровня установленных мощностей электростанций в государствах бывшего СССР, то он довольно высок и превышает 350 ГВт (см. таблицу 2). Эта мощность сопоставима, например, с мощностью электростанций континентальной части Западной Европы (690 ГВт) или Южной Америки (209 ГВт). На постсоветском пространстве сосуществуют национальные электроэнергетические комплексы, отличающиеся уровнем установленной мощности своих электростанций в десятки раз. Мощность электростанций России составляет примерно две трети всех мощностей СНГ, а их выработка – ту же долю от выработки всех электростанций стран бывшего СССР. В то же время, установленная мощность электростанций Армении, Латвии, Эстонии не превышает 2–3 ГВт.

Таблица 2
Состояние электроэнергетики стран бывшего СССР (2009 год)

Страна	Установленная мощность электростанций (ГВт)					Выработка электроэнергии (ТВт·ч)					Максимум нагрузки, МВт	Годовое электропотребление *		Обмен электроэнергией с другими странами (ТВт·ч)			
	всего	ТЭС	ГЭС	АЭС	прочие	всего	ТЭС	ГЭС	АЭС	прочие		ТВт·ч	кВт·ч/человек	экспорт	импорт	сальдо	Доля электроэнергии %
											ТЭС						
Азербайджан	6.427	5.402	1.025	-	-	18.582	16.292	2.29	-	-	3722	18.312	2058	0.38	0.11	0.27	1.47
Армения	3.021	1.66	0.961	0.4	-	5.672	1.129	2.049	2.494	-	1049	5.602	1733	0.336	0.266	0.07	1.25
Беларусь	8.285	8.272	0.013	-	-	30.028	29.998	0.03	-	-	5733	34.499	3576	0	4.471	-4.471	-12.96
Грузия	3.456	0.714	2.742	-	-	8.408	0.991	7.417	-	-	1538	7.914	1799	0.749	0.255	0.494	6.24
Казахстан	19.128	16.864	2.264	-	-	78.433	71.574	6.859	-	-	12315	77.959	5063	2.246	1.772	0.474	0.61
Кыргызстан	3.626	0.716	2.91	-	-	10.889	0.964	9.925	-	-	2324	10.048	1847	0.864	0.023	0.841	8.37
Латвия	2.523	0.937	1.558	-	0.028	5.375	1.901	3.425	-	0.049	1340	7.029	3124	2.603	4.257	-1.654	-23.53
Литва	4.684	2.576	0.836	1.183	0.089	13.499	2.19	1.06	10.025	0.224	1713	10.567	3174	7.715	4.783	2.932	27.75
Молдова	2.994	2.85	0.064	-	0.08	6.197	5.819	0.362	-	0.016	1077	5.792	1623	0.412	0.007	0.405	6.99
Россия	226.072	155.368	47.4	23.304	-	992	651.8	176.6	163.6	-	150012	977.2	6891	17.9	3.1	14.8	1.52
Таджикистан	5.024	0.318	4.706	-	-	15.905	0.168	15.737	-	-	3168	16.09	2189	0.992	1.177	-0.185	-1.15
Туркменистан	3.341	3.34	0.001	-	-	15.463	15.463	-	-	-	н/д	13.9	2843	1.563	0	1.563	11.25
Узбекистан	12.402	10.619	1.783	-	-	49.855	43.805	6.05	-	-	7553	49.938	1809	0.682	0.765	-0.083	-0.17
Украина	53.348	34.424	5.089	13.835	-	173.1	78.336	11.804	82.922	0.038	30079	168.876	3673	6.019	1.795	4.224	2.5
Эстония	2.436	2.303	-	-	0.133	7.504	7.055	-	-	0.449	1462	7.506	5601	3.219	3.221	-0.002	-0.03
Всего	356.767	246.363	71.352	38.722	0.33	1430.91	927.485	243.608	259.041	0.776		1411.232	4981	45.68	26.002	19.678	1.39

Источники: официальные сайты Электроэнергетического совета СНГ – <http://energo-cis.org>, АПБЭ – www.e-apbe.ru, ENTSO-E – www.entsoe.eu, Казахстанского оператора рынка электрической энергии и мощности (КОРЭМ) – www.korem.kz, Georgian National Investment Agency – <http://www.investinggeorgia.org>, The Electricity System Commercial Operator (ESCO) – <http://www.esco.ge>, Министерства топлива та энергетики Украины – <http://mpe.kmu.gov.ua>

Примечание: * с учетом заряда ГАЭС, н/д – нет данных

Структура мощностей стран бывшего СССР также весьма различна. Только в России, Армении и на Украине развивается тепловая, гидравлическая и атомная энергетика (Игналинская АЭС в Литве была остановлена в 2010 году). Остальные страны базируют свою электроэнергетику на тепловых и гидроэлектростанциях (ТЭС и ГЭС). В зависимости от наличия или, наоборот, отсутствия гидроэнергоресурсов преобладает второй либо первый тип генерации. Так, в Армении, Грузии, Кыргызстане, Таджикистане преобладает гидроэнергетика. В остальных странах основу отрасли составляют ТЭС, хотя в некоторых из них ГЭС также играют определенную роль (Азербайджан, Казахстан, Узбекистан, Латвия, Литва).

Различие структуры генерирующих мощностей в государствах бывшего СССР предопределяет кооперацию национальных ЭЭС, которая в определенной степени осуществляется уже сейчас и требует дальнейшего усиления.

Значительная часть основных фондов в электроэнергетике Советского Союза была создана в 60–70 годы прошлого столетия (Мишук, Коротков, 2005). В связи с этим к моменту распада СССР степень износа основных фондов составляла в среднем около 40% (Волков и др., 2010). В 90-е годы ввод мощностей на электростанциях и в электрических сетях снизился в среднем в три-пять раз, а нарушение технологии ремонта и эксплуатации оборудования привело к ускоренному износу.

Привлечение инвестиций в энергетiku стран СНГ и всего бывшего СССР – насущная проблема. Так, по прогнозам, только в энергетическую отрасль Республики Беларусь до 2015-го необходимо инвестировать не менее \$280 млн ежегодно, в энергетiku России – порядка \$9 млрд (Винокуров, 2010). В этих условиях перед электроэнергетикой всех государств бывшего СССР встали задачи поиска как внутренних, так и внешних источников инвестиций, а также повышения инвестиционной привлекательности отрасли и снижения рисков капиталовложений.

Несмотря на финансовые проблемы, в государствах велась постоянная работа по реализации национальных и международных инвестиционных проектов. Капитальные вложения в развитие электроэнергетики в отдельные годы превышали \$3.5 млрд, основная часть которых (до 90%) относилась к электроэнергетике России (Винокуров, 2008). Общий уровень иностранных инвестиций в электроэнергетику стран бывшего СССР, по предварительным оценкам, составляет лишь незначительную часть необходимых вложений. Основной целью инвестирования в электроэнергетику являлась реализация проектов строительства и технического перевооружения электростанций в энергосистемах постсоветских республик, совершенствование и развитие электрических сетей для межгосударственных перетоков электроэнергии; совершенствование систем технологического оперативно-диспетчерского управления режимами параллельной работы национальных ЭЭС, поддержка проектов энергосбережения (Мишук, Коротков, 2005).

В 2008 году прекратило существование РАО «ЕЭС России». Организационная структура электроэнергетики РФ была трансформирована путем

создания генерирующих, сетевых и сбытовых компаний, администратора торговой системы, системного оператора (СО), приватизации предприятий электроэнергетики и формирования электроэнергетических рынков (ЭЭР). Украина, Казахстан и некоторые другие страны бывшего СССР также пошли по пути рыночных преобразований своих электроэнергетических отраслей. Азербайджан и Беларусь сохраняют вертикально-интегрированные государственные энергокомпании. Таким образом, на постсоветском пространстве сложились разнообразные формы организации национальных электроэнергетических отраслей и рынков.

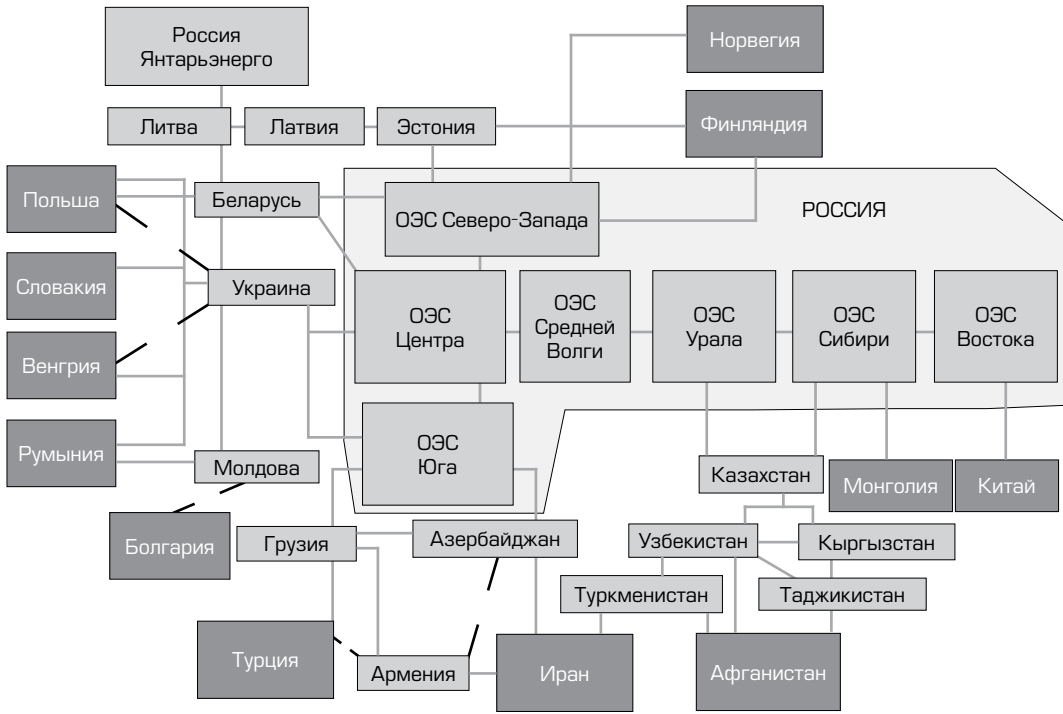
С целью обеспечения эффективной совместной работы национальных энергосистем и дальнейшего маневрирования мощностями и энергоресурсами в 1992 году был создан Электроэнергетический совет СНГ, а в ноябре 1998-го правительства государств Содружества подписали договор о совместной работе национальных энергосистем. Основные задачи совета – координация программ перспективного развития и решения технологических вопросов, определение единых принципов и норм совместной работы национальных ЭЭС стран СНГ, формирование в рамках Содружества межгосударственных рынков электроэнергии и мощности, а также оборудования, инвестиций и инноваций в сфере электроэнергетики (Винокуров, 2008).

На территории бывшего СССР сформировались следующие межгосударственные энергообъединения (МГЭО): СНГ (включающее объединение республик Центральной Азии), стран Балтии, БРЭЛЛ (Беларусь, Россия, Эстония, Латвия и Литва). Как видно, отдельные страны или группы стран могут входить в несколько МГЭО. Кроме того, внутри крупных МГЭО могут выделяться более мелкие энергообъединения. Межгосударственные электрические связи (МГЭС) стран бывшего СССР представлены на рисунке 1.

В настоящее время одним из основных стимулов электроэнергетического сотрудничества является достижение взаимной выгоды при осуществлении торговли электрической энергией, которая обычно ограничена небольшим числом стран-соседей (Винокуров, 2010).

Как видно из таблицы 2, по общему объему перетоков электроэнергии на первом месте среди республик бывшего СССР находится Россия (21 ТВт.ч/год). Далее с большим отрывом следует Украина (около 8 ТВт.ч/год), затем Беларусь и Казахстан (около 4.5 и 4 ТВт.ч/год соответственно). Участие других стран менее значимо. Отметим, что торговля электроэнергией между странами ЦА обусловлена, прежде всего, необходимостью совместного использования гидроэнергоресурсов, неравномерно распределенных как внутри года, так и в многолетнем периоде.

Необходимо подчеркнуть, что с начала 90-х годов наблюдается тенденция постоянного снижения объемов торговли электроэнергией, а значит, и уровня электроэнергетической кооперации на постсоветском пространстве.



- выведена из эксплуатации (или непригодна)
- функционирующие
- страны (республики) бывшего СССР
- другие страны

Рисунок 1
Межгосударственные электрические связи стран бывшего СССР (по состоянию на 2010 год)

Осуществляется и планируется развитие внешних электрических связей национальных ЭЭС стран бывшего СССР с европейскими и азиатскими МГЭО. Так, в северной части Европы реализуется проект Балтийского электрического кольца, в котором участвуют страны Балтии и Россия (ENTSO-E, 2010).

С подписанием в Софии в 2004 году черноморскими СО меморандума о взаимопонимании определелись рамки управления проектом Черноморского электрического кольца, в котором участвуют Россия, Украина, Грузия, Молдова, Армения и Азербайджан. Основная цель проекта – усиление регионального сотрудничества черноморских ЭЭС для интенсивных обменов электроэнергией (USEA, 2010).

Страны ЦА намереваются развивать электрические связи со своими южными соседями (Пакистан, Афганистан, Иран и Китай) в целях формирования Южно-Азиатского энергообъединения (ADB, 2008). Россия планирует развитие МГЭС между восточным крылом ЕЭС и ЭЭС стран Северо-Восточной Азии (Беляев и др., 2008).

Эффективность создания ЭЭС СССР

Консолидация отдельных ЭЭС в объединенную энергосистему, а затем и в ЭЭС привела к ряду положительных эффектов, и это существенно снизило затраты на развитие и функционирование электроэнергетики и повысило надежность электроснабжения в целом. Достигнутый мощностной эффект в значительной степени обусловлен разновременностью наступления максимумов нагрузки в ЭЭС, входящих в объединение, вследствие разницы в пояском времени и конфигурации графиков нагрузки. Причем, как отмечают эксперты (Ершевич, Антименко, 1993), даже в одном часовом поясе может иметь место снижение совмещенного максимума нагрузки вследствие различных режимов электропотребления при разной структуре промышленных, сельскохозяйственных, транспортных, коммунально-бытовых потребителей в объединяемых ЭЭС.

Анализ показал, что снижение максимума нагрузки ЭЭС и, соответственно, потребности в генерирующих мощностях в результате разницы наступления суточных максимумов нагрузки ЭЭС составляет 2–3%. Такое снижение в динамике приводится в таблице 3.

Год	Снижение нагрузки		Максимум нагрузки (ГВт)
	МВт	%	
1980	3841	2.2	174.3
1985	5506	2.6	208.5
1990	5059	2.2	231.5

Таблица 3
Снижение максимума нагрузки ЭЭС СССР за счет разновременности максимумов нагрузок ЭЭС

Источник: Ершевич, Антименко, 1993

Дополнительно возникает эффект от разновременности наступления максимумов нагрузки в районных ЭЭС при их объединении в ЭЭС. Данная составляющая мощностного эффекта также оценивается в 2–3% от максимума нагрузки ЭЭС, что выражается в значительном снижении потребности в генерирующих мощностях. Так, в 1990 году это снижение превысило 6 ГВт.

Следующей весьма значимой составляющей мощностного эффекта является сокращение мощностей резервов. Возможность уменьшать оперативный резерв совместно работающих ЭЭС обусловлена малой вероятностью совпадения во времени тяжелых аварийных ситуаций сразу в нескольких из них. При этом для небольших систем относительный эффект при совместной работе ЭЭС намного больше, чем для крупных. Данный эффект иллюстрирует *таблица 4*.

Кроме экономии оперативных резервов, возможно плановое снижение мощности резерва для проведения капитального ремонта, зависящее как от плотности годовых графиков электропотребления, так и от структуры генерирующих мощностей. Длительность ремонтной кампании обусловлена наличием крупноблочного генерирующего оборудования. При использовании межсистемных связей достаточной пропускной способности дефицит ремонтной площади может быть покрыт за счет перетоков из других ЭЭС, и ввод дополнительного ремонтного резерва может не потребоваться.

Таблица 4
Сокращение оперативного резерва мощности в ЭЭС республик СССР при совместной работе в составе ЕЭС (прогноз на 2000 год, МВт)

Страна	Максимум нагрузки	Резерв мощности		Снижение резерва	
		изолированный	совместный	МВт	%
Россия	227000	12600	11630	970	0.43
Украина	50000	5400	3540	1860	3.72
Казахстан	18100	2550	1275	1275	7.04
Узбекистан	13100	1300	750	550	4.2
Беларусь	10900	1750	770	980	8.99
Азербайджан	5000	1100	400	700	14
Литва	4100	1200	460	740	18.05
Грузия	4000	900	310	590	14.75
Таджикистан	4000	800	275	525	13.13
Молдова	3400	900	305	595	17.5
Кыргызстан	2800	400	130	270	9.64
Армения	2600	800	260	540	20.77
Латвия	2500	500	150	350	14
Туркменистан	2400	750	240	510	21.25
Эстония	2200	800	265	535	24.32
Всего	352100	31750	20760	10990	3.12

Источник: Кучеров и др., 1996

Экономия аварийного и ремонтного резервов в ЕЭС СССР при обеспечении требуемой надежности оценивалась в 3–4% (Волькенану и др., 1981).

Как одно из важных слагаемых мощностного эффекта нельзя не отметить повышение гарантированной мощности ГЭС в единой электроэнергетической системе. В результате существующей асинхронности стока в различных речных бассейнах СССР, а также за счет многолетнего опыта по компенсационному регулированию, суммарная гарантированная мощность ГЭС повысилась в среднем на 5%, или на 0.5% от максимума нагрузки (Ершевич, Антименко, 1993). Кроме того, в годы большой водности ГЭС вырабатывают дополнительную электроэнергию, которая может вытеснять выработку ТЭС, экономя дорогое органическое топливо. Тем самым улучшается режим работы электростанций и ЭЭС, и вносится определенный вклад в достижение режимного эффекта.

Режимный эффект повышает экономичность работы ЭЭС и достигается при оптимизации режимов работы электростанций за счет рациональной загрузки более совершенного нового генерирующего оборудования и вывода устаревшего, с низкими технико-экономическими показателями и высоким расходом условного топлива. При параллельной работе ЭЭС совмещение графиков нагрузки не только снижает совмещенный максимум, но и уплотняет график в целом, обеспечивая более равномерную загрузку оборудования и снижение числа его остановок в ночные часы, в результате чего может быть достигнуто уменьшение удельного расхода топлива.

Так, в ЕЭС СССР эффект от улучшения использования электростанций оценивался в 10–12 млн тонн условного топлива ежегодной экономии органического топлива (Кучеров и др., 1996).

Выделяется частотный эффект [Ершевич, Антименко, 1993], который обусловлен меньшим влиянием на частоту электрического тока отключения отдельного блока или подключения потребителя в крупной ЭЭС, чем в относительно небольшой. При объединении ЭЭС доля наиболее крупного агрегата в случае выхода его из строя незначительно уменьшает суммарную установленную мощность, что позволяет не ограничивать единичную мощность турбин, генераторов и линий электропередачи. С формированием ЕЭС СССР были созданы условия для широкого использования высокоэффективных крупных блоков тепловых станций мощностью 300–800 МВт и атомных мощностью 1000 МВт.

Структурный эффект является весьма существенным и имеет долгосрочную природу, поскольку позволяет заложить эффективную структуру генерирующих мощностей, что приводит к сокращению совокупных расходов на развитие и эксплуатацию ЕЭС и ее отдельных подсистем. Предполагается, что отдельные ОЭС развиваются исходя не только из своих внутренних потребностей, но и из стратегических задач, стоящих перед единой энергосистемой. Достижение структурного эффекта обеспечивается за счет реализации программ сооружения крупномасштабных электроэнергетических комплексов в местах массового залегания дешевых, но трудно транспортабельных органических энергоносителей. Тот же принцип актуален и в отношении возобновляемых гидроэнергетических ресурсов за счет сооружения крупных объектов гидроэнергетики: традиционных ГЭС или приливных электростанций. Энергия, производимая такими комплексами, имеющими общесистемное значение, может использоваться не только в ОЭС, где они расположены, но и в смежных энергосистемах, обеспечивая потребности ЕЭС в целом, а также может экспортироваться.

Следует отметить эффект повышения надежности электроснабжения потребителей благодаря возможной взаимопомощи в аварийных ситуациях между ЭЭС в рамках единой энергосистемы.

Дополнительный эффект дает поточное, поэтапное строительство электростанций, когда временные избытки мощности используются для покрытия нагрузки в других энергосистемах ЕЭС.

Экологический эффект может быть достигнут при использовании более качественного топлива, широкомасштабном внедрении высокоэффективного современного теплоэнергетического оборудования с низким содержанием вредных веществ в уходящих газах, в случаях сокращения (временного) выработки электроэнергии и соответствующего снижения вредных выбросов, при наступающих (прогнозируемых) неблагоприятных метеорологических условиях. Недостающая электроэнергия должна быть передана потребителям из других ЭЭС.

Интегральная оценка эффективности ЕЭС СССР показала, что экономия при создании единой энергосистемы в 1.5–2.5 раза превышает затраты на развитие системообразующей электрической сети (Волькенау и др., 1981).

Реализация эффектов объединения национальных ЭЭС и электроэнергетическая кооперация на постсоветском пространстве

В настоящее время реализуются некоторые эффекты объединения национальных ЭЭС СНГ и стран бывшего СССР. Так, Беларусь снижает расходы на приобретение топлива, требуемого для выработки электроэнергии, посредством увеличения импорта электроэнергии, чем достигается реализация режимного эффекта (Волкова и др., 2010). В результате республика минимизирует тарифы на электроэнергию для своих потребителей. Кроме того, благодаря импорту электроэнергии у Беларуси появляется возможность снижения своего ремонтного резерва, а это указывает на реализацию мощностного эффекта. При таком подходе очевидна заинтересованность республики в дальнейшей кооперации в области электроэнергетики со смежными странами, и это потребует создания определенных механизмов взаимодействия. Кроме того, в случае рыночного реформирования электроэнергетики Беларуси российский опыт в данной области мог бы быть полезен.

Россия является основным партнером ЦА в торговле электроэнергией через электрические сети Казахстана (КОРЭМ, 2010). Это позволяет улучшить режим использования электростанций, снизив затраты на производство электроэнергии и цены на нее, реализуя режимный эффект.

В странах Центральной Азии совместно используются гидроэнергоресурсы Таджикистана и Кыргызстана, тем самым минимизируются тарифы для потребителей. Достигается режимный эффект, однако из-за политических трений между странами ЦА он реализуется не полностью. Также имеет место реализация режимного эффекта путем обмена перетоками между национальными ЭЭС стран кавказского региона и Россией (GSE, 2010; СО ЭЭС, 2010).

Иллюстрируя эффект повышения надежности электроснабжения потребителей в рамках взаимодействия национальных ЭЭС на постсоветском пространстве, следует указать на использование электрических сетей Северного Казахстана для передачи электроэнергии из европейской части России в ОЭС Сибири для покрытия там дефицита, создавшегося вследствие крупной аварии на Саяно-Шушенской ГЭС в 2009 году.

Что касается достижения структурного эффекта, пока можно говорить лишь о намерении его реализации. Речь идет о подписании договора о долгосрочных поставках мощности и электроэнергии Балтийской АЭС, сооружаемой в Калининградской области, в Литву, которая в настоящее время, после закрытия Игналинской АЭС, испытывает проблемы с покрытием собственной нагрузки (Интер РАО ЭЭС, 2011). Вопрос о сооружении собственной АЭС в Литве рассматривался, но потенциальные инвесторы отказались от участия в тендере (Российское атомное сообщество, 2010). Однако некоторые попытки продвижения этого проекта продолжают предприниматься (Нефть России, 2011).

Выполнение договора о поставках электроэнергии Балтийской АЭС в Литву даст положительный пример межнациональной электроэнергетической кооперации и совместного принятия долгосрочных решений по скоординированному развитию генерирующих мощностей для обеспечения потребностей в электроэнергии разных стран на постсоветском пространстве.

Энергообъединение стран бывшего СССР охватывает территории восьми часовых поясов, что приводит к значительному сдвигу суточных максимумов нагрузки в разных национальных ЭЭС. В перспективе в странах ЦА зимний максимум нагрузки может смениться на летний, что произошло в Японии в 60-е годы, Южной Корее – в 80-е и в Северном Китае – в начале 2000-х (Беляев и др., 2008). Объединение энергосистем с зимним и летним максимумами нагрузки дает значительные интеграционные эффекты в виде экономии генерирующих мощностей и затрат на их строительство и эксплуатацию. Более тесная кооперация республик ЦА с остальными странами бывшего СССР, где преобладает зимний максимум нагрузки, с учетом суточной разновременности максимумов нагрузки в разных национальных ЭЭС и разнообразия структур генерирующих мощностей в этих ЭЭС позволит получить значительные мощностные и режимные интеграционные эффекты.

Помимо реализации эффектов объединения национальных ЭЭС существуют и другие направления электроэнергетической кооперации на постсоветском пространстве. Так, Россия приобретает в ЦА электроэнергетические активы, владеет и управляет ими, а также поставляет оборудование, финансирует, проектирует и строит электроэнергетические объекты (Подковальников и др., 2010). Россия имеет доли в акционерном капитале Экибастузской ГРЭС-2 и разрезов «Богатырь» и «Северный» в Казахстане. На российские деньги и российскими специалистами сооружаются Сангтудинская ГЭС-1 в Таджикистане, Камбаратинская ГЭС-1 в Кыргызстане, третий блок Экибастузской ГРЭС-2 в Казахстане (Интер РАО ЕЭС, 2010).

Можно привести и другие примеры взаимопроникновения электроэнергетических активов разных стран на постсоветском пространстве. Российская компания «Интер РАО ЕЭС» владеет генерирующими мощностями и сетевыми компаниями в Грузии, Молдове и других странах. Армянская АЭС взята в аренду Россией и эксплуатируется российскими специалистами. «Газпром» владеет ТЭЦ в Литве (Газпром, 2010). Белорусская АЭС сооружается по российскому проекту и кредитруется Россией. Создается совместное российско-белорусское предприятие по экспорту электроэнергии в страны Европейского союза (МРСК, 2011).

В рамках сотрудничества в ядерно-энергетической сфере на постсоветском пространстве созданы и функционируют совместные предприятия (СП) по геологоразведке (с 2008 года – ЗАО «Армяно-российская горнорудная компания»), добыче урана (российско-казахстанские СП «Заречное», «Акбастау», «Каратау»), производству ядерного топлива (ЗАО «Совместное украинско-казахстанско-российское предприятие по произ-

водству ядерного топлива» (СП УКРТВС) (Российское атомное сообщество, 2011).

Проблемы, направления и задачи электроэнергетической кооперации

Существует ряд проблем, требующих решения для успешного развития электроэнергетической кооперации на постсоветском пространстве. Прежде всего, это политическая и экономическая разнородность субъектов, участвующих в интеграционных процессах. Разные страны, возникшие на территории бывшего СССР, имеют свои политические и экономические интересы, причем первые нередко преобладают над вторыми.

Существует также центробежная тенденция, проявляющаяся в стремлении кооперироваться за пределами постсоветского пространства (например, создание Южно-Азиатского МГЭО стран ЦА с Пакистаном, Афганистаном, Ираном и другими). В принципе, эта тенденция не представляет существенной опасности для процесса электроэнергетической кооперации стран бывшего СССР. Но она не должна противопоставляться данному процессу и не может подменять его. Важно обеспечить совместное неконфликтное развитие как внутренней (на постсоветском пространстве), так и внешней (с сопредельными странами) электроэнергетической кооперации.

В последние годы наблюдается проникновение зарубежных энергокомпаний на ЭЭР стран бывшего СССР и поглощение или вытеснение с этих рынков местных компаний и компаний из других постсоветских республик. Практика показывает, что иностранные компании, приходившие в электроэнергетику стран СНГ, не всегда выполняли свои обязательства по поддержанию энергооборудования в работоспособном состоянии и инвестированию в развитие новых мощностей (Беляев, Подковальников, 2004). Потенциально это ставит под угрозу энергетическую и экономическую безопасность страны, где работают такие компании.

Существуют потенциальные риски, связанные с возможными нарушениями существующих договоренностей между участниками и обусловленные влиянием возможных аварийных ситуаций в национальных ЭЭС на МГЭО в целом. Кроме того, имеют место страновые риски для частных инвесторов. Для преодоления данной проблемы требуется тщательная подготовка и неукоснительное выполнение соответствующих договоров, всесторонне регламентирующее поведение субъектов отношений, в том числе в нормальных и форс-мажорных условиях.

В национальных электроэнергетических отраслях большую долю составляют устаревшие основные фонды, требующие модернизации и инновационного обновления. Относится это и к межгосударственной электросетевой инфраструктуре. Данная проблема является общей для всех стран на постсоветском пространстве, которые в девяностые годы находились в состоянии глубокого экономического кризиса. Их основные фонды, в

том числе в электроэнергетике, не обновлялись и не расширялись. Значительная их часть устарела морально и физически и нуждается в коренной модернизации.

На постсоветском пространстве существуют различные формы организации национальных электроэнергетических рынков. Как отмечалось выше, в России введены конкурентные оптовые рынки электроэнергии и мощности, начинает формироваться рынок вспомогательных услуг. На Украине в настоящее время действует ЭЭР единственного покупателя. В Азербайджане и Беларуси фактически сохраняется прямое государственное регулирование отрасли. При взаимодействии разнообразных национальных рыночных структур потребуются разработка методологии и специальных механизмов согласования интересов. Следует также отметить сложность обоснования эффективности новых МГЭС, когда в объединяемых национальных ЭЭС существуют конкурентные ЭЭР (Беляев и др., 2008).

Представляются перспективными следующие основные направления электроэнергетической кооперации на постсоветском пространстве. Прежде всего, это экономически оправданная и более полная реализация интеграционных эффектов объединения национальных ЭЭС. Как отмечалось выше, такие эффекты в настоящее время уже частично реализуются. При взаимосогласованной политике могут быть достигнуты значительные интеграционные результаты, приносящие реальную выгоду всем участвующим в электроэнергетической кооперации странам. Особенно значимых эффектов можно добиться при скоординированном развитии национальных электроэнергетических отраслей и ЭЭС.

Вторым направлением кооперации выступает взаимопроникновение энергокомпаний стран бывшего СССР, обмен электроэнергетическими активами, владение, аренда, строительство, эксплуатация электроэнергетических объектов в одних странах энергокомпаниями других постсоветских республик либо образование совместных предприятий на базе этих объектов. Как было показано выше, отдельные положительные примеры уже имеются.

Наконец, третье направление, фактически базирующееся на первых двух, – переход к многосторонней комплексной электроэнергетической кооперации с созданием общего электроэнергетического пространства на всей территории бывшего СССР, гарантированными нормами и правами для взаимовыгодной торговли электроэнергией и топливом для электростанций, реализацией интеграционных эффектов и других способов электроэнергетического сотрудничества. При этом любая страна имеет возможность выйти на европейские и/или азиатские ЭЭР, используя электрические сети энергосистем других стран бывшего СССР.

Усиление электроэнергетической кооперации на постсоветском пространстве и преодоление вышеназванных проблем требует решения ряда научно-методических и организационных задач. Так, в новых условиях требуется не только определение суммарных интеграционных эффектов (мощностных, режимных и других), но и их распределение между всеми участниками межгосударственного энергообъединения, чтобы показать

каждой стране эффективность электроэнергетической кооперации и пути ее дальнейшего углубления. Необходимо рассмотреть аспекты функционирования и развития межгосударственного энергообъединения и национальных ЭЭС, исследовать электрические режимы, режимы работы электростанций, системную надежность МГЭО и его подсистем, оценить динамику, направления и объемы эффективных межстрановых перетоков электроэнергии, осуществить анализ рыночных структур в национальных электроэнергетических отраслях и их взаимодействие. При этом требуется соблюдение нормативов по допустимому экологическому воздействию. В перспективе, по-видимому, целесообразно создание органов управления функционированием и развитием межгосударственного энергообъединения национальных ЭЭС на постсоветском пространстве. Необходимо разработать стратегии и механизмы для обеспечения поступательного движения электроэнергетической кооперации в условиях политической и экономической разнородности участников МГЭО.

Решение указанных задач требует привлечения комплексной методологии исследований, а также системы математических моделей. Элементы такой методологии сформированы, некоторые модели созданы и могут быть использованы для первоочередных исследований (Беляев и др., 2008, 2010). Необходимо их дальнейшее развитие и применение для решения намеченных задач.

Усиление электроэнергетической кооперации и проведение комплексных исследований требует взаимодействия на межгосударственном уровне. В частности, Электроэнергетический совет СНГ, Совет по энергетической политике Интеграционного комитета ЕврАзЭС и некоторые другие межгосударственные организации могли бы обеспечить качественно новый уровень взаимодействия, способствуя развитию электроэнергетической кооперации на постсоветском пространстве.

Заключение

Страны бывшего СССР имеют многолетний опыт совместного развития экономик и топливно-энергетических комплексов. Формирование ЭЭС СССР позволило реализовать существенные интеграционные эффекты в экономическом эквиваленте, в несколько раз превышающие затраты на само формирование. Однако этот процесс происходил в условиях полной государственной собственности на основные фонды и централизованного управления развитием и функционированием электроэнергетики.

В современных условиях электроэнергетическая кооперация затрудняется в связи с политической и экономической разнородностью ее субъектов. Тем не менее скоординированное взаимодействие национальных электроэнергетических отраслей и систем на постсоветском пространстве возможно, и, как следует ожидать, эффекты будут весьма значительны. Требуется активное участие в этих процессах Электроэнергетического совета СНГ и Совета по энергетической политике Интеграционного комитета ЕврАзЭС.

Необходимо проведение комплексных исследований в этой области, чтобы показать всем участвующим сторонам реальные энергоэкономические и экологические эффекты. Требуется развитие существующих и разработка новых методических подходов и математических моделей.

Усиление электроэнергетической кооперации на постсоветском пространстве позволит создать устойчивую электроэнергетическую базу для дальнейшего социально-экономического развития стран бывшего СССР и обусловит их поступательную взаимовыгодную кооперацию в других отраслях экономики и сферах деятельности, способствующих их ускоренному инновационному развитию.

Литература

ADB (2008) *Strategy for Regional Cooperation in the Energy Sector of CAREC*. Asian Development Bank. Available at: <http://www.adb.org/documents/events/2008/7th-CAREC-Ministerial-Conference/CAREC-energy-regl-strategy-en.pdf>

BP (2010) *BP Statistical Review of World Energy*. June. Available at: http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/2010_downloads/Statistical_Review_of_World_Energy_2010.xls

CIA (2010) *World Factbook and other Sources*. Available at: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos>

ENTSO-E (2009) *Market based analysis of interconnections between Nordic, Baltic and Poland areas in 2025*. Available at: https://www.entsoe.eu/fileadmin/user_upload/_library/publications/nordic/planning/O9O21O_entsoe_nordic_MultiregionalPlanningProjectReport.pdf

ENTSO-E (2010) *Baltic Regional Group Annual Report 2009*. Available at: https://www.entsoe.eu/fileadmin/user_upload/_library/publications/baltic/annual_report/100713_BRG_Annual_Report_2009_final.pdf

ESCO (2010) *Energy Balance of Georgia*. Available at: http://www.esco.ge/index.php?article_id=33&clang=1

European Commission (2010) *Statistical books. Energy balance sheets 2007-2008, 2010 edition*. Available at: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-EN-10-001/EN/KS-EN-10-001-EN.PDF

Georgian National Investment Agency (2010) *Georgian Energy Sector Overview 2009*. Invest in Georgian Energy. Available at: <http://www.investingeorgia.org/upload/file/Invest%20in%20Georgian%20Energy.pdf>

GSE (2010) 2009 GSE Annual Report. *Georgian State Electrosystem*. Available at: http://www.gse.com.ge/download/2009_GSE_Annual_Report_eng.pdf

Ministry of Energy of Georgia. Available at: www.minenergy.gov.ge

USEA (2010) Проект планирования систем электропередачи в регионе Черного моря. Фаза II. *Балканская и региональная программы партнерства по энергетическим рынкам*. Available at: http://www.usea.org/Programs/Blacksea/BSTP_%20Phase_II_Report%20_RUSSIAN.pdf

WEO(2009)*WorldEnergyOutlook2009*. Available at: http://www.worldenergyoutlook.org/docs/weo2009/WEO2009_es_russian.pdf

World Energy Council (2010) *Survey of Energy Resources*. Available at: http://www.worldenergy.org/documents/ser_2010_report.pdf

АПБЭ (2011) *Агентство по прогнозированию балансов в электроэнергетике*. Доступно на: www.e-apbe.ru

Беляев Л., Ким Х.-Ё., Лю Т.-Х., Подковальников С., Юн Дж.-Ё. (2010) Комплексная оценка эффективности межгосударственных электрических связей в Северо-Восточной Азии. *Электронный сборник докладов объединенного симпозиума «Энергетика России в 21 веке и Азиатская энергетическая кооперация»*. Иркутск: ИСЭМ СО РАН. Доступно на: <http://sei.irk.ru/symp2010/papers/RUS/P3-O3r.pdf>

Беляев Л., Подковальников С. (2004) *Рынок в электроэнергетике: Проблемы развития генерирующих мощностей*. Новосибирск: Наука.

Беляев Л., Подковальников С., Савельев В., Чудинова Л. (2008) *Эффективность межгосударственных электрических связей*. Новосибирск: Наука.

Винокуров Е. (2008) *Общий электроэнергетический рынок СНГ. Отраслевой обзор*. № 3. Евразийский банк развития. Алматы: РУАН. Доступно на: http://www.eabr.org/media/img/rus/publications/AnalyticalReports/EABR_III_obzor_rus.pdf

Винокуров Е. (2010) Торговля электроэнергией на постсоветском пространстве. *Электроэнергия*. №2.

Волков Э., Баринов В., Маневич А. (2010) *Методология обоснования и перспективы развития электроэнергетики России*. Москва: Энергоатомиздат.

Волкова Е., Падалко Л., Подковальников С., Чудинова Л. (2010) *Современное состояние, перспективы и задачи российско-белорусской электроэнергетической кооперации*. *Энергетика и ТЭК*. Минск: Энергопресс.

Волькенуа И., Зейлигер А., Хабачев Л. (1981) *Экономика формирования электроэнергетических систем*. Москва: Энергия.

Ершевич В., Антименко Ю. (1993) *Эффективность функционирования единой электроэнергетической системы на территории бывшего СССР*. Москва: РАН.

ИНТЕР РАО ЕЭС. Доступно на: www.interra.ru

Каллеметс К. (2010) Угроза над электростанциями как Литвы, так и Эстонии. *Российское атомное сообщество*. 12 декабря. Доступно на: <http://www.atomic-energy.ru/news/2010/12/12/16697>

КОРЭМ (2011) *Казахстанский оператор рынка электрической энергии и мощности*. Доступно на: www.korem.kz

Кучеров Ю., Кучерова О., Капойи Л., Руденко Ю. (1996) *Надежность и эффективность функционирования больших транснациональных ЭЭС. Методы анализа: европейское измерение*. Новосибирск: Наука.

Мүнүстерство палива та енергетики України. Доступно на: <http://mpe.kmu.gov.ua>

Мишук Е., Коротков В. (2005) *Электроэнергетика Содружества Независимых Государств. Состояние, проблемы и перспективы развития*. *ЭЛЕКТРО. Электротехника, электроэнергетика, электротехническая промышленность*. № 4.

МРСК (2011) Обзор средств массовой информации за 5 мая 2011 года. *Холдинг межрегиональных распределительных сетевых компаний*. Доступно на: http://www.holding-mrsk.ru/media/smi/smi_110505.pdf

Непорожний П. (1982) *Гидроэнергетика и комплексное использование водных ресурсов СССР*. Москва: Госэнергоиздат.

Нефть России (2011) Премьер-министр Литвы: Переговоры о выборе стратегического инвестора атомного проекта идут успешно (2011). *Информационно-аналитический портал Нефть России*. 10 мая. Доступно на <http://www.oilru.com/news/253168/>

ОАО «Газпром». Доступно на: www.gazprom.ru

Подковальников С., Савельев В., Чудинова Л. (2010) Электроэнергетическая кооперация России и стран Центральной Азии. *Энергия: экономика, техника, экология*. № 11.

СО ЕЭС (2011) Системный оператор Единая электроэнергетическая система. Доступно на: www.so-eps.ru.

ЭЭС СНГ (2011) *Электроэнергетический совет СНГ*. Доступно на: <http://energocis.org>

Энергетическая безопасность Кыргызстана и развитие межгосударственных энергетических связей в ЕврАзЭС (Центральноазиатском регионе)

В.М. Касымова, А.В. Архангельская

Валентина Махмудовна Касымова – д.э.н., профессор Кыргызско-Российского славянского университета, заслуженный деятель науки КР – ученый в области стратегического прогнозирования развития ТЭК, интегрированного управления водными и топливно-энергетическими ресурсами, оптимизации топливно-энергетического баланса, устойчивого развития, энергобезопасности, энергоэффективности и охраны окружающей среды. Автор свыше 100 научных работ, в том числе 4 монографий. Международный и национальный эксперт по разработке проектов, программ и нормативно-правовых актов.
Электронная почта: kasymova_kg@rambler.ru

Анна Валерьевна Архангельская – аспирант Кыргызско-Российского славянского университета, специалист отдела выработки и передачи электроэнергии Министерства энергетики Кыргызской Республики. Область научных исследований: энергоэффективность, энергобезопасность, устойчивое развитие, управление спросом на энергоносители и разработка балансов ТЭР.
Электронная почта: a_ann@mail.ru

В условиях перехода к рыночной экономике и в связи с обострением кризисных явлений социально-политической жизни Кыргызской Республики (КР), вызванных ослаблением и нарушением межгосударственных энергетических связей, а также стремлением к энергетической независимости суверенных государств Центральной Азии (ЦА), возникла необходимость в широком, комплексном подходе к обеспечению энергетической безопасности (ЭБ) с учетом влияния энергетического фактора на экономическую и национальную безопасность страны.

С изменением целей, форм собственности и структуры отраслей новые условия функционирования экономики привели к переосмыслению самой роли энергетики. Нарушение стабильности топливо- и энергоснабжения способно критическим образом повлиять на жизнедеятельность людей.

Это вызвано большой инфраструктурной ролью энергетики в экономике, обусловленной особой важностью бесперебойного удовлетворения потребности в энергетических ресурсах, а также вкладом в формирование ВВП и в развитие процессов сохранения межгосударственных энергетических связей в ЦА и ЕврАзЭС.

Неравномерность распределения топливно-энергетических ресурсов (ТЭР) по странам ЦА в условиях обретения ими суверенитета и независимости привела к разделению стран ЦА на энергоизбыточные (Казахстан, Туркменистан и Узбекистан) и на энергодефицитные. Кыргызстан принадлежит ко второй категории, так как в структуре его топливно-энергетического баланса (ТЭБ) импортируемое углеводородное топливо составляет 40%, а электроэнергия ГЭС покрывает 54% потребности в энергоносителях. Кыргызская энергосистема входит в Объединенную энергосистему (ОЭС) ЦА и работает в параллельном режиме с энергосистемами Узбекистана, Казахстана и Таджикистана.

Несмотря на подписанные соглашения «О параллельной работе энергосистем в ОЭС ЦА» и «Об использовании водно-энергетических ресурсов в бассейне реки Нарын-Сырдарья», нередко раздаются заявления энергодефицитных стран о выходе из параллельной работы энергосистем в ОЭС ЦА. Естественной угрозой ЭБ являются также изменения погодноклиматических условий и водности рек, поскольку надежность всего энергоснабжения страны обеспечивается по существу из одного источника – электроэнергии ГЭС. Циклическая маловодность в бассейне реки Нарын уже приводила к сокращению производства электроэнергии Токтогульским каскадом ГЭС, а особо суровая зима 2007–2008 годов способствовала многократному росту нагрузок со стороны потребителей, что привело к аварийным отключениям из-за износа оборудования и самих электрических сетей.

Неравномерность размещения энергетических объектов по территории страны – причина дефицита мощности и электроэнергии на севере республики, где сосредоточена большая часть энергопотребителей. Единственная базовая электростанция – Бишкекская ТЭЦ – работает на четверть проектной мощности, находясь в полной зависимости от импортируемого угля из Казахстана, природного газа из Узбекистана, топочного мазута из России и Казахстана. В условиях суверенитета вопросы обеспечения ТЭЦ и населения топливом переросли уровень обычных договоренностей между поставщиками и потребителями и стали предметом не только спекуляций, но и развития коррупционных схем.

Недостаточно средств вкладывается в модернизацию и развитие. Из-за коррупционных схем реализации энергоносителей и завышения затрат, вызванного недобросовестным управлением, энергетические компании работают в убыток. В частности, обнаружены крупные приписки элект-

роэнергии, которые в отдельные годы порождали коммерческие потери до 40% от общего производства. Огромные суммы дебиторских долгов списывались государством как безнадежные, поскольку в коррупционной схеме были завязаны как простые исполнители, так и руководители энергокомпаний и государства. В результате энергокомпании вынуждены существовать в режиме финансовой неустойчивости, вследствие чего энергетические предприятия и страна в целом переживают энергетический кризис.

Вопросы энергобезопасности, строго говоря, возникли с первых дней государственного суверенитета Кыргызской Республики. Они регулярно поднимались каждый раз, когда нужно было договариваться с соседями о поставках газа, угля и нефтепродуктов на следующий год. При этом все остальное время проблем ЭБ будто не существовало. Руководство республики было уверено, что страна обладает достаточным гидропотенциалом и может обеспечить себя достаточным объемом электроэнергии. Однако либерализация цен на нефтепродукты, уголь, природный газ и зависимость от одного поставщика привели к резкому росту расхода электроэнергии, в результате чего электростанции и сети не могли справиться с ростом нагрузок. Это привело к значительному снижению эксплуатационной готовности энергосистемы, повышению аварийности и, соответственно, к вынужденным веерным отключениям потребителей. На уровне правительства КР началась дискуссия о необходимости выделения значительных средств на ремонт и реконструкцию энергосистемы, которые отсутствовали из-за дебиторской задолженности и хищений электроэнергии.

Все указанные явления выдвинули на первый план вопрос ЭБ, которая является минимально необходимым условием функционирования и стратегического развития не только топливно-энергетического сектора, но и всей социально-экономической политики государства.

Несоблюдение этого условия приводит не только к угрозе энергетической безопасности, но и, в силу высокой зависимости всей страны от энергетического фактора, к угрозе безопасности национальной. Об этом свидетельствуют политическая дестабилизация и свержение президента и правительства республики в апреле 2010 года. Нарастание социальной напряженности из-за постоянных веерных отключений электроэнергии по всем регионам страны, а также рост цен и тарифов на энергоносители в значительной мере повлияли на стабильность и устойчивость политической и экономической жизни государства.

Правительство Кыргызстана, осознавая важность надежного энергоснабжения предприятий и населения, предусмотрело в своей антикризисной программе меры по обеспечению энергетической безопасности страны. Однако эти меры рассчитаны на краткосрочный период, тогда как проблема ЭБ комплексна и многогранна. Она включает не только технические, финансовые, организационные и экологические стороны энергетики, но и ее экономические, социальные, правовые, политические и кадровые аспекты. Так как государственная политика должна нести ответственность

за выполнение общественных функций энергетики и обеспечить социальную составляющую энергетической безопасности. Социальная составляющая является самой важной и объединяет в себе множество различных аспектов, которые проецируются из экономической безопасности на энергетическую и национальную безопасность страны.

Электроэнергетика является основной отраслью реального сектора экономики Кыргызстана: на ее долю приходится 2.1% ВВП, 12% валовой продукции промышленности.

Общая установленная мощность электростанций составляет 3640 МВт. Из них на долю ГЭС приходится 79.9%. На долю тепловых электроцентралей – 19.7%, малых ГЭС – 0.4%. Таким образом, почти 90% электроэнергии в Кыргызстане производится ГЭС, 8.8% – ТЭЦ, 1.2% – малыми ГЭС.

По запасам гидроэнергетического потенциала бассейнов рек, которые оценены в объеме 142 млрд кВт.ч возможного производства электроэнергии в год, КР занимает второе место в ЦА. В настоящее время уровень освоенности всех потенциальных запасов гидроресурсов республики колеблется от 8 до 10% в зависимости от водности года, из них наибольшим уровнем освоенности обладает бассейн реки Нарын – почти 50% по выработке и мощности. Нижне-Нарынский каскад ГЭС включает в себя пять гидроэлектростанций: Токтогульскую (1200 МВт), Курпсайскую (800 МВт), Ташкумырскую (450 МВт), Шамалдысайскую (240 МВт) и Учкурганскую (180 МВт). Кроме того, в него входят и особо значимые для Центральной Азии ирригационные сооружения – Токтогульское водохранилище многолетнего регулирования (проектный объем 19.5 млрд м³) и ряд нижерасположенных водохранилищ сезонного и суточного регулирования названных ГЭС. Проектный режим работы данного каскада связан с регулированием стока бассейна реки Нарын и накоплением воды в осенне-зимний период, а также повышенным попуском воды для ирригационных нужд соседних республик, сопровождаемым ростом производства электроэнергии сверх собственных нужд. В верхнем течении реки Нарын действуют Ат-Башинская ГЭС (установленная мощность 40 МВт) и восемь малых ГЭС общей установленной мощностью 29.78 МВт в бассейне реки Чу.

Помимо гидроэлектростанций в республике действуют две теплоэлектростанции – ТЭЦ в Бишкеке (установленная мощность 678 МВт) и ТЭЦ в городе Ош (установленная мощность 50 МВт), работающие преимущественно на привозном топливе.

После реструктуризации в 2002 году вертикально-интегрированного АО «Кыргызэнерго» организационно энергетическая отрасль страны представлена компаниями по производству (ОАО «Электрические станции»), передаче (ОАО «Национальная электрическая сеть Кыргызстана») и распределению электроэнергии («Северэлектро», «Востокэлектро», «Жалалабатэлектро», «Ошэлектро»). Малые ГЭС входят в ОАО «Чакан ГЭС». Электрические станции объединены в энергетическую систему линиями электропередачи (ЛЭП) и подстанциями различных классов напряжений. Режим работы электростанций и нагрузка потребителей регулируются центральным диспетчерским управлением, которое обеспечивает энерго-

баланс по мощности и потреблению электроэнергии в суточном, сезонном и годовом отрезках времени. Энергосистема Кыргызстана входит в ОЭС ЦА и выполняет важную функцию по обеспечению резерва мощности и регулированию частоты.

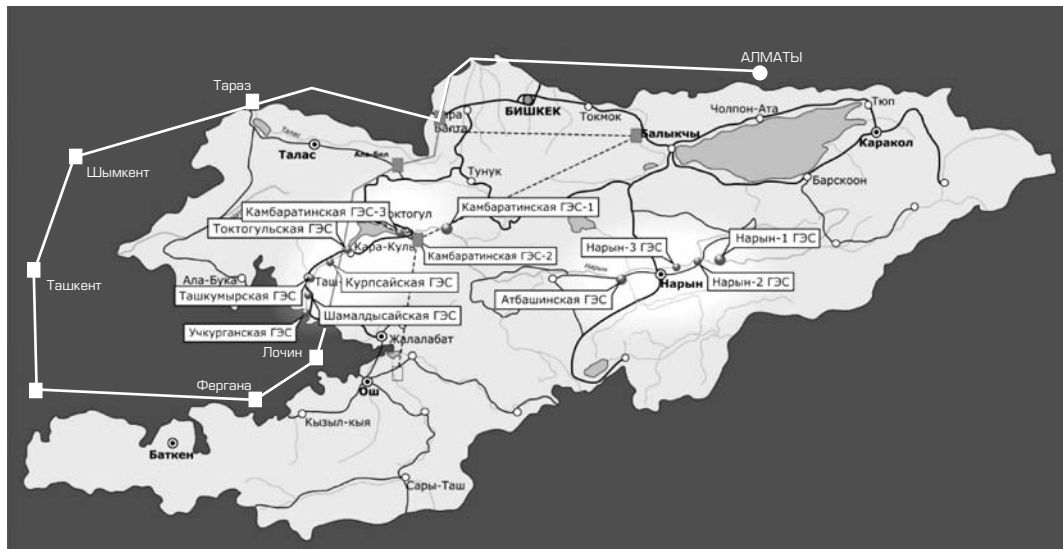
Электроэнергетика как отрасль реального сектора экономики Кыргызской Республики несет на себе общественную миссию по надежному энергоснабжению потребителей электро- и теплоэнергией. Однако в настоящее время государственная энергетическая политика не обеспечивает в полной мере ЭБ страны. Наиболее полно ситуацию с электроснабжением республики отражает баланс электроэнергии, анализ которого показывает рост производства электроэнергии за период с 1990 по 2007 год в 1.12 раза и снижение до 88% к уровню 1990 года в 2008–2010 годах. Последнее обстоятельство было связано с погодно-климатическими условиями и падением уровня воды в Токтогульском водохранилище, а также снижением выработки электроэнергии ТЭЦ за этот период в четыре раза в связи с ростом цен на топливо и износом оборудования. В период с 1990 по 2010 год электропотребление снизилось на 11%, в том числе в промышленности – на 48%, в сельском хозяйстве – на 69%. А вот расход электроэнергии на коммунально-бытовые нужды и ее потребление населением, напротив, возросли в 2.3 раза.

Существуют проблемы и в территориальном разрезе. Основные электростанции расположены на юге, а 65% потребителей – на севере страны. Два региона соединены одной ЛЭП мощностью 500 кВ от Токтогульского каскада ГЭС до подстанции в районе города Карабалты. Нарушение межгосударственных энергетических связей привело к сокращению импорта из ОЭС ЦА и экспорта электроэнергии в ОЭС ЦА. В этой связи потребители Кыргызстана испытывают дефицит электроэнергии в осенне-зимний период и избыток в период вегетации. В результате энергетики вынуждены вводить ограничения в зимний период и упускать выгоду от нереализованной электроэнергии и холостых сбросов воды из Токтогульского водохранилища в летний период.

Сильные стороны электроэнергетики – готовность обеспечения резерва мощности за счет преобладания высокоманевренных мощностей ГЭС, регулирования частоты и режима работы каскада водохранилищ для нужд ирригации стран ЦА. Однако здесь существуют внешние угрозы: нарушение межгосударственных энергетических связей и невыполнение условий достигнутых соглашений «О параллельной работе энергосистем в ОЭС ЦА» и «Об использовании водно-энергетических ресурсов бассейна реки Нарын-Сырдарья».

Слабые стороны и внутренние угрозы ЭБ обусловлены неэффективностью развития электроэнергетики в связи с ростом затрат и, соответственно, себестоимости производства, передачи и распределения электро- и теплоэнергии, экономически не обоснованной тарифной политикой в КР, высоким износом основных средств, высокими потерями и низким уровнем сбора платежей за отпущенные потребителям природный газ, электро- и теплоэнергию.

Энергетическая система Кыргызстана работает в параллельном режиме с энергосистемами республик Центральной Азии. Электроэнергия, вырабатываемая на каскаде Токтогульских ГЭС, попадает в энергосистему Узбекистана, а затем через Жамбылскую область Казахстана по схеме замещения на север Кыргызстана (см. рисунок 1).



Таким образом, энергосистема КР, работая в параллельном режиме с энергосистемами Узбекистана и Казахстана, полностью зависит от соседних государств в передаче электроэнергии для собственного потребления, причиной чему является отсутствие связующих сетей 500–220–110 кВ. Если учесть, что покрытие общих потребностей собственными энергоносителями удовлетворяется за счет каскада Токтогульских ГЭС лишь на 53%, то налицо внешняя угроза энергетической безопасности Кыргызстана. Так, анализ топливно-энергетического баланса КР за период 1990–2009 годы показывает: с обретением суверенитета в структуре формирования ресурсов произошло резкое сокращение собственной добычи топлива (с 16% в 1990 году до 6% в 2009-м) и увеличение доли производства электроэнергии ГЭС (с 18% до 44%). Из-за роста цен на импортируемое топливо и перехода потребителей на электроэнергию, доля импорта сократилась с 59% в 1990 году до 41% в 2009-м, что и обусловило рост доли ГЭС в структуре производства ТЭР (см. рисунок 2).

В расходной части ТЭБ КР произошли сдвиги в структуре за счет сокращения доли и объемов экспорта с 24% в 1990 году до 14% в 2009-м и соответственно повышение доли потребления с 70% до 80%, в то время как физические объемы потребления ТЭР сократились в 1.48 раза (см. рисунок 3).

Оценка состояния ЭБ КР, проведенная нами по девяти блокам, включающим свыше 40 индикаторов, предложенных Е. Быковой, с учетом того,

Рисунок 1
Схема расположения существующих и перспективных ГЭС Кыргызской Республики

что ТЭБ Кыргызстана и Молдовы схожи по структуре, показала, что по блоку 1 (топливообеспечение) в структуре формирования ТЭР за анализируемый период доминирующим ресурсом является электроэнергия ГЭС.

Рисунок 2
Структура формирования ресурсов в ТЭБ КР (1990–2009 годы)

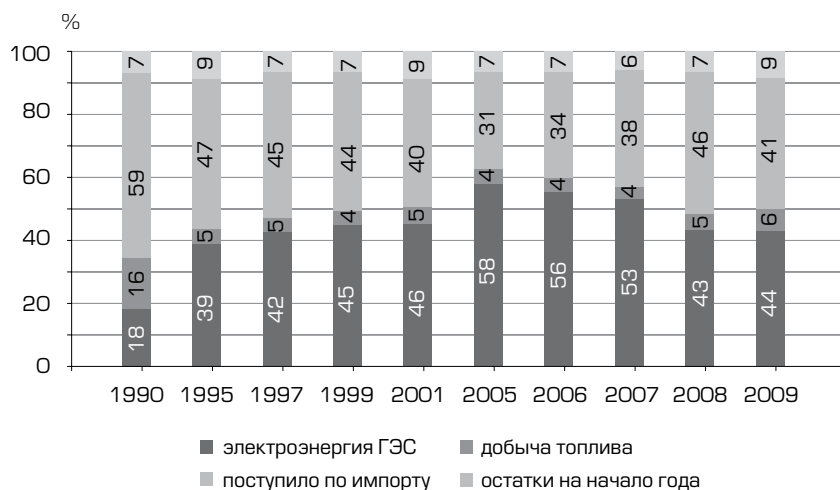
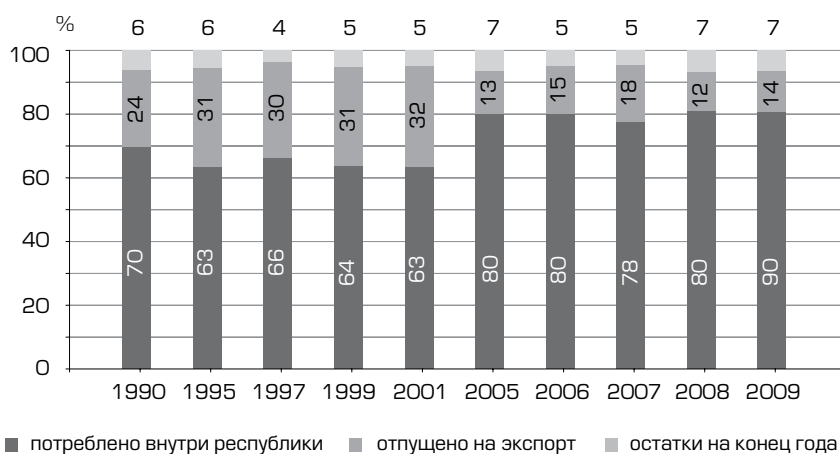


Рисунок 3
Структура распределения ресурсов в ТЭБ КР (1990–2009 годы)



	1990	1995	1999	2001	2005	2006	2007	2008	2009
Обеспеченность ТЭР (%)	61.31	76.08	83.12	87.25	81.69	74.39	72.39	59.5	54.9
Уголь	19.04	4.45	4.18	5.14	2.96	2.66	3.01	4.04	4.6
Нефть	2	2.15	1.95	1.92	1.74	2.12	1.36	2.49	1.5
Газ	0.75	0.52	0.38	0.68	0.46	0.33	0.24	0.29	0.24
э/э ГЭС	39.5	68.2	76.5	79.5	76.5	69.9	67.6	53.7	48.6

Таблица 1
Оценка обеспеченности ТЭР КР и доля доминирующего энергоресурса за 1990–2009 годы (%)

Примечание: * таблица рассчитана автором с использованием отчета ТЭБ КР Нацстаткома КР

В то же время наблюдается тенденция снижения доли ресурсов угля с 19% в 1990 году до 4.45% в 1995-м. Далее отмечается незначительный рост до 5.14% в 2001 году и снижение до 4.6% в 2009 году. Доля нефти не претерпела значительных изменений: если в 1990 году она составляла 2%, то в 2008-м – 2.49%, а в 2009 году сократилась до 1.5%. В связи со снижением добычи произошло сокращение доли природного газа с 0.75% в 1990 году до 0.29% 2008 году и 0.24% в 2009-м.

Оценка индикаторов обеспеченности ТЭР КР и доли доминирующего ресурса в 1990–2010 годах, достигнув своего максимума в 2001-м (87.25%), далее демонстрировала тенденцию к сокращению, вызванную нарастанием проблем энергетического кризиса в стране из-за изменения погодных-климатических условий и межгосударственных интеграционных энергетических связей между странами ЦА. В результате обеспеченность потребления ТЭР Кыргызстана снизилась с 61.31% в 1990 году до 59% в 2010-м. Как отмечалось, доминирующим ресурсом на данном этапе является электроэнергия ГЭС, доля которой на 2% ниже кризисного порогового значения в 50% (см. рисунок 4).

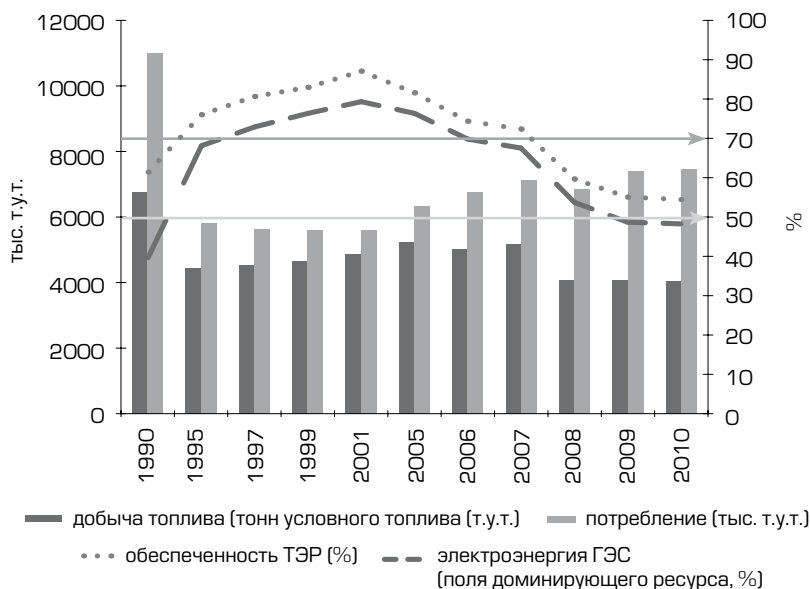


Рисунок 4
Обеспеченность энергопотребления собственными ТЭР КР за период 1990–2010 годы

Таким образом, маловодный цикл и особо суровая зима 2008–2009 годов привели к реальной угрозе ЭБ страны. Особо критическая ситуация складывается с обеспеченностью собственными энергоресурсами ТЭЦ Бишкека и города Ош, которая сократилась с 7.2% в 1990 году до 0.93% в 2008-м, что намного ниже рекомендуемого предкризисного (70%), а также кризисного (50%). Рост цен на уголь (в 4.3 раза), природный газ (в 7 раз), топочный мазут (в 12 раз) обусловили увеличение себестоимости электро- и теплоэнергии, вырабатываемой на ТЭЦ (см. таблицу 2).

Данная неблагоприятная тенденция повлияла на формирование кризисной ситуации в электроэнергетике Кыргызстана из-за роста цен на

импортируемые газ, нефть, нефтепродукты и уголь. Массовый переход потребителей с топлива на дешевую электроэнергию для отопления и приготовления пищи обусловил резкий рост нагрузки на электрические сети и подстанции, уже отслужившие свой срок эксплуатации, и, соответственно, увеличение аварийности и веерных отключений потребителей.

	1997	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Уголь (тонн)	278	357	392	449	462	462	458	454	496	675	1201	3537
Нефть (тонн)	866	1104	2252	2517	1722	2103	3783	3027	3834	4450	5023	4816
Газ (тыс. м³)	868	1430	1312	1213	1209	1117	1307	1512	1960	3600	5200	11280
Бензин (тыс. л)	5231	9610	11451	10727	8842	13958	13000	16830	16110	19740	22000	29200
Дизтопливо (тыс. л)	2380	4810	10600	7530	9150	9780	13000	15170	15970	15730	22001	24300
Мазут (тонн)	980	1772	2258	2230	1960	2340	3101	4470	5070	8160	12001	10600

Таблица 2
Средняя цена на топливо по видам в КР за 1997–2009 годы (сом)

Рост цен на импортное углеводородное топливо и низкие тарифы на электроэнергию способствовали структурным сдвигам в сторону увеличения доли сферы услуг для населения и сокращения доли отраслей реального сектора экономики. Аналогично складывается ситуация и с обеспеченностью собственным топливом коммунально-бытовых нужд и населения республики, которая в 1990 году составляла 59.4% и была выше критического уровня (50%). Однако начиная с 1995 года наблюдалось снижение до 13.4% в 2005 году в связи с сокращением добычи топлива в КР. Незначительное повышение было отмечено в 2008-м (до 17.5%) и в 2009 году (до 21.6%). Тем не менее данное значение оказалось ниже критического уровня почти в три раза, несмотря на предпринятые меры по повышению добычи угля в 2007–2009 годах в связи с ограничением отпуска электроэнергии на цели отопления и отключением потребителей от трехфазного питания из-за резкого сокращения воды в Токтогульском водохранилище, а также снижения выработки электроэнергии каскадом ГЭС в 2007–2009 годах.

Оценка индикаторов ЭБ по блоку 2 (производство электро- и теплоэнергии) показывает, что доля собственных источников в покрытии баланса положительная и превышает кризисный уровень (70%). Превышение также наблюдается в доле установленной мощности крупных электростанций (38% при пороге в 35%). Существуют риски и с индикатором по технологическим потерям электроэнергии, которые составляют 16% при кризисном пороге в 13% и предкризисном в 10%. При этом нормальный уровень резерва установленной мощности составляет 1.08 при предкризисном 0.85 и кризисном 0.65.

Оценка индикаторов ЭБ по блоку 3 (передача, распределение и импорт электроэнергии) показала, что уровень износа оборудования и сетей по энергокомпаниям выше кризисного уровня (25%). В ОАО «Электрические станции» – 28.5%, ОАО «НЭСК» – 36.3%, РЭКи – от 36% до 53%. Обеспеченность трансформаторной мощностью на 1 км² составляет 0.046 МВА, что намного ниже кризисного уровня в 80 МВА. Уровень резерва по межсистемным связям составляет от 0.95 до 1.21, что выше как кризисного, так и предкризисного уровня по отдельным ЛЭП. Доля импорта

электроэнергии отмечена на уровне 1.4%, что выше нормального показателя (0%).

Оценка индикаторов по экологическому блоку 4 показала: несмотря на сокращение производства и потребления энергоносителей за период с 2000 по 2008 год, по данным ежегодных отчетов Международного энергетического агентства, было отмечено повышение выбросов ПГ в CO₂ эквиваленте (в том числе повышение выбросов CO₂ на единицу ВВП в 1.84 раза и на единицу сожженного топлива на 10.1%), что подтверждает отсутствие энергосберегающей политики. В то же время на душу населения темпы повышения выбросов в CO₂ эквиваленте составили 6.7% (см. таблицу 3).

	2000	2005	2007	2008	Темп роста к 2000 году (%)
Эмиссия CO ₂ к ТЭР (тонн CO ₂ /т. н. э.)	1.88	1.95	1.96	2.07	110.11
Эмиссия CO ₂ к ВВП (тонн CO ₂ /\$)	1.05	1.85	3.1	2.99	184.8
Эмиссия CO ₂ на душу населения (тонн CO ₂ /человек)	1.05	1.06	1.09	1.12	106.7

Таблица 3
Оценка выбросов в CO₂ эквиваленте по блоку 5

Оценка индикаторов по блоку 6 (потребители электро- и теплоэнергии) показывает, что в структуре потребления электроэнергии произошли сдвиги в сторону повышения доли ЖКХ с 23.4% в 1990 году до 58.5% в 2009-м, что выше кризисного порогового значения (55%). Потребление теплоэнергии населением сократилось до 34.2%, несмотря на то, что тарифы на теплоэнергию не поднимались вплоть до 2008 года, что почти в 2.3 раза ниже кризисного порогового значения (80%).

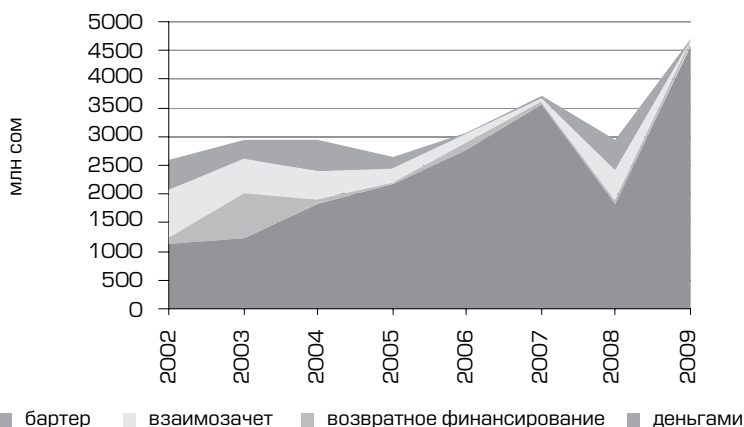
Положительная тенденция наблюдается в доле среднедушевого дохода населения, затрачиваемого на оплату энергоресурсов, составляющей 4%, что намного ниже нормативных 10%.

Оценка по блоку 7 (экономические индикаторы), включающая уровень дебиторской задолженности потребителей и кредиторской задолженности энергокомпаний, тарифы на электроэнергию, теплоэнергию и природный газ, а также энергоёмкость ВВП и электроёмкость ВВП, показывает снижение дебиторской задолженности до 9% в 2010 году. Она сохранялась до 2009 года на уровне 25–24% и достигала предкризисного порогового значения в 25% при кризисном значении 40%. Следует отметить положительную тенденцию полного исключения к 2009 и 2010 годам взаимозачетов, бартера и возвратного финансирования при расчетах за потребленную электроэнергию (см. рисунок 5).

Однако неплатежи и списание энергокомпаниями некоторой части долгов как безнадежных при содействии правительства Кыргызской Республики привели к финансовому и инвестиционному кризису в энергетике.

Одной из наиболее острых проблем энергосектора являются потери электроэнергии. Если до распада СССР потери энергии в энергосистеме Кыргызстана находились в пределах установленных норм (8–10% от

Рисунок 5
Динамика и структура сбора денежных средств РЭК по видам финансирования за 2002-2009 годы



	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Потери* (всего, млн кВт.ч)	4762.98	4875.56	4698.25	4893.97	4651.25	4579.44	4443.97	2710.19
в % от выработки**	40.9	35.06	31.36	33.15	32.23	31.07	38.12	24.73
в том числе:								
Технические потери*** (млн кВт.ч)	2628.71	2706.88	2601.98	2793.3	2852.15	2609.22	2449.55	1860.14
в % от выработки	22.57	19.46	17.37	18.92	19.77	17.7	21.01	16.97
Коммерческие потери**** (млн кВт.ч)	2134.28	2168.68	2096.27	2100.67	1799.1	1970.22	1994.42	850.04
в % от выработки	18.33	15.59	13.99	14.23	12.47	13.37	17.11	7.76

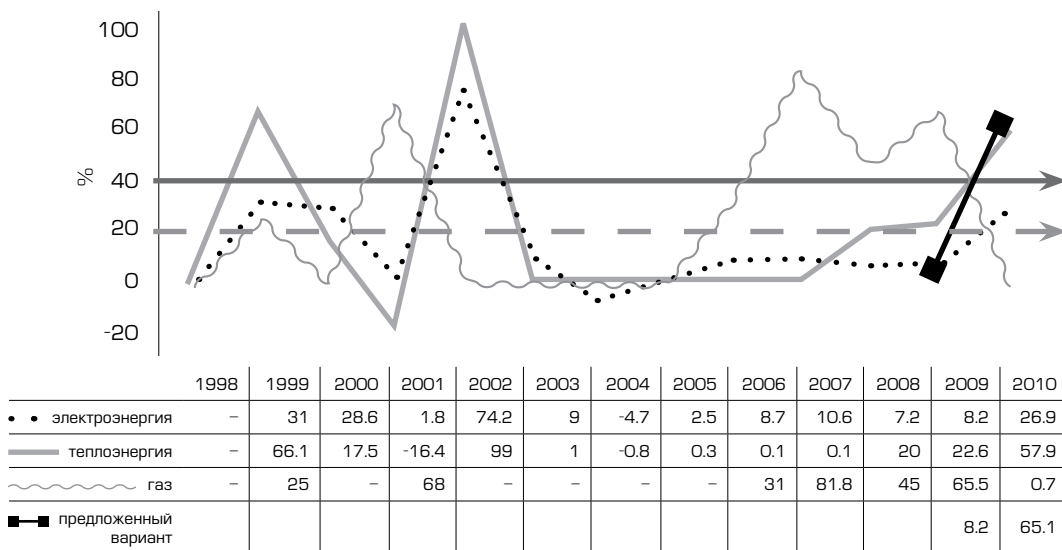
Таблица 4
Объемы и структура потерь электроэнергии в КР за 2002-2009 годы

Примечание: * по данным отчетов энергокомпаний за 2002-2009 годы;
** включая покупную энергию от Чакан ГЭС и Калининской ГЭС;
*** включая технические потери в сетях НЭСК и РЭК, а также потери электроэнергии в трансформаторах;
**** по данным отчетов РЭК КР

отпущенного количества энергии), то в последующие годы рост технических потерь сопровождался появлением так называемых коммерческих потерь, вызванных не только хищением электроэнергии со стороны потребителей, но и приписками сбытовых подразделений РЭК. Все это происходило на фоне отсутствия или слабости правовых и административных рычагов борьбы с потерями: отсутствия уголовной наказуемости расхитителей электроэнергии, несовершенства систем учета и оплаты, неэффективной системы менеджмента, а также низкого уровня контроля работников районных электрических сетей (РЭС) и системы инспектирования в целом.

Оценка темпов роста тарифов на энергоносители показывает тенденцию их увеличения относительно базового 2002 года: на электроэнергию – в 1.62 раза, теплотенергию – 1.54 раза, природный газ – 4.3 раза (см. рисунок 6).

Разработанная Государственным департаментом по регулированию ТЭК среднесрочная тарифная политика на 2008–2012 годы предусматрива-



ла ежегодное поэтапное (на 18–20%) повышение тарифов до уровня, покрывающего затраты энергокомпаний, к 2012 году, что соответствовало бы пороговому значению повышения индикатора ЭБ в 1.2 раза. Это фактически равняется предкризисному уровню с учетом темпов роста инфляции и уровня доходов населения. Однако в конце 2009 года для ускорения приватизации энергетических объектов заинтересованными лицами правительство КР сделало необоснованный ход по повышению тарифов более чем в два раза с 1 января 2010 года при кризисном пороговом значении в 1.4 раза. Отчасти это и послужило причиной социального взрыва в стране, свержения власти в апреле 2010 года и создало реальную угрозу национальной безопасности страны.

Рисунок 6
Динамика ежегодных темпов роста тарифов на энергоносители в КР

Ущерб, причиненный дебиторской задолженностью и несоответствием средневывыставленных тарифов к среднесобранному тарифу, оценивается квазифискальным дефицитом (КФД) в энергетике как упущенная выгода на уровне макроэкономики и недополученным ВВП, который имеет положительную тенденцию к снижению с 8.2% в 2003 году до 4.4% в настоящее время за счет сокращения потерь и увеличения сбора платежей. Однако по абсолютному выражению наблюдается рост КФД.

Оценка макроэкономических индикаторов ЭБ, энергоемкости ВВП и электроемкости ВВП за 1990–2009 годы показывает, что за счет высоких темпов снижения потребления ТЭР и электроэнергии (по сравнению с темпами снижения ВВП в сопоставимых ценах) произошло сокращение темпов энергоемкости ВВП до 0.54 и электроемкости ВВП до 0.95 относительно 1990 года, что было обусловлено конъюнктурой рынка энергоносителей, ограничениями и веерными отключениями потребителей, но не с плановыми мерами по энергосбережению. При этом, по данным Международного энергетического агентства, энергоемкость ВВП Кыргызстана (1.58) меньше аналогичного показателя других стран СНГ (1.8), однако выше мирового (0.3) и азиатского (0.6) индикаторов. Оценка индикаторов

по блоку 8 (инвестиции), включающему долю мощности вводимых объектов и объемы годовых инвестиций, показывает, что существенных вводов мощностей не произошло, за исключением первого агрегата Камбартинской ГЭС-2, а объем годовых инвестиций в отрасль составил около 7% по отношению к объему годовых инвестиций в экономику и 23% по отношению к плановому показателю, что значительно ниже предкризисного (75%) и кризисного уровня (50%). В структуре инвестиций доля производства электроэнергии, газа и воды снизилась с 14.4% в 2004 году до 7% в 2008 году, несмотря на то, что многие инвесторы выражают намерения сотрудничества в энергетике. В результате инвестиции осуществляются в основном за счет собственных средств энергокомпаний.

Оценка состояния основных средств производства, передачи и распределения электроэнергии показала, что одним из основных направлений, требующих постоянных вливаний денежных средств, является своевременный ремонт и обновление основных фондов предприятий энергосектора Кыргызстана.

Для оценки движения основных фондов рассчитаны коэффициенты обновления, выбытия и износа, которые показывают рост уровня обновления по предприятиям ОАО «ЭС» и РЭК, снижение по ОАО «НЭСК». Коэффициенты выбытия значительно ниже обновления и также имеют тенденцию роста по ОАО «ЭС» и распределительным компаниям, но при этом демонстрируют снижение в случае с ОАО «НЭСК». Коэффициент износа имеет тенденцию роста по ОАО «ЭС» и НЭСК, а по распределительным компаниям наблюдается положительная тенденция сокращения (по ОАО «Северэлектро» – с 58 до 35%, ОАО «Востокэлектро» – с 56 до 48%, «Ошэлектро» – с 56 до 52%). Степень износа по всем компаниям превышает кризисную черту в 25% и предкризисную в 15%. Сравнение использованных инвестиций с объемами выбывших основных фондов по энергокомпаниям указывает на их недостаточность для возмещения и обновления изношенного оборудования и сооружений.

Таким образом, для обеспечения ЭБ необходимо осуществить модернизацию во многом морально устаревшей и физически изношенной технологической базы ТЭК и обеспечить приток соответствующих инвестиций.

Оценка макроэкономических индикаторов ЭБ за 1990–2009 годы показала высокие темпы снижения потребления энергоносителей по сравнению с темпами снижения ВВП в сопоставимых ценах. Соответственно произошло сокращение темпов энергоемкости и электроемкости ВВП, что было связано с ограничениями и веерными отключениями потребителей, но не с плановыми мерами по энергосбережению.

Оценка индикаторов по социологическому блоку 9 указывает на положительные тенденции роста количества работающих в энергетике до 102% при предкризисном показателе в 90% и кризисном 80%, величины заработной платы в энергетике в соотношении со средней в экономике 1.89 при предкризисном 0.9 и кризисном 0.8, выпуска инженеров-энергетиков (114% при предкризисных 70% и кризисных 50%) по отношению к базовому 2003 году. Оценка индикаторов по социологическому блоку по-

казала высокие темпы роста средней зарплаты в электроэнергетике по сравнению со средней заработной платой в экономике, что является недопустимым в условиях кризиса и убыточности большинства энергокомпаний.

Согласно проведенному индикативному анализу фактические значения почти всех индикаторов ЭБ находятся в предкризисной и кризисной зонах. Недооценка угроз ЭБ, которые нарастали со дня обретения Кыргызстаном независимости, привела к энергетическому кризису в стране, в то время как в энергетических концепциях и программах разрабатывались меры по обеспечению ЭБ страны на средне- и долгосрочную перспективу. В этой связи крайне необходимо разработать концепцию ЭБ, утвердить ее в законодательном порядке и целенаправленно проводить соответствующую государственную энергетическую политику (ГЭП).

Вышеприведенный анализ свидетельствует о высоких рисках и угрозах ЭБ страны и регионов в связи с тем, что энергообеспеченность зависит от одного энергоносителя – электроэнергии ГЭС, на производство которой влияют погодноклиматические условия, и которые в данной ситуации могут рассматриваться как внешняя угроза.

В связи с этим актуальной остается проблема обеспечения импорта топлива и экспорта электроэнергии путем развития интеграционных межгосударственных энергетических связей в рамках ЕврАзЭС, куда входят такие энергообеспеченные страны и основные партнеры по поставкам угля, нефти и нефтепродуктов, как Россия и Казахстан. Проблема обеспечения природным газом наиболее подвержена политическим и экономическим рискам ввиду того, что Узбекистан не входит в состав ЕврАзЭС и далеко не всегда выполняет межгосударственные соглашения «О параллельной энергосистеме в ОЭС ЦА» и «Об использовании водных ресурсов бассейна реки Нарын-Сырдарья». В соответствии с этими соглашениями Кыргызстан в обмен на воду из Токтогульского водохранилища в вегетационный период и за попутно выработанную и экспортированную электроэнергию в Узбекистан и Казахстан получал природный газ, уголь и мазут для ТЭЦ Бишкека.

С 2002 года Узбекистан реализовывал на своей территории ряд проектов водохозяйственного назначения, направленных на улучшение использования водных ресурсов, а также на перерегулирование стока, включая сооружения Арнасайской впадины, снизив таким образом свою зависимость от водных ресурсов бассейна реки Нарын и практически отказавшись от импорта электроэнергии из энергосистемы Кыргызстана.

С образованием ЕврАзЭС Кыргызстан, как энергодефицитное государство, возлагало большие надежды на успешное развитие интеграции по решению водно-энергетических проблем. Так, с 2004 года в рамках ЕврАзЭС началась активизация деятельности исполнительного комитета по подготовке и обсуждению на уровне экспертов проектов концепции эффективного использования водно-энергетических ресурсов ЦА и обновленного долгосрочного многостороннего соглашения по использованию водных ресурсов бассейна реки Сырдарьи на основе норм международ-

ного водного права, учитывающего условия водности года в многолетнем режиме в зависимости от погодно-климатических условий. Вхождение Узбекистана в ЕврАзЭС в 2006 году также дало надежду на решение межгосударственных проблем по водно-энергетическому регулированию в ЦА. Однако выход этой республики из данного объединения двумя годами позже привел к обострению ситуации с энерго- и водоснабжением потребителей региона.

В результате нарушения схемы по обмену энергоресурсами Кыргызстан вынужден был перейти на заключение двусторонних договоров отдельно с Казахстаном, Таджикистаном и Узбекистаном. Условия межгосударственного обмена энергоресурсами за дополнительные объемы воды в вегетационный период стали оформляться протоколно.

Опыт прошедших лет показал, что существующая схема взаимодействия наиболее эффективна для Кыргызской Республики в условиях низкой водообеспеченности в бассейне Сырдарьи, когда в летний период водопотребители испытывают дефицит водных ресурсов, который может быть компенсирован из Токтогульского водохранилища. В годы высокой водообеспеченности потребность в дополнительных объемах воды из Токтогульского водохранилища у водопотребителей соседних стран практически отсутствовала. В такие годы многосторонние и двусторонние межправительственные протоколы не подписывались. Так, в течение трех лет (с 2004 по 2006 год) из-за высокой водообеспеченности в бассейне Сырдарьи Узбекистан практически не участвовал в сотрудничестве по использованию ВЭР.

В I полугодии 2008 года, несмотря на низкую водообеспеченность, Узбекистан отказался от подготовки и подписания многостороннего протокола на вегетационный период 2008 года, настаивая на подписании двустороннего. Протокол об использовании ВЭР ЦАР в IV квартале 2008 года и в 2009 году, подписанный 18 октября 2008 года в Алматы правительствами Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана, фактически не был выполнен Узбекистаном. В соответствии с этим протоколом Кыргызстаном были приняты все меры для сохранения воды в Токтогульском водохранилище к началу вегетации 2009 года в объеме не менее уровня начала вегетации 2008 года: по состоянию на 1 апреля 2009-го его объем составил 6.42 млрд м³.

С этой целью в Кыргызстане в конце 2008-го и начале 2009 года был осуществлен комплекс мер, включающих введение ограничений потребления электроэнергии для внутренних потребителей, ограничение электроотопления, снижение потерь электроэнергии, дополнительное обеспечение населения топливом, перевод электроотопления на альтернативное топливо, увеличение поставок топливных ресурсов и загрузки ТЭЦ, а также ряд других мер.

В маловодные 2008 и 2009 годы с особо суровой зимой энергосистема Казахстана в осенне-зимний период выходила из параллельной работы с энергосистемами ОЭС ЦА из-за несанкционированного отбора электроэнергии энергосистемой Таджикистана, что резко снижало уровень

надежности энергообеспечения севера Кыргызстана. Казахстан в ноябре 2009 года осуществил предоплату в сумме \$25 млн за электроэнергию, планировавшуюся к поставке из энергосистемы Кыргызской Республики в РК в вегетационный период 2009 года в объеме 600 млн кВт.ч. Средства были использованы на дополнительную закупку угля и топочного мазута для загрузки ТЭЦ.

Согласно протоколу на 2008–2009 годы предусматривалась дополнительная поставка Узбекистаном природного газа на ТЭЦ Бишкека и города Ош в объеме 150 млн м³ в I квартале 2009 года. Объем воды в Токтогульском водохранилище к началу вегетационного периода того года мог бы быть больше, если бы узбекская сторона выполнила свои обязательства.

С целью подготовки и подписания Кыргызстаном и Узбекистаном двусторонних межправительственных документов на поставку природного газа и взаимопоставок электроэнергии в объеме 600 млн кВт.ч в вегетационный период кыргызская сторона неоднократно инициировала и предлагала провести двустороннюю встречу руководителей заинтересованных ведомств двух государств. После продолжительного согласования встреча представителей сторон состоялась 17 января 2009 года в Бишкеке и 9 апреля 2009 года в Ташкенте. Несмотря на предварительные заверения узбекской стороны о том, что все вопросы, связанные с выполнением двусторонних обязательств, будут решены, узбекская сторона проигнорировала принятые решения и не предложила какие-либо альтернативные варианты их реализации. При этом Узбекистан фактически отказался от подготовки и подписания двусторонних документов.

Несмотря на это, энергетики Кыргызстана предприняли ряд дополнительных мер по недопущению сработки Токтогульского водохранилища в прошедшем осенне-зимнем периоде.

В декабре 2008 года из-за прекращения Узбекистаном транзита электроэнергии из Туркменистана в Таджикистан, предусмотренного протоколом от 18 октября 2008 года, в ОЭС ЦА сложилась напряженная ситуация, вынудившая Казахстан принять решение о переходе энергосистемы с февраля 2009 года на изолированную работу. После выхода казахстанской энергосистемы из параллельной работы ОЭС ЦА кыргызской энергосистеме потребовалось ввести ограничения еще на 150 МВт и дополнительно загрузить ТЭЦ Бишкека. Параллельная работа ОЭС ЦА была восстановлена только в марте 2009 года.

Несмотря на вышеуказанные трудности, Кыргызстан обеспечил выполнение своих обязательств перед Казахстаном в оказании услуг по регулированию мощности в объеме до 250 МВт. Фактически в течение ноября-декабря 2008 года и января-февраля 2009-го энергосистемой Кыргызстана было поставлено 945 МВт регулирующей мощности.

Нежелание узбекской стороны решить вопросы выполнения взятых обязательств по поставке природного газа и приему электроэнергии из Кыргызстана в равных долях с Казахстаном в увязке с дополни-

тельной подачей воды из Токтогульского водохранилища ставит под угрозу выполнение протокола. Еще одна трудность: как показывает практика прошлых лет, при реализации двусторонних обязательств в условиях маловодья узбекская сторона несанкционированно отбирает и использует водные ресурсы Нарын-Сырдарьинского каскада, предназначенные для казахстанских водопотребителей. Это вызывает взаимные претензии сторон по объему подачи воды из Токтогульского водохранилища.

Многоводность 2010 года в сравнении с маловодными 2007, 2008 и 2009 годами обусловила увеличение расхода воды из Токтогульского водохранилища с соответствующим увеличением выработки каскадом Токтогульских ГЭС электроэнергии, направляемой внутренним потребителям и на экспорт в Казахстан вместе с водой на нужды ирригации (в соответствии с протоколами от 1 декабря 2009 года и от 14 июля 2010 года, подписанными между правительствами Кыргызстана и Казахстана). В соответствии с последним протоколом Казахстан может принять до 2.3 млрд кВт.ч.

Узбекистан не подписывал протокол на 2010 год из-за увеличения боковой приточности рек и заполнения водой своих водохранилищ. Это привело к наполнению Токтогульского водохранилища до проектного уровня, в результате чего Кыргызстан вынужден был сбрасывать воду вхолостую. Угрозы по выходу энергосистем Узбекистана из параллельной работы ОЭС ЦА с отключением межгосударственных линий электропередачи всех классов напряжений на границе раздела существуют по сей день. Меры, предпринимаемые энергосистемами стран ЦА, вызваны прежде всего обеспечением энергобезопасности и снижением дефицита электроэнергии путем строительства транзитных ЛЭП, реконструкции ПС. Так, в энергосистеме Казахстана построена вторая цепь линии 500 кВ для увеличения пропуска электроэнергии с севера на юг. В Таджикистане завершено строительство линии 500 кВ с юга на север. В Узбекистане закончено строительство линии 500 кВ «Ново-Ангренская ТЭС – Узбекстанская» с реконструкцией сетей 220 кВ, а также завершается строительство линии 500 кВ на Сурхандарьинскую энергосистему, что позволит покрыть дефицит в Ферганской и Сурхандарьинской областях.

Для энергосистемы Кыргызстана выход энергосистемы Узбекистана из параллельной работы является существенной угрозой энергобезопасности, так как в этом случае может произойти снижение надежности электроснабжения всего Кыргызстана. Кроме того, будет затруднена выдача мощностей Нижне-Нарынского каскада ГЭС и ограничено до 70% электропотребление в Ошской области. В полной зависимости от энергоисточников Таджикистана окажется Баткенская область. Это также приведет к ограничению электропотребления на севере Кыргызстана в связи с отсутствием перетока через сети Узбекистана и Казахстана, холостым сбросом воды на ГЭС в объеме 300–600 м³/с, недовыработке электроэнергии в объеме 15–20 млн кВт.ч и снижению объема Токтогульского водохранилища до «мертвого» уровня.

Следует сказать, что различные международные организации уже много лет пытаются помочь в решении этой проблемы, но из-за отсутствия в мире аналогов ситуации в ЦА по данной проблеме успешных продвижений пока нет. Дело в том, что, к примеру, на юге США пик вегетационных попусков воды совпадает с пиком потребления электроэнергии. В результате вся энергия гидроэлектростанций (ГЭС) там востребована полностью и по конкурентной цене. В других странах летняя энергия ГЭС продается очень дешево или обменивается на зимнюю электроэнергию в соотношении 2:1, то есть зимой возвращается только 50% летней электроэнергии. Но такие схемы не в полной мере устраивают Кыргызстан, который несет большие затраты на накопление и подачу воды соседним странам в ирригационный период.

Именно поэтому необходимо искать приемлемые пути решения этой проблемы, устраивающие как страны низовья рек (Узбекистан и Казахстан), так и страны верховья рек (Кыргызстан и Таджикистан), для снижения уязвимости их развития от внешних угроз ЭБ.

Энергодефицитные страны (Кыргызстан и Таджикистан) должны направить свои усилия на диверсификацию как ресурсной части ТЭБ за счет развития нетрадиционных и возобновляемых источников энергии, так и расходной ее части путем достижения энергоэффективности экономики, снижения энергоемкости ВВП, выбросов и сбросов загрязняющих веществ и диверсификации энергоисточников за счет развития экологических ВИЭ.

В свою очередь, энергоизбыточным странам (Казахстану и Узбекистану) следует направить свои усилия на достижение энергоэффективности экономики на основе развития экологически чистых источников энергии и обеспечения параллельной работы энергосистем в ОЭС ЦА путем содействия оптимизации режимов работы ТЭС, ГЭС и каскада водохранилищ в Нарын-Сырдарьинском бассейне рек, что обеспечит, кроме энергетической безопасности, водную и экологическую безопасность в регионе.

В настоящее время в Кыргызстане предпринимаются конкретные меры по обеспечению ЭБ. Для выхода из кризиса и обеспечения энергетической безопасности в Национальной энергетической программе КР на 2008-2010 годы и стратегии развития ТЭК до 2025-го предложены следующие меры: диверсификация структуры ТЭБ за счет сокращения импорта углеводородного топлива и их замещение собственными возобновляемыми источниками энергии; сдерживание темпов роста энергопотребления на основе проведения активной политики энергосбережения; диверсификация энергоносителей на внутреннем рынке на основе регулирования цен и тарифов; развитие конкуренции на рынке энергоресурсов и участие в региональном энергетическом рынке ЦА. Определены необходимые объемы инвестиций и разработан оптимальный топливно-энергетический баланс КР (2009).

Довольно успешно идет ввод новых энергетических мощностей: почти построена Камбаратинская ГЭС-2, завершены переговоры с российски-

ми инвесторами (ОАО «Русгидро») по сооружению ГЭС-1 и Верхненарынского каскада ГЭС. Ведутся переговоры с китайскими инвесторами по сооружению ГЭС на реке Сары-Джаз.

Завершена реализация проекта «Алай – Баткен», финансируемого Исламским банком развития и Кувейтским фондом арабского экономического развития. Реализация данного проекта позволила начать программу по улучшению электроснабжения юга республики.

Решение вопроса электроснабжения севера КР связано с необходимостью усиления электрической связи «Юг-Север». В настоящее время успешно завершены переговоры с китайскими инвесторами по сооружению подстанции 500/220 кВ «Датка» и в перспективе намечается строительство ВЛ 500 кВ «Датка – Кемин».

Реализация мер по обеспечению ЭБ в Кыргызстане требует разработки и принятия закона КР «Об энергетической безопасности», пороговых значений системы количественных и качественных индикаторов ЭБ; утверждение в законодательном порядке Концепции энергетической безопасности КР.

Принятие мер по обеспечению региональной энергетической безопасности требует разработки соответствующих межгосударственных документов в рамках ЕврАзЭС. Единые приоритеты и индикаторы энергетической безопасности способствовали бы более успешному развитию интеграционных процессов в сфере рационального использования водных и топливно-энергетических ресурсов в регионе ЦА и смягчению последствий глобальных экологических кризисов.

Литература

Бушуев В. (2006) *Энергетический потенциал и устойчивое развитие*. Москва: Издательство ИАЦ «Энергия».

Быкова Е. (2008) *Мониторинг индикаторов энергетической безопасности*. Кишинев.

Касымова В. (2009) *Основы антикризисного управления в энергетике КР*. Бишкек: «Инсанат».

КР (2009) *Национальная энергетическая программа Кыргызской Республики на 2008 – 2010 годы и стратегия развития топливно-энергетического комплекса до 2025 года*. Бишкек: Инсанат.

Нацстатком КР (1995, 2006, 2009, 2010) *Топливо-энергетический баланс Кыргызской Республики за 1990–2001–2005–2008–2009 годы*. Бишкек.

Энергетическая политика России на рубеже веков: в 2 томах (2001) Том 2: Приоритеты энергетической политики: от энергетической безопасности – к энергетической дипломатии. Москва: «Папирус ПРО».

IEA (2011) *International Energy Agency*. Available at: www.iea.org

Транспорт и экономический рост: взаимосвязь и влияние

Ю.А. Щербанин

Юрий Алексеевич Щербанин – д.э.н., профессор, заведующий лабораторией Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, преподаватель МГИМО(У), Академии народного хозяйства при правительстве РФ, МГУ-МШЭ, Высшей школы экономики. В 1975 году закончил Бухарестский институт нефти, газа и геологии (Румыния). С 2000 по 2008 год – профессор Дипломатической академии МИД России. С 1998 по 2000 год – руководитель департамента международного сотрудничества Министерства транспорта РФ, член коллегии министерства. Занимается научными исследованиями в области международных сырьевых и энергетических рынков, международной транспортной политики, логистики. Консультирует ряд компаний в области движения материальных и энергоресурсов.

Электронная почта: shcherbaninya@mail.ru

Взаимовлияние и взаимосвязь между транспортной отраслью и экономикой изучаются достаточно активно. Эффект инвестирования в транспортную инфраструктуру с последующим экономическим ростом, взаимодействие между различными видами транспорта и применение современных логистических технологий исследовались во многих научных работах. Вместе с тем, существуют различные подходы к тому, что первично: экономика (структура и пропорции в данной хозяйственной системе), влияющая на транспорт, или транспорт, стимулирующий экономику. Иначе говоря, инвестиции в транспорт вызывают экономический рост или экономический рост способствует росту капитальных вложений в транспортную инфраструктуру?

Не будет ошибочным отметить, что в России транспорт нередко воспринимается как вспомогательная отрасль. Сам характер экономики, сложившейся в стране, серьезно влияет на транспортную идеологию. Достаточно сравнить задачи, поставленные в Энергетической стратегии России, со спросом на грузовые вагоны. Из портфеля заказов вагоностроительных заводов видно, что основные заказы приходятся на цистерны и полувагоны, что свидетельствует о растущих перевозках сырьевых грузов.

Во многих работах делается акцент на численность занятых при вложении инвестиций в инфраструктуру определенного региона, так как это является важным политическим вопросом. В других публикациях исследуются вопросы выгоды от использования транспорта. Понятно, что хорошо

развитая экономика требует соответствующей транспортной системы. Автомобильные и железные дороги и сети представляют собой важную основу для концентрации и специализации производства. Улучшение транспортной инфраструктуры способствует расширению торговли и интенсификации конкурентоспособности стран и экономических регионов. Такое развитие обычно происходит параллельно с ростом экономики, а рост транспортного сектора генерирует рост доли занятых, и их доходов. Вместе с тем, значительная часть работ посвящена примерам того, что развитие транспорта далеко не всегда приводит к экономическому росту.

Таким образом, в транспортном экономическом сообществе существуют два противоположных мнения. Одни представляют течение, согласно которому развитие транспорта способствует экономическому росту (с развитием отрасли экономика растет). Другие утверждают, что между развитием транспорта, точнее, транспортных перевозок, и экономическим ростом прямой связи нет. Однако вопросы побочных эффектов изучены пока не полностью и не подробно.

В исследованиях роли транспорта в экономике страны обычно выделяют следующие аспекты. Во-первых, развитие транспортной системы позволяет судить о доступности различных регионов страны, ее ресурсов, производственных мощностей. Причем не только судить, но и планировать экономическую деятельность. Во-вторых, развитие транспортной системы позволяет делать выводы о пространственном развитии страны, о том, где проживает население, где расположены рабочие места, туристические объекты, магазины. И, опять же, принимать соответствующие меры в части организации перевозок пассажиров и грузов. В-третьих, государство должно влиять на развитие транспортной системы посредством осуществления инвестиций в инфраструктуру, развития общественного транспорта, управления транспортными потоками.

Как показано на представленной ниже схеме, между транспортом и экономическим ростом существует множество связей. Развитие транспортных сетей может способствовать генерированию положительных сопутствующих эффектов. Например, росту занятости населения, снижению стоимости производства и распределению продукции. Но возможны и отрицательные последствия – рост выбросов вредных веществ в атмосферу, увеличение числа заторов на подходах к основным сетям и так далее. На *рисунке 1* представлены взаимосвязь и влияние инвестиций в инфраструктуру на экономический рост, а также звенья, способствующие снижению реальной стоимости труда. Все это ведет к увеличению инвестиций, что способствует совершенствованию транспортной отрасли и, следовательно, имеет положительное влияние на экономический рост.

Важность развитой транспортной инфраструктуры для экономики страны – это своего рода лемма, то есть доказанное утверждение, полезное не само по себе, а для доказательства других утверждений. Инвестиции в транспортную инфраструктуру практически всегда воспринимаются

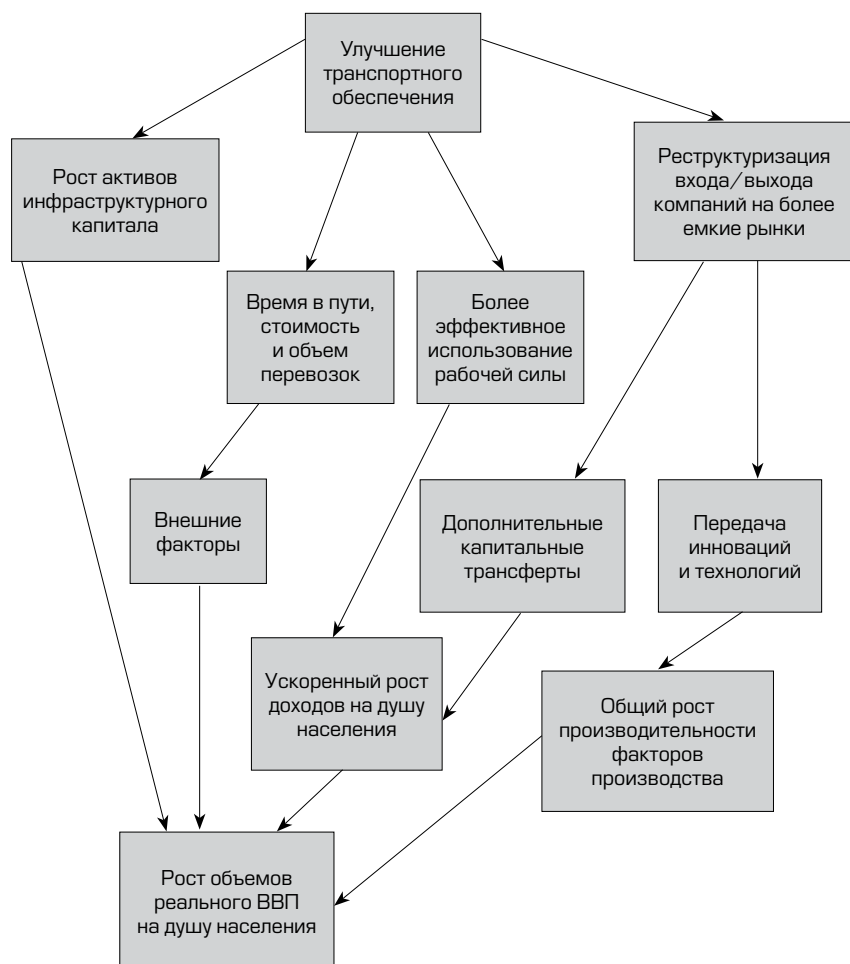


Рисунок 1
Улучшение транспортного обеспечения и экономический рост

Источник: SACTRA, 1999

в качестве стимула спроса для осуществления экономического роста и формируют свой вклад в части экономического развития регионов, городских и сельских населенных пунктов. Они приводят к снижению транспортной составляющей в конечной цене товара, перемещаемого между периферией и центром, играют важную роль в снижении уровня экономических диспропорций между регионами, увеличивают конкурентоспособность в части доступа к новым рынкам, миграции рабочей силы, специализации и кооперации, снижения стоимости прохождения грузов в рамках внешних и внутренних логистических систем. Все это приводит к росту производительности труда, созданию новых конкурентных преимуществ.

Как правило, результат может выражаться: а) в улучшении качественных характеристик в связи с вложением средств в строительство высокоскоростных автомобильных дорог, аэропортов, современных железных дорог для скоростных поездов, в ремонт и поддержание на высоком уровне инфраструктуры; б) в продвижении эффективного использования существующих мощностей; в) в оптимизации транспортного процесса с исполь-

зованием интеллектуальных систем и так далее. Подобные изменения серьезно влияют на общий уровень предоставляемых транспортных услуг, что, в конечном итоге, положительно сказывается на экономическом росте в стране.

Роль и место инвестиций в транспортную инфраструктуру можно продемонстрировать в виде схемы, предложенной французским экономистом-транспортником Берешманом (2001).

Схема показывает прямые, непосредственные выгоды для транспортной отрасли. Например, уменьшение времени транспортировки и снижающийся уровень расходов на поездки физических лиц.

Берешман утверждает, что экономическое благосостояние непосредственно зависит от выгод, получаемых транспортной отраслью. В их числе улучшение транспортной доступности, снижение стоимости билетов для

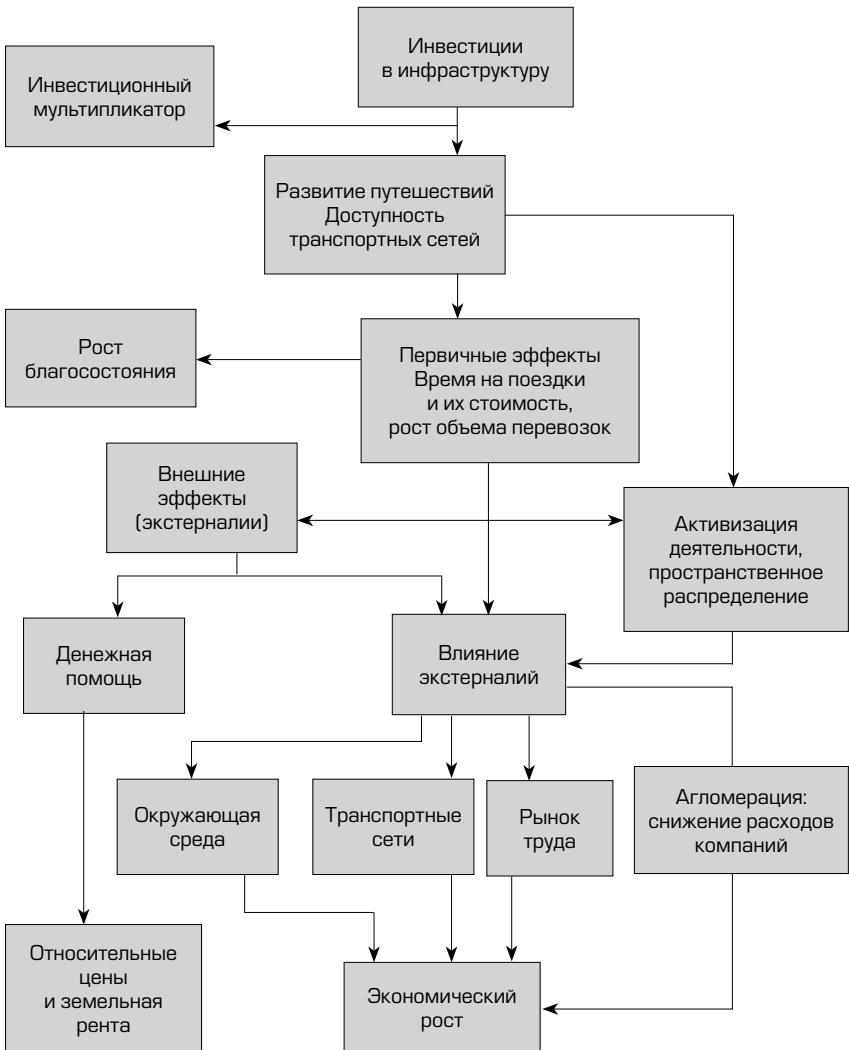


Рисунок 2
Инвестиции в транспортную инфраструктуру и экономический рост

пассажиров, рост объемов перевозок, снижение уровня выбросов вредных веществ, рост интермодальных перевозок.

Автор согласен с приводимой Берешманом принципиальной схемой, однако считает необходимым дать собственную оценку.

Для начала – несколько слов о так называемом инвестиционном мультипликаторе применительно к транспортной инфраструктуре. Возьмем за основу утверждения, хорошо известные из вузовских курсов¹. Так, в кейнсианской теории важную роль играет концепция мультипликатора. Он показывает зависимость прироста национального дохода от прироста инвестиций. Мультипликатор увеличивается, когда потребители склонны использовать прирост своих доходов для наращивания потребления, и уменьшается, если усиливается склонность потребителей к накапливанию сбережений.

Существуют и ограничители мультипликационного эффекта. При наличии резервных мощностей происходит «дешевое» наращивание выпуска продукции за счет незначительных дополнительных вложений. Говоря об эффекте мультипликации, Кейнс имел в виду, прежде всего, расходы из государственного бюджета, например, на организацию общественных работ.

Неокейнсианцы дополнили и конкретизировали положения Кейнса. Например, концепцию мультипликатора они дополнили концепцией акселератора (от лат. accelerate – ускорять), который показывает зависимость прироста инвестиций от прироста дохода. Исходя из взаимосвязи мультипликатора и акселератора, неокейнсианцы разработали схему непрерывного, динамического роста экономики.

Звено, обозначенное как «Развитие путешествий», вполне логично вписывается в систему взаимосвязи инвестиций в транспортную инфраструктуру и экономического роста. Строительство транспортных сетей как системы с логически выстроенными входами и выходами действительно создает для граждан возможность активно передвигаться по стране.

Недостаточная густота автомобильных дорог в России сдерживает конвергенцию уровней социально-экономического развития регионов. Отсутствие связей северных областей страны с опорной сетью дорог общего пользования обуславливает дополнительные затраты на обеспечение северного завоза. Неразвитость региональных и муниципальных автомобильных дорог усугубляет проблемы в социальной сфере из-за несвоевременного оказания медицинской помощи, низкой транспортной доступности образовательных учреждений и объектов культурно-бытового назначения.

За последние 20–25 лет число населенных пунктов в России сократилось с 200 до 148 тыс. Одна из главных причин – отсутствие постоянных транспортных связей. Около 50 тыс. сельских населенных пунктов не имеют

¹ Доступно на: <http://academout.ru/referates/25/6.php>

круглогодичной связи по дорогам с твердым покрытием. Это обуславливает значительные затраты на перевозки по грунтовым дорогам, которые почти в два раза выше, чем по дорогам с твердым покрытием (Воронцова, 2007).

Помимо снижения конкурентоспособности российской экономики, будет сохраняться высокий уровень ее энергоемкости из-за значительного удельного расхода топлива, а также низкого внутрирегионального уровня мобильности рабочей силы и ограничения на развитие производственных связей предприятий.

Аналогичная проблема существует и в Казахстане. Значительная неравномерность в развитии транспортной сети препятствует экономическому развитию регионов. Около 2 тыс. сельских населенных пунктов не имеют круглогодичного транспортного сообщения. Обеспеченность населенных пунктов регулярным сообщением не превышает 70%.

В большинстве высокоразвитых стран (США, Германии, Японии) задачи формирования опорной сети автомобильных дорог решались на основе долгосрочных государственных программ, устанавливавших показатели развития дорожной сети и соответствующие объемы финансового обеспечения. Так, по оценкам специалистов, за последние 100 лет наибольшее влияние на экономику США и образ жизни американцев оказала программа создания федеральной системы скоростных автомагистралей (Interstate Highway System), реализацию которой бывший президент США Дуайт Дэвид Эйзенхауэр считал приоритетной задачей государственной политики. Строительство системы скоростных дорог привело к увеличению деловой активности США, росту эффективности труда и объемов инвестиций, вызвало создание новых рабочих мест и снизило уровень аварийности. Рост производительности труда в США составил 25%, а общие экономические выгоды достигли уровня в \$2.1–2.5 трлн, что в 16–19 раз больше объема затрат на строительство скоростных дорог.

К первоочередным мерам стран ЕС в области транспортной политики относятся формирование трансъевропейской транспортной инфраструктуры и интеграция «новичков» Евросоюза в общую транспортную сеть. Для этого предусмотрены существенные объемы финансирования странами ЕС приоритетных проектов развития трансъевропейской автодорожной сети, необходимых для повышения пропускной способности дорог.

Высокими темпами развивается дорожная сеть в Китае, Индии, Бразилии. Одновременно со строительством скоростных дорог в этих странах предусматривается сооружение примыкающих местных автодорог, что обеспечит высокую загрузку сети и позволит уменьшить период окупаемости вложенных в нее инвестиций (Воронцова, 2007).

В приведенной выше схеме выделяется звено «Первичные эффекты: время на поездки и их стоимость, рост объема перевозок». Нет сомнений в том, что в связи с увеличением инвестиций в инфраструктуру уменьшается время, затрачиваемое на поездки, растут объемы перевозок. Здесь прослеживается явная связь со звеном «Рост благосостояния».

Однако не все так просто. На деле прямой увязки роста благосостояния и улучшения транспортной инфраструктуры не происходит. Российский исследователь В. Бугроменко² пишет о том, что в отечественной экономике, да и во многих хозяйственных системах мира чаще всего выпуск продукции производителем никак не проецируется на транспортную отрасль. Транспортники отремонтировали автомобильную дорогу, расширили ее до нескольких полос, построили новые съезды, возросла скорость доставки пассажиров и грузов. Но другие потребляющие отрасли относят прирост (выгоду) исключительно на свой счет. Разве каждый автовладелец калькулирует выгоду в виде более быстрой доставки груза и экономии ГСМ и зарплаты? Ответ очевиден: нет. Другой российский исследователь, Р. Нудельман, выделил 38 видов внутранспортных эффектов, которые не калькулируются ни транспортным предприятием, ни потребителями транспортных услуг (Нудельман, 1982).

Много вопросов теоретико-методологического характера вызывает в схеме Берешмана звено «Внешние эффекты (экстерналии)». На наш взгляд, вполне уместно сослаться на исследования цитируемого выше В. Бугроменко, который, рассуждая о структуре добавленной стоимости в инфраструктуре, предлагает использовать «синергетическую картину макроэкономики». Автором рассматриваются две схемы воспроизводства добавленной стоимости. Первая представляет собой схему для обычного производителя ($D=V-P$), где: D – добавленная стоимость, V – выпуск продукции, P – промежуточное потребление.

Далее автор приводит ситуации, когда обычный производитель осуществляет перевозки по дороге до ремонта ($D_0=V-P_0$) и после ремонта ($D_1=V-P_1$).

На его взгляд, в этом случае $P_1 < P_0 \Delta P = P_1 - P_0 < 0$.

Увеличение добавленной стоимости потребителя транспортных услуг произошло за счет внешних эффектов ($\Delta D = D_1 - D_0 > 0$).

Иная ситуация у инфраструктурного производителя. Взаимосвязь в этом случае выглядит как:

$D_{И} = V_{И} - P_{И}$, где $V_{И}$ – выпуск, продуцируемый инфраструктурой.

Если дорожное управление добросовестно занимается содержанием, ремонтом и строительством, то формула добавленной стоимости ($D_{И1} = V_{И1} - P_{И1}$) никак не отличается от обычного производителя.

В остальных случаях, по мнению Бугроменко, формула примет следующий вид:

$$D_{ИЗ} = (V_{ИЗ} - \Delta P) - P_{ИЗ} = (V_{ИЗ} + V_{\text{неявный}}) - P_{ИЗ} - \Delta P = V_{\text{неявный}} > 0.$$

Отсюда следует, что сокращение промежуточного потребления приводит к дополнительному вкладу в выпуск, продуцируемый автодорогами. Таким

² Бугроменко В. Синергетический подход к обоснованию уровня финансирования транспортной инфраструктуры. <http://ooliderclimat.ru/sinergit.htm>

образом, из трех продуктов дорожной отрасли только первый является достоверно калькулируемым.

Звено «Влияние экстерналий», как это видит Берешман, заключается в совокупном влиянии других внешних факторов на экономический рост через инвестиции в транспортную инфраструктуру. Берешман полагает, исходя из результатов исследований, что данное звено имеет непосредственное отношение к таким важнейшим составляющим хозяйственной системы, как, например, рынок труда, окружающая среда и другие. Кстати, сам Берешман, характеризуя связь данного звена с соседними, отмечает, что экономика городов и населенных пунктов, в которых сосредоточены промышленные предприятия и население, развивается в том числе благодаря расширению возможностей, достигаемых путем развития транспортных сетей. Он также отмечает парадоксальную деталь: улучшающаяся доступность к транспортным сетям сама по себе не является достаточным условием для генерирования роста. Да, снижается продолжительность поездок, но для выхода на более высокие объемы пассажирских и грузовых перевозок необходимы и другие условия. Расширение транспортных сетей за счет инвестиций в транспортную инфраструктуру должно сопровождаться такими переменными величинами, как повышение производительности труда, рост инвестиций в заводы и фабрики, технологические инновации в различные сферы деятельности, которые создаваемые сети обрамляют.

Другой исследователь влияния инвестиций в транспортную инфраструктуру Лакшманан (Lakshmanan, Andersen, 2002) из Бостонского университета (США), представил иную схему, увязывающую инвестиции в грузовую транспортную инфраструктуру с экономическим эффектом. Лакшманан отмечает, что улучшение транспортной инфраструктуры и всего того, что способствует формированию и развитию рынка транспортных услуг, приводит к снижению стоимости перевозки грузов и росту возможностей к доступу на различные товарные рынки. Рост экспортных возможностей ведет к росту производства, росту продаж, реструктуризации производственной линейки компаний, созданию новых логистических цепочек, снижению себестоимости продукции. Снижение стоимости транспортировки грузов, по его мнению, приводит к большей доступности к рынкам, расширяет рынок рабочей силы.

Лакшманан указывает и на отдельные стороны описываемого процесса, которые не вполне можно считать положительными или желаемыми. Так, на высокоинтегрированных рынках начинает проявляться так называемая обратная связь. Расширение производства продукции может способствовать торможению положительных воздействий, о которых говорилось выше. С ростом производства, находящегося в зависимости от состояния рынка, спрос на рабочую силу и землю может возрасти. Соответственно, вырастут рентные платежи, зарплата. Прежние стоимостные показатели будут скорректированы в нежелательную сторону, что повлечет за собой не только рост зарплат, но и всего, что связано с миграцией. Таким образом, эффект роста производства, достигнутый первоначально в связи с

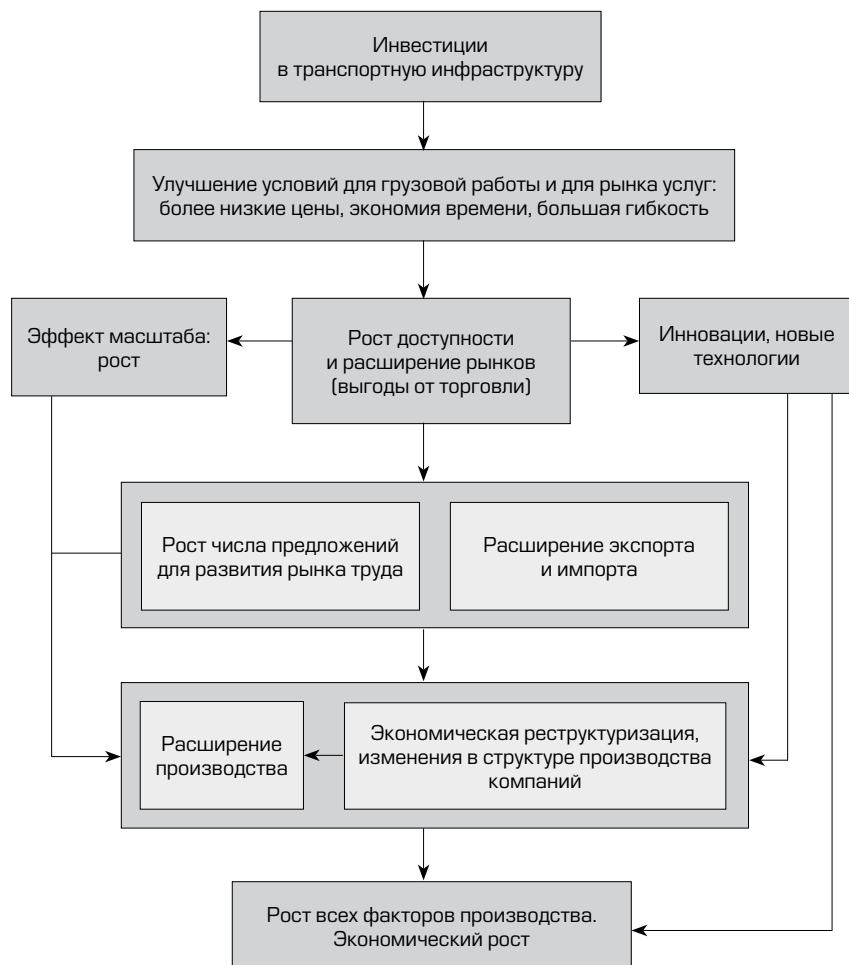


Рисунок 3
Влияние инвестиций в транспортную инфраструктуру на экономический рост

улучшением характеристик транспортной инфраструктуры, может привести к росту стоимости перевозок.

Лакшманан, таким образом, отмечает: процесс инвестирования в транспортную инфраструктуру, конечно же, выгоден, но при планировании таких инвестиций следует иметь в виду последствия, которые могут проявиться после начала полноценной эксплуатации выстроенной транспортной инфраструктуры.

По каким же показателям мы могли бы давать оценку работе транспортной отрасли с проецированием ее влияния на экономический рост?

Прежде всего, мы исходим из того, что эффективность инвестиционного проекта основывается на экономическом эффекте, который ожидается после его завершения. А именно:

- сократятся транспортные издержки в конечной цене товара, если в результате строительства новых дорог произойдет вполне видимое и ощутимое сокращение расстояния перевозок;

- следует ожидать роста экономии средств предприятий на оплату ГСМ и фонда заработной платы. Например, за счет оптимизации режима работы водителей (100 км по бездорожью – одно время в пути, 100 км по автодороге высокого класса – другое время);
- улучшение качества автодорог, создание действительно комфортных дорожных сетей приведет к перераспределению перевозок между видами транспорта, появлению новых маршрутов. Это, в свою очередь, даст толчок действительно активному использованию современных логистических технологий;
- развитие транспортной инфраструктуры ведет к оптимальному размещению производительных сил, производственных мощностей, к эффективному использованию залежей природных ископаемых, расширению рынков сбыта товаров и предоставления услуг.

На оценку работы транспорта влияют многие показатели. Например, пропускная способность, провозная способность, состав и грузоподъемность флота. Безусловно, важно владеть информацией о доступности транспортных артерий, сложностях передвижения, «узких горлышках» и других проблемах, которые влияют на работу транспорта. Конечно, существует определенная подгруппа экономических показателей, подразумевающих некие физические факторы, но они скорее относятся к индексам мобильности.

Автор полагает, что целесообразно оценивать влияние транспорта на экономический рост по следующим показателям.

1. Стоимость перевозки пассажиров и грузов. Это, говоря бытовым языком, цены, по которым транспортная отрасль оказывает услуги потребителю. Стоимость транспортировки пассажиров и грузов является общим показателем, который, кстати, демонстрирует конкурентоспособность транспорта той или иной страны на международных рынках транспортных услуг. На основании того, сколько необходимо платить за перевозку пассажиров и грузов, можно выяснить, например, как международные перевозки пассажиров и грузов будут влиять на доходную часть бюджета.
2. Производительность труда на транспорте. Речь идет о производительности труда как по видам транспорта, так и по транспортной отрасли в целом. Эти оценки позволяют оценивать эффективность работы транспорта в контексте всей национальной экономики, выявлять потери и доходы.
3. Вклад транспортной отрасли в ВВП. В данном контексте следует оценивать величину добавленной стоимости, которую «наработал» транспорт в определенной стране.
4. Логистические издержки и их оценка с позиции доли в ВВП. В данном контексте целесообразно оценивать роль и место транспорта и складского хранения грузов на терминалах. Необходимо также отслеживать все логистические издержки на пути груза от отправителя до ко-

нечного получателя. С пассажирскими перевозками оценки ставятся несколько иначе из-за существования прямых и косвенных программ поддержки населения.

5. Сопоставление и оценка влияния развития транспортной инфраструктуры на экономический рост в целом. В настоящее время методологии таких оценок не отточены. Например, во многих странах не оценивается влияние качества автомобильных дорог на стоимость продукции.
6. Уровень использования транспортных мощностей.

Рассуждая о влиянии транспорта на экономический рост, выделим следующие соображения.

Транспорт занимает весьма важную роль в экономике и порождает многочисленные связи внутри системы, генерирует новые процессы. Исследователи предпринимали и предпринимая шаги по созданию моделей, корректно воспроизводящих такие связи с целью более точного выявления воздействия транспорта на экономику и экономической системы на транспорт. При этом приходится учитывать множество факторов, увязывать транспорт и пространство, занимаемое страной или регионом, уровень их развития и развития экономики в целом, проблемы экологии и новейшие исследования в области создания новых видов топлива и так далее.

Значительная часть исследований была сосредоточена на оценках таких макроэкономических эффектов, как безработица, производство промышленной продукции, расходы/доходы бюджета и их влияние на развитие транспортной системы и транспортной инфраструктуры. Не остались в стороне и проблемы микроэкономики: экономия времени работника в контексте улучшения работы транспорта, снижение транспортных тарифов для компаний и их влияние на снижение цены выпускаемой этими фирмами продукции.

Основным вопросом в части анализа воздействия транспорта на экономический рост стала проблема агрегирования. Известно, что любая попытка вывести макроэкономическое или агрегатное поведение потребителей из их индивидуальных предпочтений приводит к проблемам, рассматриваемым теоремой невозможности, а попытки агрегирования поведения фирм сталкиваются с проблемами, связанными с агрегатной производственной функцией. Кстати, именно попытка увести часть транзитного потока с трансокеанских трасс на евроазиатские сухопутные маршруты не удалась во многом из-за того, что не были учтены проблемы агрегирования.

Возвращаясь к более «земным» вопросам, отметим, что спрос на грузоперевозки возникает и поддерживается грузосоздающими секторами экономики. В условиях роста экономики, увеличения выпуска промышленной продукции, роста продаж, доходов растет и спрос на перевозку грузов, если прошлые тренды сохраняются. К другим факторам, повышающим спрос на транспорт, можно отнести глобализацию, интеграцию международных рынков, либерализацию грузового автомобильного транспорта, новые логистические концепции.

С другой стороны, плата за пользование автодорожной инфраструктурой, которая зависит от протяженности конкретного маршрута и требований по охране окружающей среды, и система других сборов могут способствовать развитию грузоперевозок другими видами транспорта, что приводит к существенным подвижкам в самой экономике. Например, рост тарифов российских железных дорог способствовал появлению острой конкуренции за перевозку грузов со стороны автомобильного транспорта на расстояния до 1000 км. Сразу возник повышенный спрос на тягачи и автопоезда повышенной грузоподъемности. Похожая ситуация повлияла, например, на корректировку структуры автопарков в Германии и в некоторых других странах. Проблемы охраны окружающей среды привели к разработке стандартов ЕВРО, что заставило нефтепереработчиков внести изменения в технологию производства бензина и дизельного топлива, а автомобилестроителей – перейти на выпуск автомобилей с катализатором под новые виды топлива.

В других исследованиях изучались вопросы цен на автомобили и покупательная способность населения, его плотность и увязка с плотностью транспортной инфраструктуры. Анализ показывает: практически во всех странах зависимость между наличием в собственности легкового автомобиля и уровнем доходов не носит линейного характера. Так, данные за период с 1992 года показывают, что указанная зависимость уменьшается: в США – с 0.24 до 0.04, в странах среднего уровня доходов, например, в Южной Корее, – с 1.92 до 0.4, а вот в Китае, наоборот, растет с 1.34 до 2.16. Исследователи объясняют это различием в подходах к экономической политике.

Удалось выявить зависимость между ВВП и объемами пассажирских и грузовых перевозок. Разумеется, существуют факторы влияния, различные для пассажирского и грузового транспорта. Речь идет о доходах домохозяйств, ценах на автомобиль, топливо, возможности совмещать использование собственных автомашин и общественного транспорта, расположении важных социальных объектов. Отмечено, что развитие грузоперевозок происходит быстрее роста ВВП. Особенно это касается развития прибрежных морских перевозок, авиации и автотранспорта.

В некоторых научных работах демонстрируется четкий «параллелизм» в развитии ВВП и спроса на транспорт. Однако отдельные исследователи приходят к другому выводу. Суть его состоит в том, что рост производства дорогостоящей продукции, например, товаров тонкой органической химии, не приводит к повышению спроса на транспорт. Эта продукция может быть перевезена в контейнерах, она имеет высокую стоимость, а значит, грузоперевозчик получит деньги за относительно небольшой объем перевозок.

На наш взгляд, спрос на подвижной состав растет при параллельном росте производства сырьевой продукции, особенно в странах, добывающих сырье и полезные ископаемые. То есть когда возникает необходимость перевозить массовые грузы. Пример США показывает, что в этой стране инвестиции в инфраструктуру в течение последних сорока лет оказали

весьма позитивное влияние на развитие грузовых автоперевозок и способствовали росту производительности труда.

Капиталовложения в транспортную инфраструктуру в Японии увеличили объемы внутреннего и международного грузооборота. С другой стороны, свое влияние оказали процессы глобализации, развитие соседних азиатских стран. Выросли объемы перевозок, но при этом удалось не допустить роста цен на топливо. Производство готовой продукции поставило задачу развития контейнерных перевозок, и в настоящее время азиатские страны лидируют в этой области, включая производство самих контейнеров.

В начале статьи мы обратили внимание на то, что доминирование в экономике не всегда глубоко продуманных подходов, исходящих из сиюминутных потребностей, проявляется и в реализации проектов транспортной инфраструктуры. В этой связи интересен следующий пример.

В одном из исследований томских специалистов (Аникин, 2005) отмечается, что спецификой созданной в Томской области автотранспортной инфраструктуры является «целесообразность строительства дорог исходя из кратковременных интересов нефтегазодобывающей отрасли». Это привело к появлению целого ряда особенностей местного характера, оказывающих непосредственное влияние на развитие всей области в целом и соотносимых с особенностями других регионов.

Речь идет о том, что в результате внедрения подобных подходов в регионе была создана нерациональная по своему характеру сеть автомобильных дорог. Явно выражена неоднородность технических решений на промышленных дорогах: различный тип покрытия, различная ширина земляного полотна и проезжей части, несоответствие имеющейся транспортной инфраструктуры социальным потребностям проживающего в регионе населения. Таким образом, локальный принцип освоения северных территорий Томской области не обеспечил развития автодорожной инфраструктуры как единого целого.

Принятые Россией обязательства по проведению Олимпиады в Сочи в 2014 году и чемпионата мира по футболу в 2018 году с большой долей вероятности приведут к оттягиванию средств, которые могли бы быть использованы для развития транспортной инфраструктуры, что ставит под вопрос достижение целей, намеченных на период до 2030 года Транспортной стратегией РФ и Стратегией развития железнодорожного транспорта.

Литература

Berechman J. (2001) *Transport Investment and Economic Development, Is There a Link?* Paper Presented at the ECMT Round Table 119. ECMT. Paris.

Lakshmanan T., Andersen W. (2002) *Transportation Infrastructure, Freight Services Sector and Economic Growth*. Center for Transportation Studies. Boston University.

SACTRA (1999) UK Department of the Environment, *Transport and the Regions «Transport and the Economy»*. Standing Advisory Committee on Trunk Road Assessment. London.

Аникин Е. (2005) Обоснование факторов при оценке инвестиций в строительство дорог в условиях Севера России (на примере строительства магистрали «Северная широтная дорога»). *Вестник ТГАСУ*. № 2: 98.

Бугроменко В. (2003) *Синергетический подход к обоснованию уровня финансирования транспортной инфраструктуры*. Доступно на: <http://ooliderclimat.ru/sinerget.htm>

Воронцова С. (2007) *Дороги – гарант экономической стабильности*. Доступно на: <http://www.protown.ru/information/articles/3339.html>

Нудельман Р. (1982) *Проблемы планирования воспроизводства основных фондов транспорта. Проблемы прогнозирования и оптимизации работы транспорта*. Москва: Наука.

Белорусская экономика: выход из кризиса

Б.Н. Желиба

Борис Николаевич Желиба – белорусский ученый-экономист, аналитик, д.э.н. (1992), профессор (1995). Закончил Белорусский институт народного хозяйства. С 1972 по 1997 год работал в Белорусском государственном технологическом университете (с 1993 года в должности заведующего кафедрой). С 1997 по 2002 год работал в Промстройбанке. С 2002 и по настоящее время – заведующий кафедрой финансов и кредита в Минском институте управления. Научные труды посвящены проблемам рыночного хозяйственного механизма, интенсификации и повышения экономической эффективности производства, проблемам денежно-кредитной политики.
Электронная почта: bnz1948@miu.by

Экономика Беларуси, не успев выйти из мирового финансово-экономического кризиса, впала в кризис валютный. Хотя его предпосылки хорошо просматривались и ранее.

Золотовалютные резервы страны, исчисленные по стандартам МВФ, на 1 января 2011 года составляли \$5.307 млрд против \$5.652 млрд на начало 2010-го. Тогда как, согласно первоначальным прогнозам, должны были возрасти за год на сумму от \$500 млн до \$1.830 млрд.

Главная болевая точка белорусской экономики – растущее отрицательное сальдо торгового баланса. Минусовое сальдо торговли товарами за 2010 год взяло очередную рекордную планку и превысило \$9.6 млрд. По итогам кризисного 2009 года оно составляло \$7.3 млрд. При общем росте пост-кризисного внешнеторгового оборота импорт увеличивался большими темпами, нежели экспорт. Растущий торговый дисбаланс послужил основой хронического валютного дефицита. До последнего времени белорусская экономика балансировала исключительно за счет внешних заимствований: сначала у российского правительства, потом у МВФ.

Согласно официальным данным, объем валютной выручки за 2010 год составил \$29.3 млрд. Это больше, чем в кризисном 2009 году (\$25.25 млрд), но значительно меньше, чем в предкризисном 2008 году (\$37.8 млрд). Причем доля России в общем объеме валютной выручки значительно увеличилась: с 28.7% в 2009 году до 38.7% в 2010-м. А доля валютных поступлений из стран за пределами СНГ снизилась на 11.4%. Следовательно, экономика страны оказалась в еще большей степени связанной к российскому рынку.

Вместо запланированного роста золотовалютные резервы Беларуси за 2010 год существенно «похудели»: более чем на \$600 млн. Среди постсоветских государств соотношение размера золотовалютных резервов с объемом произведенного ВВП у Беларуси самое низкое – 9.3% (\$5.03 млрд/\$54.3 млрд). Для сравнения: у Азербайджана оно 53.6% (28/52.17), Казахстана – 45.4% (58.9/129.8), России – 32.4% (479.4/1480), Украины – 25.3% (34.58/136.6), Латвии – 29.3% (6.86/23.39), Литвы – 16.7% (5.96/35.73). Не следует забывать, что белорусские золотовалютные запасы в большей части заемные. С учетом того, что в скором времени стране придется отдавать миллиардные долги, выясняется, что достаточных резервов на черный день фактически не существует.

Каков же реальный запас финансовой прочности белорусской экономики? В январе нынешнего года Министерство финансов республики разместило очередной выпуск еврооблигаций на \$800 млн под достаточно высокий процент. Кроме того, намечены планы облигационных заимствований на российском рынке ценных бумаг. За счет полученных средств валютные резервы государства пополнились, при этом еще более увеличив их заемную часть. Однако и они были быстро израсходованы на поддержание валютного курса белорусского рубля. С этого года Республике Беларусь придется изыскивать валютные ресурсы не только для покрытия отрицательного сальдо торгового баланса, но и на обслуживание ранее размещенных займов, а позднее – на погашение привлеченных кредитов от МВФ, России и других источников. График платежей Беларуси по внешнему долгу, по данным профильных СМИ, выглядит следующим образом: 2011 год – \$862 млн; 2012 год – \$1.228 млрд; 2013 год – \$2.631 млрд; 2014 год – \$2.436 млрд; 2015 год – \$2.69 млрд. Данные цифры наглядно демонстрируют степень критичности валютного и финансового состояния экономики Беларуси на ближайшую перспективу.

С 2011 года уменьшается размер золотовалютных резервов республики. За январь они сократились на \$687.7 млн и, по данным на 1 февраля текущего года, в международном измерении составили лишь \$4.34 млрд. Их ликвидность в свободно конвертируемой валюте составляла около \$1.285 млрд. Национальный банк все же запланировал рост резервов в 2011 году не менее чем на \$1.2 млрд. Актуальной остается и проблема внешнего госдолга, который придется возвращать крупными суммами с 2012 года. А сделать это, по сути, непросто.

Если прежде две трети валюты в стране продавалось на биржевом валютном рынке, то в апреле нынешнего года на внебиржевом рынке объем торгов составил \$7.338 млрд, что в 6.3 раза больше объемов биржевых торгов. В легальном сегменте продажа наличной валюты населению в том же месяце снизилась на 66.8%, или до \$209.6 млн, покупка – на 87.4%, или до \$153.7 млн. Следовательно, банки не вернули на рынок около \$60 млн. Белорусская валютно-фондовая биржа перешла на работу по распределительному принципу. На ней можно приобрести валюту по курсам, близким к официальным курсам Нацбанка, только для оплаты критического

импорта (лекарства, природный газ). Межбанковский (внебиржевой) рынок также перестроился. Валюта стала продаваться в рамках отдельных ведомств на договорных принципах. А с 24 мая курсы и на этом рынке не должны отклоняться от официальных на плюс-минус 2%. Это приводит к тому, что экспортеры уходят любыми путями от продажи валютной выручки, не желая ее сбывать за бесценок, а импортеры стремятся достать ее любыми способами, чтобы выжить. Одновременно Национальный банк прекратил валютные интервенции по поддержке курса белорусского рубля на бирже по причине критически малой величины валютных резервов и запретил продавать валюту коммерческим банкам на подкрепление пунктов обмена валют.

Только за апрель валютные депозиты населения снизились на \$459 млн (9,9%). На начало мая они составили около \$4,2 млрд, что на 4,3% меньше, чем в самом начале года. Отток валюты со срочных депозитов банковской системы продолжается нарастающими темпами. Свой вклад в углубление валютно-финансового кризиса внес главный регулятор – Национальный банк. Вопреки рекомендации МВФ проводить более жесткую денежно-кредитную политику он в прямом смысле включил печатный станок. Темпы роста наличных денег в обращении только за апрель 2011 года составили 21,3% (23,5% с начала года). Объем наличных денег в обращении составил на 1 мая 5,5504 трлн белорусских рублей, увеличившись за месяц на 975,3 млрд. Иными словами, регулятор вбросил на потребительский рынок 1 трлн необеспеченных денег. Из-за рекордной девальвации (свыше 50% по вновь установленному курсу Нацбанка) в мае рублевые вкладчики банков потеряли около \$1,3 млрд.

Белорусская экономика сегодня находится в парадоксальной ситуации. ВВП растет рекордными темпами (12,5% в годовом исчислении), экспорт растет рекордными темпами, а реальные зарплаты и курс белорусского рубля уменьшаются. Инфляция с начала года составила 25,4%. Следует отметить, что ситуация последних месяцев воспроизводит сама себя. Чем больше экономика Беларуси производит и чем больше экспортирует, тем больше импорт и отрицательное сальдо торгового баланса (по товарам – рекордные минус \$3,57 млрд за четыре месяца). Чем больше последнее, тем больше дефицит валюты. Чем больше дефицит валюты, тем слабее обменный курс белорусского рубля, меньше зарплата граждан, выше цены. И пока мало кто готов предложить готовое решение по выходу из этого замкнутого круга.

Накопленные в результате эмиссии белорусские рубли не могут найти применения. Купить валюту по курсу Национального банка невозможно. Цены на потребительском рынке слишком высоки, отдельных товаров нет вообще. Рублевые депозиты в банках не покрывают инфляцию. Поэтому и накапливаются рубли в виде отложенного спроса на валюту на руках у населения и на счетах предприятий.

Очевидно, правительство опасается: если отпустить белорусский рубль в свободное плавание, то его равновесные валютные курсы с учетом растущего рублевого навеса, который хлынет на валютный рынок, полностью

выйдут из-под контроля, как и цены на наиболее дефицитные товары в магазинах. Естественно, накопленный отложенный спрос на валюту делает наличные курсы доллара и евро на черном рынке и вчерашние безналичные курсы межбанковского рынка номинально еще больше. Какой курс доллара должен быть в обменных пунктах, если учесть, что Нацбанк и в будущем не планирует продавать коммерческим банкам валюту на их подкрепление, чтобы не было очередей? Семь, восемь, десять тысяч? На мой взгляд, отсутствие очередей за валютой невозможно гарантировать и при курсе в 10 тыс. белорусских рублей за доллар США. С этой точки зрения действия правительства и Национального банка объяснимы. Но чем больше накапливается отложенный спрос на валюту, тем призрачнее становятся перспективы вернуться к прежнему уровню!

По мнению экспертного сообщества, медлить с переходом на единый, рыночный курс национальной валюты уже нельзя. А власти, опасаясь завышенного нового курса, считают, что это навредит бизнесу. Эксперты же МВФ, и не только они, убеждены, что в нынешних валютных условиях предприятия и экономика не могут нормально функционировать. Как отмечалось выше, экспортеры будут всяческими путями придерживать валютную выручку, а импортеры и дальше любыми способами изыскивать валюту, чтобы оставаться на плаву. Но правительство обещало, что будет «держат» курс рубля, по меньшей мере, до конца года. Пока это обещание выполняется, парадоксы белорусской экономики будут воспроизводиться автоматически.

По данным Национального банка Республики Беларусь, внешний долг на 1 апреля нынешнего года достиг \$31.7 млрд. За I квартал 2011 года он вырос на \$3.2 млрд, или на 11.3%. Большую часть внешнего долга страны составляют долгосрочные обязательства (на срок свыше года) – 55.1%. Государственный внешний долг на 1 апреля составил \$11 млрд (34.7% валового внешнего долга). За январь-март на обслуживание валового долга направлено \$1.27 млрд, или 9.6% ВВП. На 1 апреля отношение валового долга к ВВП (пересчитанного в долларовой эквивалент по курсу Нацбанка) составило 55.4%. Отношение государственного долга к ВВП составило 19.2%. По международным меркам эти соотношения не относятся к критическим. Однако следует принимать во внимание ряд обстоятельств. Официальный курс доллара Нацбанка находится в районе 5000 рублей. Наличный доллар на черном рынке торгуется по 7000 рублей. Цены доллара на межбанковском рынке, который еще недавно частично учитывал спрос и предложение, колебались в промежутке 7000–8000 и более безналичных белорусских рублей. Если пересчитать ВВП Беларуси по этим курсам, то отмеченные соотношения резко ухудшатся.

Объем золотовалютных резервов Беларуси по стандартам МВФ до поступления \$800 млн первого транша из Антикризисного фонда ЕврАзЭС составил \$3.59 млрд и уменьшился с начала года на 28.6%. Из них монетарное золото (золото в слитках) составило \$1.55 млрд, а чистые иностранные активы в мировых валютах – \$2.51 млрд. При этом практически все золотовалютные резервы страны – заемные.

В принципе, ответ на вопрос, как будет использован поступивший из Антикризисного фонда ЕврАзЭС первый транш, очевиден. На сегодня он автоматически зачислен в состав государственных валютных резервов. Поскольку Нацбанк прекратил осуществлять интервенции на бирже, эта валюта, как и последующий транш осенью в \$440 млн, будет находиться в составе резервов, которые необходимо срочно пополнять, чтобы уйти от критической черты. Думается, если их и тронут, то только для проведения критических платежей по ранее сделанным долгам. Находясь с визитом в Санкт-Петербурге, белорусский премьер-министр Михаил Мясникович заявил: «...средства будут использованы рационально, чтобы сбалансировать валютный рынок... Сегодня существует определенная проблема с конвертацией. Средства будут использованы также на эти цели... Мы будем идти плавно, надо восстанавливать доверие к национальной валюте».

Тем временем правительство страны все в большей степени переходит на ручное управление экономикой. Так, например, ограничивается вывоз продовольствия за границу. Но большая его часть идет в Россию, на которую ограничения не распространяются: она член Таможенного союза. Кроме того, прямым администрированием и за счет торговых надбавок ограничивается рост цен. Нацбанк объявил о снижении финансирования госпрограмм и об очередном повышении ставки рефинансирования до 18%. Отменено большинство льготных кредитов в жилищном строительстве.

В своих недавних выступлениях президент страны вел речь о необходимости вливания в белорусскую экономику порядка \$10–12 млрд. Только такая сумма, по оценкам экспертов, позволит остановить негативные тенденции в экономике. Однако вариант заимствования столь крупных сумм у МВФ или структур Европейского союза представляется маловероятным. В результате остается лишь вариант продажи госсобственности.

Существующая модель белорусской экономики в очередной раз объявлена руководством страны незыблемой, что фактически означает отсутствие курса на серьезные реформы хотя бы в перспективе. Между тем на пороге растущие миллиардные валютные выплаты по долгам. При этом из заявленных \$6.4 млрд прямых иностранных инвестиций с начала года в Беларусь поступило лишь около \$700 млн. Без сомнений, только иностранные инвестиции могут глубоко модернизировать материально-техническую базу экономики Беларуси и позволят выравнять на этой основе торговый баланс. Но без реформы производственных, социально-экономических и политических отношений не будет и реформы технологической.

Учебная миграция из Казахстана в Россию как один из аспектов стратегического сотрудничества в рамках развития Таможенного союза

Б.И. Ракишева, Д.В. Полетаев

Ботагоз Ислямовна Ракишева – кандидат социологических наук, директор Института сравнительных социальных исследований ЦЕССИ-Казахстан, директор программ Института социально-политических исследований.
Электронная почта: bota_r@mail.ru

Дмитрий Вячеславович Полетаев – к.э.н., ведущий научный сотрудник Института народнохозяйственного прогнозирования РАН.
Электронная почта: dmitrypoletaev@yandex.ru

Статья написана по результатам проекта «Учебная миграция из Казахстана в Россию как один из аспектов стратегического сотрудничества в рамках развития Таможенного союза». Работа выполнена по программе исследований региональной интеграции Фонда технического содействия ЕАБР в 2010 году¹.

Проект не ставил задачу сравнительного исследования потоков учебной миграции из Казахстана в различные страны, за исключением анализа мотивации школьников при выборе страны предполагаемого зарубежного обучения. Приводимые выводы и рекомендации касаются только учебной миграции из Казахстана в Россию, которая в силу ряда причин не получила должного отражения в казахстанской и российской науке, и исследования которой до сих пор в науке (и в казахстанской, и в российской) носят фрагментарный характер.

¹ Рабочая группа проекта: Ракишева Б.И., к.с.н. (Астана, Казахстан); Полетаев Д.В., к.э.н. (Москва, Россия); Жолдыбалина А.С., Ph.D; Бекетаева Д.Р., магистр социологии (Астана, Казахстан); Еркебаева Г.Б., магистр социологии (Астана, Казахстан); Ящерова Е.А., магистр социологии; Шалова Г.Т., бакалавр социологии (Астана, Казахстан); Мажитова А.Б., бакалавр социологии (Астана, Казахстан).

В анализе процессов образовательной миграции применима трактовка моделей пространственного взаимодействия Д. Харвея (1974), который отмечал, что в таких моделях, когда речь идет о деятельности человека, нет причин абсолютизировать линейные меры. Более подходящей мерой территориальной доступности центров профессиональной подготовки выступает не рассредоточение по коммуникативным соединениям, а фактор транспортных издержек.

Можно выделить исследование А. Катровского, посвященное изучению влияния политической дезинтеграции на развитие системы высшего и среднего образования на постсоветском пространстве. В нем характеризуются изменения объемов и направлений потоков учебных мигрантов, но акцент сделан на внутрироссийскую учебную миграцию (Катровский, 1999). Так как ситуация в России стремительно меняется, материалы этого исследования на сегодня устарели.

Стоит отметить исследование «Иммигранты в регионах России: доступность высшего образования как фактор адаптации и социальной стабильности», проведенное Г. Витковской в 2002 году. Рассматриваемые в нем аспекты только косвенно могут использоваться при изучении заявленной нами проблематики, так как анализируют специфический ракурс учебной миграции – способность оседающих в России иностранцев интегрироваться в российское общество.

Исследование, проведенное по заказу Министерства образования и науки в Российском новом университете (НИР, 2003), обосновывает необходимость активной политики в сфере учебной миграции из стран СНГ на основании близости образовательных систем и владения русским языком.

Отметим еще две работы – «Российские вузы на международном рынке образовательных услуг» (Арефьев, 2007) и «Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов» (Шереги, Дмитриев, Арефьев, 2002). В них авторы кропотливо проанализировали учебную миграцию в Россию, сравнив российский опыт с зарубежным. Эти работы близки по своему подходу к концепции, которая предлагается в нашем проекте, с той разницей, что выводы там строятся не на качественном, а на количественном принципе исследования.

Материал, собранный и проанализированный упомянутыми выше авторами в контексте решения специальных задач, не может, однако, в полной мере служить для характеристики возможностей учебной миграции казахстанцев в Россию в предлагаемом ракурсе анализа.

Цель нашего проекта – определение проблем и возможностей развития стратегического сотрудничества Казахстана и России через стимулирование учебной миграции и укрепление межгосударственного сотрудничества двух стран в образовательной сфере.

Для достижения цели выдвинуты следующие основные задачи:

- комплексное исследование социально-экономических и культурных условий для обучения казахстанцев в российских вузах с оценкой притягивающих и отталкивающих факторов;
- разработка рекомендаций на краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный периоды по взаимовыгодному сотрудничеству в области образовательной миграции между Казахстаном и Россией;
- разработка стратегии взаимодействия на межгосударственном уровне для оперативного разрешения возникающих проблем, в том числе связанных с безопасностью учебных мигрантов.

Выбранная тема актуальна в силу того, что процесс учебной миграции, взаимовыгодный и для Казахстана, и для России, до сих пор не вошел в число приоритетов сотрудничества, что не позволяет решать системные проблемы, связанные с законодательством обеих стран и созданием обеспечивающей инфраструктуры. Постоянный мониторинг учебной миграции, модель которого предлагается в этой работе, и принятие мер по его результатам помогут изменить существующее положение.

Выгоды для Казахстана в таком сотрудничестве заключаются в подготовке специалистов высшей квалификации в российских вузах, имеющих богатый опыт обучения различным специальностям, преподавание которых только начинается в Казахстане (а растущая экономика республики нуждается в квалифицированных специалистах уже сегодня). Инвестиции, получаемые РФ в результате учебной миграции, в настоящее время незначительны, тогда как имеющийся потенциал научно-образовательного комплекса значителен. Выгоды, получаемые от привлечения казахстанских абитуриентов, не исчерпываются только финансовыми ресурсами, притекающими в страну. Возвращаясь домой, казахстанцы – выпускники российских вузов приносят с собой толерантное отношение к России, сформированное у них на межличностном коммуникативном уровне. Это самым непосредственным образом влияет на укрепление межгосударственного партнерства и сотрудничества двух стран. В условиях старения населения РФ действующая система высшего образования уже испытывает недостаток абитуриентов. В этой ситуации рациональнее не сокращать имеющиеся возможности научно-образовательного комплекса, который формировался на протяжении многих лет, а ориентироваться на привлечение на платной (контрактной) основе абитуриентов из Казахстана, поток которых уже сегодня занимает в России второе место (после Китая). Полный переход ПК с 2010 года на трехуровневую систему подготовки кадров (бакалавриат – магистратура – докторантура) и отмена традиционной системы защиты (кандидатские и докторские) стимулируют поток ученых для защиты диссертаций в Российской Федерации.

Выход России на межгосударственный рынок образовательных услуг связан не только с наличием конкурентоспособного комплекса, предоставляющего такие услуги на качественном уровне, но и с планомерным, комплексным формированием учебных миграционных потоков, чему в РФ уделяют пока крайне мало внимания.

Факты мигрантофобии, которые отмечались в России в последнее время, наряду с отсутствием механизмов, стимулирующих учебную миграцию из Казахстана, постепенно переориентируют казахстанских абитуриентов на обучение в странах Западной Европы и США.

Методология исследования

Шестимесячное исследование проводилось в 2010 году одновременно в Казахстане и России, начавшись с интервьюирования экспертов, дающих оценку учебной миграции из Казахстана в Россию. Эти экспертные интервью, проводимые по «мягкому» сценарию, использовались для формирования гипотез, проверяемых еще одной серией глубинных интервью – с казахстанскими учащимися в российских вузах и с гражданами Казахстана, уже получившими в РФ и РСФСР высшее образование и работающими в РК.

Кроме того, был проведен опрос 200 выпускников школ Астаны, который позволил оценить их намерения и предпочтения при выборе вузов для обучения.

Анализ научной литературы, статей местной прессы в двух изучаемых регионах (Астана и Москва) дополнил картину, сложившуюся по результатам интервью и опроса.



Рисунок 1
Структура выборки
проведенного
исследования

Примечание:
эксперты –
15 респондентов

1. Для 30 глубинных интервью с казахстанцами, обучающимися в вузах России, были отобраны респонденты, обучающиеся на момент опроса на очных отделениях в вузах Москвы и имеющие казахстанское гражданство, из них 50% – юноши и 50% – девушки. Из 30 студентов треть учатся за свои деньги, еще треть – за счет РК, остальные обучаются за счет РФ.

2. Для 50 глубинных интервью с гражданами Казахстана, уже получившими в РФ или РСФСР высшее образование, были отобраны респонденты, в течение последнего года проживающие в Астане и работающие полный рабочий день. Из них 50% – мужчины и 50% – женщины. Из 50 человек было опрошено: 30 тех, кто окончил российские вузы в течение последних пяти лет, 20 тех, кто окончил вузы в РСФСР (то есть закончил обучение до 1991 года включительно).

3. Для интервьюирования экспертов (15 в Астане и 15 в Москве) были отобраны ученые, сотрудники вузов, администраций и министерств, работа которых (не менее одного года) напрямую связана с учебной миграцией казахстанцев в РФ.

4. Для опроса 200 выпускников казахстанских школ были отобраны 100 тех, кто намерен учиться в РФ, и 100 тех, кто хочет учиться за границей, но не в РФ. Из них 50% – юноши и 50% – девушки.

Результаты исследования казахстанских абитуриентов в Астане

Исследование показало, что в качестве альтернативы учебе в Российской Федерации казахстанские школьники чаще всего рассматривают Великобританию, США, Чехию, Турцию и Японию. Выбор страны обусловлен наличием в ней хороших вузов (обе группы школьников – и те, кто хотят учиться в РФ, и те, кто хотят учиться в другой стране, поставили это условие на первое место). Но те, кто хочет поехать в РФ, на второе по важности место ставят культурный фактор («здесь интересно жить – много развлечений, интересных мест»), а на третье – советы друзей, знакомых, и только на четвертое – заботу о студентах-иностранцах. Напротив, те, кто хочет поехать на учебу не в РФ, именно заботу о студентах-иностранцах в стране предполагаемой учебы ставят на второе место. Следом у них идет



Рисунок 2
Распределение казахстанских школьников по причинам выбора страны для обучения (%)

безопасность жизни («здесь безопасно жить, нет скинхедов, нет плохого отношения к гражданам из других стран, людям иной национальности или расы»), а потом – культурный фактор. Отметим, что для предпочитающих в качестве будущего места учебы РФ безопасность стоит на одном из последних мест.

Среди выбравших в качестве страны учебы РФ наиболее популярны города (по убывающей) Москва, Томск, Санкт-Петербург. А среди тех, кто выбрал другие страны, – Лондон, Прага и Нью-Йорк. Среди выбравших РФ или другую страну на первом месте в помощи выбора места учебы стоят советы родственников, друзей, учителей, а на втором – Интернет. ТВ и радио поставили на третье место те, кто выбирает для учебы РФ. Для тех, кто выбрал другую страну, они стоят на четвертом месте. Публикации в газетах более значимы для тех, кто выбирает не РФ, хотя эти проценты у двух групп школьников близки по значению.

Главная причина получения иностранного образования – желание в принципе учиться за границей. Только для выбравших РФ следующими после этого желания по значимости были: более высокая плата за обучение в Казахстане и более высокий конкурс при поступлении в вузы Казахстана, а также отсутствие в РК возможностей обучения по выбранной специальности, профессии. Среди тех, кто предпочел в качестве обучения не РФ, важными были следующие причины (по убывающей): «Диплом вуза той страны, куда я поеду, признается за рубежом при продолжении образования», «В Казахстане более высокий конкурс при поступлении в вуз» и совет родителей, знакомых.



Рисунок 3
Распределение казахстанских школьников по их предпочтению учебы за рубежом учебы в Казахстане (в %)

Среди выбравших РФ в качестве страны обучения немного ниже уровень знания о программе «Болашак», а среди тех, кто хочет обучаться не в РФ, больше тех, кто будет пробовать использовать ее возможности.

Именно среди тех, кто будет учиться не в РФ, знание русского языка немного выше, чем среди тех, кто хочет учиться в РФ, а знание английского и других языков – значительно выше. Возможные сложности при трудоустройстве у намеревающихся обучаться в РФ предполагаются из-за того, что в Казахстане нет работы по желаемой для обучения профессии. Среди тех, кто хочет учиться в другой стране, это менее весомая причина, как и то, что в Казахстане могут не признать полученный диплом зарубежного вуза.

Среди желающих учиться в РФ больше тех, кто хочет там осесть, а среди желающих учиться в других странах больше тех, кто хочет там остаться на некоторое время. В обеих группах главная причина такого настроения – возможности трудоустройства в стране обучения, но в группе предпочитающих обучение не в России большее значение имеют хорошие условия жизни. Среди предпочитающих обучение в РФ этот фактор по значимости стоит только на третьем месте, а на втором – проживание в РФ родных и близких.

Среди школьников, собирающихся обучаться в российском вузе, выше успеваемость. Среди них также больше тех, кто учится в обычной средней школе, а не в лицее или спецшколе. Это дети из многочисленных по составу семей с более высоким образованием у родителей. Семьи таких школьников либо достаточно обеспеченные, либо живущие скромно, среди них меньше представителей среднего класса, в отличие от тех семей, дети из которых хотят учиться не в России.

Около 90% тех, кто хочет учиться не в РФ, – казахи. А среди тех, кто предпочитает РФ, их только 35%, а русских – больше половины (53%).

Вывод: в РФ настроены ехать школьники менее прагматичные, больше доверяющие мнению своих родителей и менее осведомленные о возможностях образования. Они равнодушны к комфорту и более определены в планах на обучение; среди них больше тех, кто рассматривает обучение как ступеньку к оседанию в РФ – возвращению на историческую родину. Среди предпочитающих обучение не в РФ больше тех, кто ставит целью высокие заработки и удобные условия учебы, проявляя меньше доверия сложившимся в казахстанском обществе стереотипам об учебе в РФ. Это те, кто стремится получить опыт работы за границей, но они больше склонны к возвращению в Казахстан, пусть и через какое-то время.

Результаты опроса российских экспертов

В советское время образовательная миграция из стран дальнего зарубежья была сконцентрированной (самый крупный центр – Университет дружбы народов) и преследовала в основном геополитические цели. В масштабах СССР у учебной миграции была одна большая роль – этнокультурная переработка, что позволяло сформировать у людей взгляд на целостную большую страну. После учебы специалист возвращался к себе,

нес за собой государственное мироощущение, увидев, в какой огромной стране он живет. Советский Союз использовал образовательную и всю внутристрановую миграцию как специальный «инструмент выращивания человека советского типа», по выражению одного из экспертов.

Такие меры были эффективны, квоты реально работали, были очень жесткими и касались приема в вузы малообеспеченных, инвалидов, абитуриентов разных национальностей, в том числе из национальных меньшинств, граждан союзных республик. В самых престижных вузах СССР, таких как МГИМО или МГУ, существовала практика поступления, основанная на использовании личных связей. После 1991 года ситуация кардинально изменилась, и в российские вузы из Казахстана первое время приезжали в основном русские – дети из русскоязычных семей, ехавшие именно за российским образованием. Сейчас ситуация постепенно меняется и абитуриенты из Казахстана выбирают для обучения другие страны.

Говоря о государственных промахах при организации учебной миграции казахстанцев в Россию, необходимо упомянуть следующее:

- слабое внимание, уделяемое Россией конкуренции со стороны стран СНГ, уже выстроивших свои национальные системы образования и конкурирующих за абитуриентов-иностранцев (Украина, Беларусь);
- ксенофобия, расизм, национализм в России, в том числе по отношению к иностранным студентам;
- отсутствие у российского общества понимания отличия учебных мигрантов от трудовых;
- слабое современное техническое оснащение российских вузов;
- малое число полноценных кампусов;
- отсутствие работы с выпускниками вузов, в том числе с иностранцами;
- логически не выстроенная государственная политика по отношению к образовательной миграции и недостаточное участие РК и РФ в этом процессе.

Результаты опроса казахстанских экспертов

Интересно сопоставить мнения казахстанских и российских экспертов, так как и те и другие видят в учебной миграции, в первую очередь, плюсы именно для своей страны.

В целом плюсы для РК, по мнению казахстанских экспертов, сводятся к тому, что республика как в советское время, так и после распада СССР получала в свою экономику квалифицированные кадры, хорошо понимающие российскую специфику.

Если говорить об укреплении казахской диаспоры в РФ, то учебная миграция и оседание в России сыграли в этом позитивную роль, упрочив бизнес-связи между российскими и казахстанскими предпринимателями. Казахская диаспора Москвы и Санкт-Петербурга сформирована именно

в результате образовательной миграции в советский период (Ракишева, 2007). Большая часть современной казахской диаспоры США и Канады – эмигрировавшие до распада СССР физики, биологи, химики, художники, пианисты, историки и другие специалисты (Ракишева, 2011).

И казахстанские, и российские эксперты указывают, что Министерство образования и науки РК занимается вопросами учебной миграции только в рамках государственного заказа. А самостоятельно уехавшими выпускниками школ, которых несравнимо больше, Министерство образования и науки республики не занимается. Признавая позитивность процесса академической мобильности, РК поддерживает ее неадекватно и недостаточно.

Кроме того, слабо внедряется практика одновременного получения двух дипломов об образовании – российского и казахстанского, хотя такая практика вполне оправданна и эффективна.

Печальной тенденцией, по мнению казахстанских экспертов, стало то, что государство не отвечает за трудоустройство выпускников, приехавших с российскими дипломами в РК, как и тех, кто обучался по программе «Болашак». Многие казахстанцы – выпускники российских вузов вынуждены искать работу самостоятельно, ни в коей мере не рассчитывая на поддержку государства.

Нострификация иностранных дипломов остается в Казахстане сложной процедурой, требующей значительного времени.

Казахстанские эксперты с беспокойством отмечают утечку умов в РФ из-за отсутствия государственной политики привлечения на работу в Казахстан тех казахстанских учебных мигрантов, которые уезжают вне программы «Болашак». Эта же ситуация наблюдалась, по их мнению, и в СССР.

Главная причина сложностей с учебной миграцией и в советское, и в настоящее время – чрезмерная централизация, излишние бюрократизация и администрирование. Сюда же относятся недостаток автономных прав советских и российских вузов, слабая материально-техническая база, отсутствие современных лабораторий и кампусов для комфортного и безопасного проживания казахстанских граждан. Именно по этим причинам российское образование постепенно утрачивает имидж элитарного даже в отношении ведущих вузов.

Сейчас доля России на предлагаемом казахстанцам международном образовательном рынке мала как в разрезе специальностей, так и в количестве учреждений образования.

Набор отрицательных факторов при выборе российского вуза для казахстанских студентов, в особенности этнических казахов, довольно внушительен: высокий уровень ксенофобии, бесцеремонное поведение правоохранительных органов, общий низкий уровень общественной безопасности, оскорбительные публикации в СМИ РФ по отношению к представителям различных национальностей. Все это характеризует мигрантофобию как особенность общественного сознания россиян и производит неблаго-

приятное впечатление о стране. Безнаказанность скинхедов трактуется казахскими абитуриентами и их родителями как негласное поощрение и бессилие власти.

Кроме того, существует тенденция завышения отметок казахстанским учащимся в российских вузах, что также подрывает доверие к качеству российского высшего образования и демотивирует учебу.

Очевидно, что производственная и научная инфраструктура в РФ требует внушительных вложений со стороны государства для обеспечения привлекательности российских вузов. Но и структурные сложности внутри самого Казахстана тормозят тот процесс, который уже работает. Эксперты отмечают: сохранение в обществе мнения, что качество российского образования не вызывает сомнений, тоже достижение. При выборе России в роли места учебы казахстанские абитуриенты традиционно предпочитают получать образование в вузах Москвы и Санкт-Петербурга. Среди остальных городов шансов больше у тех, что расположены близко к границе Казахстана (Новосибирск, Омск, Барнаул, Томск, Самара), а также у университетских центров Поволжья. Эксперты отмечают, что казахстанцы – этнические русские используют обучение в РФ как возможность уехать из РК. Абитуриенты казахской национальности, кроме всего прочего, нередко интересуются взаимоотношениями местной власти с казахской диаспорой, наличием (отсутствием) общественных казахских культурных центров в тех городах, где они хотят поступать в вузы. При наличии таких центров и хорошем сотрудничестве местных властей с казахской диаспорой город становится привлекательнее для абитуриентов-казахов, их адаптация в этом городе будет проходить легче.

Сегодня казахская диаспора в Российской Федерации представлена двумя группами. Первая группа – этнические казахи, проживающие вдоль границы двух стран. Во вторую группу входят представители диаспоры, живущие в населенных пунктах, не граничащих с Казахстаном. Большая часть данной группы – представители учебной миграции, сформировавшейся в СССР. Всего в России, по данным переписи 2002 года, проживают 653962 этнических казаха. Функционируют культурные центры казахской диаспоры, выпускаются журналы, проводятся различные культурные мероприятия, позволяющие сохранить этническую культуру (Ракишева, 2009: 220).

Так как отзыв казахстанца, успешного выпускника российского вуза – самая лучшая агитация для казахстанских абитуриентов, по мнению экспертов, важно иметь в РК филиалы ассоциации выпускников вузов РФ. Также, по их мнению, эффективна практика вузов-пообратимов в РК и РФ. Это может быть усилено открытием сервисных центров, в которые стоит привлекать в качестве руководителей выпускников российского вуза (или его аспирантуры, докторантуры) из числа казахстанцев. Формирование агентской сети через такие сервисные центры, особенно в приграничных районах, а также в Астане и Алматы, очень перспективно.

Содержание организационных, управленческих и социально-экономических отношений в системе управления образовательным учреждением в РК, к сожалению, мало изменилось. Современному руководителю требуется целый набор умений, которым он не всегда обладает. Многие менеджеры образования в команде часто меняющихся ректоров не готовы к расширению международного сотрудничества, и в этом эксперты видят ключевые сложности в развитии учебной миграции в РФ.

Обобщая мнение казахстанских экспертов, можно сказать, что основное стратегическое действие для развития учебной миграции казахстанцев в РФ – государственное стимулирование интенсификации процесса учебной миграции и возврата специалистов обратно в Казахстан.

Результаты опроса казахстанских студентов, обучающихся в РФ, и казахстанцев, уже обучившихся в РСФСР и РФ

Опрос казахстанских студентов, обучающихся в РФ

О том, что учеба в РФ респондентов по большей части удовлетворяет, свидетельствует хотя бы тот факт, что они в основном рекомендуют своим знакомым учебу в российских вузах. Но важно также учитывать, что опрос в силу небольшой выборки не может отражать количественной расстановки приоритетности проблем. Он интересен именно своей качественной составляющей, конкретными описаниями проблемных ситуаций и деструктивных факторов.

Выбор России казахстанцами связан не только с желанием учиться именно в РФ, с исторически позитивным имиджем российских вузов, но и с отсутствием языкового барьера. Предпочтение того или иного города обусловлено, как правило, личными установками самих студентов или серьезным влиянием их родных или знакомых. Рейтинг вуза в Интернете тоже имеет значение.

Конкретизация выбора российского вуза связана не только с популярным мнением о нем, но и с условиями, которые возникали при оценке имеющихся вариантов, среди них немаловажным было наличие жилья. К серьезным сложностям можно отнести неполную (или скрываемую?) информацию об условиях проживания, которые предлагает выбранный вуз.

Отметим, что серьезные сложности для студентов связаны с неотработанностью технических процедур, несовершенством работы вспомогательных служб и технического персонала вузов. Именно это вызывает множество нареканий респондентов.

Выходом из ситуации могли бы стать специальные адаптационные программы или курсы в самом Казахстане – различные виды предотъездной подготовки. Студенты даже согласны, чтобы такая услуга была платной. Хотя в этом должны быть заинтересованы сами вузы и Минобразования РФ, и такие услуги необходимо делать бесплатными. В этой ситуации се-

рьезную помощь зачастую оказывают сотрудники «Болашака», причем работают они как со «своими» студентами, приехавшими по программе, так и с другими казахстанцами, приехавшими самостоятельно или по другим программам. Безусловно, есть примеры, когда студентам помогали сотрудники российских вузов, профессионально разрешая их проблемы.

Одно из важных условий для обучения – Интернет. К сожалению, далеко не во всех вузах у студентов он есть в бесплатном варианте.

Больше всего нареканий вызывали жилищно-бытовые условия. Излишняя коммерциализация вузов также не добавляет позитивности имиджу.

К сожалению, скрытые, а иногда и открытые проявления ксенофобии – достаточно распространенное явление не только среди местных жителей, но и среди преподавателей, что уж никак не вписывается в систему позитивного имиджа российских вузов.

Во многом качество и формат преподавания оправдывают ожидания казахстанских студентов, и соотношение цена – качество по большей части их устраивает.

Даже те казахстанцы, кто не всегда доволен качеством российского образования, предполагают, что на родине им легко будет устроиться на работу из-за хорошего имиджа российского образования в РК. Серьезной проблемой может быть только незнание казахского языка в профессиональном варианте, которое можно было бы приобрести при обучении в казахстанских вузах. Как правило, интенсивное общение с соотечественниками приходится у казахстанцев на первое время пребывания в России, что помогает им перенести трудности адаптации к новым условиям. Часть этнических казахов выбирают стратегию на общение с другими иностранцами, особенно из дальнего зарубежья, чтобы обрести новый опыт социализации. Этому способствуют и культурные мероприятия, проводимые вузами.

Но возможности для проведения досуга вузы предоставляют зачастую ограниченные, и по большей части платные.

Студенты считают, что работа не будет сколько-нибудь серьезно влиять на учебу, и для них возможность работы – это еще и возможность получить практические навыки по получаемой профессии. Невозможность трудиться легально иногда приводит к неприятным последствиям: обману работодателей, недоплате и плохим условиям работы.

Как уже упоминалось, несмотря на все сложности, большая часть опрошенных студентов намерена советовать своим знакомым обучение в РФ, хотя так настроены не все. Отметим, что для казахстанцев русского происхождения обучение может стать ступенью к оседанию, и они рекомендуют такой путь своим друзьям.

Как видно из ответов студентов, сложностей в российских вузах достаточно, и почти все они могут быть решены или как-то сглажены самими вузами, просто одни вузы работают с этими проблемами, а другие – нет.

Выходом, по-видимому, может быть стандартизация и унификация требований, которым должен соответствовать вуз при привлечении на учебу иностранцев, и эти требования могут представлять собой градацию, от которой зависит цена обучения.

Опрос граждан Казахстана, уже получивших в РФ и РСФСР высшее образование

Опрос граждан Казахстана, получивших образование в РФ или РСФСР, позволил в динамике отследить изменения в сфере обучения казахстанцев в России как в советские, так и в постсоветские времена.

Как правило, обучение во времена СССР осуществлялось по квотам, нередко по тем специальностям, по которым не обучали в Казахстане. В советские времена имидж российских вузов был позитивным, и информация распространялась широко. Кроме того, Москва была привлекательна как центр культурной жизни. У тех, кто обучался в последние пять лет, поиск информации при участии в программе «Болашак» иногда сводился к минимуму. Абитуриенты, как правило, ориентируются на известность вуза, пренебрегая нюансами.

В советские и постсоветские времена сложности чаще были связаны с более высокими требованиями в вузах России. Среди тех, кто обучался в последние пять лет, трудности бытового плана становятся приоритетными, а в адаптации, как правило, помогают «свои».

В советское время проблема ксенофобии носила лишь бытовой характер или полностью отсутствовала. Один из респондентов, обучавшихся в последние пять лет, дал свою версию использования некоторыми казахстанцами-студентами ксенофобии – как оправдание личного неуспеха в учебе. Но, безусловно, в современной России ксенофобия есть, и о предвзятом отношении стражей порядка респонденты упоминали.

Учившиеся в советское время однозначно положительно оценивают свою учебу. Кроме того, казахстанские выпускники советского времени проходили серьезный конкурсный отбор, и это влияло на общий высокий изначальный стартовый уровень тех, кто получал образование в РСФСР.

Бытовые условия в советское время вызывали у студентов-казахстанцев мало нареканий: стандарты проживания в СССР тогда были везде невысокими, а в общежитиях следили за состоянием помещений более тщательно, чем сейчас. Кроме того, общежития были средоточием студенческой жизни, и это нивелировало некоторые неудобства.

Среди тех, кто обучался в последние пять лет, претензий к бытовым условиям больше – изменились экономические условия жизни в Казахстане, появилась реальная альтернатива учебе в РФ.

Обучавшиеся в последние пять лет в престижных вузах в целом высокого мнения о качестве полученного образования и его цене. Есть и более сдержанные отзывы, но отрицательных почти нет.

Диплом вуза РСФСР представлялся казахстанским выпускникам советских времен знаком качества и путевкой в жизнь. Среди тех, кто обучался в последние пять лет, наличие российского диплома – дополнительный, но не стопроцентный шанс найти работу.

В советское время аспиранты могли жить на стипендию, а студенты не обходились без помощи родителей. Но и в РСФСР студенты подрабатывали. Среди тех, кто обучался в последние пять лет, подход к подработке изменился, поэтому легальная возможность работать для казахстанцев актуальна.

Необходимо отметить, что те граждане РК, кто хотел остаться в РСФСР, как правило, не проживают в Казахстане. Поэтому взятые интервью отражают, по большей части, мнения тех, кто вернулся в Казахстан, и они зачастую в патриотических тонах обосновывают свое возвращение. У обучавшихся в последние пять лет наблюдается целый спектр возможных вариантов миграционного поведения, и решение – не всегда однозначное.

Время, прошедшее со времен обучения в РСФСР, серьезно влияет на имиджевые представления об обучении в РФ. Требования к качеству российского образования постепенно растут, но советские позитивные впечатления все еще имеют серьезную силу и отчасти подкрепляются качеством образования ведущих российских вузов. При этом для поддержания своего имиджа в глазах казахстанцев российское высшее образование явно нуждается в реформировании.

Действия России на краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный периоды для организации учебной миграции из Казахстана в Россию

В краткосрочном периоде необходимо:

- изыскать возможность помощи вузам, которые готовы наращивать потенциал приема иностранных граждан, в строительстве кампусов, общежитий, помогать в приобретении технического оборудования;
- развивать имеющиеся научные школы, укрепляя их материально-техническую базу;
- развивать региональный вектор – поддержку должны получать не только столичные вузы.

По-видимому, речь в целом идет о политической воле, а не только о финансировании.

В среднесрочном периоде надо развивать среднеспециальные техникумы, ПТУ, колледжи не только для иностранцев, но и для россиян – из-за перекоса в сторону высшего образования.

Если смотреть стратегически, необходимо делать упор на среднепрофессиональное образование, развивая его параллельно с высшим. Часть вузов, не соответствующих вузовским стандартам, можно перевести в разряд среднеобразовательных учреждений, но не расформи-

ровывать. Политика формирования престижа рабочих специальностей, существовавшая в Советском Союзе, в современных условиях – задача среднесрочного и долгосрочного периода. С этим необходимо работать, учитывая, что и в СССР в этой сфере продвижение шло с большими сложностями.

Пропаганда качественного образования в вузах России сможет запустить «эффект домино» для экспорта образовательных услуг. Создавая условия для учебы молодежи других стран и развивая свои учебные заведения, РФ также развивает и обеспечивает работой профессорско-преподавательский состав.

В учебной миграции сектор высшего образования необходимо специально ориентировать на тех казахстанцев, кто после учебы уезжает на родину. Возвращаясь в Казахстан, они становятся важным связующим звеном между государствами. Уезжая, казахстанцы несут в свою республику знание специфики российской образовательной системы, правдиво рассказывают о ней и, если они довольны своим обучением, обеспечивают новый приток казахстанских абитуриентов в российские вузы. Вместе со стабильным притоком казахстанцев в высшие учебные заведения может сформироваться и приток в среднеспециальные учебные заведения (уже не обязательно из РК), если качество российской образовательной системы в целом будет иметь хороший имидж. Получив приток в систему среднего образования учебных мигрантов из СНГ, Россия должна заранее предусмотреть в законодательной базе изменения, так как обучающиеся в колледжах 15-летние ученики являются несовершеннолетними. Необходимо разработать большой блок нормативного правового обеспечения пребывания несовершеннолетних иностранных граждан на территории Российской Федерации.

Таким образом, серьезная десятилетняя среднесрочная программа должна иметь нормативно-правовую базу, план, апробацию, несколько хороших исследований (изучение мировой практики и мониторинг по регионам первоначальной реализации). Именно это и будет действенной федеральной политикой в области образовательной миграции, исключая принятие законов после начала ее реализации.

Пока в РФ такого законодательства нет даже в проекте, и все разговоры о развитии образовательной миграции упираются в несовершенство законодательной базы.

Долгосрочные цели

К долгосрочным целям можно отнести выстраивание пирамиды образовательной политики, включенной в общегосударственные цели формирования толерантной среды и социокультурной переработки.

Поступательное развитие учебной миграции в Россию из Казахстана может быть стимулировано:

- инвестициями в научно-техническую инфраструктуру российской образовательной системы;

- упрощением российских регистрационных процедур, уменьшением излишней бюрократизации;
- легализацией частичной трудовой занятости для казахстанских студентов, особенно в период каникул;
- развитием системы международных соглашений с РК, способствующих взаимному признанию дипломов вузов РФ и Казахстана. Это упростит обучение казахстанцев в российских аспирантурах и магистратурах;
- государственными мерами по созданию и поддержанию толерантной жизненной среды для казахстанских студентов в РФ, в том числе через противодействие мигрантофобской информационной кампании;
- очисткой российской правоохранительной системы от сотрудников, вымогающих у казахстанских студентов взятки при проверке документов;
- пресечением преступной деятельности мигрантофобских неформальных групп;
- усилением контроля кадровой политики в российских учебных заведениях, что создаст толерантную среду обучения, исключая любые формы расизма;
- развитием общественной и культурной жизни в вузах, активным вовлечением в нее казахстанских учащихся, поощрением развития в российских городах системы хостелов, позволяющих студентам из РК активно путешествовать по РФ (как это происходит за рубежом);
- строительством новых и реконструкцией старых общежитий, с оборудованием автомобильных парковок, организацией бесплатного доступа к Интернету. Для небольших специализированных вузов должна быть обеспечена возможность аренды небольшого числа мест в кампусах больших университетов;
- созданием современной информационной системы под эгидой Министерства образования и науки, в которую могут быть интегрированы как государственные, так и негосударственные высшие учебные заведения. Информация в такой системе должна быть подробной, ясной, бесплатной и мультязычной;
- внедрением системы грантовой поддержки талантливых казахстанских абитуриентов, в том числе с полным возмещением всех издержек;
- созданием особой программы поддержки казахстанских абитуриентов – российских соотечественников за рубежом, в том числе с привлечением средств частных благотворительных российских фондов, в целях использования системы высшего образования как механизма укрепления межгосударственных отношений и поддержки российских соотечественников за рубежом;

- налаживанием контактов с выпускниками вузов СССР и РФ в Казахстане² в рамках развития деятельности российских вузов в Казахстане, укрепления культурных и научных связей;
- созданием государственных культурных, образовательных и трудовых программ обмена, подобных уже существующим немецким, британским, австралийским, американским программам, для пропаганды российского образования и российской культуры в Казахстане, привлечения частных лиц и организаций к деятельности в рамках таких программ;
- развитием мероприятий рекламного характера в Казахстане (участие и самостоятельное проведение выставок образования, создание и развитие сети координаторов, занимающихся вопросами образования и информирования о российских образовательных возможностях казахстанских абитуриентов, при российском посольстве и разного рода культурных учреждениях), налаживанием контактов с существующими объединениями соотечественников за рубежом³;
- восстановлением системы преподавания русского языка в Казахстане и развитием новостного вещания на казахском языке национальных российских радиостанций и телевизионных каналов (при особом внимании к молодежным культурным и музыкальным программам).

Сегодня можно утверждать: в развитии и расширении учебной миграции из Казахстана в Россию существует потенциал. Этому способствуют близость границ, общность истории и культуры, создание Таможенного союза. Синхронность работы министерств образования двух стран, миграционных и интеграционных структур также может стать механизмом развития образовательной миграции.

Литература

Арефьев А. (2007) *Российские вузы на международном рынке образовательных услуг*. Москва: Центр социального прогнозирования.

Витковская Г. (2002) *Иммигранты в регионах России: доступность высшего образования как фактор адаптации и социальной стабильности*. Москва. Доступно на: http://www.socpol.ru/research_projects/pdf/O12vitkovskaya.pdf.

Катровский А. (1999) *Учебная миграция в вузы России: факторы и мотивация. Миграция и урбанизация в СНГ и Балтии в 90-е годы*. Под ред. Ж. А. Зайончковской. Редакционно-издательские работы. Издательское товарищество Адаманть. Москва.

² К этому же призвали в своем обращении участники II Всемирного форума иностранных выпускников российских (советских) высших учебных заведений в Москве 3 октября 2007 года. Доступно на: <http://www.embrus.org.ua/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=695&mode=thread&order=0&thold=0&POSTNUKESID=171beb42d497a8a0>

³ Мероприятия такого рода регулярно проводятся за рубежом под эгидой Федерального агентства по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество), но масштаб их проведения явно не соответствует необходимому. Доступно на: <http://www.rusintercenter.ru/?lang=ru&menu=115>

Леденева Л., Тюрюканова Е. (2003) Российские студенты за рубежом: их профессионально-миграционные стратегии. *Человек и труд*. № 4.

НИР (2003) *О влиянии учебной миграции на формирование трудового потенциала Российской Федерации*. Москва: РосНОУ.

Полетаев Д. (2009) Вузы России как механизм адаптации учебных мигрантов. В монографии. *Трансграничные миграции и принимающее общество: механизмы и практики взаимной адаптации*. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета.

Полетаев Д. (2009) Учебная миграция в Россию и российские вузы как ресурс для адаптации учебных мигрантов. Опыт социологического исследования. Москва. *Международная экономика*. №6.

Полетаев Д. (2010) Учебная миграция в Россию. В монографии. *Население России 2008*. Шестнадцатый ежегодный демографический доклад ГУ-ВШЭ. Москва.

Ракишева Б. (2007) *Казахи в России, русские в Казахстане: социально-демографический аспект*. Сборник статей международной научно-практической конференции «Казахстано-российские отношения на современном этапе: итоги и перспективы сотрудничества». Астана.

Ракишева Б. (2009) *Социально-экономическое положение соотечественников, проживающих в СНГ*. Астана.

Ракишева Б. (2011) *Структура казахской диаспоры США* (по результатам социологического исследования в среде этнических казахов). Астана. Международные исследования. Общество. Политика. Экономика. 1 (6).

Харвей Д. (1974) *Научное объяснение в географии*. Москва: Прогресс.

Шереги Ф., Дмитриев Н., Арефьев А. (2002) *Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов*. Социологический анализ. РАН, Институт комплексных социологических исследований; Центр социологических исследований. Москва: Центр социального прогнозирования.

Казахстан на продовольственном рынке ЕврАзЭС

В.В. Григорук

Владимир Васильевич Григорук – д.э.н., профессор, действительный член Национальной академии наук Республики Казахстан. Окончил Украинскую сельскохозяйственную академию (Киев). Занимал различные должности – от главного экономиста совхоза до проректора по научной и международной работе Казахского национального аграрного университета. Принимал непосредственное участие в подготовке переходного аграрного законодательства РК, а также ряда программ по реформированию и развитию национального АПК. Имеет более 200 опубликованных научных работ по экономическим проблемам производства зерна, оценки земли и реформирования земельных отношений, продовольственной независимости страны, влияния аграрных реформ на уровень развития сельского хозяйства и социальное положение сельских жителей.

Электронная почта: vnii77@mail.ru

Политическая роль Казахстана в ЕврАзЭС делает республику одним из самых активных членов Сообщества, фундаментальной основой экономической интеграции которого являются следующие направления:

- расширение взаимной торговли (усиление товарооборота между странами);
- усиление приграничного сотрудничества (упрощение таможенных процедур при перемещении товаров и услуг через границу, развитие совместных проектов);
- взаимодействие в нефтегазовой и энергетической сферах;
- сотрудничество в сфере транспорта и коммуникаций.

Особой сферой сотрудничества является агропромышленный комплекс. Природно-климатические условия каждой страны позволяют максимально задействовать как преимущества специализации сельского хозяйства, так и взаимовыгодную внешнюю торговлю аграрным сырьем и продовольствием, отражающую межгосударственные интеграционные процессы аграрного рынка. Возможности внешней торговли определяют, прежде всего, уровень производства сельскохозяйственной продукции и уровень ее внутреннего потребления.

В таблице 1 приведены показатели производства основных видов сельскохозяйственной продукции в странах ЕврАзЭС и их доля в общем производстве, выраженная в процентах. Судя по абсолютным показателям среди пяти государств, Казахстан производит шестую часть зерна, восьмую часть овощей, девятую часть молока и десятую часть скота и птицы на убой. Другие виды продукции находятся за пределами десятой доли. По всем объемным показателям первенство принадлежит России как наиболее крупному геоаграрному центру ЕврАзЭС.

Вид продукции	Единица измерения	Казахстан	Беларусь	Кыргызстан	Россия	Таджикистан	ЕврАзЭС
Производство зерна	тыс. тонн	20831	8510	1929	97036	1138	129444
	%	16	6.6	1.5	75	0.9	100
Производство сахарной свеклы	тыс. тонн	181	3973	54	22696	-	26904
	%	0.7	14.8	0.2	84.3	-	100
Производство картофеля	тыс. тонн	2756	7125	1393	31110	664	43048
	%	6.4	16.6	3.2	72.3	1.5	100
Производство овощей	тыс. тонн	2457	2308	833	13424	847	19869
	%	12.4	11.6	4.2	67.5	4.3	100
Производство плодов и ягод	тыс. тонн	179	692	201	2757	211	4040
	%	4.4	17.1	45	68.3	5.2	100
Производство скота и птицы на убой	тыс. тонн	889	926	187	6700	67	8769
	%	10.1	10.6	2.1	76.4	0.8	100
Производство молока ¹	тыс. тонн	5265	6585	1315	32592	630	46387
	%	11.4	14.2	2.8	70.3	1.3	100
Производство яиц ²	тыс. тонн	3283	3404	369	39352	188	46596
	%	7.1	7.3	0.7	84.5	0.4	100

Таблица 1

Доля Казахстана в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции в 2009 году

Примечание: ¹молоко коровье, ²яйца куриные

В Казахстане показатели продуктивности ниже, чем в странах, формирующих Таможенный союз. Кроме того, устойчивость производства в них также выше. Например, коэффициент колебаний урожайности основной культуры – пшеницы – за последние годы в России составил 1.2, в то время как в Казахстане – 1.6.

Следует отметить и более жесткие условия ведения производства. Если в России уровень естественной продуктивности климата составляет порядка 100 баллов, то в Казахстане – только 40. При этом уровень государственной поддержки сельского хозяйства в республике значительно ниже. Так, в России на развитие сельского хозяйства направляется 8.3% бюджета страны, в Беларуси – 11%, а в Казахстане только 2.9%. В итоге формируются неравные условия хозяйствования, что приводит к снижению конкурентоспособности казахстанских товаров на рынках государств Сообщества.

Соотношение абсолютных страновых показателей не отражает совокупную роль той или иной страны в объеме производства сельскохозяйственной продукции и самообеспеченности продовольствием. Поэтому нами использован относительный показатель – производство продукции на душу населения. Исчисленные на его основе частные индексы по важнейшим видам сельскохозяйственной продукции подвергаются суммированию и дают возможность определить интегральный индекс по всей совокупности анализируемых продуктов, а с его помощью – рейтинг государства по уровню обеспеченности сельскохозяйственной продукцией собственного производства.

Приведенный в таблице 2 рейтинг по производству основных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2009 году свидетельствует о том, что среди пяти государств Сообщества Казахстан занимает вторую позицию. Первое место принадлежит агропромышленному комплексу Республики Беларусь. Практически по всем видам продукции эта страна обеспечила себе количественное превосходство в расчете на душу населения. Индекс ее рейтинга в 2.4 раза превышает индексы Казахстана и России. Он свидетельствует о существенном отрыве АПК Беларуси от партнеров по ЕврАзЭС. Кыргызстану принадлежит четвертое место в

Вид продукции	Единица измерения	Казахстан	Беларусь	Кыргызстан	Россия	Таджикистан	ЕврАзЭС
Производство зерна	кг	1313	881	361	684	153	718
	индекс	1.83	1.23	0.5	0.95	0.21	1
Производство сахарной свеклы	кг	11	411	10	160	-	149
	индекс	0.07	2.76	0.07	1.07	-	1
Производство картофеля	кг	174	737	261	219	89	239
	индекс	0.73	3.08	1.09	0.92	0.37	1
Производство овощей	кг	155	239	156	95	114	110
	индекс	1.41	2.17	1.42	0.86	1.04	1
Производство плодов и ягод	кг	11	72	37	19	38	22
	индекс	0.5	3.27	1.68	0.86	1.72	1
Производство скота и птицы на убой	кг	56	96	35	47	9	48
	индекс	1.17	2	0.73	0.98	0.19	1
Производство молока ¹	кг	332	681	246	230	85	257
	индекс	1.29	2.65	0.96	0.9	0.33	1
Производство яиц ²	шт.	207	352	69	277	25	259
	индекс	0.8	1.36	0.27	1.07	0.1	1
Сумма индексов		7.8	18.52	6.72	7.61	3.96	
Интегральный индекс		0.98	2.32	0.84	0.95	0.5	
Рейтинг		2	1	4	3	5	x

Таблица 2

Рейтинг Казахстана по производству основных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения в 2009 году

Примечание: ¹молоко коровье, ²яйца куриные

этом рейтинге, а Таджикистану – пятое. Товаропроизводители двух последних стран просто не могут в данный момент предложить населению достаточное количество сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, наибольший уровень продовольственной независимости по основной группе продуктов питания достигнут Республикой Беларусь. Остальные государства – члены ЕврАзЭС имеют ряд нерешенных в настоящее время проблем по производству и самообеспечению некоторыми видами продуктов питания.

Масштабы производства определяют экспортные возможности страны. В таблицах 3 и 4 приведены показатели экспорта основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания из Казахстана в страны ЕврАзЭС и импорта из ЕврАзЭС в Казахстан. На страны Сообщества в стоимостном выражении приходится 26.3% экспорта и 48.3% импорта продовольствия. Положительным для Казахстана является сальдо экспорта/импорта с Кыргызстаном и Таджикистаном. По отношению к этим странам Казахстан выступает интегратором в торговле зерном, мукой, растительным маслом как экспортер, а как импортер – в торговле молоком и продуктами его переработки с Кыргызстаном.

Показатели	Казахстан (весь экспорт)	в том числе в страны ЕврАзЭС				
		Беларусь	Кыргызстан	Россия	Таджикистан	всего
Зерно	3577.08	2.76	338.44	143.7	381.52	866.42
Картофель	0.4	-	0.16	0.24	-	0.4
Овощи	112.81	-	-	110.67	0.46	111.53
Бахчевые	141.45	0.33	-	139.85	-	140.18
Фрукты, ягоды, виноград	4.7	0.33	0.1	4.48	0.04	4.95
Растительное масло	25	-	5.74	0.01	2.81	8.56
Сахар	2.34	-	2.27	-	-	2.27
Мука пшеничная	2247.83	-	55.96	0.71	364.31	420.98
Мясо и продукты	1	-	0.83	0.07	0.07	0.97
Молоко и продукты	19.2	-	2.65	12.39	1	16.04
Рыба	37.18	0.12	0.6	19.16	0.05	19.93
Экспорт с/х продукции и продовольствия (млн \$)	1702.8	1.7	143.9	141.5	162.6	449.7

Таблица 3

Экспорт основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания из Казахстана в страны ЕврАзЭС (2009 год, тыс. тонн)

Объемы экспортно-импортных продовольственных связей Казахстана с Республикой Беларусь невелики: в 2009 году экспорт из Казахстана в Беларусь составил 0.1%, а импорт – 3.5% от общей величины этих показателей в стоимостном выражении. Если еще в 2000 году Беларусь импортировала около 2 млн тонн зерна, то в настоящее время она расширила производство до полного удовлетворения внутренних потребностей. Вероятно, Беларусь будет расширять свое присутствие в Казахстане и на рынке молочной продукции.

На пространстве ЕврАзЭС Россия – самый крупный партнер Казахстана на продовольственном рынке. Взаимная торговля сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в 2009 году достигла \$1.2 млрд. В торговле с Россией Казахстан имеет отрицательное сальдо: импорт в семь раз превышает экспорт. Российский рынок испытывает потребность в экологически чистой продукции, особенно в мясе, овощах, молочных продуктах, но Казахстан пока не в состоянии удовлетворить эту потребность. По оценкам экспертов, более 70% оборота казахстанско-российской торговли продовольствием осуществляется с участием представителей приграничных территорий.

Общие проблемные тенденции в аграрном секторе обеих стран, включая отставание в технико-технологической сфере, в уровне производительности труда, недостаточной конкурентоспособности продукции, отрицательно сказываются на их потенциальных возможностях. Поэтому важно расширять и углублять сотрудничество в сфере науки и инноваций. Усилия сторон при реализации таких программ и проектов необходимо стратегически нацелить на всемерное обеспечение перехода к аграрной экономике инновационного развития.

Исследования показали, что конкурентоспособностью на рынке этого региона обладают казахстанские пшеница, ячмень и рис (коэффициент конкурентоспособности составляет в среднем 1.02–1.32). Другие виды зерна (рожь, гречиха, просо) в настоящее время не смогут эффективно конкурировать с выращенными в России и Беларуси. Основным фактором, сдерживающим экспорт зерна из Казахстана, является

Показатели	Казахстан (весь импорт)	в том числе из стран ЕврАзЭС				
		Беларусь	Кыргызстан	Россия	Таджикистан	всего
Зерно	171.5	-	-	122.94	-	122.94
Картофель	105.8	1.71	0.57	44.18	0.16	46.62
Овощи	45.91	0.04	1.31	13.35	1.32	16.02
Бахчевые	1.11	-	-	0.19	0.27	0.46
Фрукты, ягоды, виноград	264.86	-	0.16	1.63	0.23	2.02
Растительное масло	105.93	-	-	80.81	-	80.81
Сахар	361.71	55.91	-	0.58	-	56.49
Крупы	11.64	-	-	10.88	-	10.88
Флодоовощные консервы	80.9	2.3	0.8	15.4	0.8	19.3
Мясо и продукты	176.98	0.4	0.01	10.92	-	11.33
Молоко и продукты	589.92	155.18	56.36	194.49	-	406.03
Рыба	57.86	0.24	0.1	11.35	-	11.69
Яйца	17.24	1.94	-	8.4	-	10.34
Импорт с/х продукции и продовольствия (млн \$)	2462.7	86.6	38.7	1060.1	3.4	1188.8

Таблица 4

Импорт основных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания в Казахстан из стран ЕврАзЭС (2009 год, тыс. тонн)

сложная товарно-логистическая система, приводящая к удорожанию продукта.

Достаточно конкурентоспособны на рынках ЕврАзЭС овощные (репчатый лук, капуста, ранние томаты, огурцы) и бахчевые культуры (коэффициент 1.04–1.28), яблоки (1.21).

Мясо и мясные продукты из Казахстана неконкурентоспособны ни по ценам, ни по качеству. Хотя реализация программы формирования современных откормочных площадок создаст условия для присутствия на рынке. В настоящее время уже четыре казахстанских мясоперерабатывающих предприятия получили от санитарной службы России разрешения на ввоз продукции. По расчетам, уже через пять лет Казахстан сможет поставлять на внешний рынок около 100 тыс. тонн мяса.

Молочные продукты из Казахстана неконкурентоспособны в сравнении с аналогичными российскими и белорусскими продуктами. Это приводит к значительному импорту молочной продукции (сгущенного молока и сливок, сливочного масла, сыров), составляющему от 44 до 80% от общей потребности в этих продуктах, что создает определенную угрозу продовольственной безопасности страны.

Следует отметить, что общий уровень спроса в Казахстане ниже, а потому национальный рынок может избежать значительной внешней экспансии. Тем более что прожиточный минимум и рост заработной платы в Казахстане отстают от уровня России и Беларуси. Невелика и емкость казахстанского рынка продовольствия, что ограничивает интенсивность товарных потоков в страну.

Тем не менее в перспективе конкуренция может возрасти. А это потребует от национальных товаропроизводителей значительных усилий по увеличению конкурентоспособности своей продукции. Для этого необходима ускоренная реализация инвестиционных проектов по развитию секторов АПК. В первую очередь – мясомолочной отрасли, которая потенциально в состоянии насытить национальный рынок своей продукцией (за исключением, возможно, сливок, сгущенного и сухого молока). Это относится и к масложировой отрасли, за исключением отдельных видов масел (пальмовое, кокосовое). Существует возможность повысить самообеспеченность кондитерскими изделиями.

Таким образом, интеграционные связи в АПК на пространстве ЕврАзЭС достаточно широки и многогранны. Однако их развитие в продовольственной сфере остается наиболее сложной составляющей интеграции, так как она должна учитывать спрос (национальные вкусы и покупательскую способность), конкуренцию на каждом рынке, налогообложение, норму прибыли при сбыте и множество других факторов. Координация цен на продукцию и услуги АПК должна предусматривать основу и правила ценообразования, согласованные цены, формы и методы поддержки товаропроизводителей и поставщиков отдельных видов продукции и услуг.

На рынке стран ЕврАзЭС Казахстан является поставщиком сырьевых ресурсов и нуждается в готовой продукции, поскольку собственная промыш-

ленность республики недостаточно развита. Из-за нехватки товарных зон и преобладания производства в мелкотоварных хозяйствах, недостаточного развития инфраструктуры по заготовке, хранению и транспортировке сырья объем его переработки в целом по республике составляет 15–30%.

Думается, что в дальнейшем, используя свои преимущества, Казахстан сможет усилить присутствие на рынках стран Сообщества. Так, экспортный потенциал зерна оценивается в пределах 8 млн тонн, и при необходимости республика без дополнительных усилий сможет перенаправить товаропотоки зерновых из стран дальнего зарубежья в соседние страны и насытить рынки пшеницей и качественной мукой. Восстановление крупнотоварного экспортоориентированного животноводства позволит республике поставлять на рынок мясную продукцию.

Кроме того, Казахстан может усилить свое присутствие на рынках стран ЕврАзЭС, увеличив поставки овощей и отдельных видов фруктов.

С точки зрения экономических интересов целесообразно расширять участие республики в аграрном рынке, сосредоточив продвижение на следующих направлениях:

- расширение масштабов производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия на основе интенсификации использования земель сельскохозяйственного назначения, трудовых ресурсов села, технического и технологического перевооружения отрасли;
- активизация региональной торговли в приграничных районах;
- создание совместных перерабатывающих предприятий в рамках реализации стратегии индустриально-инновационного развития, совместный выпуск конкурентоспособной экспортоориентированной продукции.

Сотрудничество по указанным направлениям целесообразно развивать через совместные региональные структуры. Это будет способствовать увеличению конкурентоспособности, обеспечению экономического роста региона, повышению уровня его безопасности, а также наиболее оптимальной интеграции в мировую экономику, что, в конечном итоге, обеспечит стратегические интересы Казахстана.

Реализация концепции агропромышленной политики государств – членов ЕврАзЭС позволит расширить возможности обеспечения потребностей в продовольствии и сырье, увеличения объемов взаимопоставок сельхозпродукции, а также выхода на мировой аграрный рынок. В условиях всеобщей глобализации и распространения мирового продовольственного кризиса этот вопрос имеет для Казахстана огромное значение.

О наличии у АПК страны гигантского потенциала свидетельствуют значительный объем сельскохозяйственных угодий, общая площадь которых составляет 223 млн га, в том числе пашни – 24 млн га; высокий трудовой потенциал села (в сельской местности проживает более 47% населения страны); благоприятные климатические условия для выращивания зерно-

вых и зернобобовых культур, картофеля и овощей; значительный потенциал территорий пастбищ для занятия животноводством (85% от общей площади земельных угодий). У Казахстана есть предпосылки и мощный потенциал, чтобы стать ведущим мировым производителем продовольствия. Уже сегодня республика является крупнейшим экспортером зерна, а по экспорту муки второй год подряд занимает первое место в мире. Благодаря хорошим урожаям в последние годы Казахстану удалось укрепить свои возможности по стабилизации цен на рынках Центральной Азии, России, Ближнего Востока, Европы и Кавказа и улучшить собственные перспективы в плане обеспечения продовольственной безопасности прилегающих регионов.

Вместе с тем, сельское хозяйство Казахстана остро нуждается в обновлении материально-технической базы, более продвинутых технологиях, эффективной и целевой государственной поддержке, без которых его динамичное развитие, наблюдавшееся в последние годы, окажется под угрозой.

Литература

Джадралиев М. (2010) *Экономическое взаимодействие в агропромышленном комплексе стран СНГ. Аналитический обзор*. №10. Евразийский банк развития. Алматы: РУАН.

КазНИИЭАПКиРСТ (2009) Отчет о научно-исследовательской работе «Повышение экономической эффективности и конкурентоспособности АПК». ТОО «Казахский НИИ экономики АПК и развития сельских территорий». Алматы.

Концепция согласованной аграрной политики государств – участников СНГ от 30 мая 2002 года.

МСК СНГ (2010а) *Внешняя торговля стран Содружества Независимых Государств в 2009 году*. Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Москва.

МСК СНГ (2010б) *Содружество Независимых Государств в 2009 году (краткий сборник предварительных статистических итогов)*. Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Москва.

МСК СНГ (2011) *Статистический сборник предварительных итогов*. Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Москва.

Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2009 (2010) Минск.

СИЕИ (2009) *Система индикаторов евразийской интеграции ЕАБР*. Евразийский банк развития. Алматы: РУАН.

Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года.

Основные итоги развития экономики Казахстана за годы рыночных реформ

Б.Д. Ушбаева, Д.К. Смагулова

Ушбаева Бакыгуль Джумакановна – начальник управления макроэкономического анализа и мониторинга Министерства экономического развития и торговли Республики Казахстан. Имеет многолетний опыт работы в сфере экономического анализа, разработки индикативных (среднесрочных) планов социально-экономического развития и проведения экономических экспертиз нормативно-правовых актов, а также разработки методик, регулирующих вопросы экономического и бюджетного планирования.

Электронная почта: ushbaeva_bz@minplan.kz

Смагулова Дильда Курмашевна – эксперт управления инвестиционной политики Министерства экономического развития и торговли Республики Казахстан. Участвует в разработке инвестиционной политики, имеет практический опыт проведения анализа нефтегазовой отрасли.

Электронная почта: smagulova_dk@minplan.kz

В статье рассмотрены основные достижения экономики Казахстана за период рыночных реформ и отмечается поэтапный характер перехода к формированию казахстанской модели экономического развития. Так, если на первом этапе (1991–1997 годы) происходил процесс перехода казахстанского общества от административно-командной системы отношений к рыночной, то в последующие годы благодаря принятию и реализации стратегии развития «Казахстан-2030» обеспечен процесс достижения долгосрочных целей и приоритетов развития по построению устойчиво развивающейся экономики.

Предложены три этапа проведения рыночных реформ в Республике Казахстан.

На первом этапе (1992–1997 годы) происходил процесс перехода казахстанского общества от распределительной административно-командной системы отношений к рыночной, основанной на частной собственности и конкуренции. В период интенсивных социально-экономических преобразований экономика находилась в стадии глубокого производственно-финансового кризиса, что негативно сказалось на всех направлениях развития и требовало принятия быстрых, а порой и непопулярных в обществе решений. На этом этапе экономика Казахстана развивалась

низкими темпами и была неустойчивой. В 1995 году уровень ВВП достиг наиболее низкой отметки в 61.4% к показателю 1990 года.

Значимым событием **второго этапа** (1998–2006 годы) стало принятие стратегии развития «Казахстан-2030» и определение в его рамках основных долгосрочных приоритетов на пути построения новой модели экономического развития. Принятая стратегия была нацелена на обеспечение экономической безопасности Казахстана через эффективное использование уже имеющейся топливно-энергетической базы, создание современной транспортной и телекоммуникационной инфраструктуры, модернизацию и создание новых производств в обрабатывающей промышленности, формирование благоприятной инвестиционной среды, а также развитие внешнеторговой политики и интеграционных процессов. На данном этапе политика совершенствования структуры экономики, ее диверсификации вкупе с благоприятным инвестиционным климатом и ростом спроса на сырьевые ресурсы обеспечила высокие темпы роста. В среднем ежегодный прирост составил 10%.

На третьем этапе (2007-й и последующие годы) экономика Казахстана подверглась негативному влиянию мирового экономического кризиса. Первая волна нестабильности на мировом финансовом рынке в августе 2007 года привела к закрытию внешних рынков заемного капитала. Резкое сокращение заимствований и дефицит ликвидности ограничили объемы кредитования банками секторов экономики, что прежде всего коснулось строительного рынка и сферы торговли. В свою очередь, относительно высокая зависимость роста экономики от этих секторов способствовала замедлению роста экономики в целом. По итогам 2007 года реальный рост ВВП Казахстана составил 8.9% против 10.7% в 2006-м. В 2008 году основной чертой экономики республики, как и экономик большинства стран, стало появление проблем, связанных с привлечением внешних займов, ростом цен на товары и сырье, снижением выпуска товаров в результате сокращения спроса, замедлением роста доходов населения и сокращением кредитной активности банков. В целом ухудшение внешних условий послужило одной из основных причин замедления темпов роста ВВП по итогам года до 3.3%.

В 2009-м экономика РК развивалась в условиях нарастания негативного влияния глобального экономического кризиса и низкого уровня мировых цен на ресурсы, что привело к заметному снижению деловой активности и спаду производства в стране. Благодаря антикризисным мерам удалось не только не допустить рецессии, но и обеспечить дополнительный прирост экономики на 3%.

План стабилизации реализовывался по следующим пяти направлениям:

- 1) стабилизация финансового сектора;
- 2) решение проблем на рынке недвижимости;
- 3) развитие малого и среднего бизнеса;
- 4) развитие агропромышленного комплекса;

5) осуществление инновационных, индустриальных и инфраструктурных проектов.

Реализована также стратегия региональной занятости и переподготовки кадров.

По решению главы государства для финансового обеспечения стабилизационных проектов использованы средства Национального фонда на общую сумму более одного триллиона тенге.

В рамках развития малого и среднего бизнеса была осуществлена поддержка новых бизнес-инициатив, оздоровление предпринимательского сектора и поддержка экспортно ориентированных производств.

В 2010 году реальный ВВП страны вырос на 7.3%. Наибольший вклад был обеспечен ростом промышленности (около 40% роста экономики), объемов торговли (22.6% роста экономики) и услуг транспорта (8.5% роста экономики).

Ожидается, что в 2011 году экономическая политика Республики Казахстан будет направлена на:

- 1) повышение конкурентоспособности казахстанской экономики;
- 2) диверсификацию в рамках государственной программы форсированного индустриально-инновационного развития;
- 3) обеспечение стабильной занятости и роста доходов населения;
- 4) реализацию государственных программ развития человеческого капитала, включая образование, здравоохранение и развитие языков.

Повышение конкурентоспособности будет достигнуто за счет обеспечения макроэкономической стабильности, улучшения инвестиционного и бизнес-климата, институционального усовершенствования, роста уровня технологического и инновационного развития, качества развития человеческих ресурсов страны, а также уменьшения торговых барьеров и расширения экономической интеграции в рамках Таможенного союза.

Подводя итоги, необходимо отметить, что рыночные реформы в Казахстане обеспечили создание современной модели развития. На всех этапах ключевой задачей экономической политики было обеспечение макроэкономической стабильности, укрепление финансовой системы страны, привлечение новых инвестиций, развитие предпринимательства и улучшение благосостояния населения. С учетом лучшего опыта мировых стран – экспортеров нефти Казахстан создал Национальный фонд, где аккумулируется часть сверхдоходов, поступающих в экономику от продажи нефти. Ему отведены две функции – стабилизационная и сберегательная. Активы, накопленные в стабилизационной части, используются для обеспечения баланса экономики и снижения внешних рисков. Для восстановления и диверсификации экономики, недопущения ее «перегрева» использовалась антициклическая фискальная политика, предусматривающая сдерживание расходов государства в период роста экономики и их увеличение в период экономического спада. Реализация экономической политики обеспе-

чивалась через использование программно-целевого подхода, который позволяет увязать стратегические цели и задачи развития приоритетных отраслей с бюджетными ресурсами и повысить эффективность конечного результата.

Литература

Казахстан в цифрах, 1991–2008 год (2009) *Статистический сборник*. Астана. с. 76–82.

Послание президента страны народу Казахстана 1997 года «Казахстан-2030: Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев».

Постановление правительства Республики Казахстан от 18 января 2011 года № 13 «О заявлении правительства Республики Казахстан, Национального банка Республики Казахстан и Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций об основных направлениях экономической политики на 2011 год».

Программа действий правительства Республики Казахстан по углублению реформ на 1996–1998 годы.

Социально-экономическое развитие Республики Казахстан за январь-декабрь 2010 года (2011) *Статистический сборник*. Агентство Республики Казахстан по статистике. Астана. с. 92.

Указ президента Республики Казахстан от 23 августа 2000 года № 402 «О Национальном фонде Республики Казахстан».

Хроника региональной интеграции за II квартал 2011 года

Н.В. Максимчук

Наталья Викторовна Максимчук – главный специалист отдела экономического анализа и консалтинга Аналитического управления ЕАБР. Степень магистра в области бизнес-администрирования школы бизнеса Университета Астона (Великобритания). Более 10 лет опыта работы в системе ООН со специализацией в области эффективного государственного управления, регионального сотрудничества в Центральной Азии, координации внешней помощи на цели развития.

Электронная почта: maqsimchuck_nv@eabr.org

Вниманию читателей предлагается хроника интеграционных событий за II квартал 2011 года. Одной из громких новостей прошедшего периода стала формальная девальвации курса белорусского рубля. Разовая девальвация 24 мая составила 53%, а к котировкам белорусского рубля на январь 2011 года – более 70%. Резкая девальвация валюты привела к распространению кризисных явлений на реальную экономику, сопровождавшихся прекращением поставок электроэнергии в Беларусь из России и Украины. Достижение договоренности о предоставлении займа Антикризисного фонда ЕврАзЭС несколько сняло напряжение на валютном рынке. В середине июня Евразийский банк развития (ЕАБР) перечислил Беларуси первые \$800 млн из \$3 млрд финансового кредита АКФ.

В странах Таможенного союза (ТС) продолжается планомерная работа по реализации заложенных в концепции этого объединения экономических возможностей. Государства – члены ТС приступили к унификации тарифов в сфере железнодорожных перевозок. Казахстан, Россия и Беларусь намерены установить единые подходы к субсидированию аграрной отрасли в рамках Единого экономического пространства (ЕЭП). Таможенный союз постепенно занимает оборонительные позиции по отношению к импорту. В конце мая Минсельхоз РФ предложил создать в рамках ТС агропромышленное объединение, в которое войдут ведущие отраслевые союзы. Основная цель – формирование единой аграрной политики. С 1 июня 2011 года в странах ТС введены пошлины на гречиху, столовый и семенной картофель, капусту. Комиссия Таможенного союза приняла решение о защитных мерах в отношении украинских металлургов в Рос-

сии, Беларуси и Казахстане. Антидемпинговые и специальные защитные меры касаются труб, машиностроительных крепежей и крепежных изделий и ряда других товаров. Защитные меры, направленные на поддержку российского автопрома, с июля начали действовать в Казахстане. В связи с запланированной отменой таможенного контроля на границе России и Казахстана с 1 июля 2011 года РФ выказывает озабоченность по поводу проблемы импорта в Россию товаров, ввезенных в Казахстан из других стран с уплатой пониженных пошлин. Казахстан пока не предложил конкретных механизмов администрирования, которые бы гарантировали, что такие товары в Россию не попадут.

Правительство Кыргызстана в апреле одобрило решение о начале процедуры присоединения республики к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству Беларуси, Казахстана и России. Вслед за Кыргызстаном вступить в ТС намерен Таджикистан. Продолжаются дискуссии о потенциальных выгодах для Украины от вступления в Таможенный союз.

Интеграционная активность отмечается в нефтегазовом секторе. Так, казахстанская национальная нефтяная компания «КазМунайГаз» (КМГ) проявляет заинтересованность в совместной работе в российских проектах с ОАО «Газпромнефть». Украинский «Нафтогаз» обсуждает возможность совместной работы на шельфе Азовского и Черного морей с компаниями ТНК-ВР и «ЛУКойл». В ряду интеграционных инициатив в других отраслях отметим Казахстан с планами участия в реализации проекта строительства Камбаратинской ГЭС-1, создание Россией и Казахстаном совместного предприятия по перевозке зерна, а также приход россиян на казахстанский рынок терминальной обработки грузов, что позволит создать в этой сфере единую инфраструктуру. Кроме того, Казахстан и «РУСАЛ» договариваются о создании совместного предприятия по производству вагонов в Казахстане, а в Костанае стартовал проект по производству автомобилей УАЗ.

Привлекают внимание новости об активном участии Украины в военно-политическом сотрудничестве. Так, Минобороны РФ планирует закупать российско-украинские самолеты Ан-70, Украина намерена присоединиться к масштабным российско-белорусским учениям «Цит Союза-2011», Россия и Украина договариваются по спорным вопросам функционирования Черноморского флота в Крыму.

Об этих и других новостях читайте в хронике региональной интеграции.

Новости региональных организаций СНГ

Экономический совет СНГ утвердил проект соглашения о зоне свободной торговли

15 апреля 2011 г.

Экономический совет стран СНГ утвердил проект соглашения о зоне свободной торговли (ЗСТ). Документ передан на рассмотрение очередного

заседания глав правительств государств СНГ в мае этого года в Минске. Договор о ЗСТ должен заменить систему отношений, которые действуют между странами СНГ в настоящее время. Предполагается, что договор уменьшит число товаров, в отношении которых применяются импортные пошлины.

Как отметил после заседания Экономического совета первый вице-премьер РФ Игорь Шувалов, в прошлом году Россия, председательствуя в СНГ, предложила заключить новое соглашение о ЗСТ без изъятий или с минимальными изъятиями. К предполагаемому майскому подписанию документа будет составлена сводная таблица всех оговорок, которые предложат стороны.

«Экспортные пошлины в рамках будущего договора планируется зафиксировать, а после его вступления в силу приступить к переговорам по их поэтапной отмене», – говорится в сообщении Исполкома Содружества. Шувалов заявил, что экспортные пошлины по-прежнему останутся основным вопросом в рамках подготовки соглашения, этот вопрос в ближайшее время будет обсуждаться на двусторонних и многосторонних встречах в рамках подготовки к подписанию документа.

Договор о ЗСТ был разработан Министерством экономического развития РФ в 2008 году. Пожелания стран СНГ к договору согласовывались на заседаниях специальной рабочей группы, которая завершила работу в феврале нынешнего года. Уточненный проект документа был одобрен в марте на заседании Комиссии по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ.

Украинский министр иностранных дел в апреле текущего года заявил, что Украина надеется на подписание в ближайшее время соглашения о зоне свободной торговли в рамках СНГ. По его словам, Украина принимала самое активное участие в переговорном процессе по выработке документа.

РИА Новости

Договор о ЗСТ отправлен на доработку

19 мая 2011 г.

На 57-м заседании Совета глав правительств (СГП) СНГ в Минске участники обсудили информацию о подготовке договора о зоне свободной торговли. В связи с тем, что ряд положений документа требует дополнительного согласования, было принято решение поручить Экономическому совету СНГ доработать его и представить на рассмотрение очередного заседания СГП, которое пройдет в октябре 2011 года в Санкт-Петербурге.

Всего было рассмотрено 19 вопросов. В частности, одобрен предварительный проект межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года. Одобрен проект мероприятий по проведению в 2011-м Годе повышения продо-

вольственной безопасности в СНГ. Главы правительств приняли решение создать консультативный совет по защите прав потребителей и внести соответствующие изменения в Соглашение об основных направлениях сотрудничества государств – участников СНГ в области защиты прав потребителей от 25 января 2000 года. Совет глав правительств Содружества принял рамочную программу сотрудничества государств – участников СНГ в области мирного использования атомной энергии на период до 2020 года «СОТРУДНИЧЕСТВО «АТОМ – СНГ». Она определяет основные направления сотрудничества в сфере атомной энергетики, принципы взаимодействия, механизмы реализации программных мероприятий и координации совместной работы. На заседании СГП рассмотрен и одобрен проект соглашения о создании информационной инфраструктуры инновационной деятельности в форме распределенной информационной системы и портала СНГ «Информация для инновационной деятельности государств – участников СНГ». Главы правительств рассмотрели и утвердили перечень мероприятий в сфере противодействия правонарушениям в области интеллектуальной собственности по сопровождению этапов реализации стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 года.

Пресс-служба Исполнительного комитета СНГ

Развитие сотрудничества государств – участников СНГ в финансовой сфере

4 июня 2011 г.

В Киеве состоялось пятое заседание постоянно действующего совещания министров финансов государств – участников СНГ, созданного решением Совета глав государств СНГ от 10 октября 2008 года. Рассмотрены следующие вопросы развития сотрудничества в финансовой сфере:

- о многостороннем сотрудничестве в сфере реформирования системы государственных финансов и проекте меморандума о взаимопонимании относительно сотрудничества между министерствами финансов государств – участников СНГ;
- о развитии национальных потенциалов государств – участников СНГ в сфере финансового регулирования и создании региональной консультативной группы Совета финансовой стабильности.

На заседании одобрен и подписан большинством участников меморандум о взаимопонимании относительно сотрудничества между министерствами финансов государств СНГ, представленный украинской стороной. В рамках подписанного документа стороны будут обмениваться информацией по реформированию систем государственных финансов, основным составляющим реализации государственной финансово-бюджетной политики, процессам принятия решений и законодательству в финансовой сфере. Сотрудничество сторон будет реализовано в форме визитов экспертов, обучающих программ, форумов, конференций, «круглых столов»,

семинаров, лекций и обмена документацией, а также любых других форм по согласованию сторон.

Участники поручили региональной консультативной группе СНГ Совета финансовой стабильности подготовить к очередному заседанию доклад о существующих в государствах Содружества различиях в регулятивных режимах в сфере банковского надзора и мерах по сближению соответствующих практик.

Пресс-служба Исполнительного комитета СНГ

ШОС

Актуальные вопросы развития ШОС

16 июня 2011 г.

Первые десять лет существования ШОС показали, что баланс в этой организации смещается в сторону Пекина. Китай демонстрирует стремление продолжать масштабное проникновение в экономику стран – членов ШОС. В результате Россия оказалась в русле китайской стратегии и пока может лишь наблюдать за этим процессом, не имея возможности существенно повлиять на него. Один из путей стабилизации российских позиций в ШОС, по мнению аналитиков, заключается в создании на постсоветском пространстве более глубокого объединения – зоны свободной торговли и постепенного распространения этих правил на ШОС. Такой посыл был озвучен российской делегацией на саммите в Астане. В этом же ключе можно рассматривать предложение президента России создать до конца года «дорожную карту» многостороннего торгово-промышленного сотрудничества ШОС.

Переломным моментом в интеграционных процессах внутри ШОС может стать открытие дверей для вступления в нее новых членов. В организации ожидается расширение. Все последние годы желание стать ее полноправными членами высказывали очень мощные, но весьма сложные государства, обремененные непростыми проблемами. С осени 2009 года тема иранского членства «подвисла» – после заявления Москвы о том, что войти в ШОС могут только страны, не находящиеся под санкциями ООН по вопросам безопасности. Наиболее ценным геополитическим активом для Москвы будет вступление в организацию Индии, которая может играть роль противовеса влиянию Пекина. Однако такой шаг достаточно трудно осуществим, учитывая серьезную конкуренцию между двумя крупнейшими державами Евразии – Индией и Китаем. Нынешний саммит ШОС показал, что еще одним острым вопросом расширения организации является вопрос о статусе Афганистана. В условиях, когда уход американцев из Афганистана становится неизбежным, а администрация Хамида Карзая активно перенимает у них функции управления, ШОС не может оставаться в стороне от процесса определения будущего афганского государства.

Президент Казахстана выступил на юбилейном саммите ШОС в Астане с рядом инициатив. В частности, Нурсултан Назарбаев предложил создать

специальный орган с функциями киберпола, главной задачей которого должно стать «...установление заслона от распространяемой в Интернете деструктивной информации». Другой его инициативой стало предложение странам – членам ШОС сформировать единое трансэнергетическое пространство.

– Что касается транспортной составляющей, то первый шаг – это дорога Западный Китай – Западная Европа. Над всеми этими вопросами мог бы работать специально созданный комитет по инфраструктурной интеграции стран ШОС, – отметил глава РК. Кроме того, в рамках ШОС Назарбаев предложил создать еще две новые структуры – водно-продовольственный комитет, который занимался бы проблемами продовольствия и питьевой воды на территории ШОС, и наднациональный институт прогнозтики – для выработки единого видения развития организации.

На саммите вновь поднимался вопрос создания специального счета ШОС, средства которого могли бы использоваться для технико-экономической проработки крупных проектов. Специальный счет должен стать «подушкой ликвидности» для проектов, которые имеют большой интеграционный потенциал. Создание спецсчета упирается в более широкую проблему – создание общего фонда для финансирования проектов в рамках ШОС и его уполномоченного органа. О форме этого органа члены организации пока договориться не могут. Пекин настаивает на создании отдельной структуры, тогда как Москва предлагает использовать существующий в рамках ЕврАзЭС Евразийский банк развития, основная доля в котором принадлежит России и Казахстану.

В настоящее время лидерство по выдаче кредитов партнерам по ШОС принадлежит Китаю. Председатель КНР Ху Цзиньтао напомнил, что Пекин еще в 2009 году обещал партнерам \$10 млрд в виде льготных кредитов. Однако на двусторонней основе члены ШОС получают значительно больше. Казахстан за прошедшие два года получил китайских кредитов на \$15 млрд. В разгар кризиса «Роснефть» и «Транснефть» заняли у Банка развития Китая \$25 млрд. Российская сторона не воспринимает данный факт как угрозу интересам России в Центральной Азии, отмечая: если китайские партнеры проявляют большую гибкость на пространстве ШОС, предлагая свои инструменты, то это вызывает понимание и поддержку.

www.sco.org, Коммерсантъ, Курсив.kz

ЕврАзЭС

Планируется введение в действие ряда международных соглашений по ЕЭП

7 апреля 2011 г.

В ходе 26-го заседания Комиссии ТС рассмотрен ряд вопросов функционирования единой таможенной территории и формирования договорно-правовой базы ЕЭП в рамках ЕврАзЭС.

Справка: В декабре 2009 года на неформальном саммите в Алматы президенты Беларуси, Казахстана и России утвердили план действий на 2010–2011 годы по формированию Единого экономического пространства. План предусматривал разработку и подписание в течение двух лет, к 1 января 2012 года, пакета международных договоров, обеспечивающих создание ЕЭП. Эта задача была выполнена в сжатые сроки – уже к 9 декабря 2010 года был подписан пакет из 17 соглашений, формирующих ЕЭП, и правительствам сторон было поручено обеспечить ратификацию всего пакета документов до 1 июля 2011 года и их вступление в силу с 1 января 2012 года.

Беларусь 28 декабря 2010 года ратифицировала весь пакет документов по ЕЭП. Казахстан и Россия завершают выполнение внутригосударственных процедур, необходимых для ратификации подписанных соглашений в установленные сроки.

В целях обеспечения выполнения подписанных соглашений разработан план мероприятий, который был утвержден решением Межгоссовета ЕврАзЭС (Высшего органа Таможенного союза) от 15 марта 2011 года №77. План включает 111 позиций, из которых 75 предстоит выполнить правительствам сторон и их уполномоченным органам. 36 позиций по восьми соглашениям отнесено к компетенции Комиссии Таможенного союза.

Для выполнения мероприятий подготовлен календарный план, предусматривающий разработку 13 международных договоров и 42 иных документов (протоколов, порядков, методик, критериев, схем, планов мероприятий).

Стороны обсудили единый порядок экспортного контроля государств – членов Таможенного союза. На заседании был одобрен ряд нормативно-правовых актов Комиссии ТС: новая редакция единого перечня продукции, подлежащей обязательной оценке соответствия в рамках союза с выдачей единых документов, и проект положения о порядке применения типовых схем оценки соответствия требованиям технических регламентов ТС.

Комиссия рассмотрела ряд вопросов таможенного администрирования, а также таможенно-тарифного и нетарифного регулирования. В частности, были приняты решения: о внесении изменений в единую товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности и в единый таможенный тариф ТС в отношении частей чугунных литых или стальных литых для турбин гидравлических и о корректировке ставки ввозной таможенной пошлины единого таможенного тарифа ТС в отношении монокристаллов для производства формирующих и фильтрующих сеток.

www.evrazes.com, www.tsouz.ru

Антикризисный фонд ЕврАзЭС изучает вопрос о предоставлении Армении финансового кредита

16 июня 2011 г.

Антикризисный фонд ЕврАзЭС (АКФ) приступил к изучению перспектив реструктуризации газохимической отрасли Армении. Правительство Армении в настоящее время разрабатывает государственную программу с целью восстановления позиций данной отрасли на мировых рынках, оно рассчитывает привлечь для этого финансовый кредит АКФ. Возможность кредита АКФ Еревану недавно анонсировал министр финансов РФ Алексей Кудрин, являющийся председателем Совета АКФ.

Помимо специалистов Евразийского банка развития, к проработке вопроса подключен ряд независимых консультантов. Решение по указанному финансовому кредиту правительству Армении может быть принято Советом АКФ на его следующем заседании.

О возможности предоставления правительству Армении кредита в размере \$400 млн из средств Антикризисного фонда ЕврАзЭС Кудрин впервые заявил 4 июня в Киеве, по итогам прошедшего там заседания Совета АКФ.

www.eabr.org

Евразийский банк развития перевел Республике Беларусь \$800 млн из средств Антикризисного фонда ЕврАзЭС

21 июня 2011 г.

Евразийский банк развития перечислил Беларуси первый транш финансового кредита из средств Антикризисного фонда ЕврАзЭС в объеме \$800 млн. Последующие пять траншей в размере \$440 млн каждый будут доступны Беларуси в течение 2011–2013 годов по мере выполнения разработанной белорусским правительством программы стабилизации платежного баланса и повышения конкурентоспособности экономики. Программа включает меры по сокращению эмиссионного кредитования экономики, усилению бюджетной дисциплины и пополнению международных резервов до экономически безопасного уровня.

www.eabr.org

Справка: 4 июня Совет Антикризисного фонда ЕврАзЭС одобрил выделение Республике Беларусь финансового кредита в объеме \$3 млрд. 9 июня ЕАБР, управляющий средствами АКФ, и Республика Беларусь подписали соглашение о предоставлении Беларуси финансового кредита из средств АКФ. 15 июня президент Беларуси своим указом утвердил это соглашение, и оно вступило в законную силу.

Кредит предоставляется сроком на 10 лет, включая трехлетний льготный период, в течение которого будет осуществляться только оплата процентов по кредиту. Погашение основной суммы кредита начнется во второй половине 2014 года.

Финансовые условия кредита соответствуют стандартным условиям, одобренным Советом АКФ для стран-участниц со средним уровнем доходов. Плавающая процентная ставка отражает цену фондирования России на международных рынках (на данный момент — около 4.3% годовых) и будет пересматриваться каждые три месяца.

Кыргызстан станет членом ЕАБР

28 июня 2011 г.

Совет Евразийского банка развития единогласно одобрил вступление в состав банка нового участника – Кыргызстана. По словам председателя правления ЕАБР Игоря Финогенова, банк сможет привнести в Кыргызстан как свою ресурсную базу, так и свой опыт реализации проектов. В Кыргызстане ЕАБР будет развивать не только классическое проектное финансирование, но и кредитные линии для малого и среднего бизнеса.

www.eabr.org, Курсив.kz

Таможенный союз

Беларусь упростила пограничный контроль с Россией

1 апреля 2011 г.

С 1 апреля на белорусско-российской границе перестал действовать транспортный контроль. Теперь автомобили могут пересекать границу между двумя государствами без остановок и оформления специальной документации. Все действия по транспортному контролю отныне осуществляются только на внешней границе Союзного государства. Из 11 контрольных пунктов транспортной инспекции более половины упразднены. На пяти оставшихся работают только весоизмерительные комплексы. Здесь же белорусская сторона будет проверять документы, разрешающие водителям въезд на территорию России. Россия и Беларусь согласовали параметры, по которым будет проводиться транспортный контроль на внешней границе. В частности, белорусские специалисты будут проверять наличие у перевозчиков, следующих в РФ, российских разрешений, в том числе на перевозку опасных грузов, и разрешений на проезд тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств в соответствии с российскими нормами. Решение о снятии транспортного контроля между двумя странами было принято 14 марта на заседании Комиссии Таможенного союза.

Казахстан и Россия договорились перенести на внешний контур границы ТС все виды контроля к 1 июля 2011 года.

Expert Online, top.rbc.ru

Правительство Кыргызстана одобрило решение о вступлении республики в Таможенный союз

11 апреля 2011 г.

Правительство Кыргызстана на заседании 11 апреля 2011 года одобрило решение о начале процедуры присоединения республики к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству Беларуси, Казахстана и России.

На заседании утвержден состав межведомственной комиссии по присоединению республики к ТС. Комиссия создана для переговоров о вступлении «с учетом чувствительных для внутреннего рынка республики товарных позиций и секторов экономики». «Интеграционные процессы со странами ЕврАзЭС являются для Кыргызстана приоритетными. В общем объеме внешней торговли республики страны Таможенного союза занимают 44.9%. Наибольший вес в товарообороте КР занимает Россия», – было заявлено в ходе заседания. «Вступление в ТС нужно в первую очередь Кыргызстану. Это укрепит внешние границы республики и улучшит условия жизни и труда около полумиллиона граждан, работающих в России и Казахстане», – заявил во время обсуждения данного вопроса премьер-министр республики А. Атамбаев. Правительство

также намерено утвердить проект письма-обращения к высшему органу Таможенного союза.

www.tsouz.ru

В. Путин выступает за интеграцию ЕС и союза России, Беларуси и Казахстана

20 апреля 2011 г.

С отчетом о деятельности правительства в 2010 году перед Госдумой выступил премьер-министр Владимир Путин, он также заявил о поддержке проекта экономической интеграции Евросоюза и Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана.

По мнению Путина, две экономические структуры могут эффективно сотрудничать в технологическом и экономическом аспектах. Первым шагом в деле построения новой структуры премьер назвал создание единого энергокомплекса, вторым – отмену виз между ЕС и Россией.

top.rbc.ru

Комиссия ТС приняла решение о корректировке ставок ввозных таможенных пошлин по ряду товаров

19 мая 2011 г.

16 и 19 мая 2011 года состоялось 27-е заседание Комиссии Таможенного союза. Члены комиссии рассмотрели ряд вопросов таможенного регулирования и контроля: об отмене согласованных видов государственного контроля на казахстанско-российской и белорусско-российской границе; о выполнении планов по переносу согласованных видов государственного контроля на внешнюю границу Таможенного союза; о внесении изменений и дополнений в порядок декларирования таможенной стоимости товаров; о формах свидетельства о допущении транспортного средства международной перевозки к перевозке товаров под таможенными пломбами и печатями и порядке их выдачи и использования; о внесении изменения в решение КТС от 18.06.2010 года №289 «О форме и порядке заполнения транзитной декларации»; о внесении изменений и дополнений в инструкцию о порядке внесения изменений и (или) дополнений в декларацию на товары после выпуска товаров, утвержденную решением КТС от 20 мая 2010 года №255; о внесении дополнений в решение КТС от 18 ноября 2010 года №450 «О структурах и форматах электронных копий декларации таможенной стоимости и формы корректировки таможенной стоимости и таможенных платежей»; о внесении дополнений в решение КТС от 14 октября 2010 года №421 «Об утверждении структур и форматов электронных копий таможенных деклараций».

Участники заседания рассмотрели вопросы технического регулирования, применения санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер: о внесении изменений в план мероприятий по взаимному признанию регистрационных удостоверений на лекарственные средства производителей

государств – членов Таможенного союза, произведенные в условиях надлежащей производственной практики; о проекте требований к маркировке лекарственных средств; о проекте требований к инструкции по медицинскому применению лекарственных средств.

Обсуждены вопросы применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер: о проекте положения об использовании и защите конфиденциальной информации в органе, проводящем расследование; о распространении на единую таможенную территорию ТС специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, действующих в государствах – членах Таможенного союза, по результатам их пересмотров.

Члены комиссии приняли решение о корректировке ставок ввозных таможенных пошлин единого таможенного тарифа ТС в отношении следующих товаров: нитей полиэфирных, соевого шрота, мойвы свежей или охлажденной, пены монтажной полиуретановой, шин пневматических резиновых новых, фосфатов.

www.tsouz.ru

Введен в действие ряд международных соглашений, формирующих договорно-правовую базу ТС

19 мая 2011 г.

В Минске состоялась 15-е заседание Межгосударственного совета ЕврАзЭС (высшего органа Таможенного союза) на уровне глав правительств. Это заключительное заседание высшего органа ТС перед 1 июля 2011 года, когда завершится перенос таможенного и других согласованных видов государственного контроля на внешнюю границу союза.

На заседании главы правительств приняли решения о введении в действие ряда международных соглашений, формирующих договорно-правовую базу Таможенного союза. Сюда относятся: протокол об обеспечении единообразного применения правил определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу ТС, от 12 декабря 2008 года; протокол от 21 мая 2010 года о внесении изменений в соглашение Таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года; протокол от 21 мая 2010 года о внесении изменений в соглашение Таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам от 11 декабря 2009 года; протокол от 21 мая 2010 года о внесении изменений в соглашение Таможенного союза о карантине растений от 11 декабря 2009 года; соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в Беларуси, Казахстане и России от 18 ноября 2010 года.

Главы правительств рассмотрели соглашения о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы, а также подходы к проекту соглашения о едином порядке экспортного контроля государств – членов ТС.

Премьер-министры заслушали доклады генерального секретаря ЕврАзЭС Таира Мансурова «О ходе выполнения плана действий по формированию Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России» и ответственного секретаря Комиссии Таможенного союза С. Глазьева «Основные итоги функционирования Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и первоочередные задачи на 2011–2012 годы».

www.tsouz.ru

С 1 июля между странами Таможенного союза исчезнет таможенный контроль

20 мая 2011 г.

Казахстан убедил Россию и Беларусь, что сможет защитить их от импорта дешевых товаров, которые ввозятся в Казахстан. С 1 июля между тремя странами исчезнет таможенный контроль.

Федеральная таможенная служба (ФТС) подготовила проект указа президента о переносе с 1 июля российско-казахстанской и российско-белорусской границ на внешний контур Таможенного союза. Разработаны приказы ФТС о ликвидации 16 таможенных организаций.

Перенос границ означает ликвидацию таможенного контроля между Россией, Казахстаном и Беларусью, это было предусмотрено условиями создания союза. Таможенное оформление внутри союза отменено в июле 2010 года. Тогда же страны договорились о временных изъятиях из режима единой таможенной территории, большинство из которых будет действовать до 2015 года. Казахстан может применять пониженные импортные пошлины для более чем 400 товаров, например, автомобилей, сахара, лекарств, пластмассы, бумаги, изделий из алюминия, электроники. По сниженным пошлинам импортируются автомобили и в Беларусь. За эти товары при пересечении российской границы нужно заплатить дополнительную пошлину, чтобы общий платеж соответствовал единому тарифу.

Ведомости

Страны ТС унифицируют тарифы в сфере железнодорожных перевозок

23 мая 2011 г.

В середине мая казахстанский мажилис одобрил законопроект «О ратификации соглашения о регулировании доступа к услугам железнодорожного транспорта, включающего основы тарифной политики». Само соглашение было подписано Россией, Казахстаном и Беларусью в декабре 2010 года. С 1 января 2013-го вместо трех тарифов (экспортного, импортного и внутригосударственного) будет применяться один унифицированный. Тарифы будут устанавливаться в соответствии с национальным законодательством сторон с возможностью дифференциации тарифов и с учетом родов грузов, типа вагонов, расстояния перевозки и степени загруженности

вагонов. Суть унификации в том, что стороны добровольно отказываются от протекционизма в сфере железнодорожных перевозок, но унифицированный тариф каждая сторона устанавливает самостоятельно с целью защиты национальных интересов и для снижения тарифной нагрузки на отечественных грузоотправителей.

К примеру, если казахстанский предприниматель планирует работать с ОАО «Российские железные дороги», то для него будут созданы такие же условия, как и для российских предпринимателей – от предоставления подвижного состава и до уровня тарифов.

Для многих субъектов бизнеса унификация тарифов позволит сократить затраты на перевозку грузов. Но не для всех. Так, российские производители минеральных удобрений «Сильвинит» и «Уралкалий» могут пострадать от унификации тарифов. У них существенно вырастут расходы на транспортировку. Одна из главных причин роста – отмена скидок по ряду экспортных направлений, особенно значимых при возврате порожних вагонов. По возврату порожних вагонов тарифная нагрузка может вырасти в разы, перекрывая падение стоимости на перевозку самих грузов.

Унификация тарифов несет в себе риски. Так, по мнению казахстанских экспертов, казахстанские производители могут столкнуться с товарной экспансией со стороны партнеров по ТС, так как основной поток товаров движется из России в Казахстан, а не наоборот.

Соглашение об унификации тарифов – документ с большими перспективами. Например, документом предусмотрено обеспечение с 1 января 2015 года равного доступа к инфраструктуре как очередной этап по созданию равных условий для перевозчиков. Регламентирующие документы для равного доступа к инфраструктуре будут разработаны и приняты до 1 января 2013 года.

Эксперт Казахстан

Казахстан в Таможенном союзе

23 мая 2011 г.

Министр по делам экономической интеграции РК Жанар Айтжанова рассказала о влиянии Таможенного союза на экономику Казахстана. С 1 января 2010 года Россия, Казахстан и Беларусь проводят единую таможенную политику. Эту сферу регулируют восемь международных договоров, единый таможенный тариф и единый перечень товаров, в отношении которых применяются единые нетарифные ставки. Завершается работа по унификации торговых режимов со странами СНГ и унификации применяемых ТС защитных и антидемпинговых мер. С введением Таможенного кодекса начал действовать Протокол об изъятиях, он сохраняет таможенное оформление на товары «переходного периода», а также товары, в отношении которых остались не унифицированными условия торговли, защитные и антидемпинговые меры. В частности, Казахстан добился сохранения до

1 июля 2011 года льготного тарифа при ввозе легковых автомобилей физическими лицами. Преференции по другим статьям импорта будут действовать дольше. В частности, в течение 10 лет казахстанские сахарные заводы будут ввозить тростниковый сахар-сырец беспошлинно. До 1 июля 2014 года белорусские и казахстанские авиакомпании освобождаются от уплаты пошлин при импорте воздушных судов. Запасные части для ремонта и обслуживания самолетов будут ввозиться также беспошлинно, но без ограничения по сроку. Казахстан оговорил себе право ввозить до 2014 года по более низкой ставке по сравнению с единым тарифом лекарственные средства, медицинскую технику, вагоны, сырье для химической, легкой и деревообрабатывающей промышленности, теплицы.

С началом действия ТС в 2010 году на 26% увеличился объем внешней торговли. Правда, напрямую это мало связано с Таможенным союзом. Рост произошел в основном за счет увеличения цен на казахстанский экспорт – нефть и металлы. Качественного изменения структуры как экспорта, так и импорта не произошло. Основными торговыми партнерами остаются страны ТС, Евросоюз и Китай. В 2010 году товарооборот Казахстана с Россией и Беларусью увеличился на 40,3%. В качестве примера положительного влияния Таможенного союза Айтжанова назвала увеличение на 0,5% прямых инвестиций из России в экономику Казахстана. Россияне уже зарегистрировали 400 предприятий в РК.

Эксперт Казахстан

Таможенный союз наметил меры борьбы с бегством капитала

24 мая 2011 г.

По итогам 15-го Межгоссовета ЕврАзЭС Комиссия Таможенного союза (КТС) определила первоочередные задачи на 2011–2012 годы. Одним из важнейших направлений стала борьба с бегством капитала, которая, по оценкам КТС, в 2010 году лишила казну стран союза 200 млрд руб.

В КТС оценили незаконный вывоз капитала из РФ в \$37,6 млрд в 2010 году. Эта цифра – сумма двух статей платежного баланса («чистые ошибки и пропуски» и «своевременно неполученная экспортная выручка, не поступившие товары и услуги в счет переводов денежных средств по импортным контрактам»), по которым принято судить о масштабах бегства капитала, плюс «подстатья» «переводы по фиктивным операциям с ценными бумагами», операции по которой составили \$13,9 млрд. Оценка бегства капитала в \$37,6 млрд действительно выглядит заметной (порядка 95% чистого оттока иностранного капитала в 2010 году). Если рассматривать указанные статьи в динамике, то за последние десять лет размер операций по ним был относительно стабильным: в пределах \$6–13 млрд по «пропускам и ошибкам» и от минимум \$20 млрд в 2006 году до максимум \$40 млрд в 2008 году по «своевременно неполученной экспортной выручке». Часто на фоне притока капитала «минус» замечен не был, и бегству по указанным статьям регулирующие органы значения не придавали.

Для решения проблемы бегства капитала исключительно с фискальной целью предлагается шесть мер. Среди них – ужесточение административной и уголовной ответственности за внешнеторговые операции, предполагающие завышение вознаграждения нерезидентов, или за «просрочку зачисления и полное незачисление валютной выручки», введение обязательного уведомления таможенными органами и банками налоговых органов «о всех осуществляемых физическими и юридическими лицами валютных операциях вывоза капитала» и запрет на включение в расходы, уменьшающие налогооблагаемую прибыль, безнадежных долгов со стороны нерезидентов.

Коммерсантъ

Украина разрабатывает стратегию взаимодействия с ТС

6 июня 2011 г.

Президент Украины В. Янукович создал специальную рабочую группу по вопросам развития сотрудничества с Таможенным союзом России, Беларуси и Казахстана. Согласно распоряжению Януковича рабочая группа должна в двухмесячный срок разработать стратегию развития взаимодействия между ТС и Украиной на основе принципа 3+1. До конца 2011 года Украина планирует подписать соглашение с ЕС, которое предполагает создание зоны свободной торговли. Россия предлагает Украине вступить в Таможенный союз, тогда как Киев заявляет, что готов сотрудничать с ТС, но только в формате 3+1.

Курсив.kz

Принципы ЕЭП дошли до сельского хозяйства

9 июня 2011 г.

Казахстан, Россия и Беларусь намерены установить единые подходы субсидирования аграрной отрасли в рамках Единого экономического пространства. Соответствующее соглашение ратифицировали депутаты мажилиса (нижней палаты) казахстанского парламента в ходе пленарного заседания. Документ направлен в сенат.

Ответственный секретарь Министерства сельского хозяйства, представляя документ депутатам мажилиса, отметил, что соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства разработано Беларусью и подписано главами стран – участниц Таможенного союза 9 декабря 2010 года в Москве. Главным вопросом, по его словам, является установление предельно допустимых размеров оказания мер господдержки для участников соглашения. Они определены на уровне 10% от валовой стоимости произведенной продукции сельского хозяйства. «В настоящее время данный показатель составляет в Беларуси порядка 18%, в России – до 6%, в Казахстане – около 4%. Такая ситуация ставит российских и казахстанских товаропроизводителей в заведомо нерав-

ные условия по сравнению с белорусскими», – отметил ответственный секретарь.

«Казахстан не будет ограничен в вопросах дальнейшего усиления мер господдержки в рамках «желтой корзины», так как имеет в запасе 6%... Нарастивая меры господдержки, мы можем максимально использовать их для стимулирования производства и повышения его конкурентоспособности», – уверен чиновник. Кроме того, у Казахстана появляется дополнительный механизм предотвращения недобросовестной конкуренции и защиты внутреннего рынка от основных торговых партнеров. По данным представителя Минсельхоза, нормы данного соглашения утратят свою силу после вступления сторон во Всемирную торговую организацию.

Курсив.kz

Таджикистан намерен вступить в Таможенный союз

10 июня 2011 г.

Правительство Таджикистана заявило о решении войти в ТС сразу после того, как это сделает Кыргызстан. 9 июня в ходе заседания Совета руководителей таможенных служб СНГ и ИК ЕврАзЭС начальник таможенной службы при правительстве Таджикистана Г. Зарипов заявил о решении государства стать четвертым участником альянса. В свою очередь, глава Федеральной таможенной службы России А. Бельянинов прокомментировал данное выступление, сказав, что решение о вступлении в ТС должно исходить от президента страны. «Должна быть политическая воля. Если же перед таможенниками будет поставлена такая задача, то, считаю, нам всем будет достаточно профессионализма для ее реализации», – заключил он.

Курсив.kz

Торговля и инвестиции

Украинские и российские регионы заключили соглашения о сотрудничестве

14 апреля 2011 г.

Украинские и российские сибирские регионы заключили ряд соглашений, которые будут способствовать углублению украинско-российского межрегионального сотрудничества. В частности, были подписаны соглашения о сотрудничестве между межрегиональной ассоциацией руководителей предприятий и украинским Союзом промышленников и предпринимателей; между Новосибирской городской торгово-промышленной палатой и Киевской торгово-промышленной палатой; между Сибирским отделением РАН и Академией наук Украины.

Торгово-экономические и инвестиционные отношения Украины и России продолжают динамично развиваться. В 2010 году товарооборот вырос на 61% по сравнению с 2009-м и составил \$41.7 млрд. За январь 2011 года товарооборот между странами увеличился на 77% по сравнению с

аналогичным периодом 2010-го и составил \$3.77 млрд. Анализ торговых отношений между Украиной и Новосибирской областью свидетельствует о том, что за 2010 год товарооборот составил \$379.3 млн, или на \$97.3 млн больше, чем за 2009-й.

РИА Новости

Совместные проекты Украины и РФ не связаны со вступлением в ТС

22 апреля 2011 г.

Реализация совместных российско-украинских проектов не зависит от того, будет вступать Украина в Таможенный союз или нет, считает министр иностранных дел Украины К. Грищенко.

Украина сейчас ведет переговоры с ЕС о создании зоны свободной торговли, которые планирует завершить до конца 2011 года. Россия считает, что Украина больше выиграла бы от вступления в Таможенный союз РФ, Беларуси и Казахстана, и предупреждает: в случае создания зоны свободной торговли страны ТС будут вынуждены жестко контролировать украинский импорт для защиты своего рынка. Президент Украины ранее предложил ТС сотрудничество по формуле 3+1.

Грищенко в своем выступлении отметил, что Украина намерена взаимодействовать с Таможенным союзом вне рамок формального членства в нем и не находится в переговорном процессе с союзом.

РИА Новости

ТС занимает оборонительные позиции по отношению к импорту

1 июня 2011 г.

С 1 июня 2011 года в странах ТС вводятся пошлины на гречиху (5%), столовый картофель и капусту (15%), семенной картофель (5%). Осенью 2010-го пошлины на эти сельхозпродукты были обнулены, когда стало понятно, что из-за аномальной жары значительная часть урожая этих культур в странах ТС погибла. Ввести пошлины сейчас заставили прогнозы урожая нынешнего года.

В конце мая Минсельхоз РФ предложил создать в рамках ТС агропромышленное объединение, в которое войдут ведущие отраслевые союзы. Основная цель — формирование единой аграрной политики. Уже в оперативном порядке объединение займется решением вопросов развития сельского хозяйства и агропромышленного рынка, разработкой единых ветеринарных и фитосанитарных требований с учетом тарифно-таможенной политики, а также взаимодействием с другими международными объединениями.

Защитные меры, направленные на поддержку российского автопрома, начнут действовать и в Казахстане. Льготный режим на ввоз физлицами поддержанных иномарок продлен не будет.

Таким образом, объединение постепенно занимает оборонительные позиции по отношению к импорту. Создание любого интеграционного объединения сопровождается принятием протекционистских мер, направленных на поддержку собственных производителей. Однако членам ТС необходимо следить за тем, чтобы защитные меры носили экономический характер.

Expert Online

Защитные меры Таможенного союза

6 июня 2011 г.

Политика Таможенного союза принимает все более протекционистский характер. Последние меры ТС направлены против Украины. Комиссия союза приняла решение о защитных мерах в отношении украинских металлургов в России, Беларуси и Казахстане. Антидемпинговые и специальные защитные меры касаются труб, столовых приборов, стекловолкна, машиностроительных крепежей и крепежных изделий. В России такие меры уже были введены, теперь решено, что они должны действовать во всех странах союза.

Между Россией и Украиной действует соглашение о регулировании поставок некоторых видов стальных труб, подписанное Минэкономразвития РФ и Минэкономики Украины. Минпромторг РФ предлагал с 31 января 2011 года сроком на пять лет продлить действие заградительных пошлин на импорт стальных труб из Украины, поставляемых вне квот, а также повысить действующий на данный момент уровень пошлин. Ранее, 30 декабря 2010 года, Украина и Россия заключили соглашение об увеличении квоты на беспошлинный ввоз украинских труб на территорию РФ в 2011 году до 300 тыс. тонн. Сейчас, если правительства стран – членов ТС заключат соответствующие договоры с Украиной, данная мера распространится на всю территорию союза.

Expert Online

Экспорт зерна из России, Казахстана и Украины удвоится

9 июня 2011 г.

Доля Казахстана, России и Украины на мировом рынке зерна увеличится вдвое и составит в новом сельхозгоду 20%. Такой прогноз сделал советник по вопросам сельского хозяйства посольства США в России С. Рейнолдс на XII международном зерновом раунде в Геленджике. По информации С. Рейнолдса, в завершающемся сельхозгоду доля «причерноморских государств», которыми считаются Россия, Украина и Казахстан, составит на мировом рынке зерна 11%, доля США и ЕС – 46%. В связи с возвращением на рынок России в новом году показатель этих трех стран увеличится до 20%, тогда как доля США и ЕС снизится до 37%.

По данным эксперта, потенциал России по экспорту зерна составляет 10 млн тонн, общий потенциал Украины и Казахстана – 16 млн тонн. Та-

ким образом, при благоприятных условиях общий объем экспорта «тройки» может достичь 26 млн тонн зерна. По прогнозу минсельхоза США (USDA) на май, производство пшеницы в России в этом году увеличится до 53 млн тонн, что на 11.5 млн тонн больше показателя 2010 года. Украина, по данным USDA, соберет 44.3 млн тонн зерна, Казахстан – 18.4 млн тонн против 11.9 млн тонн в прошлом году. Урожай пшеницы в Казахстане оценивается в 15 млн тонн, что на 5.3 млн тонн больше показателя 2010-го.

Между тем, по мнению российских экспертов, имеются проблемы относительно качества российского зерна.

Курсив.kz

Страны ТС существенно сократят импорт сахара в 2012 году

10 июня 2011 г.

В 2012 году страны Таможенного союза могут сократить суммарный импорт сахара примерно на две трети к уровню текущего года – с 3 до 1 млн тонн. Как сообщил председатель правления Союза сахаропроизводителей России А. Бодин, осуществлено это будет путем увеличения объемов собственного производства. По итогам этого года общий объем импорта сахара в страны ТС составит порядка 3 млн тонн, из которых около 2.2 млн тонн импортирует Россия и еще примерно по 400 тыс. тонн – Беларусь и Казахстан. Потребление сахара в странах ТС составляет около 6 млн тонн в год.

По прогнозам Союза сахаропроизводителей, за счет того, что Россия в 2011 году увеличит объем производства до 4.2 млн тонн сахара, Беларусь произведет 530 тыс. тонн, а Казахстан – около 30 тыс. тонн, то есть суммарный объем производства вырастет, импорт сахара в странах Таможенного союза в 2012 году сократится примерно до 1 млн тонн. Особый режим торговли и принцип выравнивания рыночных цен в рамках ТС способствует развитию сахарных рынков Казахстана, России и Беларуси.

Курсив.kz

Беларусь ввела ограничения на экспорт

13 июня 2011 г.

Беларусь ввела нормы на вывоз продовольственных продуктов и запретила вывоз ряда других товаров. Решение правительства страны об изменении порядка внешней торговли связано с необходимостью защитить свой потребительский рынок.

Специальный сбор налагается на вывоз следующих продуктов питания: свинины и мяса птицы, сахара, муки, сычужных сыров, масла животного, табачных изделий белорусского производства, консервов мясных и молочных. Сбор уплачивается в размере двукратной средней цены этих товаров. Оплату будут контролировать таможенные органы, а на упрощенных пунктах пропуска – территориальные органы Госпрогранкомитета.

В перечень товаров, временно запрещенных к вывозу физическими лицами, вошли бытовые холодильники и морозильники производства ЗАО «Атлант», газовые плиты (белорусско-российское совместное предприятие «Брестгазоаппарат»), цемент (ОАО «Красносельскстройматериалы», РУП «Белорусский цементный завод», РУП «Кричевцементношифер»), синтетические моющие средства (ОАО «Бархим»), крупа (в ассортименте) и макаронные изделия независимо от организации-изготовителя.

С 11 июня Беларусь ограничила вывоз автомобильного топлива. Вывоз такого топлива чаще одного раза в пять дней будет возможен только при условии таможенного декларирования и уплаты таможенных платежей.

Ограничения и запрет введены только при вывозе товаров за пределы Таможенного союза, запрета и ограничений на вывоз товаров в Россию и Казахстан нет.

Курсив.kz

Международный центр приграничного сотрудничества «Хоргос» начнет сотрудничать с ТС

15 июня 2011 г.

В июле будет сдан в эксплуатацию международный центр приграничного сотрудничества «Хоргос». Компании, вошедшие в данный проект, автоматически приступят к сотрудничеству с ТС. Торгово-экономический проект включает в себя множество китайских производственных предприятий, деятельность которых будет напрямую связана с Казахстаном, Россией и Беларусью.

«Хоргос» является крупнейшим стратегическим объектом торгово-экономической зоны двух стран. Общая площадь центра составит 5,28 км², из которых 3,43 км² находится в пределах Китая, 1,85 км² – в пределах Казахстана. Кроме того, на территории Китая находится вспомогательная зона.

В текущем году запустят первую очередь центра. В нем будут проходить торговые переговоры, выставки, а также будет осуществляться хранение и транспортировка товаров и оказание финансовых услуг. По словам президента Казахстана, в перспективе проект «превратится в региональный транспортно-логистический хаб».

Курсив.kz

На границе России с Казахстаном остаются узкие места

16 июня 2011 г.

Проблема импорта в Россию товаров, ввезенных в Казахстан из других стран с уплатой пониженных пошлин, так и не решена. По сообщению главы аналитического управления ФТС В. Ивина, несмотря на сделанные месяц назад на высшем уровне заверения, предложений по ограничению ввоза этих товаров в Россию казахская сторона не представила.

Более всего Россию беспокоит перспектива открытия «окна» для дешевого импорта из Казахстана автомобилей, бензина, лекарств, сигарет и алкоголя.

Отмена с 1 июля 2011 года таможенного контроля на границе России и Казахстана была анонсирована год назад при запуске единого таможенного пространства России, Беларуси и Казахстана. Годовая отсрочка была дана из-за полупрозрачности рубежей Казахстана с другими странами, прежде всего с Китаем.

70% потребностей экономики Казахстана удовлетворяется за счет ввоза товаров из других стран. При вхождении в ТС Казахстан вытребовал для себя особые условия. Это пониженные ставки на ввоз автомобилей физическими лицами (до 1 июля 2011 года), нулевые ставки на тростниковый сахар-сырец (до 2020 года), нулевые ставки на ввоз самолетов (до 1 июля 2014 года) и запчастей к ним (без ограничения срока). Отдельно Межгосударственным советом ЕврАзЭС для Казахстана был утвержден перечень пониженных в сравнении с единым таможенным тарифом ставок импортных пошлин по 409 товарам. Среди них – лекарства, медицинская техника, вагоны, сырье для химической, легкой и деревообрабатывающей промышленности, алюминий, бумага и прочее. Сроки применения всех этих низких ставок различны – вплоть до 2015 года.

Ради подписания Казахстаном ключевых документов по ТС в 2009 году российские власти пошли на эти изъятия, однако сейчас озаботились тем, что товары, поступившие в соседнюю республику из других стран с уплатой пониженных пошлин, после снятия таможенной границы окажутся на российском рынке. 19 мая 2011-го на заседании Межгосударственного совета ЕврАзЭС в Минске В. Путин добился от казахстанской стороны заверений, что к 1 июля механизмы государственного контроля за «льготными» товарами будут непременно созданы и в РФ они не попадут.

Коммерсантъ

Страны ТС увеличат предельную стоимость беспошлинно ввозимых товаров до €10 тыс.

23 июня 2011 г.

Страны Таможенного союза договорились об увеличении до €10 тыс. предельной стоимости товаров, которые физические лица могут беспошлинно ввозить воздушным транспортом на территорию ТС для личного пользования. Как известно, сейчас разрешенная сумма на беспошлинный ввоз товаров составляет €1.5 тыс., их вес не должен превышать 35 кг. В случае превышения установленной нормы предусмотрена пошлина, составляющая 30% таможенной стоимости товара, но не менее €4 за 1 кг. Решение об увеличении предельной стоимости планируется принять на предстоящем заседании Комиссии Таможенного союза в середине июля. Норма веса ввозимых товаров останется без изменений.

Курсив.kz

ОТРАСЛИ И СЕКТОРЫ

Нефть и газ

Беларусь ратифицировала соглашение с Украиной о транспортировке нефти

4 апреля 2011 г.

Белорусские депутаты ратифицировали соглашение между Украиной и Беларусью «О мерах по развитию сотрудничества в области транспортировки нефти через территорию Украины в Беларусь».

Представляя в парламенте документ для ратификации, заместитель председателя концерна «Белнефтехим» В. Волков подчеркнул, что реализация этого соглашения позволила Беларуси существенно сократить расходы на транспортировку нефти благодаря использованию украинской нефтетранспортной инфраструктуры. По его словам, на первом этапе расходы на транспортировку нефти с использованием железнодорожного транспорта были снижены до \$42.5 на тонну, а при стопроцентном использовании трубопроводного транспорта – до \$15 на тонну.

Документ определяет основные принципы и условия сотрудничества. В частности, при использовании системы украинских магистральных нефтепроводов и железнодорожного транспорта в Беларусь к апрелю текущего года должно быть поставлено 4 млн тонн венесуэльской нефти с последующим увеличением до 10 млн тонн.

В соглашении закреплено, что удельный тариф на транспортировку нефти по территории двух стран железнодорожным транспортом составит \$0.27 за 1 тонну на 10 км, что на \$22 снижает затраты по каждой тонне нефти по сравнению с ранее установленными тарифами. Ежегодно до 1 ноября стороны должны согласовывать объемы и тарифы транспортировки нефти по украинской территории на каждый последующий год.

РИА Новости

Создание СП с «Нафтогазом» осложняется его приватизацией

7 апреля 2011 г.

По сообщению заместителя председателя правления «Газпрома» В. Голубева, создание совместного предприятия между «Газпром» и «Нафтогазом Украины» осложняется планируемой приватизацией украинского холдинга. Голубев напомнил, что украинское законодательство не позволяет отчуждать газотранспортную систему. Соответственно будущим инвесторам «Нафтогаза» трудно оценить перспективы этой компании.

В апреле 2010 года по итогам заседания комитета по вопросам экономического сотрудничества российско-украинской межгосударственной комиссии председателем правительства РФ В. Путиным высказано предложение об объединении ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз Украины». В

декабре 2010-го председатель правления «Газпрома» А. Миллер и министр энергетики и угольной промышленности Украины Ю. Бойко договорились о создании двух совместных предприятий: по добыче газа из угольных пластов на территории Украины и по разработке структуры Паласа на шельфе Черного моря. Также в декабре 2010 года «Газпром» и «Нафтогаз» подписали меморандум о создании СП для добычи метана из угольных пластов.

В марте совет директоров ОАО «Газпром» поручил правлению холдинга продолжить работу с Украиной по созданию совместных предприятий в области добычи углеводородов.

РИА Новости

«Газпром» считает попытки пересмотра газовых контрактов с Украиной бесперспективными

18 апреля 2011 г.

Глава российского газового холдинга А. Миллер заявил, что попытки пересмотра газовых соглашений между Россией и Украиной не имеют перспективы, а «Газпром» не может предложить Украине более привлекательные условия по сравнению с другими участниками Таможенного союза.

Генпрокуратура Украины считает, что газовый контракт с РФ был подписан с грубыми нарушениями украинских законов. Первый заместитель генпрокурора Р. Кузьмин 15 апреля утверждал, что соглашение с РФ может быть отменено в судебном порядке.

18 апреля президент Украины В. Янукович заявил, что украинский суд, рассматривая законность подписания соглашений между Киевом и Москвой по газу в 2009 году, может принять решение, касающееся только Украины. Президент Украины отметил, что действия украинской Генпрокуратуры, заявившей о нарушениях контрактов с РФ по газу, ограничиваются украинскими законами.

Генпрокуратура на прошлой неделе возбудила уголовное дело в отношении экс-премьера Ю. Тимошенко и экс-главы «Нафтогаза» О. Дубины. Их подозревают в превышении должностных полномочий во время заключения соглашения на поставки российского газа в 2009 году.

Киев и Москва вели переговоры о поставках газа на Украину и его транзите в Европу в конце декабря 2008-го, однако они закончились ничем: по информации «Газпрома», президент В. Ющенко лично отозвал из Москвы главу «Нафтогаза» Дубину. Первые дни 2009 года вошли в историю как период «газового конфликта», когда РФ прекратила поставки газа на Украину из-за отсутствия контракта, а затем и в Европу, так как Киев отбирал для своих нужд определенные объемы направляемого туда топлива. Конфликт завершился подписанием контрактов 19 января 2009 года в Москве в присутствии премьеров В. Путина и Ю. Тимошенко.

Нынешнее украинское руководство называет газовые соглашения с РФ кабальными и всячески добивается их пересмотра.

РИА Новости

Минск ждет \$2.5 млрд от продажи России 50% «Белтрансгаза»

21 мая 2011 г.

Беларусь рассчитывает получить \$2.5 млрд от продажи «Газпрому» оставшихся в ее собственности 50% «Белтрансгаза». Ранее Минск уже продал половину своего газотранспортного монополиста за \$2.5 млрд.

С середины марта Беларусь переживает острый валютный кризис, который истощил золотовалютные резервы Нацбанка и привел к падению курса национальной валюты. Россия обещала Беларуси кредит в размере более \$3 млрд из Антикризисного фонда ЕврАзЭС, поставив условием его выделения проведение экономических реформ и приватизацию.

17 июня 2011 года в рамках Петербургского международного экономического форума состоялась рабочая встреча председателя правления ОАО «Газпром» А. Миллера и первого заместителя премьер-министра Республики Беларусь В. Семашко. Стороны обсудили вопросы заключения контракта по поставку газа в республику в рамках Единого экономического пространства. Участники встречи рассмотрели перспективы приобретения «Газпромом» акций ОАО «Белтрансгаз» и отметили, что соответствующие документы находятся в высокой степени готовности. Подчеркивалось, что перспективы их подписания не должны быть увязаны с определением условий нового контракта.

Справка: «Белтрансгаз» – собственник национальной газотранспортной системы Беларуси (около 7500 км), в том числе транзитных мощностей до Европы (примерно на 17 млрд м³ в год), а также оператор газопровода Ямал – Европа, принадлежащего «Газпрому» (30 млрд м³), и продавец газа на территории Беларуси. Транзит российского газа в 2010 году – 43.2 млрд м³ (31% от поставок «Газпрома»), внутренние продажи – 21.6 млрд м³ (100% – импорт из России). Чистая выручка в 2010 году – 13.4 трлн белорусских рублей (около \$4.5 млрд по среднему курсу).

Reuters, Финан.ru

ЛУКОЙл привлечет \$500 млн для финансирования проектов в Узбекистане

7 июня 2011 г.

Крупнейшая российская нефтяная компания – ОАО «ЛУКОЙл» – планирует привлечь кредит в размере \$500 млн на финансирование проектов в Узбекистане. По сообщению пресс-службы компании, кредит будет направлен на финансирование программы по разработке месторождения Кандым и увеличение добычи на месторождении Хаузак-Шады. Планируется, что в консорциум кредиторов войдут Азиатский банк развития (АБР), Исламский банк развития (ИБР), BNP Paribas (Suisse) SA, Корейский банк развития (Korea Development Bank), Crédit Agricole CIB и UniCredit Group.

Справка: Соглашение о разделе продукции по проекту Хаузак–Шады – Кандым было подписано в июне 2004 года. В ноябре 2007-го введен в эксплуатацию первый газовый промысел – Хаузак. Проектный объем добычи составляет 12 млрд м³ газа в год.

со стороны Узбекистана. По планам компании, закрытие сделки ожидается в III квартале 2011 года.

Курсив.kz

КМГ заинтересован в совместной работе с ОАО «Газпромнефть»

9 июня 2011 г.

Справка: АО «КазМунайГаз» – казахстанская национальная нефтяная компания, 100% акций которой принадлежит АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына». ОАО «Газпромнефть» (ранее «Сибнефть») – дочернее нефтедобывающее предприятие ОАО «Газпром», которому принадлежит свыше 95% акций компании. Консолидированная добыча «Газпромнефти» по итогам 2010 года составила около 52 млн тонн нефти. К 2020 году в рамках реализации стратегии развития нефтяного бизнеса стоимостью \$70 млрд планируется довести объем добычи нефти «Газпромнефти» до 100 млн тонн.

Казахстанская национальная нефтяная компания «КазМунайГаз» проявляет заинтересованность в совместной работе в российских проектах с ОАО «Газпромнефть». Соответствующее письмо об интересе к ведению переговоров по совместной работе в России было направлено КМГ в ОАО «Газпромнефть». По сообщению Б. Зильберминца, заместителя гендиректора по разведке и добыче ОАО «Газпромнефть», это могут быть не только активы «Газпромнефти», но и третьи активы.

РИА Новости, Курсив.kz

«Нафтогаз» обсуждает с ТНК-ВР и ЛУКОЙлом возможность совместной работы на шельфе Азовского и Черного морей

21 июня 2011 г.

Председатель правления НАК «Нафтогаз Украины» Е. Бакулин сообщил, что в настоящее время компания ведет переговоры с российскими компаниями ТНК-ВР и ЛУКОЙл о совместном освоении залежей углеводородов на шельфе Азовского и Черного морей.

Финам.ги

КТС откорректирует ввозные пошлины на нефть

24 июня 2011 г.

Комиссия Таможенного союза приняла решение о корректировке пошлинных ставок на ввоз сырой нефти в пределах стран ТС. С предложением об обнулении показателей тарифа выступила белорусская сторона. В данный момент ставка импортной пошлины на сырую нефть составляет 5%

от таможенной стоимости. Беларусь, являющаяся импортером нефти из Венесуэлы, выдвинула предложение об изменении системы ставок платежей ТС за ввоз горючего. Кроме того, согласно решению КТС в список товаров, временно ввозимых без уплаты налогов, включают плавучие буровые платформы.

Курсив.kz

Энергетика

Атомная интеграция

4 апреля 2011 г.

Россия и Казахстан объединяют усилия в сфере атомной энергетики. Во время визита главы «Росатома» С. Кириенко в Астану была подписана комплексная программа казахстанско-российского сотрудничества в области мирного использования атомной энергии. Программа, в частности, предусматривает строительство АЭС в Актау; первый из двух энергоблоков станции, по предварительным оценкам казахстанской стороны, может быть запущен уже в 2016 году.

Одним из самых важных совместных проектов является центр по обогащению урана (ЦОУ) на базе Уральского электролизного химического комбината (УЭХК). В 2007 году стороны договорились создать на базе ОАО «Ангарский электролизный химический комбинат» (АЭХК) Международный центр по обогащению урана (МЦОУ). Он создан и занимается складированием, а в перспективе – переработкой отработанного ядерного топлива, поступающего из-за рубежа. На саммит ЕврАзЭС в Астане в июле 2010 года российские атомщики приехали с новым предложением: альтернативный проект ЦОУ предполагал использование мощностей УЭХК, а строительство производственной площадки под центр россияне предложили перенести из Ангарска в Новоуральск.

Казахстан и Россия работают на паритетной основе. 25 марта «дочка» «Росатома», топливная компания «ТВЭЛ», производитель ядерного топлива, приобрела 50% ЗАО «ЦОУ». Остальные 50% в СП принадлежат «Казатомпрому». Пока подробности соглашений относительно стоимости доли Казахстана в СП, начала строительства и сумм инвестиций не публикуются.

«Казатомпром» уже стал одной из крупнейших компаний в урановой сфере, но у него нет стадии обогащения. Согласно достигнутым с Россией договоренностям Казахстан может стать совладельцем Новоуральского химкомбината. Как совладелец Казахстан получает доступ к части продукции и сможет заниматься ее маркетингом. Кроме того, Казахстан, не нарушая требований МАГАТЭ, станет обладателем высочайшей технологии в мире. В обмен Россия получает 50% доли в ряде предприятий Южного Казахстана, что обеспечит ей выход к сырью.

Эксперт Казахстан, Эксперт

Украина хочет ускорить подписание соглашения о работе энергосистем

11 апреля 2011 г.

Украина выступает с предложением в ближайшее время подписать российско-украинское межправительственное соглашение по параллельной работе объединенной энергетической системы Украины и единой энергосистемы России. Об этом заявил премьер-министр Украины Н. Азаров в ходе переговоров со своим российским коллегой В. Путиным.

«Считаю, что в дополнение к уже действующим контрактам между электроэнергетическими компаниями России и Украины нам нужно ускорить работу по подготовке к подписанию в ближайшее время межправительственного соглашения о мерах по обеспечению параллельной работы объединенной энергетической системы Украины и единой энергетической системы России», – сказал Н. Азаров.

РИА Новости

Украина готовит приватизацию 11 энергокомпаний

27 апреля 2011 г.

Глава Фонда госимущества Украины (ФГИ) А. Рябченко уверен, что все 11 энергетических компаний, подготовленных к приватизации в 2011 году, без проблем найдут своих инвесторов. В 2011-м будет приватизировано 11 компаний: «Днепроэнерго» (25% акций), «Захидэнерго» (45.1% акций), «Винницаоблэнерго» (50% акций), «Днепроблэнерго», «Донецкоблэнерго» (40% акций), «Закарпатьеоблэнерго» (50% акций), «Киевэнерго» (25% акций), «Крымэнерго» (45% акций), «Тернопольоблэнерго» (25.99% акций), «Черкасыоблэнерго» (46% акций) и «Черновцыоблэнерго» (45% акций). В 2012 году приватизируют еще семь предприятий. А. Рябченко также сообщил, что в настоящее время готовятся два распоряжения правительства, касающиеся планов размещения акций энергетических компаний и условий их продажи. Он также выразил надежду, что правительство Украины в ближайшее время представит в парламенте новую программу приватизации.

РИА Новости

Завод по производству ядерного топлива начнет строиться в Кировоградской области Украины

10 мая 2011 г.

Завод по производству ядерного топлива по российской технологии общей стоимостью около \$400 млн начнет строиться в Кировоградской области Украины в конце 2011 года. Об этом на пресс-конференции в Кировограде сообщила генеральный директор украинского государственного концерна «Ядерное топливо» Т. Амосова.

Первая очередь украинско-российского предприятия (его контрольный пакет будет принадлежать Украине) планируется к сдаче к 2014 году, и уже в 2015-м будет введен в эксплуатацию завод мощностью 400 тонн урана в год. На полную мощность завод должен быть выведен в 2017 году. Ожидается, что окупаемость капитальных вложений (их в виде кредита предоставляет российская сторона) составит 7.5–8 лет. Реализация этого проекта, по словам Т. Амосовой, даст возможность создать в Кировоградской области Украины около 4 тыс. новых рабочих мест. В частности, будет запущен горно-обогатительный комплекс на базе Новокопачинской шахты, которая и будет основным поставщиком урановой руды на новое предприятие в количестве 1.7 тыс. тонн в год.

Кроме того, глава украинского госконцерна заявила, что будущий совместный украинско-российский завод по производству ядерного топлива сможет не только полностью обеспечить потребности в нем украинских атомных станций, но и, возможно, будет экспортировать свою продукцию европейским и китайским потребителям.

Expert Online

«Интер РАО» вдвое сократило поставки электроэнергии в Беларусь

10 июня 2011 г.

«Интер РАО» вдвое снизило экспорт электроэнергии в Беларусь – «Белэнерго» так и не нашла валюту для оплаты 1.5 млрд рублей долга. Кроме того, Минск прекратил импорт энергии с Украины. Беларусь закрыла дефицит, загрузив собственную тепловую генерацию, работающую на импортном топливе.

Российский государственный энергохолдинг «Интер РАО» выполнил угрозу и с 9 июня ограничил поставки электроэнергии в Беларусь. В диспетчере единой энергосистемы ОАО «Системный оператор» 9 июня подтвердили, что заявка «Интер РАО» на снижение поставок на 200 МВт принята. До этого энергохолдинг экспортировал в Беларусь 400–450 МВт. «Интер РАО» приняло решение ограничить экспорт из-за задолженности ГПО «Белэнерго», покупавшего российскую электроэнергию. Долг составляет порядка 1.5 млрд рублей, поставки не оплачиваются с марта. Помощник министра энергетики Беларуси Л. Зенькович пояснила, что сейчас «Белэнерго» загрузила резервные мощности, доля российской энергии в энергобалансе Беларуси снизилась с 12 до 7%. Для использования резервной генерации – в основном тепловой – Минску приходится использовать импортное топливо (в частности, газ из России).

Зенькович также подтвердила, что Беларусь прекратила импорт электроэнергии с Украины. По ее словам, возможность останавливать и возобновлять поставки предусмотрена контрактами с украинс-

кой стороной. Это может оказать большее влияние на энергобаланс Беларуси, чем снижение российского импорта. Годовой объем обязательного импорта из России за год достигает 3 млрд кВт.ч, тогда как Украина поставляет Минску около 2.5 млрд кВт.ч. Таким образом, сейчас Беларусь получает лишь около четверти обычного объема импортируемой электроэнергии.

Коммерсантъ

Справка: 17 июня глава «Интер РАО» Б. Ковальчук говорил, что компания может полностью прекратить поставки электроэнергии в Беларусь из-за неуплаты долга. «Интер РАО» уже получило первые 600 млн рублей в счет погашения долга за март 2011 года. Осталось еще 600 млн рублей – за апрель, и «подходит задолженность за май», сообщил Б. Ковальчук. Задолженность Беларуси перед «Интер РАО» составляет 1.5 млрд рублей.

Прекращаются поставки электроэнергии в Беларусь

28 июня 2011 г.

Сегодня истекает срок поставок электроэнергии российской «Интер РАО» в Беларусь. Правительство страны не погасило задолженность перед РФ, в связи с чем белорусы останутся без света. С 29 июня 2011 года компания временно остановит поставки электроэнергии в страну.

Курсив.kz

Казахстан планирует участвовать в реализации проекта Камбаратинской ГЭС-1

28 июня 2011 г.

Казахстан планирует вступить в переговоры с акционерами кыргызско-российского АО «Камбаратинская ГЭС-1» по вопросам вхождения в проект. Об этом 28 июня на общественных слушаниях в Министерстве энергетики сообщил заместитель министра энергетики Кыргызстана А. Калмамбетов по итогам поездки кыргызской делегации в Казахстан 24 июня. Казахская сторона подчеркнула необходимость законодательного закрепления защиты инвестиций и условий концессии, стабильности правового поля. Кыргызстан намерен до 1 октября текущего года изучить полученные предложения, после чего предоставит более подробную техническую информацию по проектам строительства ГЭС.

Курсив.kz

Финансы

Сбербанк развернется в Казахстане

19 мая 2011 г.

Справка: В настоящее время БТА-банк на 81% принадлежит государственно-му фонду «Самрук-Казына».

«Казахстанская «дочка» Сбербанка в будущем планирует войти в тройку лучших кредитных организаций страны», – заявил 18 мая на совете иностранных инвесторов в Астане президент Сбербанка Герман Греф. Среди планов казахстанского Сбербанка – выпуск облигаций в тенге

на сумму, превышающую полмиллиарда долларов. Сейчас банк занимает в Казахстане девятое место по активам среди 39 банков. С покупкой БТА-банка Сбербанк до сих пор не определился.

Глава Сбербанка подчеркнул, что Казахстан остается важным направлением для Сбербанка. Для дальнейшего финансирования проектов в стране банк выпустит бонды на 100 млрд тенге – это \$687 млн.

Ранее Сбербанк заявлял о том, что рост в Казахстане может сопровождаться покупкой местного БТА-банка. Окончательное решение по этому вопросу еще не принято.

РБК Daily

Кыргызско-казахский инвестиционный фонд откроется в Кыргызстане

9 июня 2011 г.

Совместный кыргызско-казахский инвестиционный фонд с капиталом \$100 млн планируется создать в ближайшее время в Кыргызстане. Основной задачей фонда станет финансирование энергетической и телекоммуникационной отраслей Кыргызстана, а также перерабатывающей промышленности, туризма, транспортной инфраструктуры. Такое решение принято по итогам встречи первого вице-премьер-министра Кыргызстана О. Бабанова с руководством фонда национального благосостояния Казахстана «Самрук-Казына». По информации правительства Кыргызстана, в течение десяти дней казахстанская сторона направит своих экспертов для детальной проработки вопроса.

Курсив.kz

Банк развития Казахстана и Внешэкономбанк подписали соглашение об открытии кредитной линии

15 июня 2011 г.

АО «Банк развития Казахстана» (БРК) и российский Внешэкономбанк подписали дополнительное соглашение об открытии кредитной линии в размере \$300 млн. Подписание состоялось в рамках мероприятий, приуроченных к VII заседанию Совета межбанковского объединения (МБО) ШОС в Астане. Как сообщается в пресс-релизе банка, стороны намерены продолжить сотрудничество по финансированию проектов, предполагающих поставки российской продукции, в том числе товаров промышленного назначения, работ и услуг на территорию Казахстана.

По мнению сторон, реализация соглашений будет способствовать продвижению экспорта российской промышленной продукции, дальнейшему развитию экономических связей между РФ и РК, а также расширению использования российской валюты в обслуживании и финансировании внешнеэкономической деятельности.

Курсив.kz

Транспорт и логистика

Киев планирует завершить переговоры с РФ о либерализации авиаперевозок

5 апреля 2011 г.

Россия и Украина к концу лета 2011 года намерены завершить переговоры о либерализации авиационного сообщения между странами. Коммерческие авиаперевозки между Украиной и Россией определяются межправительственным соглашением от 1994 года с последующими дополнениями. Документы ограничивают число перевозчиков и частотность рейсов по воздушным маршрутам.

Стороны готовят соглашение, которое предусматривает либеральный режим авиасообщения для обеих стран «и будет включать все, кроме пятой степени свободы». Степень свободы ограничивает перевозку национальных туристов иностранными перевозчиками, то есть защищает местный рынок авиаперевозок. Пятая степень свободы означает право перевозчика выполнять перелет из своей страны во вторую с коммерческими правами и далее перелет из второй страны в третью, также с коммерческими правами.

РИА Новости

Россия выходит на казахстанский рынок терминальной обработки грузов

11 апреля 2011 г.

В середине марта российский железнодорожный контейнерный оператор ОАО «ТрансКонтейнер» приобрел контроль над 67% акций АО «КеденТрансСервис» («Кеден») – ведущего частного оператора сети железнодорожных терминалов и парка тепловозов в РК. Вторым акционером «Кедена» является АО «Национальная компания «Казахстан темир жолы» (КТЖ).

Совместный бизнес позволит создать единую инфраструктуру для обработки грузов, оптимизировать терминальные мощности, осуществить весь комплекс услуг по доставке грузов «от двери до двери». Приход россиян на казахстанский рынок терминальной обработки грузов был предусмотрен еще в мае 2009 года, когда «Российские железные дороги» (РЖД) и КТЖ подписали меморандум о совместной деятельности в этом сегменте.

Усилия правительства Казахстана по развитию железнодорожной инфраструктуры расширяют транзитный потенциал региона (строительство международного транзитного коридора Западный Китай – Западная Европа, развитие международного центра приграничного сотрудничества на Хоргосе, строительство железной дороги Хоргос – Жетыген, активная эксплуатация нового участка ШАР – Усть-Каменогорск).

Выход в Казахстан соответствует перспективным планам РЖД. В конце 2010 года в Пекине подписаны документы о создании совместного российско-китайского предприятия по железнодорожным контейнерным перевозкам. Одновременно РЖД расширяет свое присутствие в европейских странах (проект строительства «широкой колеи» до Вены, вхождение в терминальный бизнес в Словакии, а в перспективе и в Венгрии с целью развития контейнерных перевозок между Россией и портами Адриатики). Еще одна цель – создание транспортного коридора между Азиатско-Тихоокеанским регионом и Европой. Казахстан органично вписывается в эту глобальную схему.

По мнению экспертов, совместный бизнес КТЖ и РЖД по обработке грузов имеет перспективы вплоть до создания единой компании, которая будет управлять железнодорожным хозяйством РФ и РК. Высказывается и другое мнение, согласно которому в рамках ТС произойдет взаимное проникновение перевозчиков на сопредельную инфраструктуру, но объединить инфраструктуру общего пользования в нынешних условиях не получится.

Эксперт Казахстан

Казахстан и Россия создадут СП по перевозке зерна

1 июня 2011 г.

Казахстан и Россия подписали соглашение о создании совместного предприятия по перевозке зерна. Проект станет одним из первых крупных мероприятий в области логистики и транспорта, реализованных исходя из концепции Таможенного союза. Участниками соглашения стали АО «Казтемиртранс» (дочерняя компания АО «НК «Казахстан темир жолы») и ЗАО «Русагротранс» (крупнейший инфраструктурный оператор России в сфере железнодорожных перевозок зерновых грузов). Договор о реализации проекта был подписан в Сочи в рамках международного железнодорожного бизнес-форума «Стратегическое партнерство 1520».

«Казахстан, являясь крупным производителем зерна и экспортером пшеницы, испытывает дефицит вагонного парка. Так, при текущей потребности вагонного парка в пиковый период перевозок на уровне 8700 единиц располагаемый парк АО «Казтемиртранс» составляет порядка 5200 единиц, которые простаивают в период спада перевозок. В этот период вагоны-зерновозы могут быть использованы для перевозок взаимозаменяемых грузов России и Казахстана», – сообщает пресс-служба казахстанской компании. Согласно документу общий вагонный парк СП составит около 10 тыс. вагонов-зерновозов. Величина капитализации проекта превысит \$90 млн. Совместное предприятие будет оформлено как новое юридическое лицо, в котором каждая сторона получит по 50%. Часть уставного капитала компании внесут вагонами, часть – деньгами.

Казахстан – один из крупнейших экспортеров пшеницы (в сезоне 2009–2010 года произвел около 17 млн тонн, экспортировал 7.87 млн тонн,

данные минсельхоза США), но в пик сезона имеющихся зерновозов не хватает, а дефицит примерно в 3 тыс. зерновозов ограничивает экспортный потенциал. Экспортеры же российского зерна благодаря СП получают дополнительную возможность выйти на азиатские рынки транзитом через Казахстан.

Ведомости, Курсив.kz

Машиностроение

Казахстан и «РУСАЛ» создадут СП по производству вагонов

10 июня 2011 г.

Состоялась встреча между президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым и генеральным директором «РУСАЛа» Олегом Дерипаской. Стороны рассматривают вопрос подписания меморандума о создании совместного предприятия по производству вагонов. «Данный меморандум будет одобрен, и будет создано совместное предприятие – сначала сборочное производство в течение полутора лет, а затем и весь технологический процесс», – сказал Дерипаска по итогам встречи с Н. Назарбаевым. По словам главы «РУСАЛа», принято решение о модернизации технологии для увеличения объемов производства на 20%. Кроме того, отработаны новые технологические решения, обеспечивающие снижение сжигания экибастузского угля в атмосферу почти в 40 раз. В ходе переговоров глава российской компании проинформировал президента Казахстана об итогах работы совместного предприятия, созданного компанией «Самрук-Энерго» и ОК «РУСАЛ» на базе разреза «Бога тырь».

Справка: Объединенная компания «Российский алюминий» (ОК «РУСАЛ», United Company RUSAL, UC Rusal) – российская алюминиевая компания, второй в мире производитель алюминия и глинозема (по итогам 2009 года). Основана в 2007 году. Суммарная мощность всех заводов компании по выплавке алюминия – 4.4 млн тонн, по выпуску глинозема – 12.3 млн тонн.

Курсив.kz

В Костане приступили к проекту по выпуску УАЗов

10 июня 2011 г.

В Костане стартовал проект по производству автомобилей УАЗ. К 2015 году планируется выпуск 9 тыс. единиц.

Проект реализуется на базе АО «АгромашХолдинг» СП «Сарыарка-АвтоПром», учредителями которого являются ОАО «Соллерс» и АО «СПК «Тобол». В настоящий момент начато строительство промышленной площадки для организации серийного выпуска автомобилей марки УАЗ. Для этих целей СПК «Тобол» выделил из собственных средств 210 млн тенге. Не исключено, что в дальнейшем на пути осуществления проекта возникнут финансовые осложнения. Реализация проекта сдерживается в связи с тем, что в настоящее время не определен источник финансирования, хотя его изначально планировалось реализовать за счет республиканского

бюджета. Стоимость проекта составляет \$2.4 млрд. В настоящее время в Министерство индустрии и новых технологий РК направлена соответствующая бюджетная заявка.

Курсив.kz

Другие отрасли и секторы

«РУСАЛ» может остановить электролизное производство в Запорожье

11 апреля 2011 г.

ОК «РУСАЛ» может полностью остановить электролизное производство Запорожского алюминиевого комбината (ЗАЛК), поскольку уже длительное время не может решить проблему с предоставлением заводу дифференцированного тарифа на электроэнергию. В связи с этим производство алюминия на ЗАЛК нерентабельно. Чтобы вывести предприятие на уровень безубыточности, «РУСАЛ» был вынужден поднять в марте цены на продукцию комбината, но после повышения цена на продукцию оказалась неконкурентоспособной, а сама продукция – невостребованной. Теперь ЗАЛК вынужден постепенно отключать электролизное производство. Простаивающие из-за нехватки загрузки мощности необходимо консервировать. В результате, если ситуация с тарифами не разрешится, возможно полное отключение электролиза. Работаящим останется только литейное отделение. ЗАЛК – единственный производитель алюминия на Украине.

Справка: ОК «РУСАЛ» – один из лидеров мировой алюминиевой отрасли. На долю компании приходится около 10% мирового производства алюминия и 10% глинозема. Компания присутствует в 19 странах мира на пяти континентах и реализует свою продукцию преимущественно на рынках Европы, Северной Америки, Юго-Восточной Азии, в Японии и Корее.

РИА Новости

Сотрудничество Украины с интеграционными объединениями

12 апреля 2011 г.

В. Путин посетил Киев, где обсудил со своим коллегой Н. Азаровым перспективы присоединения Украины к Таможенному союзу и новое газовое соглашение.

О перспективах вступления Украины в Таможенный союз впервые заговорили около года назад. Объем экономического сотрудничества между Москвой и Киевом больше, чем между Россией и двумя другими участниками союза. Бизнес двух стран заинтересован в упрощении таможенных процедур. Кроме того, при присоединении Киева к соглашению Украина сможет рассчитывать на серьезное снижение цены на российский газ. В начале апреля представители украинских властей сообщили, что уже в июле Киев может присоединиться к протоколу о создании ТС. По словам президента страны В. Януковича, Украина готова сотрудничать с союзом по формуле 3+1. Дополнительную ясность в этот вопрос должен был внести визит в Киев российского премьера.

В. Путин также отметил, что после вступления в Таможенный союз Украине проще было бы вести переговоры о создании зоны свободной торговли с Евросоюзом. Украинские политики в последнее время находятся в поиске формулы, которая позволит им сотрудничать как с ЕС, так и с альянсом России, Беларуси и Казахстана.

Н. Азаров, со своей стороны, напомнил российскому коллеге, что в случае присоединения Украины к таможенному соглашению Москве придется существенно снизить цены на энергоносители. Украинский премьер отметил также, что Киев хочет получить от Москвы твердые гарантии относительно объемов прокачки газа в страны Европы, а также выразил надежду на участие российских компаний в реконструкции ГТС Украины.

На встрече премьеров речь также шла о создании совместных предприятий по добыче углеводородов на Черноморском шельфе, о скорейшей разработке техзадания на строительства моста Крым – Кавказ, о введении скоростного железнодорожного сообщения между странами и о возможном участии Украины в строительстве космодрома Восточный в Амурской области. Также стороны договорились ускорить работу над созданием совместных предприятий между «Нафтогазом Украины» и «Газпромом», а также между «Антоновым» и Объединенной авиастроительной корпорацией.

Expert Online

Транспорт, космос и другие вопросы сотрудничества России и Украины

13 апреля 2011 г.

Премьер-министры России и Украины 12 апреля в Киеве обсудили вопросы экономического сотрудничества.

По мнению украинского премьера, России и Украине необходимо в короткие сроки завершить работу по подготовке техзадания на разработку ТЭО строительства транспортного перехода через Керченский пролив.

Н. Азаров сообщил, что Украина готова в ближайшее время завершить согласование всего комплекса вопросов по обеспечению высокоскоростного железнодорожного движения по маршруту Киев – Москва – Киев и предлагает России в короткие сроки решить вопрос упрощенного пограничного досмотра.

Кроме того, премьер-министр Украины заявил о необходимости завершить уже в ближайшее время создание российско-украинского совместного предприятия между украинским государственным авиастроительным концерном «Антонов» и ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация» (ОАК). В марте ОАК и концерн «Антонов» заключили договор купли-продажи доли в размере 50% в уставном капитале ООО «Управляющая компания «ОАК – Гражданские самолеты», на базе которого будет

создано совместное российско-украинское предприятие «ОАК-Антонов» по серийному производству самолетов Ан-140, Ан-148, Ан-158 и транспортных самолетов Ан-70 и Ан-124. Другим направлением взаимодействия, по словам Азарова, может стать совместная работа в сфере производства авиационных двигателей.

Также был затронут вопрос сотрудничества Украины и России в космической сфере. В частности, во время встречи с президентом Украины В. Януковичем глава российского правительства предложил Киеву подключиться к проекту строительства космодрома Восточный, который обеспечит России независимый доступ в космос. В настоящее время все пилотируемые старты проходят с площадки номер один космодрома Байконур, который Россия арендует в Казахстане. Начало строительства космодрома Восточный запланировано на лето 2011 года, стартового комплекса – на 2012 год, первый запуск ракет – на 2015 год, завершение строительства намечено на 2016 год, а в 2018-м должны начаться запуски кораблей с космонавтами.

РИА Новости

СП «ОАК–Антонов» может получить производственные мощности

17 мая 2011 г.

«Объединенная авиастроительная корпорация» предлагает своим украинским партнерам по СП «ОАК-Антонов» внести в него реальные активы. 13 мая 2011 года глава ОАК М. Погосян и президент ГАК «Антонов» Д. Кива провели в Киеве переговоры об изменении формата СП. Изначально предполагалось, что компания займется административным контролем над процессом изготовления самолетов «Антонов» (пассажирский Ан-148, военно-транспортный Ан-70 и грузовой Ан-124 «Руслан»), но теперь обсуждается расширение функций предприятия. Компании могут передать производственные активы авиастроительных предприятий России и Украины.

Вопрос распределения долей в СП будет решаться по результатам независимой оценки, а участие Украины в стратегически важном для России предприятии придется оформлять через соответствующие специальные распоряжения правительства РФ.

Коммерсантъ

Россия остановила поставки молочной продукции из Беларуси

19 мая 2011 г.

Россия ограничила поставки продукции из Беларуси. Пока речь идет о молочной сыворотке и сухом молоке, масло и сыр под запрет не попали. В конце 2010 года министерства сельского хозяйства двух стран подписали продовольственный баланс на 2011 год, в котором обозначили четкие объемы взаимных поставок продовольственных товаров. Согласно документу Беларусь может поставить в Россию 65 тыс. тонн

Справка: Текущее обострение отношений двух стран не стало неожиданностью для рынка – оно происходит ежегодно в период «большого молока». В июне 2009 года Роспотребнадзор запретил поставки в Россию 1,5 тыс. наименований белорусской молочной продукции. Беларусь ответила установлением частичного таможенного контроля на границе с Россией. «Молочная война» была остановлена, когда правительства двух стран согласовали технические вопросы и объемы ввоза молочных продуктов на российский рынок. В середине мая 2010-го поставки сухого молока из Беларуси снова были остановлены до июля. В этом году в силу макроэкономической ситуации белорусский Минсельхоз занимает более жесткую позицию в переговорах. Белорусский рубль девальвируется, стране нужна валюта, а молочные продукты являются для страны одним из основных экспортных товаров.

сухого обезжиренного молока (32 тыс. тонн ввезено в 2010 году), 20 тыс. тонн сухого цельного молока (12 тыс. тонн в 2010-м), 50 тыс. тонн концентрированного молока (40 тыс. тонн в 2010-м), 70 тыс. тонн сливочного масла (50 тыс. тонн в 2010-м), 125 тыс. тонн сыров и творога (116 тыс. тонн в 2010-м).

18 мая Беларусь приостановила поставки в Россию сухого цельного молока и молочной сыворотки: решение принято белорусским Минсельхозом по итогам встреч с российским министром сельского хозяйства Е. Скрынник. Также было решено, что в случае демпинга белорусских предприятий могут быть остановлены и поставки сыра.

Решение об ограничении поставок из Беларуси принято с целью поддержки российских производителей и стабили-

зации молочного рынка. Когда обе стороны придут к решению, что поставки можно возобновить, экспорт откроется.

РБК Daily, Коммерсантъ

Казахстан и Россия подписали соглашение о строительстве KazSat-3

21 июня 2011 г.

Российское ОАО «Информационные спутниковые системы» и Казкосмос подписали соглашение о строительстве телекоммуникационного космического аппарата KazSat-3. Спутник будет готов к эксплуатации через 2,5 года. Аппарат создадут на базе платформы «Экспресс-1000Н» разработки и производства компании «Информационные спутниковые системы» (ИСС). Целевое оснащение для проекта предоставит «Талес Алениа Спейс» (Thales Alenia Space), специализирующаяся на производстве спутников различного назначения. Также будет подписан субконтракт между ИСС и «Талес Алениа Спейс» о разработке полезной нагрузки. По словам Н. Тестоедова, генерального конструктора и директора ОАО «ИСС», «данный субконтракт позволит без промедления приступить к изготовлению элементов полезной нагрузки на космический аппарат «КазСат-3». В заявлении руководителя ИСС подчеркивается, что эта же космическая платформа будет использоваться при производстве спутников-ретрансляторов по заказу Роскосмоса – «Луч-5А» и «Луч-5Б». Кроме того, на базе этой же платформы разрабатывается спутник для Израиля – «Амос-5» и Индонезии – «Телком-3». Аналогичная платформа используется при разработке украинского космического аппарата «Лебедь». Срок активного

действия спутника – 15 лет. Международный контракт подписан в присутствии глав Роскосмоса и Казкосмоса.

Курсив.kz

Беларусь планирует IPO «Беларуськалия»

30 июня 2011 г.

Беларусь, которая раньше намеревалась продать инвестору пакет одной из крупнейших компаний страны – «Беларуськалия», теперь планирует зарубежное IPO компании, на долю которой приходится 15% мирового производства калийных удобрений. Первый вице-премьер страны В. Семашко предложил готовить к размещению миноритарный пакет «Беларуськалия» на одной из международных бирж в размере 10–15%. Планируемые сроки IPO и ожидаемая стоимость пакета не называются.

В июне президент Беларуси А. Лукашенко оценивал «Беларуськалий» в \$30 млрд и заявлял, что готов продать акции комбината тому, кто заплатит такую цену. До этого заявления белорусские власти говорили о планах продать до 25% «Беларуськалия» за \$6–7 млрд, затем источники сообщали о вероятной продаже комбината группе «Нафта Москва» за \$15 млрд. Однако потом наиболее вероятным покупателем стал считаться российский монополист в производстве калийных удобрений «Уралкалий». Однако гендиректор «Уралкалия» В. Баумгертнер заявил: хотя «Беларуськалий» и является привлекательным объектом для покупки, сделка вряд ли состоится в краткосрочной перспективе. А на прошлой неделе совладелец «Уралкалия» А. Несис назвал такую сделку слишком сложной и маловероятной.

Рейтер

Военно-политическое сотрудничество

Единая система ПВО

14 апреля 2011 г.

В Киеве состоялось заседание координационного комитета по вопросам ПВО при совете министров обороны государств – участников СНГ, на котором были утверждены проекты межгосударственных соглашений о создании региональных систем ПВО в Кавказском и Центральноазиатском регионах. Дату возможного подписания соглашений Минобороны РФ не уточняет.

Expert Online

Минобороны РФ планирует закупать российско-украинские самолеты Ан-70

19 апреля 2011 г.

Минобороны России будет заказывать российско-украинские военно-транспортные самолеты Ан-70, сообщил министр обороны РФ А. Сер-

дюков по завершении рабочей поездки на Украину. А. Сердюков по приглашению главы военного ведомства Украины М. Ежеля 17–19 апреля посетил Украину с рабочим визитом.

Цель визита – дальнейшее развитие военного и военно-технического сотрудничества двух стран, а также ознакомление с отдельными предприятиями оборонно-промышленного комплекса Украины, посещение ряда военных объектов, дислоцированных в Крыму. В ходе поездки состоялась встреча министров обороны с президентом Украины В. Януковичем, на которой обсуждался ряд аспектов российско-украинских отношений в военной сфере.

Сердюков посетил полигон взлетно-посадочных систем НИТКА, который используется в интересах РФ для подготовки летчиков палубной авиации. При посещении академии ВМС Украины имени Нахимова в Севастополе главы оборонных ведомств обсудили возможность проведения взаимных стажировок курсантов на кораблях ВМФ России и ВМС Украины, а также возможность обмена опытом для профессорско-преподавательского состава военных академий двух стран.

В Николаеве главы военных ведомств двух стран ознакомились с производственной базой предприятий судостроительной отрасли Украины – Черноморским судостроительным заводом и заводом имени 61-го коммунара.

Кроме того, российский министр посетил государственное предприятие имени Антонова в Киеве, где на встрече с его руководством обсудил вопросы реализации совместного российско-украинского проекта по созданию военно-транспортного самолета Ан-70, модернизации большого военно-транспортного самолета Ан-124.

А. Сердюков заявил, что «Минобороны РФ будет заказывать Ан-70». «Мы заинтересованы в его закупке. Сейчас прорабатывается вопрос о создании совместного предприятия по его производству на территории РФ. У Минобороны РФ большой авиапарк. Сейчас идет его модернизация. Начиная с 2015–2016 годов возможна закупка Ан-70».

Это была третья встреча министров обороны двух стран в 2011 году.

РИА Новости

Украина присоединится к российско-белорусским учениям «Щит Союза-2011»

20 апреля 2011 г.

Украина намерена присоединиться к масштабным российско-белорусским учениям «Щит Союза-2011», сообщил украинский министр обороны М. Ежель. Он также отметил, что Украину интересует вопрос реформирования вооруженных сил Республики Беларусь: «Мы должны взять все лучшее, что есть в Союзном государстве России и Беларуси, возьмем на вооружение и будем внедрять это у себя».

Российско-белорусские учения «Щит Союза-2011» пройдут в сентябре этого года одновременно на двух российских полигонах: общевойсковом полигоне Гороховецкий в Мулино Нижегородской области и в учебном центре боевой подготовки ВВС на Ашулуке (Астраханская область). В них планируется задействовать около 12 тыс. военнослужащих, более 50 самолетов и вертолетов, до 200 единиц боевой техники.

РИА Новости

Спорные вопросы функционирования Черноморского флота

13 мая 2011 г.

Подписанные год назад «харьковские соглашения», продлевающие срок аренды базы Черноморского флота РФ в Крыму до 2042 года, не устранили всех накопившихся за последние годы проблем. Их призвана решить подкомиссия по вопросам функционирования ЧФ, в которую входят представители министерств обороны и иностранных дел России и Украины. Одним из спорных вопросов является порядок передвижения российских воинских формирований вне мест постоянной дислокации в Севастополе.

Порядок передвижения российских формирований за пределами воинских частей – не единственный вопрос, над которым работает межгосударственная подкомиссия. Так, в январе 2011 года стороны договорились о совместном использовании маяков в Крыму силами двух флотов (в прошлые годы навигационные объекты нередко становились предметом ожесточенных споров). Кроме того, эксперты рассматривают варианты расширенного участия РФ в развитии социально-экономической сферы населенных пунктов, в которых дислоцируются части Черноморского флота.

Одним из последних соглашений стала договоренность о проведении инвентаризации земельных участков и недвижимого имущества, которые находятся в аренде у Черноморского флота. Согласно Большому договору 1997 года, Россия арендует 3312 га земли в Севастополе и почти 15 тыс. га в Крыму. Теперь же Черноморский флот может отказаться от пяти участков суммарной площадью 749 га, расположенных в центре Севастополя. Они потеряли свою функциональную и стратегическую значимость для флота, и если город найдет инвесторов для их развития, Москва откажется от этих территорий. Впрочем, они тут же могут вернуться в распоряжение России. Ориентировочная стоимость инвестпроектов, которые могут быть реализованы на флотских участках, составляет \$1.7 млрд. У украинских инвесторов таких денег нет, иностранные вкладывают средства в крымскую недвижимость неохотно, так что единственным реальным претендентом на реализацию столь крупных коммерческих проектов остается Россия.

Expert Online

Страны региона СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы

Э.С. Курманалиева, Г.А. Ормантаева

Эльвира Станкуловна Курманалиева – Ph.D., начальник отдела странового анализа Аналитического управления ЕАБР. Закончила магистратуру Сайтамского университета (Япония) и докторантуру Национального исследовательского института государственной политики и политических наук (Япония). Опыт работы в Национальном банке Кыргызской Республики, институте Азиатского банка развития и Американском университете в Центральной Азии. Автор и соавтор ряда статей по международной торговле и инвестициям в Китае, Юго-Восточной и Центральной Азии.

Электронная почта: kurmanalieva_es@eabr.org

Гаухар Алмасовна Ормантаева – ведущий специалист отдела странового анализа Аналитического управления ЕАБР. М.А. (экономика, Сан-Франциско). Работала в международной финансовой корпорации «Стэйт Стрит» в отделе портфельных исследований. Занимается вопросами экономического развития стран СНГ.

Электронная почта: ormantayeva_ga@eabr.org

В конце 2010 года восстановление глобальной экономики казалось более стабильным. Однако рост цен на сырье, чрезмерная волатильность рынков и увеличение торговых дисбалансов в I квартале 2011 года стали главными угрозами устойчивости. Вследствие политической напряженности на Ближнем Востоке и землетрясения в Японии цены на нефть в течение квартала варьировались от \$84 (в середине февраля) до \$117 (в конце марта) за баррель. Негативные макроэкономические данные в США были обнародованы вслед за отчетами о падении производственной активности по всему миру. Ускорение инфляции и ужесточение денежно-кредитной политики в Китае сказалось на замедлении производственной активности. На сегодняшний день экономики многих стран настолько зависят от китайской, что ее замедление может привести к снижению темпов роста в других регионах. Так, еврозона уже зафиксировала сокращение производственной активности. Эти данные вкуче с продолжающимся спадом на рынке недвижимости США и признаками низкой потребитель-

ской уверенности свидетельствуют о замедлении процесса восстановления мировой экономики.

Среди наиболее вероятных сценариев развития мировой экономики, по данным опроса EIU, продолжение волнений на Ближнем Востоке, а также углубление долгового кризиса в развитых странах. Проблема высоких дефицитов бюджета больше всего ограничивает возможности роста. Поэтому на встрече G-8 в Довиле страны Европы обещали продолжить разработку стратегии жесткой бюджетной консолидации и структурных реформ, а США – начать разработку программы сокращения дефицита бюджета с учетом повышения занятости. Японии для проведения подобных реформ необходимо восстановить экономику от последствий землетрясения. Также страны-лидеры пообещали снизить торговые барьеры и завершить затянувшийся раунд переговоров ВТО. По прогнозам ОЭСР, госдолг США к 2012 году достигнет 107% ВВП, Японии – 218.7%, еврозоны – 96.5%. Из-за высоких цен на сырье и бремени госдолга процесс восстановления глобальной экономики замедлится во второй половине года. По прогнозам МВФ, мировой ВВП вырастет на 4.4% в 2011 году и 4.5% в 2012-м.

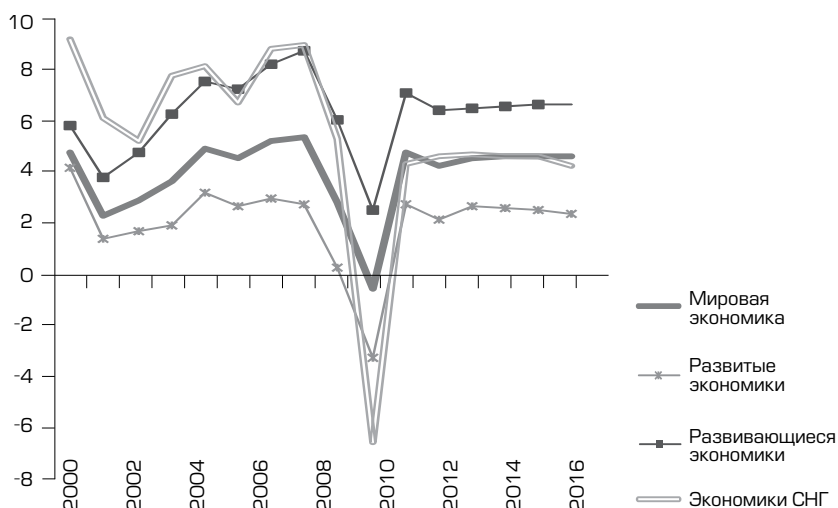


Рисунок 1
Рост мирового ВВП (%)

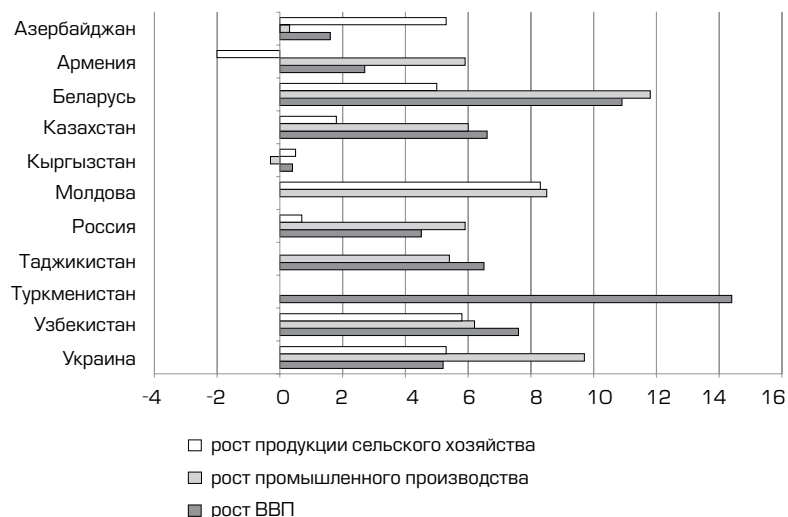
Источник: World Economic Outlook, МВФ

Восстановление экономик стран СНГ продолжилось в начале 2011 года. Лидером по росту ВВП в I квартале 2011-го стал Туркменистан (с ростом экономики в 14.4%), за ним следовала Беларусь (10.9%), далее – Узбекистан (7.6%) и Казахстан (6.6%). Самые низкие темпы роста зарегистрированы в Кыргызстане (0.4%) и Азербайджане (1.6%). Экономика России выросла на 4.5%.

Во всех странах региона (за исключением Беларуси и Молдовы) можно было проследить общую тенденцию: в I квартале (в сравнении с аналогичным показателем прошлого года) наблюдалось замедление темпов роста промышленного производства. На фоне более низких темпов развития мировой экономики данный показатель составил в среднем по региону

Рисунок 2
Восстановление экономик СНГ – I квартал 2011 года (рост ВВП, в %)

Источник:
Статкомитет СНГ,
национальные источники



5.5% (в отличие от 15.7% в I квартале прошлого года). С ростом цен внутри региона спрос на промышленную продукцию падал, и, как следствие, накапливались ее запасы. На замедление темпов роста добывающей промышленности в некоторых странах повлиял рост цен на нефть и золото в прошлом году, что создало позитивные ожидания по увеличению запасов товаров, предназначенных для экспорта. Сельское хозяйство, которое зафиксировало спад в 2010 году, начало восстанавливать позиции.

Драйвером роста в экономиках – экспортерах нефти и газа выступил чистый экспорт. Так, по оценкам НБ РК, сальдо текущего счета платежного баланса в I квартале 2011 года в Казахстане составило 14.4% от ВВП. Для стран – экспортеров рабочей силы восстановление экономики России послужило стимулом для улучшения показателей текущего счета. По данным Центробанка России, в I квартале текущего года наблюдался рост денежных переводов в страны СНГ. В частности, переводы в Узбекистан, на Украину и в Таджикистан превысили \$400 млн по каждому государству, в процентном выражении зафиксирован наибольший рост переводов в Беларусь (в 1.5 раза) и Узбекистан (49%). В целом по СНГ денежные переводы выросли на 40% по сравнению с I кварталом 2010 года.

Необходимо отметить рост взаимной торговли между участниками Таможенного союза. Так, торговля между Беларусью, Казахстаном и Россией выросла в I квартале на 58.3% по сравнению с аналогичным показателем прошлого года, составив 9.5% (против 7.7% годом ранее) в общем объеме экспорта этих стран.

Благодаря благоприятной внешней конъюнктуре несколько улучшились показатели государственных бюджетов. Рост цен на экспортируемые сырьевые товары обеспечил российскому бюджету более высокий по сравнению с ожиданиями уровень налоговых поступлений. В результате были пересмотрены прогнозы в отношении бюджетного дефицита – бюджет,

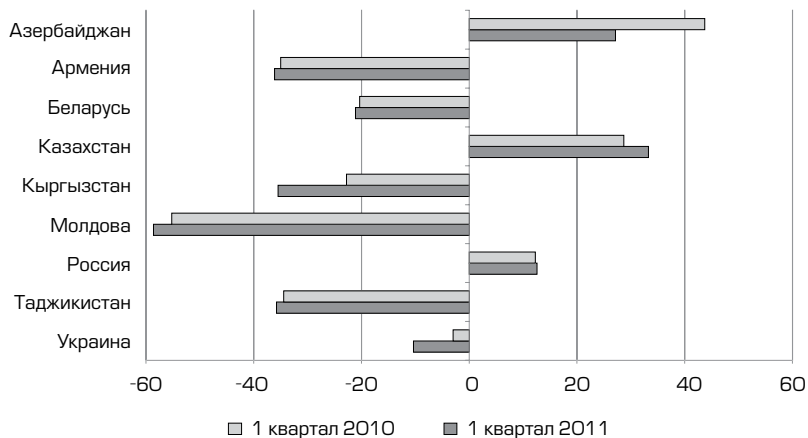


Рисунок 3
Торговый баланс (% от ВВП)

Источник: CEIC, национальные источники

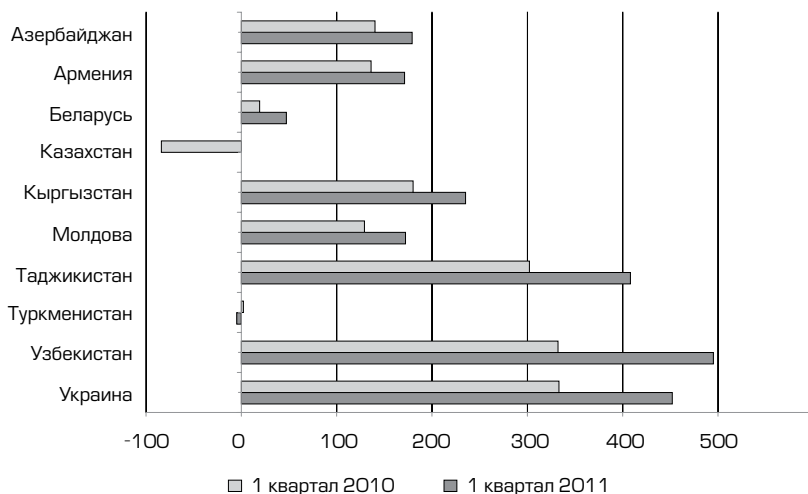


Рисунок 4
Денежные переводы физических лиц из России (сальдо, \$млн)

Источник: Центральный банк РФ

который был выполнен на уровне +1.1% от ВВП за I квартал, был скорректирован на конец 2011 года до -1.3% от ВВП (по сравнению с прогнозом в -3.6% ранее) вследствие повышения цен на нефть. Благоприятные результаты I квартала в Азербайджане и на Украине также позволили правительствам этих стран планировать возможное увеличение расходов. Фискальная политика государств региона в I квартале текущего года по-прежнему оставалась экспансивной и была направлена на поддержку социального сектора.

Ситуация в кредитно-денежной сфере выглядит менее благоприятной, несмотря на предпринятые центральными банками шаги по ужесточению денежно-кредитной политики, повышению процентных ставок и норм резервирования. Главной причиной инфляции стал рост цен на продовольствие в мире, способствовавший сохранению немонетарных факторов инфляции. В дополнение к этому в странах – экспортерах сырьевых ресурсов сравнительная негибкость валютных курсов способствовала росту

валютных резервов и предложения денег. Так, в Казахстане валютные резервы за один квартал выросли на 27.7% при сравнительно стабильном курсе валюты. Успешной на фоне борьбы с инфляцией выглядит Молдова – результатом повышения ставки в декабре прошлого года стало довольно быстрое снижение темпов роста цен в стране до уровня 5–7% в год.

Отдельно необходимо отметить разразившийся валютный кризис в Беларуси. За первые три месяца годовой показатель цен вырос с 9.9% до 13.9%, а ускорившиеся девальвационные ожидания привели к снижению валютных резервов на 38%, падению курса национальной валюты за один день на 56% и росту инфляции до 32.6% в мае. Основным катализатором кризиса стали значительные государственные расходы и стремительный рост денежной массы (рост на 41.8% с марта по сентябрь) в прошлом году.

Рисунок 5
Сальдо государственного бюджета (% от ВВП)

Источник: Статкомитет СНГ, национальные источники

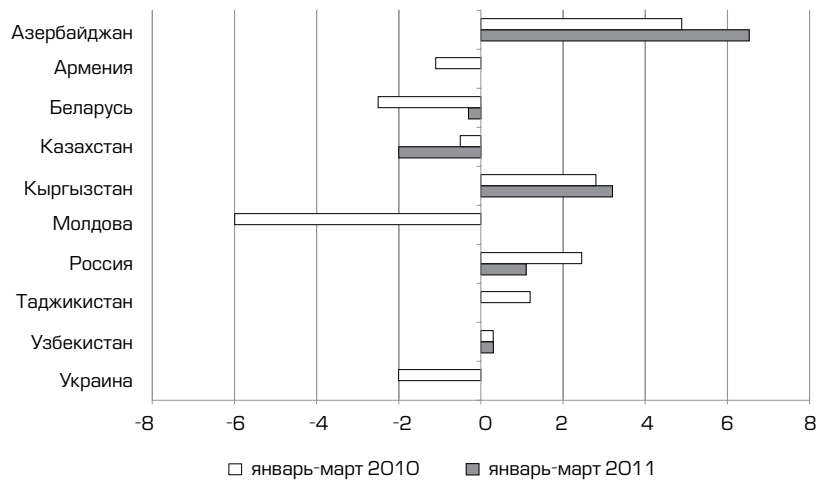
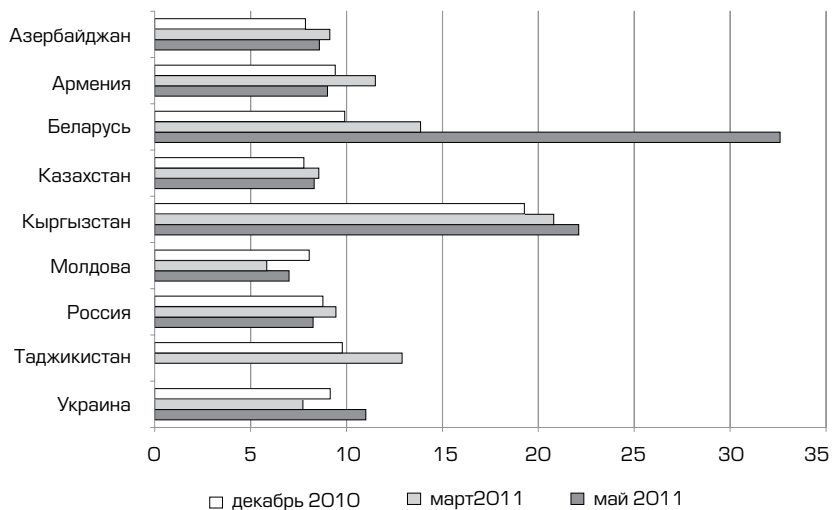


Рисунок 6
Рост потребительских цен (изменение за год)

Источник: IFS, МВФ



По всему региону прогнозируется рост ВВП на 4.5% в 2011 году и 4.53% в 2012-м. Как ожидается, лидерами роста выступают экономики Центральной Азии – Туркменистана (9.3%), Узбекистана (7.8%), Таджикистана (6.1%), Казахстана (5.9%) и Кыргызстана (5.7%). Экономики России и Украины вырастут на 4.5%. Самые низкие темпы роста ожидаются в Азербайджане (3.9%), Молдове (4.1%) и Армении (4.3%). Из-за кризиса в Беларуси сохраняется значительная неопределенность по поводу дальнейшего экономического роста.

В настоящее время сохраняется ряд значительных рисков развития экономики региона. Так, замедление мировой экономики (в особенности экономики Китая) означает снижение спроса на сырье – основные статьи экспорта экономик СНГ – и ухудшение показателей текущего счета. Кроме того, восстановление экономик региона пока не привело к исчезновению дефицита госбюджета и накоплению задолженности, а рост мировых цен на продовольствие и сохраняющаяся масса избыточной денежной ликвидности делает инфляцию основной проблемой.

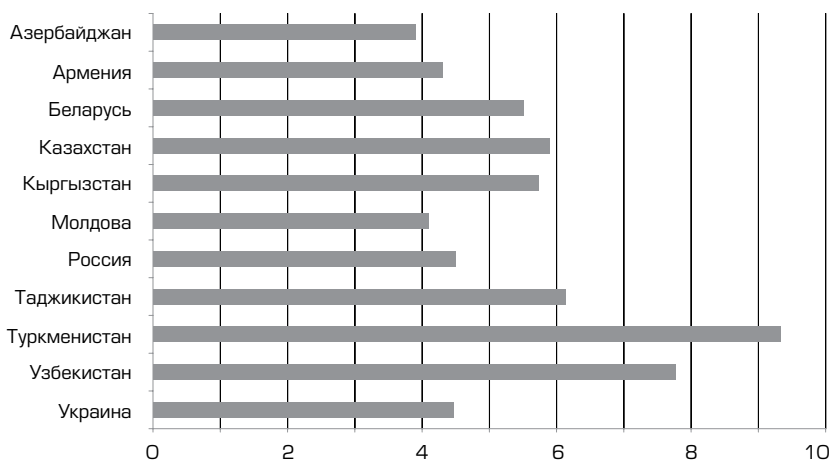


Рисунок 7
Средние показатели прогнозов роста ВВП экономик СНГ на 2011 год

Источник: МВФ, ЕБРР, Всемирный банк, АБР, Статкомитет СНГ, национальные источники

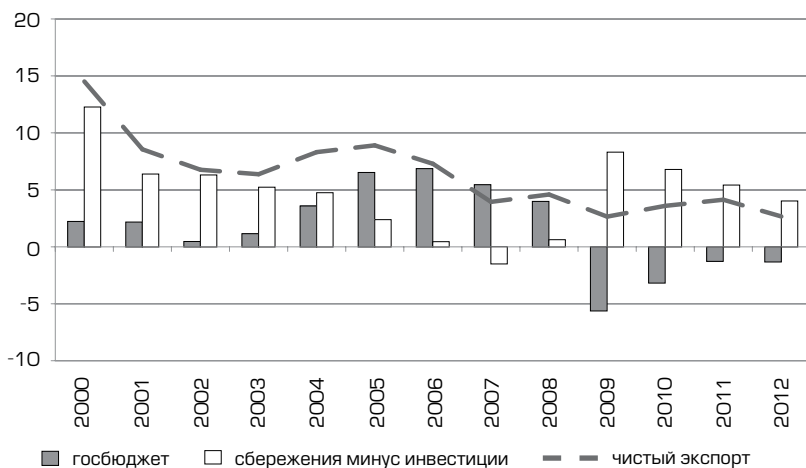


Рисунок 8
Сбережения и инвестиции в СНГ: средневзвешенные показатели (% от ВВП)

Источник: национальная статистика, экспертные оценки МВФ и ЕАБР

**Статистика
Азербайджан: макроэкономические показатели¹**

	I квартал 2010	I полугодие 2010	9 месяцев 2010	2010	I квартал 2011	Национальный прогноз 2011	Прогноз МВФ 2011
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	5.4	3.7	4.1	5	1.6	3.8	2.8
Рост промышленного производства (%)	5.6	3.5	3.1	2.6	0.3	8.2	
Рост продукции сельского хозяйства (%)	1.5	-1	-3.4	-2.2	5.3	5	
Рост объема транспортных перевозок (%)	3.1	2.4	2.8	3.1	5.6		
Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)	4.9	10.9	15.2	21.2	2.5		
Экспорт (млрд \$)	4.5	10.2	15.7	21.3	5.4		42.4
Импорт (млрд \$)	1.2	2.9	4.5	6.6	1.9		7.4
Обменный курс манат/ доллар США (в среднем за период)	0.803	0.804	0.803	0.799	0.795	0.8	0.777
Инфляция (в годовом исчислении, %)	5.8	6	6.1	7.8	9.1	8	10
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	30.4	36.1	37	34.5	31.3		28
Золотовалютные резервы на конец периода (млрд \$)	4.75	4.53	5.14	5.53	5.86		7.8
Профицит / дефицит государственного бюджета (в % к ВВП)	4.9	3.3	2.3	-0.9	6.5		-1.7
Уровень безработицы (официально зарегистрированной), %	1	1	1	0.9			
Активы банковского сектора (млрд манатов)	12.03	12.18	12.35	13.29	12.63		
Собственный капитал банковского сектора (млрд манатов)	1.99	2.06	2.14	2.17	2.21		
Объем кредитов банков экономике (млрд манатов)	8.66	9.03	9.16	9.39	8.6		
Объем депозитов в банках (млрд манатов)	4.35	4.49	4.49	5.07	5.32		

Источник: Государственный статистический комитет АР, Национальный банк АР, Министерство финансов АР, Статкомитет СНГ, МВФ

Примечание: ¹ Курсивом выделены прогнозные данные по состоянию на конец 2010 года

Армения: макроэкономические показатели

	Квартал 2010	Полугодие 2010	9 месяцев 2010	2010	Квартал 2011	Национальный прогноз 2011	Прогноз МВФ 2011
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	5.5	6.7	2.8	2.6	1.2	4.6	4.6
Рост промышленного производства (%)	10.4	12.3	10.9	9.7	4.8	5.3	
Рост продукции сельского хозяйства (%)	3	-12.8	-17.7	-13.5	-1.4		
Рост объема транспортных перевозок (%)	8.3	13.1	7.1	7.9	-0.1		
Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)	-0.6	4.1	4	-3.3	-8		
Экспорт (млн \$)	198.5	442.8	705.3	1011.4	248.5		
Импорт (млн \$)	814.2	1724	2678.4	3782.9	869.9		
Обменный курс драм/доллар США (в среднем за период)	384.08	384.2	377.97	373.66	366.14	400	394.54
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	2.9	4.5	4.7	9.4	5.2	4 (± 1.5)	7
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	12	13.4	8.7	15.7	26.8		18.7
Золотовалютные резервы на конец периода (млн \$)	1911.3	1786.9	1852.6	1859	1756		1800
Профицит / дефицит государственного бюджета (в % к ВВП)	-1.1	-1.3	-1.2	-2.9	-0.4	-3.9	-3
Уровень безработицы (по методологии МОТ, %)	7.3	7.2	7.1	7	6.8		7
Активы банковского сектора (млрд драмов)	1383.6	1329.2	1417.8	1560.5	1656.9		
Собственный капитал банковского сектора (млрд драмов)	285.4	293.7	291.4	300.8	335.1		
Объем кредитов банков экономике (млрд драмов)	780	797.9	857	949.8	1039.3		
Объем депозитов в банках (млрд драмов)	694.1	627.7	650.8	702.3	754.7		

Источник: Национальная статистическая служба Армении, Центральный банк Армении, МВФ

Беларусь: макроэкономические показатели

	квартал 2010	I полугодие 2010	9 месяцев 2010	2010	квартал 2011	Национальный прогноз 2011	Прогноз МВФ 2011
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	2.8	6.6	6.6	7.6	10.9	9-10	6.8
Рост промышленного производства (%)	1.3	5.9	7.1	9.1	11.8	9-9.5	
Рост продукции сельского хозяйства (%)	5.3	4.3	1.7	2	5	3-5	
Рост объема транспортных перевозок (%)	23.8	27.1	26.6	36	18.2		
Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)	-2.6	4.4	9.9	16.9	25.4	12-15	
Экспорт (млрд \$)	6.3	13.4	20.9	29.8	8.9	30-32	30.8
Импорт (млрд \$)	7	15.8	25.3	37.2	11.3	35-37	35
Сальдо текущего счета (в % к ВВП)	-11.7	-15.5	-13.5	-15.6	-27.6		-15.7
Обменный курс рубль/доллар США (в среднем за период)	2906.45	2948.17	2966.56	2978.1	3016.9		3018
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	2.5	4.1	6.8	9.9	6.1	7.5-8.5	12.9
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	21.5	39.7	43.5	25.8	29.9		20.4
Золотовалютные резервы на конец периода (млрд \$)	6	5.5	6	5	3.8	6.5	8
Профицит / дефицит консолидированного бюджета (в % к ВВП)	-2.5	-3.2	-2.2	-2.6	0.8	-3	-2
Активы банковского сектора (трлн рублей)	86.8	97	106.9	127.5	140.9		
Собственный капитал банковского сектора (трлн рублей)	16.7	17.7	18.6	21.7	23.3		
Объем кредитов банковского сектора экономике, включая предприятия, населению и прочим финансовым организациям (трлн рублей)	72.1	77	86	96.2	107.8		
Объем депозитов в банковском секторе (трлн рублей)	32.4	34.6	38.2	43	43.2		

Источник: Национальный статистический комитет РБ, Национальный банк РБ, Министерство финансов РБ, Статкомитет СНГ, МВФ

Казахстан: макроэкономические показатели

	I квартал 2010	I полугодие 2010	9 месяцев 2010	2010	I квартал 2011	Национальный прогноз 2011	Прогноз МВФ 2011
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	7.1	8	7.5	7	6.8	7	5.9
Рост промышленного производства (%)	11.5	11	10.4	10	6.3	4.8	
Рост продукции сельского хозяйства (%)	2.4	3.1	-4.1	-11.7	1.7	5	
Рост объема транспортных перевозок (%)	13.3	16.8	18.7	15.5	18.5		
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	-7.3	-4.8	-2.1	-0.5	7.4		
Экспорт (млрд \$)	13.5	29.6	44.2	59.2	18.3	59.1	59.9
Импорт (млрд \$)	5.4	13	21.5	29.8	6.7	33.8	35
Сальдо текущего счета (в % к ВВП)	-2	1.2	4.2	3.3	1.6	1	5.8
Обменный курс тенге/доллар (в среднем за период)	147.7	146.81	147.41	147.35	146.42		145.5
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	2.9	4.4	5.2	7.8	3.7	6.8	8.9
Золотовалютные резервы на конец периода (млрд \$)	27.1	26.6	27.8	28.3	35.2	35	33.9
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	29.3	29.3	34.1	24.1	25.5	18-20	17.9
Профицит / дефицит государственного бюджета в % к ВВП	-0.5	-2.2	-3.1	-2.5	-2	-2.9	
Уровень безработицы (по методологии МОТ, %)	6.2	5.8	5.6	5.8	5.5	6	5.7
Активы банковского сектора (трлн тенге)	11.95	11.96	11.93	12.04	12.36		
Собственный капитал банковского сектора (трлн тенге)	-0.5	-0.51	1.23	1.32	1.29		
Объем кредитов банков экономике (трлн тенге)	7.6	7.48	7.49	7.6	7.67		
Объем депозитов в банках (трлн тенге)	6.47	6.71	6.73	6.83	7.24		

Источник: Агентство РК по статистике, Национальный банк РК, Министерство финансов РК, МВФ

Кыргызстан: макроэкономические показатели

	И квартал 2010	I полугодие 2010	9 месяцев 2010	2010	И квартал 2011	Национальный прогноз 2011	Прогноз МВФ 2011
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	16.8	4.4	-1.2	-1.4	0.4	6.1	5
Рост промышленного производства (%)	78.8	41.8	16.7	9.8	-0.3	4.1	
Рост продукции сельского хозяйства (%)	2.1	0.2	-3.4	-2.8	0.5	3.2	
Рост объема транспортных перевозок (%)	1	-3.2	-3.8	-1.3	2.1		
Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)	19.8	2.7	-2.7	-9.8	-9.8		
Экспорт (млн \$)	419.3	768.4	1042.2	1468.4	442.2		2427
Импорт (млн \$)	681.9	1372.7	2289.7	3385.8	761.5		3878
Сальдо текущего счета (в % к ВВП)	-1.8	-3.7	-3.6	-3.3	-3.6		-6.7
Обменный курс сом./доллар США (в среднем за период)	44.55	45.15	45.68	45.96	47.39		48.31
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	4.8	4.1	10.3	19.2	6.4	10-18.5	12.6
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	35.7	26.4	29.9	23.6	19.6		18.7
Золотовалютные резервы на конец периода (млн \$)	1620.6	1568.4	1684.6	1718.9	1802.4		1827
Профицит / дефицит государственного бюджета (в % к ВВП)	2.8	-1.6	-3.7	-5.1	3.2		-8.7
Активы банковского сектора (млрд сомов)	71.2	52	55.3	57.9	58.9		
Собственный капитал банковского сектора (млрд сомов)	8.9	9	9.1	7.8	8.1		
Объем кредитов банков экономике (млрд сомов)	26	25.8	26.5	26.4	26.7		
Объем депозитов в банках (млрд сомов)	43.5	30.3	32.8	34.1	34.2		

Источник: Национальный статистический комитет Кыргызстана, Национальный банк Кыргызстана, МВФ

Молдова: макроэкономические показатели

	квартал 2010	I полугодие 2010	9 месяцев 2010	2010	I квартал 2011	Национальный прогноз 2011	Прогноз МВФ 2011
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	4.7	5.6	6.5	6.9	8.4	5	5
Рост промышленного производства (%)	4.9	6.6	6.3	7	8.5	7.5	
Рост продукции сельского хозяйства (%)	10.6	11.4	8.7	7.9	8.3	5	
Рост объема транспортных перевозок (%)	-19.1	-5.9	1.8	4.1	6.2		
Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)	-23.4	-3.6	15.8	16.7	3.2	1.2	
Экспорт (млн \$)	313.2	621	1011.4	1582.1	478.6		
Импорт (млн \$)	763.2	1676.1	2636.6	3855.3	1099.2		
Обменный курс лей/доллар США (в среднем за период)	12.56	12.62	12.52	12.37	12.06	11.73	12.4
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	5.5	5.4	4.5	8.1	3.3	8	8
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	23.5	22.5	24.9	18.3	17.9		14.5
Золотовалютные резервы на конец периода (млрд \$)	1.46	1.42	1.62	1.72	1.79		1.8
Профицит / дефицит консолидированного бюджета (в % к ВВП)	-6	-4.1	-2.9	-2.5	-3.1	-1.9	-5
Уровень безработицы (официально зарегистрированной, %)	9.1	6.5	6.5	7.4			6.5
Активы банковского сектора (млрд леев)	39.3	39.7	40.9	42.3	43.5		
Собственный капитал банковского сектора (млрд леев)	7.1	7.1	7.4	7.3	7.5		
Объем кредитов банковского сектора экономике, включая предприятия, население и прочим финансовым организациям (млрд леев)	23.7	24.9	25.9	26.9	27.5		
Объем депозитов в банковском секторе (млрд леев)	17.2	18	21.1	28.7	29.6		

Источник: Национальное бюро статистики Молдовы, Национальный банк Молдовы, МВФ

Россия: макроэкономические показатели

	I квартал 2010	I полугодие 2010	9 месяцев 2010	2010	I квартал 2011	Национальный прогноз 2011	Прогноз МВФ 2011
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	3.5	5	3.1	4	4.1	4.2	4.8
Рост промышленного производства (%)	9.5	10.2	8.9	8.2	5.9	3.9	
Рост продукции сельского хозяйства (%)	3.6	2.8	-11.7	-11.9	0.7	4	
Рост объема транспортных перевозок (%)	0	2.4	2.2	2.3	6.1		
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	-4.8	1.3	2.9	6	-1.5	10.1	
Экспорт (млрд \$)	92.2	189.7	287.4	400	112.6	383.8	370.4
Импорт (млрд \$)	45.7	103.9	172.5	248.4	64.4	273.7	252.7
Сальдо текущего счета (в % к ВВП)	2.1	3.5		4.9			5.6
Обменный курс рубль/доллар США (в среднем за период)	29.9	30.06	30.25	30.36	29.27	29.3	28.79
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	3.2	4.4	6.2	8.8	3.8	6-7	8.5
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	32.1	30.6	31.2	28.5	28.2		
Золотовалютные резервы на конец периода (млрд \$)	447.4	461.2	490.1	479.4	502.5	500	
Профицит / дефицит консолидированного бюджета (в % к ВВП)	2.5	1.3	0.3	-3.5	7.1	-3.6	-4
Уровень безработицы (по методологии МОТ, %)	8.6	6.8	6.6	7.2	7.1	5	7.3
Активы банковского сектора (трлн рублей)	29.3	30.4	31.7	33.8	33.9	25	
Собственный капитал банковского сектора (трлн рублей)	3.87	4.5	4.58	4.73	4.56		
Объем кредитов банковского сектора экономике, включая предприятия, население и прочим финансовым организациям (трлн рублей)	18.3	19.3	20.1	20.8	21.3		
Объем депозитов в банковском секторе (трлн рублей)	15.7	16.5	17	18.9	18.7		

Источник: Росстат, Центральный банк РФ, Министерство финансов РФ, МВФ

Таджикистан: макроэкономические показатели

	I квартал 2010	I полугодие 2010	9 месяцев 2010	2010	I квартал 2011	Национальный прогноз 2011	Прогноз МВФ 2011
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	6.8	7.4	6.2	6.5	6.5	6.5	5.8
Рост промышленного производства (%)	16.3	12	10.6	9.7	5.4		
Рост продукции сельского хозяйства (%)	1.8	2	7.1	6.8	7.3		
Рост объема транспортных перевозок (%)	-8.4	6.5	8.7	8.7			
Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)	3.2	12.4	14.8	11.5	13.8		
Экспорт (млн \$)	252.8	557.2	813.5	1195.3	398.9		
Импорт (млн \$)	541.1	1131.5	1820.9	2657.8	756		
Обменный курс сомони / доллар США (в среднем за период)	4.37	4.37	4.37	4.38	4.42	5	4.53
Инфляция, к декабрю предыдущего года (%)	1.6	2.8	6.7	9.8	4.5	7	12.6
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	14.8	5.6	18.7	23.5	52		19.2
Золотовалютные резервы на конец периода (млн \$)	510	524	553	663	700		
Профицит / дефицит консолидированного бюджета (в % к ВВП)	1.2	0.5	0.9	0.4	5.1		
Активы банковского сектора (млн сомони)	6522.7	6474.5	6405.8				
Собственный капитал банковского сектора (млн сомони)	1049.2	998.4	880.9	882.4			
Объем кредитов кредитных организаций экономике (млн сомони)	5649.7	5567.8	5769.5	6027.3	6300		
Объем депозитов в банках (млн сомони)	2544.6	2758.9	2860.8	3221.8	3469.2		

Источник: Государственный комитет статистики РТ, Национальный банк РТ, Статкомитет СНГ, МВФ

Туркменистан: макроэкономические показатели

	I квартал 2010	I полугодие 2010	9 месяцев 2010	2010	I квартал 2011	Национальный прогноз 2011	Прогноз МВФ 2011
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	4	6	8	9.2	14.4		9
Рост объема транспортных перевозок (%)	7.5	9.1	9	6.6	8.1		
Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)	57.6	40.2	18.8	14.1	25.6		20
Экспорт (млрд \$)	2.6	4.8	7.2	9.7	4.9		11.8
Импорт (млрд \$)	2	3.8	6	8.2	2		11.2
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	2.5	4	4.8	4.8	1.8		4

Источник: Государственный комитет Туркменистана по статистике, МВФ

Узбекистан: макроэкономические показатели

	I квартал 2010	I полугодие 2010	9 месяцев 2010	2010	I квартал 2011	Национальный прогноз 2011	Прогноз МВФ 2011
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	7.6	8	8.3	8.5	7.6	8.3	7
Рост промышленного производства (%)	7	8	8.3	8.3	6.2	9.3	
Рост продукции сельского хозяйства (%)	6.1	6.9	7.8	6.8	5.8	5.8	
Рост объема транспортных перевозок (%)	8.3	10.9	11.5	9.9	9.1		
Инвестиции в основной капитал (к соответствующему периоду прошлого года, %)	1.2	4.8	8.1	9.2	4	25.2	
Экспорт (млрд \$)	2.7	6.2	9.6	13	3.5		15.2
Импорт (млрд \$)	1.6	3.6	5.9	8.8	2.2		13.7
Обменный курс сум./доллар США (на конец периода)	1553	1595	1600	1640	1681	1580	1708.76
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	3	4	4.2	7.3	2.7	7-9	12.4
Профицит / дефицит государственного бюджета (в % к ВВП)	0.3	0.2	0.2	0.3	0.3		
Активы банковского сектора (трлн сумов)	17.2	20	20.1	20.7	22.9		
Собственный капитал банковского сектора (трлн сумов)	3.3	3.4	3.6	4.1	4.5		
Объем кредитов банков экономике (трлн сумов)	9.5	11.1	11.4	11.5	12.9		
Объем депозитов населения в банках (трлн сумов)	3.4	3.9	4.1	4.4	5.2		

Источник: Государственный комитет РУ по статистике, Центральный банк РУ, Министерство финансов РУ, МВФ

Украина: макроэкономические показатели

	I квартал 2010	I полугодие 2010	9 месяцев 2010	2010	I квартал 2011	Национальный прогноз 2011	Прогноз МВФ 2011
Рост ВВП к соответствующему периоду прошлого года (%)	4.9	5.9	5	4.2	5.2	4.5	4.5
Рост промышленного производства (%)	10.8	12	10.8	11	9.7		
Рост продукции сельского хозяйства (%)	5.3	3.4	-1.3	-1	5.3		
Рост объема транспортных перевозок (%)	16.1	14.2	8.7	6.3	12.5		
Инвестиции в основной капитал к соответствующему периоду прошлого года (%)	-12.5	-7.4	-2.9	-0.6	12		
Экспорт (млрд \$)	12.9	28.3	44.4	63.1	18.6		51.6
Импорт (млрд \$)	12.9	28	45.5	86.2	19.8		59.4
Сальдо текущего счета в % к ВВП	-0.7	0.4	-0.2	-1.9	-2.4		-3.6
Обменный курс гривна / доллар США (в среднем за период)	7.99	7.95	7.92	7.93	7.94	8.9	7.95
Инфляция (к декабрю предыдущего года, %)	4.7	3.3	7.4	9.1	3.3	12	10.2
Денежная масса (в % к соответствующему периоду прошлого года)	6.9	13.2	21.6	23.1	25.5	15.2	18
Золотовалютные резервы на конец периода (млрд \$)	26.6	29.5	34.7	34.6	36.4		35
Профицит / дефицит консолидированного бюджета (в % к ВВП)	-2	-5.2	-6.1	-5.9	-0.3		-5
Уровень безработицы (по методологии МОТ, %)	9.8	9.2	8.7	8.8	9.5		7.8
Активы банковского сектора (млрд гривен)	888.8	885.57	917.56	942.1	995		
Собственный капитал банковского сектора (млрд гривен)	126.7	133.2	132.8	137.7	138.4		
Объем кредитов банковского сектора экономике, включая предприятия, населению и прочим финансовым организациям (млрд гривен)	696.5	696.9	720.4	724	743.2		
Объем депозитов в банках (млрд гривен)	337.4	366.09	397.5	416.7	443.3		

Источник: Государственный комитет статистики Украины, Национальный банк Украины, МВФ

Обзор деятельности международных и региональных банков развития на евразийском пространстве за I полугодие 2011 года

Э.Р. Байбикова, Ю.М. Стерлигова

Элла Рушановна Байбикова – Заместитель начальника Аналитического управления ЕАБР, начальник отдела стратегического планирования и маркетинга. Степень MBA Школы бизнеса Университета Ноттингема (Великобритания). Более 10 лет работы в банковской сфере.
E-mail: Baybikova_ER@eabr.org

Юлия Михайловна Стерлигова – Главный специалист Отдела стратегического планирования и маркетинга Аналитического управления ЕАБР.
E-mail: Sterligova_YM@eabr.org

Вниманию читателя предлагается очередной обзор инвестиционной деятельности международных банков развития (МБР) на евразийском пространстве, а именно в Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, России, Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане в I полугодии 2011 года. В регионе активно работают такие МБР, как Азиатский банк развития (АБР), Группа Всемирного банка (ВБ), Евразийский банк развития (ЕАБР), Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) и Исламский банк развития (ИБР). Юридической основой деятельности МБР на территории страны является членство государства в банке.

При анализе использовалась информация, представленная на официальных сайтах вышеупомянутых банков. В первой части обзора акцент сделан на тематических инициативах, аналитической и международной деятельности МБР. Во второй части рассматривается инвестиционная активность МБР в разрезе по странам региона. В заключительной части представлена сводная информация о деятельности МБР в I полугодии 2011 года.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МФИ В I ПОЛУГОДИИ 2011 ГОДА

Первое полугодие 2011 года прошло под знаком посткризисного восстановления экономик региона, что отразилось на росте потребностей в инвестициях. В то же время негативная ситуация, возникшая в Беларуси, вынудила страну обратиться за помощью к международным организациям. Решение о предоставлении такой помощи в размере \$3 млрд было принято Советом Антикризисного фонда ЕврАзЭС под управлением ЕАБР, из них \$800 млн перечислены уже в июне 2011 года.

11 марта в Лондоне прошла встреча руководителей МБР. Во встрече приняли участие представители Африканского банка развития, АБР, ЕБРР, Европейского инвестиционного банка, Межамериканского банка развития, Международного валютного фонда и ВБ. На встрече обсуждались посткризисное восстановление и развитие экономик развивающихся стран. Отмечалось увеличение неравенства, высокий уровень безработицы и вероятность развития по неустойчивому пути. В коммюнике встречи говорится об озабоченности возросшими ценами на продукты питания. Банки заявили о намерении работать с клиентами в агропромышленном комплексе с целью создания безопасного и эффективного бизнеса. Кроме того, в координации с G20 будет разработан совместный план действий, направленный на снижение волатильности цен на продукты питания и повышение продовольственной и водной безопасности.

Также первая половина года отмечена развитием двустороннего сотрудничества между институтами развития. Подписан меморандум между АБР и Фондом ОПЕК (OFID), направленный на расширение существующего сотрудничества между двумя организациями. Базовое соглашение о сотрудничестве подписали Международная финансовая корпорация (МФК) и ЕАБР.

В сфере внимания МБР традиционно остаются вопросы энергоэффективности и экологии, а также государственно-частного партнерства.

Энергоэффективность

Энергоэффективность имеет ключевое значение для устойчивого развития стран евразийского региона, экономики которых характеризуются сравнительно высокой энергоемкостью. ЕБРР и Грэнтемский научно-исследовательский институт выпустили совместный доклад о переходе к низкоуглеродной экономике. В докладе предлагаются структурные реформы и меры по стимуляции привлечения частных инвестиций, например, внедрение стандартов и нормативов энергоэффективности. Подчеркивается, что для стран-энергоимпортеров стоимость процесса перехода к безуглеродной экономике будет более значительной по сравнению со странами – экспортерами энергии.

Для реализации соответствующих программ и координации усилий институты развития образуют стратегическое партнерство. Так, объявлено о на-

чале работы многостороннего донорского фонда восточноевропейского партнерства под управлением ЕБРР в сфере энергоэффективности и экологии, объем которого составил €90 млн. Фонд планирует предоставлять грантовое финансирование Украине, Армении, Азербайджану, Беларуси, Грузии и Молдове для поддержки инвестиций в энергоэффективность. Средства фонда будут дополнять кредиты на повышение энергоэффективности, предоставленные финансовыми организациями, в основном на цели теплосбережения и энергосбережения. Грантовые средства фонда также смогут получить экологические проекты, в частности в сфере водотока или возобновляемой энергетики. В течение рассматриваемого периода ЕБРР сообщил о финансировании проектов в сфере энергоэффективности в Молдове, Казахстане, России и Украине, а также Латвии и Эстонии.

Также Министерство индустрии и новых технологий Казахстана, ЕБРР и КЕГОК планируют подписание трехстороннего меморандума о взаимопонимании для развития электроэнергетического сектора в республике и с целью содействия рациональному использованию энергетических ресурсов, а также эффективному и надежному электроснабжению.

Кроме того, ЕБРР совместно с казахстанской энергораспределительной компанией KEGOC предоставил грант в размере €160 тыс. (\$229 тыс.) на повышение энергоэффективности школы №25 Астаны. Департамент энергоэффективности и изменения климата ЕБРР в сотрудничестве с Министерством охраны окружающей среды Республики Казахстан разработал инвестиционную программу, предназначенную специально для этой школы. Модернизация предусматривает замену окон, изоляцию стен и установку современной системы отопления. Эти инвестиции позволят снизить потребление энергии на 40% в год, значительно сократить затраты на отопление и электричество.

ВБ выделил Украине \$200 млн в рамках программы энергоэффективности. Средства будут направлены на проекты энергосбережения в промышленных компаниях и муниципалитетах, а также в энергосервисных предприятиях. Предполагается, что этот кредит поможет Украине снизить энергоемкость экономики на 20% к 2015 году и на 50% к 2030 году.

МФК, входящая в Группу ВБ, поддержала данное направление, проведя в Армении выставку «Энергоэффективность Экспо-2011». Основная цель – развитие рынка энергоэффективных проектов, информирование общественности об инновационных технологиях, а также развитие кооперативных связей между производителями. В середине мая 2011 года МФК и Министерство энергетики и природных ресурсов Армении подписали договор о сотрудничестве по повышению эффективности энергетической системы посредством внедрения новых источников возобновляемой энергии в рамках проекта МФК «Финансирование стабильной энергетики в Армении». Цель проекта – создание стабильного рынка для инвестиций в сфере энергоэффективности и возобновляемой энергетики, а также со-

действие энергетической самодостаточности Армении. Кроме того, Международная финансовая корпорация заявила о начале сотрудничества с российским энергетическим агентством.

В ходе Петербургского международного экономического форума, прошедшего в июне, Внешэкономбанк и Министерство энергетики РФ сообщили о создании Энергетического финансового агентства, которое будет оказывать услуги по структурированию и финансированию проектов в области энергоэффективности и энергосбережения.

АБР участвует в финансировании энергоэффективных «зеленых» зданий в Китае, предоставив гарантии по частичному обеспечению кредита Шанхайскому банку развития.

Экология

Особое место в деятельности МБР занимают вопросы экологии. Продолжаются работы в Чернобыле по превращению Чернобыльской атомной электростанции в экологически безопасный объект и созданию условий для обеспечения долгосрочного решения проблемы четвертого энергоблока, который был разрушен во время аварии на ЧАЭС в 1986 году. Международные доноры выделили на их проведение \$550 млн. Дополнительные финансовые средства пополняют чернобыльский фонд «Укрытие» и счет ядерной безопасности. Общая стоимость реализации плана составит €1.54 млрд. ЕБРР запустил специальный сайт с целью информирования общественности о международных усилиях по преобразованию чернобыльской зоны в экологически безопасную.

Объектом внимания со стороны ВБ стали мировые прибрежные марши, в результате осушения и деградации которых в атмосферу выделяется значительное количество углекислого газа за счет резкого снижения связывания углерода. Этому посвящен отчет, подготовленный Международным союзом охраны природы и природных ресурсов (IUCN) и специалистами консультационного центра по защите окружающей среды ESA PWA. Авторы отчета исследовали 15 прибрежных дельт и пришли к выводу, что семь из них выбросили в атмосферу более 500 млн тонн CO₂ с момента осушения приливно-отливных зон побережья за последние сто лет. В отличие от сухих лесов, морские экосистемы непрерывно формируют резервуары углерода, связывая огромное его количество в торфянистых осадочных отложениях.

МФК стала первым международным банком развития, подписавшим Принципы ответственного инвестирования ООН (UNPRI), расширяя свои усилия по мобилизации капитала для экологически и социально ответственных инвестиций. В рамках своего сотрудничества МФК и UNPRI сфокусируют внимание в первую очередь на совместной организации мероприятий на развивающихся рынках, чтобы поднять уровень информированности об экономической модели ответственных инвестиций. МФК также поддерживает деятельность UNPRI в сфере прямого инвестирования в акционерный капитал, предлагая другим сторонам, подписавшим

Принципы ООН, решения по управлению экологическими и социальными рисками.

АБР выпустил отчет об устойчивом развитии, в котором описывается широкий спектр мер, предпринимаемых для повышения экологической устойчивости в Азиатско-Тихоокеанском регионе. АБР поддерживает программы низкоуглеродного развития и адаптации к изменениям климата, а также повышения устойчивости сельского хозяйства и систем управления природными ресурсами.

ЕАБР издал обзор «Безопасность гидротехнических сооружений в Центральной Азии: проблемы и подходы к их решению». Исследование проведено совместно с группой экспертов Исполнительного комитета Международного фонда спасения Арала (ИК МФСА). Использование водных ресурсов и гидротехнических сооружений (ГТС) затрагивает многие аспекты жизнедеятельности, включая питьевое, промышленное и сельскохозяйственное водоснабжение. ГТС оказывает влияние на рыболовство, ирригацию, рекреацию и экологическую устойчивость. В работе дается обзор передовой практики государственного регулирования безопасности гидротехнических сооружений, организации мониторинга состояния ГТС в различных странах мира, в республиках Центральной Азии и Российской Федерации, рассмотрены перспективы регионального сотрудничества в этой области.

Меморандум между ЕАБР и ПРООН закладывает основу совместной работы и сотрудничества в области энергоэффективности и энергосбережения, охраны окружающей среды и продовольственной безопасности, управления водными ресурсами, развития районов в сельской местности. К сфере взаимного интереса, в частности, отнесено осуществление программ и проектов в области использования возобновляемых источников энергии в сельских районах Центральной Азии с приоритетом развития малой гидроэнергетики. Сюда же относится изучение проблем совместного управления гидроэнергетическими ресурсами трансграничных рек Центральной Азии, а также поддержка межгосударственного сотрудничества России и Казахстана по обеспечению экологического равновесия в бассейне реки Урал.

Черноморский банк торговли и развития (ЧБТР) совместно с Северным инвестиционным банком планирует предоставление кредитной линии на сокращение выбросов парниковых газов в странах – участницах ЧБТР. Кредитная линия объемом €30 млн рассчитана на 10 лет. Не менее 70% выделяется на проекты по сокращению выбросов парниковых газов, а субпроекты будут касаться использования возобновляемых источников энергии, энергоэффективности и экономии энергоресурсов.

Государственно-частное партнерство (ГЧП)

ВБ опубликовал отчет «Государственно-частное партнерство в Европе и Центральной Азии: проектирование кризисоустойчивых стратегий и экономически обоснованных проектов». В нем отмечается, что, несмотря на

трудности последних трех лет, ГЧП в глобальном масштабе и в обозначенном регионе может принести пользу экономике. Тем не менее, чтобы получить доступ к частным средствам, правительствам нужно приспособиться к «новым нормам» посткризисных условий. Ссылаясь на успешные государственно-частные договоренности, успешно продвигавшиеся после кризиса (например, проект модернизации международного аэропорта Пулково в Санкт-Петербурге), авторы рекомендуют правительствам сосредоточиться на трех ключевых областях в целях привлечения частных инвестиций: политика, стратегия, реализация. Доклад также призывает правительства стран Восточной Европы и ЦА обращать внимание не только на частных инвесторов, но и на международных партнеров, которые будут играть более важную роль в содействии разработке и финансированию проектов, укреплении институционального потенциала и уменьшении рисков. Субсидии и гарантийные инструменты МФИ могут помочь смягчить ключевые риски правительства и частных инвесторов.

Кроме того, прошли семинары и форумы, организованные МФИ по вопросам ГЧП. ЧБР выступил спонсором форума ГЧП стран Юго-Восточной Европы и средиземноморского региона, организованного совместно министерством регионального развития и конкурентоспособности Греции и Институтом ВБ. АБР организовал тематические семинары «Заполнение пробелов: мобилизация частного капитала для инвестиций в инфраструктуру» и «Роль частного сектора в содействии региональной интеграции: торговая и международная инфраструктура». В ходе мероприятий отмечалось, что тема ГЧП актуальна для всех организаций. Государственный и частный секторы должны тесно сотрудничать, так как правительства и банки развития не в состоянии предоставить всю гамму необходимых инвестиций в регионе и участие частного сектора является ключевым фактором. Необходимо поощрять более широкое использование моделей распределения рисков, таких как ГЧП, чтобы обеспечить строительство ключевой инфраструктуры в развивающихся странах. Достичь этого институты могут, участвуя в формировании правильного правового климата и рыночных условий, а также предлагая инструменты по снижению рисков, чтобы привлечь частный капитал.

Интеграционные исследования

АБР и Институт АБР выпустили книгу «Институты региональной интеграции: двигаясь к Азиатскому экономическому сообществу». Авторы считают, что для продвижения рыночной региональной интеграции Азии необходимы более действенные и эффективные институты. Институциональная архитектура нуждается в укреплении, чтобы иметь возможность консолидировать все нелегко полученные экономические достижения Азиатского региона, распространить границы сотрудничества за пределы Восточной Азии, а также обеспечить взаимодействие региональной и глобальной интеграции. По мнению авторов книги, региональная интеграция все еще остается крайне неравномерной в субрегионах и секторах. В создании интегрированного и эффективного Азиатского экономического

сообщества авторы исследования предлагают опираться на два основных принципа – открытость и прозрачность. Кроме того, книга предлагает три специфических рекомендации: укрепление и рационализация существующих институтов региональной интеграции, таких как АСЕАН, Ассоциация регионального сотрудничества Южной Азии и Форум тихоокеанских островов; дальнейшее развитие существующих институтов с целью разработки функциональных возможностей и перспектив; а также учреждение новых паназиатских институтов и расширение полномочий уже существующих. Деятельность вновь создаваемых институтов может координироваться одной материнской организацией.

ЕАБР открыл Центр интеграционных исследований. Председателем научного совета Центра, в который вошли 15 представителей научных кругов государств – участников ЕАБР, стал академик Российской академии наук С. Глазьев. Развитие Центра стало естественным продолжением аналитической деятельности банка в области интеграционных исследований. Кроме того, в первой половине года ЕАБР представил исследование «Научно-технологическое взаимодействие России и Украины: прогнозирование возможностей и механизмы их реализации», проведенное Институтом народно-хозяйственного прогнозирования Российской академии наук и Институтом экономики и прогнозирования Национальной академии наук Украины по инициативе ЕАБР. Авторы исследования отмечают, что возрождение сотрудничества в научно-технической сфере даст обеим странам реальный шанс стать влиятельными игроками на международных рынках наукоемкой продукции.

Вышел в свет новый выпуск ведущего экономического издания АБР, посвященного перспективам развития Азиатского региона в 2011 году, *Asian Development Outlook 2011*. Издание предлагает читателям всесторонний анализ макроэкономических аспектов в развивающихся странах Азии. В обзоре уделяется особое внимание его новой специальной секции, посвященной экономическим связям Юг-Юг. Кроме того, рассмотрен ряд ключевых вопросов: риски и ближайшие перспективы для развивающихся стран Азии, преимущества сдвига мировой экономики в южном направлении, новые возможности и инвестиции, открывающиеся для азиатских стран в этой связи, а также выгоды сотрудничества с такими экономическими державами, как Китай и Индия. Новый выпуск содержит полный анализ экономик более 40 развивающихся стран Азиатско-Тихоокеанского региона, включая Китай и Индию, а также обзор среднесрочных перспектив развития по каждой стране и субрегиону, включая Центральную Азию.

Выпуск собственных ценных бумаг

В I полугодии 2011-го на рынках долговых ценных бумаг сложилась благоприятная рыночная конъюнктура для МБР, что позволило ряду банков привлечь финансирование.

В феврале АБР разместил 5-летние облигации на общую сумму \$2.75 млрд с годовой ставкой купона 2.5%, выплачиваемой раз в полгода и да-

той погашения 15 марта 2016 года. Бумаги предлагались по 99.603% от номинальной стоимости. Облигации получили широкое распространение на первичном рынке ценных бумаг: около 30% размещено в обеих Америках, 35% – в Азии и 35% – в Европе, на Ближнем Востоке и в Африке. 52% облигаций было выкуплено центральными (национальными) банками и правительственными институтами, 28% приобретено банками, 16% – управляющими компаниями и фондами и 4% – другими типами инвесторов. В 2011 году АБР планирует привлечь около \$15 млрд с международных рынков капитала.

ЕАБР разместил в феврале очередной (четвертый) выпуск рублевых облигаций общим объемом 5 млрд рублей со сроком обращения 7 лет и полугодовым купоном. Условиями выпуска также предусмотрено право владельцев облигаций предъявить их к выкупу через три года. Ставка 1–6 купонов была установлена эмитентом в размере 7.7% годовых. Средства, привлеченные в результате размещения облигаций, будут направлены ЕАБР на финансирование инвестиционных проектов.

В мае ЕАБР в рамках ранее учрежденной программы по выпуску коммерческих бумаг (Euro-Commercial Paper Programme) на общую сумму \$3.5 млрд осуществил размещение дебютных выпусков коммерческих бумаг на \$25 млн сроком 184 дня и €32 млн сроком 364 дня. Вышеназванные выпуски были размещены среди европейских и российских институциональных инвесторов.

ЕБРР успешно разместил свой дебютный синдицированный выпуск стерлинговых облигаций на общую сумму в £200 млн с ежегодным купоном 1.875% и сроком обращения до 10 декабря 2013 года. Доходность выпуска определена на уровне 99.826%, а спред доходности составляет 55 базисных пунктов к облигациям Великобритании (Gilt). Наибольшую поддержку выпуск облигаций ЕБРР получил в Великобритании (56% от выпуска). Выпуск получил широкое распространение среди управляющих активами (47% облигаций), банков/частных банков (19%), центральных банков/официальных институтов (18%), корпоративных инвесторов (14%), а также страховых/пенсионных фондов (2%).

МФК разместила свои первые облигации, номинированные в китайских юанях, с целью финансирования проектов чистых технологий в Китае. Это первый выпуск наднациональной организации по привлечению средств из внешних рынков в целях осуществления конкретного проекта в КНР. Облигации выпущены сроком на пять лет и имеют годовую ставку на уровне 1.8%. Привлеченная сумма составляет 150 млн юаней (около \$23 млн) и предназначена для развития технологий энергоэффективности и снижения выбросов в атмосферу газов, способствующих парниковому эффекту.

В апреле МФК объявила о выпуске пятилетних глобальных эталонных облигаций на сумму в \$2 млрд в рамках своей регулярной програм-

мы по привлечению средств на кредитование развития частного сектора. Это первый пятилетний выпуск облигаций по ставке ниже ставки LIBOR, осуществленный наднациональной компанией с момента кризиса 2008 года. Выпуск привлек внимание инвесторов из Африки, Европы и Ближнего Востока (35% заявок), Азии (33%) и обеих Америк (32%). Крупнейшими покупателями стали центральные банки и официальные институты (65% облигаций). Доходность облигаций со сроком погашения 11 апреля 2016 года и купоном 2.25% с выплатой раз в полгода определена на уровне 18.4 базисных пункта к пятилетним казначейским облигациям США.

Кроме того, в мае МФК выпустила серию «зеленых» облигаций Uridashi, номинированных в иностранной валюте, которые продаются напрямую японским частным инвесторам. Средства, полученные МФК от размещения «зеленых» облигаций Uridashi, перечисляются на отдельный счет для последующего инвестирования исключительно в возобновляемые источники энергии, энергоэффективность и другие дружественные климату проекты в развивающихся странах. Посредством «зеленых» облигаций МФК инвесторы могут напрямую поддержать проекты в области борьбы с изменениями климата в развивающемся мире. Этот выпуск «зеленых» облигаций стал третьим на счету МФК. Проекты, которые могут быть профинансированы за счет «зеленых» облигаций, включают реабилитацию электростанций и линий электропередачи для сокращения выбросов парниковых газов, строительство солнечных и ветряных ферм, а также финансирование новых технологий, способствующих существенному сокращению выбросов углерода. В целом размещение трехлетних облигаций в четыре транша привлекло \$135 млн. Первый транш объемом 42.3 млн австралийских долларов был выпущен в феврале с фиксированной годовой ставкой купона 4.86%. Второй транш на 175.7 млн южноафриканских рандов выпущен в мае с фиксированной годовой ставкой купона 6.1%. Третий на €15.8 млн размещен в мае с фиксированной годовой ставкой купона 1.43%. Также в мае выпущен и четвертый транш в объеме 41.3 млн австралийских долларов с фиксированной годовой ставкой купона 4.75%.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МБР В СТРАНАХ РЕГИОНА

В данном разделе представлена информация о выделении финансирования международными банками развития в I полугодии 2011-го в страновом разрезе.

Республика Армения

Азиатский банк развития (АБР)

АБР продолжил свою работу в сфере транспорта в рамках мультитраншевой программы «Ереван – устойчивое развитие городского транспорта», направленной на усовершенствование системы городского транспорта страны. Кредит на сумму \$48.64 млн выделен из средств Азиатского фонда развития на строительство 5.3 км кольцевой дороги в столице страны,

которая перенаправит потоки транспорта из центра города и окажет существенное влияние на экономическое развитие пригородных районов.

Кроме того, АБР подписал рамочные соглашения по программе торгового финансирования с шестью банками Армении: ЗАО «Америабанк», ЗАО «Банк Анелик», ЗАО «Ардшининвестбанк», «Армэкономбанк», ЗАО «Конверс Банк и Unibank Армении CJSC.

Всемирный банк

За период с 1 января по 30 июня 2011 года Группа ВБ одобрила финансирование шести проектов в Армении на общую сумму \$110 млн, из них \$5 и \$20 млн соответственно – кредиты МФК «Армэкономбанку» и «КредитАгрикольБанку» в рамках программы финансирования для малого и среднего бизнеса.

Остальные средства предоставлены в форме займов правительству. На помощь малоимущим слоям населения и поддержку развития человеческого капитала в Армении. Международная ассоциация развития (МАР) выделяет \$21 млн на 10 лет, МБРР – \$4 млн на 25 лет и льготным периодом 10 лет. Операция направлена на поддержку уязвимых слоев населения в части государственного бюджетирования, социальной защиты, улучшения доступа к дошкольным программам для детей из малообеспеченных семей и повышение эффективности услуг здравоохранения.

На финансирование проекта по повышению надежности электроснабжения в Армении ВБ выделил \$39 млн на 25 лет с 10-летним льготным периодом. Средства будут направлены на повышение мощностей основной инфраструктуры ЛЭП республики за счет замены участка линий электропередачи протяженностью 230 км, ведущей от Разданской ТЭС к Воротанскому каскаду ГЭС, что составляет почти 45% всех 220-киловольтных линий электропередачи, требующих срочного ремонта. Включенный в программу отрезок линии электропередачи был построен в 1956-1958 годах. Общая стоимость замены упомянутого участка составляет \$52 млн, \$13 млн из которых выделит правительство Армении.

Кроме того, ВБ выделил \$5 млн на строительство малых ГЭС. Соинвесторами выступили ЕБРР и Cascade Universal Credit Organization. Предполагается, что малые ГЭС обеспечат 6% внутреннего спроса на электроэнергию. Кроме поставки электричества, малые ГЭС обеспечивают население рабочими местами.

В рамках программы управления сельскохозяйственными ресурсами и повышения конкурентоспособности общин Армении Совет исполнительных директоров ВБ утвердил кредит на сумму \$16 млн за счет средств МАР сроком на 20 лет и 10-летним льготным периодом. Проект предполагает внедрение эффективной и стабильной системы управления пастбищами и поголовьем скота в выбранных горных селах, где домашний скот является основным источником существования. Помимо этого, в рамках проекта фермерам будет предложена программа грантов, основной целью

которой станет увеличение прибыли от сбыта животноводческих и сельскохозяйственных продуктов за счет оказания поддержки сельским сельскохозяйственным и фермерским группам в поиске новых коммерческих возможностей, внедрение практик продовольственной безопасности, а также новых технологий.

Европейский банк реконструкции и развития

Помимо уже упомянутого выше проекта по финансированию малых ГЭС совместно с ВБ (\$7 млн), ЕБРР одобрил предоставление кредита Араратбанку на общую сумму около \$2 млн в армянских драмах на цели кредитования малого и среднего бизнеса страны. Таким образом, ЕБРР запустил новую программу кредитования в местной валюте для стран на раннем этапе переходного периода. Средства кредита будут использованы на расширение кредитного портфеля Араратбанка, в особенности в отдаленных сельских районах.

Республика Беларусь

Всемирный банк

14 февраля 2011 года МБРР, член Группы ВБ, утвердил выделение безвозмездной ссуды Министерству экономики РБ для целей реструктуризации и приватизации государственных предприятий на сумму \$5 млн.

МФК, поддерживая развитие частного сектора в Беларуси, предоставит кредит \$8.2 млн на строительство нового завода безалкогольных напитков, который будет расположен недалеко от Минска, а также \$1.8 млн в форме участия в капитале холдинговой компании DB Сок Limited (Кипр). Новый завод будет производить газированные безалкогольные напитки, включая холодный чай и минеральную воду.

Утвержден корпоративный пакет долгосрочных кредитов на общую сумму до \$21 млн, в том числе кредит на сумму до \$15 млн за счет собственных средств и синдицированный кредит предприятию оптовой и розничной торговли продуктами питания «Рублевский II».

Кроме того, в мае МФК в рамках проекта «Безопасность пищевой продукции в Республике Беларусь» запустила новую обучающую программу для белорусских производителей пищевой продукции с целью улучшения их осведомленности о международных стандартах продовольственной безопасности и преимуществах их внедрения.

Евразийский банк развития

ЕАБР в I полугодии 2011-го одобрил финансирование на общую сумму более \$200 млн.

Банком принято решение о финансировании строительства Полоцкой ГЭС на реке Западная Двина установленной электрической мощностью 21.75 МВт. Объем предоставляемых ЕАБР средств составляет \$99.8 млн. Реализация проекта будет способствовать снижению себестоимости

производства электроэнергии, а также приведет к снижению отрицательного воздействия предприятия на окружающую среду.

ЕАБР поддержит создание в Беларуси современного высокотехнологичного производства грузовых железнодорожных вагонов и танк-контейнеров, а также организацию ремонта грузовых железнодорожных вагонов на площадях Осиповичского вагонного депо и на дополнительных площадях, предоставляемых для реализации данного проекта. Сумма финансирования составит \$63.5 млн.

Кроме того, в рамках программы торгового финансирования заключены соглашения с двумя белорусскими банками – ОАО «Белгазпромбанк» и ОАО «Белинвестбанк» – каждое на сумму \$20 млн.

Европейский банк реконструкции и развития

В мае 2011 года ЕБРР утвердил к финансированию кредиты в сумме €26 млн (кредит с первоочередным правом требования объемом €19.5 млн и субординированный кредит на €6.5 млн) на восемь лет компании IOOO VMG Industry (дочернее предприятие литовской компании Vakarų Medienos Grupe) для строительства в Беларуси деревообрабатывающего комплекса, продукция которого будет поставляться в крупные розничные магазины региона. Литовская компания Vakarų Medienos Grupe в сотрудничестве со шведской IKEA планирует построить в Беларуси завод по производству ДСП, мебельную фабрику и предприятие по производству клееной фанеры в свободной экономической зоне в районе Могилева, третьего по величине города Беларуси. Общая стоимость проекта составляет около €76 млн.

В целях поощрения развития частного предпринимательства в стране, где на государственный сектор приходится 70% ВВП, предоставлен кредит на сумму \$50 млн Белпромстройбанку для поддержки малого и среднего бизнеса.

Республика Казахстан

Азиатский банк развития

В течение I полугодия АБР об операциях в Казахстане не сообщал.

Всемирный банк

Организации Группы ВБ утвердили к финансированию два проекта в Казахстане общим объемом \$45 млн.

С целью укрепления национальной статистической системы РК, улучшения ее эффективности и результативности, а также приведения в соответствие с международной методологией МБРР выделяет адаптивный программный заем Агентству РК по статистике. Общая стоимость проекта \$22.813 млн, из собственных средств агентство профинансирует \$2.813 млн. Проект включает семь компонентов: улучшение институциональной основы и деятельности статистической системы; физическое

совершенствование инфраструктуры; совершенствование человеческих ресурсов; улучшение статистической инфраструктуры, стандартов и методологии; улучшение отношений между пользователями и поставщиками; концентрация на отдельных предметах программ и методик; управление проектами.

Кроме того, МФК выделяет \$25 млн для рефинансирования текущих краткосрочных обязательств АО «Казпочта».

Евразийский банк развития

За указанный период ЕАБР не сообщал об одобрении новых проектов в Казахстане.

Европейский банк реконструкции и развития

ЕБРР принял решение о финансировании шести проектов в Казахстане на общую сумму свыше \$342.5 млн, большая часть – в сфере энергетики.

Утвержден проект по содействию модернизации сектора распределения электроэнергии в Казахстане. Кредит в размере \$156 млн будет направлен на повышение энергоэффективности системы и увеличение пропускной способности линий электропередачи, в том числе расположенных в поселке Осакаровка Карагандинской области. Заемщик – государственная энергораспределительная компания «Казахстанская компания по управлению электрическими сетями» (КЕГОК). Ожидается, что до \$70 млн из общей суммы 15-летнего кредита будет профинансировано синдикатом двух банков – «ЮниКредит Банк Австрия АГ» и «Райффайзен Банк Интернешнл АГ».

€15 млн на 10 лет с двухлетним льготным периодом ЕБРР предоставит для модернизации Согринской ТЭЦ, расположенной в пригороде Усть-Каменогорска. Согринская ТЭЦ является собственностью американской компании AES Corporation и обеспечивает тепловой и электрической энергией жилые и промышленные объекты Восточно-Казахстанской области. Модернизация позволит увеличить выработку электроэнергии и снизить вредные выбросы углерода. Благодаря реконструкции планируется сокращение выбросов парниковых газов в долгосрочной перспективе на 100 тыс. тонн в год.

Для модернизации систем теплоснабжения в Павлодаре, Экибастузе и Петропавловске ЕБРР предоставит займы совместно с Фондом чистых технологий (CTF), который предоставит \$10 млн. Общая сумма проекта €21.7 млн.

ЕБРР планирует финансирование модернизации бурения нефтяных скважин на юге Казахстана. Сумма кредита \$10 млн.

Поддержит ЕБРР и казахстанское подразделение METRO Group, которое является крупным предприятием розничной торговли в Германии. €80 млн пойдет на строительство магазинов мелкооптовой торговли по всей стране.

В апреле ЕБРР заключено новое соглашение с Банком ВТБ (Казахстан) в поддержку казахстанских экспортеров и импортеров за счет предоставления кредита на сумму \$20 млн для программ по торговому финансированию. Кредит ЕБРР поможет Банку ВТБ (Казахстан) в обслуживании компаний, ведущих внешнеэкономическую деятельность, и упростит процесс предоставления кредитов с более длительными сроками погашения.

Исламский банк развития

Исламский банк развития одобрил предоставление займа в объеме \$10 млн дочерней компании холдинга «КазАгро» – АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» – для реализации программы микрофинансирования сельского населения Казахстана.

Кроме того, подписан меморандум между правительством Республики Казахстан и ИБР, согласно которому Казахстан в течение 2011–2012 годов получит от ИБР около \$1.2 млрд на развитие сельского хозяйства и транспортной инфраструктуры.

Кыргызская Республика

Азиатский банк развития

В рамках программы Центрально-Азиатского регионального экономического сотрудничества (ЦАРЭС) АБР выделяет из средств Азиатского фонда развития \$55 млн на строительство 60 км дороги от Бейта до Торугарта (граница с КНР).

Всемирный банк

\$24 млн выделит МАР на осуществляемый в Кыргызстане проект в области здравоохранения и социальной защиты. \$13.2 млн будет выделено в качестве льготного кредита со сроком погашения 40 лет и десятилетним льготным периодом, а \$10.8 млн – в качестве гранта.

МФК предоставит \$2.5 млн компании Magic Vox, которая в Кыргызской Республике является ведущим производителем небольших упаковок из картона и одним из крупнейших производителей этикеток с экспортом в Казахстан и Таджикистан. Средства кредита Magic Vox направит на расширение производства упаковки небольшого размера и полиграфической продукции для чая, напитков, кондитерских изделий, продуктов питания, моющих средств и табачной промышленности. Общая стоимость проекта \$5.3 млн.

На цели микрокредитования МФК предоставит старший кредит в объеме \$6 млн ведущей компании по микрофинансированию в Кыргызской Республике – ФИНКА.

В июне совет директоров ВБ одобрил предоставление дополнительного гранта в размере \$1 млн на финансирование проекта по предупреждению чрезвычайных ситуаций в Кыргызстане.

Кроме того, утверждено дополнительное финансирование в размере \$15 млн на второй проект ирригации фермерских хозяйств в Кыргызской Республике. Финансирование в размере \$8.3 млн предоставляется на льготных условиях, \$6.7 млн – в форме гранта.

Также получит дополнительное (второе) финансирование национальный проект реабилитации автодорог (Ош – Баткен – Исфана): \$8.8 млн предоставляется на льготных условиях, а \$7.2 млн – в форме гранта.

Евразийский банк развития

Совет ЕАБР на заседании 28 июня рассмотрел заявку Кыргызской Республики об участии в Банке и единогласно одобрил вступление в состав Банка нового участника. Планируется, что ЕАБР будет развивать не только классическое проектное финансирование, но и кредитные линии для малого и среднего бизнеса, который широко представлен в Республике. Кыргызстан уже является участником Антикризисного фонда ЕврАзЭС и имеет доступ к его ресурсам.

Европейский банк реконструкции и развития

ЕБРР предоставит заем на сумму \$3 млн микрофинансовой компании «Компаньон» для кредитования микро- и малых предприятий с целью решения проблемы ограниченного доступа к финансированию для предпринимателей в Кыргызстане, особенно в отдаленных районах страны.

Исламский банк развития

Исламский банк развития одобрил финансирование проекта по электроснабжению в городах Бишкек и Ош на сумму \$23 млн.

Российская Федерация

Всемирный банк

В России МФК одобрила финансирование пяти проектов на сумму более \$200 млн.

\$20 млн для рефинансирования краткосрочных кредитов и до \$15 млн на поддержку роста будет предоставлено группе компаний «Энергомера», основные направления бизнеса которой – производство сельскохозяйственного оборудования и сельское хозяйство.

Жилищно-коммунальное хозяйство города Мытищи получит от МФК старший кредит на сумму до 150 млн рублей (около \$5 млн) на восстановление городской инфраструктуры теплоснабжения. Ожидается финансирование установки 178 автоматизированных отдельных тепловых пунктов. Общая стоимость проекта оценивается в 365 млн рублей (около \$12 млн). Остальную часть город будет финансировать из собственных средств.

€16.8 млн направит МФК на создание «зеленых» свиноферм в Псковской области и северо-западном регионе, а также на расширение свинокомп-

лекса в Ленинградской области. Общая стоимость проекта – €86.5 млн, он реализуется датской холдинговой компанией Idavang A/S (ранее называлась «Датский Литовский Holding A/S»).

Утверждено финансирование объемом \$60 млн для Транскапиталбанка, которое состоит из вложений в акционерный капитал (до \$35 млн) и кредита (\$25 млн) для консультативной работы по поддержке кредитования в области энергоэффективности.

ЗАО Credit Evropa Bank (Credit Europe RU) получит от МФК заем, а также синдицированные кредиты на общую сумму до \$100 млн. Проект направлен на поддержку планов расширения регионального присутствия банка и кредитования МСБ.

Евразийский банк развития

ЕАБР в Российской Федерации за период с 1 января по 30 июня 2011 года одобрил проекты на сумму около \$230 млн, из них два – в транспортном секторе.

Одобрено дополнительное финансирование ЗАО «Тихвинский вагоностроительный завод» на сумму \$115 млн. Проект предусматривает создание высокотехнологичного производства на базе нового вагоностроительного завода, способного эффективно производить современные грузовые вагоны нового поколения.

\$100 млн будет предоставлено предприятию «Якутуголь» для строительства частной железнодорожной ветки протяженностью 315 км, которая соединит Эльгинское угольное месторождение с Байкало-Амурской магистралью. Планируемая пропускная способность железнодорожного пути после завершения всех этапов строительства составит 25–30 млн тонн в год.

В рамках программы поддержки малого и среднего бизнеса \$16 млн в виде целевого кредита будет предоставлено банку ООО «БЦК-Москва».

Европейский банк реконструкции и развития

ЕБРР в I полугодии 2011 года одобрил девять новых проектов общим объемом почти \$600 млн.

ЕБРР будет софинансировать крупный индустриальный проект СП «Рус-Винил», который получит проектное финансирование от пула банков в объеме €750 млн на 12.5 года для строительства крупнейшего в России интегрированного комплекса по производству поливинилхлорида в Нижегородской области. Вклад ЕБРР в проект – кредит €150 млн в рублевом эквиваленте сроком на 11 лет.

Шестилетний обеспеченный кредит ЕБРР в размере 420 млн рублей (€10 млн) будет направлен на реструктуризацию баланса компании «Мир Детства» – российского дистрибьютора и производителя товаров для детей.

ЕБРР профинансирует модернизацию систем отопления и очистки воды в Липецке и Вологде. Подписаны два соглашения о десятилетних кредитах на общую сумму 778 млн рублей (€19.2 млн) для инвестиций в энергетическую инфраструктуру. Вологда получит 467 млн рублей на работы в сети централизованного теплоснабжения, Липецк – до 311 млн рублей на возобновление основных станций очистки сточных вод. Оба кредита выдаются под гарантии соответствующих городов.

1 млрд рублей (€24 млн) будет предоставлен в виде кредита на семь лет российской розничной сети «Монетка» для финансирования строительства второго этапа современного дистрибьюторского центра в Екатеринбургe и в северной части Урала.

На приобретение миноритарного пакета акций АО «Хлебпром» планируется направить €10 млн. Финансирование в основном будет использовано для модернизации существующего оборудования в целях повышения эффективности и производительности.

Пятилетний кредит в размере до 4.7 млрд рублей (эквивалент €114 млн) поддержит новое предприятие, основной деятельностью которого будут лизинговые операции, способствующие обновлению сельскохозяйственной техники. Новая лизинговая компания в России будет запущена при содействии Deere & Company – мирового производителя сельскохозяйственного оборудования.

Пятилетний кредит в размере 1.2 млрд рублей (€30 млн) позволит российскому лизинговому подразделению UniCredit Group предложить более долгосрочные займы национальным компаниям, приобретающим оборудование и тяжелые транспортные средства в лизинг.

В I полугодии ЕБРР продолжил инвестиции в финансовый сектор. Совет директоров ЕБРР принял решение об увеличении финансирования российского фонда поддержки малого бизнеса до \$450 млн и продлении сроков реализации на 4.5 года, что поможет сократить разрыв между спросом и предложением на рынке кредитования микро- и малого бизнеса, который на сегодняшний день в России остается огромным. Кроме того, заключена сделка по покупке 15% акций российского СДМ-банка за 352 млн рублей (\$11.4 млн).

Исламский банк развития

Хотя Российская Федерация не является членом ИБР, в марте 2011 года был выделен грант в объеме \$370 тыс. на строительство Исламского института Rashidah в Казани (Татарстан) (из средств специального фонда Waqf Found ИБР).

Республика Таджикистан

Азиатский банк развития

В Таджикистане за период с 1 января по 30 июня 2011 года АБР выделил два гранта на сумму \$165 млн.

Грант из средств Азиатского фонда развития на сумму \$120 млн выделен на реабилитацию автомобильной дороги из Душанбе до границы с Узбекистаном, которая является частью программы ЦАРЭС. Дорога протяженностью 62 км проходит через Гиссарскую долину и город Турсунзаде – крупные экономические зоны Таджикистана. В рамках проекта будут также улучшены условия на контрольно-пропускном пункте Дусти, через который проходит около 50 тыс. машин в год, или четверть всех машин и грузов, пересекающих границы Таджикистана. Кроме того, \$45 млн помогут правительству сохранить расходы на социальное обеспечение. Средства гранта будут использоваться для повышения эффективности и адресности социальных выплат.

Всемирный банк

Группой ВБ за период с 1 января по 30 июня 2011 года одобрено выделение средств для трех проектов в размере \$30 млн.

МАР выделяет \$16 млн на второй проект по водоснабжению в отдельных районах Душанбе. В рамках проекта планируется учет потребления воды для увеличения доходов и сокращения потерь, в том числе установка системы диспетчерского контроля и сбора данных (SCADA) и улучшение качества воды путем реконструкции сети очистки.

Кроме того, МАР утвердила заем на сумму \$10 млн для поддержания действий правительства в сферах образования, транспорта, АПК, финансового сектора и государственного управления.

МФК инвестирует в частный сектор Таджикистана путем предоставления \$4 млн на 5 лет Access Bank Tajikistan CJSC (ABTJ) на цели микрофинансирования.

МФК и Государственный комитет по инвестициям и управлению государственным имуществом Республики Таджикистан в феврале запустили интернет-портал для предпринимателей «Единый электронный реестр», на котором будет размещена информация о процедурах лицензирования. Портал должен способствовать упорядочению процесса выдачи лицензий и разрешений и развитию частного сектора. Эта инициатива является частью проекта МФК по развитию малого и среднего предпринимательства, который финансируется правительством Швейцарии через государственный секретариат по экономическим вопросам и департаментом Великобритании по международному развитию.

Евразийский банк развития

ЕАБР предоставит \$7 млн компании «Олим Текстайл» на приобретение хлопкового волокна у хозяйств Таджикистана для переработки на фабрике и дальнейшего экспорта готовой хлопковой пряжи.

Европейский банк реконструкции и развития

За период с 1 января по 30 июня 2011 года ЕБРР одобрил финансирование трех проектов в Таджикистане на сумму, эквивалентную \$13.8 млн.

€7 млн будет направлено на финансирование реконструкции распределительных сетей низкого и среднего напряжения. Средства выделяются совместно с Европейским инвестиционным банком на паритетных началах при грантовой поддержке Инвестиционного фонда для Центральной Азии в объеме €7 млн.

Дополнительные \$300 тыс. будут предоставлены в рамках действующей кредитной линии компании Makolli Bakery, производителю хлеба и макаронных изделий в Таджикистане, для финансирования оборотного капитала. Общая сумма кредитных средств, предоставленных компании Makolli Bakery с 2009 года, составила \$2 млн.

Четырехлетний кредит в размере 13.6 млн сомони (\$3 млн) в рамках новой программы кредитования в местной валюте для стран на раннем этапе переходного периода будет предоставлен «ИМОН Интернешнл», клиентам которого будет облегчен доступ к денежным средствам для развития предпринимательства в республике.

Исламский банк развития

Одобрен специальный инвестиционный заем правительству Таджикистана в рамках проекта водоснабжения на сумму \$2.1 млн.

Кроме того, ИБР совместно с правительством страны финансирует строительство современной общеобразовательной школы в Файзабадском районе, для строительства и технического оснащения которой выделено свыше \$2.2 млн в форме гранта.

Республика Туркменистан

Всемирный банк и ЕБРР в I полугодии о проектах на территории страны не сообщали.

Азиатский банк развития

АБР одобрил финансирование на сумму \$125 млн для развития железнодорожной сети, что расширит экономические возможности и поддержит рост торговли в стране и за ее пределами. Это первая подобная операция АБР в республике, в рамках которой будет осуществлено финансирование энергетических, сигнальных и телекоммуникационных систем на участке 311 км из 934 км запланированного железнодорожного коридора север – юг. Дорога улучшит сообщение с соседним Казахстаном, Россией, странами Южной Азии и Персидского залива. Проект является частью программы ЦАРЭС. Кредит на 25 лет с пятилетним грейс-периодом покрывает 75% стоимости проекта.

Исламский банк развития

ИБР одобрил специальный инвестиционный заем правительству Туркменистана на сумму \$121.17 млн для улучшения системы водоснабжения.

Республика Узбекистан

Азиатский банк развития

В Узбекистане в I полугодии АБР одобрил финансирование четырех проектов на общую сумму \$548 млн.

LUKOIL Overseas Uzbekistan Ltd. получит \$100 млн в виде кредита, который будет направлен на освоение газового месторождения Кандым.

В рамках программы ЦАРЭС утверждено предоставление \$240 млн на строительство дороги на участке Бухара – Хорезм – Республика Каракалпакстан.

С целью обеспечения доступа к недорогому жилью и повышения потенциала сельских районов АБР утвердил предоставление кредита в объеме \$200 млн в рамках мультитраншевой программы жилищного финансирования, общий объем которой достигает \$500 млн.

Одобрены инвестиции на сумму \$8 млн в капитал частных банков Iraq Yuli Bank и Namkor Bank.

Всемирный банк

Группой ВБ за период с 1 января по 30 июня 2011 года одобрено предоставление Узбекистану \$291 млн.

\$93 млн из средств МАР будет направлено на улучшение системы здравоохранения.

Заем МБРР в объеме \$110 млн для Талимарджанской ТЭС направлен на повышение надежности электроснабжения жилых и деловых потребителей в Юго-Западном Узбекистане.

С целью повышения доступности и качества водоснабжения в отдельных районах Сырдарьинской области Узбекистана МАР предоставляет кредит на сумму \$88 млн.

ЕБРР и ИБР в указанный период о проектах в Узбекистане не сообщали.

СВОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МБР ЗА I ПОЛУГОДИЕ 2011 ГОДА

На основании вышеизложенной информации и из сводной *таблицы 1* очевидно, что лидером по предоставлению инвестиционного финансирования в проектную деятельность является ЕБРР, объем инвестиций которого в регионе превысил \$1 млрд. Более половины средств направлено в Россию, также получившую наибольший объем инвестиций от МБР, что объясняется как размерами экономики, так и сравнительно низкой рискованностью капиталовложений. Другими получателями наиболее крупных инвестиций стали Казахстан и Беларусь.

Объем инвестиций ЕАБР в рассматриваемом регионе, главным образом в России и Беларуси, превысил \$440 млн.

МФК сравнительно равномерно распределила инвестиции между Арменией, Беларусью, Казахстаном и Кыргызстаном.

Без учета кредита, полученного Беларусью из средств АКФ (под управлением ЕАБР), наиболее значительные средства были предоставлены центральноазиатским странам – Узбекистану, Туркменистану и Таджикистану. Необходимо отметить, что кредиты АБР отражают активность в рамках реализации программы ЦАРЭС. Выделение значительных льготных средств при отсутствии или незначительном финансировании инвестиционных проектов свидетельствует о недостаточных рыночных механизмах и слабой воле к поступательному экономическому развитию.

Страна	АБР	МФК	ЕБРР	ЕАБР	ИБР	ИТОГО
Армения	0	25	2	0	н/д	27
Беларусь	н/д	25	87.22	203.35	н/д	315.57
Казахстан	0	25	342.5	0	10	377.5
Кыргызстан	0	8.5	3	н/д	0	11.5
Россия	н/д	224.05	592.8	231.08	0	1047.93
Таджикистан	0	4	13.8	7	0	24.8
Туркменистан	0	0	0	н/д	0	0
Узбекистан	108	0	0	н/д	0	108
ИТОГО	108	311.55	1041.32	441.43	10	1912.3

Таблица 1
Инвестиционное финансирование МБР (январь-июнь 2011 года, \$ млн)

Примечание:
н/д – нет данных

Страна	АБР	МАР, МБРР	ЕБРР	АКФ	ИБР	ИТОГО
Армения	48.64	85	7	0	н/д	140.64
Беларусь	н/д	5	0	3000	н/д	3005
Казахстан	0	20	0	0	0	20
Кыргызстан	55	56	0	н/д	23	134
Россия	н/д	0	0	0	0.37	0.37
Таджикистан	165	26	0	0	4.3	195.3
Туркменистан	125	0	0	н/д	121.17	246.17
Узбекистан	440	291	0	н/д	0	731
ИТОГО	833.64	483	7	3000	148.84	4472.48

Таблица 2
Суверенное и грантовое финансирование МБР (январь-июнь 2011 года, \$ млн)

Источник:
Пресс-релизы и информация на официальных сайтах МФИ

Примечание:
н/д – нет данных

Информация для авторов

Материалы высылать в редакцию по электронной почте editor@eabr.org. Рукописи статей предоставляются на русском языке. По согласованию с редакцией статья может быть предоставлена на английском языке (для ежегодника *EAB Eurasian Integration Yearbook*). В этом случае редакция инициирует перевод текста. Кроме того, мы просим авторов предоставлять материал в двух файлах. Один файл должен содержать только статью, в нем не должно быть никакой информации об авторе. Все поступившие статьи проходят процедуру «слепого рецензирования», и чтобы сделать процедуру более прозрачной и честной, рецензентам отправляется файл, не содержащий сведений об авторе.

Хотя объем статьи строго не ограничивается, редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6–8 тыс. слов или 30–40 тыс. знаков. Помимо основного текста автор должен предоставить краткие биографические сведения (ФИО, ученая степень, звание, место работы и должность) (100–150 слов); резюме статьи (100–150 знаков) и список использованной литературы.

Графики, диаграммы, фотографии и другие графические материалы должны нумероваться как рисунки. Графики и таблицы должны быть выполнены в формате Excel 2007 и высланы в редакцию отдельным файлом. Отдельные файлы необходимы при верстке журнала, а также при подготовке перевода материала. Карты, схемы, графики, составленные не автором, должны иметь ссылку на первоисточник, у автора должно быть хотя бы устное разрешение на использование того или иного элемента инфографики, заимствованного у другого человека.

Аббревиатуру следует расшифровывать при первом появлении в тексте. Единицы измерения, используемые в статье, должны соответствовать международной системе единиц измерения.

Существуют некоторые особенности оформления статей, принятые в редакции. Слова «процент» и «доллар» мы заменяем символами «%» и «\$» соответственно. Кроме того, мы используем сокращенную форму единиц измерения – км, см, м, га, ч., мин., с, а также числительных – тыс., млн, млрд, трлн. Для написания «кубических» и «квадратных» метров мы используем m^3 и m^2 соответственно.

Журнал «Евразийская экономическая интеграция» и альманах-ежегодник *Eurasian Integration Yearbook* придерживаются Гарвардской системы библиографической информации. По тексту делаются сноски с указанием автора (авторов), года издания публикации и страницы. В списке использованной литературы приводится детальное описание использованных публикаций. Данные по источнику должны включать ФИО автора (авторов), год издания, заголовок, название издательства, том и номер журнала, цитируемые страницы.

Мнение редакционной коллегии журнала может не совпадать с точкой зрения авторов статей. Редакция оставляет за собой право публикации или отклонения рукописи. При использовании материалов ссылка на журнал обязательна.

Журнал «Евразийская экономическая интеграция»

Евразийская экономическая интеграция – ежеквартальный научно-аналитический журнал, выпускаемый Евразийским банком развития. В редакционную коллегию и редакционный совет журнала входят известные ученые и практики, авторитетные специалисты в области региональной интеграции. Евразийская экономическая интеграция публикует научно-аналитические статьи, рецензии книг по интеграционной проблематике, интервью, а также ежеквартальную хронику региональной интеграции. Фокусируясь в большей степени на экономической проблематике, журнал публикует материалы, посвященные широкому кругу актуальных вопросов евразийской интеграции. Это теория интеграции, в том числе применительно к процессам на постсоветском пространстве; экономическая интеграция (торговля, инвестиции, финансовые институты); институциональная интеграция; другие вопросы сотрудничества на постсоветском пространстве; мировой опыт региональной интеграции. Первый номер журнала вышел в III квартале 2008 года.

Требования к рукописям, публикуемым в журнале

Статьи принимаются по электронной почте: editor@eabr.org. Объем статьи строго не ограничивается, но редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6-8 тыс. слов или 30-40 тыс. знаков. Помимо основного текста обязательно предоставление кратких биографических сведений об авторе (авторах) (100-150 слов); резюме статьи (100-150 знаков) и списка использованной литературы. Данные материалы должны прилагаться в отдельном файле.

Ежегодный альманах

Ежегодный альманах «Eurasian Integration Yearbook» публикует на английском языке широкий круг статей и иных материалов по теоретическим и практическим проблемам евразийской интеграции. Основную часть ежегодного альманаха составляют английские версии избранных публикаций, напечатанных в журнале «Евразийская интеграция» и других аналитических изданиях ЕАБР. Они будут дополнены хроникой региональной интеграции за прошедший год. Альманах поможет сделать доступными лучшие статьи, опубликованные на русском языке, мировому сообществу. Помимо статей, опубликованных в журнале «Евразийская экономическая интеграция», к публикации также принимаются статьи на русском или английском языках, специально написанные для ежегодника.

Отраслевые обзоры

Опубликованы и распространяются следующие отраслевые обзоры:

- Атомно-энергетические комплексы России и Казахстана: перспективы развития и сотрудничества
- Водно-энергетические ресурсы Центральной Азии: проблемы использования и освоения
- Общий электроэнергетический рынок СНГ
- Экологические аспекты инвестиционной политики Евразийского Банка Развития
- Международные транспортные коридоры ЕврАзЭС
- Влияние изменения климата на водные ресурсы в Центральной Азии
- Экономическое взаимодействие в агропромышленном комплексе стран СНГ
- Перспективы и проблемы сотрудничества стран СНГ в космической отрасли
- Интеграционные процессы в телекоммуникационном секторе стран СНГ
- Интеграция фондовых рынков России и Казахстана
- Сотрудничество России и Казахстана в атомно-энергетическом комплексе
- Инвестиционные аспекты развития регионального водного сектора
- Развитие авиатранспортного потенциала ЕврАзЭС

<http://www.eabr.org/rus/publications/AnalyticalReports/>

Консалтинговые услуги

Банк оказывает информационно-консультационные услуги, в том числе на возмездной основе, стратегическим партнерам и клиентам. Аналитическое управление банка обладает собственной экспертизой и может подключать специалистов других подразделений банка (проектные менеджеры, корпоративное финансирование, казначейство, правовое управление). К осуществлению консалтинговых проектов также могут привлекаться внешние эксперты из ряда стран СНГ.

Консультационные услуги оказываются по ряду направлений, включая:

- анализ состояния и динамики развития отдельных отраслей экономик государств-участников банка и других стран ЕврАзЭС;
- аналитические обзоры финансовых рынков стран ЕврАзЭС;
- экономический и правовой анализ интеграционных соглашений и структур на постсоветском пространстве;
- вопросы деятельности банков развития в странах СНГ и развития сотрудничества с ними.

Контакты

Ясинский Владимир Адольфович
Директор по аналитической работе,
член Правления ЕАБР
Электронная почта: yasinskiy_va@eabr.org
Телефон: +7 (727) 244 68 75

Винокуров Евгений Юрьевич
д.э.н., директор Центра интеграционных
исследований, ЕАБР
Электронная почта: vinokurov_ey@eabr.org
Телефон: 8 (812) 334 24 22, доб. 2423

