

ЕЭИ



Евразийская экономическая интеграция
Научно-аналитический журнал

№ 2 (15) апрель-июнь '12



Единый рынок труда в ЕЭП: экономический эффект соглашений в области трудовой миграции

- Глобальные тенденции в биржевом сегменте и перспективы создания интегрированного биржевого пространства стран ЕЭП
- Взаимовыгодное экономическое сотрудничество как основополагающий фактор развития интеграционных процессов на евразийском пространстве
- Формирование единого научно-образовательного и производственного пространства в условиях евразийской экономической интеграции
- Внешнеполитические стратегии постсоветских стран и политика России
- Межпарламентские институты в процессе интеграции СНГ
- Российско-белорусские отношения: вместе или рядом
- Хроника региональной интеграции за I квартал 2012 года
- Страны региона СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы

Евразийский банк развития (ЕАБР) является международной финансовой организацией, призванной содействовать экономическому развитию и интеграционным процессам на евразийском пространстве

Он был учрежден на основании межгосударственного соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, подписанного в январе 2006 года. Инициатива создания Банка принадлежит президентам России и Казахстана. В 2009-2011 годы в состав Банка вошли Армения, Таджикистан, Беларусь и Кыргызстан. Основные направления финансовой деятельности Банка связаны с электроэнергетикой, транспортной инфраструктурой, промышленностью и высокотехнологичными отраслями.

С 2010 года Евразийский банк развития управляет средствами Антикризисного фонда ЕврАзЭС.

Одна из важнейших задач банка – информационно-аналитическое сопровождение интеграционных процессов. Его уверенное становление в качестве крупного и авторитетного аналитического центра обусловлено серьезной работой, проводимой в этом направлении. Банк регулярно организует конференции и круглые столы, издает ежеквартальный научно-аналитический журнал «Евразийская экономическая интеграция», ежегодный альманах Eurasian Integration Yearbook, выпускает отраслевые обзоры, монографии и дайджесты.

В 2011 году начал свою работу Центр интеграционных исследований ЕАБР.



ЕЭИ

Евразийская экономическая интеграция
Научно-аналитический журнал



№ 2 (15) апрель-июнь '12

ЕЭИ Евразийская экономическая интеграция

Научно-аналитический журнал
№ 2 (15) апрель-июнь '12

Выходит ежеквартально с октября 2008 г.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ ФС77-36050 от 22 апреля 2009 г.

Учредитель: Евразийский банк развития

Адрес:

Адрес: 191014, Россия, Санкт-Петербург, ул. Парадная, 7
Центр интеграционных исследований ЕАБР
Телефон: +7 (812) 320-44-41 (доб. 2413)
E-mail: centre@eabr.org, editor@eabr.org

Редакционная коллегия:

Е.Ю. Винокуров, д.э.н., главный редактор, ЕАБР
М.Ю. Головин, д.э.н., Институт экономики РАН
А.М. Либман, д.э.н., Институт экономики РАН
К.В. Онищенко, ЕАБР

Редакционный совет:

С.Б. Байзаков, Институт экономических исследований МЭБП РК
Л.Б. Вардомский, Институт экономики РАН
В.М. Геец, академик НАН Украины, Институт экономического прогнозирования НАН
Р.С. Гринберг, член-корр. РАН, Институт экономики РАН
И.С. Корольев, член-корр. РАН, ИМЭМО РАН
В.А. Ясинский, ЕАБР
J. Linn, Brookings Institute
M.Emerson, Centre for European Policy Studies
L. Van Langenhove, United Nations University
Liu Huaqin, Chinese Academy of International Trade and Economic Cooperation
K. Malfliet, Catholic University of Leuven
I. Samson, University of Grenoble II

Выпускающий редактор: К.В. Онищенко, ЕАБР

Тираж: 500 экз.

Электронная рассылка: 2500 адресов

Оформление бесплатной подписки на электронную версию журнала: editor@eabr.org, centre@eabr.org

Архив журнала доступен на сайте ЕАБР <http://eabr.org/r/research/publication/eei/>

© Евразийский банк развития, 2012

Дизайн, верстка и подготовка к печати: Дизайн-студия «Аэроплан».
Санкт-Петербург, пр. Юрия Гагарина, 24, корп. 3, www.airoplan.ru

При перепечатке, микрофильмировании и других формах копирования статей ссылка на журнал обязательна. Точка зрения авторов статей не отражает позицию Евразийского банка развития и может не совпадать с мнением редакционной коллегии журнала.

Подписано в печать 17.05.2012.

Гарнитура Bodoni, Petersburg. Формат 2170x240 мм, усл. п.л. 6.

Отпечатано в типографии PSP-print.

СОДЕРЖАНИЕ

№ 2(15) 2012

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

5

ЕДИНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО

Единый рынок труда в ЕЭП: экономический эффект соглашений в области трудовой миграции

В.А. Ионцев, И.В. Ивахнюк, А.Г. Магомедова, И.А. Алешковский, Ю.А. Прохорова, К.Д. Шевченко, Е.В. Глод

В статье приводится развернутая характеристика развития и современного состояния экономики трудовых миграционных процессов в России, Казахстане и Беларуси в свете вступивших в силу профильных соглашений ЕЭП.

6

Глобальные тенденции в биржевом сегменте и перспективы создания интегрированного биржевого пространства стран ЕЭП

Н.В. Максимчук, В.О. Морий

Материал предлагает взгляд на перспективы формирования евразийского международного финансового центра.

25

СТАТЬИ

Взаимовыгодное экономическое сотрудничество как основополагающий фактор развития интеграционных процессов на евразийском пространстве

В.А. Густов

Автор анализирует современный исторический шанс для создания экономически мощного интеграционного сообщества.

37

Формирование единого научно-образовательного и производственного пространства в условиях евразийской экономической интеграции

Ю.И. Енин

Беларусь, Казахстан и Россия проводят целенаправленную работу по сотрудничеству в области науки, производства и образования.

43



СОДЕРЖАНИЕ

№ 2(15) 2012

51

Внешнеполитические стратегии постсоветских стран и политика России

Л.А. Карабешкин

Внешнеполитическое балансирование представляется наиболее рациональной и естественной стратегией для малых и средних постсоветских республик.

62

Межпарламентские институты в процессе интеграции СНГ

А.Д. Мурзакулова

В статье анализируется значение основных межпарламентских институтов в процессе интеграции на постсоветском пространстве.

68

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Российско-белорусские отношения: вместе или рядом

К.П. Боришполец, С.И. Чернявский

В 2000-е годы в российско-белорусских отношениях возник ряд серьезных проблем, поставивших под сомнение эффективность двусторонних интеграционных процессов.

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

75

Хроника региональной интеграции за I квартал 2012 года

Н.В. Максимчук

103

Страны региона СНГ: основные макроэкономические показатели и прогнозы

Э.С. Курманалиева

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!



**Евгений
Винокуров**

Постоянно получая ваши отзывы и комментарии, мы знаем, что за четыре года, прошедшие с момента появления первого номера, журнал «Евразийская экономическая интеграция» занял свою нишу, став не только надежным источником глубокого анализа и актуальных исследований, но и оживленной дискуссионной площадкой. Стремясь сделать его современным не только содержательно, но и внешне, редакция предлагает вам обновленную версию издания. Мы планируем продолжить совершенствование журнала и просим вас оказать нам в этом содействие, заполнив анкету, размещенную на последних страницах.

Подборку нынешнего номера открывает материал по итогам выполненного Центром интеграционных исследований ЕАБР проекта «Оценка институционально-правовых последствий и экономического эффекта соглашений ЕЭП в области трудовой миграции». В предложенной статье, авторами которой выступили сотрудники кафедры народонаселения экономического факультета МГУ и ЦИИ ЕАБР, приводится развернутая характеристика трудовых миграционных процессов в России, Казахстане и Беларуси, оценивается объем и структура денежных переводов мигрантов, доля нелегальной трудовой миграции, формулируются выводы относительно предполагаемых последствий вступления соответствующих соглашений ЕЭП и возможного присоединения к ним Кыргызстана и Таджикистана.

Крайне актуальную тему создания интегрированного биржевого пространства стран ЕЭП поднимают Н. Максимчук и В. Морий, предлагающие свой взгляд на перспективы формирования евразийского международного финансового центра.

К политике прагматизма и опоре на экономику в интеграционных процессах призывает в своей статье В. Густов, долгое время возглавлявший Комитет по делам СНГ Совета Федерации России. Автор анализирует основные направления Стратегии экономического сотрудничества СНГ и предлагает задуматься о принципиально новой форме секторального сотрудничества государств путем создания наднациональных координирующих органов и формирования законодательной базы прямого действия.

Уже по традиции читатели смогут ознакомиться с хроникой региональной интеграции за I квартал 2012 года и основными макроэкономическими показателями и прогнозами стран региона СНГ, представленными в информационно-аналитическом разделе журнала.

*Евгений Винокуров,
главный редактор*

ЕДИНЫЙ РЫНОК ТРУДА В ЕЭП: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ СОГЛАШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ

**Владимир
Ионцев**

Ирина Ивахнюк

**Аминат
Магомедова**

**Иван
Алешковский**

**Юлия
Прохорова**

**Кирилл
Шевченко**

Екатерина Глод

Владимир Алексеевич Ионцев — д.э.н., профессор, заведующий кафедрой народонаселения экономического факультета МГУ. Окончил экономический факультет МГУ (1977). Область научных интересов: демография как общественная наука, ее место в системе наук о народонаселении; международная миграция населения; экономика народонаселения. Автор более 150 научных публикаций.

Электронная почта: iontsev@econ.msu.ru

Ирина Валентиновна Ивахнюк — д.э.н., профессор, заместитель заведующего кафедрой народонаселения экономического факультета МГУ по научной работе. Окончила экономический факультет МГУ (1976), аспирантуру Института Африки АН СССР (1979). Область научных интересов: глобализация населения, экономика миграции населения, управление миграционными процессами. Опубликовала более 100 научных работ.

Электронная почта: ivakhnyuk@econ.msu.ru

Аминат Гимбатовна Магомедова — к.э.н., старший преподаватель кафедры народонаселения экономического факультета МГУ. Область научных интересов: международная миграция, региональные особенности демографических процессов. Автор ряда научных работ.

Иван Андреевич Алешковский — к.э.н., старший преподаватель кафедры народонаселения экономического факультета МГУ. В 2006 году окончил с отличием магистратуру экономического факультета МГУ. Область научных интересов: экономика народонаселения и демография, демографические индикаторы в экономическом развитии, миграциология, экономико-математическое моделирование процессов демографического развития.

Электронная почта: aleshkovski@yandex.ru

Юлия Анатольевна Прохорова — аспирант кафедры народонаселения экономического факультета МГУ.

Электронная почта: prokhorova.yulia@gmail.com

Кирилл Дмитриевич Шевченко — к.ю.н., эксперт Международной организации по миграции. Участвовал в подготовке ряда публикаций под эгидой МОМ. Ранее работал на различных должностях в МВД России и Федеральной миграционной службе. Занимался разработкой проектов нормативно-правовых актов в сфере миграции.

Екатерина Владимировна Глод — руководитель направления Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития, координатор проекта «Оценка институционально-правовых последствий и экономического эффекта Соглашений ЕЭП в области трудовой миграции».

Электронная почта: glod_yv@eabr.org

Подписание и вступление в силу Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей и Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств ознаменовало переход на качественно иной уровень межгосударственных взаимоотношений, характеризующийся свободным и беспрепятственным перемещением трудовых ресурсов на территории ЕЭП. Это стало возможным благодаря созданию новой для постсоветских государств системы, в которой правовой статус трудящихся-мигрантов из стран – участниц Соглашений позволяет гражданам России, Казахстана и Беларуси реализовывать свое право на труд в любом из трех государств без каких-либо ограничений и условий, которые, как правило, устанавливаются для иностранных работников. Таким образом, осуществление трудовой деятельности гражданами указанных стран теперь целиком и полностью регулируется только трудовыми законодательствами, которые не разделяют работников по критерию гражданства.

Новый режим представляет собой серьезный шаг вперед, который может существенным образом повлиять на развитие социально-экономической ситуации во всех трех государствах ЕЭП. Именно потому важно уже сейчас определить, каким будет общий эффект от свободного перемещения трудовых ресурсов, какие последствия ожидают каждую из стран в отдельности, изменится ли демографическая ситуация, целесообразно ли в дальнейшем расширение Единого экономического пространства за счет вступления в него других членов. Необходимо найти и возможные «болевы точки».

Некоторые из поставленных вопросов будут освещены в рамках данной публикации. В статье приводится развернутая характеристика истории развития и современного состояния трудовых миграционных процессов в России, Казахстане и Беларуси, оценивается объем и структура денежных переводов мигрантов, а также доля нелегальной трудовой миграции. Имеющаяся статистическая и эмпирическая информация в сочетании с различными методами научного анализа позволила сделать достаточно мотивированные выводы относительно возможных последствий вступления в силу Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей и Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств для экономики и социальной сферы России, Казахстана и Беларуси.

1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА И АНАЛИЗ ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ ТРУДОВЫХ ИММИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В БЕЛАРУСИ, КАЗАХСТАНЕ И РОССИИ

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ СИТУАЦИИ

Распад Советского Союза привел к тому, что внутренние миграционные потоки между бывшими союзными республиками превратились в межгосударственные. Это потребовало совершенно иного подхода к регулированию миграционных процессов. За прошедшее 20-летие на пост-



советском пространстве сложилась особая миграционная система с мощными центрами притяжения трудовых ресурсов в России и Казахстане. В настоящее время именно эти два государства в наибольшей степени привлекают иммигрантов и иностранных рабочих из других постсоветских республик. Отметим, что направления и масштабы миграционных потоков обусловлены не только экономическими, но и демографическими особенностями. С одной стороны, в России и Беларуси имеет место углубляющийся демографический кризис, который проявляется в уменьшении численности населения (особенно его трудоспособной части), а также в качественных негативных изменениях в составе населения. С другой стороны, Кыргызстан и Таджикистан — страны с относительно быстро растущим населением и молодой возрастной структурой. И, наконец, Казахстан, занимающий промежуточное место среди этих двух групп государств. Демографическая ситуация в Казахстане резко ухудшилась в 90-е годы (численность населения с 17 млн в 1992 году сократилась до 15 млн человек в 1999-м). Основную роль в снижении численности населения Казахстана сыграл миграционный отток, который с 1992 по 2003 год составил 2.1 млн человек.

В свою очередь, в Кыргызстане и Таджикистане наблюдается экономическая стагнация, что приводит к оттоку трудоспособного населения. Промежуточную позицию занимает Беларусь, которая выступает одновременно как поставщик рабочей силы (преимущественно в Россию и Казахстан), так и ее реципиент.

Разным странам присущи и разные особенности развития рынка труда. Россия и Казахстан испытывают острую потребность в дополнительной рабочей силе, особенно квалифицированной. В то же время на рынках труда Кыргызстана и Таджикистана складывается уникальная ситуация, обусловленная избытком рабочей силы в целом по стране и начавшейся нехваткой рабочей силы на селе. Неконтролируемая миграция между анализируемыми странами приводит к формированию и развитию неформального, теневого рынка труда.

Говоря о перемещениях рабочей силы и связанных с этим экономических доходах и потерях стран — участниц Соглашений, особое внимание следует уделить денежным средствам мигрантов, вывозимым и пересылаемым по различным каналам. Мы же будем говорить только о валютных переводах трудящихся-мигрантов, на базе которых, в частности, рассчитана общая численность нелегально работающих иностранцев.

КРАТКИЙ ОБЗОР РЫНКА ТРУДА

До 2008 года число иностранных трудовых мигрантов в России быстро росло. В указанном году оно достигло наибольшей величины — 2425.9 тыс. человек, в том числе 1780 тыс. из стран СНГ, не включая трудовых мигрантов из Беларуси (см. рисунок 1).

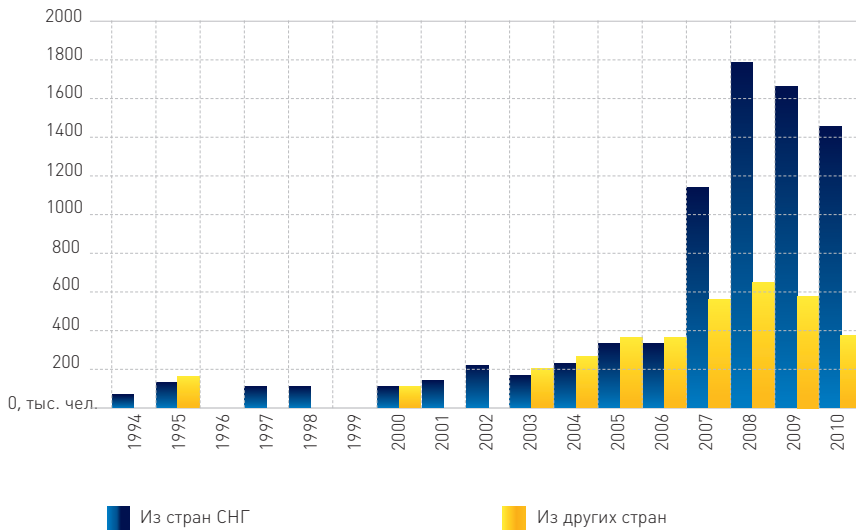


Рисунок 1.
 Число иностранных работников, осуществлявших трудовую деятельность в России, тыс. человек
 Источник: Федеральная служба государственной статистики России

С 2009 года число иностранных работников, осуществлявших трудовую деятельность в России, стало сокращаться и упало на 8,3%. В 2010-м сокращение было еще большим. По данным Федеральной миграционной службы, общая численность иностранных работников, осуществлявших трудовую деятельность в РФ в 2010 году, составила 1640,8 тыс. человек, уменьшившись по сравнению с предыдущим годом на 582,8 тыс. (на 26,2%). Дифференцировать влияние появившегося Таможенного союза сложно, поскольку в значительной мере на динамику внешней трудовой миграции после 2009 года влияли мировой финансовый кризис и спад экономического развития.

Число иностранных работников, прибывших в РФ из стран СНГ, сокращалось в меньшей степени, чем число работников из других стран: в 2009 году оно уменьшилось, соответственно, на 7,6% и 10,5%, а в 2010-м — на 24,2% и 32,1%. В 2010 году в России трудилось 1246,9 тыс. человек из стран СНГ и 392 тыс. человек из других стран мира.

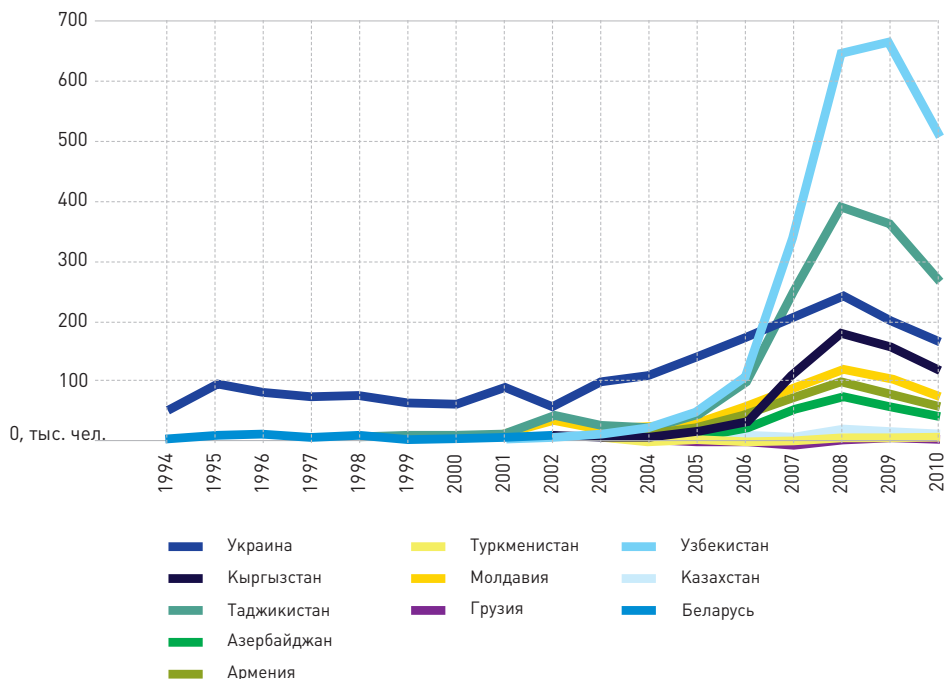
В первом квартале 2011-го на территории России трудовую деятельность осуществляли 730 тыс. иностранных граждан, имеющих разрешение на работу на конец отчетного периода, и 78,6 тыс. иностранных граждан, получивших патенты на осуществление трудовой деятельности у физических лиц за отчетный период.

Иностранная рабочая сила поступает на территорию Российской Федерации из 147 стран мира. Наиболее крупные ее поставщики из государств СНГ — Узбекистан, Таджикистан, Украина, Кыргызстан, Молдова, из стран дальнего зарубежья — Китай, Вьетнам, Турция, КНДР.

В последние годы наиболее крупными поставщиками рабочей силы в Россию стали Узбекистан и Таджикистан (см. рисунок 2). Число работников, прибывающих из Узбекистана, продолжало расти и в 2009 году,



Рисунок 2.
Число граждан стран СНГ, осуществлявших трудовую деятельность в России, тыс. человек



несмотря на экономический кризис, составило 666 тыс. человек, или 30% от общей численности иностранной рабочей силы. Кроме того, продолжал увеличиваться поток работников, прибывающих из Казахстана, хотя объем его оставался незначительным (11.2 тыс. человек, или 0.5% от общей численности иностранных работников). Число трудовых мигрантов, прибывших в 2009 году из других стран СНГ, сократилось по сравнению с 2008-м, но, как правило, было выше, чем в 2007 году. Число работников из Таджикистана превысило в 2009-м 359 тыс. человек (16.2% от общей численности иностранных работников в России).

В 2010 году число иностранных работников из стран СНГ сократилось примерно на четверть. Наибольшим в 2010 году оставалось число работников из Узбекистана (511.5 тыс. человек) и Таджикистана (268.6 тыс.).

Большинство трудящихся-иностранцев привлекается для работы в строительных организациях (см. рисунок 3). В 2009 году число иностранцев, привлеченных в сферу строительства, сократилась на 14%, а их доля в общей численности иностранцев, работающих в России, снизилась до 39.4% против 42% в 2008-м. В 2010 году она продолжала снижаться, составив 36.6% от общей численности иностранной рабочей силы (595.2 тыс. человек).

Второй по масштабам привлечения иностранной рабочей силы является сфера оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, число занятых в ней иностранцев снизилось в 2009 году лишь на 1%,

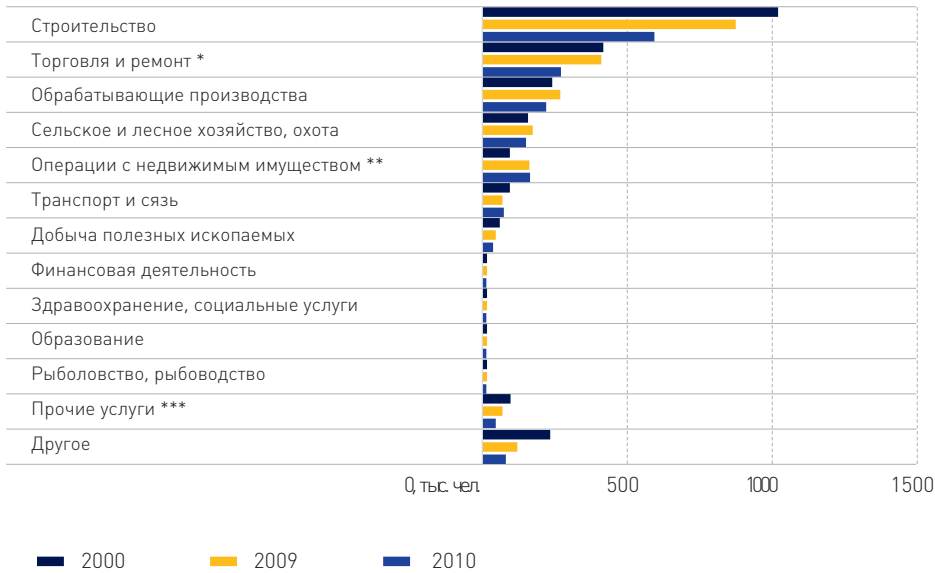


Рисунок 3.
 Число иностранных граждан, осуществлявших трудовую деятельность в России, по видам экономической деятельности, тыс. человек

Примечание: *оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования;
 **операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг;
 ***прочие коммунальные, социальные и персональные услуги.

составив 408 тыс. человек, или 18.3% от общей численности иностранной рабочей силы. Сокращение в 2010 году было более существенным — до 272.1 тыс. человек, что составило 16.6% от общей численности иностранных работников.

Число иностранцев, осуществляющих трудовую деятельность в сфере добывающих и обрабатывающих производств, сельского и лесного хозяйства, охоты, операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг, на транспорте и в связи, в 2009 году возросло, но в 2010-м снизилось (за исключением числа иностранцев, занятых в операциях с недвижимым имуществом, увеличившегося на 1.1%).

Доля трудящихся-мигрантов, привлекавшихся для работы на предприятиях добывающих и обрабатывающих отраслей промышленности, составила в 2010 году 15.5%; сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства — 9.1%; транспорта и связи — 4.3%.

Если сравнивать сопоставимые данные о числе зарегистрированных по месту жительства, прирост населения России в миграционном обмене населением с государствами — участниками СНГ в целом и отдельными странами Содружества, кроме Кыргызстана, в первом полугодии 2011 года уменьшился (см. рисунок 4). За этот период Россия получила наибольший миграционный прирост в обмене населением с Кыргызстаном (12.6 против 9.1 тыс. человек за январь — июнь 2010 года). Наименьшее сокращение миграционного прироста в обмене со странами СНГ отмечалось в миграционном обмене с Ка-



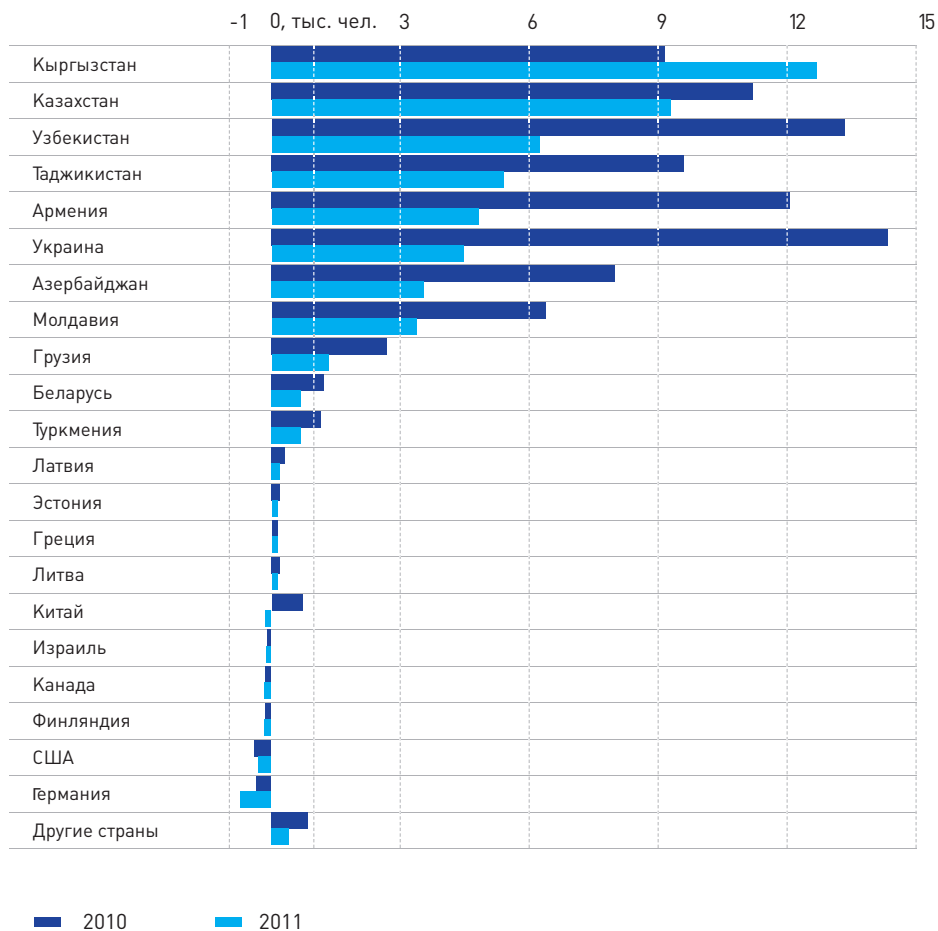


Рисунок 4.
Результаты миграционного обмена России с другими странами за первое полугодие 2010 и 2011 годов, тыс. человек чистой миграции (по данным о регистрации по месту жительства)



захстаном — на 17%. По величине миграционного прироста Казахстан занял второе место после Кыргызстана (9.2 тыс. человек). На третьем месте — Узбекистан (6.1 тыс. человек), за которым следует Таджикистан (5.3 тыс. человек).

СТРУКТУРА И АНАЛИЗ ПРИВЛЕКАЕМОЙ ИНОСТРАННОЙ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В НЕФОРМАЛЬНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

Масштабность нелегальной миграции в Россию является, пожалуй, наиболее острой проблемой и до сих пор не нашедшим ответа вызовом в миграционной сфере.

Оценки численности нелегальных мигрантов, находящихся на территории России, разнятся от 1.5 до 20 млн. Даже если оставить в стороне крайние оценки, необходимо признать, что получение более или менее обоснованных данных о числе нелегальных мигрантов крайне затруднено вследствие ряда объективных и субъективных обстоятельств. В большинстве случаев не озвучивается даже методология приводимых оценок.

Наши собственные экспертные оценки основываются на классификации миграционного потока, данных о числе задержанных на границе и числе выдворенных (депортированных), оценке теневого сектора рынка труда, данных о потоках денежных переводов мигрантов, обследований трудовых мигрантов в разных регионах России, а также информации, поступающей из стран происхождения мигрантов. В результате, по нашим оценкам, общая численность незаконно находящихся в РФ иностранных граждан может быть оценена в 3–4 млн. Весной и летом, когда прибывают сезонные рабочие, это число возрастает до 5–7 млн человек.

С июля 2010 года в России предпринимается попытка «вывести из тени» нелегальных мигрантов, занятых у физических лиц, через продажу им патентов на право осуществления трудовой деятельности в России. Статистика ФМС РФ свидетельствует, что за год после введения новой практики было получено около 650 тыс. патентов, однако остается неясным, насколько эта мера реально сократила незаконную занятость иностранных граждан, так как система мониторинга и контроля иностранных граждан, работающих у физических лиц, отсутствует. Основное преимущество системы патентов заключается, пожалуй, в том, что это простой и максимально понятный мигрантам механизм легального трудоустройства.

Нелегальная миграция в России специфична. Отчасти она связана с существованием безвизового режима пересечения границ с большинством стран постсоветского пространства, но в гораздо большей степени — с несовершенством миграционного законодательства, когда процедуры получения разрешения на работу оказались настолько бюрократически запутанными и искусственно усложненными, что фактически выталкивали мигрантов и работодателей за пределы правового поля.

Наиболее эффективные меры по борьбе с нелегальной миграцией и незаконным трудоустройством хорошо известны. Они носят, прежде всего, экономический характер. Это установление простых и прозрачных правил и процедур привлечения и использования иностранной рабочей силы, вытеснение теневых практик оформления трудовых отношений, ужесточение ответственности работодателей за незаконный найм иностранных работников (включая уголовную ответственность за выявленные случаи трудового рабства и торговли людьми), а также формирование четких и прозрачных каналов легального трудоустройства для иностранных граждан, что обеспечит восполнение дефицита на российском рынке труда за счет законно нанимаемых мигрантов, уравненных в основных правах с местными работниками.

СТРУКТУРА ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ С ТРЕТЬИМИ СТРАНАМИ И МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ-ЧЛЕНАМИ ТС

Денежные переводы, которые, как отмечено выше, следует рассматривать шире, чем просто валютные переводы трудящихся-мигрантов, являются важным средством для развития стран происхождения трудящихся-мигрантов, так как позволяют значительно улучшить платежный баланс этих государств.

Денежные средства, пересылаемые и перевозимые мигрантами на родину, действительно имеют значение для экономики таких стран-получателей, как Таджикистан и Кыргызстан. По данным Всемирного банка, денежные переводы мигрантов составляют 36.2% ВВП в Таджикистане и Молдове — это самые высокие показатели в мире. В Кыргызстане переводы в 2.4 раза больше объема официальной помощи развитию, поступающей в страну из зарубежных источников. В Таджикистане и Кыргызстане объем поступающих денежных переводов существенно превышает масштаб прямых иностранных инвестиций и программ международной помощи. По данным Всемирного банка, Кыргызстан вошел по итогам 2008 года в десятку развивающихся стран, на которые приходится основная доля денежных переводов, и занял четвертое место по доле денежных переводов в структуре ВВП — 28%.

Таблица 1.

Переводы из России, осуществленные через системы денежных переводов, млн долларов

	2009	2010
Беларусь	96.1	164.7
Казахстан	517.2	565.5
Кыргызстан	894.3	1106.4
Таджикистан	1724.5	2215.7

Источник: Центральный банк Российской Федерации

Заметим, что Россия в данном регионе выступает основным центром, привлекающим трудовых мигрантов, и именно из нее идут основные потоки денежных переводов в рассматриваемые страны. Эти переводы увеличились с \$1.5 млрд до \$11.4 млрд. Для сравнения: в Казахстане отток денежных переводов увеличился с \$356 млн до \$3 млрд.

ОЦЕНКА ПОТЕРЬ РОССИЙСКОГО БЮДЖЕТА ОТ НЕЛЕГАЛЬНО РАБОТАЮЩИХ МИГРАНТОВ

Для получения искомого результата была произведена оценка численности нелегально работающих мигрантов. В качестве критерия использовались данные за 2010 год о валютных отчислениях мигрантов на родину, средней ставке заработной платы в России, средней величине прожиточного минимума и количестве официально работавших мигрантов. Средняя зарплата по РФ за 2010 год составила 20 383 рубля в месяц, что в пересчете на доллары США по среднему курсу доллара к рублю (29.1 RUR/1USD) в 2010 году равняется \$700 в месяц и, следовательно, \$8.4 тыс. в год. Средний прожиточный минимум в России за 2010-й составил 6138 рублей. Следовательно, при налоговой ставке в 13% максимальные сбережения составят \$4780 в год. Если мигранты все свои сбережения переправляют на родину, то из общих валютных переводов, поступивших в страны-доноры, можно рассчитать примерное число работающих мигрантов за 2010 год в России. Результаты представлены в таблице 2.

Страна-донор	Валютные переводы, полученные страной, 2010, млн \$	Мигранты, работавшие в России, 2010, оценка	Мигранты, работавшие официально в России, 2010	Мигранты, нелегально работавшие в России, 2010
Таджикистан	2032	425 105	268 632	156 473
Кыргызстан	1160	242 678	117 656	125 022
Казахстан	132	27 615	8 267	19 343
Беларусь	375	78 451	67 290	11 162

Таблица 2.
 Оценка численности мигрантов, работающих в России, на основе данных об их валютных переводах

Следующая таблица покажет верхний порог нелегальной миграции, если считать, что мигранты переправляют в среднем только 30% своих доходов на родину.

Страна-донор	Валютные переводы, полученные страной, 2010, млн \$	Мигранты, работавшие в России, 2010, оценка	Мигранты, работавшие официально в России, 2010	Мигранты, нелегально работавшие в России, 2010
Таджикистан	2032	926 162	268 632	657 530
Кыргызстан	1160	528 714	117 656	411 058
Казахстан	132	60 164	8 267	51 897
Беларусь	375	170 920	67 290	103 630

Таблица 3.
 Оценка численности нелегальных мигрантов, работающих в России, на основе данных об их валютных переводах

Из таблиц можно сделать вывод, что общее количество нелегально работающих мигрантов на территории Российской Федерации из Таджикистана, Кыргызстана, Казахстана и Беларуси за 2010 год находится в интервале от 312 тыс. до 1224 тыс. человек. Так как нелегально работающие мигранты не платят налогов, российский бюджет недополучает от 10 до 40 млрд рублей в год только в виде налогов с доходов. Также к издержкам нелегальной миграции можно отнести расходы на укрепление границ, внутренний контроль и санкции против нарушителей (включая санкции против работодателей, принимающих на работу нелегальных мигрантов).

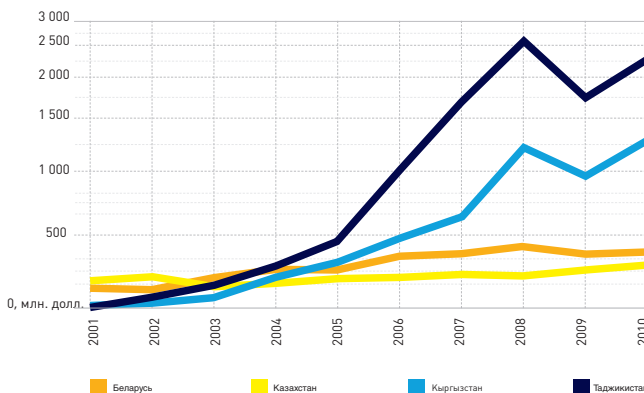


Рисунок 5.
 Динамика денежных переводов мигрантов, млн долларов, 2001–2010
 Источник: построено на основе данных сайтов www.gks.ru, www.cir.ru, www.belstat.gov.by, www.stat.kz, www.stat.kg, www.stat.tj

Как видно из рисунка 5, валютные переводы в основном растут, их наибольшее количество приходится на Таджикистан и Кыргызстан. Это позволяет сделать вывод: в ближайшие годы при прочих равных условиях количество нелегально работающих мигрантов из Таджикистана и Кыргызстана должно возрасти.

2. АНАЛИЗ И ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ВЛИЯНИЯ РАТИФИЦИРОВАННЫХ СОГЛАШЕНИЙ НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИК ИССЛЕДОВАННЫХ СТРАН

ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ ПРИТОКА МИГРАНТОВ И ИЗМЕНЕНИЯ ДОХОДОВ РОССИИ ПОСЛЕ ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ СОГЛАШЕНИЙ

Для оценки притока мигрантов и изменения доходов России после вступления в силу Соглашений о ЕЭП рассмотрим две ситуации, охватывающие большинство сценариев развития условий на рынке труда. Открытие границ для свободного передвижения рабочей силы спровоцирует снижение равновесной ставки заработной платы в каждой отрасли, так как зарплата в странах — донорах мигрантов более низкая, чем в России. Это обосновывается обычной моделью рынка рабочей силы, где разница в ставках заработной платы провоцирует рост предложения труда в стране с более высокой ставкой реальной заработной платы, что в свою очередь снижает равновесную зарплату при увеличении занятости. Следовательно, новая равновесная ставка заработной платы окажется ниже изначальной в стране прибытия и выше изначальной в странах-донорах.

На рисунке 6 можно увидеть движение предложения труда к новому равновесному предложению и новой равновесной ставке заработной платы, где точка А — изначальное равновесие на рынке труда в принимающей

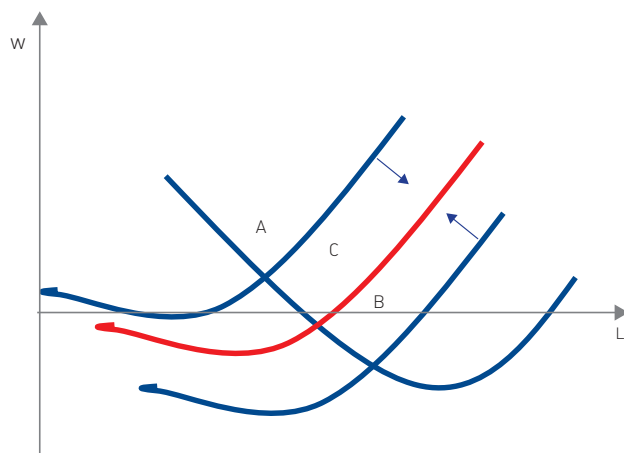


Рисунок 6.
Модель рынка труда
иностранной рабочей
силы для России

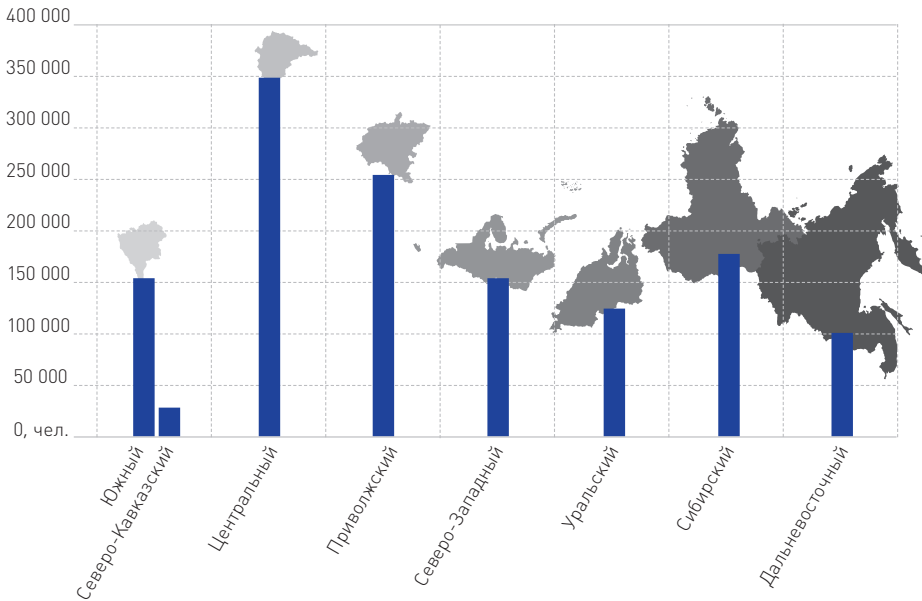


Рисунок 7.
 Заявленная работодателями потребность в работниках на 15 ноября 2011 года по регионам России
 Источник: Федеральная служба по труду и занятости

стране, точка В — в стране-доноре, точка С — новое равновесие, установившееся на территории ЕЭП.

Изменение ставки заработной платы, а также увеличение предложения труда спровоцируют следующие два сценария развития рынка труда в России:

- в тех отраслях, где спрос на труд превышает предложение, занятость, а также выпуск и доход отрасли увеличатся;
- в отраслях с полной занятостью произойдет замещение отечественных трудовых ресурсов иностранными, так как при снижении ставки заработной платы часть ныне работающих уйдет с работы, а на их места придут мигранты, готовые работать за меньшую плату. В данной ситуации произойдет рост доходов отрасли и увеличение ее конкурентоспособности за счет снижения издержек, но это может негативно сказаться на приросте ВВП за счет увеличения числа безработных.

Для примерной числовой оценки данных последствий рассмотрим спрос на труд по регионам и специализацию данного региона, а также разбивку работающих мигрантов по отраслям, что поможет сделать вывод, из какой страны, в каком количестве и куда устремится поток мигрантов при вступлении в силу договора о ЕЭП с участием Беларуси, Казахстана, а в дальнейшем, возможно, Кыргызстана и Таджикистана.

Если принять во внимание специализацию регионов по отраслям экономики и статистику Федеральной службы по труду и занятости, можно сделать некоторые выводы относительно спроса на труд по отраслям, представленные в таблице 4.



Сельское хозяйство	170
Лесное хозяйство	220
Рыболовство	150
Добыча полезных ископаемых	250
Обрабатывающая промышленность и машиностроение	430
Транспорт	60
Оптовая торговля	20
Итого	1300

Источник: Федеральная служба по труду и занятости

Таблица 4.
Потребность отраслей экономики России в рабочей силе, тыс. человек

	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан
Сельское хозяйство	467 (12.7%)	5689 (12%)	15764 (11.4%)
Лесное хозяйство	25 (0.7%)	485 (1%)	1283 (0.9%)
Рыболовство	30 (0.8%)	184 (0.4%)	247 (0.2%)
Добыча полезных ископаемых	627 (17%)	1650 (3.5%)	4671 (3.4%)
Обрабатывающая промышленность и машиностроение	870 (23.6%)	16140 (34.1%)	42347 (30.5%)
Транспорт	581 (5.8%)	5924 (12.5%)	14605 (10.5%)
Оптовая торговля	1085 (29.4%)	17199 (36.5%)	59762 (43.1%)

Источник: Федеральная служба по труду и занятости

Таблица 5.
Численность иностранной рабочей силы по странам приезда, занятой в отраслях экономики России

Рассмотрим количество мигрантов, занятых в данных отраслях на 2010 год, по странам, а также процент занятых в данной отрасли от общего числа мигрантов из данной страны (см. таблицу 5).

Из таблиц видно, что в 2010 году в отраслях экономики, которые испытывают нужду в рабочей силе, уже занято некоторое количество мигрантов. Это позволяет предположить, что после вступления в силу ЕЭП и присоединения к нему Таджикистана и Кыргызстана эти места будут заняты мигрантами.

Основываясь на данных о потребности отраслей экономики России в рабочей силе и распределении иностранных трудящихся-мигрантов по отраслям экономики и странам выбытия мигрантов, можно предполагать, что мигранты из Казахстана предпочтут сельское хозяйство, добычу полезных ископаемых и занятость в обрабатывающей промышленности, мигранты из Кыргызстана — сельское хозяйство, обрабатывающую промышленность, мигранты из Таджикистана предпочтут занятость в оптовой торговле и обрабатывающей промышленности.

В сценарии, предполагающем, что после вступления в силу Соглашений о ЕЭП свободные вакансии будут заполнены мигрантами из Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана, можно ожидать увеличения числа легально работающих мигрантов из Казахстана на 47 тыс. человек, из Кыргызстана — на 360 тыс. человек, из Таджикистана — на 890 тыс. человек.

Если это произойдет, то доходы бюджета РФ могут возрасти в среднем на 40 млрд рублей за счет налогов, что полностью покрывает потери бюджета от нелегальной миграции, приведет к снижению дефицита рабочих рук и средней заработной платы и, в свою очередь, — к росту ВВП. Также будут уменьшены издержки по сдерживанию нелегальной миграции, так как сама

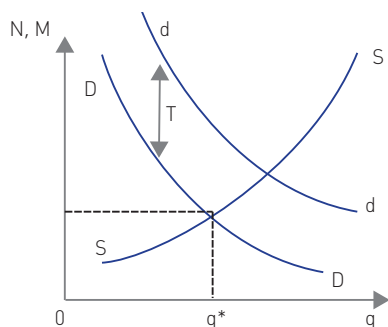


Рисунок 8.
 Рынок нелегальной
 миграции

величина нелегальной миграции сократится из-за отмены большинства барьеров, мешающих легальной работе иностранцев, и перехода большинства мигрантов из категории нелегальных в категорию легальных.

Проанализируем также анализ роста ВВП и доходов бюджета РФ, опираясь на изменение ставки заработной платы по отраслям, оценки этого изменения и пересчета доходов каждой отрасли после установления полной занятости за счет мигрантов. Для этого используем модель экономической оценки нелегальной миграции (Enfort, 1998).

Допустим, имеется некий рынок нелегальной миграции. Кривая предложения SS зависит от измеренной в деньгах ожидаемой выгоды нелегального мигранта:

$$M = Wi - Wh - c - pf,$$

где Wi — зарплата за нелегальную работу в стране переселения;

Wh — низкая (возможно, нулевая) зарплата на родине нелегального мигранта;

c — транспортные расходы (включая стоимость подготовки, поиска информации и оплаты лиц, оказывающих незаконную помощь);

pf — ожидаемая величина санкций.

Спрос на рынке нелегальной миграции определяется степенью терпимости к нелегальной миграции со стороны граждан данного общества.

Параметр q на рисунке 8 — это количество нелегальных мигрантов, приходящихся на каждого гражданина; параметр N — удельные выгоды и издержки, приходящиеся на каждого гражданина.

Параметр $T = pf$ можно рассматривать как «налог» на нелегальную миграцию. Кривая dd показывает «частный спрос», а кривая DD показывает «общественный спрос» на нелегальную миграцию.

Принято считать, что рынок находится в состоянии равновесия, если количество мигрантов, приходящихся на каждого законного гражданина, таково, что ни потенциальные нелегальные мигранты, ни законные граждане, ни пра-



вительство не считают необходимым регулировать их образ жизни. Такая модель означает, что нелегальная миграция — «нормальный» социальный факт. Нелегальная миграция стабилизируется, так как взаимодействие между спросом и предложением рабочей силы и выбор оптимального правоприменения в социальной области приведет к тому, что определенный уровень нелегальной миграции останется оптимальным с социальной точки зрения.

Оценка влияния Соглашений на нелегальную миграцию на территории ЕЭП, произведенная на основе модели экономической оценки нелегальной миграции, позволяет сделать вывод о том, что ратификация Соглашений поможет государствам сократить равновесный уровень нелегальной миграции по следующим причинам:

1. открыв границы для свободного перетекания труда и капитала, страны ЕЭП смогут прийти к равновесному уровню заработной платы, что повлияет на функцию предложения нелегального мигранта (предложение сократится);
2. упрощение процедур устройства на работу даст дополнительные стимулы к легализации труда, что опять же сократит величину предложения нелегального труда;
3. государству не придется ужесточать борьбу против нелегальных мигрантов, и оно сможет уменьшить свои издержки за счет сокращения пограничных постов.

Таким образом, включение в ЕЭП большинства стран — доноров нелегальных мигрантов окажет благотворное влияние на экономику России благодаря сокращению рынка нелегального труда мигрантов и связанных с ним издержек, а также приведет к возможному увеличению ВВП РФ за счет снижения заработной платы, повышения роста занятости и увеличения доходов федерального бюджета за счет налогов.

3. ВЛИЯНИЕ МИГРАЦИИ НА КОНВЕРГЕНЦИЮ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВ — УЧАСТНИКОВ ЕЭП ПОСЛЕ РАТИФИКАЦИИ СОГЛАШЕНИЙ¹

В рамках анализа социально-экономических последствий ратификации Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей и Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств особый интерес представляет изучение влияния миграции на конвергенцию показателей социально-экономического развития республик ЕЭП. Влияет ли миграция на выравнивание межстрановой и межрегиональной дифференциации показателей социально-экономического развития (уровня ВВП на душу населения, величины заработной платы, уровня безработицы)?

¹ При построении эконометрической модели использовалась методология немецкого Института изучения трудовых ресурсов (Institute for the Study of Labor), разработанная для анализа процессов нелегальной миграции в условиях углубления интеграции.

В рамках неоклассической экономической теории свободное перемещение трудовых ресурсов (миграция рабочей силы) традиционно рассматривается как одна из ключевых предпосылок для конвергенции показателей и ускорения темпов социально-экономического развития. Предполагается, что различия в показателях социально-экономического развития (прежде всего, в реальных доходах населения) при отсутствии барьеров будут способствовать перемещению трудовых ресурсов из более бедных в сравнительно более обеспеченные регионы, что, в свою очередь, сократит различия в уровнях реальных заработных плат. Так, падение белорусского рубля в 2011 году сразу отразилось на росте миграции рабочей силы из Беларуси в Смоленскую область (Россия).

Если тезис о положительном влиянии миграции на конвергенцию показателей социально-экономического развития верен, то в регионах эмиграции должны наблюдаться более высокие темпы роста показателей доходов (заработной платы) и экономического развития (ВВП на душу населения), чем в регионах иммиграции.

Это соотношение может быть выражено следующим образом:

$$y = f(migr) \quad (1)$$

где y характеризует дифференциацию между странами в показателях социально-экономического развития, $migr$ — показатель результативности международной миграции (отношение количества прибывших к количеству выбывших)².

Анализ конвергенции показателей социально-экономического развития государства — участника ЕЭП должен проводиться в сравнении со средними изменениями, наблюдаемыми в других государствах — участниках ЕЭП, что может быть представлено следующим образом:

$$y = \frac{Y_i(t)}{Y(t)}, \quad (2)$$

где $Y_i(t)$ — показатель конвергенции для государства — участника ЕЭП i в году t , $Y(t)$ — среднее значение показателей конвергенции для всех государств — участников ЕЭП.

Используя линейную регрессионную модель, соотношение (1) может быть представлено следующим образом:

$$dy = C + \alpha(dmigr) \quad (3)$$

где α — параметр, характеризующий долю влияния миграции на темпы конвергенции, C — константа.

² Выбор в качестве зависимой переменной показателя результативности миграции взамен традиционно рассматриваемого сальдо миграции представляется целесообразным в контексте анализа социально-экономических последствий ратификации Соглашений. Последнее обусловлено тем, что, как выявлено нами ранее, величины прямых и обратных миграционных потоков складываются постепенно и меняются сравнительно медленно, в то время как сальдо миграции является скоротечным, изменчивым и по модулю, и по значению.



Учитывая, что в соответствии с договором между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан (1996) граждане обоих государств имеют право на свободное трудоустройство в каждом из них, целесообразно проанализировать влияние международной миграции на конвергенцию показателей социально-экономического развития между Россией и Беларусью³. Для регрессионного анализа будут использованы статистические данные Росстата, Статкомитета СНГ, ФМС России о величине ВВП на душу населения, номинальной заработной платы и миграционных потоках между Россией и Беларусью за 1997–2010 годы. Полученные выводы можно с определенной степенью условности использовать при анализе конвергенции показателей социально-экономического развития государств — участников ЕЭП.

Используя в качестве результирующей переменной темп экономического роста (изменение величины реального ВВП на душу населения), посредством регрессионного анализа с помощью программной оболочки Eviews 4.1 получим следующую зависимость:

$$dy = 0,00032 + 0,02439(dmigr) \quad (4)$$

Зависимая переменная: DY				
Метод: наименьших квадратов				
Количество наблюдений: 114				
Количество включенных наблюдений: 14				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DMIGR	-0.02439	0.094715	-0.445422	0.6585
C	0.000321	0.004382	0.057201	0.9547
R-squared	0.006152	Mean dependent var		
Adjusted R-squared	0.002985	S. D. dependent var		
S. E. of regression	0.027253	Akaike info criterion		
Sum squared resid	0.028223	Schwarz criterion		
Log likelihood	88.37267	F-statistic		
Durbin-Watson stat	2.652591	Prob (F-statistic)		

Как видно из уравнения 4 и таблицы 6, R² составляет менее 1%, поэтому мы не можем использовать результаты регрессионного анализа для прогнозирования дальнейшего процесса конвергенции, но можем утверждать, что существует положительное влияние снятия барьеров для свободного перемещения работников между странами на конвергенцию уровней социально-экономического развития России и Беларуси (параметр α является отрицательным).

³ Провести эконометрический анализ влияния интеграционных процессов на процессы конвергенции показателей социально-экономического развития возможно только в случае наличия соответствующей статистической базы. В этой связи возможен ретроспективный анализ влияния интеграционных процессов на конвергенцию только между Россией и Беларусью. Учитывая результаты анализа, сделаны выводы о возможном влиянии Соглашений в рамках ЕЭП на конвергенцию показателей Беларуси, Казахстана, России. Такой подход отработан в других региональных исследованиях, где расчеты модели основываются на данных тех стран, где экономическая и миграционная статистика позволяет это сделать, а результаты экстраполируются на регион в целом.

Таблица 6.
Влияние международной миграции на конвергенцию величин реального ВВП на душу населения России и Беларуси в 1997–2010 годах

Зависимая переменная: DYW				
Метод: наименьших квадратов				
Количество наблюдений: 114				
Количество включенных наблюдений: 14				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DMIGR	-0.204641	0.117184	-1.746321	0.0872
C	0.004543	0.004964	0.915140	0.3647
R-squared	0.059739	Mean dependent var		
Adjusted R-squared	0.040150	S. D. dependent var		
S. E. of regression	0.034061	Akaike info criterion		
Sum squared resid	0.055688	Schwarz criterion		
Log likelihood	99.05349	F-statistic		
Durbin-Watson stat	1.867536	Prob (F-statistic)		

Таблица 7.
 Влияние международной миграции на конвергенцию величин номинальных заработных плат России и Беларуси в 1997–2010 годах

Используя в качестве результирующей переменной изменение величины номинальной заработной платы, посредством регрессионного анализа с помощью программной оболочки Eviews 4.1 получим следующую зависимость:

$$dy = 0,00454 + 0,204641(dmigr) \quad (5)$$

Как видно из уравнения 5 и таблицы 7, R^2 составляет около 6%, поэтому мы не можем использовать результаты регрессионного анализа для прогнозирования дальнейшего процесса конвергенции, но, как и предсказывает неоклассическая теория, регрессионный анализ выявил положительное влияние создания единого рынка труда и возможности свободного перемещения работников между Россией и Беларусью на конвергенцию уровней номинальных заработных плат России и Беларуси (параметр α является положительным).

Проведенный эконометрический анализ показывает положительное влияние либерализации миграционного законодательства в рамках договора между Российской Федерацией и Республикой Беларусь «Об обеспечении равных прав граждан» на конвергенцию показателей социально-экономического развития России и Беларуси. Однако из-за того, что в модели была использована только одна детерминанта (миграционные потоки), модель не дает точных числовых характеристик данной конвергенции.

Последнее позволяет сделать вывод о влиянии дальнейшей либерализации миграционного законодательства в рамках Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей на конвергенцию показателей социально-экономического развития России, Беларуси и Казахстана. Однако для более точных расчетов и улучшения спецификации модели нужно учитывать и другие детерминанты, что требует дополнительного анализа, сбора новых статистических данных и соответствующих исследований. Так, было бы интересно проанализировать экономический эффект от подготовки высококвалифицированных специалистов (например, студентов и аспирантов из Казахстана, обучающихся в российских вузах) как



для России, которая получит плату за обучение, так и для Казахстана, остро нуждающегося в этих специалистах.

Присоединение к Единому экономическому пространству Кыргызстана и Таджикистана и увеличение масштабов международной миграции внутри ЕЭП, вероятно, приведет к увеличению влияния доли миграции на конвергенцию показателей социально-экономического развития государств-участников.

ЛИТЕРАТУРА

Алешковский И. (2007) Применение эконометрических методов в экономике народонаселения. Экономическое развитие и урбанизация. *Экономика народонаселения: Учебник*. Москва: Инфра-М.

Баранов В. (2004) Незаконная миграция в современной России: понятие, виды, эффективность противодействия. *Миграция, права человека и экономическая безопасность современной России: состояние, проблемы, эффективность защиты: сборник статей*. Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России.

Васильева Л. (2000) *Вынужденная миграция в Республике Беларусь: теоретико-правовые и организационные аспекты*. Минск: Академия МВД РБ.

Витковская Г. (ред.) (2004) *Мировой опыт миграционной политики: ретроспектива и новейшие тенденции*. Москва.

Ивахнюк И. (2008) *Евразийская миграционная система: теория и политика*. Москва: ТЕИС.

Ивахнюк И. (2011) Перспективы регулирования миграционной политики России: выбор верного пути. *Миграционный барометр*. Москва: Макс Пресс.

Ионцев В. (2005) Настоящее и будущее международной трудовой миграции в России. *Трудовая миграция. Вопросы управления и защиты прав трудящихся-мигрантов в России: сборник статей*. Москва: ТЕИС.

Росстат (2010) *Демографический ежегодник России*. Москва: Росстат.

Росстат (2010) *Российский статистический ежегодник*. Москва: Росстат.

Росстат (2010) *Россия в цифрах*. Москва: Росстат.

Росстат (2009) *Труд и занятость в России*. Москва: Росстат.

Садовская Е. (2001) *Миграция в Казахстане на рубеже XXI века: основные тенденции и перспективы*. Алматы.

Семенова А. (2011) *Государственное управление в сфере реализации миграционной политики Российской Федерации*. Саратов.

Туркин М. (2004) Сущность, структура и перспективы совершенствования миграционного процесса в Российской Федерации. *Государство и право*. № 9.

ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В БИРЖЕВОМ СЕКТОРЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННОГО БИРЖЕВОГО ПРОСТРАНСТВА СТРАН ЕЭП



**Наталья
Максимчук**



**Вячеслав
Морий**

Наталья Викторовна Максимчук – руководитель направления Аналитического управления ЕАБР, магистр бизнес-администрирования школы бизнеса Университета Астона (Великобритания). Имеет более 10 лет опыта работы в системе ООН в области эффективного государственного управления, регионального сотрудничества в Центральной Азии, координации внешней помощи на цели развития, корпоративной социальной ответственности. В настоящее время занимается вопросами расширения взаимодействия на финансовых рынках стран ЕЭП.

Электронная почта: maqsimchhook_nv@eabr.org

Вячеслав Олегович Морий – инвестиционный директор группы компаний «Да Винчи Капитал», специализирующейся на прямых инвестициях в рамках ЕврАзЭС. Отвечает за инвестиции в предприятия, осуществляющие деятельность на рынке капиталов Казахстана и России. Одним из ключевых элементов создания стоимости портфельных компаний считает необходимость использования интеграционных механизмов ЕЭП и формирование связей между компаниями финансовой и биржевой инфраструктуры стран ЕЭП с последующим переходом к единым механизмам управления на базе совместного владения. До работы в «Да Винчи Капитал» занимал управленческие должности в «Ренессанс Капитал», «ИФД Капитал», банке «Российский Кредит», Межэкономсбербанке. Имеет степень магистра экономики Московского государственного университета.

Электронная почта: slava.moriy@dvcap.com

Статья предлагает взгляд на перспективы формирования евразийско-глобального международного финансового центра через призму глобальных и региональных тенденций развития фондовых рынков и изменений в мировой биржевой индустрии.

Накопленный опыт финансовой интеграции постсоветских стран содержит целый ряд инициатив, отражающих стремление найти общие подходы к гармонизации законодательства и регулированию финансовых рынков СНГ и ЕврАзЭС, к созданию единого межгосударственного



рынка ценных бумаг. К примеру, в апреле 2004 года Межпарламентская ассамблея государств — участников СНГ предложила рекомендации по гармонизации законодательства в сфере функционирования финансовых рынков стран Содружества. В мае 2004 года в рамках ЕврАзЭС было подписано Соглашение о сотрудничестве государств — членов Евразийского экономического сообщества на рынке ценных бумаг. В октябре 2004-го бюро Межпарламентской ассамблеи ЕврАзЭС приняты рекомендации по унификации законодательных условий эмиссии, размещения и обращения ценных бумаг на фондовых рынках государств — членов Сообщества. В 2009 году решением Совета руководителей уполномоченных органов по регулированию рынков ценных бумаг при Интеграционном комитете ЕврАзЭС приняты рекомендации по гармонизации законодательства в части обеспечения равных условий доступа профессиональных участников рынка ценных бумаг государств Сообщества на национальные рынки ценных бумаг членов ЕврАзЭС. Очевидно, что ключевые вопросы взаимодействия финансовых рынков стран региона находятся в центре внимания политического руководства республик и национальных регулирующих органов. Однако приходится отметить, что до стадии практической реализации принятые решения доведены не были.

За сравнительно короткий период произошли события, создающие благоприятные условия для активизации финансовой интеграции стран ЕврАзЭС, и в первую очередь Единого экономического пространства. Это запуск Таможенного союза, подписание главами государств ТС основополагающих документов по формированию ЕЭП, в частности Соглашения о торговле услугами и инвестициях. Принятые на межгосударственном уровне решения о согласованном подходе к регулированию финансовых рынков открывают государствам — участникам Единого экономического пространства возможности для формирования ядра

	Биржи	USD, млрд		% роста в USD	% роста в национальной валюте
		I полугодие 2011	I полугодие 2010		
1	NYSE Euronext (US)	13 791	11 793	16.9	16.9
2	NASDAQ OMX (US)	4 068	3 165	28.5	28.5
3	London Stock Exchange Group	3 849	2 888	33.3	12.6
4	Tokyo Stock Exchange Group	3 655	3 277	11.5	1.8
5	NYSE Euronext (Europe)	3 248	2 295	41.5	19.6
6	Shanghai Stock Exchange	2 804	2 051	36.7	30.3
7	Hong Kong Exchanges	2 712	2 200	23.3	23.2
8	TMX Group	2 231	1 635	36.5	23.9
9	Deutsche Börse	1 622	1 106	46.6	23.9
10	BM&FBOVESPA	1 553	1 151	34.9	16.9

Источник: WFE Market highlights for first half-year 2011. Доступно на: <http://www.world-exchanges.org/files/file/stats%20and%20charts/1st%20half%20%202011%20WFE%20market%20highlights.pdf>

Таблица 1.
Капитализация 10 крупнейших внутренних рынков ценных бумаг, первое полугодие 2011 года

евразийского международного финансового центра. Каким образом может быть реализована данная возможность?

Под знаком глобализации на рынках финансовых услуг происходит концентрация участников и операций, интенсивно растут и консолидируются мировые финансовые центры. На долю трех городов — Лондона, Нью-Йорка и Токио — приходится более трети мировых титулов собственности, находящейся в управлении институциональных инвесторов, и более половины объема операций валютных бирж мира. На этом фоне многие страны демонстрируют заинтересованность в создании на своей территории мировых или, по крайней мере, региональных финансовых центров, между которыми разворачивается серьезная конкуренция (Сахаров, 2009).

Одна из глобальных тенденций — усиливающаяся конкуренция фондовых бирж за эмитентов и инвесторов. Она выражается в стремлении бирж к консолидации, к укрупнению бизнеса и слиянию пулов ликвидности. Первая волна консолидации биржевых площадок пришлась на конец 1990-х, когда появилась объединенная европейская биржа Euronext. В 2007 году состоялось слияние Euronext с американской New York Stock Exchange (NYSE). Объединенная биржа NYSE Euronext стала прямым конкурентом лондонской LSE, на покупку которой несколько лет претендовала NASDAQ, так и не достигшая в этом вопросе успеха. Вместо этого ею был приобретен концерн OMX, в который входят фондовые биржи стран Скандинавии и Прибалтики.

Слияние Euronext с NYSE в свое время позволило американцам обходить трудности с размещением иностранных компаний, которые возникли из-за принятия закона Сарбейнза-Оксли, ужесточившего после банкротства Enron требования к отчетности акционерных компаний. NYSE Euronext и Deutsche Boerse объединяются с целью создания крупнейшей биржи по торговле деривативами, что приведет к существенной экономии за счет рационализации информационных технологий, клиринга, рыночных операций и административных функций. Несостоявшийся альянс лондонской LSE и канадской TMX Group не позволил появиться мировому лидеру по обороту бумаг горнодобывающих компаний, но породил новые рыночные ожидания, связанные теперь со слиянием LSE и NASDAQ OMX. Консолидация крупнейших торговых площадок Европы и США подталкивает и азиатские фондовые биржи к формированию альянсов, о чем свидетельствует недавнее заявление Гонконгской фондовой биржи.

В рамки этой тенденции вписывается создание объединенной биржи ММВБ и РТС. Объединение двух крупнейших российских торговых площадок позволит сосредоточить торги российскими акциями на одной высоко-технологичной платформе, что должно повысить конкурентоспособность объединенной биржи.

По общему мнению, объединения бирж будут продолжаться, что позволяет говорить о начале следующего этапа эволюции фондовых бирж. Укрупнение происходит не только посредством слияний и поглощений, но и в результате заключения различного рода альянсов. Например, немецкая биржа Deutsche Boerse пошла по несколько иному пути в отличие от тра-



диционного формата М&А: она создала электронную торговую платформу Xetra, объединившую различные биржи. Сейчас на этой платформе торгуют 18 европейских бирж. Еще один свежий пример — анонсированное в ходе 51-го ежегодного собрания Всемирной федерации бирж (WFE) в Йоханнесбурге в октябре 2011 года формирование альянса стран БРИКС (WFE, 2011). Он создается с целью привлечения международных инвесторов и повышения ликвидности национальных площадок. В альянс вошли бразильская фондовая биржа BM&F BOVESPA, российская объединенная биржа ММВБ-РТС, корпорация бирж и клиринговых организаций Гонконга HKEx (Китай) и Фондовая биржа Йоханнесбурга JSE (Южная Африка). Индийские площадки — Национальная и Бомбейская фондовые биржи — присоединятся к альянсу после завершения формальностей.

Свой подход к расширению пула ликвидности у NYSE Euronext. В начале 2011 года NYSE открыла возможность размещаться в Лондоне (Черутти, 2011). Достоинство этого нового предложения в том, что вне зависимости от точки доступа, с момента размещения компания получает единый доступ к единому рынку. Все страны, в которых оперирует NYSE Euronext (Франция, Португалия, Бельгия, Нидерланды и др.), унифицированы в один большой рынок. Это самый глубокий, по мнению президента NYSE Доминика Черутти, пул ликвидности, который можно привлечь, и в этом основное конкурентное преимущество NYSE Euronext.

В череде событий по консолидации и укрупнению биржевых площадок можно выделить тенденцию к созданию вертикально интегрированных биржевых холдингов. В результате этого процесса создаются структуры, предоставляющие биржевые услуги от совершения сделок до клиринга и расчетов по результатам заключенных сделок, включая исполнение обязательств по производным инструментам. Таким образом, участники рынка могут получить весь комплекс услуг в рамках одной организации. Примером такого вертикально интегрированного холдинга опять-таки является германская Deutsche Boerse.

В таблице 2 собраны данные о ряде стратегических соглашений, слияний и поглощений, которые служат иллюстрацией к рассматриваемым тенденциям.

Год	Тип сделки	Описание
1999	соглашение	Подписание соглашения между CBOT и EUREX по созданию совместной торговой системы Alliance EUREX/CBOT.
2000	слияние	Создание вертикально интегрированной структуры Hong Kong Exchanges and Clearing Limited (HKEx) путем слияния Гонконгской фьючерсной биржи, Фондовой биржи Гонконга и Гонконгской клиринговой компании.
2001	создание	Учреждение чикагскими биржами SBOE, CME, CBOT совместного предприятия OneChicago.
2001	слияние	Присоединение к европейской бирже Euronext биржи LIFFE, формирование Euronext.liffe, отвечающего за организацию торговли ПФИ в рамках всей структуры Euronext.

Таблица 2.
Стратегические слияния и поглощения в 1999–2011 годах

2001	слияние	Слияние двух малазийских срочных бирж: COMMEX и Биржи опционов и финансовых фьючерсов Куала-Лумпур.
2001	поглощение	Присоединение к Южноафриканской фондовой бирже Южноафриканской фьючерсной биржи.
2002	поглощение	Присоединение к европейской бирже Euronext португальской биржи BVLP.
2003	соглашение	Реализация соглашения о создании общей клиринговой системы бирж CME/CBOT.
2003	слияние	Слияние Лондонской клиринговой палаты с Clearnet – дочерней клиринговой организацией биржи Euronext.
2007	слияние	NYSE объединилась с группой европейских бирж под названием Euronext.
2008	поглощение	CME Group купила NYMEX.
2008	слияние	Объединение бразильской товарно-фьючерсной биржи (BM&F) и Фондовой биржи Сан-Паулу (Bovespa).
2010	слияние (не состоялось)	Объединение Австралийской фондовой биржи (ASX Limited) и Сингапурской фондовой биржи (SGX).
2011	слияние	Американская альтернативная торговая платформа BATS Global Markets готовится приобрести Chi-X Europe. Сумма сделки составит порядка \$300 млн. По данным Thomson Reuters, Chi-X Europe и BATS Europe – европейское подразделение BATS Global Market – могут получить совокупную долю европейского рынка в размере 22,9%, тогда как у Deutsche Boerse/NYSE будет 29,7%, а у LSE – 23,4% (Кокшаров, 2011).
2011	переговоры о слиянии (не состоялось)	NYSE Euronext и Deutsche Boerse объединяются с целью создания крупнейшей биржи по торговле деривативами. Противником объединения выступила Еврокомиссия, заблокировав 15 февраля 2011 года слияние сторон. Примечательно, что объединение Deutsche Boerse и NYSE Euronext срывается уже второй раз. Первые переговоры о подобной сделке стороны провели еще в 2008 году, после покупки американской NYSE французской площадки Euronext. Однако тогда сделка не состоялась.
2011	анонс поглощения (не состоялось)	LSE – сделка с канадской TMX (управляет фондовой биржей Торонто и TSX Venture Exchange). Владельцы TMX за свои акции получают акции LSE, доля ее акционеров в объединенной компании составит 55%. К закрытию торгов 8 февраля 2011 года TMX оценена в \$3,2 млрд, с 6%-ной премией.
2011	поиск объекта поглощения	Hong Kong Exchanges and Clearing Ltd (HKEx, управляет Гонконгской фондовой биржей) «из-за изменений, происходящих сейчас на финансовом рынке, рассматривает возможности международных альянсов и других видов сотрудничества, которые могут предоставить стратегически важные преимущества».
2011	слияние	ММВБ и РТС анонсировали сделку по слиянию исходя из оценки \$1.15 млрд стоимости РТС и \$3.45 млрд стоимости ММВБ. Слияние будет происходить путем обмена 65% акций РТС на акции ММВБ и 35% оплаты стоимости акций деньгами.

Источник: по материалам РТС и «Да Винчи Капитал»



Объемности картине добавляет тенденция к усилению роли новых центров притяжения капитала в мировой финансовой системе, что в первую очередь справедливо для финансовых рынков стран Азии. За последние годы страны Азиатско-Тихоокеанского региона накопили значительные финансовые ресурсы. Эти ресурсы находят применение, прежде всего, в среде локальных финансовых центров, где появляется возможность организовывать многомиллиардные сделки по привлечению капитала. По данным Всемирной федерации бирж (The World Federation of Exchanges) за первое полугодие 2011 года¹, в первой десятке крупнейших бирж по показателю привлеченных инвестиций (см. таблицу 2) разместились Шэнчжэньская фондовая биржа (Shenzhen Stock Exchange), гонконгские биржи (Hong Kong Exchanges), Шанхайская фондовая биржа (Shanghai Stock Exchange). Азиатские фондовые рынки растут опережающими темпами и уже могут соперничать по ликвидности с европейскими и американскими площадками, становясь все более привлекательными для эмитентов, что, например, подтверждается данными WFE по абсолютным показателям размещений новых компаний (см. рисунок 1).

В настоящее время отмечается стремление фондовых площадок к выходу на IPO для обеспечения дальнейшего роста капитализации созданных биржевых холдингов. Это может рассматриваться и как форма конкурентной борьбы менее крупных бирж против поглощения крупными биржевыми центрами. Одним из недавних успешных примеров можно рассматривать опыт Варшавской фондовой биржи.

У этой тенденции есть обратная сторона. Постепенное и повсеместное акционирование бирж сделало биржи предприятиями, чьи акции котируются точно так же, как бумаги других компаний. Вследствие коммерциализации бизнеса биржи утратили статус особого института, который регуляторы и участники рынка стремились защитить от конкуренции. Это повлекло за собой появление на рынке новых бирж и альтернативных торговых площадок и атаку на монополию в области биржевой торговли.

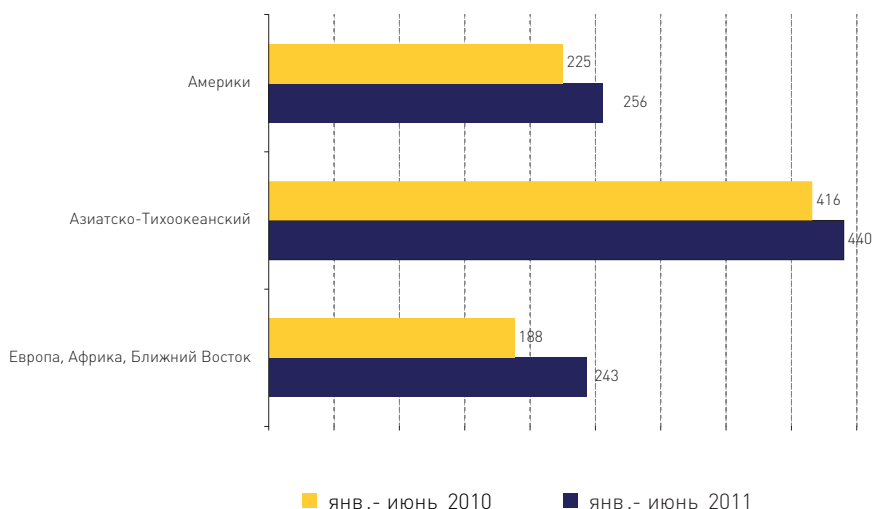


Рисунок 1.
Источник: данные WFE, 2011

¹ WFE Market highlights for first half-year 2011. Доступно на: <http://www.world-exchanges.org/>

	Биржи	I полугодие 2011, USD млрд	I полугодие 2010, USD млрд	% роста
1	NYSE Euronext (US)	82.3	52.7	56
2	Shenzhen Stock Exchange	39.7	28.3	40
3	Hong Kong Exchanges	38.6	21.6	79
4	BM&FBOVESPA	32.9	14	135
5	Shanghai Stock Exchange	27.1	23.7	14
6	BME Spanish Exchanges	26.1	9.6	172
7	Australian Securities Exchange	25.6	15.7	63
8	Tokyo Stock Exchange	10.4	26.9	-61
9	National Stock Exchange India	9.7	16.8	-42
10	Johannesburg Stock Exchange	7.9	2.7	193

Примечание: В методологии расчетов WFE под потоками инвестиций (capital flows) понимается привлеченный капитал и выпуски на вторичном рынке (capital raised and secondary market issues).

Источник: WFE Market highlights for first half-year 2011. Доступно на: <http://www.world-exchanges.org/files/file/stats%20and%20charts/1st%20half%20%202011%20WFE%20market%20highlights.pdf>

Таблица 3.
 10 крупнейших бирж
 по потокам инвести-
 ций за первое полу-
 годие 2011 года

Акционирование бирж в сочетании с развитием информационно-коммуникационных технологий сформировало тенденцию к росту конкуренции со стороны альтернативных торговых площадок. Развитие электронной торговли привело к предложению более технологичных и дешевых бизнес-моделей для предоставления аналогичных услуг при меньших затратах. Альтернативные торговые платформы за короткое время смогли составить серьезную конкуренцию традиционным биржам. Два наиболее заметных представителя — американская BATS и европейская Chi-X — созданы самими участниками рынка, в первую очередь, крупными брокерами. В настоящее время эксперты оценивают долю BATS в объеме торгов акциями в США и Англии на уровне 10% и около 6% — в континентальной Европе. Chi-X по объему торгов занимает более 15% континентального рынка и более 25% рынка Лондона. Суммарно на альтернативные торговые площадки уже приходится 25–30% мировой биржевой ликвидности (Мухаметшин, 2011).

При этом BATS и Chi-X сами находятся в шаге от коммерциализации объединенного бизнеса (см. таблицу 1). 24 ноября 2011 года BATS Global Markets сообщило о получении формального одобрения от Британской комиссии по конкуренции (UK Competition Commission) сделки по приобретению Chi-X Europe. BATS объединит Chi-X Europe со своей европейской торговой площадкой BATS Europe Multilateral Trading Facility. Как сообщается в пресс-релизе, доля объединенной компании BATS Chi-X Europe на европейском рынке торгов акциями составит 25%.²

Кроме альтернативных торговых систем, банки, хеджевые фонды и другие институциональные инвесторы при совершении крупных клиентских сделок часто образуют свои так называемые «темные пулы» (dark pools) и осуществляют внутреннее исполнение, не прибегая к услугам бирж. Это позволяет избежать резких колебаний цен и выплаты комиссионных биржам, тем самым создавая конкуренцию традиционным биржам.

² Подробнее: http://www.batstrading.co.uk/resources/press_releases/BATS_Chi-X_Formal_Clear_FINAL.pdf



Показатели	Лондон	Нью-Йорк	Гонконг	Франкфурт	Мумбаи	Шанхай	Варшава	Москва	Казахстан
ВВП страны (\$ млн, 2010)	2248831	14586736	224458	3280530	172711	5926612	469440	1479819	149059
Биржи, по которым рассчитаны показатели рынка деривативов	Life	СВОТ, СВОЕ, CME	Hong Kong Exchanges	EUREX	NSE India, Multi Commodity Exchange of India	Shanghai Futures Exchange	WSE	RTS, MICEX	KASE
Номинальная стоимость опционов* (\$ млн, 2010) (% ВВП)	225503743	260508944	1589634	34832951	3432635	-	5582	44783	-
	10028	1786	708	1062	199	-	1,2	3	0
Номинальная стоимость фьючерсов** (\$ млн, 2010) (% ВВП)	433943738	709230743	4105225	95456531	4724257	9133739	112543	968346	-
	19296	4862	1829	2910	274	154	24	65	0

Источник: данные WFE Annual Statistics Report 2010, Derivatives. Доступно на: <http://www.world-exchanges.org/statistics/annual/2010/derivatives-markets/derivatives>, база данных Всемирного банка World Development Indicators

Примечания:

* – номинальная стоимость опционов включает: single stock options, stock index options, ETF options, short and long term interest rate options, currency options, commodity options (OTC and non-OTC trades);

** – номинальная стоимость фьючерсов включает: single stock futures, stock index futures, short and long term interest rate futures, currency futures, commodity futures (OTC and non-OTC trades).

Важным трендом, проявившим себя в последнее десятилетие, является стремительное развитие срочных биржевых рынков, на которых активно торгуются производные и структурные продукты (см. таблицу 4). При этом объемы торгов производными инструментами (фьючерсы, опционы, биржевые свопы и др.) значительно превышают объемы биржевых торгов базовыми активами. Они настолько значительны, что по ряду товарных групп, таких как нефть, нефтепродукты, драгоценные металлы и зерно, привели к изменению механизма ценообразования. Классическая схема формирования цены на базе спроса и предложения со стороны реальных производителей и потребителей на рынке продаж физических объемов (спот-рынок) искажается. В ряде случаев она напрямую определяется ценообразованием на срочном рынке, где в попытке отыграть спекулятивные ожидания и прогнозы собственных и независимых аналитических служб сталкиваются финансовые капиталы крупнейших инвестиционных домов. Необходимо признать, что операции хеджирования ре-

Таблица 4.

Показатели рынка деривативов отдельных финансовых центров

альных производителей/потребителей ресурсов, финансовых активов и продуктов также уступили место плохо регулируемым спекулятивным торговым операциям многочисленных оффшорных хедж-фондов, трастовых организаций и т.д., оперирующих избыточным финансовым капиталом. Такая ситуация не может не вызывать беспокойства и пристального внимания со стороны международных финансовых институтов и регуляторов и требует более жесткого регулятивного контроля. Возможно, что по мере введения такого регулирования данная тенденция ослабит темпы роста, однако в настоящее время ситуация характеризуется доминированием срочного рынка над спотовым.

Таким образом, можно говорить, что логика глобализации, развитие электронной торговли и распространение коммерциализации биржевой деятельности ведут индустрию в направлении формирования рынка с относительно низкими барьерами для входа, где биржевые группы будут конкурировать на международном уровне на всех направлениях биржевой деятельности и защищать собственные интересы на своих локальных рынках.

Что касается финансовых рынков стран постсоветского пространства: хотя они пока не попадают в число главных участников рассмотренных выше процессов, происходящие изменения в мировой биржевой индустрии уже находят здесь свое отражение. Какое направление развития в контексте глобальных тенденций изберут для себя биржи стран ЕврАзЭС?

В странах СНГ и ЕврАзЭС активизировались государственные программы по качественным преобразованиям фондового рынка. Либерализация фондовых рынков стран СНГ ведет их в направлении мирового и регионального рынков ценных бумаг. Взаимодействие с зарубежными рынками происходит в форме проведения IPO компаниями из стран региона на Лондонской, Нью-Йоркской, Франкфуртской и Гонконгской фондовых биржах. Все чаще площадкой для размещения средних по размерам компаний стран СНГ (Украина, Беларусь) выступает Варшавская фондовая биржа.

Постсоветское пространство попадает в сферу интересов зарубежных бирж, которые заинтересованы в расширении географии своей деятельности. Давно и активно здесь присутствует Стамбульская фондовая биржа (СФБ), выступившая инициатором учреждения Федерации евразийских фондовых бирж, которая объединяет в числе прочих большинство фондовых бирж СНГ. СФБ является учредителем Бакинской фондовой биржи, а также крупнейшим акционером Кыргызской фондовой биржи. Еще один пример — приобретение Армянской фондовой биржи группой NASDAQ OMX в феврале 2008 года. У казахстанской KASE подписаны соглашения о сотрудничестве с Лондонской фондовой биржей, а также меморандумы о взаимопонимании с Франкфуртской, Сеульской, Сингапурской и Гонконгской фондовыми биржами.

В выходе на рынки стран СНГ и ЕврАзЭС заинтересованы не только зарубежные биржи. Финансовые институты стран региона увеличивают свое присутствие на рынках друг друга (ЕАБР, 2010). Наиболее активны во внешней экспансии в страны СНГ банки России и Казахстана. Крупнейшие из них: российские ВТБ, Сбербанк и Альфа-банк и казахстанские БТА Банк, Казком-



мерцбанк и Народный банк. В июле 2011 года прозвучали заявления о том, что казахстанский банковский сектор может пополниться новым участником — российским Промсвязьбанком. На фондовые рынки Казахстана и Украины выходят российские инвестиционные компании. В Казахстане представлены российские «КИТ Финанс», «Ренессанс Капитал» и «Тройка Диалог». Кроме того, в республике действуют две управляющие компании — дочерние организации российских «КИТ Фортис Инвестмент Менеджмент» и «Авангард Капитал». На российском фондовом рынке также присутствуют инвестиционные компании, входящие в казахстанские банковские холдинги.

Постепенно на постсоветском пространстве появляются собственные примеры взаимодействия торговых площадок. В июне 2011 года решением биржевого совета Казахстанской фондовой биржи (KASE) казахстанская «дочка» российского ВТБ принята в члены валютного рынка биржи. Членство данной категории дает право участия в торгах иностранными валютами на KASE. В отличие от банков и инвестиционных компаний, взаимное присутствие инфраструктурных организаций фондового рынка (бирж, депозитариев, клиринговых палат) пока ограничено. Они взаимодействуют главным образом через подписание меморандумов о взаимопонимании. Упоминания заслуживают такие примеры, как участие KASE (10.6%) в капитале Кыргызской фондовой биржи, совместный проект РТС и украинских инвестиционных компаний по созданию торговой площадки на украинском фондовом рынке (ОАО «Украинская биржа»), совместный проект KASE и РТС по созданию товарной биржи в Алматы (АО «Товарная биржа «Евразийская торговая система»), а также приобретение ММВБ киевской фондовой биржи ПФТС («Первая фондовая торговая система»). Есть основания полагать, что тенденция к участию в капитале получит свое развитие.

С одной стороны, подписанные главами государств Таможенного союза в декабре 2010 года документы, включая Соглашение о создании условий на финансовых рынках для обеспечения свободного движения капитала, Соглашение о торговле услугами и инвестициях в государствах — участниках ЕЭП и Приложение V по финансовым услугам, закрепили на политическом уровне намерения государств-участников создавать условия для взаимного присутствия эмитентов, инвесторов и профучастников на своих национальных рынках и возможности для обслуживания участников фондового рынка ЕЭП по единым стандартам. С другой стороны, активизация деятельности национальных бирж стран ЕврАзЭС, ЕЭП или СНГ на рынках друг друга может произойти в противовес попыткам недружественных поглощений со стороны зарубежных бирж.

Следует отметить, что за исключением Украины, где ММВБ купила крупнейшую местную фондовую биржу, в других государствах СНГ и ЕврАзЭС законодательством установлен размер пакета акций биржи, который может быть продан в «одни руки». Например, в Казахстане он определен пятью процентами. Если какая-либо иностранная биржевая группа намерена выйти на казахстанский рынок, то она может приобрести этот пакет лишь с расчетом в будущем усилить свое влияние на этом рынке, постепенно лоббируя изменения в законодательстве и возможность приобретения более крупного пакета акций KASE.

До «созревания» ситуации логично предположить, что страны могли бы пойти по пути формирования альянса, например, для совместной разработки технологий и электронных торговых систем, одновременного размещения ценных бумаг и совместного создания продуктов в сфере рыночной информации, гармонизации правил торгов на биржах. Говоря о слияниях, также необходимо подчеркнуть, что подлинная синергия от объединения бирж возможна в том случае, если каждая из них в отдельности занимает свою нишу и специализируется в конкретной области финансовых отношений. В случае постсоветского пространства мотивация, казалось бы, очевидна, однако факты указывают на то, что пока желание сохранять независимость и суверенитет преобладает над бизнес-выгодой.

Некоторые из рассмотренных выше тенденций уже проявляют себя в странах региона. Так, в России продвигается идея коммерциализации биржевого дела. С целью создания «национального чемпиона» происходит объединение биржевых площадок РТС и ММВБ, а в дальнейшем ожидается проведение IPO новой биржевой структуры. До объединения с ММВБ к IPO активно готовилась российская РТС. С 2008 года публичное размещение готовит казахстанская KASE. Отчетливо проявляется также стремление к концентрации рынка в одной точке. Оставляя за скобками аргументацию за и против консолидации бирж на национальном уровне, в качестве примеров можно привести объединение ММВБ и РТС в России, KASE и СТП РФЦА (специальная торговая площадка «Республиканский финансовый центр Алматы») в Казахстане. Украинским регулятором (Госкомиссией по ценным бумагам и фондовому рынку) ведется работа по ужесточению требований к капитализации и технической оснащенности фондовых бирж, что также потенциально повлечет за собой сокращение числа торговых площадок, в том числе и за счет слияний.

Для участия в конкурентной борьбе в условиях глобализации недостаточно только консолидации на национальном уровне. Формирование биржевого пространства стран ЕЭП (в частности, России и Казахстана) происходит под влиянием двух интеграционных векторов: направленности на взаимодействие с биржевыми площадками развитых стран (для России — европейские биржи, для Казахстана — азиатские биржевые холдинги), которую можно охарактеризовать как внешнюю, «центробежную» интеграцию, и ориентации на интеграцию со странами региона в контексте формирования единого финансового и товарного рынков государств — участников ЕЭП («центростремительная» интеграция). На текущий момент в биржевой среде преобладает стремление к центробежной интеграции. Существующие барьеры в виде особенностей национального регулирования, технических вопросов консолидации, а также стремления к сохранению независимости национального фондового рынка препятствуют не только трансграничным слияниям с биржами развитых стран, но и качественному расширению связей между биржевыми площадками стран постсоветского пространства.

Развитие тенденции к центростремительной интеграции на начальном этапе будет во многом определяться политической волей и оперативностью внедрения привлекательных для бизнеса региональных финансовых решений и инструментов. Одним из таких решений видится создание интегрированного бир-



жевого пространства и интегрированной биржевой инфраструктуры. При этом важно понимать, что интегрированный биржевой рынок государств — участников ЕЭП не заменяет, а дополняет развитие национальных рынков. Он должен строиться в рамках и на технологической базе рынков этих стран и предоставлять одинаковые права и возможности профессиональным участникам. Элементы инфраструктуры интегрированного биржевого пространства могут располагаться в разных республиках ЕЭП, будучи объединенными в единую систему биржевой торговли, клиринга и расчетов, информационного взаимодействия. Участие членов интеграционного объединения в капитале и физической инфраструктуре основных институтов биржевой инфраструктуры интегрированного биржевого пространства должно быть обеспечено посредством обмена активами.

Интегрированная биржевая инфраструктура стран ЕЭП будет в состоянии обеспечить механизм биржевого привлечения финансовых ресурсов для финансирования потребностей бизнеса, поможет сохранить национальные рынки от недружественных поглощений со стороны развитых мировых финансовых центров, обеспечит сбалансированное позиционирование в конкурентном противостоянии с ними и позволит сформировать равноправные биржевые альянсы с другими финансовыми центрами.

ЛИТЕРАТУРА

Евразийский банк развития (2010) *Перспективы интеграции фондовых рынков России и Казахстана*. Алматы: ЕАБР.

Кокшаров А. (2011) «Мечта о вертикальном элеваторе». *Эксперт*, 7 марта. Доступно на: <http://expert.ru/expert/2011/09/mechta-o-vertikalnom-elevatore/>

Мухаметшин Т. (2011) «Мировая биржевая индустрия: современные тенденции и перспективы развития». *РЦБ*, август.

Сахаров А. (2009) «Международные финансовые центры». *Регламентация банковских операций. Документы и комментарии. № 2*.

Черутти Д. (2011) *Когда российским компаниям нужен капитал, они ищут его не в России*. Доступно на: <http://bankir.ru/publikacii/s/dominik-cherutti-kogda-rossiiskim-kompaniyam-nuzhen-kapital-oni-ishchut-ego-ne-v-rossii-10000367/>

World Federation of Exchanges (2011) Доступно на: <http://www.world-exchanges.org/news-views/news/brics-exchanges-alliance-announced>

Эксперт-Online (2011) Биржевой альянс. Доступно на: <http://expert.ru/2011/10/12/birzhevoj-alyans/>

ВЗАИМОВЫГОДНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ



Вадим Густов

Вадим Анатольевич Густов – член Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации с 2001 по 2011 год. В 1971 году окончил Московский геологоразведочный институт им. С. Орджоникидзе. С 1996 по 1998 год – губернатор Ленинградской области. В 1998–1999 годах – первый заместитель председателя правительства Российской Федерации. С 2002 по 2010 год – председатель комитета Совета Федерации по делам СНГ. В настоящее время – председатель постоянной комиссии по законодательству, международным, региональным и общественным связям Законодательного собрания Ленинградской области.

В последние годы особенно очевидно, что закономерностью современной международной обстановки становится экономическая глобализация и региональная интеграция. Среди руководителей стран постсоветского пространства возросло понимание возможных последствий, если они не используют нынешний исторический шанс для создания экономически мощного интеграционного сообщества, готового достойно включиться в мировую экономику.

За 20 лет существования СНГ сложилась очень интересная ситуация, когда долгосрочный экономический фактор начал доминировать над сиюминутными политическими предпочтениями. Все понимают, что именно экономика в перспективе определяет развитие того или иного государства, каждое из которых имеет свои конкурентные преимущества, а также ряд особых сфер, где может работать как самостоятельно, так и в кооперации с соседями. Общеизвестно, например, что такие государства, как Туркменистан или Азербайджан, имеющие мощнейший потенциал сырьевых ресурсов, могут строить свою основную экономическую политику на их продаже. Другие страны зачастую не распола-



гают такого рода естественными возможностями и вынуждены искать пути развития через создание или укрепление несырьевой экономики. Характерным примером в этом случае является Украина — мощнейшая страна транзита, имеющая и порты, и железнодорожную сеть, и транспортную близость к Европе, и газотранспортную систему, перекачивающую около 100 млрд м³ газа ежегодно. Сюда можно добавить существенный зерновой потенциал. Все это может и должно развиваться, но требует объединения усилий с соседними группами стран.

Когда принималась Стратегия экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года, девять президентов подписали этот документ, ставший знаковым событием. Стратегия представляет собой систему согласованных государствами — участниками СНГ взглядов на общие цели, определяет приоритеты и перспективы дальнейшего социально-экономического развития. Несмотря на кризисы, Содружество не только выжило как интеграционный институт, но и послужило базой для создания более 70 отраслевых структур, затрагивающих широчайший ряд вопросов от сельского хозяйства до развития железных дорог. И сейчас четко видно, что есть пять стратегических направлений, которые востребованы сегодня и, без сомнений, окажутся востребованы в будущем.

Первое — энергетика. В этом направлении у стран СНГ существует колоссальный потенциал. Среди перспективных проектов в России можно назвать строительство нескольких десятков атомных блоков, гидроэлектростанций в Сибири и на Дальнем Востоке, использование богатейших залежей угля. Гидроэнергетика будет развиваться в таких странах, как Кыргызстан и Таджикистан, даже несмотря на сложную финансовую ситуацию. Бурное развитие энергетическая отрасль обязательно получит в Казахстане, включая проекты использования Экибастузского угольного бассейна. Это связано с тем, что электроэнергия сегодня крайне востребована, включая такие стратегически важные направления, как Индия, Китай, Европа. Германия, как известно, планирует полностью отказаться от выработки на своей территории атомной энергии, что также потребует увеличения потоков извне, полностью заместить которые альтернативные источники внутри ФРГ пока не способны. Именно поэтому необходимо буквально в течение года-двух разработать четкий план и создать надгосударственную структуру, которая определяла бы приоритеты развития энергетической сферы, координировала строительство и финансирование новых объектов (успешный опыт в этом направлении уже накоплен Евразийским банком развития). Ведь мало просто построить станцию. Необходимо точно знать, куда именно пойдет вырабатываемая ею электроэнергия. А для этого нужна разветвленная сеть, в создании которой не обойтись без соседей. Совместные скоординированные действия заинтересованных государств-участников, направленные на обеспечение устойчивого и надежного электроснабжения, уже создают необходимые условия для формирования и функционирования общего энергетического рынка, расшире-

ния торговли электрической энергией. В качестве успешного примера такого сотрудничества можно назвать организацию параллельной работы электроэнергетических систем стран СНГ с участием Латвии, Литвы, Эстонии и Монголии¹.

Очень серьезное направление сотрудничества — транзит. Сейчас, например, перед основными игроками мировой экономики остро стоит вопрос, как быстро перебросить груз из Китая в Европу и обратно, как осуществить транспортировку ресурсов. Япония, КНР и Южная Корея испытывают дефицит ресурсов и ищут пути оптимизации транзитных издержек, в том числе во взаимодействии с Россией. В этой ситуации программа развития транзитного потенциала должна выйти на второе место после энергетики в списке приоритетных направлений. Не случайно и Казахстан, и Таджикистан ведут сейчас активное дорожное строительство, понимая всю важность развития транспортных коридоров.

В соответствии с утвержденными в 2008 году приоритетными направлениями сотрудничества государств — участников СНГ в сфере транспорта подписано соглашение о совместном развитии международных транспортных коридоров, разработан проект концепции стратегического развития железнодорожного транспорта.

Сегодня идет качественная переоценка путей транзита, где нужны не только новые локомотивы, новые вагоны и расширение узких мест на железной дороге, но и новаторские логистические решения. Всем этим должны заниматься профессионалы — постоянные органы по образцу и подобию Комиссии Таможенного союза. Как только такое единое координирующее ядро появится, существенные подвижки в указанных направлениях сразу станут заметны.

Третье стратегическое направление, в котором требуется создание постоянно действующего наднационального координирующего органа, — сельское хозяйство. Потенциал здесь колоссальный, тем более что республики СНГ приняли амбициозные программы нарастить объемы мяса и зерна, широко востребованные с учетом глобальных потребностей. Россия и Казахстан уже вырабатывают общую зерновую политику в рамках Единого экономического пространства, к которой просто должна присоединиться Украина. Созданный таким образом условный зерновой пул способен превратиться в одного из мощнейших игроков на мировом рынке зерна и послужит гарантией продовольственной безопасности всего Содружества и, в первую очередь, стран Центральной Азии.

Четвертое актуальное направление — новые технологии, модернизация и все, что связано с новейшими научными разработками. К примеру, Россия и Казахстан могут развивать космическую тематику. Украина имеет, но не использует в полной мере мощный авиастроительный потенциал. Недавно проведенное исследование² показало, что гигантские

¹ См. аналитический доклад «Итоги деятельности СНГ за 20 лет и задачи на перспективу». Доступно на: <http://www.e-cis.info/index.php?id=662>

² См. доклад ЦИИ «Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства».



возможности для Украины связаны с развитием энергетического машиностроения, разработкой и производством оборудования для добычи и транспортировки природных ресурсов, основных видов вооружений и военной техники. Благоприятные торгово-экономические отношения и кооперация с Россией позволят существенно интенсифицировать взаимоотношения в области развития машиностроительных производств.

Пятое направление координированного сотрудничества — миграция. Снятие границ в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве между Россией, Казахстаном и Беларусью поставило острый вопрос о включении в ЕЭП Кыргызстана и Таджикистана. Сделать это нужно не торопясь, но и не затягивая. Во-первых, это будет способствовать легализации миграционных потоков из двух стран, во-вторых, перенос границ и таможенного контроля на внешний контур расширенного ЕЭП поможет поставить более ощутимый заслон международному наркотрафику, для которого Таджикистан является важным перевалочным пунктом.

Для успешной и эффективной работы в перечисленных выше секторах потребуются не только создание неких координирующих органов, но и слаженная работа национальных парламентов и исполнительной власти. В перспективе к 2013–2014 годам СНГ могло бы начать формирование правовой базы прямого действия по пяти стратегическим направлениям, что позволит фактически упразднить неэффективную систему многомесячной, а иногда и многолетней ратификации. В Европейском союзе эта модель себя оправдала. Убежден, сработает она и на пространстве СНГ. Практика показала: при всей активности, которая есть в парламентах и исполнительных структурах, получить существенный эффект не удастся, поскольку даже достигнутые договоренности, к сожалению, не реализуются вовремя и в итоге становятся неактуальными. Сейчас, когда есть пример дееспособного Таможенного союза, слаженной работы в одном направлении и понимание того, как обеспечить эту работу нужными финансами, самое время действовать энергично.

Наступил момент, когда можно продвинуть существующие интеграционные институты, превратив их из площадок для формальных дискуссий в центры обсуждения и принятия реальных решений. Имеет смысл взять за основу опыт ЕС, где Европарламент играет существенную роль в продвижении различных идей на всех стадиях, начиная от предварительного обсуждения и заканчивая контролем выполнения ранее принятых решений. Межпарламентская ассамблея СНГ подобных функций, к сожалению, не имеет, оставаясь местом для разработки модельных законопроектов и неформальных встреч. Нередко национальные парламенты стран — участниц СНГ фактически исключены из первоначального процесса обсуждения документов Содружества, из-за чего последующая ратификация порой идет годами. В современном быстроменяющемся мире это недопустимо. И здесь в обязательном порядке нужен новый механизм реализации хотя бы тех подписанных соглашений, которые затрагивают сферу экономики.

Отрадно, что нынешний председатель Совета Межпарламентской ассамблеи СНГ В. Матвиенко проводит большую работу, чтобы этот орган, уже зарекомендовавший себя в вопросах подготовки модельного законодательства (которое, несмотря на все свои достоинства, становится все менее и менее востребованным национальными парламентами), получил новое содержание. Недавно, например, было принято решение, что один раз в год Межпарламентская ассамблея будет заслушивать отчет председателя Совета глав правительств государств – участников СНГ, что, безусловно, приблизит членов МПА к обсуждению стратегически важных вопросов в режиме реального времени, а не с отсрочкой в год или два. Я считаю очень важным приглашать на заседания ассамблеи и представителей крупнейших финансовых институтов, поддерживающих важные инфраструктурные проекты, а также председателя исполкома СНГ, чтобы можно было понять, что сделано за год, и обрисовать четкие задачи на перспективу, подкрепив их финансовой составляющей. На промежуточном этапе перехода к правовым актам прямого действия должен появиться документ, по-новому регламентирующий подписание и вступление в действие межгосударственных договоров и соглашений, принимаемых в рамках СНГ. Как вариант, можно установить месячный срок, в течение которого предварительно проработанный министерствами и подписанный главой государства договор должен быть внесен в национальный парламент.

На создание законодательной базы прямого действия направлены сегодня и процессы в рамках Единого экономического пространства, движущие силы которого вплотную подошли к обсуждению парламентского измерения евразийской интеграции. Вероятно, изначально будет создана Евразийская межпарламентская ассамблея, которая со временем превратится в полноценный парламент Евразийского союза.

Безусловное преимущество переориентации интеграционных процессов из политической плоскости в сторону секторального сотрудничества заключается в том, что оно не подразумевает образование подобия Советского Союза. Если определенному государству будет интересно, оно может включиться в реализацию одного, двух, трех из предложенных пяти направлений или даже всех сразу. Если остальные направления окажутся неинтересными, в них можно будет не участвовать. Будет ли, к примеру, Азербайджан (официально не признающий за СНГ международной правосубъектности) участвовать в конкретной программе транзита? Конечно, будет. Будет ли он участвовать в программе миграции? Разумеется. Тысячи азербайджанцев сейчас работают за рубежом, в том числе в России. У государств будет возможность определиться, какие именно интеграционные проекты им интересны. Сейчас наступает пора крупных программ и системной работы над реализацией общей экономической стратегии.

Схема с пятью осязаемыми четкими направлениями — это приемлемый вариант и достаточно эффективная форма вовлечения тех стран,



которые не готовы к какой-то политической интеграции. Не так давно Армения заявила, что не вступит в Таможенный союз, поскольку не имеет с ним общих границ. Но она совершенно точно готова будет принять участие в энергетических проектах.

Развитие и становление самого Содружества как межгосударственно-го объединения, призванного оказывать реальное содействие оздоровлению экономик стран-участниц и защищать их национально-государственные интересы на международной арене, не обошлось без трудностей и подводных камней. Если в политическом плане СНГ являлось все эти годы неким механизмом консультаций, обмена мнениями и принятия решений (зачастую, правда, не находивших практической реализации), то в экономической сфере ему не удалось добиться крупных подвижек ни в интеграционном масштабе, ни в рамках межстрановых торгово-экономических отношений. Сейчас, когда процесс государственной суверенизации стран постсоветского пространства укрепился, настала пора здравого экономического прагматизма. Это подтолкнет к необходимости разработать долгосрочную стратегию экономического сотрудничества, которое строилось бы на единственно оптимальной основе — взаимном учете баланса национально-государственных интересов. Причем экономическое взаимодействие должно быть не самоцелью, а инструментом совместного решения конкретных проблем.



ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНОГО НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО И ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОСТРАНСТВА В УСЛОВИЯХ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ¹



Юрий Енин

Юрий Иванович Енин — д.э.н., заведующий кафедрой менеджмента Минского института управления. Закончил отделение политической экономии Белорусского государственного университета. Автор более 130 научных публикаций, в том числе монографий, статей в ведущих экономических журналах России и Беларуси. Его монографии «Финансовые инструменты экономики» (Минск, 1998) и «Макроэкономическое регулирование национального хозяйства в условиях евразийской интеграции» (Минск, 2004), а также коллективные работы «Экономическая интеграция в условиях глобализации» (Москва, 2006) и «Международная торговля» (Минск, 2009) получили положительный отзыв не только у научных сотрудников и преподавателей, но и у практиков внешнеэкономической деятельности. С 1996 по 2002 год — заместитель министра экономики Республики Беларусь, с 2003 по 2006-й — заместитель руководителя департамента торговой политики. С 2006 по 2011 год работал советником Белорусской торгово-промышленной палаты.

В настоящее время Беларусь, Казахстан и Россия проводят целенаправленную работу по сотрудничеству в области науки, производства, образования.

С целью активного формирования единого образовательно-научного и производственного пространства в рамках евразийской экономической интеграции первостепенное значение имеет создание технополисов как современной формы территориальной интеграции науки, образования и высоко-развитого производства.

Технополис — важнейший элемент современной рыночной системы, организационная форма сращивания инновационных фирм и компаний, высших учебных заведений, консультационных, венчурных и других предприятий, подразделений государственных и муниципальных органов. В единый комплекс могут входить научно-образовательные центры, свободные экономические зоны, инкубаторы малого предпринимательства, инновационные центры, центры по разработке современных технологий, центры поддержки малого предпринимательства, специализированные фонды (Енин, Подобед, 2011).

¹ Статья подготовлена при поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований (грант № Г11ОБ-009).



Формирование технополисов разумно осуществлять на экономической основе в условиях равноправного партнерства всех входящих в него звеньев (НИИ, вузы, производство). При этом каждый из партнеров может извлечь максимум преимуществ от такой интеграции. Так, НИИ и вузы, функционируя в условиях инновационной зоны, могут осуществлять научно-учебный процесс, опираясь непосредственно на передовое производство, отрабатывая результаты исследований на реальном объекте для последующего внедрения. Выпускники, магистранты и аспиранты, осваивая новую технику, технологию и организацию производства, в реальных условиях смогут выполнять функции инноваторов по отношению к другим предприятиям. Кроме того, они одновременно будут приобретать навыки научного менеджмента. Производство же, используя профессиональное кадровое сопровождение, получит постоянный приток инновационных идей и проектов.

Концепция внедрения технополисов, ориентированная на инновационную модель, позволит повысить конкурентоспособность совокупной экономики евразийского интеграционного объединения, модернизировать производства, создать условия для формирования новой экономики — «экономики знаний».

В странах — участницах ЕЭП созданы достойные условия для реализации их гражданами равных прав на доступное и качественное образование.

Реализуется ряд проектов по организации совместной подготовки специалистов. В расширении сотрудничества в сфере высшего образования важную роль играет Белорусско-Российский университет, учебный процесс в котором финансируется из бюджетов двух стран. В Республике Беларусь созданы и успешно работают филиалы российских университетов.

К моменту создания Евразийского экономического союза важно решить задачу по формированию единого научно-образовательного и производственного пространства по приоритетным направлениям научно-технического прогресса, где координаторами могут выступить профильные министерства трех стран для обеспечения более тесной интеграции научных исследований и производства.

Исходя из этого приоритетными задачами национальных систем образования должны стать:

- координация на межгосударственном уровне научных исследований и разработок на основе согласованной научно-технической и инновационной политики;
- согласование основных принципов и построение организационной системы функционирования научно-технологического и инновационного взаимодействия;
- создание трехсторонних структур по научно-технологическому и инновационно-производственному сотрудничеству;
- определение форм и условий совместной деятельности инновационных инфраструктур России, Беларуси и Казахстана, форм и механизмов сотрудничества в области коммерциализации результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и трансфера технологий;

- совершенствование договорно-правовой базы трехстороннего сотрудничества;
- сравнительный анализ законодательства России, Беларуси и Казахстана в научно-технологической, инновационной сфере и системе высшего образования и подготовка предложений по их гармонизации;
- формирование единой информационной системы в научно-технологической сфере;
- определение механизмов финансирования совместных научно-технических и инновационных программ, проектов и мероприятий;
- повышение качества образования, создание гибкой системы подготовки и переподготовки кадров в соответствии с потребностями инновационного развития экономики;
- оптимизация объемов и структуры подготовки специалистов с высшим и средним специальным образованием и рабочих кадров в соответствии с потребностями развития интегрированной экономики;
- придание университетам функций центров научно-инновационной деятельности, создание и развитие при них субъектов инновационной инфраструктуры;
- интеграция образования, науки и производства;
- улучшение материально-технического и финансового обеспечения посредством многоканального финансирования учреждений образования;
- повышение кадрового потенциала системы образования;
- интеграция национальных систем образования в единое европейское пространство высшего образования, присоединение к Болонскому процессу, создание национальных систем оценки качества образования с учетом международных требований.

Основная цель намеченных мероприятий — последовательное создание действенных организационных, правовых, информационных и финансово-экономических условий, необходимых для формирования и эффективного функционирования единого научно-образовательного и производственного пространства ЕЭП.

Решение поставленных задач в области образования позволит поднять престиж высших учебных заведений трех стран и обеспечить их органичное вхождение в европейское образовательное пространство, не теряя при этом достижений и традиций национальных образовательных школ.

Так, например, белорусское государство прилагает значительные усилия по совершенствованию системы регулирования отношений в сфере подготовки кадров. В соответствии с Программой социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 годы расходы на образование к 2015 году будут постепенно увеличиваться. В настоящее время они составляют 8% ВВП (одно из первых мест среди стран СНГ по доле этих расходов в ВВП и по некоторым другим показателям).



Таблица 1.

Распределение численности работников, занятых в организациях Республики Беларусь, Российской Федерации и Республики Казахстан, по уровню образования в 2011 году (%)

Образование	Республика Беларусь	Российская Федерация	Казахстан
Высшее	25,4	29	10
Среднее специальное	22,6	27	21
Профессионально-техническое	20,6	20	
Общее среднее	28,5	20	
Общее базовое	2,9	4	68

Источник: данные национальных статистических служб России, Казахстана и Беларуси

По доле лиц, имеющих высшее образование, Беларусь существенно опережает Казахстан, хотя и несколько отстает от России (см. таблицу 1). В то же время Республика Беларусь постоянно повышает уровень затрат на образование, что в скором времени позволит ей сократить указанное отставание.

Эксперты выделяют целый комплекс проблем функционирования национальных систем образования трех стран, которые, несмотря на все свои преимущества, обладают серьезными недостатками и еще не способны в полной мере обеспечить подготовку кадров для эффективной работы в условиях инновационной экономики.

В частности, система образования трех стран недостаточно восприимчива к запросам трансформирующейся экономики, а выпускники учебных заведений зачастую являются носителями устаревших знаний, неконкурентоспособных и невостребованных на рынке труда. Например, для формирования инновационной экономики Республике Беларусь необходимо до 7 тыс. профессионалов в области управления инновациями (инновационного менеджмента). Однако белорусские вузы готовят недостаточно специалистов указанного профиля, а выпускники естественно-научных и инженерно-технических факультетов и отделений, вливаясь в производственную, научную и предпринимательскую деятельность, практически не влияют на инновационный процесс в стране. Такая же ситуация наблюдается и в других странах ЕЭП.

Много проблем в национальных системах образования государств — участников Единого экономического пространства возникает в связи с реформированием системы высшего образования.

В Беларуси осуществлен переход к организации приема в высшие и средние специальные учебные заведения на основе единого централизованного тестирования. Принято решение о поэтапном сокращении сроков подготовки специалистов с высшим образованием, а также об открытии в Республике Беларусь магистратуры, ориентированной на подготовку к аспирантуре (Сорокина, Карпицкая, 2010). Предполагается, что сокращенные сроки обучения и относительно низкая стоимость учебы должны сделать высшее образование привлекательным для абитуриентов. Более жесткий отбор, повышенный уровень сложности программ магистратуры позволят сформировать хорошо подготовленную интеллектуальную элиту для использования в научно-производственном комплексе.

В ближайшей перспективе развитие системы высшего образования Республики Казахстан в соответствии с утвержденной Государственной программой развития образования на 2011–2015 годы будет направлено на обеспечение трехуровневой системы подготовки профессиональных кадров: бакалавриат — магистратура — докторантура (PhD), основанной на системе академических кредитов. В процессе реформы в Казахстане устанавливается следующая структура высшего профессионального образования: высшее базовое образование (бакалавриат) со сроком обучения 4 года, подтверждаемое присвоением лицу, успешно прошедшему итоговую аттестацию, квалификации и степени «бакалавр»; высшее специальное образование со сроком обучения не менее 4 лет, подтверждаемое присуждением лицу, успешно прошедшему итоговую аттестацию, квалификации и степени «специалист с высшим профессиональным образованием»; высшее научно-педагогическое образование, подтверждаемое присуждением лицу, прошедшему итоговую аттестацию, квалификации и академической степени «магистр» (сроки обучения: на основе высшего базового образования — 2 года, высшего специального образования — 1 год). Перед высшими учебными заведениями поставлены задачи предоставления образования на уровне мировых стандартов и обеспечения признания дипломов ведущих национальных вузов в мире. Одной из процедур международного признания вузов является аккредитация. В Казахстане ведется серьезная работа по формированию и внедрению критериев и процедур аккредитации вузов. Основная задача — гармонизировать действующую систему аккредитации местных вузов с международными процедурами оценки качества образования.

В России устанавливается следующая структура высшего профессионального образования: высшее базовое образование (бакалавриат) со сроком обучения 4 года; высшее специальное образование со сроком обучения, как правило, 5 лет, подтверждаемое присуждением лицу, успешно прошедшему итоговую аттестацию, квалификации и степени «специалист с высшим профессиональным образованием»; магистратура на основе высшего базового образования — 2 года, высшего специального образования — 1 год (Байнев, Саевич, 2007).

В странах ЕЭП начат процесс трансформации ведущих университетов и научно-образовательных центров. При этом речь идет и об увеличении ответственности за уровень подготовки специалистов, и о росте самостоятельности ведущих университетов в определении и реализации образовательной политики.

Для обеспечения адаптации системы образования к изменяющимся потребностям рынка труда, повышения ее конкурентоспособности на мировом рынке образовательных услуг будет продолжена работа по оптимизации объемов и структуры подготовки специалистов с высшим и средним специальным образованием и рабочих кадров в соответствии с перспективами развития экономики и демографической ситуацией в ЕЭП.

В настоящий момент количество студентов в расчете на 10 тыс. человек населения составляет в России 493 человека, в Беларуси — 467 человек, в Казахстане — 377 человек².

² Данные национальных статистических служб России, Беларуси и Казахстана.



Например, в Беларуси в 2011 году студентами являлись свыше 450 тыс. юношей и девушек, обучающихся в 45 государственных и 10 частных вузах республики (в 32 университетах, 7 академиях, 12 институтах и 4 высших колледжах). На первой ступени высшего образования обучаются около 446 тыс. студентов, на второй ступени, в магистратуре, — почти 5 тыс. студентов-магистрантов. 11 тыс. студентов белорусских вузов — граждане иностранных государств (2,5% от общего числа студентов). Среди них преобладали граждане Туркменистана (5134 человека), России (2163 человека) и Китая (1285 человек). Наиболее востребованы у студентов экономические и технические специальности.

Рациональное распределение студентов по наиболее востребованным специальностям позволит повысить эффективность управления миграционными процессами в ЕЭП и обоснованно привлекать рабочую силу. При этом необходимо будет учитывать современное социально-экономическое положение территорий и потребность в дополнительном притоке внешних трудовых мигрантов.

В настоящее время необходима единая методика определения потребности экономик стран — участниц ЕЭП в рабочей силе. На наш взгляд, целесообразно использовать следующую систему показателей (Шелег, Микулич, 2012), объединенную в три блока: «Образование», «Социально-экономическое развитие», «Инновационность».

1. Образование

- Уровень образования экономически активного населения, в том числе занятых и безработных, %
- Доля занятого населения, имеющего высшее, неполное высшее и среднее профессиональное образование, в общей численности занятых в экономике, %
- Численность студентов в расчете на 10 тыс. человек населения, чел.
- Распределение численности студентов по специальностям, %
- Численность выпускников средних профессиональных и высших учебных заведений в расчете на 10 тыс. человек населения, чел.
- Распределение численности выпускников по профессиям и специальностям, %
- Уровень образования мигрантов, прибывших на постоянное место жительства, %
- Численность и образовательная структура иностранной рабочей силы, привлекаемой в страну на законных основаниях, тыс. и %

2. Социально-экономическое развитие

- Валовой региональный продукт
- ВВП в расчете на душу населения, руб.
- Инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения, руб.
- Иностранные инвестиции в расчете на душу населения, руб.
- Уровень общей и зарегистрированной безработицы, %
- Уровень занятости, %

- Число незанятых, обратившихся в службу занятости, приходящееся на одну вакансию
- Миграционная нагрузка на рынок труда, число мигрантов на одну вакансию
- Удельный вес иностранных работников к численности занятых по видам экономической деятельности, %
- Индекс развития человеческого потенциала
- Среднемесячная номинальная заработная плата, руб.

3. Инновационность

- Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности занятых в экономике, %
- Число организаций, выполняющих исследования и разработки, в расчете на 10 тыс. общего числа организаций и предприятий, ед.
- Доля предприятий, выпускающих инновационную продукцию, к общей численности всех предприятий региона, %
- Доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции, %
- Уровень инновационной активности предприятий
- Интенсивность инновационных затрат (удельный вес затрат на технологические инновации в объеме произведенной продукции инновационно-активных организаций)
- Наличие инновационных программ развития
- Наличие организаций инновационной инфраструктуры.

Данная система показателей позволяет проанализировать и оценить сложившийся в странах образовательный и инновационный потенциал в тесной увязке с экономическим развитием территорий и перспективными планами социально-экономического развития национальной экономики.

Блок «Образование» включает показатели, отражающие, во-первых, образовательный уровень функционирующих на региональном рынке труда местной рабочей силы и мигрантов, прибывших на постоянное место жительства, а во-вторых, показатели перспективных источников рабочей силы за счет выпускников профессиональных учреждений.

Уровень образования населения оказывает существенное влияние на формирование и развитие инновационного потенциала региона. Наличие инновационных центров порождает спрос на квалифицированную рабочую силу, способствует росту занятости в отраслях, где требуются кадры с глубокими профессиональными знаниями. Такие инновационные центры в случае нехватки специалистов на месте могут потребовать для своего развития высококвалифицированных иностранных специалистов соответствующего профиля.

Блок «Социально-экономическое развитие» включает индикаторы для определения перспектив приоритетных направлений развития науки и инноваций в регионе: уровень экономического развития, отраслевую специализацию, качество жизни, состояние сферы занятости, в том числе использование иностранной рабочей силы.



Блок «Иновационность» включает комплекс показателей, характеризующих способность стран (регионов) развивать новые технологические уклады в промышленном производстве, возможности внедрения организационных инноваций, развития собственной исследовательской базы и разработки инновационной продукции силами научных кадров.

На основе данных показателей предполагается разработка и реализация системы образовательных стандартов и вариативных программ, увязанных по уровням образования и обеспечивающих сочетание фундаментальных знаний и развитие способностей к результативной деятельности. Это позволит гармонизировать текущие запросы рынка труда ЕЭП и перспективные задачи развития экономики и социальной сферы, требования к качеству подготовки кадров рабочих и специалистов, их профессиональным и социальным навыкам и квалификациям, а также ориентацию молодежи на успешную социальную и экономическую активность.

Интеграция систем высшего образования стран ЕЭП позволит обеспечить потребности граждан в образовании, сконцентрировать бюджетные средства на решении задач устойчивого развития общества для удовлетворения потребностей реального сектора экономики и социальной сферы стран — участниц ЕЭП в квалифицированных специалистах, повышении качества образования, обновления, укрепления и развития учебно-материальной базы образовательных учреждений.

Обеспечение конкурентоспособности образовательных учреждений ЕЭП на мировом рынке возможно только на основе дальнейшей интеграции национальных систем образования в единое европейское пространство высшего образования, присоединения к Болонскому процессу и создания единой системы оценки качества образования в ЕЭП с учетом международных требований.

ЛИТЕРАТУРА

Агентство Республики Казахстан по статистике (2012) *Статистические данные по Республике Казахстан за 2010–2011 годы*. Доступно на: <http://www.stat.kz/digital/obraz/Pages/default.aspx>

Байнев В., Саевич В. (2007) *Переход к инновационной экономике в условиях межгосударственной интеграции: тенденции, проблемы, белорусский опыт: монография*. Минск: Право и экономика.

Белорусский портал Tut.by (2012) *Белорусские студенты*. Доступно на: <http://news.tut.by/society/270066.html>

Енин Ю., Подобед Н. (2011) Инновации в образовании: технополисы как перспективная составляющая экономики Беларуси. *Инновационные образовательные технологии. № 4*.

Национальный статистический комитет Республики Беларусь (2012) *Статистические данные по Республике Беларусь за 2010–2011 годы*. Доступно на: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/pressrel/main.php>

Пролесковский О., Кришпапович Л. (ред.) (2010) *Белорусский путь*. Минск: Информационно-аналитический центр при администрации президента Республики Беларусь.

Росстат (2011) *Беларусь и Россия*. Статистический сборник.

Росстат (2012) *Статистические данные по Российской Федерации за 2010–2011 годы*. Доступно на: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/education>

Сорокина Т., Карпицкая М. и др. (2010) *Финансирование образования в Республике Беларусь: монография*.

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН И ПОЛИТИКА РОССИИ



Леонид
Карабешкин

Леонид Александрович Карабешкин – к.п.н., профессор Евроакадемии (Таллин). В 1999 году окончил факультет международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета. В 2005 году получил степень кандидата политических наук в Институте Европы РАН. В настоящее время является заместителем декана факультета международных отношений Евроакадемии (Таллин). Владеет английским и литовским языками.
Электронная почта: leonid@euroakadeemia.ee

Внешнеполитическое балансирование представляется наиболее рациональной и естественной стратегией для малых и средних (то есть практически всех, за исключением России) постсоветских республик. Выбор внешнеполитических стратегий стран, не претендующих на статус мировых или региональных держав, ограничен либо альянсом с более сильным и (или) более опасным государством (*bandwagoning*), либо балансированием (*balancing act*), направленным на извлечение выгод в сфере безопасности и экономики в обмен на политическую лояльность как минимум от двух крупных держав, либо, наконец, скрытым (*symbolic protest*) или открытым (*assertion*) оппонированием ведущему игроку. В региональном контексте постсоветского пространства таким игроком объективно выступает Россия, которая в историко-политическом, а по ряду вопросов — и юридическом смысле является наследницей Советского Союза.

В силу структурных характеристик постсоветского пространства, где Россия очевидно превосходит все остальные 11 республик по военной силе и экономическому потенциалу, выбор в пользу совместных альянсов, направленных на балансирование против России, не выглядит привлекательным: ресурсы соответствующих стран ограничены, а противоречия интересов — весьма велики. История создания таких союзов (ГУАМ и, в меньшей степени, Центрально-Азиатского союза) показала их низкую состоятельность и выживаемость. ЦАС был интегрирован в структуру ЕврАзЭС, в то время как ГУАМ по-тихому исчез с политической сцены. Как правило, расцвет таких организаций связан с активизацией внешней поддержки, обусловленной геополитическими интересами «спонсоров». Впрочем, в упомянутых случаях эта поддержка также не была достаточной в той мере, чтобы сгладить внутренние противоречия их членов; кроме того, она явно носила конъюнктурный характер



и довольно быстро иссякала. В этих условиях ряд политических режимов, твердо настроенных на оппонирование России (Грузия, а также Украина при президенте В. Ющенко), предпочли открытое оппонирование через интеграцию во внешние для постсоветского пространства евроатлантические структуры безопасности — ЕС и НАТО.

Опция альянса с Россией как наиболее сильным игроком также была использована рядом стран — Беларусью, Арменией, Казахстаном, Кыргызстаном, Таджикистаном. Именно эти страны составляют костяк ключевых экономических и военно-политических блоков с лидирующей ролью России — ОДКБ и ЕврАзЭС. У каждой из них был специфический мотив такого поведения. Казахстан тревожил вопрос суверенитета над северными территориями с преимущественно русскоязычным населением; Армения рассчитывала на поддержку России по нагорно-карабахскому вопросу; без активной позиции Москвы вряд ли бы сохранил единство Таджикистан; экономика Беларуси представляла собой «сборочный цех» в общесоюзном масштабе и экономически была полностью ориентирована на Россию и другие республики бывшего СССР.

Тем не менее по многим аспектам эти страны предпочитали свою автономию институциональному влиянию в новых интеграционных группировках. Беларусь и Казахстан, активно используя интеграционную риторику, на деле зачастую сдерживали процесс создания наднациональных институтов и не соблюдали блоковую дисциплину. К примеру, несмотря на согласованную линию в сфере обороны и безопасности России и Беларуси, последняя никогда не оказывала серьезной поддержки российским действиям в Центральной Азии или на Кавказе. А Казахстан не отвергал с ходу возможности развития альтернативных путей экспорта углеводородов через Каспий в обход России.

Причины ясны: республиканские политические элиты были совершенно не расположены к потере политического и экономического контроля над своими странами и попаданию в зону российского доминирования. Следует признать, что Россия сама нередко отказывалась рассматривать постсоветские страны в качестве равноправных партнеров, считая их естественными сателлитами, не имеющими альтернатив.

Конечно, аргументы Армении, Кыргызстана и Таджикистана в пользу альянса с Россией отличаются от аргументов других стран, так как они объективно ощущают дефицит «жесткой» безопасности, не всегда стабильны внутривнутриполитически, а их экономики в наибольшей степени подверглись деградации (а армянская — еще и экономической блокаде). В данном случае слабость этих стран объективно повышает их стремление к союзу с более сильным игроком. Однако даже они стремятся балансировать российское военное доминирование либо посредством размещения иностранных военных баз (как в случае с Кыргызстаном и Таджикистаном), либо за счет укрепления политико-экономических связей с Западом (как в случае с Арменией, где этому способствует влиятельная зарубежная диаспора).

Поэтому можно утверждать, что в действительности те страны, которые принято считать союзными России, сами ощущают себя «полу-блоковыми». Классическое балансирование предполагает нейтралитет как средство обеспечения безопасности. В некоторых случаях нейтралитет упоминается в доктринальных документах внешней политики или конституциях. Самым «нейтральным» объявил себя Туркменистан, но и в Конституции Республики Беларусь присутствует упоминание об этом, а президент А. Лукашенко отмечал, что нейтралитет сохраняет свою значимость как принципиальная основа белорусской внешней политики (Улахович, 2009). Теоретики международных отношений давно обратили внимание на такую противоречивость поведения малых стран и дали ей интерпретацию: «Малые страны полагаются на ресурсы и защиту крупных держав, но одновременно они стремятся и к нейтралитету» (Неу, 2003). Как отмечает видный российский политолог-международник А. Богатуров применительно к странам Центральной Азии, «ограничив влияние России, они не допустили деградации отношений с ней, сохранив возможность при необходимости прибегать к ее ресурсам (финансовым, технологическим, людским, политико-дипломатическим и иногда военным). Взамен они позволяют России пользоваться своим потенциалом — пространственно-геополитическим и отчасти энергосырьевым» (Богатуров, 2011).

Таким образом, в настоящее время все постсоветские республики, включая Грузию, в той или иной степени реализуют внешнеполитическую стратегию балансирования. Ряд стран, придерживавшихся некоторое время альтернативных опций, вернулись к прежней парадигме. Так, Беларусь, которая традиционно воспринималась как ближайший союзник России, продемонстрировала в 2009–2010 годах явное стремление нормализовать отношения с Западом, в первую очередь с Европейским союзом. Только чрезмерная реакция властей на акции протеста после президентских выборов в декабре 2010 года несколько приостановила этот процесс.

Украина, которая в период правления президента В. Ющенко (2005–2010) стремилась к интеграции в евроатлантические институты, тем самым открыто оппонируя России, вернулась к балансированию, нормализовав на некоторое время отношения с Россией после избрания главой государства В. Януковича. Новый президент открыто признал, что попытки разрыва тесных связей с Россией (в том числе как результат вступления в НАТО) могут подорвать территориальную целостность Украины, имея в виду как глубоко укорененные особенности регионализма, так и незавершенность процесса формирования национального государства и идентичности в стране (Янукович, 2010). При этом в качестве балансирующего момента остается интеграция в ЕС, которая провозглашена стратегическим приоритетом. Отсутствие на данный момент успехов в попытках России вовлечь страну в Таможенный союз является ясным индикатором реальных интересов украинской элиты, которая стремится к сохранению автономии как во внутривнутриполитической сфере, так и во внешней политике.



Под балансированием в этой статье автор имеет в виду не традиционную реалистическую трактовку поведения одних государств, направленного на сдерживание других и поддержание баланса сил, то есть балансирование против кого-то. Речь идет о внешнеполитической стратегии, направленной на извлечение выгод в сфере безопасности, экономики и престижа за счет периодической демонстрации политической лояльности двум и более крупным (ведущим) игрокам.

Предпосылки балансирования кроются как во внутреннем контексте, так и во внешней среде. К внутренним факторам можно отнести характер политического режима, уровень экономического развития и размер страны, выгодность ее геополитического положения. Как представляется, авторитарные президентские системы на постсоветском пространстве более эффективно реализуют стратегию балансирования (Spechler, 2010). Сдерживая политическую конкуренцию внутри своих республик, они ограничивают возможности внешних сил и групп экономических интересов (как внутренних, так и иностранных) влиять на внешнеполитический выбор страны, обеспечивая его преемственность и последовательность. Вопрос о геополитической ориентации (или менее долгосрочной внешнеполитической тактике) решается политической элитой, не становясь предметом предвыборной борьбы. Консолидированность и стабильность режимов позволяет им претендовать на самостоятельный внешнеполитический курс, подтверждающий суверенитет и независимость как главную ценность. Стратегия балансирования обеспечивает такой курс, при этом ограничены риски дестабилизации, которые могут возникать в результате чрезмерной ориентации лишь на одного партнера из числа крупных держав. Наличие ресурсов, обусловленных как относительным уровнем, так и абсолютным экономическим весом, пропорционально повышает возможности для балансирования, а периферийное геополитическое положение снижает.

Однако реализация стратегии балансирования невозможна без соблюдения ряда условий международной среды. Во-первых, в регионе должен отсутствовать явный гегемон. А во-вторых, требуется наличие геополитической конкуренции двух и более держав. Оба этих условия на постсоветском пространстве соблюдены. Несмотря на предпринимаемые усилия по сохранению влияния, объективные позиции России постепенно ослабевают. Внешние связи новых независимых государств больше не нуждаются в посреднике в лице Москвы, экономическая зависимость этих стран от России ослабевает, сфера влияния русского языка и культуры сужается. Россия не смогла стать локомотивом региональной модернизации, а ее внутренняя социально-экономическая модель не является в достаточной мере привлекательной для заимствования (что не отменяет экономическую привлекательность страны для мигрантов). Испытывая определенный дефицит «мягкой силы», Россия тем не менее обладает рычагами силы «жесткой» и способна ее проецировать в региональном масштабе как с целью упреждения (например,

в случае с Грузией), так и с целью вовлечения в сотрудничество (Беларусь) и стабилизации (Армения или Таджикистан). Наряду с фактором географической близости это дает России возможность геополитической конкуренции с ведущими мировыми игроками — США, ЕС и (во все возрастающей степени) КНР. Текущая «перезагрузка» в российско-американских отношениях делает эту конкуренцию менее конфронтационной, но не отменяет ее в принципе.

По фактору геополитической конкуренции постсоветский регион может быть подразделен на две зоны. Европейская часть, включая так называемые западные новые независимые государства (Украина, Молдова и Беларусь) и Южный Кавказ (Грузия, Армения и Азербайджан), в большей степени характеризуется биполярной конкуренцией России и Запада, хотя стремление к лидерству демонстрируют отдельные региональные державы (Турция). Постепенно расширяется в регионе и присутствие Китая. Центральноазиатская часть обнаруживает себя в более сложной ситуации, когда как минимум три игрока — Россия, США и Китай рассматривают регион в качестве зоны своих привилегированных интересов. Здесь балансирование, как правило, означает многовекторность.

Если условия балансирования ясны, необходимо понять его причины. Теоретически для этой цели применим подход с точки зрения анализа внешней политики малых и средних стран. Его реалистическая интерпретация говорит о том, что малые страны характеризуются дефицитом силы — они не претендуют на проецирование влияния вовне, крайне зависимы от факторов внешней среды и не могут их изменить. Поэтому сила (власть) малых стран выражена в терминах автономии, то есть «способности ограничить влияние других игроков на их собственное поведение» (Goetschel, 1998).

Внешнеполитическое балансирование имеет инструментальный характер для преодоления чрезмерной зависимости от сильнейшего регионального игрока (или бывшей метрополии), повышая тем самым степень автономии в процессе принятия решений. Автономия означает, помимо прочего, что соответствующие страны выступают не только объектами международной политики, но и ее субъектами, пусть и не основными. Для постсоветских государств автономия имеет особую внутривнутриполитическую ценность, так как способствует процессу национально-государственного строительства и формирования идентичности. Как известно, практически все постсоветские страны в их нынешних границах являются продуктом советской политической инженерии, а их независимость и государственность не имеют прочной исторической традиции. Чрезмерная ориентация на внешние силы (Россию) может препятствовать усилиям политической элиты, направленным на консолидацию наций, подрывая восприятие «мы» и «чужие». Более того, представление России (и связанного с ней советского прошлого) в негативном свете используется большинством постсоветских стран (хотя и в различной степени) для разграничения пространства идентичности и обоснования легитимности новой государственности.



Среди причин балансирования можно выделить и экономические факторы, которые особенно актуальны не только для республик, богатых углеводородами (Казахстан, Азербайджан, Туркменистан), но потенциально и некоторых других стран. Их интерес состоит в диверсификации круга потребителей сырья и инвесторов для обеспечения максимальной доходности. В свою очередь, диверсифицированная инфраструктура экспортных трубопроводов и железных дорог усиливает возможности для внешнеполитического балансирования. Не случайно в числе основных инвесторов Казахстана и Азербайджана — западные, а не российские компании.

Малые страны также стремятся компенсировать недостаток жесткой силы за счет инструментов престижа и мягкой безопасности (качественными ценностями в противовес количественным ресурсам). Примером такой политики может быть некая посредническая функция. Некоторые государства (к примеру, Казахстан и Узбекистан) претендуют на региональное лидерство, что предполагает готовность играть роль интерфейса или ворот для тех внешних игроков, которые хотели бы расширить свое политическое и экономическое присутствие в регионе. Это требует сбалансированных отношений со всеми основными центрами силы. Такая роль повышает заинтересованность внешних игроков в сохранении стабильности и устойчивости существующих политических режимов.

Реакция России на явное желание бывших сателлитов упрочить свою автономию за счет балансирования противоречива. С одной стороны, Москва не прекращает попыток вовлечь бывшие советские республики в подконтрольные ей экономические и военно-политические группировки. Наиболее значимая цель — Украина. Еще будучи президентом, Д. Медведев предложил Украине сделать выбор либо в пользу европейской интеграции, либо Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана: «Нельзя быть везде: или там, или там. Это должны понимать все, в том числе и мои украинские друзья и коллеги: нельзя сидеть на двух стульях, нужно делать какой-то выбор» (Медведев, 2011). Такой подход вряд ли продуктивен и может привести к результатам, прямо противоположным желаемым, так как позиция России интерпретируется как направленная на запугивание и шантаж своих партнеров. Интеграция в ЕС провозглашена Украиной «цивилизационным выбором», в то время как выгоды Таможенного союза видятся некоторым представителям украинской элиты либо призрачными, либо имеющими краткосрочный эффект (Воробьев, 2011). Кроме того, Россия противодействует расширению НАТО на постсоветское пространство как вербально (к примеру, через инициативу по подготовке договора о новой архитектуре европейской безопасности, дух которого направлен против «НАТО-центризма»), так и действиями (в войне с Грузией в августе 2008 года или через продление базирования Черноморского флота в Крыму до 2042 года).

С другой стороны, наиболее разумным было бы признать статус-кво и проводить политику «уверения в наилучших намерениях» в отноше-

нии постсоветских стран. Глава российского МИДа С. Лавров вскоре после выступления Д. Медведева, находясь на Украине, «скорректировал» главу государства: «Мы не видим каких-либо противоречий между устремлениями к более тесным интеграционным отношениям с Европой и углублением интеграции на постсоветском пространстве. Нашим странам нет необходимости делать выбор между Европой или другими соседями — это искусственное противопоставление. На самом деле речь идет о двух взаимодополняющих направлениях политики России и, как я понимаю, Украины» (Воробьев, 2011). Позднее данную позицию выразил в одной из своих предвыборных статей В. Путин: «Некоторые наши соседи объясняют нежелание участвовать в продвинутых интеграционных проектах на постсоветском пространстве тем, что это якобы противоречит их европейскому выбору. Считаю, что это ложная развилка» (Путин, 2011).

Представляется, что по целому ряду причин Россия не должна открыто оппонировать стратегии балансирования. Во-первых, Россия сама стремится к развитию более тесного сотрудничества с ЕС, де-факто реализуя многовекторную внешнюю политику. Как отмечается в Концепции внешней политики Российской Федерации (2008), «Отличительная черта российской внешней политики — ее сбалансированность и многовекторность»¹. Временный президент Кыргызской Республики Р. Отунбаева также в одном из своих выступлений использовала этот аргумент: «Кыргызстан и впредь будет придерживаться многовекторности... Как быть с ЕС, когда говорят, что мы должны быть только в СНГ? Для России сотрудничество с Евросоюзом приоритетно. Так почему маленький Кыргызстан должен себе в этом отказывать?».

Во-вторых, в ряде случаев необходимо принимать во внимание исторически сложившиеся разломы идентичности и интересы влиятельных бизнес-групп. В первую очередь это относится к Украине, где особенности регионализма и ориентации бизнеса предопределили балансирующую внешнюю политику в 1991–2004 годах, а также провал односторонней прозападной ориентации, которую проводил В. Ющенко. Для снижения опасности потенциального возврата Украины к опции альянса с Западом «России следовало бы помочь нынешней украинской власти в определении особого места Украины в Большой Европе, где она могла бы играть действительно активную и уникальную роль, к которой с равным уважением будут относиться и в Москве, и в Брюсселе, и в Вашингтоне» (Ефременко, 2011). Украина могла бы сыграть роль драйвера Черноморского регионостроительного проекта, где возможности России играть такую роль объективно ограничены конфликтными отношениями с отдельными странами.

В-третьих, Россия не в состоянии и, вероятно, не хочет играть роль единственного донора и источника модернизации постсоветских стран. Конечно, по макроэкономическим показателям Россия остается лидером по ВВП на душу населения на постсоветском пространстве (из стран

¹ См. Концепцию внешней политики Российской Федерации (2008).



бывшего СССР ее опережает только Эстония), по абсолютным объемам привлеченных иностранных инвестиций (на душу населения по этому показателю впереди Казахстан) и прямым и косвенным субсидиям братским республикам (основные бенефициары — Беларусь и Украина), которые в 2000-х достигли, по некоторым оценкам, \$100 млрд (Спартак, 2011). С другой стороны, российское руководство стремится ограничить эти субсидии, сделать их более прозрачными и обусловленными (как политически, так и экономически).

В то же самое время доступные ресурсы Европы (не говоря уже о США) для постсоветского пространства ограничены — как в сравнении с поддержкой Западных Балкан и ЦВЕ перед расширением ЕС, так и по отношению к объему помощи и преференций, предоставляемых Россией. Финансовый инструмент Европейской политики соседства (ENPI) и Европейский инвестиционный банк (EIB) вместе вкладывают в европейские (включая РФ) и кавказские республики бывшего СССР около €8 млрд в бюджетный период 2007–2013 годов. Другие финансовые ресурсы также слабы. Рынки ЕС в последние годы становились более закрытыми для крупнейших несырьевых экономик Украины и Беларуси: экспорт Беларуси в страны ЕС-27 сократился с 44.5% до 38.6% в 2005–2009 годах, а Украины — с 30.2% до 24% (Pelczinska-Nalecz, 2011).

Хотя первоначальная реакция России на инициативу «Восточного партнерства» была сдержанно-негативной, к 2011 году она проявляла большую открытость к сотрудничеству с ней. Как заявил один из чиновников российского МИДа, «наша официальная позиция постепенно претерпевает изменения. Нам удалось уйти от первоначального тотального неприятия этой инициативы. И сейчас мы смотрим на нее в более прагматичном ключе», не исключив участия в отдельных проектах партнерства (Михно, 2011). Трансформации позиции России, вероятно, способствовал ряд параллельных процессов, в частности, общее улучшение атмосферы российско-западных отношений на фоне «перезагрузки» Россия — США; попытки придать ускорение отношениям РФ — ЕС через «Партнерство для модернизации»; осознание Россией отсутствия угрозы расширения ЕС на постсоветском пространстве в обозримой перспективе; активизировавшийся диалог о безвизовом режиме; сближение России и Польши, которая, как известно, является ключевым инициатором «Восточного партнерства». Польша в мае 2010 года вышла с инициативой создания Группы друзей «Восточного партнерства», в которую планировалось пригласить страны и институты, заинтересованные в получении информации и содействии (в том числе финансовом) реализации проектов. Наряду с США, Японией, Норвегией и Турцией предложение принять участие в группе поступило и России. Доклад российско-польской группы экспертов содержит предложение гармонизировать политику РФ и ЕС в общем соседстве и уйти от геополитической конкуренции в регионе общего соседства (Dębski, 2010).

Сама концепция общего соседства не нова (Trenin, 2005). Она позволяет избежать ненужных трений в отношениях России и ЕС по вопросу «ближнего зарубежья» / «нового соседства», которое может играть роль

интерфейса сотрудничества и транзитной зоны. Длительное время Россия не желала обсуждать с ЕС вопросы, связанные с общим соседством (Zagorsky, 2007). Изменение позиции Москвы с рациональной точки зрения можно объяснить следующими причинами. Наряду с интересом к расширению позитивной повестки дня в отношениях с ЕС Россия не считает нынешнюю политику ЕС способной подорвать существующий статус-кво в регионе. Вместе с тем, существующая взаимозависимость (не всегда симметричная) с Евросоюзом ограничивает доступные инструменты и рычаги влияния на постсоветском пространстве. Как отмечает А. Мошес, российская политика в отношении Украины, Беларуси и Молдовы более не является исключительно двусторонним вопросом (Мошес, 2010). Наконец, снижение градуса российско-европейской конкуренции в регионе ограничит возможности национальных элит постсоветских стран заниматься периодическим шантажом возможного поворота в сторону Запада, а также обвинять Россию в неоимперских амбициях и попытках проецировать сферы влияния. Последнее особенно важно, так как активность США и ЕС в регионе по целому ряду причин угасла (по крайней мере, временно), и большую значимость приобретают внутривосточные аспекты и поведение политических элит постсоветских стран (Рябов, 2011).

Итак, доминирующей внешнеполитической стратегией подавляющего большинства постсоветских стран является балансирование. Как видится, России необходимо признать этот факт и предпочесть политику вовлечения и уверения в наилучших намерениях агрессивному запугиванию и принуждению в отношении своих соседей. Отказ от этого может привести к тому, что элиты этих стран скорее предпочтут оппортунизм России, а не союз с ней. Как пишет А. Пристайко, «проблема России состоит в том, что ни одна из соседних стран не видит свое будущее как часть союза с доминирующей ролью России» (Prystayko, 2008). В этом смысле балансирование — наилучшая из возможных опций для РФ.

России стоит окончательно забыть о реактивной политике в регионе, построенной на отрицании (в частности, расширения ЕС и НАТО), и активно предлагать собственную активную повестку дня сотрудничества. Представляется разумным прислушаться к мнению известного российского политолога Г. Павловского, который полагает, что даже принятие отдельных стран бывшего СССР в евроатлантические институты не означает их выхода из зоны интересов России (Павловский, 2005).

Российские и зарубежные эксперты традиционно рассматривают сохранение влияния на постсоветском пространстве как необходимое условие сохранения (восстановления?) Россией статуса великой державы. Политика Запада в регионе часто воспринимается в Москве как «вовлечение через окружение», направленное на геополитическую изоляцию



России и ее принуждение стать частью Запада, отказавшись от независимой роли в мире (Kosachev, 2011).

В то же самое время налицо сигналы изменения политики США в регионе. При сохранении поддержки независимости, автономии и демократизации постсоветских стран Вашингтон воздерживается от настойчивого проталкивания расширения НАТО и формирования геополитических кордонов по периметру российских границ. Такая линия вытекает из стремления администрации Б. Обамы придать американской политике более многосторонний характер, признавая Россию значимым партнером по целому ряду вопросов международной безопасности и региональной политики.

России необходимо быть более открытой к сотрудничеству и координации действий с другими значимыми игроками на постсоветском пространстве. Это позволит разделить ответственность за поддержание стабильности и модернизацию. Хотя геополитическая конкуренция вряд ли исчезнет полностью, ее негативные последствия для отношений России с ее партнерами на Западе и на постсоветском пространстве уменьшатся. Как отмечает Р. Легволд, до тех пор, пока *modus vivendi* (между Москвой и Вашингтоном) в Центральной Азии, на Кавказе и «срединных землях» (Молдова, Беларусь и Украина) не достигнут, «все остальное, что они предпринимают или будут предпринимать, не будет оптимальным, легким и безопасным» (Legvold, 2010). Примером (хотя и ограниченным) кооперативного поведения может служить Шанхайская организация сотрудничества, являющаяся механизмом политической и во все возрастающей степени экономической стабилизации в Центральной Азии.

Более конструктивный подход к взаимодействию с Россией на постсоветском пространстве позволит США и европейским странам избавиться от необходимости при каждом случае заверять своих партнеров, что их национальные интересы не приносятся в жертву расширению сотрудничества с Россией.

Постсоветские страны также могут выиграть от большего согласия центров силы в регионе.

ЛИТЕРАТУРА

Богауров А. (ред.) (2011) *Международные отношения в Центральной Азии. События и документы*. Москва: Аспект-Пресс.

Воробьев В. (2011) Бочка МИДа без ложки дегтя. *Российская газета*. 6 июня.

Ефременко Д. (2011) После дуумвирата: внешняя политика Москвы. *Россия в глобальной политике*. № 3. Доступно на: <http://www.globalaffairs.ru/number/Posle-duumvirata-vneshnyaya-politika-Moskvu-15-216>

Концепция внешней политики Российской Федерации (2008).

Медведев Д. (2011) Пресс-конференция 18 мая.

Михно Г. (2011) Россия проявляет интерес к Восточному партнерству. *Актуальные комментарии*. Доступно на: <http://actualcomment.ru/news/26-058/>

Мошес А. (2010) Россия и новая «промежуточная» Европа. *Pro et Contra. Volume 14. No. 4–5. July – October.*

Отунбаева Р. (2011) Мы и впредь будем придерживаться многовекторности. *ИА Регнум.* Доступно на: <http://www.regnum.ru/news/polit/1414930.html>

Павловский Г. (2005) Выступление на пресс-конференции «Внешняя политика России на постсоветском пространстве». Доступно на: <http://www.kreml.org/other/77935249>

Путин В. (2011) Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня. *Известия.* 4 октября.

Рябов А. (2011) Постсоветское пространство в 2020 году. *Проект Россия-2020. Сценарии развития страны.* Доступно на: <http://russia-2020.org/ru/2010/09/19/post-soviet-space-in-2020/>

Спартак А. (2011) Потенциал и ограничения постсоветской интеграции. *Документы проекта «Стратегия-2020».* Доступно на: http://strategy2020.rian.ru/documents/index_3.html

Улахович В. (2009) *Формирование основ внешней политики Республики Беларусь.* Минск: Харвест.

Янукович В. (2010) Выступление на торжественном собрании, посвященном 18-летию образования Службы безопасности Украины, 25 марта.

Dębski, S. (ed.) (2010) Eastern Partnership – A New Momentum for the EU-Russia Relations. *Polish-Russian Expert Group Report.* Доступно на: http://www.mgimo.ru/files2/y11_2010/169939/rus_eu-eng.pdf

Goetschel, L. *The Foreign and Security Interests of Small States in Today's Europe. Small States Inside and Outside the European Union. Interests and Policies.* Boston: Kluwer Academic Publishers

Hey, J. (2003) *Small States in World Politics. Explaining Foreign Policy Behaviour.* Boulder, London: Lynne Rienner Publishers

Kosachev, K. (2011) Three Birds with One Stone. *Russia in Global Affairs.* No. 2. January-March. Доступно на: <http://eng.globalaffairs.ru/number/Three-Birds-with-One-Stone-15146>

Legvold, R. (2010) *Meeting the Russian Challenge in the Obama Era.* Draft Chapter. Available at: <http://www.amacad.org/russia/meetingChallenge.pdf>

Pelczinska-Nalecz, K. (2011) Integration or Imitation? EU policy towards its Eastern Neighbours. Warsaw: Centre for Eastern Studies

Prystayko, O. (2008) EU-Russia Common Neighbourhood. *The EU-Russia Centre Review.* Issue 8. Russian Foreign Policy. October.

Spechler, M. C., Spechler, D. R. (2010) The International Political Economy of Central Asian Statehood. *Stable Outside, Fragile Inside: Post-Soviet Statehood in Central Asia.* Burlington: Ashgate

Trenin, D. (2005) Russia, the EU and the common neighbourhood. *Centre for European Reform Essays.* Доступно на: http://www.cer.org.uk/pdf/essay_russia_trenin_sept05.pdf

Whitmore, B. (2010) Resetting Georgia. *Foreign Policy Online.* August 10. Available at: http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/08/09/resetting_georgia

Zagorsky, A. (2007) Common European Neighbourhood and the Post-Soviet Space. Partnership with Russia in Europe. Economic and Regional Topics for a Strategic Partnership. *Material of the 5th Roundtable Discussion, Potsdam, March 19–20.*





**Асель
Мурзакулова**

МЕЖПАРЛАМЕНТСКИЕ ИНСТИТУТЫ В ПРОЦЕССЕ ИНТЕГРАЦИИ СНГ

Асель Джапаркуловна Мурзакулова — к.п.н., доцент Бишкекского гуманитарного университета.
Электронная почта: aselmurza@gmail.com

На современном этапе в СНГ сложилось три межпарламентских института: Межпарламентская ассамблея СНГ (МПА СНГ), Межпарламентская ассамблея ЕврАзЭС (МПА ЕврАзЭС) и Парламентская ассамблея ОДКБ (ПА ОДКБ). В статье анализируется значение указанных межпарламентских институтов в процессе интеграции на постсоветском пространстве, а также раскрываются слабые и сильные стороны межпарламентских организаций в свете интеграционных задач постсоветских межгосударственных организаций.

Одной из основных целей Межпарламентской ассамблеи СНГ, Межпарламентской ассамблеи ЕврАзЭС и Парламентской ассамблеи ОДКБ декларируется интеграция государств-участников посредством создания единого правового пространства. Насколько эффективно продвигаются межпарламентские институты к обозначенной цели?

Формирование международных союзов часто имеет общие основания, выраженные в терминах интеграции. Особую актуальность интеграционные процессы приобрели с усилением глобализации мирового пространства, обратной стороной которого стала регионализация международных отношений. Интеграционные цели определяют идентичность и сущность межгосударственных союзов Востока и Запада (ЕС, АСЕАН, НАФТА, МЕРКОСУР). Как правило, интеграционные процессы исходят из экономической целесообразности для участников. Интеграция — это, прежде всего, согласие в экономике. Принципы любой интеграции должны быть основаны на представлениях о взаимной выгоде, на равенстве прав участников, уважении друг друга, максимальной эффективности использования ресурсов (Кириченко, 2000). Включение в такие процессы предполагает последовательную реализацию нескольких этапов: зона свободной торговли, таможенный союз, единое экономическое пространство.

Попытки выстроить интеграционные процессы в аналогичной логике предпринимались и в рамках СНГ. Однако в экономической политике стало очевидно, что подавляющее большинство стран Содружества постепенно отдаляются друг от друга. Такое положение объясняется как растущей ориентацией постсоветских стран на разновекторные модели экономического развития, так и переориентацией экспортных товаропотоков на партнеров за пределами СНГ.

Во многом неудачи в развитии интеграционного процесса по всему периметру государственных отношений привели к оформлению концепции разноскоростной и многоуровневой интеграции. Выражением этой концепции стала регионализации СНГ посредством выделения стран, ориентированных на интеграционные проекты с Россией и наоборот. Таким образом, сложились условно две группы государств: больше ориентированные на сближение с Россией (ОДКБ, ЕврАзЭС, СГРБ), и меньше — ГУАМ. Такой подход к объединению в группы не всегда обоснован экономическими соображениями. Очевидно, что на первый план здесь выходит политическая составляющая процесса, называемого интеграционным в дискурсе СНГ.

По прошествии 20 лет можно констатировать, что главная цель Содружества — сохранение единого экономического и оборонительного пространства — не была реализована. В то же время необходимо признать: низкая эффективность институтов СНГ не мешает им производить коллективные блага для участников. Во-первых, они поддерживают определенный уровень символического единства постсоветского пространства (Фельдман, 2005), который обладает важным психологическим эффектом для элит отдельных стран. Во-вторых, политическая интеграция использовалась для повышения устойчивости некоторых правящих режимов, например, через институт международных наблюдателей от межпарламентских ассамблей. В-третьих, институты СНГ предоставляют площадку для регулярного диалога между главами государств и правительств.

Как отмечают ведущие специалисты Содружества, основной аргумент в пользу стабильности постсоветских группировок связан с логикой разнородности участников и выгодой для них от существования союза (Либман, 2006). Более того, в начале 1990-х годов интеграционные группировки способствовали экономическому выживанию некоторых участников СНГ. С этой точки зрения Содружество можно сравнить с механизмом обмена (информацией, ресурсами), действующим «в условиях кооперационной игры между странами с множественными равновесиями» (Либман, 2006).

«Интеграционные» задачи межпарламентских институтов СНГ необходимо рассматривать, прежде всего, через выполняемые ими функции социализации. Предполагается, что, стремясь обрести формальный статус членов, страны принимают определенные образцы поведения, утверждаемые международными организациями. Согласно неинституциональной теории международных отношений, «сотрудничество и функционирование международного союза представляют собой многоступенчатый процесс взаимодействия игроков, основанный на взаимном обучении» (Либман, 2006). Применительно к межпарламентским институтам СНГ это, прежде всего, решение государствами — участниками Содружества адаптационных проблем в условиях либерально-демократической парадигмы и, соответственно, предусмотренного в ней баланса институтов государственной власти. Межпарламентские институты СНГ следует рассматривать как агентов социализации постсоветских парламентариев в процессе их стремления включиться в развитие парламентской демократии по собственному образцу (суверенная демократия) и построения межгосударственных отношений между постсоветскими странами.



В сфере развития парламентской демократии у государств СНГ, как оказалось, имеется целый набор общих черт. Во-первых, это решение проблемы конфронтационного стиля взаимодействия двух ветвей власти (законодательной и исполнительной), который в начале 1990-х годов стал ощутимой преградой на пути установления «суперпрезидентской» формы правления в новых независимых государствах на постсоветском пространстве. Напомним, что к 1993–1995 годам в большинстве государств Содружества противостояние президента и парламента было преодолено через конституционную реформу и роспуск первых легислатур. Во-вторых, общее обучение взаимодействию в процессе выстраивания отношений с межпарламентскими организациями западных стран, прежде всего ПАСЕ и ПА ОБСЕ. И, наконец, формирование общих подходов к оформлению правового пространства Содружества, кристаллизация и укрепление навыков отстаивания и продвижения национальных интересов среди парламентских делегаций МПА СНГ. Наряду с этим в процессе социализации парламентских делегаций в межпарламентских институтах важным остается их включение в повестку развития парламентской демократии применительно к постсоветским государствам.

Надо сказать, что функция социализации не является уникальной, присущей только межпарламентским институтам на пространстве СНГ. Она характерна практически для всех международных межпарламентских организаций. Так, например, Парламентская ассамблея Британского Содружества заявляет в качестве приоритетной цели совместное обучение государств-участников принципам парламентской демократии. Опыт межпарламентских объединений Европы демонстрирует: осуществляя задачи социализации, они создают благоприятные условия для вступающих в них государств. Практика европейских межпарламентских организаций имеет институционализированную форму социализации участников, например, через поддержку в получении статуса специального гостя Совета Европы, членство в Совете Североатлантического партнерства, участие в программе «Партнерство ради мира», включение в план действий Европейского союза. Таким образом, международная социализация может представлять собой формально институционализированный процесс, осуществляемый международными организациями и преследующий цели распространения их основных ценностей (Schimmelfennig, 2006).

Процесс социализации в межпарламентских ассамблеях СНГ, ОДКБ, ЕврАзЭС не представлен столь сложной процедурой институционализации, как в европейских межпарламентских организациях, и заключается в предоставлении двухступенчатого статуса: наблюдатель соответствующей межпарламентской организации, государство — участник межпарламентской ассамблеи. В качестве базовой цели для межпарламентских институтов СНГ можно выделить поддержание общего пространства правовой культуры парламентариев, их ориентацию и координацию по проблематике международных отношений. Взаимодействие с внешними международными союзами также выступает важным элементом социализации парламентских делегаций в формате межпарламентских институтов СНГ.

Стержень социализации парламентариев — деятельность в сфере модельного законодательства межпарламентских ассамблей, которая выполняет интегра-

тивные функции этих институтов в структуре СНГ. Предполагается, что разработка модельного законодательства парламентскими делегациями государств СНГ сможет решить задачу выстраивания единого нормативного пространства. Работа на многосторонней основе позволяет парламентариям национальных делегаций выходить на более широкий международный уровень, открывает доступ к информации о правоприменительной и политической практике тех или иных норм в близких по ситуации республиках Содружества, позволяет ощутить в сравнительной перспективе состояние собственного политического развития на постсоветском пространстве.

В целом ассамблеи выполняют функцию включения парламентариев в общие представления о нормотворческих подходах и ценностях. Например, применение модельного Гражданского кодекса в разработке национального законодательства на заре 1990-х в большинстве стран СНГ позволило перейти в правовом плане от командно-административной системы к рыночной экономике. В области мониторинга и оценки электоральных процессов значимым моментом выступает ратификация государствами одного из первых директивных документов, принятых МПА СНГ, — конвенции «О стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках СНГ».

В соответствии с принципами, заложенными в конвенции, и рекомендациями миссий международных наблюдателей от МПА СНГ в национальных законодательствах стран Содружества прослеживаются тенденции в активном использовании предлагаемых норм. Например, согласно рекомендациям международных наблюдателей МПА СНГ Республика Казахстан в 2007 году внесла 26 изменений в свое избирательное законодательство.

Деятельность межпарламентских ассамблей в сопровождении создания единого правового пространства находит положительные оценки у парламентариев государств-участников (Абдыкаримов, 2000), которые, однако, не уделяют должного внимания проблемам развития парламентаризма. Такие критически важные функции, свойственные межпарламентским организациям, как парламентский контроль, формирование повестки для исполнительных органов, контроль над принимаемыми решениями, повышение объективности заключений миссий наблюдателей, остаются на периферии межпарламентских обсуждений.

Межпарламентские институты в контексте интеграционных процессов на пространстве СНГ выполняют функции нормативного уровня без преодоления реальных проблем, стоящих на пути развития организации. Такое положение обусловлено, прежде всего, человеческим фактором — составом межпарламентских делегаций, представленных депутатами национальных парламентов, в большинстве которых (из-за преобладания одной политической силы) сама практика парламентских дебатов, политической конкуренции идей и взглядов является большой редкостью. Как следствие, политическая культура постсоветского парламентаризма, представленного на уровне межпарламентских организаций, поддерживает воспроизводство слабой или ведомой исполнительной властью модели. К сожалению, конвергентные процессы в такой плоскости более очевидны, чем в экономической политике большинства государств — участников СНГ.



На более системном уровне, как уже отмечалось, неудачи в сфере политической интеграции пространства СНГ постепенно привели к переходу на региональные сферы сотрудничества. Региональные организации, такие как ЕврАзЭС и ОДКБ, динамично институционализируются согласно концепции многоуровневой или разноскоростной интеграции. Вполне вероятно, что с дальнейшей фрагментацией постсоветского пространства будет усиливаться имитационный характер интеграционных процессов и в этих региональных организациях. Это приведет к снижению эффективности деятельности межпарламентских институтов как в профильной сфере (модельное законодательство), так и на институциональном уровне (координация между постоянными комиссиями, информированность о состоянии правоприменительной практики на национальном уровне, парламентский контроль).

Примечательно, что в программных документах СНГ, определяющих развитие организации до 2020 года, интеграционная риторика трансформировалась в формулировки «гибкость форматов коллективного сотрудничества» и «разноуровневые и разноформатные модели взаимодействия, учитывающие специфику национальных интересов и внешнеполитического курса государств — участников СНГ». Как выражение этой тенденции в концепции развития СНГ зафиксировано следующее: «Ограниченное участие отдельных государств — участников СНГ в деятельности его органов и принимаемых документах, обусловленное особенностями национальных интересов, воспринимается в Содружестве с пониманием и уважением. Это не будет препятствовать рассмотрению государствами — участниками СНГ всех вариантов дальнейшего развития Содружества».

Таким образом, широкоформатные интеграционные задачи СНГ постепенно адаптируются к современным реалиям. В то же время отметим, что за межпарламентскими организациями остается функция — создание единого правового пространства посредством модельного законодательства. Это направление сохранило свою приоритетность и включено наряду с задачами развития системы мониторинга и оценки выборов в перспективное видение развития МПА СНГ на современном этапе (Матвиенко, 2011).

Рассматривая значение и вклад межпарламентских институтов в процесс интеграции СНГ, отметим, что их основная роль состоит в социализации государств-участников в условиях адаптационной политической культуры развития парламентской демократии. Интегративные функции межпарламентских ассамблей ярко выражены в практике совместного обучения парламентских делегаций посредством их участия в разработке модельного законодательства и опыта отстаивания своих позиций в широком кругу участников. В целом ассамблеи выполняют функцию включения парламентариев в общие представления о нормотворческих подходах и ценностях. Через такие действия постепенно происходит формирование межпарламентской культуры на пространстве СНГ.

Межпарламентские институты производят определенный уровень коллективных благ для государств-участников. Они выражают коллективную волю парламентариев, поддерживая этим их символическое единство, на-

пример, в оценках электоральных процессов. В то же время межпарламентские институты позволяют на постоянной основе наладить коммуникацию между парламентариями и международными организациями и другими межпарламентскими институтами.

Несмотря на проблему выживаемости СНГ в современных политических реалиях в рамках заявленной интеграционной цели организации, ее межпарламентский уровень показывает позитивный опыт адаптации к сложившимся условиям. МПА СНГ активно позиционирует себя как межпарламентский орган со своей институциональной спецификой, при этом избегая акцента только на интеграционных функциях как таковых, но удерживая профильные сферы сотрудничества. Иными словами, межпарламентские организации избирательно действуют там, где совместные усилия парламентариев более вероятны, в то же время оставляя пространство для различных комбинаций взаимодействия там, где интересы сторон разнятся. Такой формат взаимодействия, как показало время, является наиболее эффективным и может быть применен в других уставных и рабочих органах СНГ.

ЛИТЕРАТУРА

Абдыкаримов О. (2000) О перспективах развития СНГ и роли Межпарламентской ассамблеи в его правовом обеспечении. *Вестник МПА СНГ*. № 3 (26).

Богатырев В. (2011) *Взгляд из Кыргызстана на будущее СНГ*. Доступно на: <http://www.ipp.kg/ru/analysis/710/>

Искакова Г. (2007) Конституционная реформа и полномочия высших органов государственной власти в Кыргызстане: новый баланс? *Бюллетень института общественной политики*. № 8.

Кириченко Н. (2000) Цели и задачи интеграции государств Содружества на пороге нового тысячелетия. *Вестник МПА СНГ*. № 3 (26).

Кротов М. (2007) В Евросоюзе избирательное законодательство и практики отстают от СНГ. *ИА Regnum*. Доступно на: <http://www.regnum.ru/news/870267.html>

Либман А. (2006) Устойчивость международных союзов в ретроспективе СНГ. *Международные процессы: Журнал теории международных отношений и мировой политики*. № 3 (12). Доступно на: <http://www.intertrends.ru/twelfth/004.htm>

Матвиенко В. (2011) Выступление на заседании Совета МПА СНГ. *Официальный сайт МПА СНГ*. Доступно на: <http://www.iacis.ru/html/>

Омаров Н. (2008) *Государства Центральной Азии в эпоху глобализации: поиски стратегии развития*. Бишкек.

Фельдман Д. (2005) Политическое взаимодействие элит стран СНГ. *Полис*. № 4.

Фурман Д. (2005) От Российской империи до распада. *Полит.Ру*. Доступно на: www.polit.ru/lectures/2005/10/05/furman.html

Хачатрян А. (2000) О роли межпарламентского сотрудничества государств СНГ. *Вестник МПА СНГ*. № 3 (26).

Чедия Б. (2009) Дилемма грузинских выборов: трансформация политической системы или оформление нелиберальной демократии. *Центральная Азия и Кавказ: Журнал социально-политических исследований*. № 1 (61).

Schimmelfennig F., Engert S., Knobel H. (2006) *International Socialization in Europe: European Organizations, Political Conditionality and Democratic Change*. Basingstoke





**Ксения
Боришполец**



**Станислав
Чернявский**

РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ВМЕСТЕ ИЛИ РЯДОМ

Ксения Петровна Боришполец — к.п.н., профессор кафедры мировых политических процессов МГИМО (У), ведущий научный сотрудник Центра постсоветских исследований МГИМО (У). Ведет лекционные курсы по актуальным аспектам мировой политики. Автор и участник ряда прикладных проектов в области исследования международных отношений и политической стабильности стран с переходной экономикой, участвовала в представительных международных научных конференциях в России и за рубежом, стажировалась в Китайском институте международных проблем (Пекин).

Станислав Иванович Чернявский — д.и.н., профессиональный дипломат. Работал в посольствах СССР в Канаде, Бельгии, Алжире, представительстве при ООН в Женеве. В 2000–2004 годах — советник-посланник посольства России в Азербайджане, 2005–2006 годах — заместитель директора Первого департамента стран СНГ МИД России, 2007–2009 годах — заместитель Генерального секретаря Межпарламентской ассамблеи стран — участник СНГ. В настоящее время — директор Центра постсоветских исследований МГИМО (У).

Договор о создании Союза Беларуси и России 1997 года¹ является прочной основой отношений двух стран. Вместе с тем, в 2000-е годы в российско-белорусских отношениях возник ряд серьезных проблем, поставивших под сомнение эффективность двусторонних интеграционных процессов. Трудности в развитии диалога были вызваны, в частности, отказом российского руководства от безусловных дотаций и переводом отношений на более прагматичную основу.

БЕЛОРУССКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ

Белорусское направление традиционно характеризуется высокой плотностью двусторонних связей. В сфере взаимной торговли Москва и Минск постепенно преодолевают последствия мирового кризиса. Товарооборот Беларуси и России в январе-феврале 2012 года возрос на 37.1% по сравнению с аналогичным прошлым периодом и составил \$6.8 млрд. На долю России приходится 48.1% всего товарооборота Беларуси, в том числе 30.4% экспорта и 66.8% импорта.

Экспорт в Россию за этот период достиг \$2.2 млрд, увеличившись на 19.3%. Основу белорусского экспорта составляют поставки грузовых автомобилей, сельскохозяйственной, дорожной и строительной техники, оборудования, продуктов питания, мебели, бытовой техники, продукции химической и легкой промышленности. Импортировано из России продукции на \$4.6 млрд (рост на 47.8%). В Беларусь поставляется минеральное сырье, черные и цветные металлы и изделия из них, машины, в том числе легковые, оборудование, потребительские товары (холодильники, телевизоры, обувь). Сальдо торгового баланса для республики сложилось отрицательным и составило \$2.4 млрд.

¹ Доступно на: <http://www.lawbelarus.com/world/subo2/texa3481.htm>

За I квартал 2012 года в реальный сектор экономики (кроме банков) иностранные инвесторы вложили \$3.9 млрд, что на 1.2% меньше, чем за I квартал 2011 года. Основные инвестиции пришли из России (40.1%), наибольшие суммы вложены в организации Минска (79.8%).

Экономика Беларуси на данном этапе нуждается в радикальных реформах менеджмента. Системный кризис, две девальвации национальной валюты и гиперинфляция, а также поздний отказ от эмиссионной поддержки реального сектора и хронический дефицит внешнего счета текущих операций создают весьма слабые предпосылки для благополучия страны в 2012 году. Ожидаются жесткие структурные реформы и перестройка экономики.

В своих официальных документах Минск подчеркивает стратегическую значимость сотрудничества с российскими партнерами, однако российские предприниматели постоянно сталкиваются с серьезными препятствиями неэкономического свойства. К таковым относятся, в первую очередь, политические амбиции национальной элиты, которые часто не подкреплены ни экономическими, ни организационными, ни иными реалиями. Негативную роль играет стремление белорусских властей использовать любую внешнюю помощь для реализации своих амбиций при игнорировании реальных экономических оснований сотрудничества.

Одним из инструментов сдерживания продвижения российского бизнеса является целевое завышение условий выхода на рынок, что особенно актуально в связи с планами белорусского руководства приватизировать ряд своих крупных активов, которые заинтересовали российские компании (в 2012–2013 годах Беларусь намерена выручить \$2.5 млрд от приватизации 19 предприятий).

Ситуация для российских инвесторов может существенно улучшиться в связи с началом формирования с 1 января 2012 года Единого экономического пространства (ЕЭП), проведением согласованной макроэкономической, налоговой, денежно-кредитной, торговой, таможенной и тарифной политики.

Наибольший интерес для сотрудничества представляют нефтехимия, атомная промышленность, транспорт, банковская сфера.

В области нефтепереработки крупнейшим российским собственником на территории Беларуси является «Газпром». Перспективные секторы его развития — нефтепереработка, банковская сфера, производство электробытовой техники, медийный рынок. После сложных переговоров 25 ноября 2011 года Госкомитет по имуществу Республики Беларусь и «Газпром» подписали договор о покупке «Газпромом» второй половины «Белтрансгаза», а также контракты на поставку газа в Беларусь и его транспортировку по белорусской территории в 2012–2014 годах. Помимо поступления \$2.5 млрд в бюджет, Беларусь получила и другие ощутимые выгоды. Дело в том, что «Белтрансгаз» — это большая сеть предприятий, работой на которых занято почти 6.5 тыс. человек. В систему «Белтрансгаза» входят пять линейных компрессорных станций, 233 газораспределительные станции, 26 автомобильных газонаполнительных станций, три подземных газохранилища, семь газоизмерительных станций, 7.5 тыс. км газопровода.



Важное место принадлежит компании «Лукойл-Белоруссия», которая входит в пятерку крупнейших налогоплательщиков. Это — самый большой частный поставщик и переработчик нефти на белорусских НПЗ и экспортер нефтепродуктов через белорусскую границу.

Созданная в 2002 году белорусская компания «Юкола-нефть» активно работает в Саратовской и Оренбургской областях. В ее состав вошли ОАО «Нефтесервис» (доля белорусской компании — 51%), ЗАО «Богородскнефть» (74%) и ООО «Роснефть» (100%). В Саратовской области она является вторым по значению нефтедобытчиком.

В атомной промышленности и энергетике большие перспективы у «Росатома», «Ростехнологии» и РКК «Энергия». Речь идет о строительстве Белорусской АЭС в Гродненской области, Полоцкой ГЭС, развитии телекоммуникационной сети WiMax.

В области ВПК задействованы такие белорусские предприятия, как «Точность» (с белорусской стороны в этой ФПП участвует «Пеленг»), «Оборонительные системы» (МЗКТ, «Алевкурп»), «Аэрокосмическое оборудование» («Экран», «Измеритель»). Ракетно-космическая корпорация «Энергия» в 2009 году зарегистрировала совместное предприятие «БелРосСат».

В области информационных технологий белорусские ИТ-компании, инвестирующие в зарубежные офисы разработок и продаж, являются безусловными лидерами по географии своей зарубежной деятельности. В рейтинг The 2010 Global Outsourcing 100 включены три компании с белорусским происхождением. У компании EPAM Systems (основной владелец — Аркадий Добкин) офисы находятся, кроме Беларуси, в США, Венгрии, Великобритании, Германии, Швеции, России, Казахстане и Украине.

Компания ASBIS (владелец Сергей Костевич) — один из крупнейших дистрибьюторов компьютерных компонентов и производитель компьютерной техники под собственными брендами Prestigio и Canyone. Ее деятельность охватывает весь европейский континент, в Азии — страны Персидского залива, весь Ближний Восток вплоть до Афганистана и Пакистана, в Африке — Магриб, Восточную Африку и ЮАР.

К участию в развитии транспорта в Беларуси проявляет интерес компания «Российские железные дороги», имеющая долю в «Трансмашхолдинге», она поставляет подвижной состав и другое оборудование для БелЖД, а также является соучредителем логистической компании «Евразия рейл». В этой сфере немало белорусских контрагентов. Так, белорусское ОАО «Амкодор» является одним из крупнейших в СНГ производителей дорожной и строительной техники на двух ключевых рынках — в России и Европе. В 2009 году «Амкодор» купил под Вильнюсом Пабяржский завод сельскохозяйственного машиностроения, а также ОАО «Энергозапчасть» (производство запчастей к теплоэнергетическому и электротехническому оборудованию) в Брянске.

В банковской сфере имеются перспективы для дальнейшего расширения деятельности Внешэкономбанка, ВТБ, Сбербанка России, занимающих серьезные позиции на белорусском рынке.

Особенно большие ожидания связаны с перспективами расширения российского участия в таких высокотехнологичных проектах, как создание крупного химического кластера в Гродно, нефтехимического кластера в Новополоцке, агромашиностроительного кластера в Гомеле, авто- и тракторостроительного кластера в Минске, химико-текстильного кластера в Могилеве и некоторых других, в которых будут участвовать компании из России и иностранных государств.

Вклад в развитие производственной и научно-технической кооперации между Россией и Беларусью вносят взаимные поставки продукции, которыми связаны более 8 тыс. белорусских и российских предприятий².

В июне 2011 года в СМИ появились сообщения о крупнейшей за всю историю российского бизнеса инвестиции в Беларусь. Планировалось создать холдинг, контролирующий 35–40% мировой калийной промышленности (речь идет о переговорах группы инвесторов, владеющих российскими компаниями «Уралкалий» и «Сильвинит», о приобретении контрольного пакета (50% плюс одна акция) белорусского производителя «Беларуськалий» за \$15 млрд). Однако 30 марта 2012 года А. Лукашенко заявил о том, что ОАО «Беларуськалий» может быть продано не менее чем за \$30 млрд, и переговоры приостановились.

Российско-белорусское межрегиональное сотрудничество включает все шесть белорусских областей и Минск³.

Белорусские регионы связаны соглашениями о сотрудничестве с более чем 80 из 83 субъектов РФ, в 10 регионах России открыты дипломатические представительства Республики Беларусь. В настоящее время действует более 250 российско-белорусских соглашений в области межрегионального сотрудничества. Взаимодействие выстраивается одновременно в двух плоскостях: по линии административно-территориальных образований государств, а также между субъектами Российской Федерации и правительством Беларуси. Наиболее тесные контакты существуют с Москвой, Санкт-Петербургом, Московской и Смоленской областями. Важным аспектом регионального сотрудничества является расширение участия в нем с 2006 года частного бизнеса.

Белорусские структуры активно сотрудничают с различными торгово-экономическими ассоциациями в регионах России, среди которых лидируют «Центральная Россия», «Сибирское Соглашение» и «Северо-Запад». Их доля в общем товарообороте двух стран занимает более 75%. Среди соглашений на региональном уровне важно упомянуть соглашение между Калининградской областью и Беларусью, в котором оговариваются стратегические подходы к развитию Калининградской области и участие в этом белорусской стороны.

Выступая важным фактором углубления двустороннего экономического сотрудничества России и Беларуси, межрегиональные связи стали самым суще-

² В России работают 26 сборочных производств белорусских предприятий: «Бобруйскагромаш», «Лидаагропромаш», «Амкодор», «Могилевлифтмаш», «МТЗ», «МАЗ», «БелАЗ» и др. ПО «Гомсельмаш» сотрудничает с 212 предприятиями России, которые поставляют в Беларусь сырье, материалы и комплектующие. Поставки в Россию зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов составляют более 60% производства «Гомсельмаша». В то же время «Гомсельмаш» поставляет некоторые узлы и детали для российских предприятий сельскохозяйственного машиностроения.

³ В 2005 году идея межрегионального сотрудничества была юридически оформлена в Беларуси в рамках правительственной концепции «Единая стратегия сотрудничества с регионами России», целью которой является поощрение экспорта товаров и услуг.



ственным резервом расширения экспортного потенциала республики и функционирования ее обрабатывающей промышленности. Кроме того, благодаря диверсификации и мозаичности российско-белорусские межрегиональные связи сравнительно нечувствительны к любым корректировкам внешнеэкономической политики, что создает дополнительную страховку для белорусских инициатив на российском направлении.

БЕЛОРУССКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ: ФАКТОР РИСКА

В течение первого постсоветского десятилетия белорусская экономика являла собой островок стабильности и устойчивого роста по сравнению с другими странами бывшего СССР. Однако во второй половине 2000-х годов она начинает испытывать все возрастающие трудности, обусловленные как условиями международной рыночной конкуренции, так и дефицитом модернизационных импульсов. В таком потенциально ослабленном состоянии белорусская экономика вошла в мировой кризис, не сумев оперативно преодолеть его последствия. Прогнозы дальнейшего движения неоднозначны. Высокие инфляционные ожидания и вероятность девальвации рубля, стабильно невысокий уровень жизни основной части населения и проекты приватизации части государственных предприятий подтверждают, что белорусский путь, возможно, окажется во многом идентичным траектории, по которой ранее уже прошла Россия, но только более растянутым в историческом времени. Устойчивое превышение белорусского импорта над экспортом еще больше ухудшает общую картину.

Белорусское экономическое пространство сталкивается с серьезными рисками, которые имеют несколько измерений.

Во-первых, постоянно растущая зависимость белорусской экономики от углеводородов. В конце 90-х годов ее уровень составлял 13% от стоимости экспорта, а в последнее время достиг 38% (Статкомитет СНГ, 2010). Эти изменения фактически говорят об утере Беларусью многих индустриальных компонентов своей хозяйственной системы и формировании сырьевой экономики со всеми вытекающими последствиями. Последствиями тем более болезненными, что основные источники сырья находятся за пределами национальной белорусской территории.

Во-вторых, отмечается крайне медленный прогресс в выстраивании экономических связей республики со странами ее регионального окружения (без учета России). Если второе место среди адресатов белорусского экспорта принадлежит Нидерландам (17.3%), то Польше — только 3.9%, Литве — 1.9%, Украине — 8%. Импорт из Польши составляет 2.8%, Литвы — 0.7%, Украины — 4.5%. Связи с одной из крупнейших мировых и европейских экономик — Германией — также очень невелики и составляют 4.6% белорусского экспорта и 7.8% импорта. Картину небольших объемов экономического партнерства можно наблюдать и в отношениях с КНР. Китай, который рассматривается как один из приоритетных партнеров белорусской стороны, не создает пока существенного окна для белорусских экспортных возможностей, а по импорту стоит на четвертом месте (3.8%). Таким образом, Беларуси не удалось создать надежную несущую конструкцию своего участия в международном разделении труда, не завися-

щую от тесного взаимодействия с Россией, а точнее, от опоры на энергетические поставки и российский рынок. Слабым звеном, как и 20 лет назад, остается сотрудничество с ближайшими соседями. Наметившиеся по линии частного бизнеса контакты со странами Балтии находятся на начальной стадии.

В-третьих, отсутствуют крупные инвестиции в региональное развитие, модернизацию промышленного производства и сельского хозяйства. Средства, выделяемые в централизованном порядке для большинства значимых хозяйственных объектов, достаточны для функционирования, но не для успешного развития. Поэтому официальная установка на использование любых возможностей для продвижения даже мельчайших объемов экспорта, привлечения иностранных инвестиций, активный поиск партнеров в странах третьего мира остаются малорентабельным направлением для приложения усилий. Сохраняется потребность в оптимизации хозяйственных планов, но поиск идет по линии определения внутренних резервов производства, а не подготовки качественно нового подхода к его развитию.

Беларусь занимает важную геостратегическую позицию в Европе и Евразии. В начале 1990-х годов и до сегодняшнего дня об этом много говорится: транспортные коридоры, инфраструктурные проекты, площадка для культурных обменов. Статус моста, соединяющего Россию с дальним зарубежьем, республика, как и другие страны СНГ, провозглашала в качестве одной из своих внешнеполитических целей. Пока же возможности оказались замороженными. Строительство большого моста остановлено, похоже, более пяти лет назад. Не удалось определить его оригинальный дизайн, привлекательность торговых площадок, образовательных учреждений, финансовых центров. Поэтому благоприятное географическое положение остается в реальности невостребованным.

К настоящему времени условия функционирования белорусской экономической модели не просто усложнились. Посткризисный период демонстрирует ее абсолютно неоправданную затратность и негативные социальные последствия. Номенклатурная приватизация, о которой начиная с 2007 года поговаривают эксперты, в краткосрочной перспективе вряд ли способна снять существующие риски. Поэтому белорусскому руководству предстоит в ближайшее время не только усилить режим экономии по всем статьям организации хозяйственной деятельности, но и разработать полноценный план ее реформирования.

Проблематичным остается и выполнение индикативных финансовых планов на 2011–2013 годы, связанных с приватизацией, которая не включает примерно двести основных валобразующих предприятий. Вместе с тем, неуклонно растет потребность в дополнительных внешних ресурсах для поддержания производственных систем в реальном секторе белорусской экономики. Другими словами, начало конструктивной фазы модернизации белорусской экономики затягивается, а страна находится лишь в начале переходного периода, который будет продолжаться не менее полутора лет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Российская поддержка остается решающим условием стабильности белорусской хозяйственной системы. Однако новые тенденции в развитии Беларуси, связанные с прагматичным подходом России к формированию экспортных цен



на энергоносители и стремлением Минска к активизации «западного вектора» сотрудничества, влекут за собой усложнение архитектуры двусторонней интеграции и усиление фактора разнотемпного продвижения по разным направлениям взаимодействия.

Обеспечение в полном объеме российского стратегического контроля над газотранспортной инфраструктурой, проходящей по территории Беларуси, остается безусловным требованием к развитию партнерских отношений Москвы и Минска.

Постоянно подчеркивая приоритетную значимость партнерства с Россией, белорусское руководство тем не менее указывает на усложнение условий продвижения товаров на российский рынок (в том числе продукции тракторной и автомобилестроения) и на необходимость расширения экспорта сельскохозяйственной продукции. Есть и встречные претензии со стороны российского бизнеса. Многие сложности, с которыми сталкиваются белорусские и российские компании сегодня при выходе на рынок страны-партнера, связаны с отсутствием унифицированной нормативно-правовой базы Союзного государства. В частности, представители российского бизнеса ассоциируют возможное увеличение инвестиций в Беларусь с процессом приватизации, уровнем развития фондового рынка и других составляющих рыночной инфраструктуры.

Российско-белорусские отношения находятся в фокусе постоянного внимания международных кругов и, безусловно, влияют на развитие многостороннего сотрудничества на пространстве СНГ, а также строительство нового интеграционного объединения в формате Евразийского экономического союза. За истекшие десятилетия они стали не только материальным, но и ценностным фактором взаимодействия России и Беларуси, которое объективно упрочивается.

ЛИТЕРАТУРА

Белорусский экономический портал (2010) Российские инвестиции: доля Беларуси. Доступно на: <http://www.ekonomika.by/finansi-belarusi/rossiyskie-investitsii-dolya-belarusi>

Договор о Союзе Беларуси и России от 2 апреля 1997 года. Доступно на: <http://www.lawbelarus.com/world/subo2/texa3481.htm>

Заяц Д. (2011) Западные воротилы бизнеса чувствительны к белорусской политике. Naviny.by. Доступно на: http://naviny.by/gubrics/economic/2011/03/01/ic_articles_113_172665/

Лукашенко А. (2011) Приватизация не должна рассматриваться как средство латания дыр. *Советская Белоруссия*. 25 февраля. Доступно на: <http://pda.sb.by/post/113146/>

Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Доступно на: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/fttrade1.php>

Первый канал (2010) Товарооборот между Россией и Беларуссией за 8 месяцев этого года вырос на 20%. Доступно на: <http://www.1tv.ru/news/economic/163058>

Статкомитет СНГ (2010) Основные макроэкономические показатели стран Содружества Независимых Государств. Москва: Статкомитет СНГ.

Статкомитет СНГ (2010) Внешняя торговля стран Содружества Независимых Государств. Москва: Статкомитет СНГ.

Хейфец Б. (2011) Российский капитал: белорусский вектор. *Прямые инвестиции*. №7 (111). Доступно на: <http://www.sbrf.ru/common/img/uploaded/sbjr/11-07/012-016.pdf>

ХРОНИКА РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ ЗА I КВАРТАЛ 2012 ГОДА



**Наталья
Максимчук**

Наталья Викторовна Максимчук – руководитель направления Аналитического управления ЕАБР. Степень магистра в области бизнес-администрирования школы бизнеса Университета Астона (Великобритания). Более 10 лет опыта работы в системе ООН со специализацией в области эффективного государственного управления, регионального сотрудничества в Центральной Азии, координации внешней помощи на цели развития, корпоративной социальной ответственности. В настоящее время занимается вопросами расширения взаимодействия на финансовых рынках стран ЕЭП.

Электронная почта: maqsimchuk_nv@eabr.org

Продолжается работа по ратификации Договора о зоне свободной торговли, который был подписан 18 октября 2011 года в Санкт-Петербурге Россией, Арменией, Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном, Молдовой, Таджикистаном и Украиной. В марте 2012 года процесс ратификации начался в России. В договоре наряду с положениями об отмене импортных пошлин предусматриваются обязательства сторон, гарантирующие недискриминационное применение правил нетарифного регулирования, предоставление национального режима, а также соответствующие мировой практике правила в области субсидирования. С подписанием этого договора СНГ имеет шансы трансформироваться в площадку для более продвинутых форм интеграции.

Страны Таможенного союза продолжают унифицировать законодательство. Так, с 28 января в Казахстане вступили в силу поправки в законодательство по вопросам валютного регулирования и валютного контроля. Помимо унификации законодательства в ТС принято решение о одновременном вступлении в силу 1 июля 2013 года всех техрегламентов Таможенного союза по пищевой продукции.

Продолжается процесс перехода Таможенного союза в правовое поле Единого экономического пространства. Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) с 1 июля 2012 года заменит Комиссию Таможенного союза. Также в ЕЭК создана рабочая группа по вопросам присоединения Кыргызстана к ТС. В ходе мартовского саммита стран ЕврАзЭС, на котором участники обсуждали преобразование организации в Евразийский экономический союз, стороны не смогли прийти к единому мнению по форме будущего интеграционного объединения и по некоторым вопросам его правосубъектности.



Кыргызстан выступил с критикой в адрес ОДКБ и России. Претензии к России вызваны накопившимся долгом за арендуемые на территории Кыргызстана объекты и реализацией схемы распределения долей России и Кыргызстана в торпедном заводе «Дастан». Под угрозой могут оказаться и проекты строительства нескольких ГЭС с участием российских компаний.

Непростыми остаются российско-украинские отношения. РЖД и федеральный сертифицирующий орган признали небезопасными украинские вагоны. Роспотребнадзор не допустил к ввозу на территорию РФ около 128,5 тонны украинского сыра. Переговоры «Газпрома» с НАК «Нафтогаз Украины» о судьбе украинской газотранспортной системы по-прежнему безрезультатны, а украинский парламент принял в первом чтении законопроект о реформировании «Нафтогаза Украины», который напрямую запрещает приватизацию газотранспортной системы (ГТС).

Российско-казахстанское сотрудничество в сфере транспортно-логистических услуг, напротив, развивается в конструктивном ключе. На этот раз Казахстан выступил с инициативой создания единого логистического оператора, что, по мнению «Казахстан темир жолы», позволит снизить затраты на железнодорожные перевозки между двумя странами в рамках Таможенного союза. Позитивные события наблюдались и в финансовой сфере. Сбербанк заключил сделку о предоставлении кредита на \$2 млрд группе ENRC (Eurasia Natural Resources Corporation PLC). Металлургический гигант впервые привлек кредитную линию российского банка. До сих пор группа ENRC финансировалась за счет привлечения средств с международных рынков.

В состоянии относительного затишья пребывают российско-белорусские отношения. Прошедший период отмечен лишь обращением российского объединения «Союзмолоко» к главам сельскохозяйственных ведомств России и Беларуси с просьбой упорядочить взаимодействие молочной индустрии двух стран. Предлагается исключить до конца 2012 года сухое цельное молоко и сухую молочную сыворотку из перечня молочных продуктов, поставляемых белорусскими предприятиями в Россию, и повысить индикативные цены при экспорте из Беларуси в Россию на сливочное масло 72.5% и 82.5% жирности и сухое обезжиренное молоко. В конце I квартала Беларусь все же отметилась в конфликтной ситуации, сопровождавшейся беспрецедентной остановкой воздушного сообщения с Беларусью и отменой рейсов. На этот раз проблемы возникли у российских авиаперевозчиков, которые не смогли согласовать частоту полетов в летнем сезоне с белорусскими коллегами.

Об этих и других событиях читайте в хронике региональной интеграции.

НОВОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

СНГ

ТУРКМЕНИСТАН АКТИВИЗИРУЕТ СВОЕ УЧАСТИЕ В СНГ И ШОС

9 января 2012 г.

Президент Туркменистана Г. Бердымухамедов сообщил, что Ашхабад в 2012 году активизирует сотрудничество в рамках СНГ и ШОС.

С 1 января 2012 года начался годовой период председательства Туркменистана в СНГ. «Подготовлена программа мер по претворению в жизнь концепции председательства Туркмениции в СНГ в 2012 году. В соответствии с этой программой в мае нынешнего года в Ашхабаде состоится заседание Совета глав правительств стран-членов Содружества Независимых Государств, в сентябре — заседание Экономического совета, а в ноябре в Ашхабаде пройдет заседание глав государств — членов СНГ и Совета министров иностранных дел. Помимо этого, планируется проведение важнейших совещаний и конференций Содружества Независимых Государств», — отметил Бердымухамедов. По его мнению, для Туркменистана также очень важно участие в работе очередного заседания Шанхайской организации сотрудничества, которое пройдет в первой декаде июня 2012 года в Китае.

ИА REGNUM

ГОСДУМА РАТИФИЦИРОВАЛА ДОГОВОР О ЗОНЕ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ

20 марта 2012 г.

Депутаты нижней палаты российского парламента ратифицировали договор о зоне свободной торговли (ЗСТ). Соглашение было подписано 18 октября 2011 года в Санкт-Петербурге Россией, Арменией, Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном, Молдовой, Таджикистаном и Украиной. Документ призван обеспечить необходимые условия для функционирования зоны свободной торговли на пространстве СНГ и создать благоприятные условия для дальнейшего углубления интеграции на основе норм ВТО. В договоре, наряду с положениями об отмене импортных пошлин, предусматриваются обязательства сторон, гарантирующие недискриминационное применение правил нетарифного регулирования, предоставление национального режима, а также четкие, соответствующие мировой практике правила в области субсидирования. Договор заменит ныне действующие между государствами — участниками СНГ соглашения о свободной торговле, как двусторонние, так и многосторонние.

По оценкам экспертов, в рамках ЗСТ общий объем торгового обмена между странами увеличится более чем вдвое. В частности, снятие ограниче-



ний на поставки разнообразной продукции в Россию может, по ряду оценок, примерно на треть сократить импорт Россией той же, причем более дорогостоящей, продукции из дальнего зарубежья. Речь идет о многих трубопрокатных изделиях, хлопке, шерсти, кожсырье, а также говядине, баранине, плодоовощных товарах и продуктах их переработки.

Expert Online, РИА Новости

ЕВРАЗЭС

АНТИКРИЗИСНЫЙ ФОНД ЕВРАЗЭС РАССМАТРИВАЕТ ПРОЕКТ МОДЕРНИЗАЦИИ ДОРОГИ МЕЖДУ РОССИЕЙ, БЕЛАРУСЬЮ И УКРАИНОЙ

21 февраля 2012 г.

Антикризисный фонд ЕврАзЭС практически полностью подготовил документацию по проекту модернизации автодороги, соединяющей Беларусь, Россию и Украину. Об этом сообщил управляющий директор фонда С. Шаталов. Заявку на этот инвестпроект подавала Беларусь, ее сумма составляет \$408 млн.

С. Шаталов пояснил, что речь идет о модернизации сегмента дороги, которая идет от Минска через Гомель к украинской границе, а дальше сливается с транспортной магистралью Москва — Киев. Он напомнил, что на совете Антикризисного фонда ЕврАзЭС в конце ноября 2011 года было принято решение отложить рассмотрение всех инвестиционных проектов до мая 2012-го, «потому что осенью прошлого года было очень серьезное обострение волатильности на мировых рынках, и если инвестиционные проекты дают антикризисный эффект, растянутый во времени... финансовый кредит в поддержку бюджета или платежного баланса — это вопрос одного месяца».

По его словам, на рассмотрении фонда находится девять заявок на инвестиционные и финансовые кредиты на общую сумму \$4.2 млрд от пяти стран-участниц, причем две заявки касаются модернизации энергетической сферы в Центральной Азии.

Справка Антикризисный фонд ЕврАзЭС в размере \$8.513 млрд был учрежден 9 июня 2009 года правительствами шести стран. Цель фонда: содействие странам-участницам в преодолении последствий глобального финансового кризиса, в обеспечении их экономической и финансовой стабильности, поддержка интеграционных процессов в регионе. Государства-участники фонда наделили Евразийский банк развития функциями управляющего средствами фонда и подписали с банком соглашение об управлении средствами фонда.

БелаПАН

ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ

ПРОДОЛЖАЕТСЯ УНИФИКАЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ТС

18 февраля 2012 г.

С 28 января в Казахстане вступили в силу поправки в законодательство по вопросам валютного регулирования и валютного контроля. Соответствующий закон глава государства подписал 6 января 2012 года. Как сообщается в информации Национального банка РК, документ предусматривает замену процедуры оформления паспорта сделки на процедуру учетной регистрации внешнеторгового контракта, приведение в соответствие с договором о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза от 5 июля 2010 года, а также уточнение процедур валютного регулирования и упрощение порядка осуществления резидентами отдельных видов валютных операций.

Казахстанская правда

ДЛЯ ВСТУПЛЕНИЯ В ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ УКРАИНЕ ПРИДЕТСЯ ПОМЕНИТЬ КОНСТИТУЦИЮ

22 марта 2012 г.

Украинский президент В. Янукович заявил, что в случае вступления в Таможенный союз Украине придется менять Конституцию. Для внесения поправок в Основной Закон может понадобиться всенародный референдум. В. Янукович пояснил, что Украина по Конституции на сегодняшний день не имеет права вступать в объединения, имеющие надгосударственные регуляторы.

Москва приглашает Киев в Таможенный союз и Евразийский союз, обещая после вступления внутрироссийские цены на энергоносители. Однако Киев пока предлагает сотрудничество в формате «3+1». Президент Украины ранее заявлял, что возможность вступления Киева в Таможенный союз будет зависеть от результатов работы объединения.

Expert Online

СТРАНЫ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА МОГУТ ОТМЕНИТЬ ПОНЯТИЕ «МОЛОЧНЫЙ НАПИТОК»

28 марта 2012 г.

Страны Таможенного союза обсуждают возможность отказаться от термина «молочный напиток», вместо него может вернуться понятие «восстановленное молоко». Об этом сообщил замминистра промышленности и торговли России В. Саламатов на форуме «Российская розничная торговля».

Соответствующую классификацию планируется принять в рамках технического регламента Таможенного союза на молоко и молочную продукцию. «Мы ведем дискуссию в Таможенном союзе о том, чтобы, может быть, отказаться от такой классификации, как «молоко» и «молочный напиток». И мы, на-



верное, просто перейдем к оценке реальной безопасности в этом техрегламенте и, может быть, согласимся на термин «восстановленное молоко», — сказал он.

Как пояснил Саламатов, существующие методы исследований не позволяют достоверно определить, изготовлен ли тот или иной продукт с применением сухого молока. Российский техрегламент на молоко и молочную продукцию принят в конце 2009 года, и именно в нем введен вызвавший множество споров термин «молочный напиток», который обозначает молоко, изготовленное с использованием сухого молока. На основе российского молочного техрегламента разработан соответствующий наднациональный техрегламент Таможенного союза. При вступлении в силу молочного техрегламента в РФ, как сообщил Саламатов, зафиксирован факт, что техрегулирование в молочной отрасли было в значительной степени использовано производителями в целях повышения цен.

Саламатов также сообщил, что принято решение о единовременном вступлении в силу всех техрегламентов Таможенного союза по пищевой продукции 1 июля 2013 года.

Решение о том, оставлять термин «молочный напиток» или нет, может быть принято в мае текущего года.

Expert Online, РИА Новости

ЕДИНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО

ПРЕЗИДЕНТ КАЗАХСТАНА ПОДПИСАЛ ЗАКОН О ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИИ

10 января 2012 г.

Президент Казахстана Н. Назарбаев подписал закон «О ратификации Договора о Евразийской экономической комиссии». Комиссия имеет двухуровневую систему: совет комиссии и коллегию комиссии. Финансирование ЕЭК будет осуществляться на основании бюджета, формируемого за счет долевых взносов сторон. Долевые взносы установлены пропорционально нормативам распределения сумм ввозных таможенных пошлин, определенных соответствующим соглашением от 20 мая 2010 года: для Беларуси — 4.7%, для России — 87.97%, для Казахстана — 7.33%.

С 1 января 2012 года новым наднациональным органом ЕЭК стала Коллегия, которая будет руководить интеграционными процессами в форматах уже существующего Таможенного союза. Председателем Коллегии ЕЭК назначен В. Христенко.

Назначены члены Коллегии от Казахстана. Членом Коллегии (министром) по энергетике и инфраструктуре назначен Д. Ахметов. Членом Коллегии (министром) по экономике и финансовой политике — Т. Сулейменов. Членом Коллегии (министром) по конкуренции и антимонопольному регулированию — Н. Алдабергенов.

По другим сферам деятельности комиссии назначены члены Коллегии от Российской Федерации и Республики Беларусь: членом Коллегии (министром) по основным направлениям интеграции и макроэкономике назначена Т. Валовая. Членом Коллегии (министром) по промышленности и агропромышленному комплексу — С. Сидорский, по торговле — А. Слепнев, по вопросам технического регулирования — В. Корешков, по таможенному сотрудничеству — В. Гошин.

С 1 июля 2012 года ЕЭК заменит Комиссию Таможенного союза.

Справка 1 декабря 2011 года Договор о Евразийской экономической комиссии ратифицировала Россия, а 8 декабря — верхняя палата парламента Беларуси.

zakon.kz, Коммерсантъ, УНИАН-Экономика, trade.gov.kz

ЕЭК РАСШИРЯЕТ НАДНАЦИОНАЛЬНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ

28 февраля 2012 г.

Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) постепенно будет расширять свои наднациональные полномочия в сфере регулирования торговли, инвестиций, взаимоотношений с внешними партнерами ЕврАзЭС. Об этом на встрече с научными кругами в Высшей школе экономики рассказал один из членов ЕЭК А. Слепнев.

Потенциал интеграционного объединения оценен в 170 млн потребителей, \$500 млрд годового оборота (87% общих ресурсов ЕврАзЭС составляет экономика РФ). С января 2012 года начали свою деятельность ЕЭК, суд ЕврАзЭС, а также вступили в силу 17 регулирующих соглашений, однако до полной их реализации пройдет еще 5–7 лет. К 2015 году должен быть сформирован единый документ, призванный стать подобием конституции ЕврАзЭС.

Пока же в ЕЭК рассчитывают на заключение в скором будущем рамочного соглашения с АСЕАН (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии). Обсуждается сейчас и создание зон свободной торговли с рядом государств Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), в частности с Вьетнамом. Пока доля АТЭС в общем экспорте РФ составляет чуть менее 30%, а доля импорта из экономик АТЭС в РФ — около 20%.

В качестве фактора, который окажет положительное влияние на экономику РФ, А. Слепнев назвал снижение административного давления при принятии решений, находящихся в компетенции комиссии. «Конкуренция юрисдикций», по его мнению, позволит выработать наиболее эффективные решения по многим вопросам. России есть чему поучиться, например, у Казахстана — в рейтинге Всемирного банка Doing Business Казахстан в 2011 году занял 47-е место, Россия — 120-е.

Между тем бесспорные и наиболее существенные преимущества от усиления интеграции в рамках ЕврАзЭС пока получает именно Казахстан. Общепризнанным стал факт перемещения туда бизнеса из российских приграничных регионов.

Коммерсантъ-Online



ЕЭК НАЧАЛА РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВКИ КЫРГЫЗСТАНА О ВСТУПЛЕНИИ В ТС

29 февраля 2012 г.

Министр по торговле ЕЭК А. Слепнев сообщил, что Евразийская экономическая комиссия создала рабочую группу по вопросам присоединения Кыргызстана к Таможенному союзу. «Было принято решение о создании рабочей группы, которая могла бы заняться конкретными вопросами, связанными с присоединением». Таких вопросов, по словам Слепнева, немало. «Эта работа сейчас в самом начале, о каких-то итогах говорить рано», — добавил он. В то же время, подчеркнул чиновник, «есть понимание, что этот путь надо пройти». Министр по торговле ЕЭК напомнил, что Таможенный союз был сформирован в рамках ЕврАзЭС, и Кыргызстан является его участником. «А ЕврАзЭС создавалось изначально с целью формирования Таможенного союза. В этом плане заявка Кыргызстана является последовательным шагом на пути реализации этой цели».

Весной 2011 года Кыргызстан заявил о начале процедуры вступления в Таможенный союз.

Expert Online, РИА Новости

СТРАНЫ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА НЕ СМОГЛИ ДОГОВОРИТЬСЯ О СОЗДАНИИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

21 марта 2012 г.

В Москве прошел саммит стран ЕврАзЭС, на котором участники обсуждали преобразование организации в Евразийский экономический союз. Российский президент Д. Медведев, открывая саммит, особо отметил, что основным пунктом в повестке дня является выполнение договоренностей заседания Межгосударственного совета ЕврАзЭС от 19 декабря 2011 года о реорганизации. По итогам заседания Межгоссовета ЕврАзЭС Д. Медведев заявил, что подходы к ней президенты обсудят на следующем саммите, после дополнительных консультаций.

Препятствием для ликвидации ЕврАзЭС стали правовые рамки. Стороны пока не смогли договориться о форме будущего интеграционного объединения и его правосубъектности. В частности, Москва предлагала именовать новую организацию Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС), белорусы — Евразийским единым экономическим пространством (ЕАЕЭП).

Эксперты сходятся во мнении, что сторонам важно решить, как дальше будет развиваться объединение, как быстро и в каких именно сферах оно станет действовать. Как правило, переговоры об экономической интеграции идут очень долго. На постсоветском же пространстве процесс экономической интеграции всегда шел крайне непоследовательно. ЕврАзЭС представляет довольно удачную форму взаимодействия, однако переход к более тесной интеграции совершенно естественно наталки-

вается на разногласия участников. Ключевым вопросом является достижение разумного баланса между интересами отдельных государств и интересами объединения, в которое они входят. Это технический вопрос, но он может занять некоторое время.

Expert Online

ШТАБ-КВАРТИРА ЕЭК МОЖЕТ РАЗМЕСТИТЬСЯ НА АРБАТСКОЙ ПЛОЩАДИ В МОСКВЕ

26 марта 2012 г.

Штаб-квартира Евразийской экономической комиссии может расположиться на Арбатской площади в центре Москвы, что обойдется российскому бюджету в \$290 млн. Прошлой осенью, когда идея создания ЕЭК только обсуждалась, планировалось, что комиссия займет одно из зданий, принадлежащих ВТБ, на Мосфильмовской улице. Но месяц назад первый вице-премьер И. Шувалов (возглавляет Комиссию Таможенного союза, которой поручено создать базу для работы ЕЭК) поручил Минэкономразвития рассмотреть обращение В. Христенко, попросившего подобрать альтернативный вариант. В начале марта Минэкономразвития предложило выкупить под офис для ЕЭК здание по адресу: Арбатская площадь, 1, площадью 31,4 тыс. м², из них 14 тыс. — офисы, 5,9 тыс. — торговые площади, 9,4 тыс. — паркинг.

Будущая штаб-квартира Евразийской экономической комиссии расположена примерно в трех километрах от Кремля и Белого дома. Минэкономразвития предлагает выкупить объект на средства бюджета РФ и передать его в аренду ЕЭК.

Справка

Евразийская экономическая комиссия — новый постоянный регулирующий орган Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана — начала работу с 1 января 2012 года. Президенты России, Беларуси и Казахстана 18 ноября 2011 года подписали документы о создании ЕЭК — наднационального органа управления интеграционным строительством трех стран. Она придет на смену Комиссии Таможенного союза, которая прекратит свое существование 1 июля 2012 года.

Expert Online, Коммерсантъ, РИА Новости

ТОРГОВЛЯ И ИНВЕСТИЦИИ

ПРЕПЯТСТВИЯ СОГЛАСОВАНИЮ ТЕХРЕГЛАМЕНТА ТС «О БЕЗОПАСНОСТИ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ»

27 января 2012 г.

Представители России, Беларуси и Казахстана в очередной раз попытались согласовать проект техрегламента ТС «О безопасности алкогольной продукции», однако переговоры закончились ничем. Беларусь и Казахстан отказались идти на компромисс в вопросе использования ПЭТ-тары при произ-



водстве пива. Казахстанская сторона отказывается изменить свое негативное отношение к ПЭТ-упаковке. А белорусы требуют исключить пиво из «общеалкогольного» техрегламента и создать для него отдельный регулирующий документ. Против такого предложения выступают Россия и Казахстан. Помимо затянувшихся переговоров по ПЭТ-упаковке, всплыли и новые претензии.

Казахстанская сторона потребовала исключить из текста проекта техрегламента «О безопасности алкогольной продукции» сам термин «винные напитки» и запретить их производство и оборот внутри союза. Если предложение Казахстана будет учтено в итоговом тексте техрегламента, под запретом на территории ТС с 2013 года могут оказаться сангрия и глинтвейн. В проекте техрегламента винные напитки, вызвавшие недоверие Казахстана, занимают отдельную главу, где описаны 11 вариаций подобных напитков. Их главное отличие от вин заключается в возможности добавления при производстве воды (не более 50% готового продукта). По данным российских экспертов-отраслевиков, несмотря на малую долю винных напитков на российском рынке, гипотетический запрет может иметь последствия для российской винодельческой отрасли. Россия и Беларусь не поддержали предложение Казахстана о запрете винных напитков.

В Росалкогольрегулировании выражают надежду, что техрегламент окончательно пройдет согласование у всех сторон и будет подписан согласно запланированным срокам в апреле.

РБК Daily

ВСТУПЛЕНИЕ КАЗАХСТАНА В ВТО МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К УПРОЩЕНИЮ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ТС С ТРЕТЬИМИ СТРАНАМИ

1 февраля 2012 г.

Россия стала единственной страной, подписавшей соглашения по ВТО, находясь в ТС со странами — не членами ВТО. Вступление России в ВТО налагает на партнеров по Таможенному союзу обязательство перейти на нормы ВТО и, более того, вступить в нее. Об этом в рамках презентации доклада «Россия и ВТО: итоги и перспективы» сказал М. Медведков, директор департамента торговых переговоров Минэкономки.

Однако вместе с этим процессом дополнительно либерализовать внешнюю торговлю придется, возможно, и России. В мае 2011 года партнерами по ТС был подписан договор о функционировании ТС, одной из целей которого стало регулирование поведения стран-участниц в случае присоединения к ВТО одной из стран. Согласно договору «с момента присоединения страны — участницы ТС к ВТО ставки Единого таможенного тарифа ТС не будут превышать ставки импортного тарифа, за исключением случаев, предусмотренных соглашением ВТО». Более того, до момента, когда отношения в рамках ТС будут приведены в соответствие с нормами ВТО, «нормы ВТО имеют приоритет над соответствующими положениями международных договоров, заключенных в рамках ТС».

Между тем, по словам Медведкова, основной преградой к унификации условий торговли в ТС по стандартам ВТО является то, что Казахстан уже вел переговоры по вступлению в ВТО параллельно с РФ и уже согласился на более либеральные условия внешней торговли относительно тех, которые «выторговала» в 2011 году Россия. Согласно вышеупомянутому договору ТС, в таких случаях стороны незамедлительно должны провести переговоры между собой и с членами ВТО, чьи интересы затронуты такими расхождениями.

Если Россия будет настаивать на отказе Казахстана от «недопустимо либеральных» предложений ВТО, это сильно затруднит процесс его переговоров с третьими странами и при жестком сценарии переговоров поставит под угрозу само существование ТС. Таким образом, с большой вероятностью компромисс между Россией, Казахстаном и ВТО будет означать дополнительную либерализацию условий внешней торговли в ТС.

Коммерсантъ

РОСПОТРЕБНАДЗОР ВВОДИТ ЗАПРЕТ НА ВВОЗ В РОССИЮ СЫРОВ НЕКОТОРЫХ УКРАИНСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

7 февраля 2012 г.

В январе 2012 года глава Роспотребнадзора Г. Онищенко раскритиковал качество поставляемых в Россию украинских сыров. Не соответствующей нормам российского молочного техрегламента была признана продукция семи украинских предприятий: «Гадячсыра», ЧП КФ «Прометей», Баштанского сырзавода, ЧП «Рось», ПАО «Бель Шостка Украина», Лозовского молочного завода и Пирятинского сырзавода. Украинские компании категорически отвергают предъявленные обвинения в использовании растительных жиров. Премьер-министр Украины Н. Азаров поддержал своих производителей.

С 7 февраля введен запрет на поставки сыров некоторых украинских производителей на российский рынок, а Г. Онищенко обвинил производителей забракованных сыров в неконструктивной позиции по отношению к предъявленным требованиям. В то же время конкретных производителей, чья продукция подпала под запрет, он не назвал. Государственная ветеринарная и фитосанитарная служба Украины сообщила, что не получила официальных уведомлений от России о запрете ввоза украинских сыров.

Российские ритейлеры не переживают из-за введенного запрета — украинскую продукцию могут заменить продукцией отечественных и белорусских предприятий, имеющих большие складские запасы сыра и масла.

Справка Украина является вторым после Беларуси поставщиком сыров на российский рынок. За десять месяцев 2011 года украинские предприятия завезли в Россию 55.5 тыс. тонн продукции (всего Россия импортировала за этот период 349.4 тыс. тонн сыра). Доля остальной украинской молочной продукции в общем объеме импорта колеблется в пределах от 0.03 (кисломолочные продукты) до 3.8% (сухое обезжиренное молоко).

РБК Daily, Коммерсантъ



ТС ПРИРАСТАЕТ ОБОРОТОМ

24 февраля 2012 г.

По данным Агентства РК по статистике, в 2011 году взаимная торговля Казахстана со странами Таможенного союза составила \$24 526.7 млн. Это на 40.8% больше, чем за 2010 год. В том числе экспорт — \$7618 млн (на 43.1% больше), импорт — \$16 908.7 млн (на 39.8% больше).

В структуре экспорта Казахстана преобладают минеральные продукты (55.4% к общему объему экспорта в страны Таможенного союза), металлы и изделия из них (26.5%), продукция химической промышленности (9%).

Из России и Беларуси в большей степени завозятся машины и оборудование (29.9% к общему объему импорта из стран Таможенного союза), минеральные продукты (27%), продукция химической промышленности (11.5%), металлы и изделия из них (10.7%).

Казахстанская правда

ТАМОЖЕННАЯ ИНТЕГРАЦИЯ К ПОЯВЛЕНИЮ ЕДИНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА ПОКА НЕ ПРИВЕЛА

5 марта 2012 г.

Несмотря на некоторые экономические выгоды, таможенная интеграция России, Беларуси и Казахстана к появлению единого инвестиционного пространства пока не привела. Прошло два года с начала функционирования Таможенного союза (ТС). Один из первых итогов, которые можно подвести: единого инвестиционного пространства пока не возникло. Конечно, в рамках ТС принят ряд общих требований, однако унифицированы лишь порядок и условия первичного доступа инвестора на рынок стран — участниц союза. Собственно же условия ведения им своей деятельности, порядок налогообложения, преференций и прочее определяется уже национальными нормативными актами. Потому и инвестиционный климат нельзя назвать единым: из-за разницы в налогообложении, в условиях, выставляемых инвесторам, продолжают сохраняться отдельные «климатические зоны» в рамках единой территории ТС. Кроме того, национальные законодательства пока не предоставляют никаких льгот инвестициям, происходящим из других стран — участниц ТС, хотя, по мнению экспертов, определенные преференции в этой сфере могли бы облегчить приток средств.

Эксперт

ДВУСТОРОННИЕ ОТНОШЕНИЯ

ПРЕЗИДЕНТЫ ТУРКМЕНИСТАНА И УЗБЕКИСТАНА ОБСУДИЛИ ПРОБЛЕМЫ АРАЛА

28 января 2012 г.

В телефонном разговоре между президентом Туркменистана Г. Бердымухамедовым и президентом Узбекистана И. Каримовым особый акцент был сде-

лан на общей проблеме спасения Арала. На предстоящий трехлетний период Узбекистану перешло председательство в Международном фонде спасения Арала (МФСА). Созданный в 90-е годы при участии Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана, МФСА нацелен на финансирование совместных проектов и программ по спасению Арала и улучшению экологической обстановки в районе Приаралья.

Аральская проблема затронула север Туркменистана. Дашогузская область подверглась негативному влиянию экологической катастрофы, здесь остро возникли проблемы, связанные с обеспечением населения чистой питьевой водой и борьбой с засолением возделываемых земель.

В ходе разговора затрагивались перспективы развития туркмено-узбекского диалога, а также некоторые вопросы региональной и международной политики, представляющие взаимный интерес.

Два государства связаны рядом крупных проектов, в частности, в декабре 2009 года был открыт газопровод из Туркменистана в Китай через территорию Узбекистана и Казахстана. Стороны рассматривают и возможности кооперации в реализации железнодорожного проекта, который бы связал Центральную Азию со странами Персидского залива.

trend.az

УКРАИНСКИЕ ВАГОНЫ МОГУТ ОБЪЯВИТЬ ВНЕ ЗАКОНА

1 февраля 2012 г.

Серия инцидентов на железных дорогах, включая аварию в Амурской области, заставила российские власти обратить внимание на качество производимых вагонов. Первыми санкции коснутся украинских вагоностроителей — в частности, уже приостановлена эксплуатация 25 тыс. вагонов производства «Азовэлектростали». РЖД требуют законодательно установить ответственность вагоностроителей за качество их продукции.

Претензии к украинским вагоностроителям есть и у регуляторов. ФБУ «РС ФЖТ» («Регистр сертификации на федеральном железнодорожном транспорте») еще 30 января приостановило действие сертификатов «Азовэлектростали» на производство боковых рам и планирует аналогичные меры в отношении Крюковского вагоностроительного завода. Основанием послужили участвовавшие случаи крушений и аварий грузовых поездов, а также сходы с рельсов подвижного состава из-за изломов литых деталей тележек грузовых вагонов.

Справка Согласно статистике РЖД, в 2011 году госмонополией было зафиксировано два крушения и две аварии грузовых поездов, 16 сходов с рельсов подвижного состава, а в январе 2012 года произошло уже семь случаев излома боковых рам из-за низкого качества литья.

РБК Daily



ВОЗОБНОВЛЕНО АВИАСООБЩЕНИЕ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ГРУЗИЕЙ

2 февраля 2012 г.

Возобновлено авиасообщение между Россией и Грузией, прерванное более трех лет назад. Рейсы между Грузией и Россией очень востребованы. На сегодняшний день между Москвой и Тбилиси летают два перевозчика — российская «Сибирь» и Airzena. Обе компании продают авиабилеты на своих сайтах. Прямой перелет обходится недешево — почти вдвое дороже, чем через третьи страны (например, Украину или Беларусь). Рейс Москва — Тбилиси является чартерным, но организуется на регулярной основе.

Авиасообщение — не единственная область российско-грузинских отношений, где наметилось потепление. В конце 2011 года начались разговоры о возобновлении поставок в Россию грузинских вин и минеральной воды. 6 января 2012 года глава Роспотребнадзора Г. Онищенко начал переговоры с производителями минеральной воды «Боржоми».

29 января 2012-го Грузия в одностороннем порядке отменила визовый режим с Россией. При этом Россия визовый режим с Грузией отменять не будет, но сохранит цивилизованные отношения с Тбилиси в отношении порядка въезда и выезда граждан.

Справка

Прямое авиасообщение неоднократно прерывалось при ухудшении российско-грузинских политических отношений. Впервые оно было прервано осенью 2006 года, когда в Грузии задержали пятерых российских военнослужащих. Потом ограничения на полет грузинских авиакомпаний в Россию вводились в начале 2008 года после шпионского скандала. В августе 2008-го из-за вооруженного конфликта в Южной Осетии авиасообщение было полностью прервано. Накануне 2011 года удалось достичь договоренности о выполнении разовых чартерных рейсов между Грузией и Россией в новогодний сезон, затем программа полетов была продлена.

РБК Daily, Expert Online

РОСПОТРЕБНАДЗОР ЗАПРЕТИЛ ВВОЗ В РФ 128.5 ТОННЫ УКРАИНСКОГО СЫРА

15 февраля 2012 г.

Около 128.5 тонны украинского сыра, не соответствующего российскому техническому регламенту на молоко и молочную продукцию, не допущено к ввозу на территорию страны. Роспотребнадзор поручил своим территориальным управлениям изымать из оборота сыры трех украинских производителей, которые якобы не соответствуют техрегламенту, так как содержат растительные жиры, но на этикетке об этом не сообщается. Ограничения коснулись ЧП КФ «Прометей» (Черниговская область), АО «Пирятинский сырзавод» и ООО «Гадячсыр» (Полтавская область).

Украинские производители утверждают, что их сыры соответствуют стандартам качества, и готовы предоставить россиянам для проверки образцы своей продукции.

По данным Роспотребнадзора, продолжаются переговоры с представителями Министерства сельского хозяйства Украины по вопросам возобновления поставок сыров украинских производителей на российский рынок. «В рамках переговоров согласовывается план совместных действий с целью приведения поставляемой сырной продукции украинских производителей в соответствие требованиям российского законодательства», — отмечает Роспотребнадзор. Ранее, 15 февраля, министр аграрной политики и продовольствия Украины Н. Присяжнюк сообщил, что специалисты Роспотребнадзора на следующей неделе приедут с инспекцией на украинские сыроваренные заводы, ввоз продукции которых в Россию временно ограничен.

Роспотребнадзор продолжает следить за тем, чтобы в РФ не поступала фальсифицированная продукция.

РИА Новости, Expert Online

ПРОЕКТ НОВОГО ГАЗОВОГО ДОГОВОРА ПОЗВОЛИТ ДОСТИЧЬ КОМПРОМИССА

21 февраля 2012 г.

Спикер Госдумы РФ провел на Украине переговоры об энергоносителях, Таможенном союзе и допуске сыра на российский рынок.

Россия предложила Украине новые условия газового соглашения. Этот документ российское Министерство энергетики передало своим украинским коллегам. По мнению Москвы, новый договор может в полном объеме урегулировать проблемные вопросы. Этот документ в Киеве обсуждал спикер Госдумы РФ С. Нарышкин.

Россия пытается вовлечь Украину в Таможенный союз. По словам премьера Украины, сотрудничество его страны с ТС (РФ, Беларусь и Казахстан) актуально в формате «3+1». Он заверил российского спикера, что Киев наблюдает за функционированием ТС и ЕврАзЭС на предмет выявления позитивных моментов, которые есть в деятельности этих интеграционных объединений. А соглашение о зоне свободной торговли в рамках стран — участниц СНГ особых возражений со стороны Верховной рады Украины не вызывает. Документ был подписан всеми премьер-министрами стран Содружества в октябре 2011 года в Санкт-Петербурге, его договорились ратифицировать в Москве и Киеве одновременно.

В ходе визита С. Нарышкина в Киев обсуждался и «сырный вопрос», который возник из-за введенных Роспотребнадзором ограничений на ввоз сыров ряда украинских производителей. До конца текущего года Россия и Украина планируют унифицировать техрегламенты, заявил глава профильного думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественника-



ми Л. Слуцкий. По словам Слуцкого, «из-за нестыковки техрегламентов возникают сырные и подобные скандалы». В ходе переговоров российской делегации с главой кабинета министров Украины Н. Азаровым стороны пришли к соглашению «о том, что значительная часть чувствительных для торговли между Россией и Украиной техрегламентов будет приведена в соответствие друг с другом до конца 2012 года». Спикер Госдумы РФ С. Нарышкин заявил в свою очередь, что в ходе визита сторонами достигнута договоренность «в достаточно короткий срок выделить чувствительную продукцию, которая торгуется предприятиями наших двух стран, и, по возможности, согласовать и отрегулировать вопрос стандартов и технического регулирования».

С. Нарышкин также сообщил, что Россия и Украина урегулировали вопрос о сухопутной границе и завершают переговоры по морской, включая Керченский пролив. Речь идет о базовых соглашениях о пребывании ЧФ, об использовании навигационной технологической структуры, а также о договоренностях по проблеме модернизации флота и информировании о передвижении российских военных частей на территории Украины.

Expert Online

ДЕНОНСАЦИЯ РОССИЙСКО-КЫРГЫЗСКОГО ДОГОВОРА ОБ УПРОЩЕННОМ ПОЛУЧЕНИИ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСТВА

21 марта 2012 г.

По заявлению главы Федеральной миграционной службы (ФМС) К. Ромодановского, правительство России приняло принципиальное решение о денонсации соглашения РФ и Кыргызстана об упрощенном получении российского гражданства. По словам Ромодановского, дальнейшее решение должно быть принято уже на парламентском уровне.

Справка Проект федерального закона об отмене соглашения России и Кыргызстана об упрощенном порядке получения гражданства был внесен в начале марта МИД и ФМС России. Соглашение вступило в силу 9 ноября 1997 года. По данным ведомств, с 2004 года число граждан Кыргызстана, получающих российское гражданство, неуклонно росло. В частности, за I квартал 2011-го показатели превысили 16 тыс. человек, а рост по сравнению с 2010-м составил 85%. В целом с 1997 года гражданство Российской Федерации приобрели более 300 тыс. граждан Кыргызстана. «Данное соглашение по всем основным параметрам преимущественно дублирует содержание четырехстороннего соглашения по тому же вопросу от 26 февраля 1999 года с участием Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и Российской Федерации. При таких условиях представляется, что применение соглашения утратило актуальность для российской стороны».

Expert Online

КЫРГЫЗСТАН ВЫСТУПИЛ ПО ШИРОКОМУ КРУГУ ВОПРОСОВ

22 марта 2012 г.

В отношениях Москвы и Бишкека нашелся новый повод для ссоры. Вслед за скандалом вокруг аренды Россией авиабазы в Канте разгорается конфликт вокруг еще одного актива — торпедного завода «Дастан». Россия настаивает на пересмотре согласованной ранее схемы и требует не 48%, а 75% актива в обмен на списание долга в \$180 млн. Кыргызские власти категорически против.

Как заявил президент Кыргызстана А. Атамбаев, схема передачи российской стороне 48% акций завода и здания торгпредства РФ в Бишкеке в обмен на списание \$180 млн кыргызского долга была согласована три года назад. Однако сделка так и осталась на бумаге. Москву прежняя схема больше не устраивает. С 2009 года имущество «Дастана» обесценилось из-за износа оборудования, поэтому списать \$180 млн долга Россия уже не готова. Бишкеку теперь предлагают либо списать меньшую сумму долга за тот же объем кыргызских активов, либо простить \$180 млн, но увеличить передаваемую РФ долю. Москва хотела бы получить как минимум 75% акций (блокпакет 25% плюс 1 акция дает возможность миноритариям влиять на управление «Дастаном»). Всего у Кыргызстана около 80% акций «Дастана», еще 20% — у различных частных структур. Кыргызстан настаивает на реализации старой схемы либо готов отдать большой пакет акций, но 27% недостающие до требуемых Москвой 75% Россия должна оплатить деньгами «по реальной цене».

Противостояние двух стран уже перекинулось и на Организацию договора о коллективной безопасности (ОДКБ): на саммите в декабре 2011 года президент КР А. Атамбаев поднял вопрос о необходимости ротации в руководстве блока.

Коммерсантъ, Ведомости, Expert Online

АВИАСООБЩЕНИЕ МЕЖДУ МОСКВОЙ И МИНСКОМ ПОД УГРОЗОЙ

30 марта 2012 г.

25 марта российская сторона пошла на беспрецедентный шаг, полностью остановив на несколько часов воздушное сообщение с Беларусью и отменив рейсы на 26 и 27 марта. К 12.00 МСК 27 марта запрет на полеты был снят до 29 марта. Официальной причиной стал отказ Минска согласовать частоты для российских авиакомпаний в новом летнем сезоне. Стороны разошлись в трактовке действующего соглашения о воздушном сообщении. Несмотря на возобновление полетов, переговоры по разрешению возникшего спора были намечены на 29 марта.

В летнем расписании, вступившем в силу 25 марта, расширен список перевозчиков. Помимо Аэрофлота (три частоты) и второго назначен-



ного перевозчика, «ЮТэйр» (один рейс в день), летать между Москвой и Минском начала «Сибирь» с одной частотой. Но белорусский регулятор не подтвердил Аэрофлоту выполнение трех рейсов в день в летнем расписании, что, по версии Аэрофлота, стало «прямым нарушением межправительственного соглашения между Россией и Беларусью, которое не предусматривает ограничения числа рейсов». «Белавиа» подала заявку на выполнение лишь четырех ежедневных рейсов в Москву и потребовала от России паритета, то есть отмены одной из частот Аэрофлота, которому в результате пришлось отменить один рейс в воскресенье и перенести на более поздний срок утренний рейс в понедельник.

В «Белавиа» не скрывают, что страдают от конкуренции с российскими перевозчиками, обвиняя, в частности, Аэрофлот в демпинге.

29 марта Москва и Минск не смогли урегулировать конфликт вокруг авиасообщения между странами. Стороны лишь согласовали полеты по временной схеме до 10 мая. Согласно ей пять рейсов будут выполнять российские компании, четыре — «Белавиа».

Коммерсантъ, Интерфакс

ОТРАСЛИ И СЕКТОРЫ

НЕФТЬ И ГАЗ

ПЕРЕГОВОРЫ ПО ГТС УКРАИНЫ ПОКА РЕЗУЛЬТАТОВ НЕ ПРИНЕСЛИ

12 января 2012 г.

На встрече российского президента Д. Медведева с главой «Газпрома» А. Миллером обсуждались в том числе переговоры «Газпрома» с НАК «Нафтогаз Украины» о ценах на российский газ для Украины, а также о судьбе ее газотранспортной системы (ГТС). «Газпром» обещает Украине вдвое снизить цену на газ (до \$210–220 за 1 тыс. м³), если получит контроль над ГТС страны. «Газпром» признал, что его переговоры с Украиной о контроле над ее газотранспортной системой в тупике. В результате Украина по-прежнему настаивает на сокращении импорта газа из России на треть (до 27.5 млрд м³), оценивает стоимость своей ГТС в \$20 млрд (что вдвое выше оценок аналитиков) и требует пересмотреть текущий контракт на поставку газа, который действует до 2019 года. «Газпрому» остается лишь «действовать в цивилизованном порядке» в рамках подписанного контракта, отметил А. Миллер.

Наибольшее беспокойство для «Газпрома» представляет намерение Украины снизить объем закупок газа: если страна действительно это сделает, монополия будет требовать от нее оплаты не менее 44.2 млрд м³ газа. Такой уровень take-or-pay установлен в контракте (85% при контрактном

объеме 52 млрд м³ в год). Украина уже активно сокращает закупки российского газа. По данным «Газпрома», в I квартале 2011 года в страну было поставлено 17.9 млрд м³, во II – 9.4 млрд, а в III – не более 5.1 млрд. Согласно данным «Нафтогаза», по стоимости импорта за 2011 год «Газпром» заработал на Украине \$11.8 млрд.

Коммерсантъ

«ГАЗПРОМ» ПРОДОЛЖИТ ПЕРЕГОВОРЫ С КИЕВОМ ПО ГАЗОВЫМ ВОПРОСАМ

22 февраля 2012 г.

Глава «Газпрома» А. Миллер на встрече с президентом РФ сообщил: Украина в отдельные дни февраля во время сильных холодов несанкционированно оставляла у себя до 40 млн м³ транзитного российского газа, что нанесло финансовый и репутационный ущерб «Газпрому». Президент России Д. Медведев поручил «Газпрому» разобраться в рамках правовых и корпоративных процедур с украинскими партнерами в связи с несанкционированным отбором российского транзитного газа и уведомить Украину об увеличении проектной мощности «Южного потока». Глава государства поручил также продолжить переговоры с Киевом по газовым вопросам.

Expert Online, РИА Новости

УБЫТОЧНАЯ ПЕРЕРАБОТКА

24 февраля 2012 г.

Российско-британская нефтяная компания ТНК-ВР приняла решение с марта остановить принадлежащий ей Лисичанский НПЗ. Нефтепереработка на Украине стала нерентабельной из-за роста акцизов и замораживания цен на топливо в России.

Российская компания уже более года говорит о критической ситуации в нефтеперерабатывающей отрасли Украины и необходимости введения защитных мер со стороны государства, которые позволят, как минимум, сохранить еще работающие НПЗ.

Год назад ТНК-ВР уже рассматривала возможность остановки завода. Ежемесячно на Лисичанском НПЗ перерабатывалось 300 тыс. тонн нефти, а полученные нефтепродукты в основном поставлялись в южные регионы России. В апреле 2011 года руководство компании сообщало, что удерживает уровень эффективности на Лисичанском НПЗ за счет толлинговых схем – с использованием ввозимого сырья и вывозом готовой продукции. После введения в России в октябре 2011-го системы «60–66» выгоднее стала не переработка, а экспорт нефти. К тому же российским нефтяникам в административном порядке запретили повышать до выборов розничные цены на топливо.



Другая российская нефтяная компания, ЛУКОЙЛ, в октябре 2010 года остановила Одесский НПЗ для планового ремонта. Компания объяснила свое решение низкой рентабельностью и неблагоприятной конъюнктурой украинского рынка. С тех пор работа завода не возобновлялась.

По данным ТНК-ВР, в I квартале 2012 года нефтепереработка на Украине остается убыточной, что существенно влияет на финансовые результаты ТНК-ВР. 2010-й ТНК-ВР на Украине закончила с убытком в \$68 млн. По итогам прошлого года также получен негативный финансовый результат.

Expert Online

НЕДЕЛИМАЯ ГТС — УКРАИНА ЗАПУСКАЕТ ПРОЦЕСС РЕОРГАНИЗАЦИИ НАК «НАФТОГАЗ УКРАИНЫ»

20 марта 2012 г.

Украинский парламент принял в первом чтении законопроект о реформировании «Нафтогаза Украины». Принятый законопроект позволяет разделить «Нафтогаз», но напрямую запрещает приватизацию газотранспортной системы (ГТС) и подземных хранилищ газа, а также их отчуждение, перевод с баланса «Нафтогаза» на баланс другого юрлица, аренду, лизинг или концессию. Исключение предусмотрено лишь на тот случай, если «Нафтогаз» решит продать, передать в аренду или как-либо уступить управление своими трубами и подземными хранилищами структуре, на 100% принадлежащей государству. В целом реорганизация «Нафтогаза» проводится только решением кабинета министров Украины. За законопроект в таком виде проголосовало большинство депутатов — 237 человек при необходимом минимуме 226 человек (всего депутатов 450).

Ранее правительство Украины предлагало реорганизовать компанию в соответствии с нормами европейского законодательства: разделить ее на транспортное и добывающее предприятия, как того требуют положения Третьего энергетического пакета Евросоюза, и законодательно разрешить аренду ГТС. Этот проект парламент пытался принять с начала года, но был неоднократно блокирован оппозицией, которая считает, что передача ГТС как ключевого актива Украины в бессрочную аренду ничем не отличается от продажи. Оппозиция предложила другой проект, согласно которому «Нафтогаз» будет разделен, но его аренда и приватизация запрещаются. О готовности правительства поддержать оппозиционный проект 16 марта сообщил замминистра энергетики и угольной промышленности Украины В. Макуха.

Принятие законопроекта в таком виде означает, что украинский парламент блокирует планы России получить контроль над украинской ГТС, через которую «Газпром» прокачивает треть объемов экспортных поставок в Европу (100 млрд м³ в год), в обмен на значительное снижение цен на газ для Украины.

Рассматривались варианты трехстороннего партнерства (с участием российского «Газпрома» и европейских компаний) и двустороннего — уже без европейцев. Москва настаивала на втором варианте. В этом случае Украина могла бы получить скидку на российский газ, чего добивается вот уже почти два года. Но Украину такой вариант не устроил, а Европа не проявила интереса к украинской ГТС.

В любом случае, законопроект может дополнительно осложнить ситуацию в газовых переговорах России и Украины, буксующих с конца 2011 года. 20 марта президент Украины В. Янукович встречался с премьер-министром России В. Путиным, но по итогам встречи никаких заявлений по газу они не сделали. С тех пор как в феврале спикер российской Госдумы С. Нарышкин привез на Украину новый вариант газового соглашения, ситуация остается без изменений.

Теперь Украина готовится к модернизации своей газотранспортной системы. Зампред правления «Нафтогаза» В. Чупрун сообщил, что уже началась процедура отбора оценщика. Он может быть определен уже 26 марта при проведении тендера. В конкурсе будут участвовать три компании — «Томас & Симонова», Baker Tilly Ukraine и Ernst & Young. Ранее украинская сторона оценивала стоимость модернизации ГТС в \$5–7 млрд.

Коммерсантъ, Газета.ru

КАЗАХСТАН ЗАИНТЕРЕСОВАН УЧАСТВОВАТЬ В ПРИВАТИЗАЦИИ БЕЛОРУССКИХ НПЗ

28 марта 2012 г.

Посол Казахстана в Беларуси Е. Булегенов сообщил о заинтересованности Казахстана в участии в приватизации белорусских нефтеперерабатывающих заводов (НПЗ). «Для Казахстана представляет интерес покупка какой-то доли нефтеперерабатывающих заводов Беларуси с высокой глубиной очистки нефти, — сказал посол. — Казахстан также заинтересован в продаже с территории Беларуси нефтепродуктов, которые могут быть получены на белорусских НПЗ».

По словам посла, Казахстан заинтересован в поставках нефти в Беларусь и ее транзите через республику. «Вопросы увеличения поставок нефти должны прорабатываться как в двустороннем, так и в трехстороннем формате с участием России», — считает Е. Булегенов. В настоящее время объем транзита казахстанской нефти по территории Беларуси в Европу составляет около 8 млн тонн в год.

РБК



ЭНЕРГЕТИКА

СУДЬБА ГИДРОЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ В КЫРГЫЗСТАНЕ

26 марта 2012 г.

У Бишкека и Москвы появился новый повод для разногласий стоимостью более \$2 млрд. Речь идет о судьбе нескольких ГЭС, которые российские энергокомпании собираются построить в Кыргызстане. Москва добивается пересмотра межправительственного соглашения с Бишкеком, требуя в обмен на миллиардные инвестиции не 50% акций будущих станций, а уже 75%. Для обсуждения судьбы гидроэнергетических проектов в Кыргызстан отправится делегация Минэнерго РФ.

Речь идет о проекте строительства Камбаратинской ГЭС-1 (мощность 1.9 ГВт) и каскаде ГЭС на реке Нарын. Договоренности об участии России в строительстве Камбаратинских ГЭС-1 и ГЭС-2, каскада ГЭС на реке Сары-Джаз и Верхненарынского каскада ГЭС вошли в российско-кыргызское межправительственное соглашение, подписанное в 2008 году. Сейчас существует российско-кыргызская компания «Камбаратинская ГЭС-1», со стороны России в ней участвует «Интер РАО ЕЭС», владеющее 50% акций. Строительство станции оценивалось в \$2 млрд. В 2008 году предполагалось, что Москва выдаст на реализацию проекта кредит в размере \$1.7 млрд. Пока по Камбаратинской ГЭС-1 велись лишь проектные изыскания, вопрос о финансировании строительства не решен. Строить Верхненарынский каскад ГЭС должно было «РусГидро».

В настоящее время идет работа над пересмотром межправительственного соглашения. В новом соглашении «Интер РАО» и «РусГидро» хотели бы уйти от утвержденного ранее паритетного участия в соответствующих проектах, полагая, что российским компаниям должно принадлежать 75%, а кыргызская сторона должна сохранить позицию миноритарного партнера.

В свою очередь, в Бишкеке называют предлагаемые Россией условия неприемлемыми и настаивают на схеме 50:50. Кыргызская сторона указывает на то, что у Бишкека есть альтернативные предложения. Если Москва и Бишкек не смогут договориться, наиболее вероятным претендентом на кыргызские энергоактивы будет Китай, находящийся в активном поиске проектов ГЭС в Центральной Азии.

Коммерсантъ

ФИНАНСЫ

СДЕЛКА СБЕРБАНКА РОССИИ И ENRC

5 марта 2012 г.

Сбербанк России при организационной поддержке своей «дочки» в Казахстане заключил сделку о предоставлении кредита на \$2 млрд группе ENRC (Eurasia Natural Resources Corporation PLC). Уникальность этой сделки в том, что впервые металлургический гигант привлек кредитную линию крупнейше-

го российского банка. Кредит предоставлен на пять лет, подробности сделки не разглашаются. До сих пор группа ENRC финансировалась за счет привлечения средств с международных рынков, а также за счет кредитов по межгосударственным соглашениям. Для Сбербанка России, возможно, эта сделка одна из многих, но уникальна для ДБ АО «Сбербанк», благодаря усилиям которого она состоялась, и в целом для Казахстана. Еще ни разу ни один фининститут не предоставлял в Казахстане столь крупный заем.

Справка В 2010 году группа ENRC заключила кредитный договор с Банком развития Казахстана на \$400 млн, который был профинансирован за счет займа государственного Эксим-банка Китая. Деньги были предоставлены на 15 лет под 4% годовых. Тогда же кредитную линию группе открыл ФНБ «Самрук-Казына» на сумму \$500 млн сроком на 10 лет под 7.5%. В феврале 2011 года лидеры РК и КНР Н. Назарбаев и Ху Цзиньтао подписали соглашение о предоставлении китайским Банком развития Казахстану кредита в \$2 млрд на развитие казахстанских активов ENRC – ССППО и «Казхром». Вместе с тем, по оценкам экспертов, стоимость глобальной инвест-программы группы ENRC оценивается в \$12 млрд.

ОАО «Сбербанк России» – крупнейший банк в РФ, Центральной и Восточной Европе, на долю которого приходится около 27% активов российской банковской системы.

ENRC – международная горнодобывающая компания с активами в СНГ, Китае, Бразилии и Африке. Группа является глобальным лидером по показателям рентабельности в горнорудной отрасли. Активы группы ENRC в РК: «Казхром», Жайремский ГОК, Соколовско-Сарбайское горно-обогатительное производственное объединение, АО «Алюминий Казахстана», Казахстанский электролизный завод (КЭЗ), Евроазиатская энергетическая корпорация (ЕЭК) и компания ENRC Logistics.

Эксперт Казахстан

РОССИЯНЕ СМОГУТ ИНВЕСТИРОВАТЬ В КАЗАХСТАН И УКРАИНУ

23 марта 2012 г.

Стратегия развития ММВБ-РТС до 2015 года предусматривает, что биржа создаст единую технологическую платформу с «дочками» в Казахстане и Украине. Это позволит инвесторам за одним торговым терминалом торговать бумагами компаний любой из трех стран. Как будет решена техническая сторона вопроса, пока неизвестно.

ММВБ-РТС на Украине владеет ПФТС и «Украинской биржей», в Казахстане – товарной биржей ЕТС. «На Украине почти 50 млн человек населения, в Казахстане – 15 млн. Это хорошая база для создания локальной ликвидности на рынке», – прокомментировал планы биржи старший управляющий директор, заместитель председателя правления ММВБ-РТС Р. Горюнов.

Биржа рассматривает варианты технического альянса и с мировыми площадками. Давно ведутся разговоры об интеграции с немецкой биржей Deutsche Boerse. В марте первый заместитель председателя Банка России А. Улюкаев заявлял в интервью Интерфаксу, что для ММВБ-РТС интересно технологиче-



ское партнерство с другой биржей, при этом оно может и не сопровождаться участием в капитале. Р. Аганбегян, президент ММВБ-РТС, подтвердил это: «Мы рассматриваем возможности технологической интеграции с мировыми площадками. Нам важно увеличение ликвидности. Сейчас есть предложения от многих бирж, мы с ними обсуждаем варианты технической интеграции, но нельзя сказать, что у нас есть какой-то проект в этой области».

Газета.ru

ТРАНСПОРТ И СВЯЗЬ

«РОСТЕЛЕКОМ» ПЛАНИРУЕТ КУПИТЬ АРМЯНСКОГО ОПЕРАТОРА GNC-ALFA

13 января 2012 г.

«Ростелеком» готовится совершить первую зарубежную покупку. Компания намерена приобрести 75% (минус 1 акция) армянского магистрального оператора GNC-Alfa.

Транзит трафика от Персидского залива в Европу рассматривается компанией как перспективное направление. Часть пути идет через Армению, и покупка местного магистрального оператора должна укрепить позиции «Ростелекома». Кроме того, GNC-Alfa располагает хорошей опорной сетью, что позволит развивать компанию и на быстрорастущем рынке широкополосного доступа (ШПД) Армении, который по итогам 2011 года оценивается почти в \$40 млн.

Сейчас доля GNC-Alfa на рынке ШПД примерно 2%. Не исключено, что в будущем «Ростелеком» может приобрести крупнейшего независимого интернет-провайдера Ucom (11% рынка ШПД Армении, 19.5 тыс. абонентов, прогноз по выручке за 2011 год — \$5.3 млн). В результате доля «Ростелекома» на рынке ШПД этой страны может составить примерно 13%.

Справка GNC-Alfa владеет волоконно-оптической линией связи (ВОЛС) протяженностью 1.5 тыс. км и является крупнейшим независимым игроком местного магистрального рынка. Выручка в 2011 году, по предварительным данным, — \$12 млн, EBITDA — \$5.8 млн. Сообщения о возможной продаже владельцами GNC-Alfa части или всей компании появились в мае 2011-го. Тогда оператор оценивался в \$50–60 млн. Среди российских компаний предложение о его покупке, помимо «Ростелекома», также получали «Транстелеком» (ТТК) и МТС, владеющая крупнейшим сотовым оператором Армении Vivacell. В МТС сообщили, что сети GNC-Alfa не дадут дополнительного преимущества компании, поскольку у Vivacell уже есть магистральные каналы, с избытком обеспечивающие все потребности компании.

Коммерсантъ

«РЖД ЛОГИСТИКА» ПОЛУЧИЛА ПРЕДЛОЖЕНИЕ ИЗ КАЗАХСТАНА

13 февраля 2012 г.

Помимо партнерства с «Трансконтейнером», «Казахстан темир жолы» (КТЖ) готова сотрудничать с еще одной дочерней структурой РЖД — «РЖД Логистика» (РЖДЛ). Речь идет о проекте единого логистического оператора. Российский партнер пока не спешит подтверждать свое участие в нем.

О том, что КТЖ планирует сотрудничать с РЖДЛ, сообщил вице-президент КТЖ по логистике Е. Искалиев. По его словам, сейчас ведутся работы по созданию на базе КТЖ единого логистического оператора, который «будет работать с «РЖД-Логистика» на паритетных началах».

По экспертным оценкам, если стороны организуют совместную компанию, первоначальные вложения могут составить \$25–30 млн. Создание единого оператора позволит снизить затраты на железнодорожные перевозки между двумя странами в рамках Таможенного союза. Кроме того, упростится таможенное оформление грузов, а возможность оперировать подвижными составами соседних стран позволит снизить тарифы и предложить клиентам дешевый сервис.

Эксперты РФ высказываются в пользу такого сотрудничества для развития российского Транссиба, а также создаваемого Казахстаном транспортного коридора Западная Европа — Западный Китай. Другая подконтрольная РЖД компания, «Трансконтейнер», уже ведет с КТЖ совместный бизнес — «Кедентранссервис», который также завязан на китайские грузы.

Справка

В мае 2009 года КТЖ и РЖД подписали меморандум о совместной деятельности в области терминальной обработки грузов. Тогда же в целях увеличения транзитных грузопотоков на железнодорожных магистралях, соединяющих Европу и Азию, было заявлено о планах «Казтранссервиса» («дочка» КТЖ) и «Трансконтейнера» приобрести на паритетных условиях 100% акций оператора железнодорожных терминалов «Кедентранссервис». Сейчас «Трансконтейнер» владеет 67% акций компании, однако в этом году «Казтранссервис» планирует выкупить 17% акций для достижения паритета.

РБК Daily

АГРОПРОМ

«СОЮЗМОЛОКО» ПРОСИТ ОГРАНИЧИТЬ ПОСТАВКИ ИЗ БЕЛАРУСИ

21 февраля 2012 г.

Национальный союз производителей молока («Союзмолоко») направил открытое письмо министру сельского хозяйства России Е. Скрынник и министру сельского хозяйства и продовольствия Беларуси М. Русому с просьбой незамедлительно приступить к поиску механизмов регулирования взаимодействия «двух абсолютно разных по принципам хозяйствования молочных индустрий».

В первую очередь, союз предлагает до конца 2012 года исключить сухое цельное молоко и сухую молочную сыворотку из перечня молочных продуктов, поставляемых белорусскими предприятиями в Россию. Российские производители, по мнению союза, в полной мере могут обеспечить страну указанной продукцией, что подтверждается опытом 2011 года.

Разница в средней цене на сырое товарное молоко в России и Беларуси является основой беспрецедентного конкурентного преимущества белорусских молочных продуктов перед аналогичными российскими в условиях общего рынка Таможенного союза. Рекомендуемые Минсельхозпродом Беларуси цены для российского рынка, по мнению «Союзмолока», губительны для отечественных производителей и переработчиков. Кроме того, имеют место случаи поставок на российский рынок молочной продукции из Республики Беларусь по ценам даже ниже индикативных, что возможно благодаря разнице внутренним и экспортным цен и товарным остаткам на складах белорусских производителей.

Союз считает необходимым уже в ближайшие дни повысить индикативные цены при экспорте из Беларуси в Россию на сливочное масло 72,5% и 82,5% жирности, а также сухое обезжиренное молоко. Союз подчеркивает важность неукоснительного соблюдения баланса торговли молочными продуктами, ежегодно подписываемого министерствами сельского хозяйства России и Беларуси. По его мнению, следует создать механизмы тщательного мониторинга текущих поставок продуктов из Беларуси.

РИА Новости, Expert Online

ДРУГИЕ ОТРАСЛИ

«ТОЛЪЯТТИАЗОТ» НА ГРАНИ ОСТАНОВКИ

11 января 2012 г.

Один из крупнейших производителей аммиака — «Тольяттиазот» — оказался на грани остановки. «Укрхимтрансаммиак» не пускает его продукцию в свою трубу. О том, что с 16 декабря 2011 года украинский «Укрхимтрансаммиак» не прокачивает аммиак «Тольяттиазота» до порта Одессы, российская компания заявила 10 января. У российского завода и украинского оператора трубы долгосрочный контракт, к которому ежегодно подписываются соглашения, определяющие объем и цену. Такие документы на 2011 и 2012 годы есть. Действия «Укрхимтрансаммиака» привели к фактической остановке российского завода. Сейчас установки по производству аммиака на «Тольяттиазоте» работают вхолостую, по сути, просто сжигая газ. С середины декабря не было прокачено 120 тыс. тонн аммиака, убытки предприятия из-за этого уже превысили 500 млн рублей, потери «Укрхимтрансаммиака» и украинского бюджета оцениваются более чем в \$3,2 млн.

«Тольяттиазот» — не единственный пользователь аммиакопровода. К нему также подключены росошанские «Минудобрения» и украинский «Стирол», который входит в холдинг Ostchem. Летом украинский холдинг заявил, что со-

гласовал с «Минудобрениями» порядок эксплуатации и загрузки аммиакопровода Тольятти — Одесса, чтобы обеспечить бесперебойные поставки продукции. Есть ли перебои сейчас — неясно.

Справка

«Тольяттиазот» — второй в России производитель аммиака после «Еврохима» и единственное крупное химическое предприятие в России, которое до сих пор не входит ни в один из холдингов. «Тольяттиазот» представляет собой привлекательный актив, но руководство и владельцы завода не ведут переговоры о его продаже. Среди тех, кто встречался с владельцем «Тольяттиазота» по поводу продажи, был владелец холдинга Ostchem, бизнесмен Д. Фирташ.

Коммерсантъ, Ведомости, Эксперт Online

ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

ПЕРЕГОВОРЫ ДУШАНБЕ И МОСКВЫ ПО АЭРОДРОМУ АЙНИ

27 января 2012 г.

МИД Таджикистана сообщает, что Таджикистан и Россия не форсируют процесс переговоров по аэродрому Айни. От российской стороны в 2011 году были получены предложения по совместному использованию аэродрома, которые в настоящее время рассматриваются таджикскими экспертами. Аэродром Айни способен принимать все существующие в мире виды воздушных судов. До распада СССР там находился завод по ремонту вертолетов со взлетно-посадочной полосой протяженностью 3,2 км. Относительно 201-й военной базы в Таджикистане МИД Таджикистана сообщил, что «в декабре 2011 года Таджикистан и Россия создали межотраслевую экспертную комиссию, которая работает над этим вопросом».

РИА Новости

ЕДИНАЯ ОБОРОННАЯ СИСТЕМА

13 февраля 2012 г.

Президент Беларуси А. Лукашенко утвердил соглашение между Беларусью и Россией о совместной охране внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве и создании Единой региональной системы противовоздушной обороны. Соответствующий указ №65 президент подписал 13 февраля 2012 года.

Соглашение о создании Единой региональной системы противовоздушной обороны было подписано 3 февраля 2009 года министрами обороны Беларуси и России, оно «создает военно-политические условия для повышения надежности охраны и защиты западных границ Союзного государства, качества контроля за соблюдением правил использования воздушного пространства Беларуси и России в регионе».

Реализация договоренности позволит оснащать силы Единой региональной системы ПВО вооружением и военной техникой на основе единой военно-технической политики, вырабатывать единые требования к боевой готовности и выучке войск, организации их оперативной и боевой подготовки. Подразумевается, что в военное время часть сил и средств Единой региональной системы ПВО будет применяться в составе региональной группировки войск Беларуси и России. Единую региональную систему ПВО возглавит командующий, который после вступления в силу соглашения будет назначен на эту должность решением президентов Беларуси и России.

Основные задачи ЕРС ПВО — разведка, охрана и защита внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве, контроль за соблюдением правил использования воздушного пространства в регионе. Она должна принуждать воздушные суда, выполняющие полеты с нарушениями, прекратить нарушения или пресекать такие полеты, а также прикрывать зенитными ракетами наиболее важные объекты в регионе.

Expert Online

ПРЕТЕНЗИИ КЫРГЫЗСТАНА ПО ПОВОДУ АРЕНДЫ РОССИЕЙ АВИАБАЗЫ В КАНТЕ НЕОБОСНОВАННЫ

1 марта 2012 г.

У Бишкека нет оснований требовать от Москвы вывода 999-й авиабазы и платы за пребывание там российских военных. МИД и Минобороны РФ ссылаются на двустороннее соглашение от 2003 года «О статусе и условиях пребывания российской авиационной базы на территории Киргизской Республики», в котором зафиксированы условия пребывания в Канте военных РФ на безвозмездной основе. При этом российские дипломаты и военные признают задолженность перед Кыргызстаном, но за другие арендуемые объекты — испытательную базу противолодочных вооружений ВМФ РФ в городе Каракол, 338-го узла связи ВМФ РФ в поселке Спартак и автономного сейсмического пункта службы спецконтроля Минобороны РФ в городе Майлуу-Суу. Эти объекты используются Москвой в соответствии с соглашением 1993 года «О порядке использования РФ военных объектов в Киргизской Республике и статусе военнослужащих Вооруженных сил РФ в Киргизской Республике», и за них РФ обязалась платить. Согласно договоренностям вместо арендной платы Минобороны РФ обязалось бесплатно готовить военных специалистов для Кыргызстана и обеспечивать кыргызскую армию военным снаряжением. С 2008 года эти обязательства Москвой не исполнялись. Именно этот долг и составил \$15 млн, о которых президент Кыргызстана говорил как о задолженности за аренду авиабазы в Канте.

Несмотря на отсутствие долгов у кыргызской стороны, сохраняются претензии и к 999-й авиабазе в Канте. В частности, Бишкек указывает на невыполнение обязательств по подготовке летчиков для ВВС и ремонту четырех учебных самолетов Л-39, переданных Кыргызстаном в состав базы. Кроме того, официальный Бишкек обвиняет базу в бездействии и невыполнении оборонных функций во время ошских событий на юге страны летом 2010 года.

Коммерсантъ

СТРАНЫ РЕГИОНА СНГ: ОСНОВНЫЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ И ПРОГНОЗЫ



Эльвира
Курманалиева

Эльвира Станкуловна Курманалиева – Ph.D., начальник отдела странового анализа Аналитического управления ЕАБР. Закончила магистратуру Сайтамского университета (Япония) и докторантуру Национального исследовательского института государственной политики и политических наук (Япония). Опыт работы в Национальном банке Кыргызской Республики, институте Азиатского банка развития и Американском университете в Центральной Азии. Автор и соавтор ряда статей по международной торговле и инвестициям в Китае, Юго-Восточной и Центральной Азии.

Электронная почта: kurmanalieva_es@eabr.org

Долговые проблемы в мире, обозначившиеся с наибольшей остротой в границах еврозоны, отразились на развитии экономики большинства стран в 2011 году и на оценках ближайших перспектив. Прошедший год отличался повышенной турбулентностью на финансовых рынках в связи с поступающей негативной экономической и финансовой информацией. Ухудшение экономической ситуации в развитых странах сказалось на экономиках развивающихся стран, которые столкнулись с падением внешнего спроса на свою продукцию и замедлением внешних инвестиций. Даже рост экономики Китая — важнейшего драйвера экономических процессов в азиатском регионе — в 2011 году оказался ниже показателей 2010-го. В результате рост объемов мировой торговли, который в конце 2010-го составлял 12.7%, замедлился до 2.4% в декабре прошлого года, а рост ВВП мировой экономики замедлился с 4.9% в 2010 году до 3.3% в 2011-м.

Экономики СНГ выделились из общемирового тренда, ускорив темпы роста с 4.4% в 2010 году до 4.6% в 2011-м. Наиболее высокие темпы роста наблюдались в Туркменистане (14.7%), а самые низкие — в Азербайджане (0.1%). Одно из позитивных событий прошлого года — рекордно высокий урожай в сельском хозяйстве стран СНГ, который наряду с эффектом «низкой базы», связанным с засухой 2010-го, сформировал средневзвешенный рост объемов аграрного производства в регионе на уровне 20% после спада на 9% в 2010 году. Признаки оживления, особенно в течение второй половины года, появились также в строительном и финансовом секторах. Темпы роста объемов произведенной продукции в промышленности, напротив, замедлились в крупных экономиках региона: в основном в связи с ростом цен на произведенную продукцию и падением спроса на нее.



Рисунок 1.
Мировая торговля
(%, трехмесячная
скользящая средняя
(Змсс) к Змсс преды-
дущего года)
Источник: World Trade
Monitor, February
2012

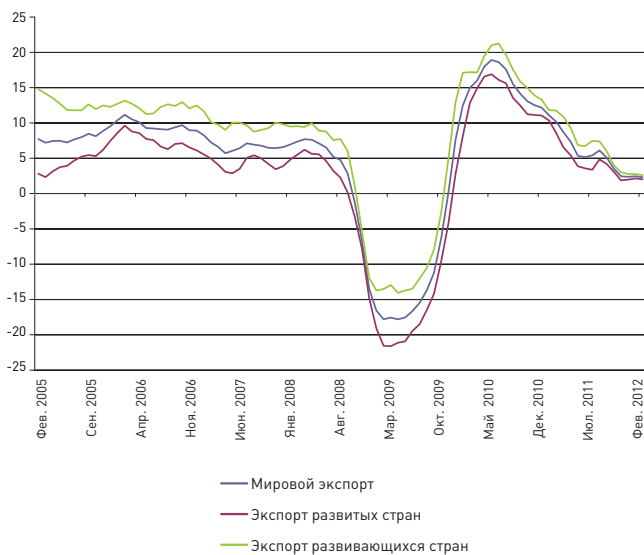
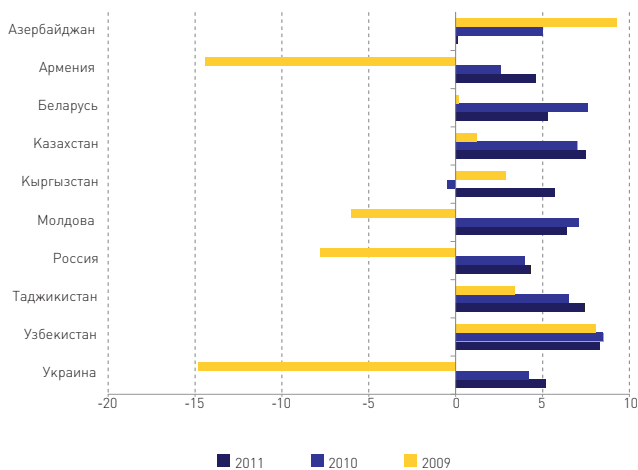


Рисунок 2.
Рост ВВП экономик
СНГ (%)
Источник: нацио-
нальные ведомства,
Статкомитет СНГ



Динамика платежного баланса региона на протяжении года определялась, прежде всего, значительными колебаниями цен на сырьевые ресурсы и продовольствие. В частности, среднегодовая цена на фьючерсные контракты нефти сорта Brent выросла на 38.1%: с \$80.3 за баррель в 2010 году до \$110.9 в 2011-м. Также рекордных отметок достигли цены на золото, которое в условиях непредсказуемости и волатильности рассматривалось инвесторами как самый надежный актив. Значительно выросли торговые профициты нетто-экспортеров сырья, принося дополнительные поступления в государственные бюджеты и золотовалютные запасы этих стран. С другой стороны, нетто-импортеры нефтепродуктов и продовольствия регистрировали увеличение торговых дефицитов, которые в значительной степени компенсировались ростом денежных переводов от трудовых мигрантов. Такой механизм «разделения рисков»

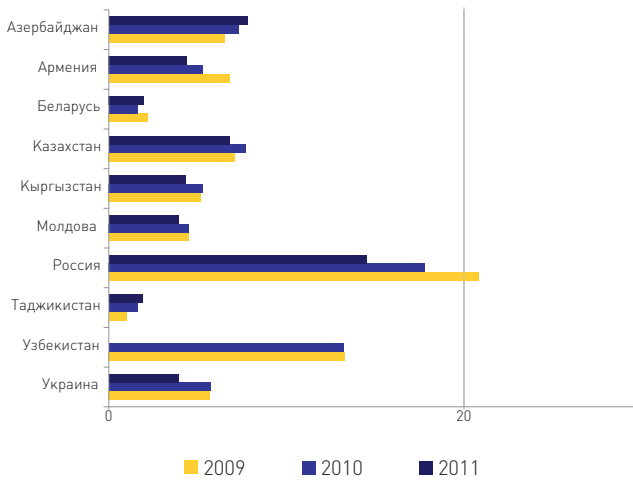


Рисунок 3.
 Текущий счет платежного баланса (% от ВВП)
 Источник: национальные ведомства

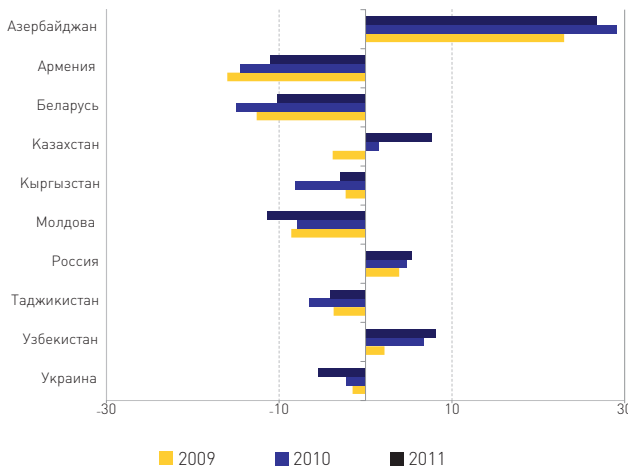


Рисунок 4.
 Золотовалютные резервы (в месяцах импорта товаров и услуг)
 Источник: национальные ведомства

(risk sharing) между странами региона позволил большинству республик СНГ в определенной степени нивелировать возрастающие риски и противостоять замедлению мировой экономики.

Финансовый счет платежного баланса региона характеризовался оттоком излишка капитала в виде прямых и портфельных инвестиций из стран — экспортеров нефтепродуктов и нетто-увеличением обязательств по прямым инвестициям и долговому капиталу в страны — экспортеры рабочей силы, которые являются импортерами нефти и продовольствия. В целом, по данным платежных балансов, в регионе за прошлый год наблюдался нетто-отток капитала (текущий счет за вычетом изменений в резервах), который превысил \$80 млрд.

Рисунок 5.
Государственный бюджет: сальдо консолидированного бюджета (% от ВВП)
Источник: Статкомитет СНГ, национальные ведомства

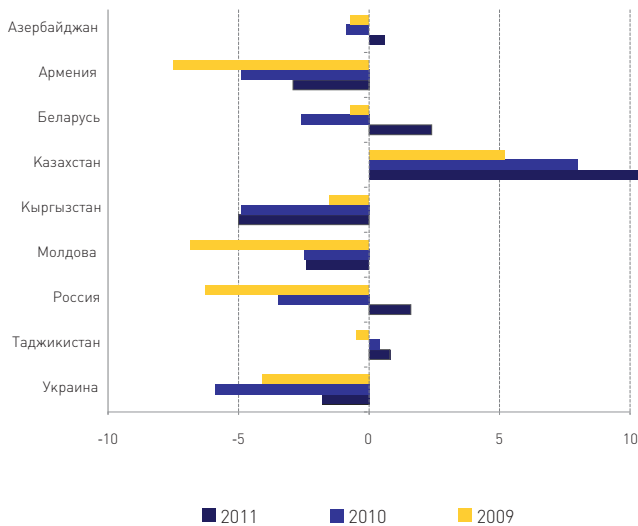
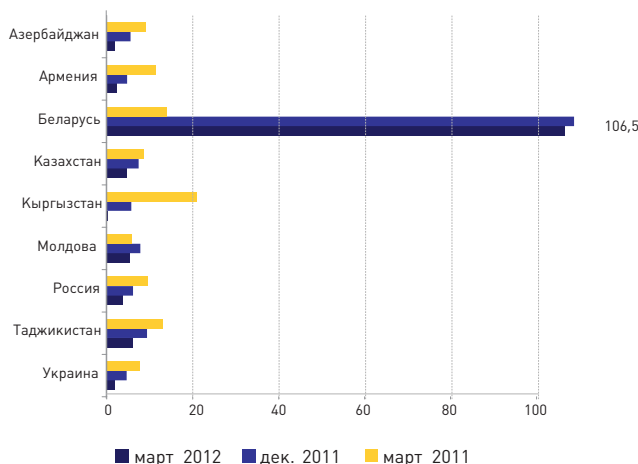


Рисунок 6.
Монетарная сфера: рост ИПЦ (% к аналогичному периоду прошлого года)
Источник: национальные ведомства



Таким образом, динамика платежного баланса региона сформировала нетто-увеличение резервных активов центральных банков на \$33 млрд (около 1.5% ВВП региона) в течение прошедшего года. Относительно размеров экономик наиболее значительное увеличение резервов наблюдалось в Азербайджане (19.3% ВВП), а на Украине валютные резервы, напротив, снизились (-1.7% ВВП). В среднем за год в Кыргызстане (6.9%), Молдове (5.9%) и России (4.8%) наблюдалось укрепление реального эффективного обменного курса (РЭОК), а РЭОК Беларуси (-12.7%) и Армении (-1.4%) уменьшились.

Рост экспортной выручки и оживление экономик региона благоприятно повлияли на поступления в государственные бюджеты стран и способствовали повышению социальных расходов и заработной платы государ-

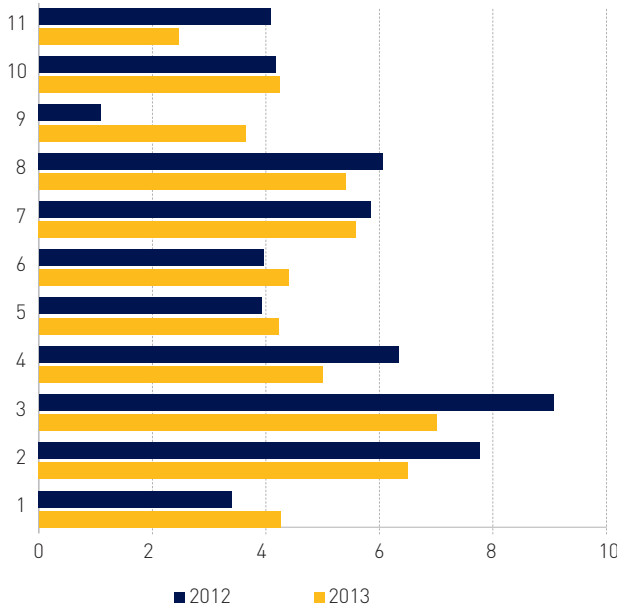


Рисунок 7.
 Экономический рост (%), рост ВВП): консенсус-прогнозы национальных и международных институтов
 Источник: национальные ведомства, экспертные оценки ЕАБР, МВФ, ЕБРР, Всемирного банка, АБР, Статкомитета СНГ

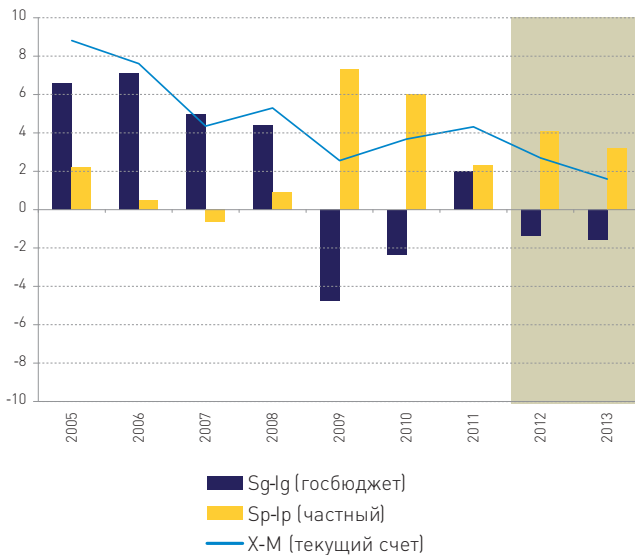


Рисунок 8.
 Сбережения и инвестиции (% от ВВП): баланс частных инвестиций и сбережений (Sp-Ip), государственный бюджет (Sg-Ig), текущий счет (X-M)
 Источник: национальные ведомства, оценки и прогнозы МВФ и ЕАБР

ственных служащих. Так, приток поступлений в бюджет от экспортных доходов, а также умеренная фискальная политика привели к появлению значительных бюджетных профицитов в Казахстане и России. В тех странах региона, для которых характерен хронический дефицит государственных финансов, внешний долг находился на достаточно высоком уровне. Тем не менее экономическая ситуация способствовала улучшению ситуации в большинстве республик СНГ. Так, в Кыргызстане, Таджикистане и на Украине доля внешнего долга в ВВП в среднем снизилась на 6 процентных пунктов.

Рост цен, который был вызван в основном всплеском мировых цен на сырьевые и продовольственные товары, значительно ослаб к концу года. Этот тренд продолжился и в первые месяцы текущего года. Свой вклад внесло некоторое ужесточение монетарной политики в течение года во всех странах региона. По итогам марта 2012-го наиболее низкая годовая инфляция наблюдалась в Кыргызстане (0.2%), Азербайджане (1.8%) и Армении (1.9%). Несколько стабилизировалась экономика Беларуси, испытывавшая острый кризис платежного баланса в прошлом году. Принятые правительством страны антикризисные меры позволили остановить обвальное ослабление национальной валюты и замедлить темпы роста цен, годовой рост которых в марте составил 106.5%.

Оживилась кредитная активность коммерческих банков. Так, рост кредитования в национальной валюте в России в среднем за год превысил 25%, став намного больше, чем в 2010-м (5.6%). В Казахстане кредитование в тенге увеличилось на 21.5%. Позитивной чертой кредитной экспансии в 2011 году стал относительно медленный рост кредитования в иностранных валютах, по крайней мере, в ключевых экономиках СНГ. Инвестиционная активность предприятий усилилась во второй половине года, но все еще остается слабой, что объясняется неуверенностью частного сектора в условиях сохранения риска негативных внешних шоков. Уровень проблемных кредитов в активах банковских систем стран СНГ постепенно снижается, оставаясь при этом весьма значительным.

Всю вторую половину прошлого и в начале текущего года многие эксперты снижали прогнозы в отношении роста мировой экономики. Национальные ведомства стран СНГ также пересмотрели свои прогнозы в сторону понижения. В значительной степени снизились консенсус-прогнозы на 2012 год роста ВВП по Беларуси (на 3.5%), Украине (на 0.9%), России (на 0.5%), Молдове (на 0.4%). В то же время прогнозы по экономикам Центральной Азии были пересмотрены в сторону повышения. Так, если в середине прошлого года прогноз роста экономики региона СНГ на 2012 год составлял 4.6%, то на данный момент средневзвешенный консенсус-прогноз составляет 4.1% в текущем и 4.3% в 2013 году.

В условиях вялотекущего кризиса мировой экономики внешние факторы риска продолжают сохраняться ввиду высокой зависимости крупных экономик региона от внешней конъюнктуры в первую очередь на сырьевые товары, являющиеся основой их экспорта. Долговой кризис европейских стран может серьезно повлиять на стабильность мировой финансовой системы, что также является угрозой росту экономик СНГ. По прогнозам ЕАБР, при сохранении текущего или немного более низкого, чем текущий, уровня цен на нефть (\$115 за баррель) ожидается экономический рост региона в среднем на уровне 4.9% в 2012 году и ускорение до 5.2% в 2013-м. Более пессимистичный сценарий предполагает ухудшение ситуации в еврозоне и замедление мировой экономики. Это повлияет на цены на нефть, которые, предположительно, снизятся до \$90 за баррель в среднем за 2012 и 2013 годы. Это замедлит рост экономик СНГ до 3.2% в текущем году и 3.9% в следующем.

ЦЕНТР ИНТЕГРАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЕВРАЗИЙСКОГО БАНКА РАЗВИТИЯ

Углубление процессов региональной экономической интеграции на евразийском пространстве, начало которому положили создание Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП) Беларуси, Казахстана и России, нуждается в адекватном аналитическом сопровождении. С этой целью в 2011 году был создан Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития (ЦИИ ЕАБР).

На центр возложена организация исследовательской работы, подготовки докладов и рекомендаций правительствам государств — участников ЕАБР по проблематике региональной экономической интеграции.

К приоритетам исследований ЦИИ относятся:

- торгово-экономическая и корпоративная интеграция, в том числе оценка экономических эффектов ТС и ЕЭП, вопросы гармонизации законодательства, деятельности корпоративных субъектов на постсоветском пространстве, формирование «евразийских ТНК»;
- мероприятия, этапы и сроки формирования Евразийского экономического союза;
- валютно-финансовая интеграция, включая интеграцию фондовых рынков и банковскую экспансию, а также проблематику введения единой и расчетной валют в регионе;
- теоретическое осмысление евразийской интеграции на основе разработанных мировым научным сообществом теорий региональной интеграции; продвижение идей евразийской интеграции — издание линейки аналитических публикаций (журналы, альманахи, обзоры, отчеты и доклады), проведение конференций и «круглых столов».

Контакты ЦИИ ЕАБР:

191 014, Россия, Санкт-Петербург, ул. Парадная, д. 7

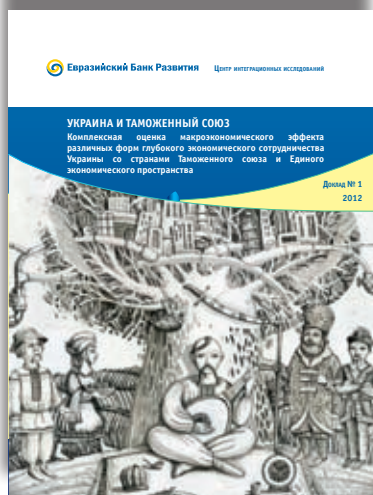
Тел. +7 (812) 320 44 41 (доб. 2413)

E-mail: centre@eabr.org

www.eabr.org/r/research/analytics/centre/index.php



ДОКЛАДЫ ЦИИ ЕАБР В 2012 ГОДУ



Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС

Авторы доклада указывают, что развитие наиболее крупных экономик постсоветского пространства (России, Украины, Беларуси, Казахстана) связано со структурными изменениями, а потенциал значительного экономического роста, основанного на сырьевом экспорте и морально устаревшей обрабатывающей промышленности, близок к исчерпанию. В представленном исследовании, впервые за последние 20 лет, сформирован межотраслевой прогнозно-аналитический комплекс моделей для четырех ведущих стран региона. Достоинством работы является проведение межотраслевого анализа в единой методологии. Такой подход не

только позволил смоделировать совместную экономическую динамику и структурные изменения, но и получить обоснованные оценки возможных сценариев интеграции на постсоветском пространстве.

На русском и английском языках.

www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/ukraine/



Исследования региональной интеграции в СНГ и Центральной Азии: обзор литературы

Данная работа представляет собой обзор литературы по экономической и политической интеграции на постсоветском пространстве. Работа обобщает как международные исследования в области региональной интеграции на территории бывшего Советского Союза, так и русскоязычные материалы по этой теме, рассматривая научные работы и издания в сфере экономики, политологии, международных отношений и политэкономии, юриспруденции и анализа отдельных стран. Выделены характерные особенности, а также рассмотрены различия между российскими и международными исследованиями, посвященными постсоветскому пространству и Центральной Азии.

На русском и английском языках.

www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/CIS_CentralAsia/



Оценка экономического эффекта и институционально-правовых последствий соглашений Единого экономического пространства в области трудовой миграции

В докладе представлен анализ двух соглашений, вступивших в силу 1 января 2012 г. в рамках ЕЭП России, Беларуси и Казахстана: «Соглашения о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей» и «Соглашения о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств». Данные документы оценивались с точки зрения юридических новаций, влияния на существующую договорно-правовую базу и институциональные рамки в области трудовой миграции и содействия эффективной защите прав и социальных гарантий трудящихся-мигрантов. В докладе содержится анализ экономического эффекта при-

нятых соглашений, их влияния на интенсивность трудовых миграционных процессов, на рынок и производительность труда, на развитие хозяйственной деятельности в регионе и укрепление региональных экономических связей. Значительное внимание в работе уделяется оценке последствий принятия соглашений для миграционных потоков из Центральной Азии.

www.eabr.org/r/research/analytics/centre/projects/labour_migration



ТРЕБОВАНИЯ К РУКОПИСЯМ

Материалы высылать в редакцию по электронной почте editor@eabr.org. Рукописи статей предоставляются на русском языке. По согласованию с редакцией статья может быть предоставлена на английском языке (для ежегодника EDB Eurasian Integration Yearbook). В этом случае редакция инициирует перевод текста. Кроме того, мы просим авторов предоставлять материал в двух файлах.

Один файл должен содержать только статью, в нем не должно быть никакой информации об авторе. Все поступившие статьи проходят процедуру «слепого рецензирования», и чтобы сделать процедуру более прозрачной и честной, рецензентам отправляется файл, не содержащий сведений об авторе.

Хотя объем статьи строго не ограничивается, редакция рекомендует авторам подготовку статей «стандартного» академического размера: 6–8 тыс. слов или 30–40 тыс. знаков. Помимо основного текста автор должен предоставить краткие биографические сведения (ФИО, ученая степень, звание, место работы и должность) (100–150 слов); резюме статьи (100–150 знаков) и список использованной литературы.

Графики, диаграммы, фотографии и другие графические материалы должны нумероваться как рисунки. Графики и таблицы должны быть выполнены в формате Excel 2007 и высланы в редакцию отдельным файлом. Отдельные файлы необходимы при верстке журнала, а также при подготовке перевода материала. Карты, схемы, графики, составленные не автором, должны иметь ссылку на первоисточник, у автора должно быть хотя бы устное разрешение на использование того или иного элемента инфографики, заимствованного у другого человека.

Аббревиатуру следует расшифровывать при первом появлении в тексте. Единицы измерения, используемые в статье, должны соответствовать международной системе единиц измерения.

Существуют некоторые особенности оформления статей, принятые в редакции. Слова «процент» и «доллар» мы заменяем символами «%» и «\$» соответственно. Кроме того, мы используем сокращенную форму единиц измерения – км, см, м, га, ч., мин., с, а также числительных – тыс., млн, млрд, трлн. Для написания «кубических» и «квадратных» метров мы используем м³ и м² соответственно. Журнал «Евразийская экономическая интеграция» и альманах-ежегодник Eurasian Integration Yearbook придерживаются Гарвардской системы библиографической информации. По тексту делаются сноски с указанием автора (авторов), года издания публикации и страницы. В списке использованной литературы приводится детальное описание использованных публикаций. Данные по источнику должны включать ФИО автора (авторов), год издания, заголовок, название издательства, том и номер журнала, цитируемые страницы.

Мнение редакционной коллегии журнала может не совпадать с точкой зрения авторов статей. Редакция оставляет за собой право публикации или отклонения рукописи. При использовании материалов ссылка на журнал обязательна.

АНКЕТА ЧИТАТЕЛЯ

Уважаемые читатели!

Нам очень интересно ваше мнение о нашем журнале, и мы будем вам очень признательны, если вы поможете нам стать лучше.

Пожалуйста, ответьте на несколько вопросов нашей анкеты и пришлите ее по адресу:
191014, Санкт-Петербург, ул. Парадная, 7, Евразийский банк развития

1. На ваш взгляд, новая версия журнала стала более современной?

Да

Нет

Затрудняюсь ответить

2. Электронная версия журнала теперь представлена в цвете. Считаете ли вы, что печатная версия тоже должна стать цветной, так как это улучшит восприятие иллюстраций и графиков?

Да, обе версии должны быть цветными

Нет, печатная версия может остаться черно-белой

Для меня это не имеет значения

3. Удобен ли нынешний процесс оформления подписки на журнал?

Удобен

Неудобен

Затрудняюсь ответить

4. Готовы ли вы (ваша организация) оформить платную подписку на журнал по почтовому каталогу («Роспечать» и т.п.)?

Да

Нет

Затрудняюсь ответить



АНКЕТА ЧИТАТЕЛЯ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

5. Какие материалы журнала представляют для вас наибольший интерес? (пронумеруйте в порядке приоритета от более интересных (1) к менее (5))

- Результаты новейших интеграционных и экономических исследований
- Точки зрения экспертов
- Информационные материалы, дайджесты
- Рецензии на тематические издания
- Интервью с представителями власти, профильных министерств, научно-исследовательских организаций

6. Какие темы журнала представляют для вас наибольший интерес? (пронумеруйте в порядке приоритета от более интересных (1) к менее (5))

- Торгово-экономическая интеграция
- Внешнеполитические и внешнеэкономические вопросы
- Гармонизация экономического законодательства
- Евразийский экономический союз и другие интеграционные институты
- Теории региональной интеграции
- Деятельность банков развития и международных финансовых организаций

7. Комментарии: _____

