

The background features a dark navy blue field. A large, semi-transparent globe is centered, showing the outlines of continents in a light grey tone. Surrounding the globe are several concentric circles and dynamic, sweeping lines in vibrant green, yellow, and blue, suggesting orbital paths or data flow. The text is centered over the globe in a clean, white, sans-serif font.

СИСТЕМА
ИНДИКАТОРОВ
ЕВРАЗИЙСКОЙ
ИНТЕГРАЦИИ II

СИСТЕМА ИНДИКАТОРОВ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ II

Доклад № 22



Центр интеграционных исследований

Санкт-Петербург

2014

УДК 339.94
ББК 65.7. 65.012.3. 66.4(4/8)

Выпускающий редактор:	К. В. Онищенко
Литературный редактор:	Л. О. Тамазова
Корректор:	В. Б. Куликова
Художественный редактор:	Е. А. Иванова
Верстка:	Я. В. Подкорытов

Под редакцией Е. Ю. **Винокурова**, д.э.н. (ЦИИ ЕАБР).

Авторский коллектив:

Е. Б. **Балтер**, к.э.н. Е. В. **Бессонова**, к.э.н. Н. А. **Волчкова**, С. Р. **Габдрахманов**, Ph.D., К. С. **Евдокимов**, Л. А. **Кораблева**, к.э.н. А. В. **Савватеев**, Н. А. **Цыбулева**, Ph.D. (ЦЭФИР РЭШ); Ф. де **Ломберде**, Ph.D. (Университет ООН).

Руководитель проекта: В. С. **Перебоев**, к.полит.н. (ЦИИ ЕАБР).

Система индикаторов евразийской интеграции II. — ЦИИ ЕАБР, 2014. — 110 с.

ISBN 978-5-906157-11-9

Представлены результаты исследования, выполненного в рамках проекта ЕАБР «Система индикаторов евразийской интеграции» (СИЕИ), посвященного измерению и анализу долгосрочной динамики интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Исследование охватывает 11 стран СНГ и Грузию с 2009 по 2012 годы и продолжает проведенный в 2009 году анализ периода 1999–2008 годов. СИЕИ включает в себя анализ двух основных аспектов региональной экономической интеграции: интеграции рынков и конвергенции экономик. Первый аспект оценивается на базе шести индексов, измеряющих интеграцию в сфере торговли, инвестиций, трудовой миграции, электроэнергетики, сельского хозяйства и образования. Второй аспект оценивается на основе четырех индексов региональной интеграции в сферах макроэкономики, монетарной политики, фискальной политики и финансовой политики.

УДК 339.94
ББК 65.7. 65.012.3. 66.4(4/8)

ISBN 978-5-906157-11-9

© Евразийский банк развития, 2014

Электронная версия издания, приложения к нему и презентация доступны на сайте Евразийского банка развития: <http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/siei/>

Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития

191014, Россия, Санкт-Петербург, ул. Парадная, 7
Тел. +7 (812) 320-44-41, факс + 7 (812) 329-40-41, e-mail: centre@eabr.org, www.eabr.org

Дизайн, верстка и подготовка к печати: Дизайн-студия «Аэроплан». Санкт-Петербург, ул. Заозерная, 8 «А», www.airoplan.ru

При перепечатке, микрофильмировании и других формах копирования обзора ссылка на публикацию обязательна.
Точка зрения авторов не обязательно отражает официальную позицию Евразийского банка развития.

Подписано в печать 21.03.2014
Гарнитура Helvetica, Petersburg. Формат 205x260 мм, усл. п. л. 13. Тираж 500 экз.
Отпечатано в типографии «Колорит». 197198, Россия, Санкт-Петербург, Большая Пушкарская, 10

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК РИСУНКОВ	4
СПИСОК ТАБЛИЦ	5
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	6
АНАЛИТИЧЕСКОЕ РЕЗЮМЕ	7
Общие выводы	10
Интеграция рынков	10
Конвергенция экономик	20
Обобщенные индексы интеграции	23
1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНДИКАТОРОВ ДЛЯ МОНИТОРИНГА РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ: СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПОДХОДЫ	24
1.1. Сравнение основных систем мониторинга региональной интеграции . . .	24
1.2. Последние разработки	30
1.3. Какие уроки можно почерпнуть из опыта создания индикаторов глобализации?	32
Выводы раздела	33
2. МЕТОДОЛОГИЯ ПОСТРОЕНИЯ И АНАЛИЗА СИСТЕМЫ ИНДИКАТОРОВ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ	35
2.1. Интеграция рынков	36
2.2. Конвергенция экономик	39
2.3. Обобщенные индексы	40
2.4. Период расчетов	41
3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ	42
3.1. Интеграция рынков	42
3.2. Конвергенция экономик	80
3.3. Обобщенный индекс	101
ЛИТЕРАТУРА	103

СПИСОК РИСУНКОВ

Рисунок 0.1. Динамика индекса торговой интеграции в четырех регионах постсоветского пространства за 1999–2012 годы	11
Рисунок 0.2. Динамика индекса трудовой миграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2000–2011 годах	13
Рисунок 0.3. Динамика индекса торговли электроэнергией в четырех регионах постсоветского пространства в 2009–2012 годах	15
Рисунок 0.4. Динамика индекса торговли злаками в четырех регионах постсоветского пространства в 2002–2012 годах	17
Рисунок 0.5. Динамика индекса академической мобильности в четырех регионах постсоветского пространства в 2000–2011 годах	18
Рисунок 0.6. Динамика индекса макроэкономической конвергенции в четырех регионах постсоветского пространства в 1999–2012 годах	20
Рисунок 0.7. Динамика индекса конвергенции экономик в области монетарной политики в четырех регионах постсоветского пространства в периоды 2009–2012 годов (слева) и 1999–2012 годов (справа)	21
Рисунок 0.8. Динамика индекса конвергенции экономик в области финансовой политики в четырех регионах постсоветского пространства в периоды 2009–2012 годов (слева) и 1999–2012 годов (справа)	22
Рисунок 0.9. Динамика индекса конвергенции в области фискальной политики в четырех регионах постсоветского пространства в 2009–2012 годах.	22
Рисунок 0.10. Обобщенный индекс интеграции на постсоветском пространстве (индекс страна-регион СНГ-12) в 2002, 2008 и 2012 годах.	23
Рисунок 3.1. Динамика индекса торговой интеграции в четырех регионах постсоветского пространства за 2009–2012 годы	44
Рисунок 3.2. Динамика индекса торговой интеграции в четырех регионах постсоветского пространства за 1999–2012 годы	45
Взаимная торговля, 2012	49
Прямые инвестиции стран СНГ и Грузии, 2012 г. (\$ млн)	52
Рисунок 3.3. Динамика трудовой миграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2009–2011 годах	54
Рисунок 3.4. Динамика трудовой миграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2000–2011 годах	55
Трудовая миграция в странах СНГ, 2011	59
Рисунок 3.5. Динамика энергетической интеграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2009–2012 годах	61
Рисунок 3.6. Динамика энергетической интеграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2002–2012 годах	62
Рисунок 3.7. Динамика сельскохозяйственной интеграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2009–2012 годах	68
Рисунок 3.8. Динамика сельскохозяйственной интеграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2002–2012 годах	68
Рисунок 3.9. Динамика индексов академической мобильности в четырех регионах постсоветского пространства в 2009–2012 годах.	74
Рисунок 3.10. Динамика индексов академической мобильности в четырех регионах постсоветского пространства в 2002–2012 годах.	75
Рисунок 3.11. Динамика индекса макроэкономической конвергенции, 2009–2012 годы	80

Рисунок 3.12. Динамика индекса макроэкономической конвергенции, 1999–2012 годы	81
Рисунок 3.13. Динамика индекса конвергенции монетарной политики, 2009–2012 годы	86
Рисунок 3.14. Динамика индекса конвергенции монетарной политики, 1999–2012 годы	86
Рисунок 3.15. Динамика индекса конвергенции финансовой политики, 2009–2012 годы	91
Рисунок 3.16. Динамика индекса конвергенции финансовой политики, 1999–2012 годы	92
Рисунок 3.17. Динамика индекса конвергенции фискальной политики, 2009–2012 годы	96
Рисунок 3.18. Динамика индекса конвергенции фискальной политики, 2000–2012 годы	97
Рисунок 3.19. Обобщенный индекс интеграции на постсоветском пространстве (индекс страна — регион СНГ-12), 2002, 2008 и 2012 годы	102

СПИСОК ТАБЛИЦ

Таблица 0.1. Формулы расчета показателей	8
Таблица 0.2. Лидеры уровня и динамики интеграции рынков на постсоветском пространстве	11
Таблица 0.3. Лидеры уровня и динамики конвергенции экономик на постсоветском пространстве, 1999–2012 годы	20
Таблица 1.1. Продолжительность мероприятий по мониторингу индикаторов	25
Таблица 1.2. Направленность и охват и систем индикаторов	26
Таблица 2.1. Формулы расчета показателей	38
Таблица 3.1. Взаимная торговля: итоговый индекс, 2012 год	46
Таблица 3.2. Динамика индекса взаимной торговли, 2009–2012 годы	47
Таблица 3.3. Динамика индекса взаимной торговли, 1999–2012 годы	48
Таблица 3.4. Инвестиции, %	51
Таблица 3.5. Индекс трудовой миграции, 2011 год	56
Таблица 3.6. Динамика индекса трудовой миграции, 2009–2011 годы	57
Таблица 3.7. Динамика индекса трудовой миграции, 2000–2011	58
Таблица 3.8. Индекс энергетической интеграции, 2012 год	63
Таблица 3.9. Динамика индекса энергетической интеграции, 2009–2012 годы	64
Таблица 3.10. Динамика индекса энергетической интеграции, 2002–2012 годы	65
Таблица 3.11. Индекс интеграции в области сельского хозяйства, 2012 год	69
Таблица 3.12. Динамика индекса интеграции в области сельского хозяйства, 2009–2012 годы	70
Таблица 3.13. Динамика индекса интеграции в области сельского хозяйства, 2002–2012 годы	71
Таблица 3.14. Индекс академической мобильности, 2011 год	76
Таблица 3.15. Динамика индекса академической мобильности, 2009–2011 годы	77
Таблица 3.16. Динамика индекса академической мобильности, 2000–2011	78
Таблица 3.17. Индекс макроэкономической конвергенции, 2012 год	82
Таблица 3.18. Динамика индекса макроэкономической конвергенции, 2009–2012 годы	83
Таблица 3.19. Динамика индекса макроэкономической конвергенции, 1999–2012 годы	84
Таблица 3.20. Индекс конвергенции монетарной политики, 2012 год	87
Таблица 3.21. Динамика индекса конвергенции монетарной политики, 2009–2012 годы	88
Таблица 3.22. Динамика индекса конвергенции монетарной политики, 1999–2012 годы	89
Таблица 3.23. Индекс конвергенции в области финансовой политики, 2012 год	93
Таблица 3.24. Динамика индекса конвергенции финансовой политики, 2009–2012 годы	94
Таблица 3.25. Динамика индекса конвергенции финансовой политики, 1999–2012 годы	95
Таблица 3.26. Индекс конвергенции фискальной политики, 2012 год	98
Таблица 3.27. Динамика индекса конвергенции фискальной политики, 2009–2012 годы	99
Таблица 3.28. Динамика индекса конвергенции фискальной политики, 2000–2012 годы	100

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АСЕАН** — Ассоциация государств Юго-Восточной Азии
- ВВП** — валовый внутренний продукт
- ЕАБР** — Евразийский банк развития
- ЕврАзЭС** — Евразийское экономическое сообщество
- ЕврАзЭС-5** — Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан
- ЕС** — Европейский союз
- ЕЭП** — Единое экономическое пространство
- ЕЭП-3** — Беларусь, Казахстан и Россия
- ИМЭМО РАН** — Институт мировой экономики и международных отношений Российской академии наук
- МЕРКОСУР** — общий рынок стран Южной Америки (Аргентина, Бразилия, Уругвай, Парагвай, Венесуэла)
- РИП** — региональная индикативная программа
- СИЕИ** — Система индикаторов евразийской интеграции
- СНГ** — Содружество Независимых Государств
- СНГ-12** — страны СНГ и Грузия
- СЭП** — Соглашение об экономическом партнерстве
- ТС** — Таможенный союз
- ЦА** — Центральная Азия
- ЦА-4** — Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан и Таджикистан
- ЦИИ** — Центр интеграционных исследований ЕАБР
- ЦЭФИР** — Центр экономических и финансовых исследований и разработок при Российской экономической школе
- АСР** — African, Caribbean, and Pacific Group of States / Страны Африки, Карибского бассейна и Тихого океана
- ADB** — Asian Development Bank / Азиатский банк развития
- СА** — Central America / Центральная Америка
- ЕАС** — East African Community / Восточноафриканское сообщество
- ЕС** — European Commission / Европейская комиссия
- ECA** — Economic Commission for Africa / Африканская экономическая комиссия (стран ООН)
- ECB** — European Central Bank / Европейский центральный банк
- ESCWA** — Economic and Social Commission for Western Asia / Экономическая и социальная комиссия для стран Восточной Азии
- MRI** — Monitoring of Regional Integration / Мониторинг региональной интеграции
- UN** — United Nations / Организация Объединенных Наций

Аналитическое резюме

Настоящий доклад является продолжением постоянного проекта «Система индикаторов евразийской интеграции ЕАБР» (далее СИЕИ). Проект реализуется Евразийским банком развития и призван содействовать количественному анализу кратко-, средне- и долгосрочных трендов региональной интеграции. Данное исследование представляет собой **мониторинг и систему оценки динамики и векторов евразийской интеграции**. Проект основан на данных официальной статистики за период 1999–2012 годов. СИЕИ ЕАБР признана на мировом уровне в качестве одной из трех лучших крупных систем по детальному анализу региональной интеграции. Помимо академических целей, она может использоваться как прикладной инструмент в политике, в чем могут быть заинтересованы региональные интеграционные организации и государственные органы. Одна из главных особенностей проекта состоит в **простоте используемых индикаторов**: расчет индексов интеграции основан на данных национальных и межнациональных статистических служб. Кроме того, анализ интеграции охватывает **множество областей взаимодействия стран: от макроэкономической политики до академической мобильности**.

Первое издание Системы индикаторов евразийской интеграции было опубликовано в 2009 году и включало анализ динамики интеграционных процессов за период 1999–2008 годов. Текущее издание является продолжением проекта 2009 года и представляет собой анализ долгосрочного тренда интеграции в странах и группах стран постсоветского пространства за весь период с 1999 по 2012 годы. При анализе ряда показателей отдельное внимание также уделяется краткосрочной динамике с 2009 по 2012 годы.

В рамках СИЕИ **оценивается интеграция между всеми парами стран** постсоветского пространства. Кроме того, исследуется вопрос степени интеграции **каждой страны с группами стран, такими как СНГ-12, ЕврАзЭС-5, ЕЭП-3 и ЦА-4**. Уровень и динамика интеграции внутри этих субрегионов также являются предметом оценки.

Система индикаторов включает в себя два блока индексов, соответствующих основным аспектам регионального взаимодействия: **интеграция рынков** (шесть индексов) и **конвергенция экономических систем** (четыре индекса). Кроме того, производится расчет **обобщенных индексов**, позволяющих оценить в целом картину региональных интеграционных процессов на постсоветском пространстве (см. таблицу 0.1).

Таблица 0.1.
Формулы расчета
показателей

Показатель	Пара стран	Страна — регион	Регион
Интеграция рынков в целом			
Взаимная торговля	(Доля торговли стран диады в совокупном внешнеторговом обороте этих стран + доля торговли стран диады в совокупном ВВП этих стран) *100/2	(Доля торговли страны со странами региона в совокупном внешнеторговом обороте страны + доля торговли страны со странами региона в ВВП страны) *100/2	(Доля торговли стран региона между собой в совокупном внешнеторговом обороте стран региона + доля торговли стран региона между собой в совокупном ВВП стран региона) *100/2
Миграция	Доля трудовых мигрантов каждой из стран пары, работающих в другой стране, в совокупном населении этих стран	Доля трудовых мигрантов страны, работающих в странах региона, в совокупном населении страны	Доля трудовых мигрантов всех стран региона, работающих в других странах региона, в совокупном населении региона
Взаимные инвестиции	(Доля прямых инвестиций стран диады в совокупном ВВП этих стран) * 100	(Доля взаимных прямых инвестиций страны и стран региона в ВВП страны) * 100	(Доля взаимных прямых инвестиций стран региона между собой в совокупном ВВП стран региона) * 100
Функциональное сотрудничество на ключевых рынках			
Энергетика	Объем торговли электроэнергией между странами диады (кВт·ч), деленный на совокупный ВВП этих стран	Объем торговли электроэнергией страны и региона (кВт·ч), деленный на ВВП страны	Объем торговли электроэнергией стран региона между собой (кВт·ч), деленный на ВВП региона
Сельское хозяйство	Объем торговли злаками между странами диады (тонн), деленный на совокупный ВВП этих стран	Объем торговли злаками страны и региона (тонн), деленный на ВВП страны	Объем торговли злаками стран региона между собой (тонн), деленный на ВВП региона
Образование	Численность студентов из стран диады, обучающихся в другой стране диады, деленная на совокупную численность населения диады	Численность студентов из страны, обучающихся в регионе, деленная на население страны	Численность студентов из стран региона, обучающихся в других странах региона, деленная на совокупное население региона
Конвергенция экономик			
Макроэкономика	Расстояние между координатами стран, включающими значение ВВП на душу населения и темп роста ВВП	Расстояние между координатами страны и региона, включающими значение ВВП на душу населения и темп роста ВВП. Координаты региона соответствуют средней величине соответствующих координат всех стран, входящих в регион	Среднее значение модулей коэффициентов вариации значения ВВП на душу населения и темпа роста ВВП в регионе

Показатель	Пара стран	Страна — регион	Регион
Монетарная политика	Расстояние между координатами стран, включающими темп роста курса национальной валюты к доллару США и среднегодового уровня инфляции	Расстояние между координатами страны и региона, включающими темп роста курса национальной валюты к доллару США и среднегодовой уровень инфляции. Координаты региона соответствуют средней величине соответствующих координат всех стран, входящих в регион	Среднее значение модулей коэффициентов вариации темпа роста курса национальной валюты к доллару США и среднегодового уровня инфляции в регионе
Финансовая политика	Расстояние между координатами стран, включающими среднюю ставку по депозитам и среднюю ставку по кредитам	Расстояние между координатами страны и региона, включающими среднюю ставку по депозитам и среднюю ставку по кредитам. Координаты региона соответствуют средней величине соответствующих координат всех стран, входящих в регион	Среднее значение модулей коэффициентов вариации средней ставки по депозитам и средней ставки по кредитам в регионе
Фискальная политика	Расстояние между координатами стран, включающими долю расходов консолидированного бюджета в ВВП, долю внешнего долга в ВВП, долю сальдо консолидированного бюджета в ВВП и индекс Франка	Расстояние между координатами страны и региона, включающими долю расходов консолидированного бюджета в ВВП, долю внешнего долга в ВВП, долю сальдо консолидированного бюджета в ВВП и индекс Франка. Координаты региона соответствуют средней величине соответствующих координат всех стран, входящих в регион	Среднее значение модулей коэффициентов вариации доли расходов консолидированного бюджета в ВВП, доли внешнего долга в ВВП, доли сальдо консолидированного бюджета в ВВП и индекса Франка в регионе
Обобщенные индексы			
Обобщенный индекс интеграции		Среднее значение индексов конвергенции экономик *(-1) и индексов интеграции рынков страны и региона (кроме индекса взаимных инвестиций)	Среднее значение индексов конвергенции экономик *(-1) и индексов интеграции рынков внутри региона (кроме индекса взаимных инвестиций)

Примечание: В показателях конвергенции экономик индексы интеграции построены таким образом, что уменьшение индекса означает конвергенцию экономик.

Общие выводы

Анализ динамики показателей СИЕИ за период с 2009 по 2012 год и в целом за 1999–2012 годы позволяет сделать следующие выводы:

1. Интеграция на постсоветском пространстве развивается не одинаково в различных областях взаимодействия стран. В целом, согласно данным официальной статистики, в СНГ за последние четыре года наметилась тенденция к **сокращению интеграции в области легальной трудовой миграции**, но **увеличивается межстрановое взаимодействие в области образования**. Ситуация в сферах **взаимной торговли, торговли электроэнергией и сельскохозяйственной продукцией стабилизировалась** после спада 2000–2008 годов и за последние четыре года существенно не изменилась.
2. Последние четыре года характеризуются скорее **дивергенцией макроэкономических параметров** стран постсоветского пространства, нежели их сближением, поскольку в данный период наблюдалось увеличение разброса значений исследуемых показателей экономической политики стран. Наблюдалось снижение уровней конвергенции в сферах монетарной, финансовой и фискальной политик.
3. **Лидерами интеграции с регионом СНГ-12 по-прежнему продолжают оставаться небольшие страны**, имеющие тесные связи с соседними государствами и не обладающие выходом на глобальные рынки. В 2012 году лидерами интеграции на постсоветском пространстве были **Кыргызстан и Армения**.
4. **В течение 2009–2012 годов увеличилась степень интеграции с СНГ Грузии, Азербайджана и Украины**.
5. **При этом Россия по-прежнему занимает последнее место по степени интеграции с регионом**. Основные векторы ее интересов по-прежнему направлены во вне региона. При этом по сравнению с предыдущим периодом интеграция России с соседями еще больше сократилась.

Интеграция рынков

За период с 1999 по 2012 год результаты интеграционных взаимодействий на постсоветском пространстве выглядят следующим образом. **Степень взаимосвязанности региона СНГ-12 в сфере трудовой миграции снизилась до уровня 2006 года после резкого роста, начавшегося в 2005 году и достигшего пика в 2008 году; академическая мобильность продолжает поступательно расти; уровни интеграции СНГ-12 в сферах взаимной торговли, торговли знаками и электроэнергией стабилизировались после падения 2000–2008 годов.**

По результатам проведенного исследования не удалось выявить страну или группу стран, однозначно лидирующих по всем аспектам интеграции рынков. Разнообразие лидеров в разных сферах взаимодействий говорит о разнообразии интересов и ресурсов стран. **Лидерами по степени интеграции с регионом СНГ-12 в различных аспектах стали Беларусь, Кыргызстан, Таджикистан и Туркменистан**, что косвенно говорит о значительной заинтересованности стран Центральной Азии в интеграционных процессах на территории СНГ, однако частично объясняется относительно малым объемом ВВП и численно-

Показатель	Пары-лидеры (уровень индекса)	Пары-лидеры (прирост индекса)	Лидеры интеграции с СНГ-12 (уровень индекса)	Лидеры интеграции с СНГ-12 (прирост индекса)
Торговля (1999–2012)	Беларусь — Украина	Беларусь — Украина	Беларусь	Кыргызстан
Трудовая миграция (2000–2011)	Россия — Узбекистан	Россия — Узбекистан	Таджикистан	Таджикистан
Энергетика (2002–2012)	Беларусь — Украина	Беларусь — Украина	Кыргызстан	Украина
Сельское хозяйство (2002–2012)	Азербайджан– Казахстан	Грузия — Казахстан	Таджикистан	Грузия
Образование (2000– 2011)	Беларусь — Туркменистан	Беларусь — Туркменистан	Туркменистан	Туркменистан

Таблица 0.2.
Лидеры уровня
и динамики ин-
теграции рынков
на постсоветском
пространстве

Источник: собственные расчеты на основе данных ЕЭК и Комиссии ТС, органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Межгосударственного статистического комитета СНГ, UN Comtrade. По трудовой миграции и образованию последний исследуемый год — 2011; по другим сегментам — 2012.

стью населения этих стран. Кроме того, с точки зрения абсолютного прироста индексов интеграции с СНГ-12 лидируют Грузия, Кыргызстан, Таджикистан и Украина.

Основные объемы **торговых потоков** на постсоветском пространстве сосредоточены между крупными странами: Россией, Беларусью, Украиной. Максимальный уровень торговой интеграции в 2012 году наблюдается в парах Украина — Беларусь, Россия — Беларусь и Украина — Россия. При этом **Беларусь является лидером торговой интеграции с регионами СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3**. На втором месте по этим показателям находится Кыргызстан. В Кыргызстане также наблюдается максимальный уровень интеграции в сфере взаимной торговли с регионом ЦА-4. В период с 2009 по 2012 годы уровень торгового взаимодействия в целом стабилизировался. Возможно, что постоянный дезинтеграционный тренд, наблюдавшийся в течение двух десятилетий, подошел к концу (дальнейшие наблюдения

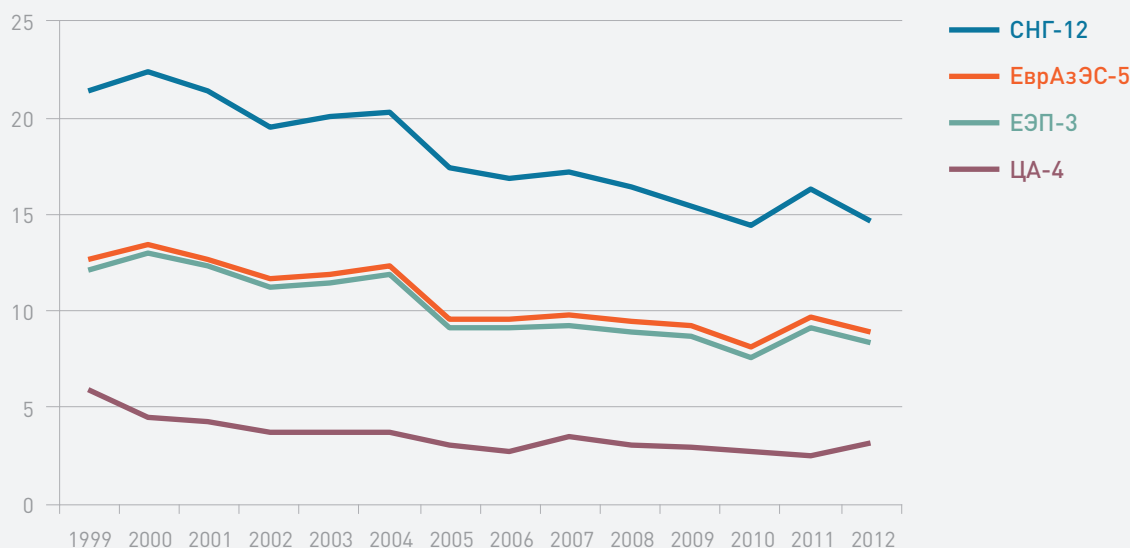


Рисунок 0.1.
Динамика индекса
торговой инте-
грации в четы-
рех регионах
постсоветского
пространства
за 1999–2012 годы

Источник: собственные расчеты на основе данных UN Comtrade, Межгосударственного статистического комитета СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, министерств финансов стран СНГ.



подтвердят или опровергнут этот вывод). Анализ динамики внутрирегиональных индексов показывает, что за последние четыре года уровень интеграции в СНГ-12, ЕврАзЭС-5, ЕЭП-3 и ЦА-4 оставался примерно на том же уровне. **Но качественно ситуация в торговой интеграции не переломлена.**

Наибольший прирост индексов торговой интеграции в период 2009–2012 годов наблюдается у пары Украина — Беларусь, наибольшее уменьшение — у пары Украина — Туркменистан. При этом в Беларуси произошло наибольшее увеличение интеграции с СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3, а в Молдове — снижение. Для остальных стран значения индикаторов интеграции с этими регионами существенно не изменились. Лидером по приросту интеграции с ЦА-4 является Кыргызстан, а лидером по снижению интеграции — Молдова.

В сфере **трудовой миграции** основные потоки работников наблюдаются между Россией и другими странами, преимущественно Центральной Азии. **Максимальный уровень интеграции в сфере трудовой миграции в 2011 году приходится на пару Россия — Узбекистан, второе место занимает пара Россия — Таджикистан, третье — Россия — Украина.** Наибольшей степенью интеграции с регионом СНГ-12 (а также с ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3) обладает Таджикистан, что также обусловлено большим потоком мигрантов из Таджикистана в Россию. Далее за Таджикистаном следуют Узбекистан и Молдова. Наибольшим уровнем интеграции с ЦА-4 обладает Кыргызстан.

За период с 2009 по 2011 год формальный индекс трудовой миграции с регионами СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 сократился для всех стран более чем на 50% (в среднем), в основном за счет уменьшения количества приезжающих в Россию легальных работников, учтенных Федеральной миграционной службой. Однако это не означает снижения общей трудовой миграции в страну, поскольку в это же время, согласно экспертным оценкам, увеличивается объем нелегальной миграции в Россию. **Внутрирегиональные индексы интеграции для СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 по той же причине поступательно снижались в исследуемый период, в то время как индекс для ЦА-4 возрос (см. рисунок 0.2).** В целом за период 2000–2011 го-

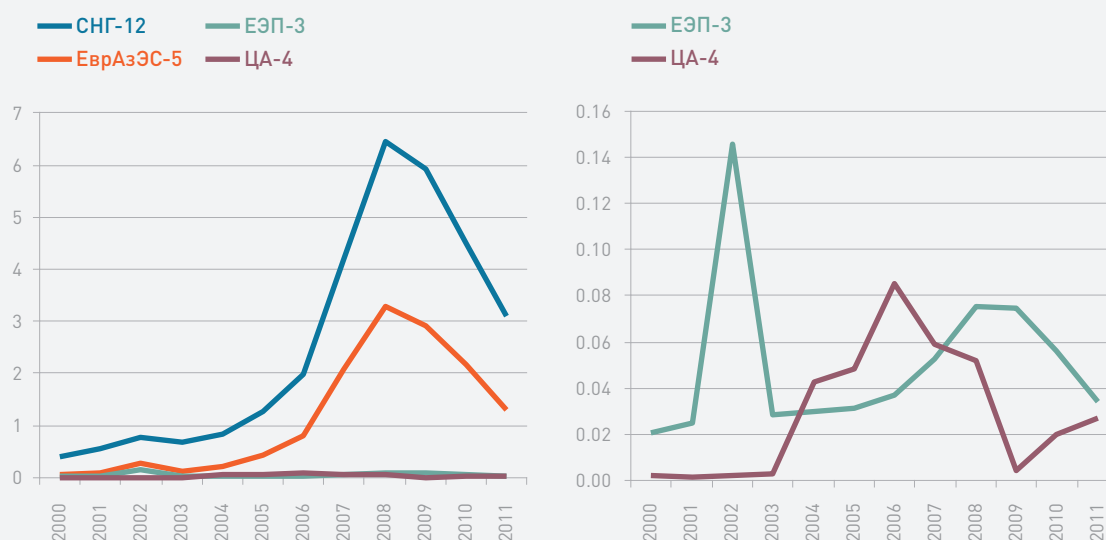
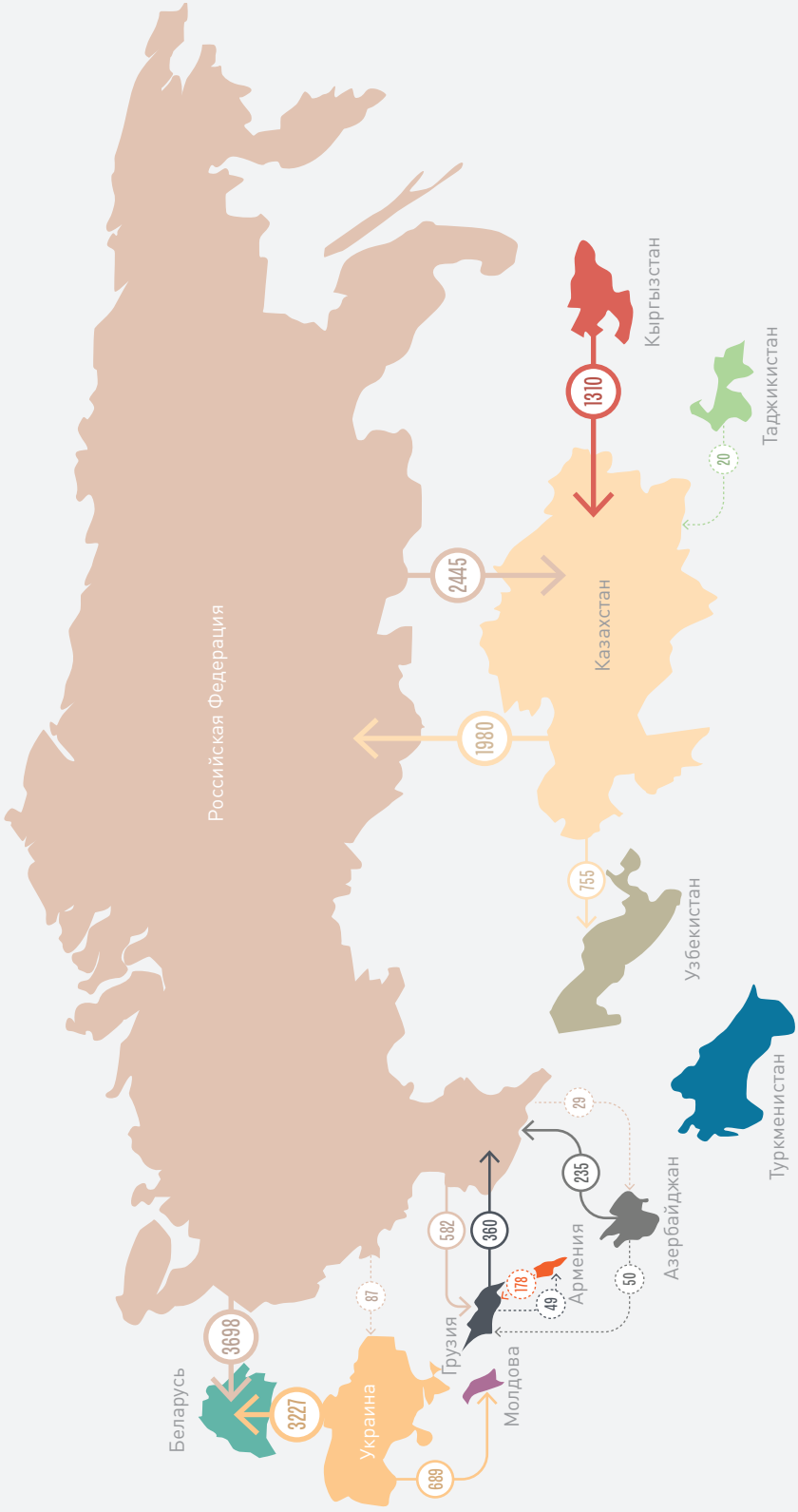


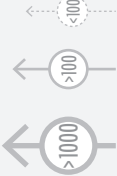
Рисунок 0.2.
Динамика индекса трудовой миграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2000–2011 годах

Источник: собственные расчеты на основе данных Межгосударственного статистического комитета СНГ.

Торговля электроэнергией в странах СНГ-12, 2012 г.
(млн. кВт·ч)



Объем, млн кВт·ч
(отражены наиболее значительные потоки)



Данные COMTRADE.

дов уровень интеграции в сфере трудовой миграции вырос как между парами стран (в особенности для диад Узбекистан — Россия и Таджикистан — Россия), так и между странами и регионами. Особенно сильно возрос уровень трудовой миграции в СНГ-12 граждан таких стран Центральной Азии, как Таджикистан, Узбекистан и Кыргызстан.

Вследствие географической отдаленности многих стран СНГ-12 друг от друга торговля электроэнергией происходит между сравнительно небольшим числом стран. Основным поставщиком электроэнергии в абсолютном выражении является Россия, основным реципиентом — Беларусь. **Наибольшим индексом интеграции в данной сфере обладает пара Беларусь — Украина** из-за продажи Украиной большого объема энергии Беларуси. Далее следуют пары Армения — Грузия и Казахстан — Кыргызстан. Торговля между Казахстаном и Россией, будучи на третьем месте в абсолютном выражении, в отношении к ВВП этих стран мала. В 2002–2008 годах лидером по взаимной торговле электроэнергией в СНГ была пара Таджикистан — Узбекистан, однако начиная с 2009-го данные о торговле энергией между странами отсутствуют. Предположительно разрыв центральноазиатского энергокольца (ОЭС-ЦА) в 2009 году негативно повлиял на международную торговлю электроэнергией в Центральной Азии.

Период с 2009 по 2012 год характеризуется значимым ростом индекса торговли электроэнергией многих стран (в особенности Молдовы, Армении и Беларуси) с СНГ-12 и единственным существенным снижением индекса по Таджикистану вследствие сокращения торговли между Таджикистаном и Казахстаном. Все внутрирегиональные коэффициенты интеграции сильно колебались в период с 2009 по 2012 год, но в среднем практически не изменились. Таким образом, **период с 2002 по 2012 год характеризуется существенным снижением индексов интеграции в сфере торговли электроэнергией для всех рассматриваемых пар стран и регионов с последующей стабилизацией в 2009–2012 годах.** Причиной такого

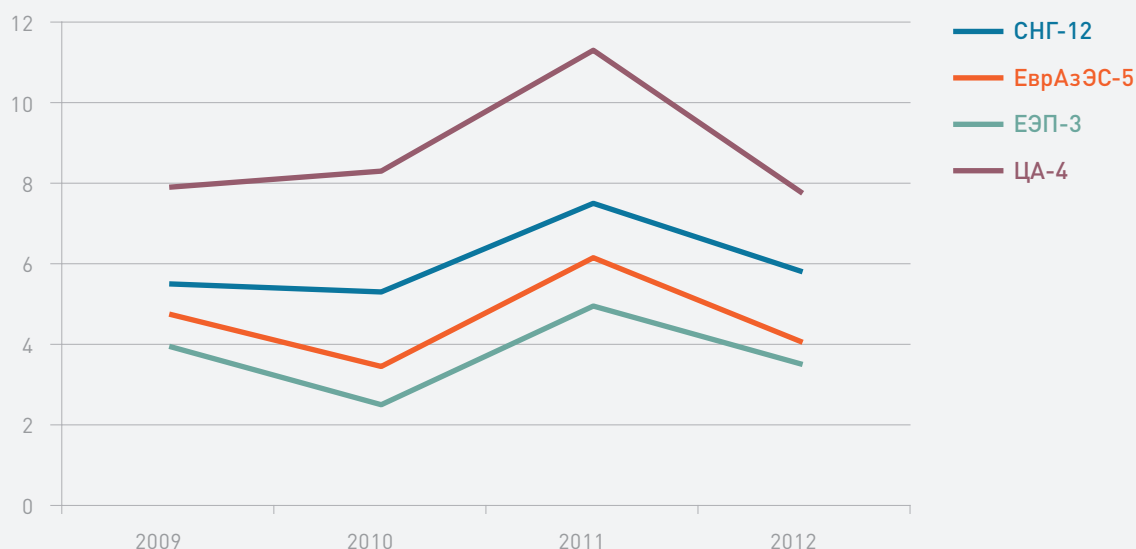
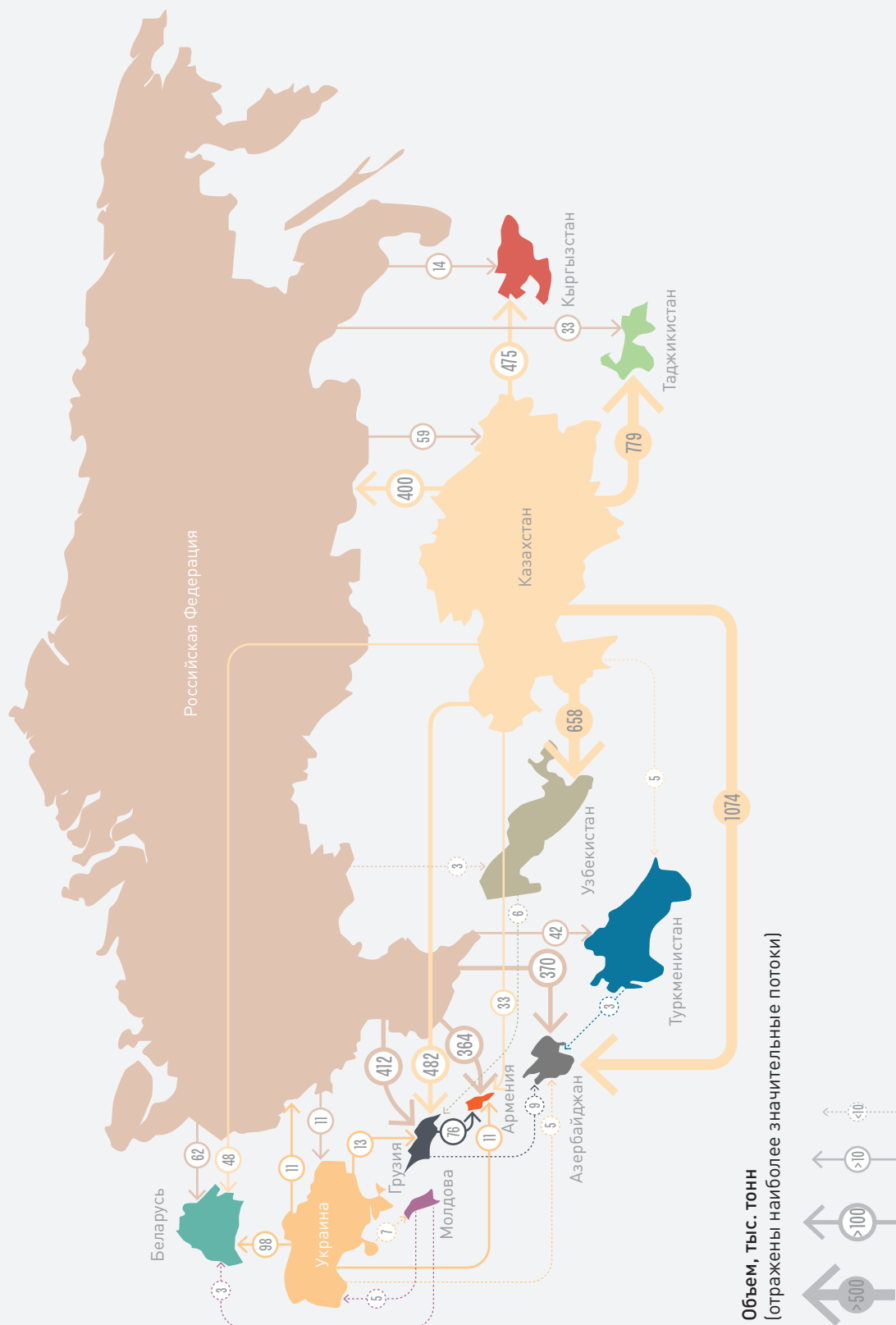


Рисунок 0.3.
Динамика индекса торговли электроэнергией в четырех регионах постсоветского пространства в 2009–2012 годах

Источник: собственные расчеты на основе данных Евразийской экономической комиссии и Таможенного союза, UN Comtrade.

Торговля злаками
между странами
СНГ, 2012 г.



падения служит как сокращение торговли между странами Центральной Азии, так и опережающий рост экономик стран. Кроме того, можно констатировать, что проведенная реформа электроэнергетического сектора в РФ не привела к качественному росту трансграничных энергоперетоков.

В области сельского хозяйства в качестве индикатора интеграции рассматривается **взаимная торговля злаковыми культурами. Казахстан является основным поставщиком злаков в СНГ**, в результате чего такие страны, как Азербайджан и Таджикистан, в паре с ним обладают максимальными диадными индексами интеграции в данной сфере. Россия, несмотря на то что является второй по объему продаж злаков, имеет малое значение индекса за счет относительно большого ВВП. Индекс торговли со странами СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 максимален у Таджикистана (за счет покупки им большого объема злаков у Казахстана и низкого ВВП), Кыргызстана (по тем же причинам) и Грузии.

В целом за 2009–2012 годы значимый рост индексов наблюдался лишь у стран Центральной Азии. Интеграция со странами СНГ-12, ЕврАзЭС-5, ЕЭП-3 и ЦА-4 более всего увеличилась у Таджикистана (с большим отрывом), Узбекистана и Грузии. Практически по всем другим странам наблюдается незначительное снижение уровня интеграции. **Внутрирегиональные индексы снижались в период 2002–2008 годов, после чего стабилизировались (кроме СНГ-12) в 2009–2011 годах и даже немного выросли в 2012 году.** Лидером по снижению индексов интеграции с регионами в период 2002–2012 годов является Таджикистан.

В сфере **академической мобильности основным реципиентом иностранных студентов в странах СНГ-12 является Россия**, куда идет основной поток студентов из главных «доноров» региона — Казахстана и Беларуси. Третьим по степени важности «донором» студентов является Туркменистан, откуда, по данным 2011 года, более 20 тыс. студентов едут учиться в Россию, Беларусь и Украину. Индекс академической мобильности максимален для пары Туркменистан — Беларусь из-за небольшой численности населения обеих стран

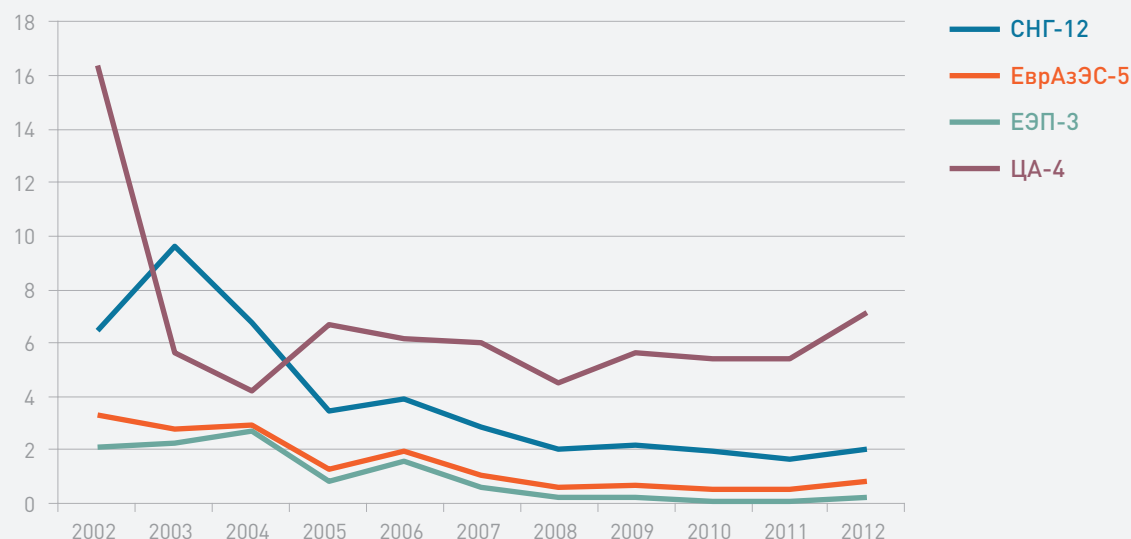
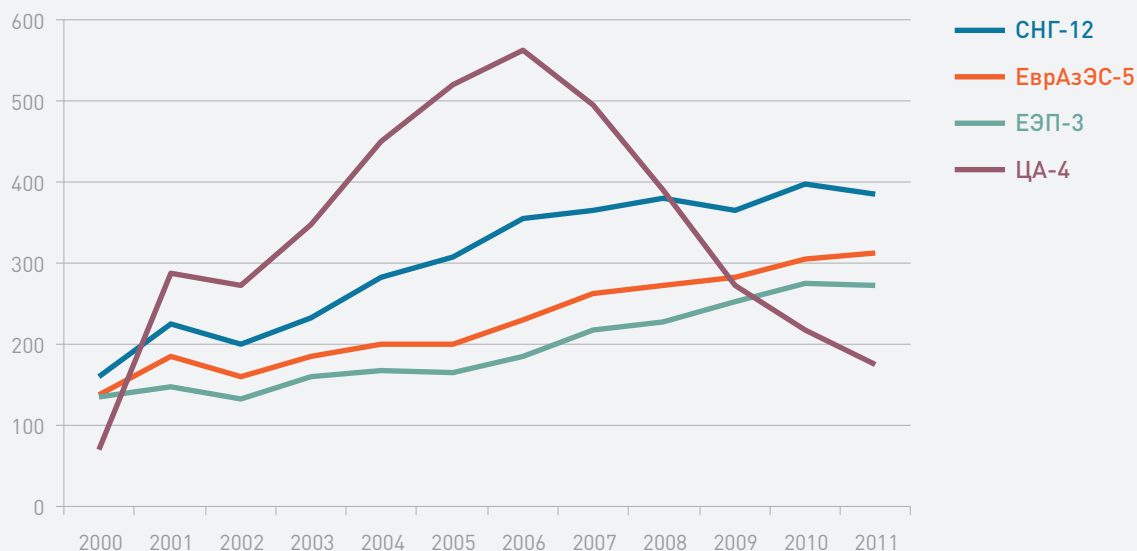


Рисунок 0.4.
Динамика индекса торговли злаками в четырех регионах постсоветского пространства в 2002–2012 годах

Источник: собственные расчеты на основе данных UN Comtrade.

Рисунок 0.5.
Динамика индекса академической мобильности в четырех регионах постсоветского пространства в 2000–2011 годах

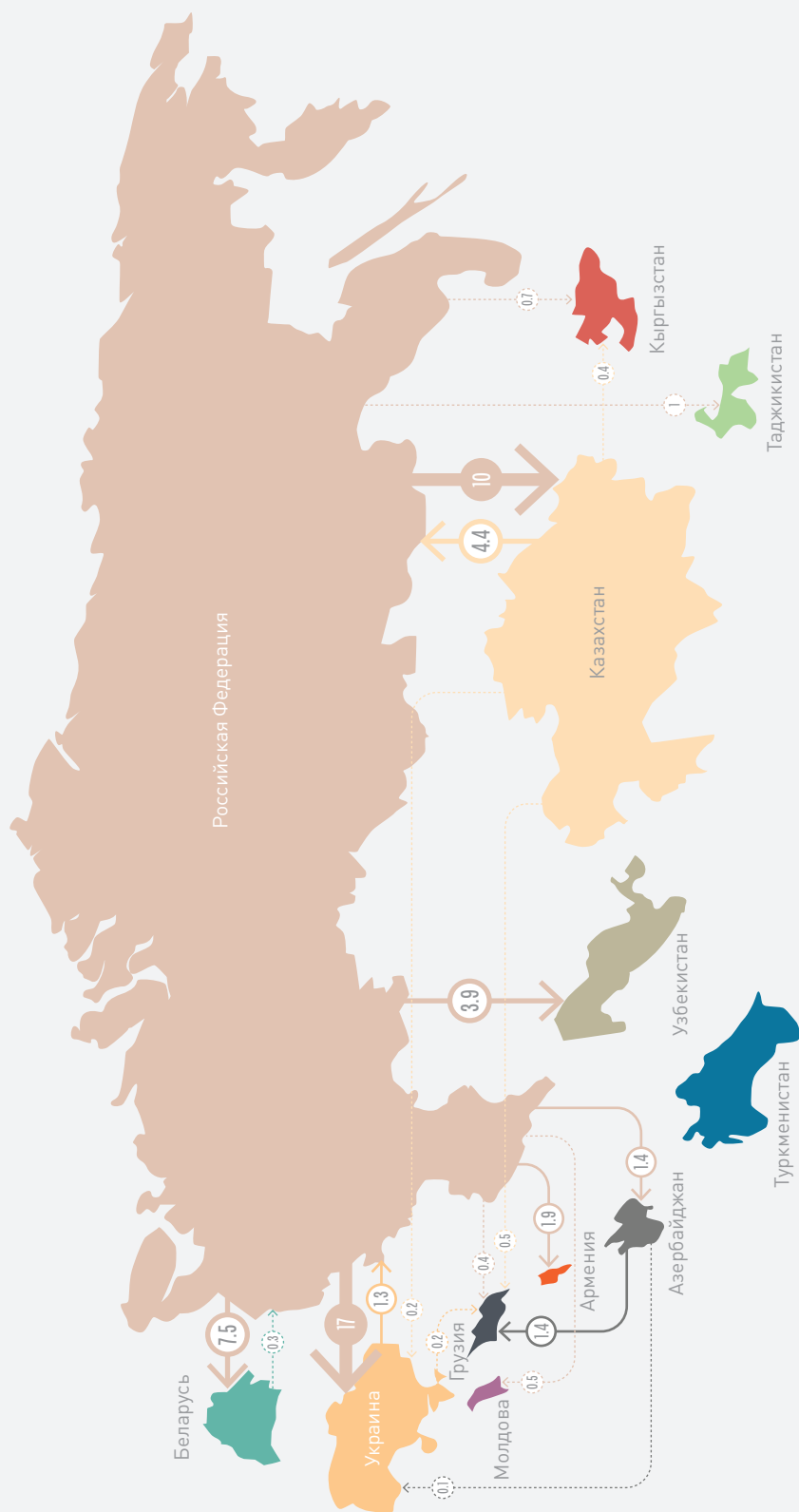


Источник: собственные расчеты на основе данных Межгосударственного статистического комитета СНГ, органов государственной статистики стран СНГ.

и огромного в сравнительном отношении — 5 тыс. человек — потока туркменских студентов. Туркменистан также обладает максимальным индексом интеграции в сфере образования с регионами СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3, далее следуют Беларусь и Казахстан. Россия имеет самый низкий индекс интеграции с регионами вследствие большой по сравнению с другими странами численности населения.

В целом за период с 2000 по 2011 год поступательно росли почти все диадные и внутрирегиональные (кроме ЦА-4) индексы интеграции. В итоге рост внутрирегиональных индексов составил 100–140%. **В целом можно говорить об увеличении интеграции в сфере академической мобильности на территории постсоветского пространства.**

Основное движение **инвестиций** происходит между несколькими крупными странами региона СНГ-12. Главным «донором» инвестиций в 2012 году является **Россия**, а главным реципиентом — **Украина**. При этом наибольшей степенью интеграции на рынке капитала характеризуется пара **Азербайджан — Грузия**, в частности, за счет низкого ВВП обеих стран. **Также высокий уровень инвестиционной интеграции можно отметить в диадах Украина — Россия, Россия — Казахстан и Россия — Беларусь**, в которых Россия инвестирует заметные средства в экономику стран-партнеров. Лидерами интеграции с регионом СНГ-12 являются Армения, Кыргызстан и Грузия. Наименьшая степень интеграции с СНГ, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 наблюдается у Туркменистана, практически не вовлеченного в процессы межстранового передвижения капитала. В силу большого размера ВВП невысоки значения показателей интеграции с тремя рассматриваемыми регионами и у России. Наибольшая степень интеграции с регионом ЦА-4 отмечается у Кыргызстана и Грузии. Полностью отсутствуют инвестиционные взаимодействия с группой стран ЦА-4 у Азербайджана и Молдовы.



Объем, \$ млрд
[отражены наиболее значительные потоки]



Данные МВИ СНГ ЦИИ ЕАБР.

Прямые инвести-
ции стран СНГ
и Грузии, 2012 г.
(\$ млрд)

Таблица 0.3. Лидеры уровня и динамики конвергенции экономик на постсоветском пространстве, 1999–2012 годы

Показатель	Пара-лидер (минимальный индекс, 2012 г.)	Пара-лидер (снижение индекса)	Лидер конвергенции с СНГ-12 (минимальный индекс, 2012 г.)	Лидер интеграции с СНГ-12 (снижение индекса)	Общая динамика индекса конвергенции региона СНГ-12
Макроэкономика	Кыргызстан — Молдова	Армения — Туркменистан	Грузия	Туркменистан	▲
Монетарная политика	Азербайджан — Украина	Азербайджан — Молдова	Узбекистан	Молдова	▼
Финансовая политика	Азербайджан — Армения	Армения — Казахстан	Армения	Армения	▲
Фискальная политика	Армения — Казахстан	Армения — Россия	Беларусь	Россия	▼

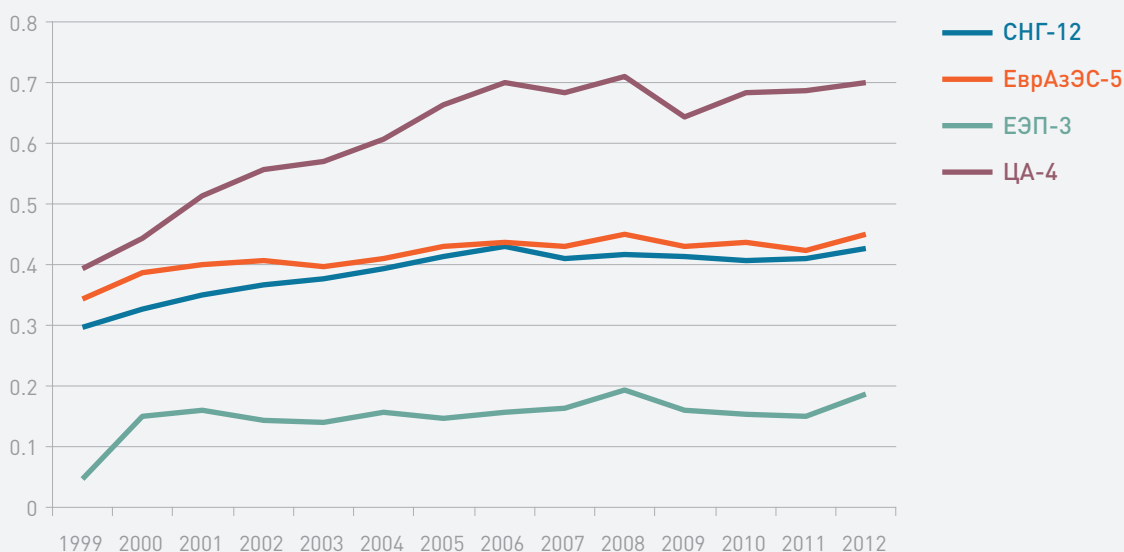
Источник: собственные расчеты на основе данных Евразийской экономической комиссии и Таможенного союза, Всемирного банка, министерств финансов стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, национальных банков стран СНГ, Азиатского банка развития, Межгосударственного статистического комитета СНГ, UN Comtrade, Министерства экономики и устойчивого развития Грузии.

Конвергенция экономик

Как было отмечено выше, значения индексов конвергенции экономик подразумевают под собой «расстояния» между «координатами» анализируемых стран и регионов, включающими соответствующие показатели экономической политики стран. Индексы рассматриваются со знаком «-»: чем выше значение индекса, тем меньше уровень интеграции между странами или группами стран.

В последние четыре года наблюдалась скорее дивергенция экономик постсоветского пространства, нежели их сближение. Несмотря на то что с точки зрения экономического роста уровень конвергенции в последнее время почти не менялся, **в группах постсоветских стран в основном наблюдалось снижение интеграции в сферах монетарной, финансовой и фискальной политик.** В таблице 0.3 представлены основные результаты анализа за весь исследуемый период времени.

Рисунок 0.6. Динамика индекса макроэкономической конвергенции в четырех регионах постсоветского пространства в 1999–2012 годах



Источник: собственные расчеты на основе данных органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Министерства экономики и устойчивого развития Грузии, Национального банка Таджикистана

Примечание: уменьшение индекса означает конвергенцию экономик.

С точки зрения **макроэкономической конвергенции**, за последние четыре года (2009–2012) **не наблюдалось значительных изменений в уровне интеграции регионов**, несмотря на мировой экономический кризис. За исключением незначительного снижения уровня интеграции в группе ЦА-4, индексы конвергенции практически не менялись. При этом до 2008 года во всех группах наблюдалось снижение уровня интеграции макроэкономических показателей (увеличение индексов), при этом для группы ЦА-4 оно было наибольшим, а для группы ЕЭП-3 — наименьшим из четырех групп. Таким образом, уровни интеграции в 2012 году были ниже соответствующих уровней 1999 года для всех групп стран (значения соответствующих индексов, соответственно, были выше). Наиболее интегрированной парой стран в 2012 году была диада Кыргызстан — Молдова, а лидером конвергенции с группой СНГ — Грузия. В последнее время наиболее сильно сблизилась диада Армения — Узбекистан, лидером же конвергенции сразу с тремя группами стран был Азербайджан.

Показатели **монетарной политики** за период 2009–2012 годов свидетельствуют о повышении уровня конвергенции между всеми диадами стран, которые не включают Беларусь. Между тем **Беларусь существенно отделилась от всех прочих стран и всех регионов постсоветского пространства в сфере монетарной политики** в силу инфляции в стране и падения курса белорусского рубля. Во внутрирегиональном разрезе, в отличие от макроэкономической конвергенции, группа ЦА-4 характеризуется устойчивым уровнем интеграции, в то время как для остальных групп индекс конвергенции заметно увеличился, что говорит о снижении интеграции. Несмотря на это снижение, **по сравнению с 1999 годом для всех групп наблюдается повышение интеграции в сфере монетарной политики**.

Анализ **финансовой политики** показал, что **за прошедшие четыре года уровень интеграции стран постсоветского пространства в данной сфере существенно снизился** и установился ниже уровня 1999 года для всех исследованных групп стран, в то время как в период 1999–2009 годов значительных изменений индексов интеграции в регио-

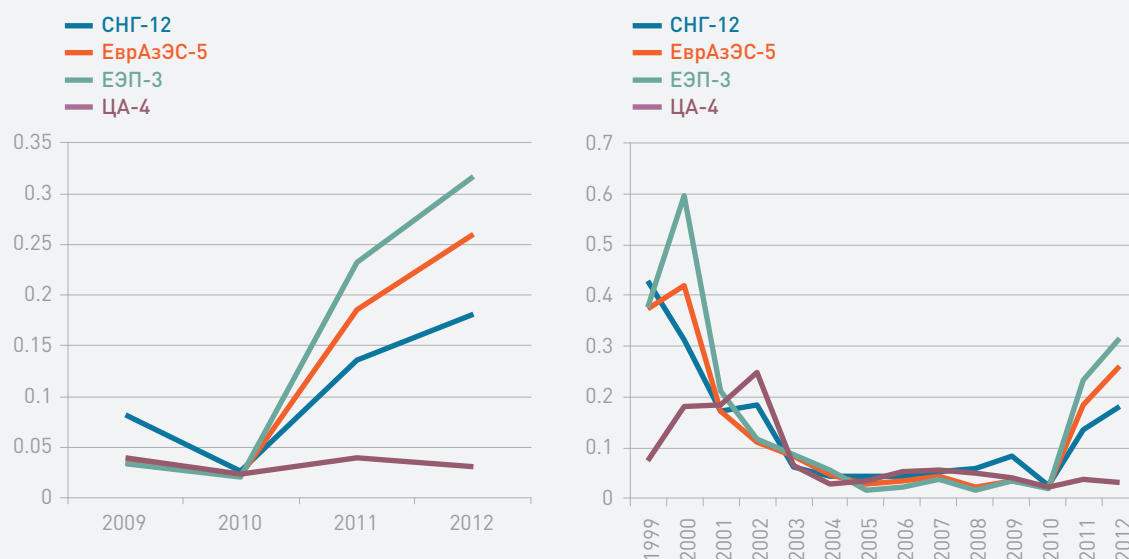


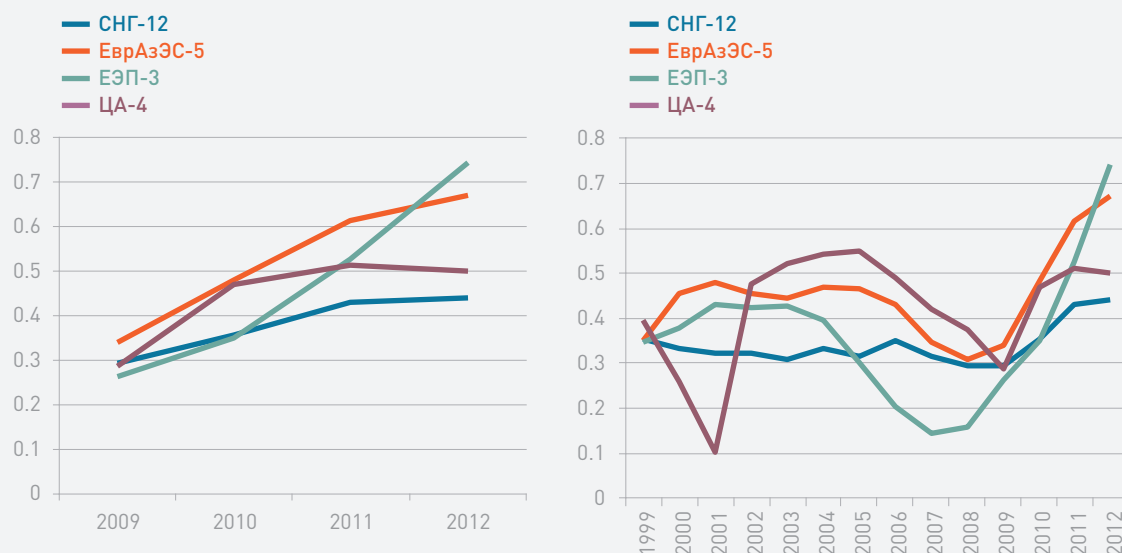
Рисунок 0.7. Динамика индекса конвергенции экономик в области монетарной политики в четырех регионах постсоветского пространства в периоды 2009–2012 годов (слева) и 1999–2012 годов (справа)

Источник: собственные расчеты на основе данных национальных банков стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Межгосударственного статистического комитета СНГ.

Примечание: уменьшение индекса означает конвергенцию экономик.

Рисунок 0.8.

Динамика индекса конвергенции экономик в области финансовой политики в четырех регионах постсоветского пространства в периоды 2009–2012 годов (слева) и 1999–2012 годов (справа)



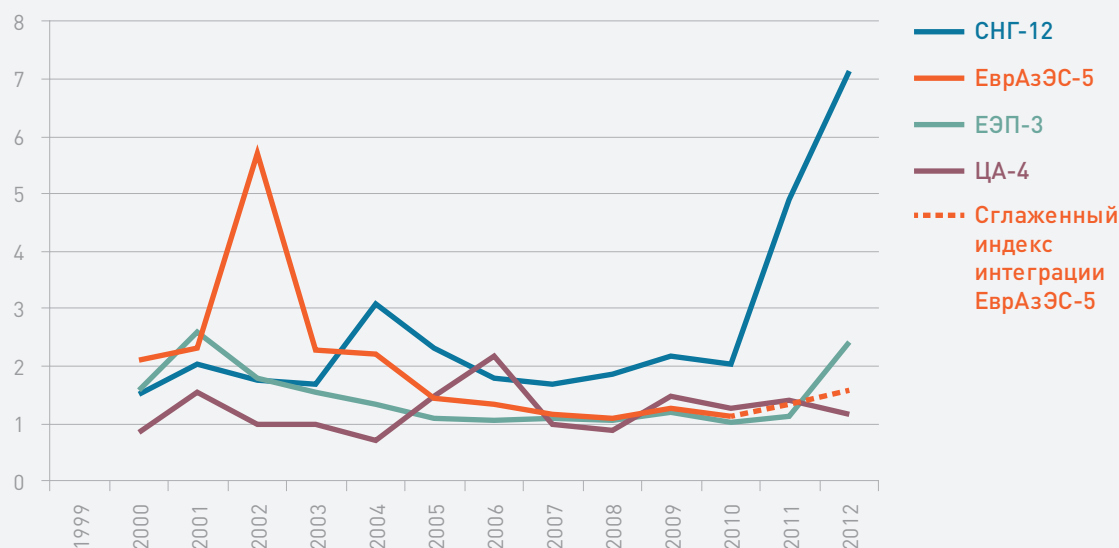
Источник: собственные расчеты на основе данных Всемирного банка, национальных банков стран СНГ.

Примечание: уменьшение индекса означает конвергенцию экономик.

нах СНГ-12 и ЕврАзЭС-5 отмечено не было. В регионе ЦА-4 наблюдался резкий рост интеграции в 2001 и 2009 годах и ее падение в 2002–2003 годах, а в ЕЭП-3 в 2002–2007 годах был отмечен рост интеграции с последующим ее резким падением. Для группы ЦА-4 текущий уровень интеграции финансовой политики соизмерим с низкими значениями, наблюдаемыми ранее, в период 2002–2006 годов. Диада Азербайджан — Армения является наиболее интегрированной среди всех пар стран на 2012 год, а диада Кыргызстан — Молдова добилась наибольшего увеличения уровня интеграции за период с 2009 до 2012 года. Армения является наиболее интегрированной с СНГ страной

Рисунок 0.9.

Динамика индекса конвергенции в области фискальной политики в четырех регионах постсоветского пространства в 2009–2012 годах



Источник: собственные расчеты на основе данных министерств финансов стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, национальных банков стран СНГ, Азиатского банка развития.

Примечание: уменьшение индекса означает конвергенцию экономик. Сглаживание графика интеграции по ЕврАзЭС-5 произведено с целью удаления чрезмерного «всплеска» данного индекса в 2011 году, вызванного особенностями его расчета. Нескорректированный график представлен на рисунках 3.17 и 3.18.

по состоянию на 2012 год. В последние годы многим странам удалось сблизиться с исследуемыми группами, наибольшего же сближения добились Кыргызстан и Молдова.

Сложно сделать однозначный вывод о снижении или повышении уровней интеграции стран СНГ в сфере **фискальной политики**, рассчитываемых на основе данных о расходах и дефиците бюджета, внешнем долге и уровне экономического роста стран. В период 2009–2012 годов уровень интеграции группы СНГ стабильно снижался, однако это происходило на фоне повышения интеграции ЕврАзЭС-5 (на графике 0.9 было произведено «сглаживание» графика по ЕврАзЭС-5 в период 2010–2012 с целью исключения «всплеска» индекса интеграции в 2011 году, произошедшего в результате особенностей его расчета) и практически неизменного уровня интеграции ЦА-4. По сравнению с 2000 годом уровень интеграции группы СНГ значительно снизился, а ЕврАзЭС-5 — немного повысился, для остальных групп степень интеграции практически не изменилась. Лидерами сближения с каждой группой стран за это время также были Армения и Беларусь.

Обобщенные индексы интеграции

Основной целью обобщенного индекса является объединение различных аспектов региональной кооперации в один показатель, отражающий степень интеграции каждой страны с регионом СНГ или уровень интеграции внутри какого-либо региона.

Что касается общего уровня интеграции каждой страны со всеми странами постсоветского пространства, в тройке лидеров интеграции со странами региона с 2008 года находятся Кыргызстан и Армения. Таджикистан, занимавший лидирующее положение в 2002 и 2008 годах, существенно снизил масштабы интеграции с СНГ в 2012 году. Молдова и Украина также сошли с ведущих позиций, существенно снизив уровень интеграции по сравнению с 2002 годом. Грузия, Азербайджан и Украина существенно увеличили степень своей интеграции с регионом СНГ за последние четыре года.

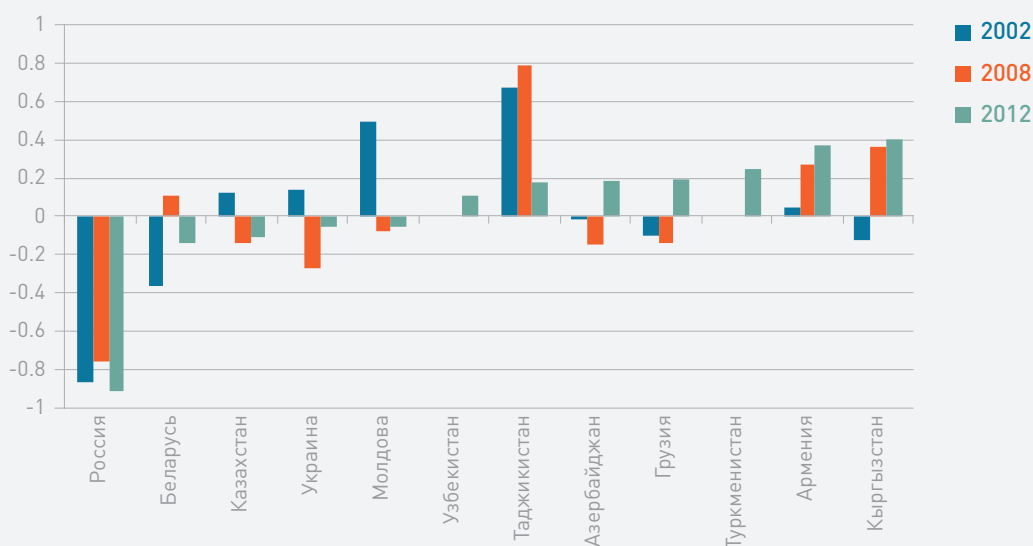


Рисунок 0.10. Обобщенный индекс интеграции на постсоветском пространстве (индекс страна-регион СНГ-12) в 2002, 2008 и 2012 годах.

Источник: собственные расчеты на основе данных Евразийской экономической комиссии и Таможенного союза, Всемирного банка, министерств финансов стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, национальных банков стран СНГ, Азиатского банка развития, Межгосударственного статистического комитета СНГ, UN Comtrade, Министерства экономики и устойчивого развития Грузии.

1. Использование индикаторов для мониторинга региональной интеграции: существующие подходы

Данная глава посвящена анализу последних изменений в подходах к мониторингу процессов региональной интеграции и сравнению различных систем индикаторов, которые использовались для этой цели. Основной задачей при проведении сравнительного анализа было сравнение системы, разработанной Евразийским банком развития в рамках проекта СИЕИ в 2009 году¹, с аналогичными системами мониторинга региональной интеграции и выделение показателей и методов их построения, которые могли бы быть использованы при дальнейшей работе по анализу интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

В этой главе сначала будет представлена общая картина мониторинга индикаторов региональной интеграции на мировом уровне на 2013 год. Затем будут описаны некоторые последние события в данной области. После этого будет изучена релевантность работы, выполненной по индексам глобализации, для проектирования систем индикаторов региональной интеграции.

1.1. Сравнение основных систем мониторинга региональной интеграции

В различных институционализированных регионах мира предпринимались попытки вести мониторинг процесса интеграции де-факто и/или де-юре с помощью серии индикаторов². Как и в случае с мониторингом региональной интеграции в целом, опыт ведения данной деятельности существенно различается, и на данный момент получены смешанные результаты³. Для осуществления этих проектов были инвестированы определенные средства (как внутрирегиональными, так и межрегиональными участниками), однако по большей части это делалось непродолжительное время (см. таблицу 1.1). Удачными и эффективными системами мониторинга региональной интеграции признаны Информационно-справочный бюллетень внутреннего рынка ЕС Internal Market Scoreboard, Бюллетень экономического сообщества АСЕАН Economic Community Scorecard, и Система индикаторов экономической интеграции ЕАБР. Эти системы отличаются тем, что они реализуются в течение определенного времени, при этом сохраняется структура анализируемых показателей и возможность сопоставления временных рядов. Регулярное проведение последовательных раундов мониторинга позволяет усовершенствовать методологию сбора и обработки информации. Кроме того, это дает возможность анализа динамики интеграционных процессов, что может помочь в формировании и корректировании экономической политики в области региональной интеграции с учетом новых тенденций.

¹ Винокуров (2010); Libman and Vinokurov (2010).

² См., напр., Higgott (1997) о категориях *de facto* и *de jure* в исследовании регионализма.

³ Обзор общего опыта (т.е. количественного и качественного) мониторинга в различных регионах мира, см. De Lombaerde, Esteveadeordal and Suominen (2008).

1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНДИКАТОРОВ ДЛЯ МОНИТОРИНГА РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ: СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПОДХОДЫ

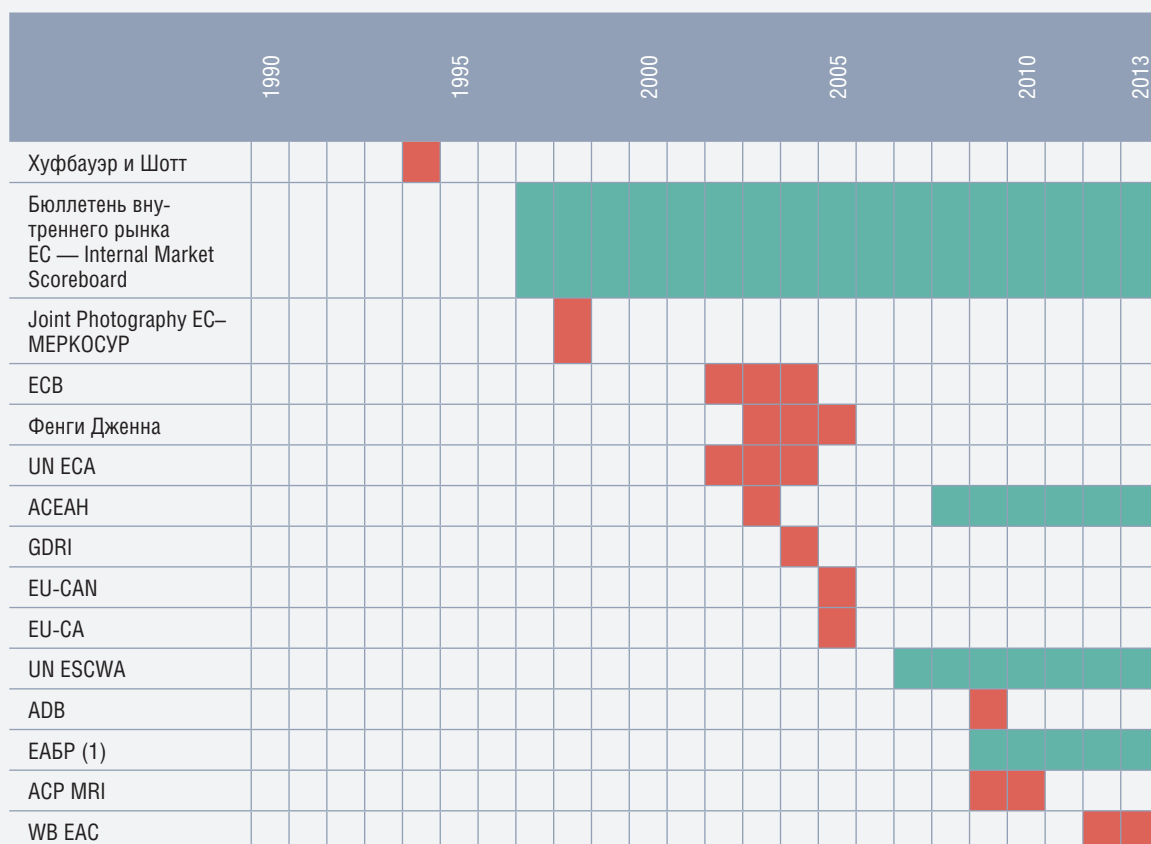


Таблица 1.1. Продолжительность мероприятий по мониторингу индикаторов

Примечание: ■ (мероприятия выполняются на постоянной основе); ■ (мероприятия прекратились).

(1) результаты первого раунда мониторинга индикаторов интеграции СИЕИ ЕАБР были опубликованы в 2010 году, однако в первую публикацию был включен ретроспективный анализ данных, восходящий по ряду показателей к 1999 году.

Разнообразие подходов в первую очередь (но не исключительно) отражает наблюдаемое многообразие в части сложности, глубины и институционализации соответствующих процессов регионализации по всему миру. Примеры регионализма варьируются от простых проектов регионального сотрудничества, ограниченного объема и важности, до масштабных региональных процессов социальной трансформации, как в случае с Европейским союзом. Это очевидно ставит перед нами проблему сопоставимости как с академической точки зрения, так и с политической⁴, а также объясняет, почему в некоторых случаях мониторинг может быть понят в терминах логики управления проектами⁵, в то время как в других случаях мониторинг подразумевает ничем не ограниченную, сложную многоуровневую комбинацию различных (связанных или разобщенных) инструментов и практик мониторинга в среде с большим количеством заинтересованных лиц, что зеркально отражает сложность процесса региональной интеграции⁶.

Различные примеры мониторинга не только могут отличаться по своей сложности, но и конкретные используемые инструменты также могут различаться по на-

⁴ Один из давних споров в исследовании регионализма — является ли ЕС примером *sui generis* или нет. См. Sbragia (1992), Hix (1994), Saporoaso (1997), Marks (1997), Moravcsik (1997), Pollack (1997), Checkel (2007), Warleigh-Lack и Rosamond (2010) в числе многих других. По вопросу сравнения и сопоставимости, в более общем плане, см. De Lombaerde, Söderbaumetal (2010).

⁵ Для обзора применимых инструментов см., например, World Bank (2004).

⁶ См., например, De Lombaerde, Estevadeordal and Suominen (2008).

правленности, охвату и целям. Система мониторинга в первую очередь может быть создана для ведения мониторинга исполнения договоренностей на региональном уровне (т.е. соблюдения установленных требований) в одной или нескольких политических областях органами федеральной власти⁷. В соответствии с наблюдениями, во многих схемах регионального сотрудничества или интеграции именно это является наиболее важным фактором успеха соответствующего процесса (De Lombaerde, Estevadeordal и Suominen, 2008). Прочие системы мониторинга (также) сосредотачиваются на аспектах процесса регионализации де-факто, поведении региональных действующих лиц, процессе институционализации, формировании региональной политики и/или — что еще более сложно и амбициозно — последствиях региональной политики (таблица 1.2)⁸. Вопрос включения последней категории (политические последствия) в систему мониторинга напрямую связан с обсужде-

Таблица 1.2.
Направленность
и охват систем
индикаторов

	Участники	Структурные факторы	Институционализация и политика	Реализация договоренностей	Последствия	Регионализация де-факто	Прочие переменные
Хуфбауэр и Шотт — AS							
Хуфбауэр и Шотт — RI							
Бюллетень внутреннего рынка ЕС — Internal Market Scoreboard							
Joint Photography EC–МЕРКОСУР							
ECB — Inst							
ECB — Eco							
Фенги Дженна							
UN ECA							
АСЕАН (Деннис и Юсоф)							
АСЕАН (Бюллетень экономического сообщества)							
GDRI							
EU-CAN							
EU-CA							
ADB							
ЕАБР							
ACP MRI							
WB EAC							

Примечание 1: ■ (> 50% всех переменных); ■ (≥ 25% и ≤ 50%); ■ (< 25% всех переменных)

Примечание 2: «Прочие переменные» — переменные, напрямую не информирующие о процессе региональной интеграции.

Источник: адаптировано и дополнено на основе De Lombaerde, Guinea, Pietrangeli and Weeratinge (2010).

⁷ В некоторых случаях внутринациональные органы власти могут напрямую участвовать в трансграничных соглашениях; в других случаях участвуют действующие лица гибридного характера.

⁸ Для дополнительного обсуждения данных категорий, см. De Lombaerde and Van Langenhove (2006).

нием границ мониторинга и тем, насколько глубоко исследователи должны/смогут опираться на собранные данные.

Бюллетень Европейской комиссии Internal Market Scoreboard, публикуемый дважды в год с 1997-го, является показательным примером такого вида мониторинга. По информации ЕС, мотивацией к созданию бюллетеня стало «особое значение своевременного и точного внедрения всех соглашений, заключенных на законодательном уровне, в национальные законы; потребность в исчерпывающем информировании граждан и компаний о Едином рынке и необходимость активного исполнения правил Единого рынка в странах-членах ЕС» (European Commission, 1997: 1). Опираясь на сочетание количественных и качественных методик, Генеральный директорат по вопросам внутреннего рынка и услуг оценивает процесс переноса директив внутреннего рынка в национальное законодательство⁹, а также слушание дел об их нарушении, инициированных Комиссией против государств-членов ЕС (European Commission, 2005a)¹⁰. Следует особо отметить, что это единственный инструмент мониторинга, используемый в случае ЕС. Другие инструменты включают в себя индикаторы, публикуемые EUROSTAT по направлениям политики, Бюллетень мониторинга макроэкономических дисбалансов Европейской комиссии (DG-ECFIN), Eurobarometer, отчеты Европейского суда аудиторов, а также ряд других более качественно ориентированных инструментов мониторинга, как внутренних, так и внешних по отношению к общеевропейским институтам (Costea et al, 2008; European Commission, 2011; Cuerpo et al. 2012).

Недавно АСЕАН и Восточноафриканское сообщество (ЕАС) начали разработку инструментов для мониторинга реализации договоренностей, утвержденных на региональном уровне, с аналогичной направленностью и охватом (см. ниже).

ЕС также пытался экспортировать такую модель «ориентированного на реализацию» мониторинга в контексте своих межрегиональных договоренностей и соглашений, которые исторически включали такой важный компонент, как «укрепление региона» (De Lombaerde and Schulz, 2009; Lenz, 2009, 2012). Действительно, в структуре большинства инструментов, поддерживаемых (и финансируемых) ЕС, предназначенных для применения в других регионах, показатели реализации договоренностей, как правило, являются наиболее важной категорией переменных, учитываемых системой индикаторов (De Lombaerde, Pietrangeli and Weeratunge, 2008; De Lombaerde, Guinea, Pietrangeli and Weeratunge, 2010) (см. таблицу 1.2)¹¹. Это резко отличается от структуры других систем мониторинга. В некоторых случаях инструменты мониторинга предлагались ЕС, утверждались на стадии переговоров и использовались для оценки состояния процесса региональной интеграции партнера ЕС *ex ante*, а также с целью определения условий ведения переговоров и достижения договоренности между регионами. К таким примерам относятся, например, так называемый проект «Joint Photography ЕС–МЕРКОСУР» (European Commission, 1998), разработанный в рамках Рамочного соглашения о сотрудничестве, подписанного в 1995 году. Другие примеры включают Совместные оценки ЕС — Канада и ЕС — Централь-

⁹ Индикаторы, используемые для данной цели, включают в себя: дефицит транспонирования, изменение количества еще не введенных директив, фактор фрагментации, сильно просроченные директивы.

¹⁰ Индикаторы, используемые для данной цели, включают в себя абсолютные показатели и изменение количества разбирательств в связи с нарушениями, инициированных Европейской комиссией против государств-членов.

¹¹ То же относится к проекту, выполненному ЕСВ для МЕРКОСУР (в сопоставлении с ЕС) (Dorucci et al., 2012).

ная Америка в контексте переговоров о политическом диалоге и заключении соглашений о сотрудничестве с Канадой и Центральной Америкой на базе Мадридской декларации 2002 года (Grupode Trabajo Conjunto CA-UE, 2005a, b, c; Joint Working Group EU-CAN, 2006).

В отличие от переговоров с регионами Латинской Америки, переговоры с регионами АСР (страны Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона) обычно включают мониторинг *ex post*. Обзоры EU-АСР Reviews отражают стратегию содействия интеграции ЕС, как она описана в Соглашении Котону (European Commission, 2002; European Commission, 2005b; Pietrangeli, 2010)¹². В дополнение, предусмотрены четкие механизмы обратной связи по результатам анализа (промежуточного и финального) (пере-)формулирования региональных индикативных программ (РИП) и (пере-)распределения финансовых ресурсов¹³. Совсем недавно данная политика получила свое продолжение при обсуждении Соглашений об экономическом партнерстве (СЭП) с различными регионами АСР. Первое межрегиональное СЭП было подписано в 2007 году. Его мониторинговый компонент будет обсуждаться в разделе 3.

Несколько в стороне в данном контексте стоит финансируемый ЕС недавний Проект мониторинга региональной интеграции АСР (АСР-MRI), который также будет освещен в разделе 1.3.

В примерах EU-АСР, в отличие от бюллетеня Single Market Scoreboard, приобретают значимость показатели отличные от показателей реализации договоренностей. Другие региональные организации, занимающиеся мониторингом своих процессов региональной интеграции, еще меньше сосредотачиваются на реализации договоренностей в пользу других показателей, таких как институционализация процесса или регионализация де-факто. К таким примерам можно отнести систему индикаторов, разработанную Деннисом и Юсофом для АСЕАН, и предложение UNECA для африканских регионов.

Деннис и Юсоф выдвинули амбициозное предложение по созданию системы мониторинга индикаторов. Данная система создавалась для Секретариата АСЕАН, с финансированием из Австралийского фонда поддержки региональной экономической политики (REPSF) (Dennis and Yusof, 2003). Целью системы стало измерить «прогресс достижения экономической интеграции 10 стран АСЕАН в контексте цели движения к Экономическому сообществу стран АСЕАН» (Dennis and Yusof, 2003: 1). Предложенная система включала комплексный набор индикаторов, сосредоточенных на следующих областях: торговля товарами, инвестиции, продажа финансовых и иных услуг, инфраструктура, таможня, стандарты, соглашения о взаимном признании и оценка соответствия, малый и средний бизнес, e-ASEAN и интеллектуальная собственность¹⁴. Несмотря на то, что данный отчет можно рассматривать как существенный вклад в развитие систем индикаторов, насколько нам известно, данная система мониторинга реализована не была. Однако в отчете уже можно найти предложение адаптировать систему EC Single Market Scoreboard (см. выше) к контексту АСЕАН, то есть с учетом межгосударственной структуры

¹² См. статьи 28–30 Соглашения Котону и статьи 6–14 Приложения IV.

¹³ Хотя Соглашение Котону четко не требовало проведения ежегодного операционного анализа, такие анализы организовывались с 2003 года для каждого из регионов программы в соответствии с принципом обновляемой программы и по аналогии с процессом документального анализа стратегии страны.

¹⁴ Был также определен набор «ключевых индикаторов интеграции».

АСЕАН и избегая публичных и «конфронтационных» аспектов системы (Dennis and Yusof, 2003:33) (см. раздел 3).

Еще одно предложение было инициировано UNECA в 2001 году для оценки общей региональной интеграции в региональных экономических сообществах (REC) в Африке и анализа результативности каждой страны в регионе (индивидуально и относительно других стран-членов) в достижении конкретных целей, установленных соглашениями (UNECA, 2001, 2002, 2004). В ходе мониторинга отслеживался прогресс, достигнутый после учреждения Африканского экономического сообщества в соответствии с договором Абуджа (подписан в 1991 году). Индикаторы были сформированы по восьми разделам: торговля, деньги и финансы, транспорт, коммуникации, энергетика, сельское хозяйство, производство и развитие людских ресурсов, рынки труда. На основании восьми отраслевых показателей рассчитывался Сводный индекс интеграции, оценивавший относительную результативность регионального экономического сообщества¹⁵.

Существуют и другие примеры, достойные упоминания, охват которых более широк, чем у систем индикаторов, сосредоточенных на измерении реализации договоренностей. Одним из таких примеров является предложение Хуфбауэра и Шотта по оценке региональной интеграции в Америке (Hufbauer and Schott, 1994). Авторами было разработано два набора индикаторов, один из которых оценивает уровень экономической интеграции, достигнутый каждой субрегиональной группой, а другой изучает уровень «готовности» такой группы к увеличению степени интеграции в Западном полушарии. Другим примером является система индикаторов, предложенная Feng and Genna (2003, 2004, 2005), которая напрямую основана на системе Хуфбауэра и Шотта. Авторы используют «показатели достижения интеграции» и применяют их к африканским, азиатским и латиноамериканским процессам региональной интеграции. Однако следует отметить некоторый недостаток этой системы, который заключается в том, что она полностью основана на телефонном опросе чиновников, результаты которого не всегда можно считать репрезентативными. Кроме того, такой подход к сбору данных приводит к тому, что в основном анализ основывается на качественных, а не количественных показателях. Третьим примером является Модель региональной интеграции в глобальном измерении Руиса Эстрады, которая анализирует процесс региональной интеграции с глобальной точки зрения, используя многомерную систему, включающую социальные, политические, экономические и технологические показатели (Ruíz Estrada, 2004)¹⁶.

Индекс региональной интеграции арабского мира UN-ESCWA, впервые опубликованный в Ежегодном обзоре хода глобализации и региональной интеграции в арабских странах за 2006 год (UN-ESCWA, 2007), — еще один пример такого подхода. Данный индекс измеряет степень интеграции де-факто отдельных арабских стран

¹⁵ Основными целями индикаторов являлись: (i) «оценка результативности каждой страны и сопоставление ее с целями и задачами каждого регионального экономического сообщества и Африки в целом, а также оценка результативности каждого экономического сообщества по сравнению с Африкой; (ii) сопоставление вклада каждой страны-члена в региональное экономическое сообщество в достижение таких целей и задач, в дополнение ко вкладу, который каждое региональное экономическое сообщество сделало в достижение целей и задач континента в целом; (iii) осуществление мониторинга результативности каждой страны, регионального экономического сообщества и континента в целом в части мер по региональной интеграции с течением времени; (iv) повышение качества анализа путем предоставления индексов для сопоставления и построения рейтингов на уровне страны, регионального экономического сообщества и континента» (UNECA, 2004: 244).

¹⁶ Модель также включает расчет «показателя этапа региональной интеграции» (Estrada, 2004: 15).

в регионе¹⁷. И, наконец, предложение ADB (см. раздел 3) и предложение ЕАБР также относятся к данной категории более широких систем мониторинга индикаторов (Vinokurov et al., 2010; Libman and Vinokurov, 2010)¹⁸.

В Приложении 1 приведено более подробное сравнение СИЕИ ЕАБР (первое издание) с подборкой других систем индикаторов¹⁹. Сравнение проводится на уровне переменных, и в нем используется такая же категоризация, как для создания таблицы 1.2. Очевидно, что распределение переменных по категориям, являющимся внешними для системы индикаторов, не так просто. Присутствует небольшой предел погрешности, однако это не должно оказывать влияния на выявление общих характерных особенностей, которые возникают из такого сравнения, и выводы, вытекающие из детального сравнения отдельных индикаторов. В числе основных особенностей, возникающих в ходе такого сравнения, следует упомянуть следующие. Во-первых, СИЕИ ЕАБР является единственной системой, которая включает информацию о взаимодействии между региональными организациями и отдельными государствами-членами. Во-вторых, за исключением Capannelli et al., СИЕИ ЕАБР является единственной системой, содержащей информацию о структурных барьерах для интеграции. В-третьих, СИЕИ ЕАБР является единственной системой, где осуществляется систематический мониторинг институционального потенциала (включая бюджеты) региональной организации. В-четвертых, вместе с предложением Денниса и Юсофа для АСЕАН, она включает ряд переменных, которые особо сосредоточены на исполнении коллективных решений. Помимо этого, СИЕИ ЕАБР характерна тем, что является единственной системой, сочетающей различные уровни анализа: двусторонний, страна-регион и внутрирегиональный. Кроме того, все используемые индикаторы напрямую содержат информацию о процессе региональной интеграции. В настоящий момент ЕАБР намеревается исключить из системы индикаторов показатель регионального институционального сотрудничества, что, очевидно, сузит охват данной системы индикаторов. Однако такой подход несет в себе преимущество, так как система станет меньше зависеть от экспертных оценок, что является еще одной характеристикой СИЕИ ЕАБР по сравнению с другими системами. Экспертные оценки являются менее надежным типом информации, не очень хорошо подходят для публичных систем мониторинга и со временем приводят к проблемам с сопоставимостью. Вероятно, в будущем будет рассмотрена возможность повторного введения показателя регионального институционального сотрудничества через ряд объективных индикаторов, включая размеры бюджетов и тому подобное.

1.2. Последние разработки

Помимо продолжения усилий Европейской комиссии (Internal Market Scoreboard) и ЕАБР по созданию систем мониторинга индикаторов, стоит упомянуть некоторые другие последние разработки.

¹⁷ В текущей версии используются только четыре переменные, в основном ввиду жестких ограничений, связанных с данными в этом регионе. Такими переменными (или субиндикаторами) являются открытость для арабской внутрирегиональной торговли, открытость для арабских внутрирегиональных инвестиций, открытость для арабских внутрирегиональных переводов работниками из-за рубежа и открытость для арабского внутрирегионального туризма. Рейтинги стран укрупняются с использованием процедуры статистического взвешивания (анализ основного компонента).

¹⁸ См. также Libman and Vinokurov (2012a) и Libman and Vinokurov (2012b: 72–85).

¹⁹ Подборка была предложена персоналом ЕАБР и включает: предложение Денниса и Юсофа для АСЕАН, предложение UNECA ARIA (см. выше) и предложение Capannelli et al. для азиатской интеграции (см. ниже).

Недавно разработанный проект Мониторинга региональной интеграции АСР (АСР-MRI) являлся двухлетним проектом Секретариата АСР, финансируемым Европейским союзом. Стартовав в ноябре 2008 года, он был направлен на создание информационной системы для измерения и мониторинга региональной интеграции в регионах АСР²⁰. Предполагалось, что проект будет состоять из двух этапов: на первом этапе будет разработана система базовых индикаторов, общих для всех региональных интеграционных организаций АСР, на втором этапе система будет расширена другими индикаторами, специфичными для каждой региональной организации на основании их собственных программ. АСР-MRI интересен не только с технической точки зрения, но и с точки зрения управления. Цикл проекта включал большое количество консультаций на различных уровнях, однако, судя по всему, в связи с отсутствием ответственности на уровне региональных организаций проект не был продолжен после первого этапа, а разработанная система индикаторов не была принята региональными организациями.

Соглашение об экономическом партнерстве CARIFORUM-ЕС, подписанное в 2007 году, также содержало положения о мониторинге, ссылаясь на реализацию *stricto sensu* и обращаясь к результатам более широких целей развития, зафиксированных в соглашении²¹. В соответствии с текстом Совместной декларации, приложенной к СЭП, мониторинг мог в принципе привести к внесению в соглашение отдельных исправлений. Поскольку содействие региональной интеграции является одной из основных задач сотрудничества ЕУ-АСР (см. выше) и данного конкретного СЭП, мониторинг процесса региональной интеграции в Карибском регионе является логичным компонентом мероприятия²². Однако, поскольку реализация СЭП осуществляется медленно, создание системы мониторинга до сих пор не реализовано.

Как упоминалось ранее, амбициозная система мониторинга индикаторов АСЕАН, разработанная Деннисом и Юсофом, не была осуществлена на практике. Однако недавно Секретариат АСЕАН сформировал собственное подразделение по мониторингу, что привело, в числе прочего, к созданию бюллетеня экономического сообщества АСЕАН «ASEAN Economic Community Scorecard» (ASEAN, 2012). Данный бюллетень еще не был опубликован, и существуют планы усилить подразделение по мониторингу (с поддержкой ЕС).

Цель системы индикаторов, предложенной Капанелли, Ли и Петри (2009, 2010) для Азиатского банка развития — измерение региональной интеграции рефлексивным и компаративным способом с помощью количественных индикаторов рыночной интеграции и программного сотрудничества²³. Производится расчет исходных количественных индикаторов политического и культурного сходства, которые помогают объяснить дисбаланс между институциональной и экономической интеграцией в Восточной Азии. С 2012 года Азиатский банк развития также публикует исследование «Азиатский монитор экономической интеграции» (ADB 2012)²⁴.

²⁰ Данные субрегионы состояли из двенадцати региональных интеграционных организаций, признанных Группой АСР и получающих средства EDF. Они включали региональные организации Африки района Сахель (CEN-SAD), Южной Африки (SADC), Центральной Африки (CEMAC, CEEAC), Западной Африки (CEDEAO, UEMOA), Восточной и Южной Африки (COMESA, COI, EAC, IGAD), Карибского региона (CARICOM), и Тихоокеанского региона (Форум островов Океании). См.: <http://mri.acp.int/>.

²¹ О роли и методологии мониторинга в контексте СЭП см. Brüntrup et al. (2008).

²² Основными участниками институционализированной региональной интеграции в Карибском регионе является Карибское сообщество (CARICOM) и Организация Восточно-карибских государств (OECS).

²³ См. также Capannelli (2012).

²⁴ Новое полугодичное издание было сформировано на основе Asia Economic Monitor, который публиковался с 2001 года.

Существуют и другие инициативы, включая новую попытку UNECA восстановить свою систему индикаторов в поддержку процесса Соглашения Абуджа, план создания бюллетеня единого рынка Восточноафриканского сообщества East African Community Common Market Scorecard с поддержкой Всемирного банка в сотрудничестве с Секретариатом ЕАС (для мониторинга реализации Протокола Единого рынка) и планы мониторинга в COMESA.

1.3. Какие уроки можно почерпнуть из опыта создания индикаторов глобализации?

Индикаторы глобализации разрабатывались более или менее параллельно развитию системы индикаторов для мониторинга процессов региональной интеграции. Хотя два соответствующих сообщества ученых и практиков обычно «не общаются» друг с другом, возможно, стоит задуматься, чему можно научиться на опыте создания и применения индикаторов глобализации для измерения регионализации и создания индикаторов регионализации. Именно в этом заключается цель данного раздела.

Хотя имеются более ранние релевантные работы о конкурентоспособности и экономической свободе на глобальном уровне, в целом работа над сводными индикаторами глобализации, в таком виде, в каком они нам известны сегодня, началась в начале нового тысячелетия²⁵. Индекс глобализации A. T. Kearney/Foreign Policy Magazine обычно расценивается как первое предложение создания критерия глобализации (A. T. Kearney/Foreign Policy Magazine, 2001). Это сложный критерий, который охватывает экономические, технологические, политические и персональные аспекты глобализации. Индекс Kearney/Foreign Policy измеряет глобализацию страны (государства) по четырем измерениям (компонентам): (i) степень интеграции экономики страны в мировую экономику, (ii) интернационализация личных контактов граждан страны, (iii) использование интернет-технологий гражданами, (iv) степень международного политического взаимодействия страны.

За индексом Kearney/Foreign Policy последовали другие предложения. Практически все они берут данный индекс за основу и имеют многомерный характер. Это индекс глобализации CSGR (Lockwood and Redoano, 2005); Маастрихтский Индекс глобализации (Zywietz, 2003, Martens and Zywietz, 2004, 2006)²⁶, индекс глобализации KOF (Dreher, 2006; Dreher, Gaston and Martens, 2008; KOF 2012) и индекс Heshmati (Heshmati, 2006).

Методологические и технические аспекты и проблемы, связанные с построением индексов глобализации, далее обсуждаться здесь не будут²⁷. Скорее, мы сосредоточимся на вопросах, которые могут быть релевантны с точки зрения построения систем индикаторов региональной интеграции. По нашему мнению, к ним относятся следующие факторы. Во-первых, литература по индикаторам глобализации очевидно отражает слабость концептуальной базы, на которую опирается ряд систем индикаторов региональной интеграции, о чем было заявлено ранее (De Lombaerde,

²⁵ Для дополнительной информации о развитии индикаторов глобализации см. De Lombaerde and Iapadre (2008a, 2008b, 2011) и Dreher, Gaston and Martens (2008).

²⁶ См. также Dreher, Gaston and Martens (2008) и Martens and Raza (2009).

²⁷ См., например, Lockwood (2001); Martens and Zywietz (2004, 2006); Heshmati (2006); Martens and Raza (2008); De Lombaerde and Iapadre (2008a, 2008b, 2011); Dreher, Gaston and Martens (2008).

Pietrangeli and Weeratunge, 2008) и что нашло свое отражение в работах по индексам глобализации, также содержащим существенную понятийную путаницу²⁸. Во-вторых, создается впечатление, что аналитики глобализации сосредотачиваются более на долгосрочной сути процесса глобализации де-факто, в то время как аналитики процессов региональной интеграции концентрируются более на краткосрочной динамике, соответствующей процессам институционализации. В-третьих, при распределении по логическим категориям (таким, какие используются в таблице 1.2) отдельных индикаторов, включенных в сводную глобализацию, создается впечатление, что большая часть индикаторов глобализации сосредоточена скорее на «итоговых» индикаторах или индикаторах «масштаба/интенсивности», что, таким образом, демонстрирует уход от использования индикаторов качества проводимых политик или индикаторов исходных данных, которые освещались в более ранних работах по экономической глобализации (Martens and Zywietz, 2004: 12; Martens and Raza, 2008: 29; De Lombaerde and Iapadre, 2011: 168–170). Разработчики индикаторов глобализации не проводят четкого разграничения между индикаторами, демонстрирующими уровень глобализации де-факто, и индикаторами качества политических мер по глобализации (De Lombaerde and Iapadre, 2011: 170). В-четвертых, в отличие от индикаторов региональной интеграции, в различных предлагаемых индикаторах глобализации «итоговые» значения «корректируются» на структурные характеристики страны для определения чистых результатов политических мер (Lockwood, 2001: 6–9). В-пятых, при сравнении построения индикаторов глобализации с построением индикаторов регионализации, явно очевиден тот факт, что первые в целом рассматривают ситуацию с точки зрения отдельной страны (то есть отвечают на вопрос «насколько глобализирована страна *i*?»), в то время как последние придерживаются региональной точки зрения (то есть отвечают на вопрос «насколько глобализирован регион *j*?»). И, наконец, как правило, индикаторы глобализации дают количественную оценку открытости конкретных стран, не будучи в состоянии учесть масштабы взаимодействия и не делая различия между регионализацией и глобализацией (De Lombaerde and Iapadre, 2008b: 168–169). Индикаторы региональной интеграции не сталкиваются с данной проблемой; однако можно заметить, что индикаторы регионализации преднамеренно не учитывают внутрирегиональные особенности централизации/децентрализации и не распознают пограничные эффекты.

Выводы раздела

Несмотря на то, что большинство аналитиков и политиков, вероятно, не будут ставить под сомнение потенциал систем мониторинга индикаторов, на сегодняшний день в данной сфере сложилась неоднозначная ситуация, и опыт их создания и применения не всегда успешен. Мероприятия по мониторингу часто являются непродолжительными, обеспечение участия нужных стейкхолдеров и генерирование заметного воздействия на формирование политики оказывается непростым делом. Однако такие примеры, как Internal Market Scoreboard в ЕС, демонстрируют, что долговременные усилия в сочетании с надежными методиками и четкой коммуникацией очевидно обладают значительным потенциалом. В частности, регулярно

²⁸ См. Beck (1999); Jessop (2000: 95); Held and McGrew (2007); Scholte (2008); Steger (2009: 11); Martens, Dreher and Gaston (2010: 574–575).

публикуемые сведения о недостаточном отражении норм ЕС в законодательстве отдельных стран часто цитируются в национальных парламентах и СМИ. Используемая система мониторинга индикаторов, очевидно, помогает мотивировать государства-члены ЕС своевременно и точно применять правила, установленные на уровне региона.

В то же время, размышляя о проектировании «лучших» систем индикаторов, нужно хорошо понимать отличительные черты каждого отдельного примера региональной интеграции. Мир регионализма является чрезвычайно разнородным. В связи с этим, применение универсальных инструментов мониторинга не рекомендуется. Помимо этого, следует осознавать, что проектирование системы индикаторов заключается не только в техническом выборе и решении проблем с доступностью необходимых данных, но и во внимательном рассмотрении политических и экономических аспектов.

И, наконец, для целей дальнейшего анализа индикаторов региональной интеграции может быть интересным рассмотрение работ по построению индексов глобализации (и наоборот). Фактически, сравнение позволит разработчикам переосмыслить определенные (ранее не ставившиеся под сомнение или незамеченные) методологические выборы, определит пробелы в понимании отдельных явлений и охвате конкретных измерений.

2. Методология построения и анализа Системы индикаторов евразийской интеграции

Система индикаторов евразийской интеграции (СИЕИ) Евразийского банка развития является инструментом мониторинга и оценки региональных интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

В соответствии с методологией, разработанной при проведении первого исследования в 2008 году (ЕАБР, 2009), СИЕИ ЕАБР включает в себя три блока, соответствующие трем основным аспектам регионального взаимодействия:

- анализ региональной интеграции как интеграции рынков;
- анализ региональной интеграции как конвергенции экономических систем;
- анализ региональной кооперации и институциональной интеграции.

В 2013 году при реализации новой волны мониторинга было решено отказаться от третьего блока и сосредоточиться на экономических аспектах межстрановой интеграции, основанных исключительно на статистике, для достижения максимальной объективности мониторинга.

Выбор показателей для измерения степени экономической интеграции между странами определяется спецификой доступности данных для постсоветских экономик, а также значимостью тех или иных сфер сотрудничества для специфического процесса модернизации стран региона СНГ.

Для анализа региональной интеграции рассчитываются три типа показателей: (i) интеграции пар (диад) стран; (ii) интеграции страны с группой стран, и (iii) интеграции внутри группы стран. Каждый из этих показателей требует собственной интерпретации.

(i) Интеграция пар (диад) стран:

Интеграция пар стран представляет собой оценку сближения двух государств постсоветского пространства. Иначе говоря, для целей СИЕИ интерес представляют все возможные парные комбинации 12 стран региона с точки зрения интенсивности взаимосвязей между ними. Оценки являются симметричными в том смысле, что «высокая» оценка интеграции соответствует ситуации, когда обе страны в значительной степени зависят друг от друга. В то же время ситуации асимметричной зависимости (например, для одной из стран в паре другая страна является важнейшим торговым партнером, но не наоборот) должна соответствовать более низкая оценка интеграции.

(ii) Интеграция страны с группой стран:

Интеграция страны и группы стран оценивает сближение одного из 12 государств постсоветского пространства с одной из крупных групп в составе региона, представляющих интерес с точки зрения практики интеграционного взаимодействия и включающих в себя несколько стран. Опыт реализации, как успешной, так и неуспешной, региональных проектов на постсоветском пространстве позволяет выделить четыре такие группы:

1. СНГ-12 (все государства постсоветского пространства, включая Туркменистан,

- являющийся ассоциированным членом, и Грузию, вышедшую из состава СНГ в 2009 году, но принимавшую участие в предыдущем раунде исследования);
2. ЕврАзЭС-5 (пять стран, входящих в состав Евразийского экономического сообщества, — Россия, Казахстан, Кыргызстан, Беларусь и Таджикистан);
 3. ЕЭП-3 (три страны, входящие в Таможенный союз и образующие Единое экономическое пространство, — Россия, Казахстан и Беларусь);
 4. ЦА-4 (четыре государства Центральной Азии, принимающие участие в интеграционных проектах в регионе — Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан и Таджикистан; Туркменистан, находящийся в стороне от регионального взаимодействия на пространстве СНГ и Центральной Азии, не включен в эту группу).

По сравнению с первым отчетом, методика расчета показателей интеграции была изменена в связи с эволюцией структуры региональной интеграции и кооперации на постсоветском пространстве. Во-первых, вместо пяти групп стран, расчеты приводятся только для четырех. Группа ЕврАзЭС-3 из первого отчета была переименована в ЕЭП-3, так как страны, ранее включаемые в ЕврАзЭС-3, образовали Единое экономическое пространство и вошли в Таможенный союз.

Для расчета показателя интеграции страны с группой стран используется асимметричный показатель интеграции. Иначе говоря, если для некоторой страны объем торговли с одной из четырех групп является значительным, но для данной группы торговля с указанной страной играет маловажную роль, данная страна все равно получает «высокую» оценку интеграции. Таким образом, индикаторы данной группы «дополняют» симметричные показатели для пар стран. Показатели интеграции рассчитаны для каждой из 12 стран с каждой из четырех групп, даже если данная страна не входит в рассматриваемую группу. Таким образом, можно оценить степень «близости» всех стран СНГ и Грузии с тем или иным интеграционным ядром.

(iii) Интеграция внутри группы стран:

Интеграция внутри группы стран представляет собой оценку взаимного сближения всех государств, относящихся к одной из четырех групп, то есть позволяет говорить о «среднем» уровне интеграции в том или ином интеграционном ядре. Если при расчете двух указанных ранее групп показателей интерес представляет вариация, как в пространстве (для различных стран СНГ и Грузии), так и во времени, то в третьей группе анализ, очевидным образом, ограничен исследованием вариации во времени.

2.1. Интеграция рынков

Оценка интеграции рынков в СИЕИ основана на исследовании масштабов трансграничных потоков факторов производства. Этот метод представляется оптимальным с учетом, во-первых, ограниченности доступных временных рядов данных (что препятствует применению методов эконометрики временных рядов) и, во-вторых, недостаточной сопоставимости информации о ценах в постсоветских странах. В СИЕИ используются две группы индикаторов: (i) оценка «интеграции рынков в целом» (по всему спектру отраслей); (ii) оценка интеграции на специфических рынках. Если первая группа показателей отображает общий уровень регионального взаимодействия, достигнутый рассматриваемыми странами и регионами, то вторая

сфокусирована на ключевых областях взаимодействия, способных потенциально стать описанными ранее «зонами фактической солидарности».

Для анализа интеграции рынков в целом используются следующие индикаторы, характеризующие интенсивность перемещения между странами товаров и услуг, труда и капитала:

- взаимная торговля;
- миграция;
- взаимные инвестиции.

Отбор показателей интеграции на специфических рынках определялся исходя из соображений значимости тех или иных сфер для сотрудничества между государствами постсоветского пространства и доступности данных. Для СИЕИ были отобраны характеристики интеграции в следующих областях:

- электроэнергетика;
- сельское хозяйство;
- образование.

Значимость данных трех областей едва ли вызывает сомнения, поскольку все три отрасли входят в число ключевых основ устойчивого роста и экономической безопасности стран. Соответственно, трансграничное сотрудничество в этой области является крайне важным. Причем если энергетика и сельское хозяйство играют важную роль в формировании базы для модернизации, образование непосредственно связано с ростом инновационного потенциала экономики.

В таблице 2.1 приведены формулы для расчета каждого из показателей.

Большинство показателей в СИЕИ являются отношением объема движения фактора производства через границы в рамках рассматриваемой группы (две страны, страна и регион, все страны региона) к размеру стран группы, который может оцениваться как абсолютный ВВП, внешнеторговый оборот или численность населения. Для расчета показателей интеграции в сфере торговли используются два критерия размера — внешнеторговый оборот и объем ВВП; в остальных показателях используется только один наиболее подходящий критерий размера: в сфере образования и трудовой миграции — численность населения, а в сфере инвестиций, электроэнергетики и сельского хозяйства — объем ВВП. При таком подходе большее значение показателей соответствует большей степени интеграции.

По сравнению с первым отчетом добавлен показатель взаимных инвестиций. Для расчета индикатора интеграции в сфере инвестиций используются данные об объеме взаимных инвестиций, содержащиеся в базе данных Мониторинга взаимных инвестиций СНГ, разработанного в партнерстве Центром интеграционных исследований ЕАБР и ИМЭМО РАН. Целью разработки указанной базы данных является сбор достоверной информации в сфере перемещения капитала для оценки интеграционных процессов, происходящих в СНГ. В качестве сравнительной базы для пары стран выступает совокупный ВВП исследуемой пары, для пары страна — регион — ВВП страны, а для региона — совокупный ВВП стран, входящих в группу. В силу того, что данные по инвестициям доступны только за 2012 год, расчет показателя интеграции в этой сфере рассчитывается только за этот год и не включается в расчет обобщенных индексов интеграции.

Таблица 2.1.
Формулы расчета
показателей

Показатель	Пара стран	Страна — регион	Регион
Интеграция рынков в целом			
Взаимная торговля	(Доля торговли стран диады в совокупном внешнеторговом обороте этих стран + доля торговли стран диады в совокупном ВВП этих стран) * 100/2	(Доля торговли страны со странами региона в совокупном внешнеторговом обороте страны + доля торговли страны со странами региона в ВВП страны) * 100/2	(Доля торговли стран региона между собой в совокупном внешнеторговом обороте стран региона + доля торговли стран региона между собой в совокупном ВВП стран региона) * 100/2
Миграция	Доля трудовых мигрантов каждой из стран пары, работающих в другой стране, в совокупном населении этих стран	Доля трудовых мигрантов страны, работающих в странах региона, в совокупном населении страны	Доля трудовых мигрантов всех стран региона, работающих в других странах региона, в совокупном населении региона
Взаимные инвестиции	(Доля прямых инвестиций стран диады в совокупном ВВП этих стран) * 100	(Доля взаимных прямых инвестиций страны и стран региона в ВВП страны) * 100	(Доля взаимных прямых инвестиций стран региона между собой в совокупном ВВП стран региона) * 100
Функциональное сотрудничество на ключевых рынках			
Энергетика	Объем торговли электроэнергией между странами диады (кВт·ч), деленный на совокупный ВВП этих стран	Объем торговли электроэнергией страны и региона (кВт·ч), деленный на ВВП страны	Объем торговли электроэнергией стран региона между собой (кВт·ч), деленный на ВВП региона
Сельское хозяйство	Объем торговли злаками между странами диады (тонн), деленный на совокупный ВВП этих стран	Объем торговли злаками страны и региона (тонн), деленный на ВВП страны	Объем торговли злаками стран региона между собой (тонн), деленный на ВВП региона
Образование	Численность студентов из стран диады, обучающихся в другой стране диады, деленная на совокупную численность населения диады	Численность студентов из страны, обучающихся в регионе, деленная на население страны	Численность студентов из стран региона, обучающихся в других странах региона, деленная на совокупное население региона

При расчете показателей взаимной торговли числителем является внешнеторговый оборот, включающий в себя и экспорт, и импорт. Стандартной проблемой расчета данного показателя является наличие расхождений в учете одного и того же потока в статистике экспорта и импорта — как в силу чисто организационных причин (учет экспорта и импорта по различным ценам), так и в результате искажений данных. В связи с этим, числитель показателя интеграции определяется следующим образом:

- пары стран: если в пару входят страны А и В, то числитель представляет собой сумму экспорта из А в В, импорта из А в В, экспорта из В в А и импорта из В в А;
- страна — регион: числитель включает в себя импорт из страны в регион, экспорт из страны в регион, импорт из региона в страну и экспорт из региона в страну;
- регион: числитель является суммой показателей, рассчитанных для всех пар входящих в регион стран.

Такой подход, с одной стороны, полностью использует доступную информацию, но с другой — создает проблему «двойного счета». Для устранения проблемы двойного счета при расчете индикаторов типа страна — регион в знаменателе используется удвоенное значение либо внешнеторгового оборота страны, либо ВВП страны. Итоговый показатель интеграции в сфере торговли является средним арифметическим двух величин, в каждой из которых имеется один и тот же числитель, но разный знаменатель.

По сравнению с предыдущим раундом исследования, при оценке интеграции в сфере взаимной торговли производится отдельно анализ поведения каждого индикатора (доли торговли между странами во внешнеторговом обороте и доли торговли между странами в ВВП), и лишь затем анализируется итоговый индекс, представляющий собой среднее арифметическое двух показателей.

2.2. Конвергенция экономик

Конвергенция экономик постсоветских стран оценивается для четырех направлений возможной интеграции: макроэкономики, монетарной политики, финансовой политики и фискальной политики. Каждый из показателей включает в себя несколько характеристик. Цель каждого индекса состоит в обобщении этих данных и определении степени «схождения» экономик региона с точки зрения тех или иных характеристик. Для анализа четырех направлений интеграции используются следующие характеристики:

- Макроэкономика: ВВП на душу населения, темпы роста ВВП за год.
- Финансовая политика: средняя ставка по депозитам, средняя ставка по кредитам.
- Фискальная политика: доля расходов консолидированного бюджета в ВВП, доля внешнего долга в ВВП, доля сальдо консолидированного бюджета в ВВП и индекс Франка²⁹.
- Монетарная политика: темпы роста курса национальной валюты к доллару США за год и среднегодовой уровень инфляции.

При расчете индексов используется подход, в общем соответствующий концепции σ -конвергенции. Каждая страна рассматривается как точка в многомерном пространстве, каждое измерение которого соответствует какой-то определенной характеристике. Каждый показатель, включенный в анализ, интерпретируется как координата точки (страны) в пространстве признаков, выбранных для характеристики интеграции. Чем кучнее (ближе) будут расположены точки в этом пространстве, тем выше уровень конвергенции. Для оценки расстояния используется стандартная метрика. При этом различные признаки приведены в сопоставимый вид за счет нормирования: из каждого значения показателя вычитается его среднее значение для всех стран, после этого результат делится на стандартное отклонение признака. Для оценки интеграции пар стран рассчитывается расстояние между отдельными точками-странами. Для оценки интеграции страны и региона в пространстве строится новая «точка», координаты которой соответствуют средней величине соответствующих координат всех точек-стран, входящих в данный регион. После этого

²⁹ Индекс Франка рассчитывается по формуле $(\text{налоговые доходы} \cdot \text{численность населения}) / (\text{рост ВВП})^2$.

рассчитывается расстояние между точкой-страной и точкой-регионом. Наконец, для оценки интеграции внутри региона используется среднее значение модуля коэффициента вариации (стандартное отклонение, деленное на среднюю величину) для всех показателей, рассматриваемых в рамках данного индекса. Применение коэффициента вариации представляется обоснованным из-за наличия в рядах данных устойчивого тренда, способного несколько исказить полученные результаты. Абсолютное значение коэффициента используется потому, что, хотя большинство показателей по определению больше нуля, некоторые — например, сальдо бюджета — могут быть и отрицательными; соответственно, использование первоначального значения (без модуля) могло бы привести к тому, что при отрицательном среднем значении рост стандартного отклонения сальдо бюджета привел бы к уменьшению итогового индекса. Очевидно, что при подобном подходе (в отличие от расчетов показателей интеграции рынков) большее значение показателя соответствует большей дистанции между странами и регионами и, следовательно, меньшей интеграции.

2.3. Обобщенные индексы

Система индикаторов евразийской интеграции ЕАБР включает в себя девять индексов региональной интеграции (кроме индекса взаимных инвестиций): интеграция в сфере торговли, трудовой миграции, электроэнергетики, сельского хозяйства, образования, макроэкономики; монетарной, фискальной и финансовой политики. Поскольку индекс, измеряющий интеграцию в сфере инвестиций, рассчитан только за 2012 год, он не учитывается при расчете обобщенных индексов. Пять первых используемых индексов оценивают уровень и динамику интеграции рынков; четыре последних — уровень и динамику конвергенции экономик. Так как отдельные аспекты интеграции нередко не сводимы друг к другу, а связь между ними носит нетривиальный характер, целесообразно основное внимание уделить отдельным показателям, а не их агрегатам. Тем не менее, производится расчет двух обобщенных индексов, позволяющих оценить в целом картину региональных интеграционных процессов на постсоветском пространстве и включающих в себя девять показателей.

Во-первых, рассчитывается сводный индекс интеграции отдельных стран с регионом СНГ-12. Для определения сводного индекса все девять индексов интеграции для каждой из стран с регионом СНГ-12 нормируются. Предварительно все индексы конвергенции умножаются на (-1) , для того чтобы более высокому значению индекса соответствовала меньшая дистанция между странами, то есть более высокая степень конвергенции. Итоговый индекс рассчитывается как среднее арифметическое этих преобразованных показателей.

Во-вторых, схожим образом рассчитывается сводный индекс интеграции в рамках четырех рассматриваемых регионов. Внутрирегиональные индексы конвергенции умножаются на (-1) , значения девяти индивидуальных индексов за каждый год нормируются. После этого рассчитывается среднее арифметическое девяти индексов для каждой группировки.

2.4. Период расчетов

Одной из основных целей данного отчета является расчет индексов за период, прошедший с момента публикации первого отчета. Для индексов интеграции рынков и конвергенции экономик показатели рассчитываются за период 2009–2012 годов. Значения индексов за более ранний период, приведенные в первом отчете, используются для анализа динамики интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

3. Региональная интеграция: результаты

3.1. Интеграция рынков

3.1.1. Торговля

В качестве меры интеграции в сфере торговли были использованы два вида показателей: доля торгового оборота между рассматриваемыми странами в общем торговом обороте и доля торгового оборота между рассматриваемыми странами в ВВП этих стран. Итоговый индекс торговли был построен как среднее арифметическое между двумя показателями. Следует отметить, что существует высокая корреляция между двумя видами показателей.

Текущее состояние

При рассмотрении абсолютных значений торговых потоков легко увидеть, что лидером в сфере торговли между странами СНГ-12 является Россия. Главными торговыми партнерами России в СНГ-12, как и в предыдущие годы, остаются Украина, Беларусь и Казахстан. Достаточно крупные торговые обороты наблюдаются также между Украиной и Беларусью, Украиной и Казахстаном, Россией и Узбекистаном.

В таблице 3.1 приведены значения индексов торговой интеграции за 2012 год. Максимальные значения показателя доли торгового оборота в общем торговом обороте наблюдаются для пар Россия — Беларусь и Россия — Украина. Далее следуют диады Украина — Беларусь, Россия — Казахстан, Азербайджан — Грузия. Достаточно высокий (около 3%) уровень интеграции зафиксирован для пар Армения — Грузия, Казахстан — Украина.

Показатель доли торгового оборота в ВВП стран принимает максимальное значение для пары Украина — Беларусь, что объясняется высокой интенсивностью торговли между этими странами и меньшим, чем в России, ВВП. Высокие значения этого показателя наблюдаются для пар Украина — Россия, Россия — Беларусь, Азербайджан — Грузия, Россия — Казахстан. В целом, в сфере торговли продолжают те же тенденции, что и в предыдущий период (2000–2008): активно происходит торговля между соседними странами и странами со сложившимися торговыми связями.

Анализ интеграции между отдельными странами и группами стран также не отличается кардинально от предыдущего периода. Лидером интеграции с регионом СНГ является Беларусь. Высокий уровень торговой интеграции с СНГ наблюдается в Кыргызстане, Таджикистане, Украине, Молдове. Для всех этих государств торговля со странами СНГ является приоритетной в силу географической близости и политических причин. К тому же Молдова, Таджикистан и Кыргызстан — небольшие страны, не обладающие выходом на глобальные рынки. Минимальной торговой интеграцией с СНГ-12 (по каждому показателю) характеризуется Туркменистан.

Лидерами интеграции со странами ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 также являются Беларусь и Кыргызстан. На втором месте — Украина и Таджикистан. Низкий уровень ин-

теграции с этими регионами наблюдается в Азербайджане, Грузии, России, а минимальные значения показателя зафиксированы для Туркменистана. Значения индексов интеграции с ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 для всех стран очень близки, что свидетельствует о том, что основная торговля происходит с тремя крупнейшими странами: Россией, Беларусью и Казахстаном.

Лидерами интеграции с регионом ЦА-4 являются Кыргызстан и Таджикистан. При этом степень интеграции всех стран СНГ с этим регионом значительно ниже, чем с ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3. Минимальным уровнем интеграции с регионом ЦА-4 характеризуются Армения и Туркменистан.

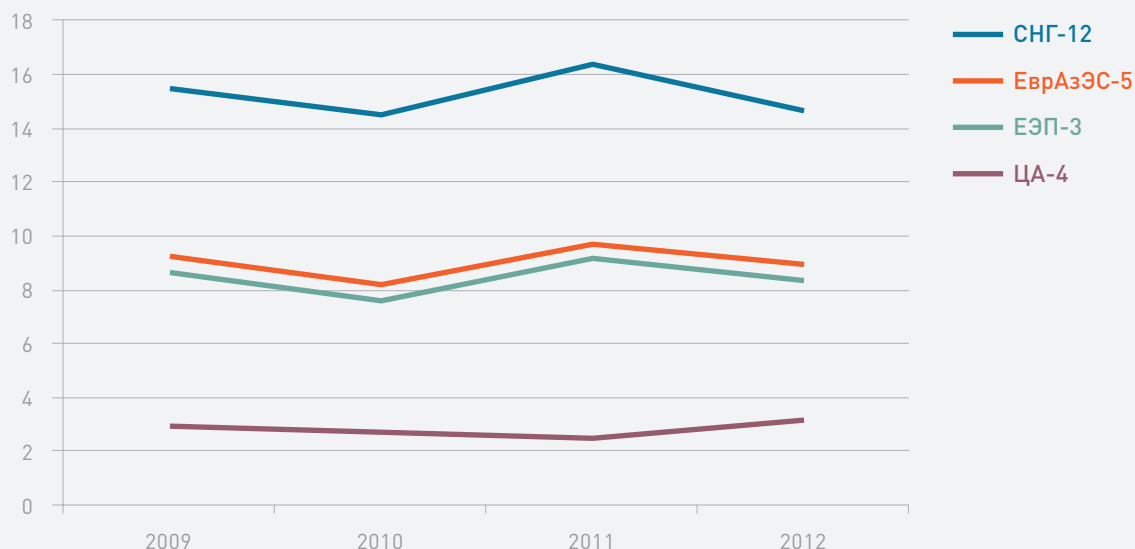
Динамика в 2009–2012 годах

В таблице 3.2 приведены изменения индекса торговой интеграции за период 2009–2012 годов. Как видно из таблицы, наибольший прирост индексов наблюдается для пары Украина — Беларусь, что свидетельствует об увеличении объемов торговых потоков между странами. Существенно увеличилась торговая интеграция между Азербайджаном и Грузией, Арменией и Грузией, Кыргызстаном и Таджикистаном, Кыргызстаном и Казахстаном. Спад торговой интеграции наблюдается между Россией и большинством стран СНГ. При этом, сильнее всего за последние четыре года уменьшился индекс интеграции России и Беларуси в силу относительно быстрого роста объемов общей внешней торговли. Также сократилась торговая интеграция в диадах Казахстан — Украина, Украина — Азербайджан, Украина — Молдова, Казахстан — Молдова. Все эти наблюдения справедливы в отношении каждого из показателей торговой интеграции (доли торговли в общем торговом обороте и доли торговли в ВВП).

Динамика индексов интеграции стран с регионами сильно различается в зависимости от того, какой именно из показателей торговой интеграции анализируется. Если в качестве меры интеграции страны и региона рассматривать показатель доли торговли с регионом в общем торговом обороте страны, то практически для всех стран за последние четыре года можно отметить снижение торговой интеграции с СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3, что, возможно, объясняется увеличением торговли со странами вне СНГ-12. Наибольшее сокращение индекса интеграции с СНГ-12 характерно для Молдовы. Значительное снижение этого показателя наблюдается у Армении, Беларуси, Кыргызстана, Украины. Прирост доли торговли с ЕврАзЭС-5 (ЕЭП-3) в общем торговом обороте страны наблюдался только для Грузии, остальные страны характеризуются снижением этих показателей. При этом лидерами дезинтеграции по этим показателям являются Молдова и Беларусь. Для большинства стран за период с 2009 по 2012 год не произошло сильных изменений в уровне интеграции с регионом ЦА-4. Лидером по приросту интеграции с регионом является Таджикистан, что объясняется увеличением торговли в парах Таджикистан — Кыргызстан, Таджикистан — Казахстан. Положительная динамика характерна для Кыргызстана и Грузии. Наибольшее снижение индекса интеграции с ЦА-4 наблюдается для Молдовы и Украины.

Если в качестве индикатора интеграции страны и региона рассматривать показатель доли торговли с регионом в ВВП страны, то динамика интеграции в сфере торговли имеет другой характер. Так, значительный прирост показателя интеграции с СНГ, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 наблюдается у Беларуси и Кыргызстана, в целом по-

Рисунок 3.1.
Динамика индекса
торговой интеграции в четы-
рех регионах
постсоветского
пространства
за 2009–2012 годы



Источник: собственные расчеты на основе данных UN Comtrade, Межгосударственного статистического комитета СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, министерств финансов стран СНГ.

ложительная динамика характерна для Армении, Грузии, Украины, России. Лидерами по снижению торговой интеграции с СНГ за последние четыре года являются Узбекистан, Молдова и Туркменистан. Значительное изменение индикатора интеграции с регионом ЦА-4 наблюдается для Кыргызстана и Таджикистана, для которых характерен прирост показателей интеграции, а наибольшее снижение индекса зафиксировано для Молдовы.

Анализируя два показателя вместе, можно сделать вывод о том, что в Беларуси и Кыргызстане произошло увеличение интеграции с СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3, в Молдове и Туркменистане — снижение торговой интеграции с этими регионами, для остальных стран значения индикаторов интеграции с СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 существенно не изменились. Лидерами по приросту интеграции с ЦА-4 являются Кыргызстан и Таджикистан, а лидерами по снижению интеграции со странами ЦА-4 — Молдова и Украина.

Динамика итогового индекса торговой интеграции в регионах постсоветского пространства изображена на рисунке 3.1. Анализ данных показывает, что за рассматриваемый период уровень интеграции внутри каждой из четырех рассматриваемых групп стран остался примерно на том же уровне, что и в 2009 году. Наблюдается схожая динамика уровней интеграции в регионах СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3, характеризующаяся небольшим спадом в 2010 году и последующим умеренным ростом. Наиболее стабильным является индекс торговой интеграции для региона ЦА-4. Для этого региона характерен небольшой рост уровня торговой интеграции за период с 2011 по 2012 год.

Динамика в 1999–2012 годах

Изменения итогового индекса торговой интеграции за период с 1999 по 2012 год представлены в таблице 3.3. Анализ изменений диадных индексов показывает, что для большинства пар стран характерно снижение объемов взаимной торговли. При этом

сильнее всего индекс интеграции в сфере торговли снизился в парах Россия — Беларусь и Россия — Украина. Напротив, некоторый прирост в уровне интеграции наблюдается для диад Украина — Беларусь, Украина — Казахстан, Украина — Азербайджан, Беларусь — Казахстан. Лидером по росту торговой взаимозависимости с регионами СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 является Кыргызстан. На втором месте по росту степени интеграции с этими регионами находится Армения. Самый значительный спад в уровне торговой интеграции с СНГ (более чем на 80%) наблюдается у Беларуси, также велики масштабы дезинтеграции с этим регионом у Таджикистана, Молдовы и Азербайджана. Для Беларуси, Молдовы, Казахстана характерно снижение в уровне интеграции с регионами ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3. В то же время наблюдается рост значения индекса интеграции с этими регионами у Таджикистана. Лидерами по увеличению интеграции с регионом ЦА-4, так же как и в последние четыре года, являются Кыргызстан и Таджикистан. Небольшое снижение уровня интеграции с этим регионом за рассматриваемый период зафиксировано для Азербайджана и Армении.

Динамика интеграции в рамках четырех рассматриваемых групп государств характеризуется снижением уровня торговой интеграции в целом за рассматриваемый период. При этом для СНГ-12 характерно постоянное снижение в уровне интеграции с незначительными увеличениями показателей интеграции в 2004 и 2011 годах. Для группы государств, входящих в ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3, наблюдается снижение в уровне внутрирегиональной интеграции за период с 1999 по 2005 год, за которым последовала относительная стабилизация. Данные результаты частично соотносятся с результатами предыдущего исследования, согласно которым для региона СНГ-12 характерно снижение общей интеграции в регионе при увеличении интеграции крупных государств региона (в предыдущем исследовании рассматривалось ЕврАзЭС-3). Минимальный уровень торговой интеграции наблюдается в регионе ЦА-4. Для этого же региона характерна наибольшая стабильность данного показателя интеграции. Приведенные результаты анализа справедливы как для итогового индекса торговой интеграции, так и для его отдельных компонент.

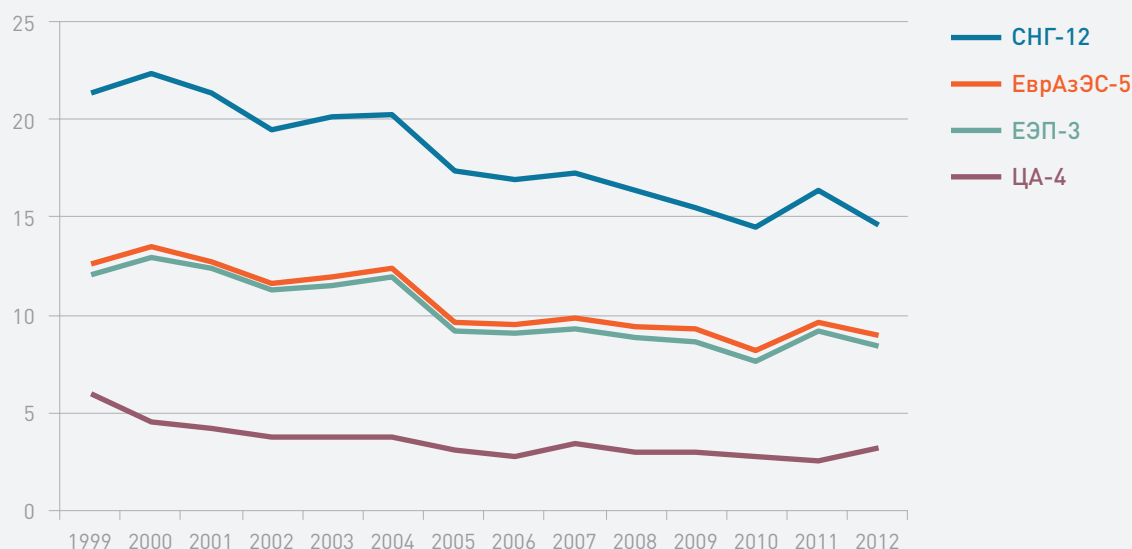


Рисунок 3.2.
Динамика индекса
торговой инте-
грации в четы-
рех регионах
постсоветского
пространства
за 1999–2012 годы

Источник: собственные расчеты на основе данных UN Comtrade, Межгосударственного статистического комитета СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, министерств финансов стран СНГ.

Таблица 3.1. Взаимная торговля: итоговый индекс, 2012 год

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	0.231	3.404	0.374	0.070	0.028	0.376	0.203	0.202	Н/Д	0.694	10.485	6.532	6.376	1.049
Армения	2	0.000	-	0.103	2.327	0.010	0.009	0.027	0.164	0.007	0.115	Н/Д	0.252	20.733	14.340	14.325	0.160
Беларусь	3	0.231	0.103	-	0.152	0.686	0.386	0.716	5.854	0.158	0.414	Н/Д	6.239	62.949	51.939	51.642	1.506
Грузия	4	3.404	2.327	0.152	-	0.201	0.115	0.210	0.106	0.053	0.144	Н/Д	0.839	23.075	6.930	6.864	1.603
Казахстан	5	0.374	0.010	0.686	0.201	-	1.257	0.097	3.287	0.747	0.331	Н/Д	2.865	19.324	15.275	14.230	1.705
Кыргызстан	6	0.070	0.009	0.386	0.115	1.257	-	0.052	0.318	0.906	0.033	Н/Д	0.164	50.459	46.126	45.261	18.184
Молдова	7	0.028	0.027	0.716	0.210	0.097	0.052	-	0.193	0.047	0.021	Н/Д	0.963	33.020	21.174	21.082	1.338
Россия	8	0.376	0.164	5.854	0.106	3.287	0.318	0.193	-	0.146	0.205	Н/Д	5.544	9.094	5.291	5.057	2.238
Таджикистан	9	0.203	0.007	0.158	0.053	0.747	0.906	0.047	0.146	-	0.671	Н/Д	0.117	30.995	26.643	25.655	11.830
Туркменистан	10	0.202	0.115	0.414	0.144	0.331	0.033	0.021	0.205	0.671	-	Н/Д	0.634	3.581	2.554	2.348	0.641
Узбекистан	11	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Украина	12	0.694	0.252	6.239	0.839	2.865	0.164	0.963	5.544	0.117	0.634	Н/Д	-	32.797	30.897	30.750	3.186

Источник: собственные расчеты на основе данных UN Comtrade, Межгосударственного статистического комитета СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, министерств финансов стран СНГ.

3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	-0.102	0.583	-0.005	0.034	-0.004	-0.124	0.085	-0.031	Н/Д	-0.510	-1.935	-1.228	-1.297	0.139
Армения	2	0.000	-	0.000	0.612	-0.002	0.001	-0.024	-0.068	0.003	0.001	Н/Д	-0.144	-1.197	-1.473	-1.478	0.005
Беларусь	3	-0.102	0.000	-	0.012	0.106	0.117	-0.151	-0.391	-0.008	0.209	Н/Д	2.227	7.507	3.577	3.516	0.321
Грузия	4	0.583	0.612	0.012	-	0.116	0.065	0.093	0.007	0.026	-0.389	Н/Д	-0.108	1.220	0.994	0.980	0.932
Казахстан	5	-0.005	-0.002	0.106	0.116	-	0.286	-0.317	0.061	0.160	0.034	Н/Д	-0.824	-1.442	-0.306	-0.533	0.210
Кыргызстан	6	0.034	0.001	0.117	0.065	0.286	-	-0.045	-0.050	0.408	-0.006	Н/Д	-0.009	3.480	4.714	4.334	4.274
Молдова	7	-0.004	-0.024	-0.151	0.093	-0.317	-0.045	-	-0.052	0.023	0.015	Н/Д	-0.290	-6.320	-4.814	-4.793	-2.752
Россия	8	-0.124	-0.068	-0.391	0.007	0.061	-0.050	-0.052	-	-0.092	-0.084	Н/Д	-0.054	-0.475	-0.236	-0.165	-0.080
Таджикистан	9	0.085	0.003	-0.008	0.026	0.160	0.408	0.023	-0.092	-	0.212	Н/Д	-0.082	-2.545	-1.177	-1.650	2.776
Туркменистан	10	-0.031	0.001	0.209	-0.389	0.034	-0.006	0.015	-0.084	0.212	-	Н/Д	-1.070	-1.947	-0.369	-0.427	0.125
Узбекистан	11	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Украина	12	-0.510	-0.144	2.227	-0.108	-0.824	-0.009	-0.290	-0.054	-0.082	-1.070	Н/Д	-	-0.566	1.276	1.324	-1.578

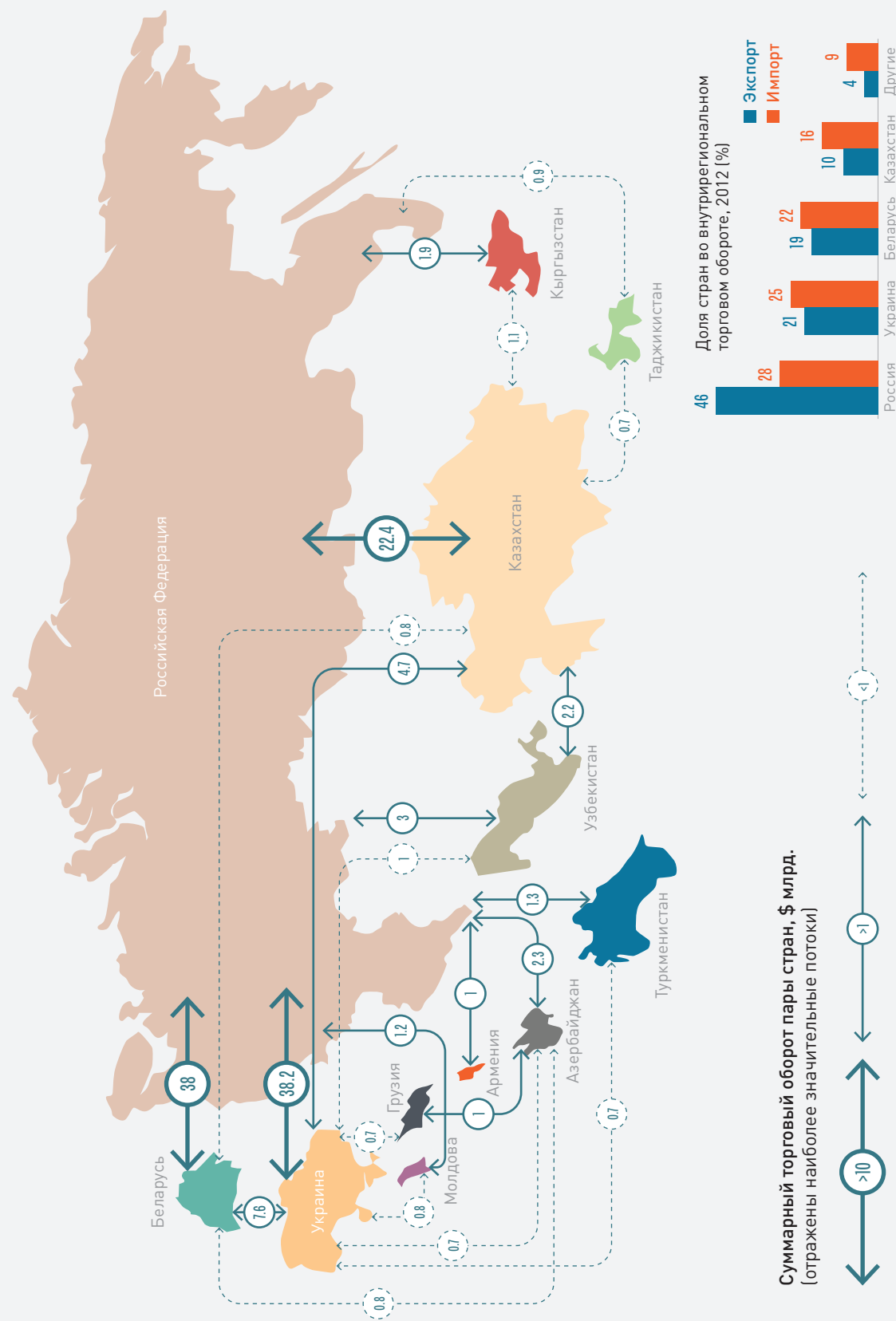
Источник: собственные расчеты на основе данных UN Comtrade, Межгосударственного статистического комитета СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, министерств финансов стран СНГ.

Таблица 3.2.
Динамика индекса взаимной торговли, 2009–2012 годы

Таблица 3.3.
Динамика индекса
взаимной торгов-
ли, 1999-2012 годы

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАз-3С-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	Н/Д	-0.047	-0.084	-0.055	-0.196	-0.035	-0.004	-0.433	0.000	0.000	0.273	-9.015	-5.358	-4.839	-12.450
Армения	2	Н/Д	-	0.042	-0.089	-0.053	0.005	0.006	-0.032	0.007	0.000	0.000	0.169	2.454	3.782	3.771	-11.271
Беларусь	3	-0.047	0.042	-	0.099	0.256	-0.003	-0.939	-3.690	-0.049	0.000	0.000	2.337	-83.080	-78.298	-78.213	#####
Грузия	4	-0.084	-0.089	0.099	-	0.148	0.073	0.195	-0.090	0.003	0.000	0.000	0.536	-2.621	-3.974	-3.943	-12.540
Казахстан	5	-0.055	-0.053	0.256	0.148	-	-0.310	0.043	-0.189	-0.202	0.000	0.000	1.843	-6.247	-7.512	-7.169	-21.340
Кыргызстан	6	-0.196	0.005	-0.003	0.073	-0.310	-	-0.019	0.054	-0.132	0.000	0.000	0.060	11.715	18.957	19.169	-9.178
Молдова	7	-0.035	0.006	-0.939	0.195	0.043	-0.019	-	-0.421	0.034	0.000	0.000	0.037	-11.741	-22.214	-22.220	-53.674
Россия	8	-0.004	-0.032	-3.690	-0.090	-0.189	0.054	-0.421	-	-0.136	0.000	0.000	-3.868	-5.001	-2.050	-2.008	-10.491
Таджикистан	9	-0.433	0.007	-0.049	0.003	-0.202	-0.132	0.034	-0.136	-	0.000	0.000	-0.265	-37.855	3.682	3.715	-14.579
Туркменистан	10	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Узбекистан	11	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Украина	12	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.000

Источник: собственные расчеты на основе данных UN Comtrade, Межгосударственного статистического комитета СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, министерств финансов стран СНГ



Взаимная торговля, 2012

3.1.2. Инвестиции

Для оценки интеграции между постсоветскими странами на рынках капитала используется показатель, рассчитываемый как доля взаимных инвестиций стран (страны и региона) в их совокупном ВВП (в ВВП страны). Сбор достоверных данных об объеме инвестиций между странами является крайне затруднительным. Соответственно, расчет показателей интеграции в сфере движения капитала в предыдущем раунде СИЕИ не проводился. Благодаря наличию данных, полученных в результате проекта «Мониторинг взаимных инвестиций в СНГ», осуществленного ЕАБР в 2012 году, были рассчитаны индикаторы интеграции на рынках капитала за 2012 год, которые могут служить отправной точкой для измерения степени интеграции в сфере движения капитала.

Текущее состояние

При рассмотрении абсолютных значений потоков взаимных инвестиций можно увидеть, что основное движение капитала происходит между несколькими крупными странами (см. таблицу 3.4). Главным инвестором в экономику других стран СНГ является Россия, далее с большим отрывом следует Казахстан. Больше всего инвестиций из других стран СНГ получает Украина, на втором месте — Казахстан, на третьем — Беларусь.

Анализ индексов интеграции на рынках капитала, оценивающих объем взаимных инвестиций между странами относительно их совокупного ВВП, показывает, что наибольшей степенью интеграции в данной сфере характеризуется пара Азербайджан — Грузия. Это объясняется значительными инвестициями Азербайджана в экономику Грузии при относительно невысоком значении ВВП обеих стран. Высокий уровень инвестиционной интеграции можно отметить также в диадах Украина — Россия, Россия — Казахстан, Россия — Беларусь. Во всех этих парах Россия инвестирует заметные средства в экономику стран-партнеров.

Лидерами интеграции с регионом СНГ являются Армения, Кыргызстан и Грузия. Это объясняется небольшим размером экономик этих стран и достаточно существенными инвестициями со стороны России в экономику Армении, со стороны Азербайджана — в экономику Грузии, и со стороны России и Казахстана — в экономику Кыргызстана. По тем же причинам Армения и Кыргызстан являются лидерами интеграции с регионами ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3. На третьем месте по уровню интеграции с этими регионами находится Таджикистан, получающий существенные инвестиции из России. Наименьшая степень интеграции с СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 наблюдается у Туркменистана, практически не вовлеченного в процессы межстранового передвижения капитала. Также, в силу большого размера ВВП, невысоки значения показателей интеграции с тремя рассматриваемыми регионами у России. Наибольшая степень интеграции с регионом ЦА-4 отмечается у Кыргызстана и Грузии, получающих значительные объемы инвестиций со стороны Казахстана. Полностью отсутствуют инвестиционные взаимодействия с группой стран ЦА-4 у Азербайджана и Молдовы.

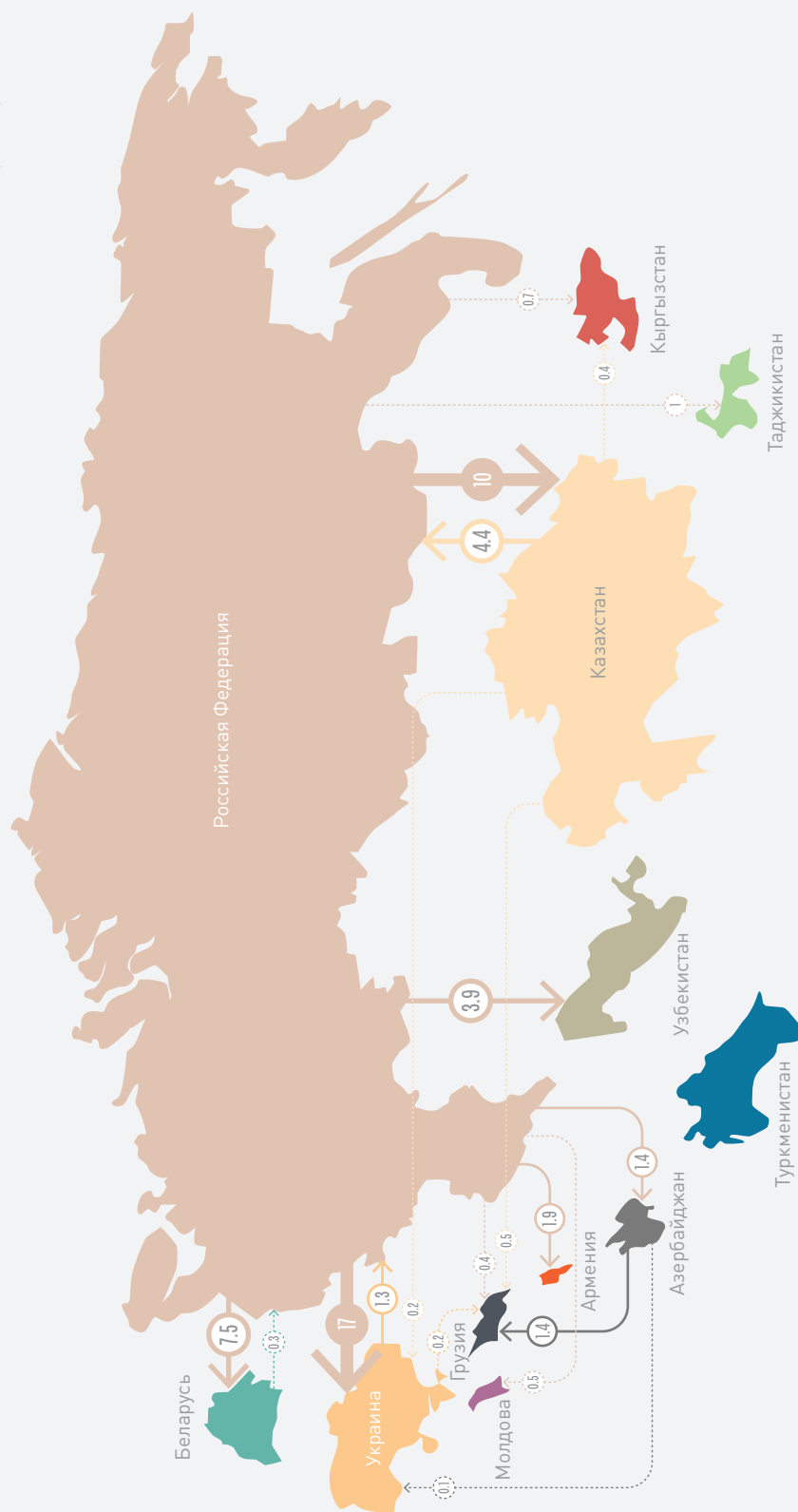
3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ:
РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	0.011	1.657	0.000	0.000	0.000	0.066	0.000	0.000	0.000	0.040	4.241	2.059	2.059	0.000
Армения	2	0.000	-	0.003	0.066	0.006	0.000	0.000	0.093	0.000	0.000	0.000	0.000	19.718	19.547	19.547	0.121
Беларусь	3	0.011	0.003	-	0.014	0.021	0.009	0.007	0.368	0.000	0.001	0.000	0.023	12.582	12.443	12.433	0.100
Грузия	4	1.657	0.066	0.014	-	0.241	0.000	0.000	0.024	0.000	0.000	0.000	0.125	17.089	6.608	6.608	3.342
Казахстан	5	0.000	0.006	0.021	0.241	-	0.178	0.000	0.656	0.034	0.000	0.000	0.059	7.918	7.542	7.324	0.218
Кыргызстан	6	0.000	0.000	0.009	0.000	0.178	-	0.000	0.035	0.007	0.000	0.058	0.000	17.607	17.097	17.081	6.286
Молдова	7	0.000	0.000	0.007	0.000	0.000	0.000	-	0.026	0.000	0.000	0.000	0.036	8.397	7.487	7.487	0.000
Россия	8	0.066	0.093	0.368	0.024	0.656	0.035	0.026	-	0.047	0.000	0.186	0.804	2.457	1.182	1.099	0.993
Таджикистан	9	0.000	0.000	0.000	0.000	0.034	0.007	0.000	0.047	-	0.000	0.002	0.000	13.790	13.777	13.763	0.961
Туркменистан	10	0.000	0.000	0.001	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-	0.001	0.000	0.021	0.015	0.015	0.003
Узбекистан	11	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.058	0.000	0.186	0.002	0.001	-	0.000	7.772	7.768	7.701	0.067
Украина	12	0.040	0.000	0.023	0.125	0.059	0.000	0.036	0.804	0.000	0.000	0.000	-	10.596	10.364	10.364	0.128

Источник: собственные расчеты на основе данных Мониторинга взаимных инвестиций СНГ

Таблица 3.4.
Инвестиции, 2012
год (%).

Прямые инве-
стиции стран СНГ
и Грузии, 2012 г.
(\$ млн)



Объем, \$ млрд
(отражены наиболее значительные потоки)



Данные МВИ СНГ ЦИИ ЕАБР.

3.1.3. Трудовая миграция

Текущая ситуация

Анализ уровня интеграции стран и регионов в сфере трудовой миграции основывается на официальной статистике, предоставляемой национальными миграционными службами. Стоит отметить, что в ней учитываются только легальные трудовые мигранты, в то время как доля нелегальной миграции во многих странах, в том числе в России, весьма велика: легальная составляющая трудовой миграции в Россию была в 2011 году в три — шесть раз меньше, чем нелегальная³⁰. Соответственно, рост или снижение уровня трудовой миграции, учитываемой миграционными службами, не обязательно свидетельствует о росте или снижении уровня миграции в целом в регионе.

Согласно статистике миграционных служб, основным реципиентом трудовых мигрантов на территории СНГ-12 в 2011 году является Россия³¹. Общий объем приехавших в Россию мигрантов в абсолютном выражении примерно в 65 раз превышает объем мигрантов во все другие страны вместе взятые. При этом Узбекистан является крупнейшим донором мигрантов, поток которых идет главным образом в Россию.

Анализ долей взаимных потоков мигрантов между парами стран в совокупной численности этих стран выявил максимальный индекс трудовой миграции, приходящийся на диаду Россия — Узбекистан. На втором месте находится пара Россия — Таджикистан, на третьем — Россия — Украина. Максимальный индекс интеграции для диад стран, в которые не включена Россия, приходится на пару Беларусь — Украина (см. таблицу 3.5).

Для всех групп стран, кроме ЦА-4, по индексу интеграции в разрезе страна — регион лидирует Таджикистан, что обусловлено большим потоком мигрантов из Таджикистана в Россию. Второе место в рейтинге приходится на Узбекистан, далее с незначительным отрывом следует Молдова. По Беларуси, Грузии, Казахстану, России и Туркменистану значения индексов практически равны нулю, что означает очень малую трудовую миграцию относительно численности стран. Индексы интеграции ЦА-4 для всех стран близки к нулю, что является следствием как малого объема мигрантов, так и отсутствия части данных (например, по Таджикистану).

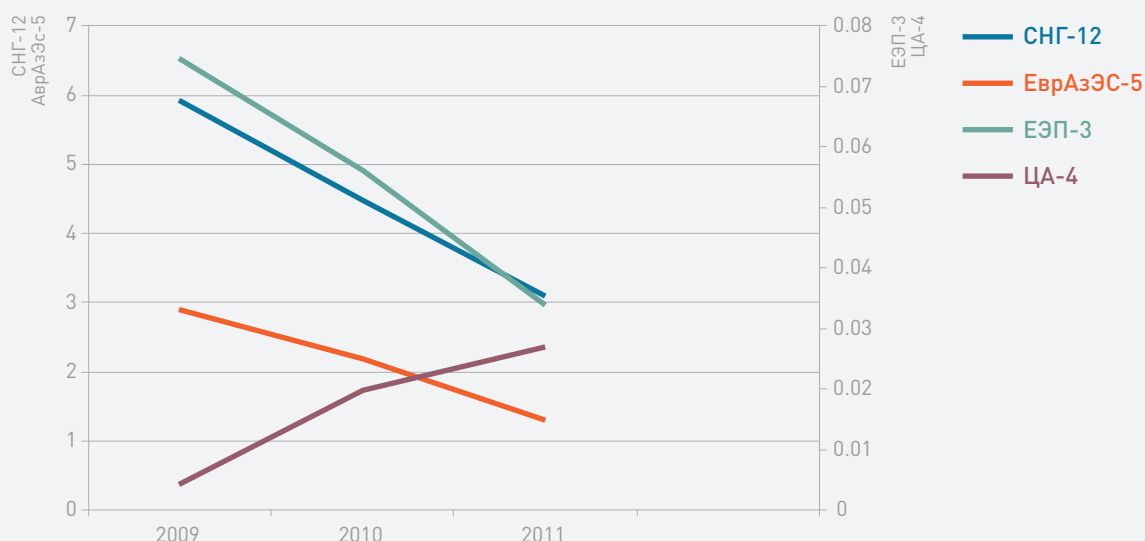
Динамика в 2009–2011 годах

Рассмотрим динамику трудовой миграции за период 2009–2011 годов, так как за 2012 год часть данных отсутствует, в том числе такие важные группы показателей, как число трудовых мигрантов в России и Казахстане. За исследуемый период отмечается существенное падение индекса по паре Узбекистан — Россия, а также по паре Таджикистан — Россия (таблица 3.6). В целом на постсоветском пространстве значимые изменения (а именно снижения) произошли в тех диадных индексах, которые включали Россию, что связано со снижением числа приезжающих в страну легальных мигрантов. Такая динамика может означать не снижение общего числа трудовых мигрантов, а переход такой миграции из легальной в нелегальную сферу

³⁰ См. Власова (2011).

³¹ Анализируются данные за 2011 год, поскольку данные за 2012 год неполные.

Рисунок 3.3. Динамика трудовой миграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2009–2011 годах



Источник: собственные расчеты на основе данных Межгосударственного статистического комитета СНГ.

с учетом того, что, как показано в исследовании Власовой (2011), доля нелегальных мигрантов в России существенно увеличилась в период 2009–2011 годов на фоне снижения легальной миграции³².

Значимый рост индекса произошел только в паре Беларусь — Украина. Стоит также отметить, что для достаточно большого количества пар стран с небольшими значениями индексов миграции за данный период произошел существенный рост индексов, который, впрочем, не отразился на уровне интеграции в регионе в целом. Так, например, значительный рост показали пары Туркменистан — Беларусь, Азербайджан — Молдова и Кыргызстан — Казахстан³³.

Важно отметить, что все индексы интеграции в области трудовой миграции в разрезе страна — регион (кроме ЦА-4) за данный период снизились, причем существенно (в среднем более чем на 50%). Так, более чем в два раза произошло снижение индексов по Таджикистану, Кыргызстану и Молдове вследствие сокращения трудовой миграции их граждан в Россию. С регионом ЦА-4 существенно уменьшились значения индексов миграции у Азербайджана, Молдовы, Таджикистана и Туркменистана. Существенный рост произошел у Армении и Кыргызстана.

Внутрирегиональные индексы интеграции по СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 поступательно снижались в исследуемый период, в то время как индекс по ЦА-4 слегка возрос (см. рисунок 3.3).

Динамика в 2000–2011 годах

Диадные индексы легальной интеграции в целом в исследуемый период возросли, причем наибольший рост произошел для диад Таджикистан — Россия, Кыргызстан — Россия, Узбекистан — Россия. Что касается группы индексов страна — регион, небольшое падение было зафиксировано только у Беларуси и России. Таджикистан, Узбекистан, Кыргызстан, Армения и Молдова показали значимый рост.

³² См. Власова (2011).

³³ Это также может быть следствием увеличения объема доступных данных.

Внутрирегиональные показатели интеграции параболически росли до 2008 года, после чего стали стремительно падать в силу снижения числа легальных мигрантов, приезжающих в Россию и Казахстан. Показатели по СНГ-12 и ЕврАзЭС-5 в 2011 году вернулись к уровню 2006–2007 годов. Показатели по ЕЭП-3 и ЦА-4 в целом за период 2000–2011 годов не изменились (см. рисунок 3.4). Таким образом, можно сделать вывод, что в целом уровень интеграции за исследуемый период вырос, однако тенденция последних лет свидетельствует о возможной временности этого прогресса.

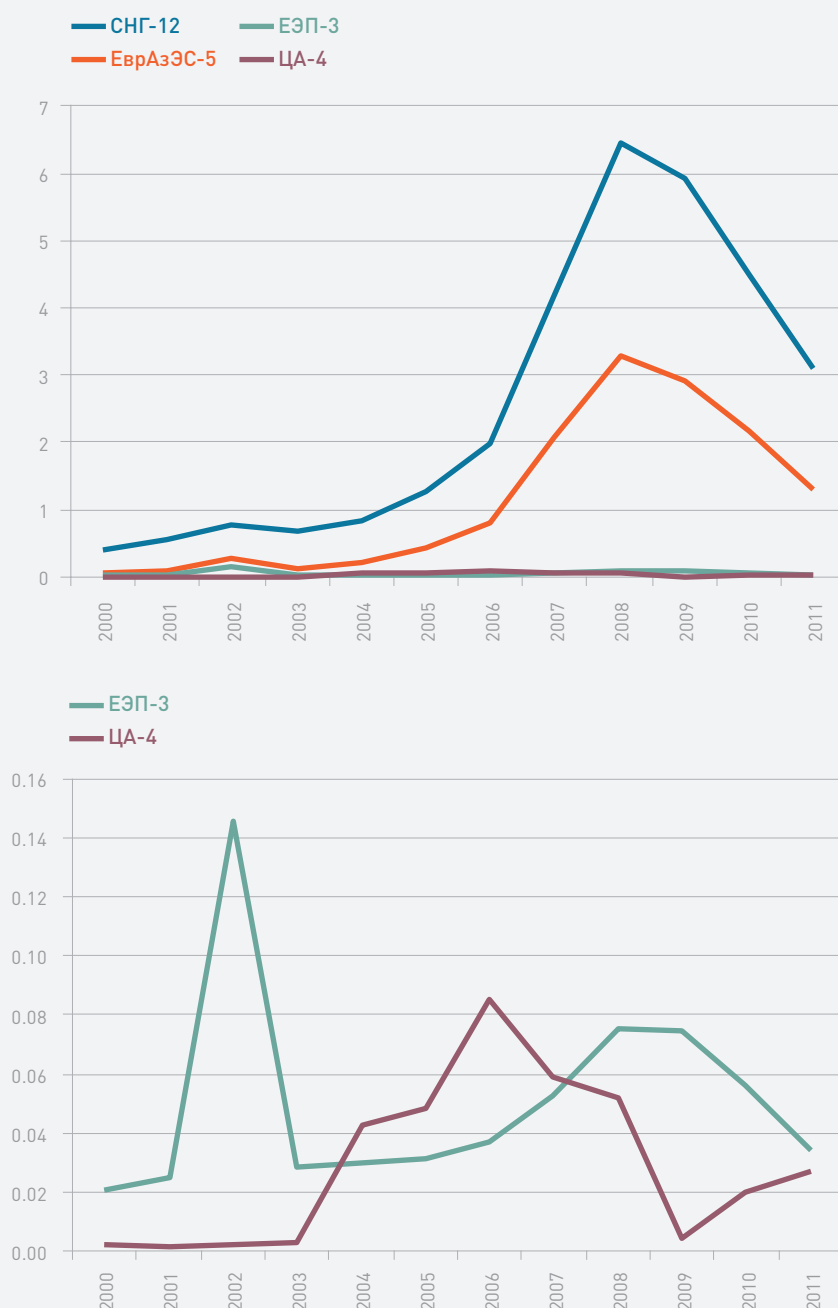


Рисунок 3.4. Динамика трудовой миграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2000–2011 годах

Источник: собственные расчеты на основе данных Межгосударственного статистического комитета СНГ.

Таблица 3.5.
Индекс трудовой
миграции, 2011 год

Страна	№	Интеграция пар стран												Интеграция страны и региона			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	0.011	0.006	0.010	0.001	0.004	0.165	0.004	0.007	0.004	0.009	2.781	2.730	2.730	0.029
Армения	2	0.000	-	0.013	0.000	0.001	0.000	0.001	0.279	0.000	0.000	0.000	0.001	12.561	12.540	12.540	0.006
Беларусь	3	0.011	0.013	-	0.000	0.005	0.001	0.032	0.000	0.004	0.003	0.015	0.072	0.062	0.006	0.006	0.006
Грузия	4	0.006	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.018	0.000	0.000	0.000
Казахстан	5	0.010	0.001	0.005	0.000	-	0.018	0.002	0.035	0.004	0.001	0.024	0.006	0.280	0.275	0.275	0.000
Кыргызстан	6	0.001	0.000	0.001	0.000	0.018	-	0.000	0.442	0.000	0.000	0.000	0.000	11.901	11.895	11.895	0.072
Молдова	7	0.004	0.001	0.032	0.000	0.002	0.000	-	0.320	0.000	0.000	0.000	0.008	13.378	13.280	13.280	0.010
Россия	8	0.165	0.279	0.000	0.000	0.035	0.442	0.320	-	1.104	0.003	2.318	0.596	0.024	0.008	0.008	0.008
Таджикистан	9	0.004	0.000	0.004	0.000	0.004	0.000	0.000	1.104	-	0.000	0.000	0.001	21.371	21.357	21.357	0.012
Туркменистан	10	0.007	0.000	0.003	0.000	0.001	0.000	0.000	0.003	0.000	-	0.000	0.000	0.138	0.113	0.113	0.003
Узбекистан	11	0.004	0.000	0.015	0.000	0.024	0.000	0.000	2.318	0.000	0.000	-	0.006	13.779	13.758	13.758	0.038
Украина	12	0.009	0.001	0.072	0.000	0.006	0.000	0.008	0.596	0.001	0.000	0.006	-	2.513	2.510	2.510	0.007

Источник: собственные расчеты на основе данных Межгосударственного статистического комитета СНГ.

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	0.006	0.006	-0.007	0.001	0.003	-0.235	0.004	0.007	0.004	-0.004	-4.097	-4.068	-4.068	-0.018
Армения	2	0.000	-	0.007	0.000	0.000	0.000	0.000	-0.281	0.000	0.000	0.000	-0.002	-12.735	-12.712	-12.712	0.003
Беларусь	3	0.006	0.007	-	-0.002	0.000	0.000	0.023	0.000	-0.002	0.003	0.010	0.037	-0.006	0.000	0.000	0.000
Грузия	4	0.006	0.000	-0.002	-	-0.002	0.000	-0.001	-0.022	0.000	0.000	0.000	-0.005	-0.781	-0.736	-0.736	-0.009
Казахстан	5	-0.007	0.000	0.000	-0.002	-	0.015	-0.003	-0.043	-0.003	0.000	0.024	-0.001	-0.420	-0.419	-0.419	0.000
Кыргызстан	6	0.001	0.000	0.000	0.000	0.015	-	0.000	-0.611	0.000	0.000	0.000	-0.002	-16.952	-16.931	-16.931	0.058
Молдова	7	0.003	0.000	0.023	-0.001	-0.003	0.000	-	-0.376	0.000	0.000	0.000	-0.003	-15.416	-15.369	-15.369	-0.015
Россия	8	-0.235	-0.281	0.000	-0.022	-0.043	-0.611	-0.376	-	-1.284	-0.013	-1.591	-0.505	-0.002	-0.001	-0.001	-0.001
Таджикистан	9	0.004	0.000	-0.002	0.000	-0.003	0.000	0.000	-1.284	-	0.000	0.000	0.000	-26.378	-26.387	-26.387	-0.010
Туркменистан	10	0.007	0.000	0.003	0.000	0.000	0.000	0.000	-0.013	0.000	-	0.000	-0.004	-0.401	-0.379	-0.379	-0.002
Узбекистан	11	0.004	0.000	0.010	0.000	0.024	0.000	0.000	-1.591	0.000	0.000	-	-0.003	-10.451	-10.447	-10.447	0.038
Украина	12	-0.004	-0.002	0.037	-0.005	-0.001	-0.002	-0.003	-0.505	0.000	-0.004	-0.003	-	-2.009	-2.011	-2.011	-0.001

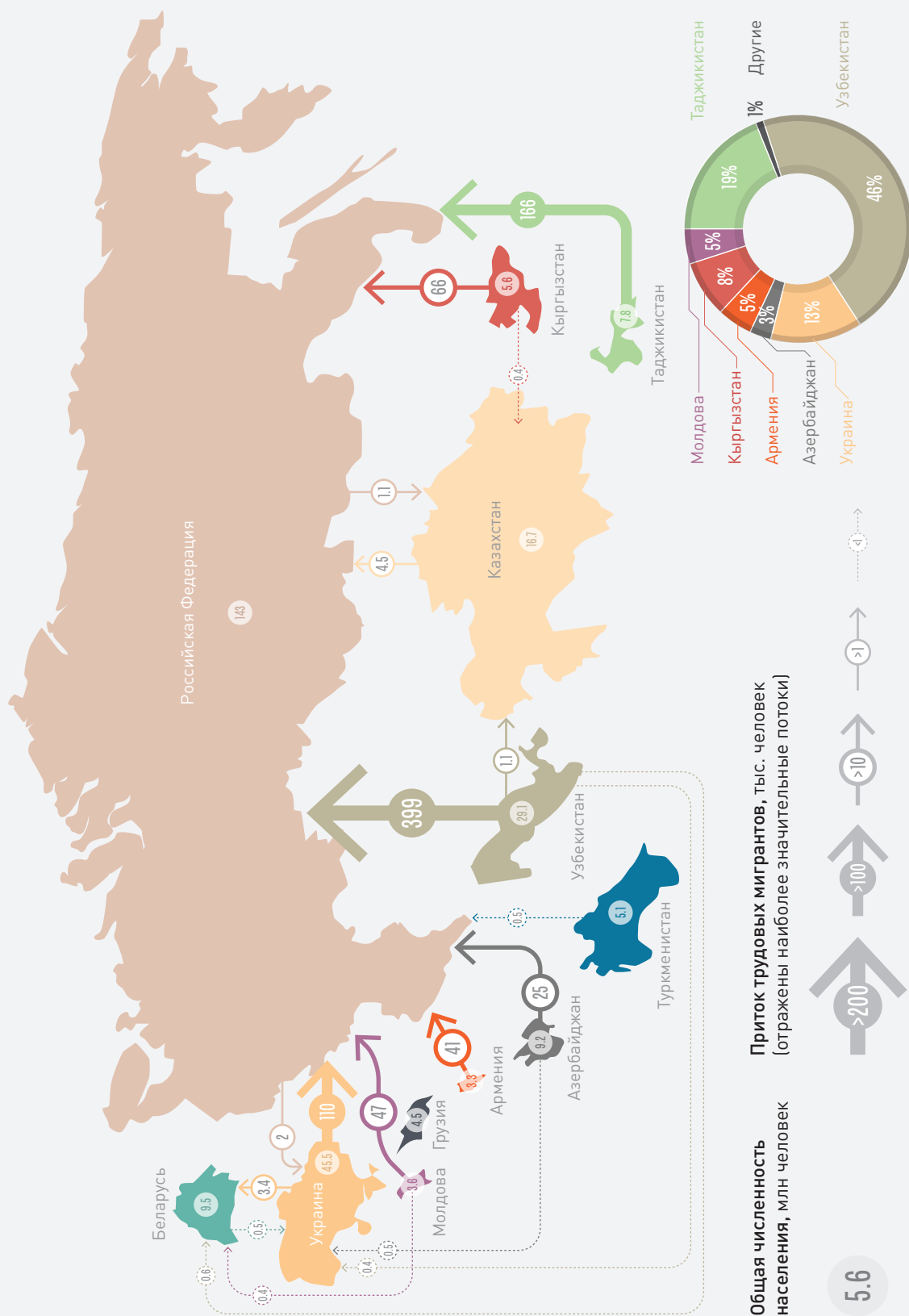
Источник: собственные расчеты на основе данных Межгосударственного статистического комитета СНГ.

Таблица 3.6.
Динамика индекса трудовой миграции, 2009–2011 годы

Таблица 3.7.
Динамика индекса
трудоустройства мигран-
тов, 2000–2011

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	0.010	0.006	0.009	0.001	0.004	0.165	0.004	0.007	0.004	0.009	2.355	2.312	-0.396	-
Армения	2	0.000	-	0.010	0.000	0.001	0.000	0.001	0.279	0.000	0.000	0.000	0.001	10.764	10.813	-1.791	0.000
Беларусь	3	0.010	0.010	-	0.000	0.003	0.001	0.031	0.000	0.004	0.003	0.015	0.047	-0.113	-0.004	-0.161	0.010
Грузия	4	0.006	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-1.204	-1.204	-1.222	0.006
Казахстан	5	0.009	0.001	0.003	0.000	-	0.017	0.000	0.032	0.004	0.000	0.022	0.004	0.022	0.043	-0.246	0.009
Кыргызстан	6	0.001	0.000	0.001	0.000	0.017	-	0.000	0.442	0.000	0.000	0.000	0.000	11.711	11.713	-0.117	0.001
Молдова	7	0.004	0.001	0.031	0.000	0.000	0.000	-	0.320	0.000	0.000	0.000	0.008	10.052	9.991	-3.314	0.004
Россия	8	0.165	0.279	0.000	0.000	0.032	0.442	0.320	-	1.104	0.003	2.318	0.596	-0.712	-0.016	-0.459	0.165
Таджикистан	9	0.004	0.000	0.004	0.000	0.004	0.000	0.000	1.104	-	0.000	0.000	0.001	20.354	20.342	-1.004	0.004
Туркменистан	10	0.007	0.000	0.003	0.000	0.000	0.000	0.000	0.003	0.000	-	0.000	0.000	0.089	0.066	-0.045	0.007
Узбекистан	11	0.004	0.000	0.015	0.000	0.022	0.000	0.000	2.318	0.000	0.000	-	0.006	13.495	13.510	-0.247	0.004
Украина	12	0.009	0.001	0.047	0.000	0.004	0.000	0.008	0.596	0.001	0.000	0.006	-	1.136	1.161	-1.341	0.009

Источник: собственные расчеты на основе данных Межгосударственного статистического комитета СНГ



3.1.4. Электроэнергетика

Текущая ситуация

На территории постсоветского пространства существует сравнительно небольшое число торговых потоков в сфере электроэнергетики, что отчасти может быть следствием географической отдаленности многих пар стран друг от друга и высокой стоимости транзита электроэнергии³⁴. Согласно данным Comtrade, основным поставщиком электроэнергии в абсолютном выражении в 2012 году была Россия, основным реципиентом — Беларусь. При этом наибольшим «весом» торговли энергией относительно страновых ВВП обладает диада Беларусь — Украина (см. таблицу 3.8), что характеризуется продажей Украиной относительно большого объема энергии в Беларусь (объема, который в абсолютном выражении немногим меньше потока из России в Беларусь, являющимся максимальным). На втором месте с большим отставанием находится пара Армения — Грузия, на третьем — Казахстан — Кыргызстан. Торговля между Казахстаном и Россией, будучи на третьем месте в абсолютном выражении, в отношении к ВВП этих стран приобретает относительно небольшое значение показателя. В 2002–2008 годах лидером по взаимной торговле электроэнергией в СНГ была пара Таджикистан — Узбекистан, однако начиная с 2009 года данные о торговле между странами отсутствуют, поэтому нет информации о продолжении этой тенденции.

С точки зрения интеграции отдельных стран и регионов СНГ, максимальным для СНГ-12 является показатель Кыргызстана, что является следствием относительно малого объема его ВВП, поскольку сам Кыргызстан не покупает энергию (или данных по этому потоку нет), а объем продажи им энергии в абсолютном выражении находится лишь на четвертой позиции. Второе место в СНГ-12, благодаря импорту энергии, занимает Беларусь, третье — Молдова.

Для региона ЕврАзЭС-5, как и для ЕЭП-3 и ЦА-4, лидером по индексу торговли энергией также является Кыргызстан (благодаря торговле с Казахстаном, включенным во все вышеперечисленные регионы), однако на второе и третье места в ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 выходят, соответственно, Грузия и Беларусь с практически идентичными показателями. Индексы по России, вследствие большого объема ВВП, принимают относительно малое значение.

Динамика в 2009–2012 годах

Анализ индексов торговли электроэнергией за последние четыре исследуемых года показал существенный рост относительной торговли для пар Грузия — Армения и Беларусь — Украина, а также, с большим отставанием, для пары Казахстан — Узбекистан. Значительное снижение доли торговли электроэнергией в ВВП произошло для диады Казахстан — Таджикистан, а также для пары Казахстан — Кыргызстан, что обусловлено снижением импорта в Казахстан из Таджикистана, а также существенным увеличением ВВП Казахстана. Для всех прочих пар стран значения индекса за период практически не изменились, но можно отметить его легкое снижение.

³⁴ Стоит отметить, что Comtrade, используемый как источник данных в анализе энергетических потоков, отображает только имеющиеся ненулевые данные о торговле между странами. Отсутствие данных о торговле и нулевую торговлю энергией Comtrade одинаково не отображает. При анализе результатов будем считать, что если в источнике нет данных по какой-либо паре стран, то торговля энергией между этими странами отсутствует

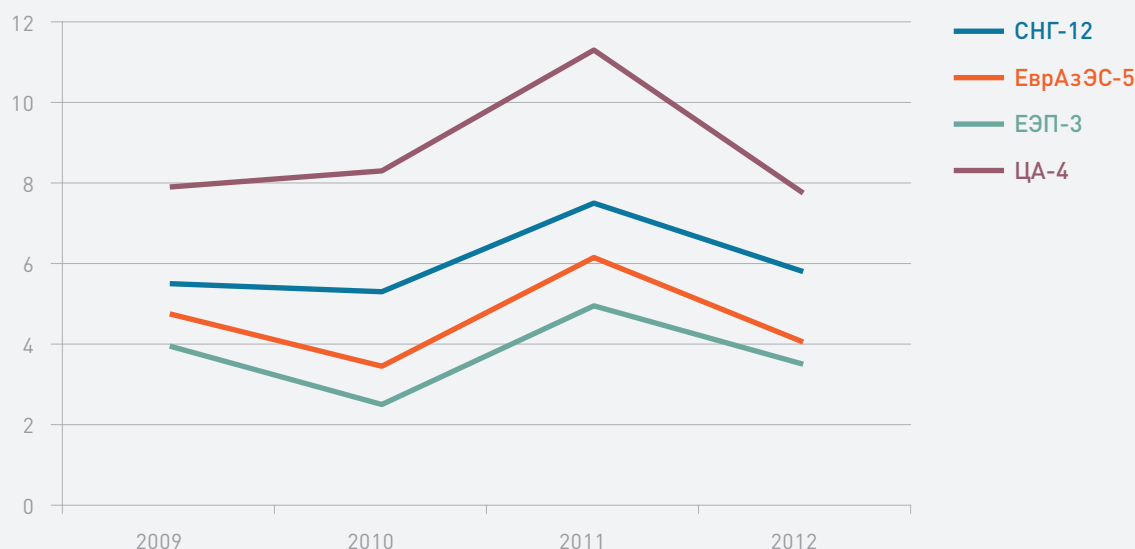


Рисунок 3.5. Динамика энергетической интеграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2009–2012 годах

Источник: собственные расчеты на основе данных Евразийской экономической комиссии и Таможенного союза, UN Comtrade.

Что касается показателей интеграции страна — регион, в случае СНГ-12 существенного роста индекса торговли энергией добилась Молдова, а также (с большим отрывом) Армения и Беларусь, в то время как показатель по Таджикистану сильно упал вследствие сокращения торговли со своим единственным покупателем энергии — Казахстаном. В случае ЕЭП-3, ЕврАзЭС-5 и ЦА-4 небольшой рост наблюдается только у Узбекистана (в результате повышения торговли с Казахстаном), по всем остальным странам наблюдается легкое снижение показателей, а также сильное снижение по Таджикистану, возможно, в силу отсутствия данных. Эта динамика коррелирует с динамикой диадных показателей.

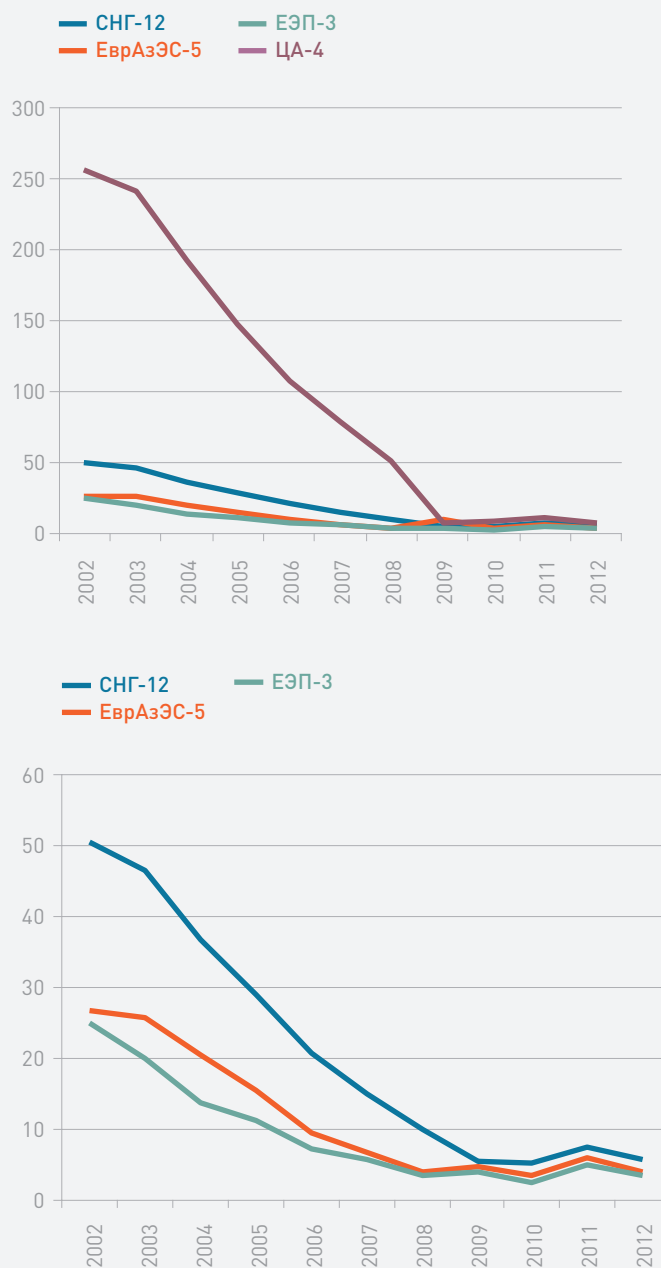
Для внутрирегиональной интеграции, за исключением ЦА-4, период 2009–2012 годов характеризовался падением торговли электроэнергией в 2010 году, а затем существенным ростом торговли в 2011 году и последующим ее снижением до «начального» уровня 2009 года. В результате значения индексов электроэнергетической интеграции для регионов практически не изменились за период 2009–2012 годов.

Динамика в 2002–2012 годах

Период 2002–2012 годов характеризуется существенным падением индексов интеграции практически для всех диад стран. Особенно это наблюдается для пары Таджикистан — Узбекистан, которая имела невероятно высокий индекс интеграции в 2002 году, постепенно снижавшийся в последующие годы. Также следует отметить снижение значений индекса для пар Кыргызстан — Таджикистан, Кыргызстан — Узбекистан, а также Туркменистан — Таджикистан. Объемы торговли несколько выросли только между Украиной и Беларусью.

В разрезе страна — регион также наблюдается существенное снижение практически всех показателей интеграции. Особенно выделяется снижение торговли Таджикистана с регионами (в частности, вызванное снижением торговли с Кыргызстаном), Узбекистана с регионами (кроме ЕЭП-3, что вызвано снижением торговли, соб-

Рисунок 3.6. Динамика энергетической интеграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2002–2012 годах



Источник: собственные расчеты на основе данных Евразийской экономической комиссии и Таможенного союза, UN Comtrade.

ственно, с Таджикистаном), а также Молдовы с регионами (благодаря снижению торговли с Украиной и Россией).

На внутрирегиональном уровне также видно сильное снижение показателей интеграции (см. рисунок 3.6) в 2002–2008 годах с последующей их стабилизацией в 2009–2012 годах. Снижение индексов происходило поступательно и без резких скачков, что может свидетельствовать об устойчивости подобной тенденции, в том числе, к внешним факторам. Таким образом, можно заключить, что, несмотря на заявления о стремлении увеличить интеграцию между странами на постсоветском пространстве, в реальности на рынке энергетики происходит скорее дезинтеграция.

3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	0.000	0.728	0.000	0.000	0.000	0.124	0.000	0.000	0.000	0.000	4.733	3.838	3.838	0.000
Армения	2	0.000	-	0.000	8.819	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	22.848	0.000	0.000	0.000
Беларусь	3	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.000	1.742	0.000	0.000	0.000	13.471	109.514	58.512	58.512	0.000
Грузия	4	0.728	8.819	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.454	0.000	0.000	0.000	0.000	77.794	59.545	59.545	0.000
Казахстан	5	0.000	0.000	0.000	0.000	-	6.238	0.000	1.954	0.093	0.000	2.967	0.000	31.986	28.277	21.744	10.242
Кыргызстан	6	0.000	0.000	0.000	0.000	6.238	-	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	202.307	202.307	202.307	202.307
Молдова	7	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.000	3.806	96.315	0.000	0.000	0.000
Россия	8	0.124	0.000	1.742	0.454	1.954	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.039	4.570	3.943	3.943	2.147
Таджикистан	9	0.000	0.000	0.000	0.000	0.093	0.000	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	2.585	2.585	2.585	2.585
Туркменистан	10	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Узбекистан	11	0.000	0.000	0.000	0.000	2.967	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-	0.000	14.830	14.830	14.830	14.830
Украина	12	0.000	0.000	13.471	0.000	0.000	0.000	3.806	0.039	0.000	0.000	0.000	-	22.761	18.798	18.798	0.000

Источник: собственные расчеты на основе данных Евразийской экономической комиссии и Таможенного союза, UN Comtrade.

Таблица 3.8. Индекс энергетической интеграции, 2012 год

Таблица 3.9.
Динамика индекса
энергетической
интеграции,
2009–2012 годы

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	0.000	-0.603	0.000	0.000	0.000	-0.024	0.000	0.000	0.000	0.000	-1.474	-0.706	-0.706	0.000
Армения	2	0.000	-	0.000	7.798	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	20.556	0.000	0.000	0.000
Беларусь	3	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	-0.440	0.000	0.000	0.000	0.000	6.710	27.956	-0.573	-0.573	0.000
Грузия	4	-0.603	7.798	0.000	-	0.000	0.000	-0.173	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-6.068	-15.828	-15.828	0.000
Казахстан	5	0.000	0.000	0.000	0.000	-	-1.602	0.000	-0.041	-2.464	0.000	2.967	0.000	-3.042	-6.751	-2.458	-0.584
Кыргызстан	6	0.000	0.000	0.000	0.000	-1.602	-	0.000	0.000	-0.796	0.000	-0.002	0.000	-0.021	-0.004	1.639	-0.021
Молдова	7	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.000	2.666	71.175	0.000	0.000	0.000
Россия	8	-0.024	0.000	-0.440	-0.173	-0.041	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.022	-0.674	-0.498	-0.498	-0.028
Таджикистан	9	0.000	0.000	0.000	0.000	-2.464	-0.796	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	-60.718	-60.718	-59.172	-60.718
Туркменистан	10	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Узбекистан	11	0.000	0.000	0.000	0.000	2.967	-0.002	0.000	0.000	0.000	0.000	-	0.000	14.827	14.827	14.830	14.827
Украина	12	0.000	0.000	6.710	0.000	0.000	0.000	2.666	0.022	0.000	0.000	0.000	-	11.686	8.918	8.918	0.000

Источник: собственные расчеты на основе данных Евразийской экономической комиссии и Таможенного союза, UN Comtrade.

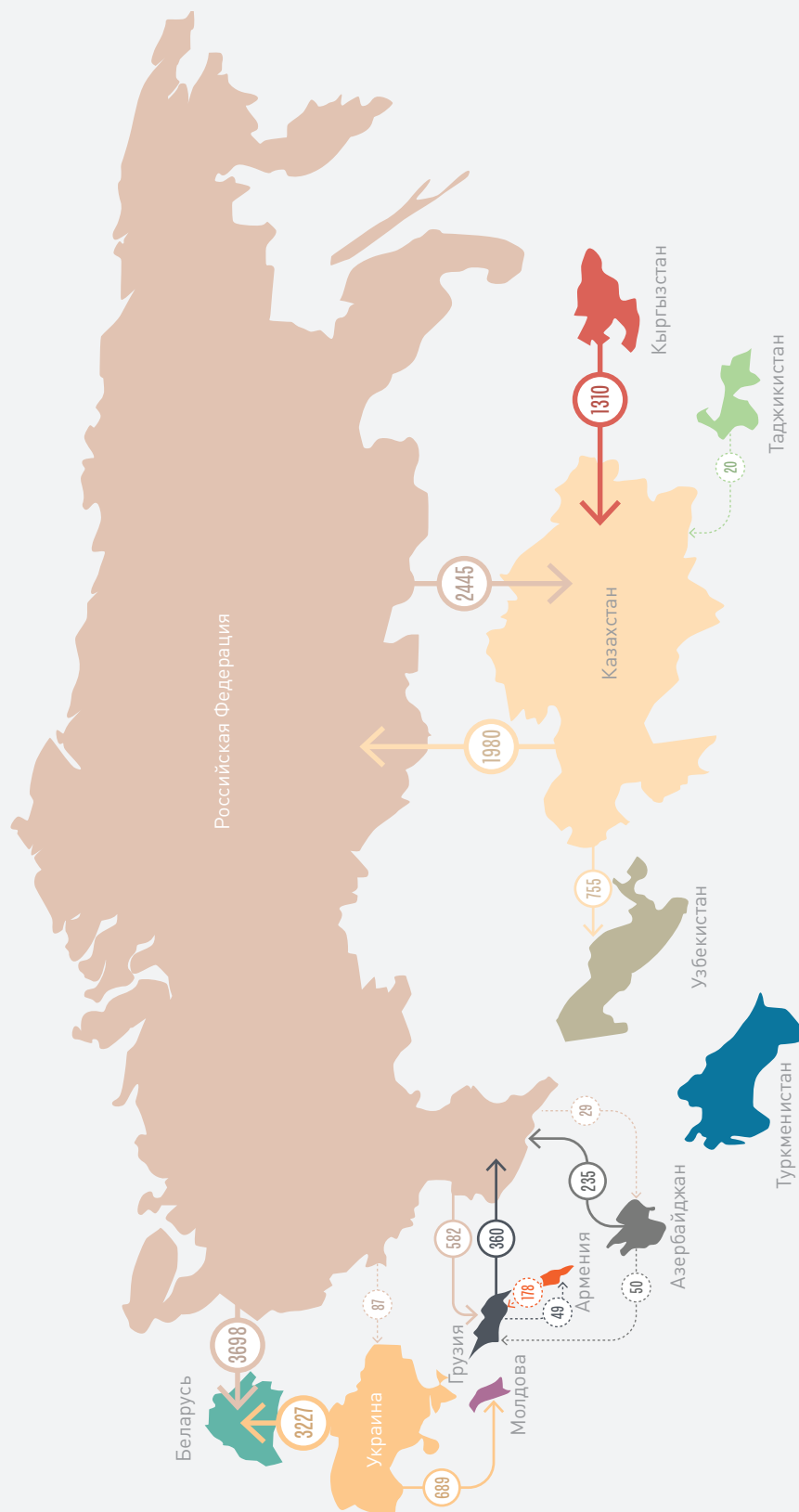
3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАз-ЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	0.000	-13.396	0.000	0.000	0.000	-3.921	0.000	0.000	0.000	0.000	-244.952	-224.038	-224.038	0.000
Армения	2	0.000	-	0.000	-15.621	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-36.491	0.000	0.000	0.000
Беларусь	3	0.000	0.000	-	0.000	0.000	0.000	0.000	-8.622	0.000	0.000	0.000	13.461	-145.959	-196.920	-196.920	0.000
Грузия	4	-13.396	-15.621	0.000	-	0.000	0.000	0.000	-0.978	0.000	0.000	0.000	0.000	-150.905	-87.518	-87.518	0.000
Казахстан	5	0.000	0.000	0.000	0.000	-	-8.356	0.000	-14.036	-5.670	0.000	2.453	0.000	-230.245	-233.264	-218.204	-12.040
Кыргызстан	6	0.000	0.000	0.000	0.000	-8.356	-	0.000	0.000	-82.181	0.000	-78.811	0.000	-672.703	-180.705	-36.219	-672.703
Молдова	7	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-	-1.269	0.000	0.000	0.000	-18.595	-759.872	-263.996	-263.996	0.000
Россия	8	-3.921	0.000	-8.622	-0.978	-14.036	0.000	-1.269	-	0.000	0.000	0.000	-0.558	-30.873	-23.991	-23.991	-14.984
Таджикистан	9	0.000	0.000	0.000	0.000	-5.670	-82.181	0.000	0.000	-	-58.483	-793.507	0.000	-7067.661	-310.389	-119.812	-6591.219
Туркменистан	10	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-58.483	-	0.000	0.000	-66.667	-66.667	0.000	-66.667
Узбекистан	11	0.000	0.000	0.000	0.000	2.453	-78.811	0.000	0.000	-793.507	0.000	-	0.000	-989.287	-989.287	12.811	-989.287
Украина	12	0.000	0.000	13.461	0.000	0.000	0.000	-18.595	-0.558	0.000	0.000	0.000	-	-5.992	13.327	13.327	0.000

Источник: собственные расчеты на основе данных Евразийской экономической комиссии и Таможенного союза, UN Comtrade.

Таблица 3.10.
Динамика индекса
энергетической
интеграции,
2002–2012 годы

Торговля электроэнергией в странах СНГ-12, 2012 г.



3.1.5. Сельское хозяйство

Текущая ситуация

На территории постсоветского пространства Казахстан и Россия являются основными продавцами злаковых культур³⁵, поставляя в 21 раз больше товара, чем все прочие страны вместе взятые³⁶. Казахстан при этом поставляет в пределах СНГ и Грузии в три раза больше злаковых, нежели Россия. Так, три наибольших по абсолютному объему потока продукции, направляемые в Азербайджан, Таджикистан и Узбекистан, идут именно из Казахстана. Основными же покупателями злаков являются Азербайджан, Грузия и Таджикистан.

При рассмотрении взаимных товарных потоков сельскохозяйственной продукции между парами стран относительно их ВВП выделяются четыре явных лидера: в порядке убывания индекса это Казахстан — Азербайджан, Казахстан — Таджикистан, Армения — Грузия (с существенным отставанием и за счет низкого совокупного ВВП) и Казахстан — Грузия (см. таблицу 3.11). У остальных диад стран значение индекса мало. Россия, несмотря на то, что торгует сельхозпродукцией со всеми странами СНГ, не попадает в тройку лидеров, поскольку в абсолютном выражении объемы ее торговли существенны лишь с Азербайджаном, Арменией и Грузией, а ВВП России значительно выше ВВП стран-соседей.

С точки зрения интеграции отдельных стран и регионов СНГ, максимальным для СНГ-12, как и для ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3, является показатель по Таджикистану исключительно за счет покупки этой страной большого объема злаков у Казахстана и низкого ВВП. Также высокие значения индекса торговли злаками со странами СНГ-12 наблюдаются у Кыргызстана (также из-за торговли с Казахстаном) и Грузии.

Динамика в 2009–2012 годах

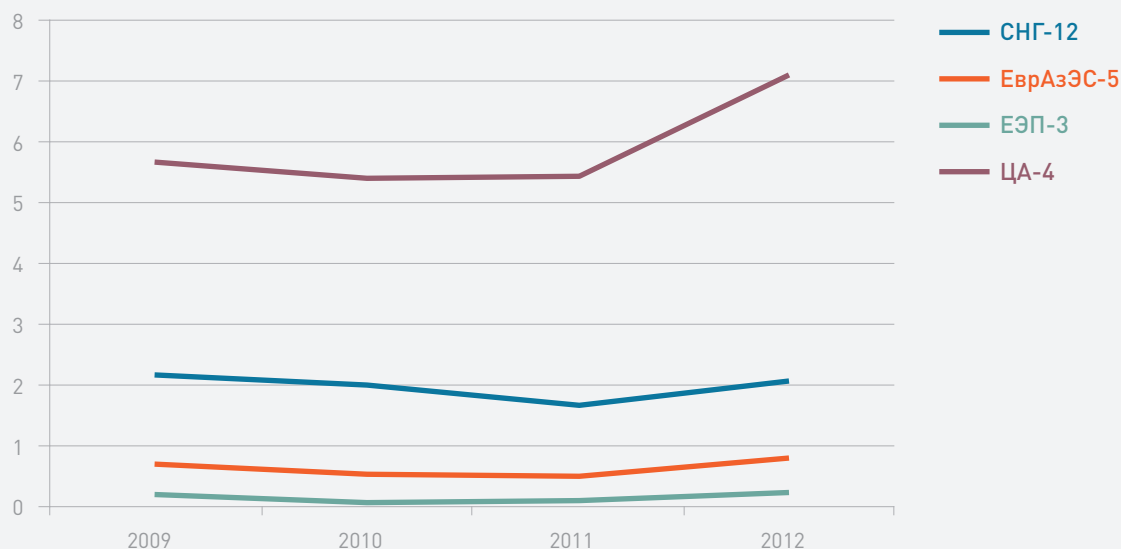
Анализ индексов торговли сельхозпродукцией за последние четыре года показал, что в целом за период уровень интеграции в данной области не изменился (таблица 3.12). Диадный индекс интеграции в области торговли злаками значимо вырос лишь для пар Казахстан — Азербайджан, Армения — Грузия, Казахстан — Грузия и Казахстан — Узбекистан. Причем для всех этих пар, кроме Казахстана — Узбекистана, существенный рост наблюдался только в 2012 году. Значительное снижение индекса за весь период произошло лишь в парах Казахстан — Туркменистан и Казахстан-Кыргызстан.

При этом стоит отметить, что в течение исследуемого периода по некоторым парам стран индексы резко менялись и совсем не были стабильными. Так, например, для пары Казахстан — Азербайджан 2010 год ознаменовался сильным ростом индекса (на 355%), затем чуть менее значимым снижением в 2011 году, а затем снова ростом. Для пары Узбекистан — Казахстан существенный рост произошел только в 2011 году.

³⁵ Для расчета индекса интеграции в данной сфере использовались данные Comtrade о торговле злаками — код 0010 по четырехзначной классификации HS; в данную категорию входят пшеница, рожь, ячмень, овес, кукуруза, рис, гречиха, просо, сорго и прочие злаки.

³⁶ База данных Comtrade так же, как и в случае электроэнергетики, отображает только имеющиеся ненулевые данные о торговле между странами. Соответственно, мы не можем отличить нулевые данные от отсутствующих.

Рисунок 3.7.
Динамика сельскохозяйственной интеграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2009–2012 годах

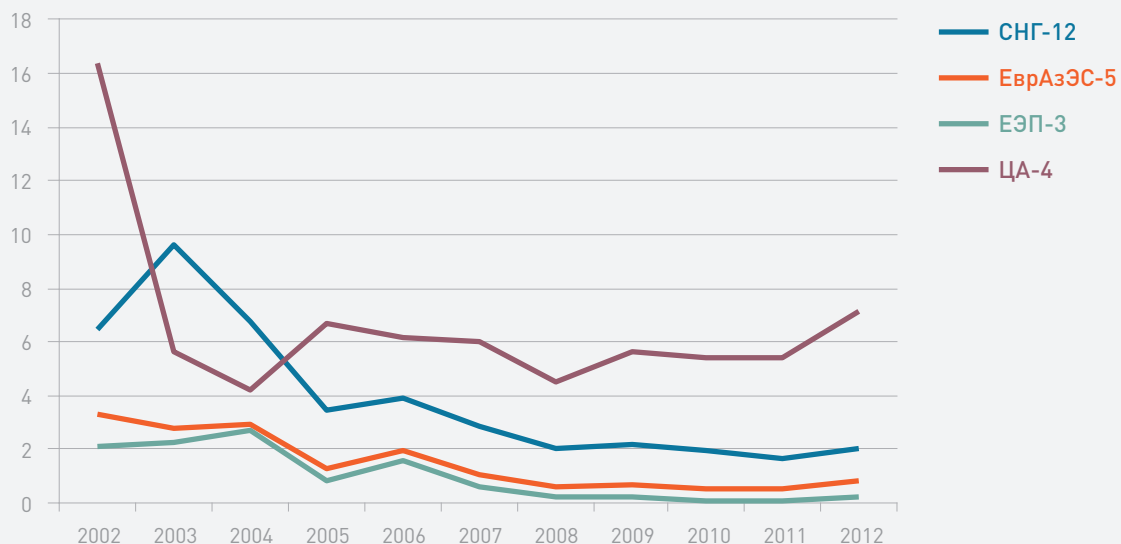


Источник: собственные расчеты на основе данных UN Comtrade.

Анализ динамики индекса в разрезе страна — регион выявил, что явным лидером по абсолютному росту индекса является Таджикистан. Следующие страны в рейтинге роста интеграции в сфере торговли злаками — Узбекистан и Грузия. Значение индекса с регионом СНГ-12 немного увеличилось также у Казахстана. Практически по всем другим странам наблюдается незначительное снижение. При этом, как и в случае с диадами стран, стоит отметить, что почти у всех стран данный индекс резко снизился в 2011 году, после чего вырос еще более сильно.

Внутрирегиональные индексы интеграции были в целом стабильны за весь рассматриваемый период за исключением некоторого снижения в 2010–2011 годах с последующим восстановлением, а также резкого роста индекса по ЦА-4 в 2012 году, что связано с ростом продаж из Казахстана, особенно в Таджикистан и Узбекистан.

Рисунок 3.8.
Динамика сельскохозяйственной интеграции в четырех регионах постсоветского пространства в 2002–2012 годах



Источник: собственные расчеты на основе данных UN Comtrade.

3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	0.000	0.110	3.945	0.000	0.000	0.174	0.000	0.033	0.000	0.019	21.269	21.015	21.015	15.627
Армения	2	0.000	-	0.000	2.930	0.155	0.000	0.000	0.176	0.000	0.000	0.000	0.057	48.594	39.939	39.939	3.329
Беларусь	3	0.000	0.000	-	0.000	0.181	0.000	0.043	0.029	0.000	0.000	0.000	0.416	3.373	1.748	1.748	0.763
Грузия	4	0.110	2.930	0.000	-	2.197	0.000	0.000	0.198	0.000	0.000	0.090	0.070	63.069	56.484	56.484	30.823
Казахстан	5	3.945	0.155	0.181	2.197	-	2.263	0.000	0.203	3.691	0.023	2.586	0.001	19.727	8.656	2.492	9.397
Кыргызстан	6	0.000	0.000	0.000	0.000	2.263	-	0.000	0.007	0.000	0.000	0.000	0.000	75.546	75.546	75.546	73.386
Молдова	7	0.000	0.000	0.043	0.000	0.000	0.000	-	0.001	0.000	0.000	0.000	0.065	2.336	0.701	0.701	0.001
Россия	8	0.174	0.176	0.029	0.198	0.203	0.007	0.001	-	0.016	0.020	0.001	0.010	0.866	0.276	0.253	0.247
Таджикистан	9	0.000	0.000	0.000	0.000	3.691	0.000	0.000	0.016	-	0.000	0.000	0.000	107.000	106.996	106.996	102.638
Туркменистан	10	0.033	0.000	0.000	0.000	0.023	0.000	0.000	0.020	0.000	-	0.000	0.003	1.537	1.419	1.419	0.163
Узбекистан	11	0.000	0.000	0.000	0.090	2.586	0.000	0.000	0.001	0.000	0.000	-	0.006	13.132	12.988	12.988	12.927
Украина	12	0.019	0.057	0.416	0.070	0.001	0.000	0.065	0.010	0.000	0.003	0.006	-	0.931	0.690	0.690	0.011

Таблица 3.11. Индекс интеграции в области сельского хозяйства, 2012 год

Источник: собственные расчеты на основе данных UN Comtrade.

Таблица 3.12.
Динамика индек-
са интеграции
в области сель-
ского хозяйства,
2009–2012 годы

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	0.000	0.105	2.495	0.000	0.000	-0.394	0.000	0.033	0.000	-0.387	-3.075	-1.837	-1.837	10.292
Армения	2	0.000	-	0.000	1.839	0.155	0.000	-0.099	-0.134	0.000	0.000	0.000	-0.100	-2.553	-6.363	-6.363	3.329
Беларусь	3	0.000	0.000	-	0.000	0.163	-0.013	-0.010	0.015	0.000	0.000	0.000	-0.351	0.292	1.276	1.290	0.689
Грузия	4	0.105	1.839	0.000	-	1.628	0.000	0.000	-0.161	0.000	0.000	0.090	-0.349	6.405	6.675	6.675	24.165
Казахстан	5	2.495	0.155	0.163	1.628	-	-0.570	0.000	0.016	0.520	-0.842	1.426	-0.156	5.741	0.114	0.208	1.639
Кыргызстан	6	0.000	0.000	-0.013	0.000	-0.570	-	0.000	-0.007	-0.036	0.000	-0.134	-0.001	-2.035	-0.909	-0.836	-0.308
Молдова	7	0.000	-0.099	-0.010	0.000	0.000	0.000	-	-0.002	0.000	0.000	0.000	-0.043	-1.524	-0.531	-0.531	0.000
Россия	8	-0.394	-0.134	0.015	-0.161	0.016	-0.007	-0.002	-	0.004	0.016	-0.013	-0.007	-0.680	0.032	0.035	0.003
Таджикистан	9	0.000	0.000	0.000	0.000	0.520	-0.036	0.000	0.004	-	0.000	0.000	-0.021	26.640	27.155	27.225	25.951
Туркменистан	10	0.033	0.000	0.000	0.000	-0.842	0.000	0.000	0.016	0.000	-	0.000	-0.006	-4.595	-4.654	-4.654	-5.639
Узбекистан	11	0.000	0.000	0.000	0.090	1.426	-0.134	0.000	-0.013	0.000	0.000	-	-0.153	6.613	7.164	7.316	7.661
Украина	12	-0.387	-0.100	-0.351	-0.349	-0.156	-0.001	-0.043	-0.007	-0.021	-0.006	-0.153	-	-2.225	-0.951	-0.928	-0.535

Источник: собственные расчеты на основе данных UN Comtrade.

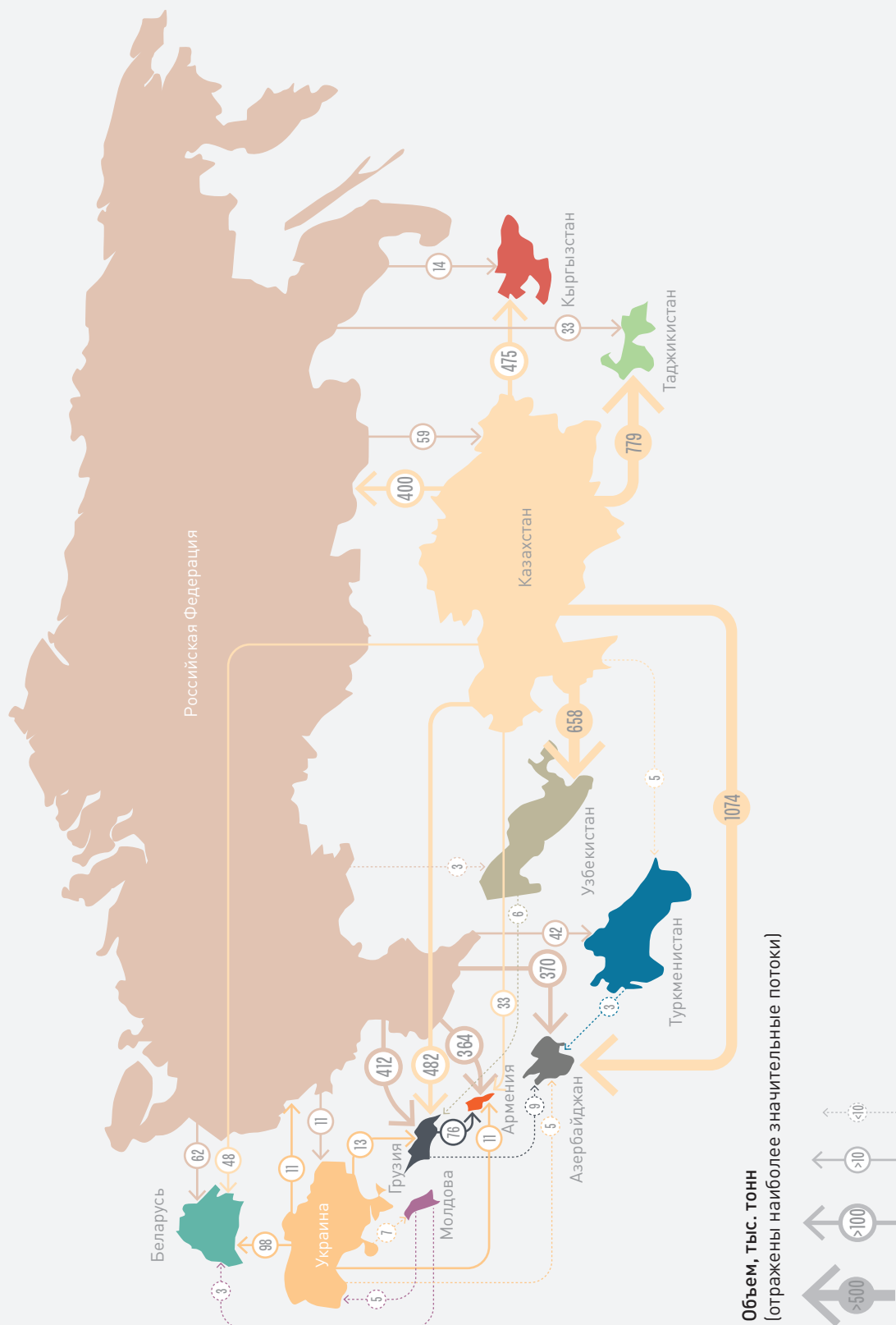
3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна	№	Интеграция пар стран												Интеграция страны и региона			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	0.000	0.058	-11.019	0.000	0.000	-0.361	0.000	0.033	0.000	-0.022	-83.368	-83.221	-83.221	-58.461
Армения	2	0.000	-	0.000	-4.005	0.007	0.000	-0.742	-0.569	0.000	0.000	0.000	-0.792	-96.181	-70.743	-70.743	1.645
Беларусь	3	0.000	0.000	-	0.000	-0.839	0.000	-1.187	-1.352	0.000	0.000	0.000	-3.830	-51.373	-35.046	-35.046	-1.978
Грузия	4	0.058	-4.005	0.000	-	1.484	0.000	0.000	-0.120	0.000	0.000	0.090	-0.018	11.344	17.876	17.876	24.929
Казахстан	5	-11.019	0.007	-0.839	1.484	-	-4.028	0.000	-0.536	-7.331	-0.157	-1.467	-0.551	-38.154	-22.316	-10.211	-14.310
Кыргызстан	6	0.000	0.000	0.000	0.000	-4.028	-	0.000	0.006	-0.354	0.000	0.000	-0.007	-28.210	-28.023	-27.401	-30.058
Молдова	7	0.000	-0.742	-1.187	0.000	0.000	0.000	-	-0.010	0.000	0.000	0.000	-0.026	-16.144	-13.579	-13.579	0.001
Россия	8	-0.361	-0.569	-1.352	-0.120	-0.536	0.006	-0.010	-	-0.007	0.017	-0.004	-0.272	-3.342	-1.979	-1.978	-0.574
Таджикистан	9	0.000	0.000	0.000	0.000	-7.331	-0.354	0.000	-0.007	-	0.000	-0.104	-0.002	-135.410	-134.511	-133.690	-133.119
Туркменистан	10	0.033	0.000	0.000	0.000	-0.157	0.000	0.000	0.017	0.000	-	0.000	0.003	0.732	0.615	0.615	-0.527
Узбекистан	11	0.000	0.000	0.000	0.090	-1.467	0.000	0.000	-0.004	-0.104	0.000	-	0.000	-3.178	-3.286	-3.167	-3.109
Украина	12	-0.022	-0.792	-3.830	-0.018	-0.551	-0.007	-0.026	-0.272	-0.002	0.003	0.000	-	-9.371	-8.471	-8.462	-0.879

Источник: собственные расчеты на основе данных UN Comtrade.

Таблица 3.13.
Динамика индекса интеграции в области сельского хозяйства, 2002–2012 годы

Торговля злаками
сежду странами
СНГ, 2012 г.



Динамика в 2002–2012 годах

За рассматриваемый период наблюдалось снижение значений диадных индексов практически для всех пар стран (см. таблицу 3.13). Особенно сильное снижение интеграции произошло в парах стран Казахстан — Азербайджан, а также в диадах Казахстан — Таджикистан, Армения — Грузия, Казахстан — Кыргызстан и Беларусь — Украина. Значимый рост значения индекса за весь период был только у пары Казахстан — Грузия.

По индексу интеграции в разрезе страна — регион за весь исследуемый период отмечается снижение, причем очень резкое в случае Таджикистана. Помимо этого, существенное снижение индекса по всем регионам, кроме ЦА-4, наблюдается у Азербайджана и Армении. Небольшой рост индекса произошел только в Грузии.

Внутрирегиональные индексы снижались в период 2002–2008 годов, после чего стабилизировались (кроме СНГ-12) и даже слегка выросли в 2012-м. Динамика по региону ЦА-4 характеризуется более резкими колебаниями индекса, нежели по прочим регионам. Результаты анализа изменений индексов за десятилетие указывают на то, что говорить об упрочении торговых взаимосвязей между странами СНГ не приходится.

3.1.6. Образование

Текущая ситуация

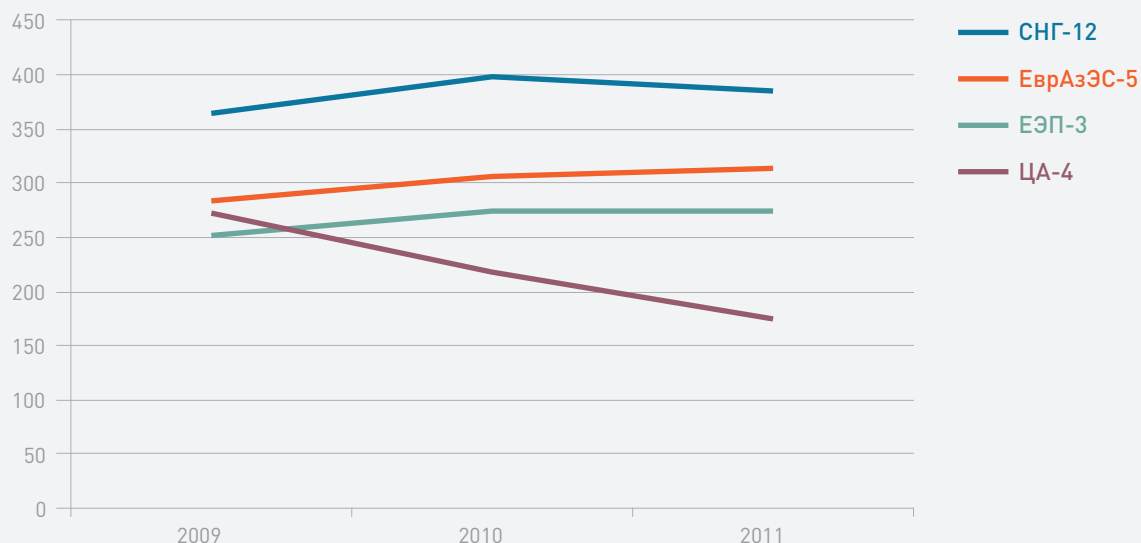
Как и в случае с трудовой миграцией, основным реципиентом иностранных студентов в странах СНГ-12 является Россия — она принимает в два раза больше студентов (в абсолютном выражении), чем все прочие страны вместе взятые. Основными «донорами» студентов являются Казахстан, Туркменистан и Беларусь³⁷.

При этом индекс академической мобильности в 2011 году максимален для пары Туркменистан — Беларусь благодаря большому числу студентов из Туркмении (около 5000 человек) и небольшой численности населения обеих стран (таблица 3.14). Также сильно выделяются по данному показателю пары Казахстан — Кыргызстан, Казахстан — Россия, Россия — Беларусь и Туркменистан — Украина с практически одинаковыми значениями индексов. Немного отстают от них диады Таджикистан — Туркменистан, Грузия — Армения и Кыргызстан — Таджикистан. Достаточно малые значения индексов зафиксированы для пар стран, включающих Молдову и Грузию (в последнем случае — из-за отсутствия данных).

Что касается индексов типа страна — регион, то в данном разрезе по всем регионам лидирует Туркменистан благодаря относительно большому количеству иностранных студентов, направляемых в Украину, Россию, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан. Также высокие значения индексов приходятся на Беларусь и Казахстан. Россия имеет самый низкий индекс интеграции вследствие огромной относительно других стран численности населения.

³⁷ Данные из официальной статистики Статкома СНГ за 2012 год являются неполными, поэтому исследуется ситуация по состоянию на 2011 год.

Рисунок 3.9. Динамика индексов академической мобильности в четырех регионах постсоветского пространства в 2009–2012 годах



Источник: собственные расчеты на основе данных Межгосударственного статистического комитета СНГ, органов государственной статистики стран СНГ.

Динамика в 2009–2011 годах

За период 2009–2011 годов существенный рост индекса академической мобильности наблюдался у диад Беларусь — Туркменистан, Таджикистан — Туркменистан и Украина — Туркменистан. Это произошло вследствие резкого (в среднем в три раза) увеличения потока студентов из Туркмении в эти страны. В то же время наблюдается значительное падение индекса академической мобильности по парам стран Кыргызстан — Туркменистан и Кыргызстан — Узбекистан вследствие резкого (почти на 70%) снижения количества иностранных студентов из этих стран в Кыргызстане. На третьем месте в рейтинге снижения индекса интеграции находится пара Таджикистан — Узбекистан. Таким образом, можно заключить, что основные перемены в области академической мобильности произошли в странах Средней Азии.

Также стоит отметить, что практически до нуля снизились индексы академической миграции между Беларусью и Грузией, Казахстаном и Грузией, Молдовой и Грузией. Это объясняется прекращением сбора данных о грузинских студентах в странах СНГ после выхода Грузии из его состава.

Сильный рост коэффициента интеграции в разрезе страна — регион с СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3, как и следовало ожидать, наблюдался у Туркменистана. Второе и третье место по росту индекса интеграции с этими регионами заняли Казахстан и Таджикистан. Существенное снижение индекса произошло у Узбекистана (кроме ЕЭП-3), Армении (у СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3) и Грузии (по всем регионам — в силу отсутствия данных). Индекс академической мобильности с регионом ЦА-4 незначительно возрос только для Таджикистана, а по другим странам он снизился, причем очень существенно в случаях Узбекистана, Туркменистана и Грузии.

Внутрирегиональные индексы интеграции по СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 за период 2009–2011 годов слегка возросли, причем основной рост пришелся на 2010 год.

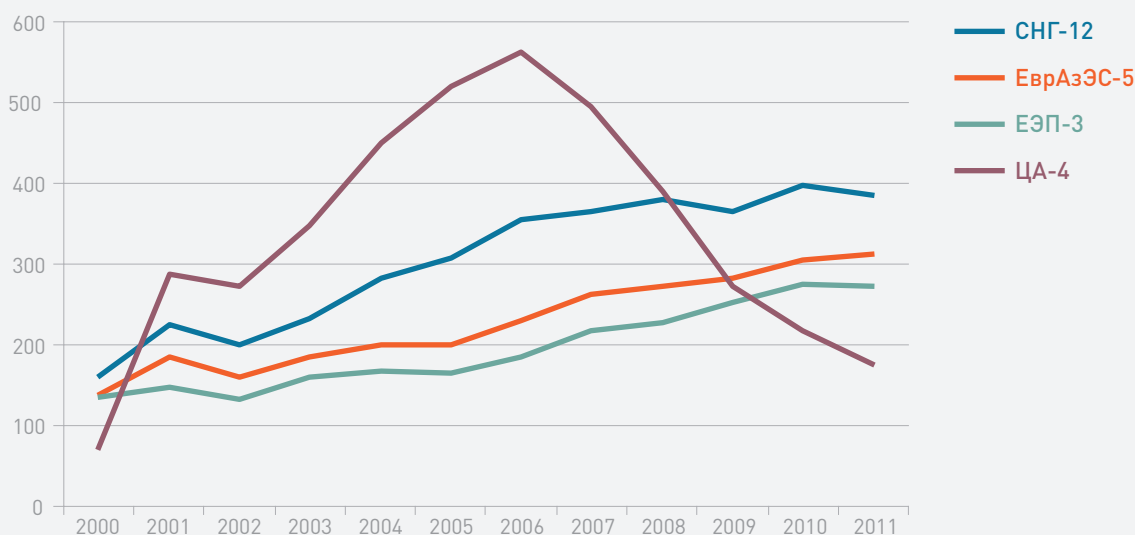


Рисунок 3.10. Динамика индексов академической мобильности в четырех регионах постсоветского пространства в 2002–2012 годах

Источник: собственные расчеты на основе данных Межгосударственного статистического комитета СНГ, органов государственной статистики стран СНГ.

Индекс же по ЦА-4 в данный период резко снизился (на 35%), что связано со снижением академической мобильности внутри региона (в частности, уменьшением потока студентов из Узбекистана).

Динамика в 2000–2011 годах

За период 2000–2011 годов практически все диадные индексы академической мобильности выросли. Наиболее сильный рост индекса в абсолютном выражении произошел у диады Беларусь — Туркменистан (см. таблицу 3.16). На втором месте, с большим отставанием, идут пары Казахстан — Кыргызстан и Украина — Туркменистан. Значимо упали индексы интеграции только по части диад, включающих Грузию (за счет отсутствия данных), а также по диаде Казахстан — Туркменистан (на 45%), Узбекистан — Таджикистан (за счет сокращения числа узбекских студентов в Таджикистане) и Узбекистан — Армения.

Значение индекса интеграции типа страна — регион за период 2009–2011 годов существенно выросло у Туркменистана (кроме индекса, включающего ЦА-4). Также значительное увеличение индексов наблюдалось у Беларуси и Азербайджана, а индексы интеграции России с регионами сильно (примерно на 80%) снизились. Также следует отметить серьезный рост индекса в регионах ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 у Таджикистана (в шесть и пять раз соответственно). По региону ЦА-4 некоторый рост произошел по Туркменистану, Казахстану и Узбекистану, относительный — по Туркменистану, Молдове и Армении.

В 2000–2011 годах поступательно росли внутрирегиональные индексы по СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3, увеличившись в итоге на 100–140%. По индексу ЦА-4 до 2006 года наблюдался значительный рост — примерно на 700%, — после чего произошло существенное снижение индекса. В целом можно говорить об увеличении интеграции в сфере академической мобильности на территории постсоветского пространства.

Таблица 3.14. Индекс академической мобильности, 2011 год

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	16.096	28.618	4.169	2.096	1.485	37.225	0.117	11.227	0.078	1.262	678.390	640.166	637.026	12.994
Армения	2	0.000	-	5.730	101.648	2.106	0.906	1.756	20.974	0.000	3.103	0.154	0.862	670.372	661.515	659.072	9.468
Беларусь	3	16.096	5.730	-	0.072	4.553	0.666	2.841	147.404	1.738	352.361	1.037	3.296	2150.238	2148.230	2147.913	2.324
Грузия	4	28.618	101.648	0.072	-	0.094	0.000	0.000	0.847	0.000	0.104	0.000	0.200	196.549	0.000	0.000	0.000
Казахстан	5	4.169	2.106	4.553	0.094	-	148.257	0.494	147.940	24.108	27.045	63.280	0.757	1493.666	1491.206	1303.239	187.968
Кыргызстан	6	2.096	0.906	0.666	0.000	148.257	-	0.439	16.351	91.744	53.579	44.527	0.196	370.865	370.144	349.971	83.935
Молдова	7	1.485	1.756	2.841	0.000	0.494	0.439	-	12.377	0.088	0.115	0.061	21.464	740.826	487.703	487.141	2.528
Россия	8	37.225	20.974	147.404	0.847	147.940	16.351	12.377	-	22.686	36.994	39.123	29.954	49.608	35.720	29.063	20.594
Таджикистан	9	0.117	0.000	1.738	0.000	24.108	91.744	0.088	22.686	-	107.626	22.316	0.000	622.909	622.524	479.841	193.577
Туркменистан	10	11.227	3.103	352.361	0.104	27.045	53.579	0.115	36.994	107.626	-	0.000	135.704	3959.022	2578.105	2194.190	499.285
Узбекистан	11	0.078	0.154	1.037	0.000	63.280	44.527	0.061	39.123	22.316	0.000	-	0.000	413.757	413.413	332.104	180.817
Украина	12	1.262	0.862	3.296	0.200	0.757	0.196	21.464	29.954	0.000	135.704	0.000	-	121.663	116.823	116.603	1.254

Источник: собственные расчеты на основе данных Межгосударственного статистического комитета СНГ, органов государственной статистики стран СНГ.

3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна №	Интеграция пар стран												Интеграция страны и региона			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	1.076	-1.744	-0.401	1.087	8.278	-0.064	1.282	-0.141	-1.349	144.248	145.590	144.561	-2.010
Армения	2	0.000	-	-5.431	0.306	0.676	0.875	-3.247	0.000	-1.636	-0.008	-0.158	-98.054	-101.679	-103.507	4.236
Беларусь	3	-5.799	1.338	-3.444	0.117	-2.820	0.468	7.490	-0.083	210.714	0.227	-0.557	124.764	127.493	131.598	-4.728
Грузия	4	-54.783	-5.431	-	-18.753	0.000	-0.250	0.325	0.000	-0.427	0.000	0.101	-116.092	-97.602	-97.602	-86.557
Казахстан	5	-5.027	0.306	-18.753	-	-17.922	-0.366	15.108	8.222	-20.163	15.928	-0.228	200.513	201.818	215.603	-13.785
Кыргызстан	6	-4.548	0.676	0.000	-17.922	-	0.328	5.206	-4.720	-114.819	-136.556	-1.191	115.988	118.959	108.567	-15.542
Молдова	7	0.082	0.875	-0.250	-0.366	0.328	-	2.225	-0.002	0.115	-0.035	-3.969	66.806	100.745	100.464	-1.681
Россия	8	6.456	-3.247	0.325	15.108	5.206	2.225	-	9.729	24.355	-3.832	-19.451	-36.060	-11.593	-11.476	-11.372
Таджикистан	9	-0.281	0.000	0.000	8.222	-4.720	-0.002	9.729	-	82.285	-39.031	0.000	189.287	189.035	205.192	6.184
Туркменистан	10	-16.686	-1.636	-0.427	-20.163	-114.819	0.115	24.355	82.285	-	0.000	71.207	1861.494	1174.799	1206.173	-116.820
Узбекистан	11	-0.212	-0.008	0.000	15.928	-136.556	-0.035	-3.832	-39.031	0.000	-	0.000	-223.869	-223.631	-10.098	-189.243
Украина	12	-1.862	-0.158	0.101	-0.228	-1.191	-3.969	-19.451	0.000	71.207	0.000	-	-11.662	-9.753	-8.422	-1.629

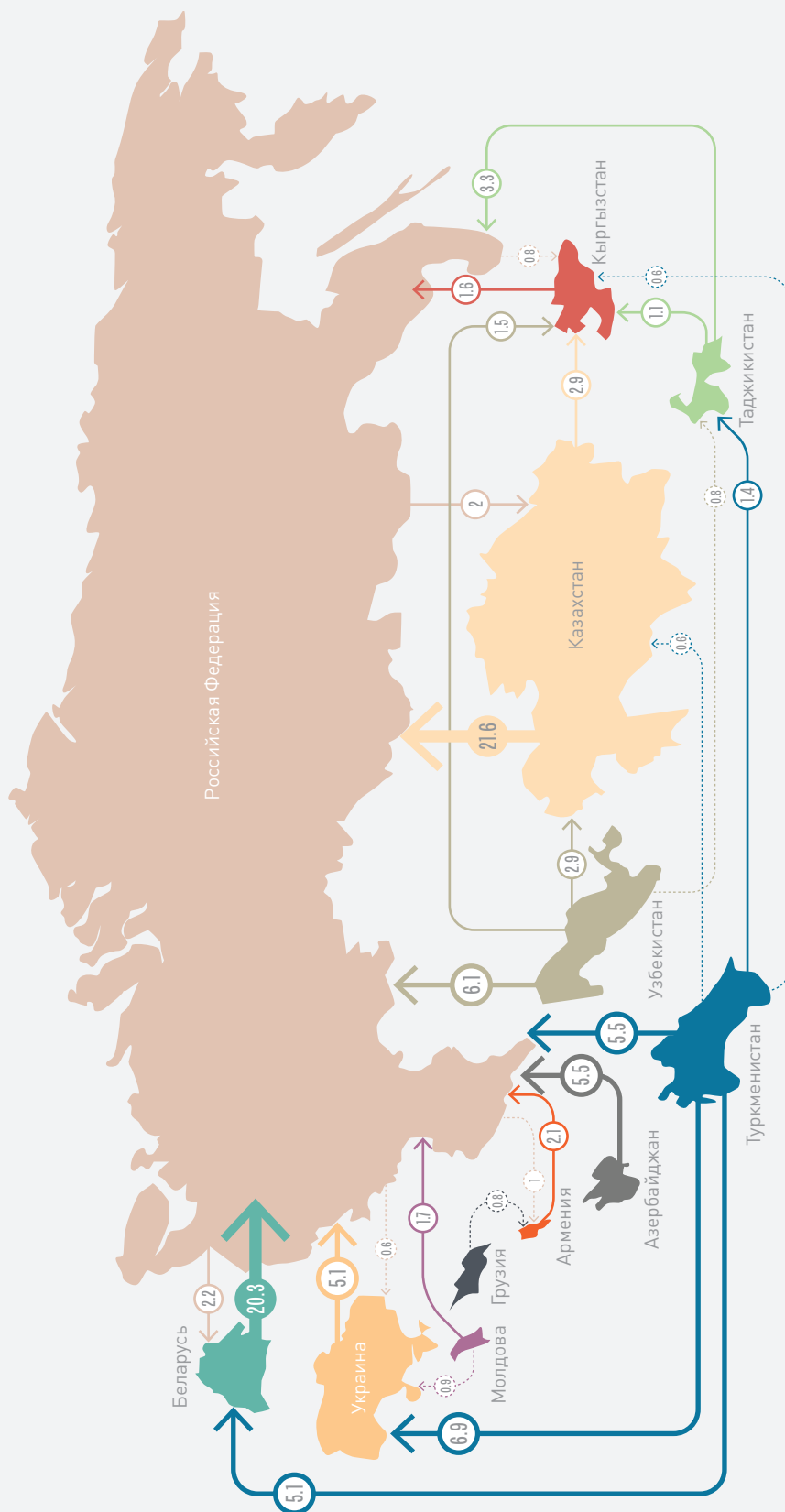
Источник: собственные расчеты на основе данных Межгосударственного статистического комитета СНГ, органов государственной статистики стран СНГ.

Таблица 3.15.
Динамика индекса
академической
мобильности,
2009–2011 годы

Таблица 3.16.
Динамика индекса
академической
мобильности,
2000–2011

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.000	14.216	11.138	1.289	1.786	1.225	28.895	0.047	11.147	0.048	1.242	477.990	467.346	464.826	-159.326
Армения	2	0.000	-	3.690	43.578	1.666	0.906	1.756	11.074	0.000	1.573	-0.056	0.632	55.052	191.175	188.732	-464.592
Беларусь	3	14.216	3.690	-	-0.838	2.103	0.466	1.011	112.874	0.558	317.511	0.867	-0.274	1518.908	1599.680	1601.563	-565.246
Грузия	4	11.138	43.578	-0.838	-	-0.476	0.000	-0.130	-4.573	0.000	0.104	0.000	0.200	-150.761	-195.380	-195.380	-195.380
Казахстан	5	1.289	1.666	2.103	-0.476	-	137.547	0.274	39.190	18.448	-21.305	29.860	0.317	130.596	288.456	122.699	-994.572
Кыргызстан	6	1.786	0.906	0.466	0.000	137.547	-	0.439	8.211	85.574	53.579	43.917	0.196	57.295	61.064	54.781	-211.255
Молдова	7	1.225	1.756	1.011	-0.130	0.274	0.439	-	5.107	0.088	-0.005	0.061	10.164	267.736	180.633	180.071	-469.192
Россия	8	28.895	11.074	112.874	-4.573	39.190	8.211	5.107	-	19.896	33.414	20.293	4.644	-209.932	-132.310	-127.657	-169.976
Таджикистан	9	0.047	0.000	0.558	0.000	18.448	85.574	0.088	19.896	-	99.636	-37.084	-0.160	204.409	519.534	387.951	100.217
Туркменистан	10	11.147	1.573	317.511	0.104	-21.305	53.579	-0.005	33.414	99.636	-	-0.780	135.704	3502.852	2129.905	1764.510	69.605
Узбекистан	11	0.048	-0.056	0.867	0.000	29.860	43.917	0.061	20.293	-37.084	-0.780	-	-0.010	154.037	154.943	148.434	-2.893
Украина	12	1.242	0.632	-0.274	0.200	0.317	0.196	10.164	4.644	-0.160	135.704	-0.010	-	4.003	11.583	11.543	-103.806

Источник: собственные расчеты на основе данных Межгосударственного статистического комитета СНГ, органов государственной статистики стран СНГ.



Академическая
мобильность
в странах СНГ,
2011 г.

Данные межгосударственного статистического комитета СНГ и национальных статистических агентств.

3.2. Конвергенция экономик

3.2.1. Макроэкономика

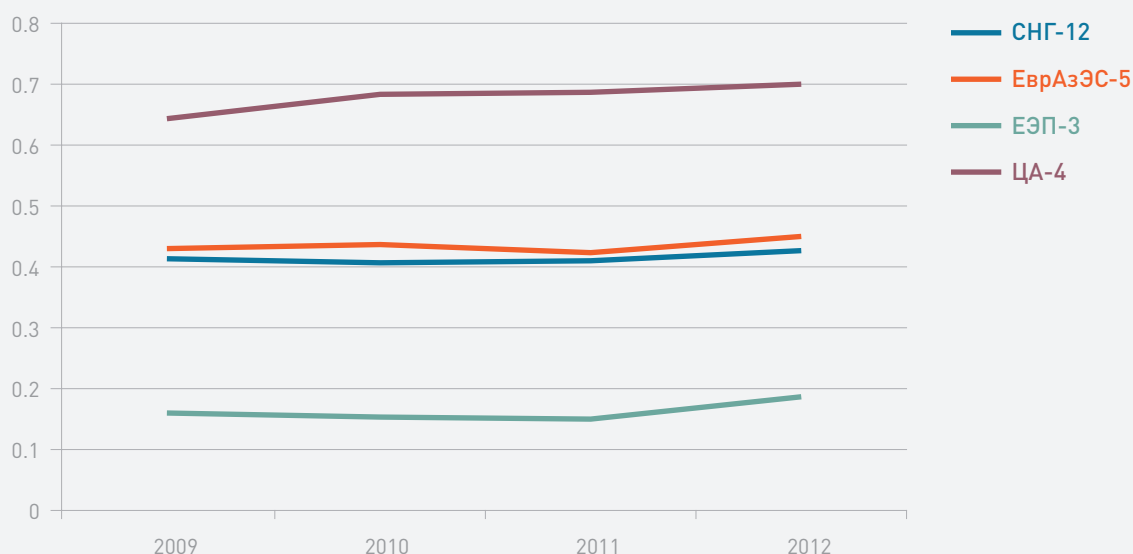
Текущее состояние

Индексы по конвергенции экономик представляют собой «расстояние» между определенными экономическими показателями для разных стран. Таким образом, снижение показателя индекса означает повышение уровня конвергенции. Таблица 3.17 содержит матрицу «расстояний» между странами постсоветского пространства с точки зрения макроэкономических показателей (ВВП на душу населения и темпов роста) для пар стран, и для пар «страна — группа стран».

Для пар стран минимальное значение индекса макроэкономической конвергенции среди постсоветских стран наблюдается в паре Кыргызстан — Молдова; второе место занимает пара Азербайджан — Беларусь; третье — пара Таджикистан — Узбекистан. Высокие значения индекса, свидетельствующие о низком уровне конвергенции, выявлены для пар Кыргызстан — Туркменистан, Кыргызстан — Россия, Туркменистан — Молдова.

Для пар «страна — группа стран» лидером по конвергенции с группой СНГ является Грузия; второе место занимает Азербайджан, а максимальное значение индекса приходится на Россию. Для группы ЕврАзЭС-5 лидерами конвергенции являются Азербайджан и Беларусь, для ЕЭП-3 — Казахстан и Россия. Высокий уровень конвергенции Азербайджана с группой ЕврАзЭС-5 объясняется очень низким значением индекса для пары Азербайджан — Беларусь. Стоит отметить, что лидерами конвергенции с группой ЦА-4 являются Грузия и Армения — страны, не являющиеся членами данной группы. Это говорит о низком уровне конвергенции между странами группы ЦА-4, что, прежде всего, связано с отрывом Казахстана от остальных стран группы по показателям экономического развития.

Рисунок 3.11.
Динамика индекса макроэкономической конвергенции, 2009–2012 годы



Источник: собственные расчеты на основе данных органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Министерства экономики и устойчивого развития Грузии, Национального банка Таджикистана.

Примечание: уменьшение индекса означает конвергенцию экономик.

Динамика в 2009–2012 годах

В таблице 3.18 приводятся изменения индекса макроэкономической конвергенции за период 2009–2012 годов. Из таблицы видно, что уровни макроэкономической конвергенции пар стран не имеют выраженной общей динамики. Лидерами сближения за исследованный период были пары Армения — Узбекистан, Азербайджан — Украина и Армения — Таджикистан, а лидером отдаления была пара Кыргызстан — Туркменистан. В целом, Армения, Азербайджан и Украина скорее сближались с остальными постсоветскими странами, а Туркменистан, Кыргызстан и Молдова — скорее отдалялись.

Изменения индекса конвергенции стран с группами государств свидетельствуют о том, что с точки зрения макроэкономических показателей за период с 2009 года страны постсоветского пространства в основном отдалились от исследованных групп (индексы возросли). Для каждой из групп стран лидером отдаления за этот период был Туркменистан. Лидерами сближения с СНГ-12 были Азербайджан и Армения, с ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3 — Азербайджан и Украина, а к группе ЦА-4 значительно всего приблизились Армения и Украина.

Динамика конвергенции в регионах постсоветского пространства изображена на рисунке 3.11, из которого следует, что с 2009 по 2011 год уровень конвергенции незначительно снижался только в группе ЦА-4, в то время как в остальных группах оставался практически неизменным. В 2012 году было выявлено снижение уровня конвергенции во всех исследованных группах. Это снижение, однако, является очень умеренным.

Динамика в 1999–2012 годах

Изменения индекса макроэкономической интеграции с 1999 по 2012 год представлены в таблице 3.19. Для многих пар стран наблюдается сближение макроэконо-

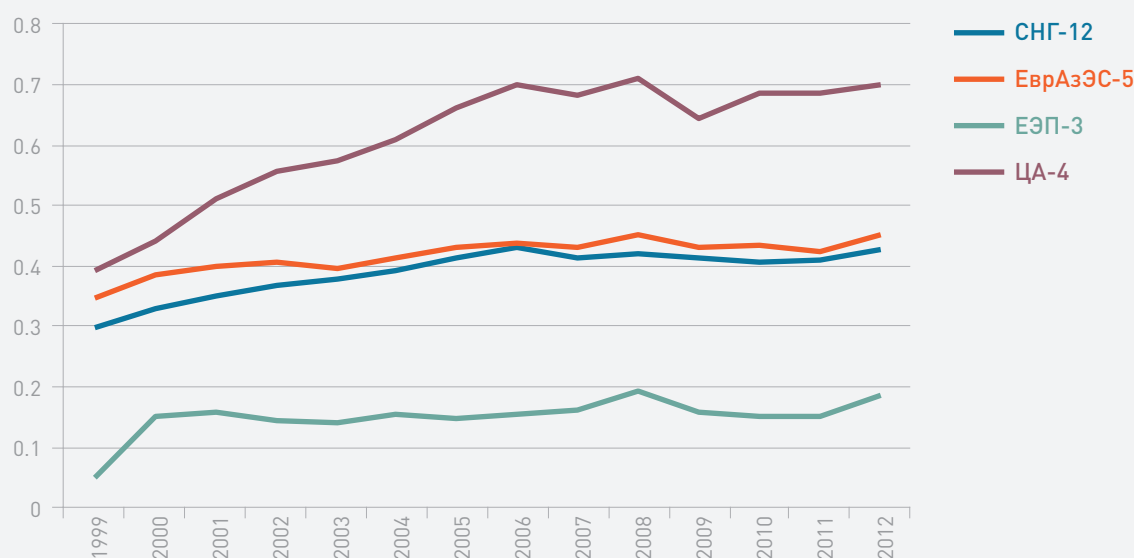


Рисунок 3.12.
Динамика индекса макроэкономической конвергенции, 1999–2012 годы

Источник: собственные расчеты на основе данных органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Министерства экономики и устойчивого развития Грузии, Национального банка Таджикистана.

Примечание: уменьшение индекса означает конвергенцию экономик.

Таблица 3.17. Индекс макроэкономической конвергенции, 2012 год

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	1.633	0.236	1.338	1.302	1.641	1.450	1.659	2.009	2.295	2.017	0.951	0.709	0.293	0.900	1.054
Армения	2	1.633	-	1.696	0.305	2.167	2.125	2.067	2.807	0.478	1.292	0.390	1.810	0.928	1.370	2.112	0.621
Беларусь	3	0.236	1.696	-	1.392	1.530	1.423	1.227	1.850	2.032	2.467	2.069	0.729	0.774	0.471	1.109	1.087
Грузия	4	1.338	0.305	1.392	-	1.988	1.885	1.810	2.603	0.694	1.455	0.680	1.522	0.630	1.086	1.879	0.316
Казахстан	5	1.302	2.167	1.530	1.988	-	2.941	2.751	0.675	2.643	2.022	2.523	2.253	1.578	1.235	0.491	1.867
Кыргызстан	6	1.641	2.125	1.423	1.885	2.941	-	0.208	3.260	2.156	3.324	2.342	0.694	1.627	1.740	2.531	1.638
Молдова	7	1.450	2.067	1.227	1.810	2.751	0.208	-	3.057	2.145	3.228	2.314	0.499	1.493	1.566	2.334	1.543
Россия	8	1.659	2.807	1.850	2.603	0.675	3.260	3.057	-	3.277	2.681	3.174	2.568	2.118	1.699	0.775	2.441
Таджикистан	9	2.009	0.478	2.032	0.694	2.643	2.156	2.145	3.277	-	1.586	0.255	1.993	1.304	1.772	2.568	0.955
Туркменистан	10	2.295	1.292	2.467	1.455	2.022	3.324	3.228	2.681	1.586	-	1.336	2.866	1.789	2.006	2.257	1.687
Узбекистан	11	2.017	0.390	2.069	0.680	2.523	2.342	2.314	3.174	0.255	1.336	-	2.116	1.309	1.759	2.493	0.983
Украина	12	0.951	1.810	0.729	1.522	2.253	0.694	0.499	2.568	1.993	2.866	2.116	-	1.084	1.082	1.837	1.220

Источник: собственные расчеты на основе данных органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Министерства экономики и устойчивого развития Грузии, Национального банка Таджикистана.

3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	-1.361	-0.895	-0.508	-0.038	-0.055	-0.810	-0.994	0.295	1.813	0.647	-2.143	-0.678	-0.846	-0.764	-0.046
Армения	2	-1.361	-	-0.313	-0.969	-0.376	-0.079	0.979	0.263	-1.868	-1.253	-2.398	1.704	-0.689	-0.521	-0.137	-1.612
Беларусь	3	-0.895	-0.313	-	0.228	0.778	-0.265	-0.369	0.089	0.240	1.623	0.269	-1.385	0.105	0.233	0.321	-0.055
Грузия	4	-0.508	-0.969	0.228	-	0.089	0.868	1.369	0.041	-0.469	0.087	-0.853	0.164	0.113	0.140	0.079	-0.645
Казахстан	5	-0.038	-0.376	0.778	0.089	-	0.534	0.432	-0.646	0.145	0.703	0.111	-0.396	0.159	0.245	0.080	0.051
Кыргызстан	6	-0.055	-0.079	-0.265	0.868	0.534	-	-0.916	-0.121	2.011	2.038	1.687	-1.573	0.496	0.281	0.064	1.008
Молдова	7	-0.810	0.979	-0.369	1.369	0.432	-0.916	-	0.190	0.882	1.450	0.574	-0.647	0.535	0.182	0.147	0.256
Россия	8	-0.994	0.263	0.089	0.041	-0.646	-0.121	0.190	-	-0.224	0.131	-0.387	-0.062	-0.135	-0.255	-0.231	-0.451
Таджикистан	9	0.295	-1.868	0.240	-0.469	0.145	2.011	0.882	-0.224	-	0.256	-0.306	-0.415	0.046	0.204	-0.008	0.262
Туркменистан	10	1.813	-1.253	1.623	0.087	0.703	2.038	1.450	0.131	0.256	-	0.223	0.224	0.861	1.240	0.714	1.026
Узбекистан	11	0.647	-2.398	0.269	-0.853	0.111	1.687	0.574	-0.387	-0.306	0.223	-	-0.746	-0.132	0.144	-0.084	0.292
Украина	12	-2.143	1.704	-1.385	0.164	-0.396	-1.573	-0.647	-0.062	-0.415	0.224	-0.746	-	-0.630	-0.914	-0.515	-1.098

Источник: собственные расчеты на основе данных органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Министерства экономики и устойчивого развития Грузии, Национального банка Таджикистана.

Таблица 3.18.
Динамика индекса макроэкономической конвергенции, 2009–2012 годы

Таблица 3.19.
Динамика ин-
декса макроэ-
кономической
конвергенции,
1999–2012 годы

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.851	-1.617	0.505	-0.432	0.573	-0.628	-0.363	0.757	-0.027	1.356	-0.443	0.088	-0.621	-0.938	0.361
Армения	2	0.851	-	-0.236	-0.078	0.428	1.521	0.770	0.495	-0.352	-1.811	-0.211	1.062	0.340	0.465	0.136	0.394
Беларусь	3	-1.617	-0.236	-	-0.166	1.296	-1.109	-1.448	1.221	-0.727	-0.625	0.700	-0.946	-0.624	-0.569	0.964	-0.625
Грузия	4	0.505	-0.078	-0.166	-	0.628	0.898	0.402	0.631	-0.518	-1.625	0.358	0.957	0.296	0.530	0.269	0.115
Казахстан	5	-0.432	0.428	1.296	0.628	-	0.598	0.309	-0.168	0.074	-1.137	1.324	0.808	0.346	0.364	0.136	0.343
Кыргызстан	6	0.573	1.521	-1.109	0.898	0.598	-	-1.095	0.376	1.930	0.052	1.164	-0.525	0.471	0.243	-0.040	0.818
Молдова	7	-0.628	0.770	-1.448	0.402	0.309	-1.095	-	-0.164	0.794	-1.172	0.584	-0.515	-0.248	-0.329	-0.441	0.107
Россия	8	-0.363	0.495	1.221	0.631	-0.168	0.376	-0.164	-	0.169	-0.031	1.461	0.360	0.388	0.283	0.286	0.356
Таджикистан	9	0.757	-0.352	-0.727	-0.518	0.074	1.930	0.794	0.169	-	-1.800	-1.149	0.583	-0.077	0.048	-0.230	-0.092
Туркменистан	10	-0.027	-1.811	-0.625	-1.625	-1.137	0.052	-1.172	-0.031	-1.800	-	-1.460	-0.768	-0.979	-0.823	-0.715	-1.302
Узбекистан	11	1.356	-0.211	0.700	0.358	1.324	1.164	0.584	1.461	-1.149	-1.460	-	1.276	1.269	1.430	1.096	0.609
Украина	12	-0.443	1.062	-0.946	0.957	0.808	-0.525	-0.515	0.360	0.583	-0.768	1.276	-	0.217	0.167	0.069	0.507

Источник: собственные расчеты на основе данных органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Министерства экономики и устойчивого развития Грузии, Национального банка Таджикистана.

мических показателей, в то же время для многих пар выявлено отдаление. За этот период лидерами сближения являются пары Армения — Туркменистан, Таджикистан — Туркменистан и Грузия — Туркменистан. Лидером отдаления, в свою очередь, является пара Кыргызстан — Таджикистан. В среднем Беларусь, Молдова, Таджикистан и Туркменистан попарно отдалялись от других постсоветских стран. Остальные страны в среднем попарно сближались с исследуемыми странами.

С 1999 года многие из постсоветских стран отдалились хотя бы от одной из групп. Армения, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Узбекистан и Украина отдалились от каждой из четырех групп. Беларусь, Молдова и Таджикистан отдалились только от одной группы (ЕЭП-3, ЦА-4 и ЕврАзЭС-5 соответственно), при этом сблизившись с остальными тремя. Туркменистан является единственной из исследованных стран, которая сблизилась с каждой из групп, причем сближение Туркменистана с регионами происходило до 2008 года, а с 2009 года наблюдалось отдаление.

На рисунке 3.12 изображена динамика индекса макроэкономической конвергенции для групп стран с 1999 года. До 2008 года во всех группах наблюдалось снижение уровня макроэкономической интеграции (повышение значений индексов). При этом для группы ЦА-4 оно было наибольшим, а для группы ЕЭП-3 — наименьшим из четырех групп. С 2009 года значительных изменений уровня интеграции выявлено не было.

3.2.2. Монетарная политика

Текущее состояние

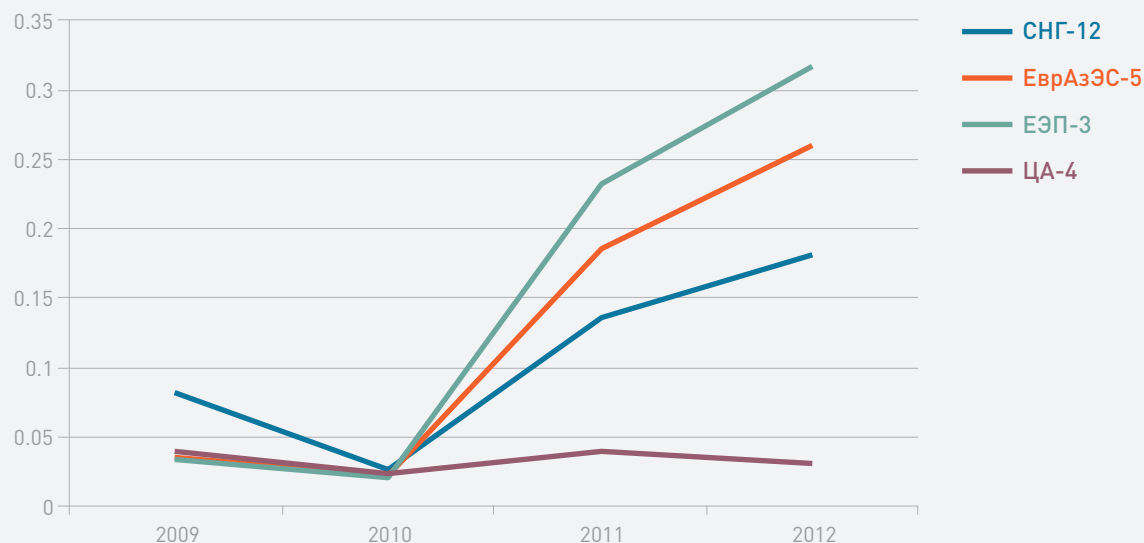
Значения индекса конвергенции в сфере монетарной политики характеризуют степени «близости» стран и регионов в области инфляции и темпов роста курсов валют и приведены в таблице 3.20. Минимальное «расстояние» в 2012 году было выявлено для пары Азербайджан — Украина. Второе место занимает пара Казахстан — Молдова, а третье — Казахстан — Туркменистан. Максимальной дивергенцией характеризовалась пара Беларусь — Грузия. Также высокие значения индекса наблюдались для пар Беларусь — Украина, Беларусь — Азербайджан, Беларусь — Россия.

Для индекса конвергенции стран с группами государств наибольшая конвергенция с группой СНГ была зафиксирована для Узбекистана и Армении. В случае меньших групп, лидерами конвергенции в основном были страны, не входящие в соответствующие группы. Так, наибольшей конвергенцией с группой ЕврАзЭС характеризовались Узбекистан и Армения, а с группой ЕЭП-3 — Узбекистан и Таджикистан. Исключением является группа ЦА-4, лидерами конвергенции с которой были Молдова и Таджикистан. Для всех исследованных групп минимальное значение конвергенции в сфере монетарной политики было выявлено для Беларуси, что обусловлено высоким уровнем инфляции в Беларуси в 2011–2012 годах.

Динамика в 2009–2012 годах

Изменение с 2009 года значений индекса конвергенции постсоветских стран в сфере монетарной политики приведено в таблице 3.21. За последние четыре года уве-

Рисунок 3.13.
Динамика индекса конвергенции монетарной политики, 2009–2012 годы

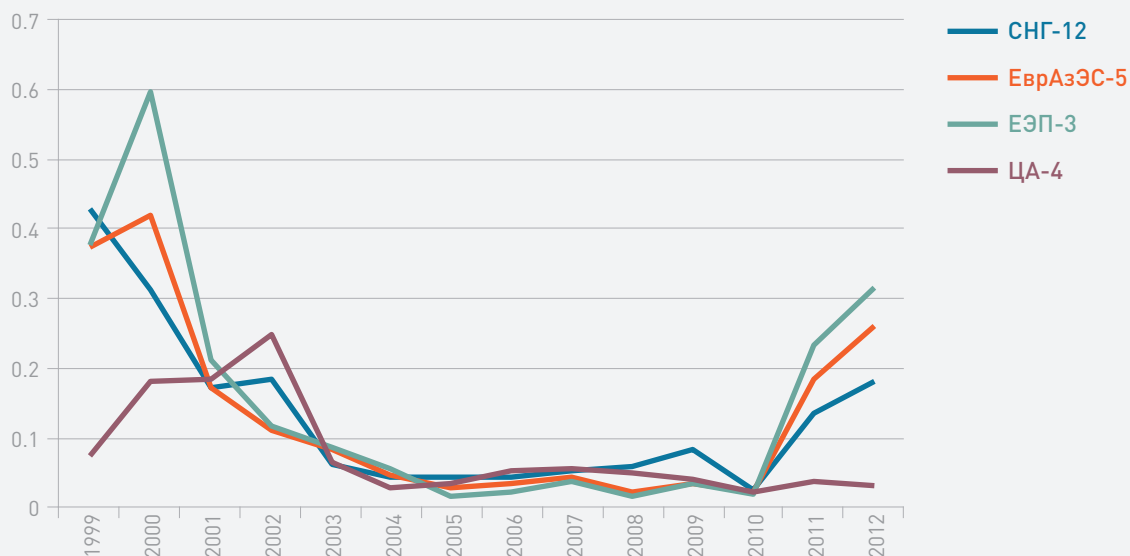


Источник: собственные расчеты на основе данных национальных банков стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Межгосударственного статистического комитета СНГ.

Примечание: близость в монетарной политике характеризуется уровнем инфляции и изменением курсов валют. Уменьшение индекса означает конвергенцию экономик.

личилось «расстояние» от Беларуси до каждой из остальных постсоветских стран, особенно сильно — до России, Казахстана и Украины. Это связано прежде всего с огромной инфляцией в Беларуси и сопутствующим падением белорусского рубля, которые «перевешивают» инфляцию и изменения курсов валют во всех прочих странах СНГ. Для всех остальных пар «расстояние» между составляющими пару странами снизилось — наиболее сильно для пар Азербайджан — Украина, Молдова — Украина и Грузия — Украина.

Рисунок 3.14.
Динамика индекса конвергенции монетарной политики, 1999–2012 годы



Источник: собственные расчеты на основе данных национальных банков стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Межгосударственного статистического комитета СНГ.

Примечание: близость в монетарной политике характеризуется уровнем инфляции и изменением курсов валют. Уменьшение индекса означает конвергенцию экономик.

3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	0.375	5.011	0.140	0.265	0.148	0.269	0.333	0.366	0.260	0.632	0.039	0.588	0.853	1.764	0.342
Армения	2	0.375	-	4.695	0.481	0.308	0.259	0.237	0.607	0.306	0.380	0.318	0.360	0.350	0.506	1.477	0.224
Беларусь	3	5.011	4.695	-	5.146	4.768	4.863	4.744	5.002	4.662	4.812	4.388	5.016	4.424	4.190	3.256	4.670
Грузия	4	0.140	0.481	5.146	-	0.404	0.285	0.408	0.402	0.507	0.393	0.761	0.130	0.725	0.976	1.902	0.481
Казахстан	5	0.265	0.308	4.768	0.404	-	0.142	0.072	0.320	0.106	0.075	0.432	0.286	0.351	0.663	1.515	0.124
Кыргызстан	6	0.148	0.259	4.863	0.285	0.142	-	0.125	0.358	0.230	0.175	0.486	0.157	0.440	0.710	1.617	0.196
Молдова	7	0.269	0.237	4.744	0.408	0.072	0.125	-	0.386	0.111	0.145	0.382	0.282	0.320	0.612	1.495	0.075
Россия	8	0.333	0.607	5.002	0.402	0.320	0.358	0.386	-	0.398	0.247	0.743	0.372	0.643	0.973	1.749	0.443
Таджикистан	9	0.366	0.306	4.662	0.507	0.106	0.230	0.111	0.398	-	0.159	0.345	0.384	0.250	0.575	1.409	0.082
Туркменистан	10	0.260	0.380	4.812	0.393	0.075	0.175	0.145	0.247	0.159	-	0.499	0.290	0.409	0.730	1.557	0.196
Узбекистан	11	0.632	0.318	4.388	0.761	0.432	0.486	0.382	0.743	0.345	0.499	-	0.632	0.136	0.231	1.160	0.310
Украина	12	0.039	0.360	5.016	0.130	0.286	0.157	0.282	0.372	0.384	0.290	0.632	-	0.596	0.848	1.772	0.352

Источник: собственные расчеты на основе данных национальных банков стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Межгосударственного статистического комитета СНГ.

Таблица 3.20.
Индекс конверген-
ции монетарной
политики, 2012 год

Таблица 3.21.
Динамика индек-
са конвергенции
монетарной
политики, 2009–
2012 годы

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	-1.179	1.773	-0.892	-1.843	-1.641	-0.450	-2.263	-1.372	-1.696	-0.669	-4.726	-1.195	-1.152	-0.866	-1.330
Армения	2	-1.179	-	2.667	-0.098	-0.488	-0.391	-0.834	-0.990	-0.013	-0.381	-0.999	-3.011	-0.182	-0.096	0.018	-0.433
Беларусь	3	1.773	2.667	-	2.602	3.532	3.373	1.725	4.295	2.950	2.311	2.259	3.405	2.876	2.763	2.646	3.085
Грузия	4	-0.892	-0.098	2.602	-	-0.908	-0.784	-0.085	-1.626	-0.345	-0.563	-0.520	-3.811	-0.271	-0.170	-0.047	-0.528
Казахстан	5	-1.843	-0.488	3.532	-0.908	-	-0.190	-1.724	-0.523	-0.371	-1.307	-0.868	-2.379	0.022	0.450	0.850	-0.340
Кыргызстан	6	-1.641	-0.391	3.373	-0.784	-0.190	-	-1.408	-0.609	-0.137	-1.185	-0.510	-2.820	0.305	0.370	0.731	0.063
Молдова	7	-0.450	-0.834	1.725	-0.085	-1.724	-1.408	-	-2.085	-1.232	-1.132	-1.116	-4.153	-1.153	-1.025	-0.923	-1.379
Россия	8	-2.263	-0.990	4.295	-1.626	-0.523	-0.609	-2.085	-	-0.885	-1.978	-0.687	-1.946	-0.425	-0.082	1.433	-0.578
Таджикистан	9	-1.372	-0.013	2.950	-0.345	-0.371	-0.137	-1.232	-0.885	-	-0.834	-0.885	-2.708	0.016	0.280	0.269	-0.339
Туркменистан	10	-1.696	-0.381	2.311	-0.563	-1.307	-1.185	-1.132	-1.978	-0.834	-	-1.559	-3.304	-0.818	-0.440	-0.460	-1.201
Узбекистан	11	-0.669	-0.999	2.259	-0.520	-0.868	-0.510	-1.116	-0.687	-0.885	-1.559	-	-3.100	-0.953	-1.102	-0.405	-0.560
Украина	12	-4.726	-3.011	3.405	-3.811	-2.379	-2.820	-4.153	-1.946	-2.708	-3.304	-3.100	-	-2.399	-1.952	-0.400	-2.742

Источник: собственные расчеты на основе данных национальных банков стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Межгосударственного статистического комитета СНГ.

3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна	№	Интеграция пар стран												Интеграция страны и региона			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	-0.548	1.249	-0.790	-0.668	-0.956	-3.834	-1.213	-0.654	-1.015	-0.384	-2.169	-0.820	-0.678	-0.169	-0.667
Армения	2	-0.548	-	1.046	0.212	-0.017	-0.298	-2.958	-0.440	-0.061	0.028	0.126	-0.956	-0.357	-0.678	-0.187	-0.132
Беларусь	3	1.249	1.046	-	1.765	1.441	1.771	0.392	2.362	1.380	1.143	0.915	1.570	1.374	1.724	1.270	1.376
Грузия	4	-0.790	0.212	1.765	-	0.347	-0.011	-2.776	-0.398	0.390	-0.077	0.618	-1.156	0.213	0.057	0.502	0.377
Казахстан	5	-0.668	-0.017	1.441	0.347	-	-0.106	-3.123	-0.434	0.017	-0.441	0.239	-1.009	-0.138	-0.204	0.169	0.046
Кыргызстан	6	-0.956	-0.298	1.771	-0.011	-0.106	-	-2.979	-0.150	0.039	-0.472	0.103	-1.062	0.123	0.084	0.510	-0.006
Молдова	7	-3.834	-2.958	0.392	-2.776	-3.123	-2.979	-	-2.532	-3.002	-2.706	-2.706	-1.618	-2.471	-2.520	-1.743	-3.047
Россия	8	-1.213	-0.440	2.362	-0.398	-0.434	-0.150	-2.532	-	-0.288	-0.783	-0.115	-0.788	0.229	0.723	1.081	-0.256
Таджикистан	9	-0.654	-0.061	1.380	0.390	0.017	0.039	-3.002	-0.288	-	-0.332	0.150	-0.830	-0.151	-0.242	0.111	0.069
Туркменистан	10	-1.015	0.028	1.143	-0.077	-0.441	-0.472	-2.706	-0.783	-0.332	-	0.171	-0.703	-0.214	-0.494	-0.135	-0.291
Узбекистан	11	-0.384	0.126	0.915	0.618	0.239	0.103	-2.706	-0.115	0.150	0.171	-	-0.562	-0.379	-0.775	-0.327	0.123
Украина	12	-2.169	-0.956	1.570	-1.156	-1.009	-1.062	-1.618	-0.788	-0.830	-0.703	-0.562	-	-0.323	-0.559	0.070	-0.870

Источник: собственные расчеты на основе данных национальных банков стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, Азиатского банка развития, Международного статистического комитета СНГ.

Таблица 3.22.
Динамика индекса конвергенции монетарной политики, 1999–2012 годы

В силу вышеуказанных причин Беларусь также отделилась от каждой из исследованных групп стран. Также выросло «расстояние» от Кыргызстана до всех групп, и от Казахстана и Таджикистана до СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3. Уровень конвергенции между Арменией и ЕЭП-3 снизился, как и между группой ЕЭП-3 и входящей в ее состав Россией. Остальные пары, образованные государством с одной стороны и группой стран с другой, добились повышения уровня конвергенции за исследованный период времени.

Динамика конвергенции монетарной политики в группах стран с 2009 года изображена на рисунке 3.13, из которого следует, что в 2010 году всем исследованным группам удалось добиться значительного увеличения уровня конвергенции. Однако достигнутый уровень удалось сохранить только группе ЦА-4, в то время как резкое повышение инфляции в Беларуси в 2011–2012 годах привело к снижению уровня конвергенции в группах СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3.

Динамика в 1999–2012 годах

В таблице 3.22 представлены изменения значений индекса конвергенции монетарной политики за период 1999–2012 годов. Как и в случае макроэкономической конвергенции, сложно выделить какую-либо общую динамику, хотя для большинства пар стран скорее преобладает сближение показателей. Беларусь является единственной страной, которая отделилась за этот период от каждого постсоветского государства — остальные страны в среднем попарно сближались. Лидерами сближения являются пары Азербайджан — Молдова, Казахстан — Молдова и Молдова — Таджикистан. Наиболее отделились друг от друга Беларусь и Россия.

За период 1999–2012 годов Беларусь и Грузия отделились от каждой исследуемой группы постсоветских стран, при этом Беларусь характеризуется наибольшим отдалением для каждой группы. Азербайджан, Армения и Молдова, в свою очередь, сблизились с каждой из этих групп, последняя наиболее сильно. Любопытно, что Россия отделилась по показателям монетарной политики от всех групп, кроме ЦА-4.

На рисунке 3.14 изображена динамика индекса конвергенции монетарной политики для групп за период 1999–2012 годов. Несмотря на то, что с 2003 года наблюдалось повышение и стабилизация уровня интеграции показателей монетарной политики для всех групп, только группе ЦА-4 удалось сохранить высокий уровень интеграции до конца исследуемого периода. В остальных трех группах, начиная с 2011 года, наблюдается значительная дивергенция, приведшая к тому, что уровень интеграции снизился до значений 2000–2002 годов.

3.2.3. Финансовая политика

Текущее состояние

В таблице 3.23 приводятся показатели конвергенции постсоветских стран в сфере финансовой политики (процентные ставки по кредитам и депозитам). Для пар стран наименьшим значением индекса конвергенции характеризовалась пара Азербайджан — Армения. Второе место занимает пара Кыргызстан — Молдова; после нее следует пара Азербайджан — Украина. Самые высокие значения индекса были выявлены для пар Беларусь — Казахстан и Беларусь — Россия. В целом, в 2011–

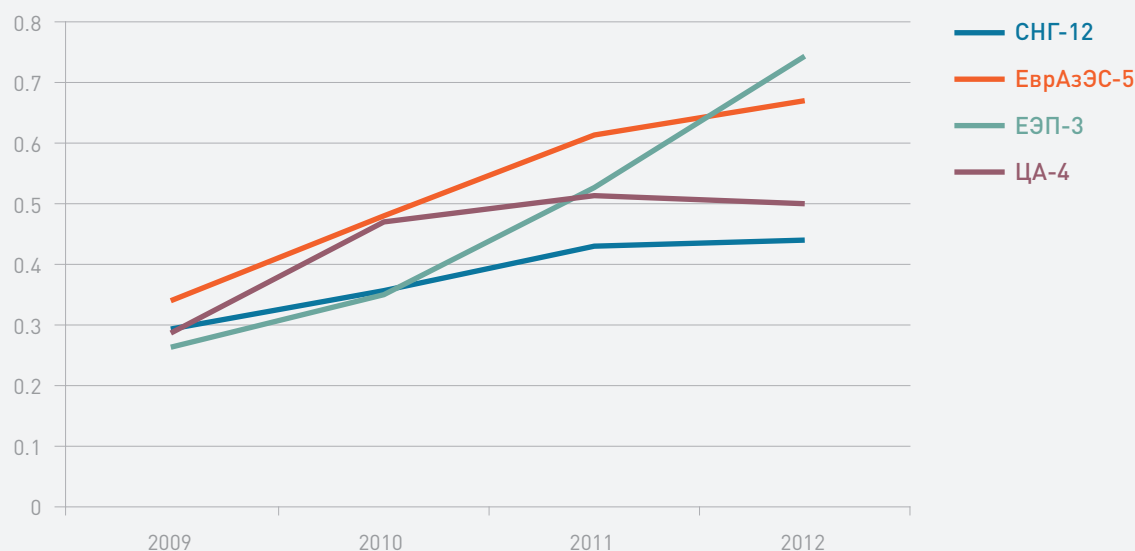


Рисунок 3.15.
Динамика индекса конвергенции финансовой политики, 2009–2012 годы

Источник: собственные расчеты на основе данных Всемирного банка, национальных банков стран СНГ.

Примечание: уменьшение индекса означает конвергенцию экономик.

В 2012 годах зафиксирован рост дивергенции в сфере финансовой политики между Беларусью и другими странами СНГ, что вызвано гиперинфляцией, происходившей в Беларуси и существенно повлиявшей на банковские ставки.

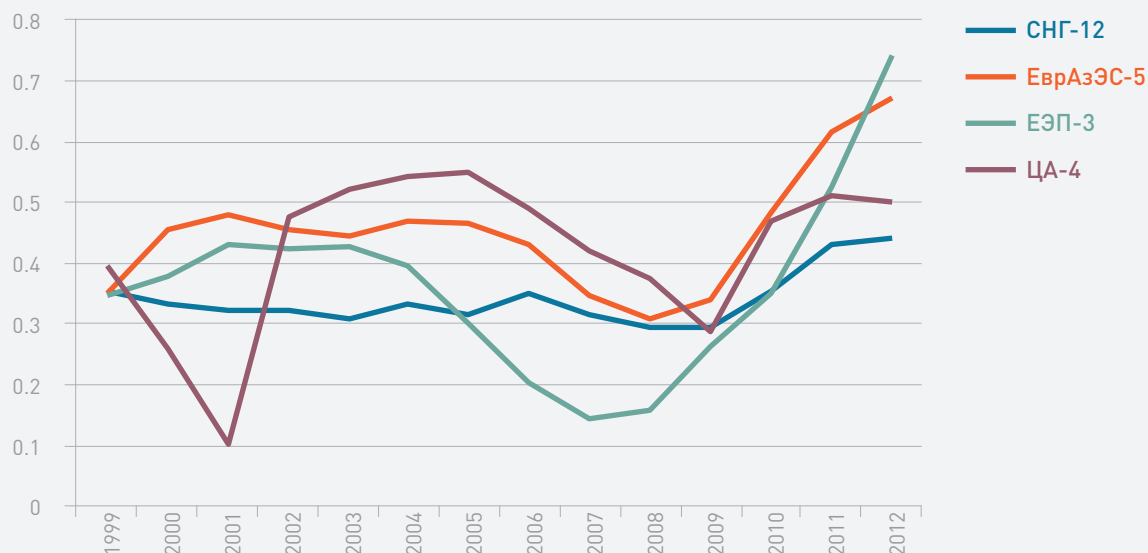
Среди всех пар «страна — группа стран» наименьшим уровнем конвергенции снова характеризовалась Беларусь. Наименьшее «расстояние» для группы СНГ было выявлено для Армении и Азербайджана. Армения и Молдова вместе являются лидерами конвергенции в сфере финансовой политики сразу с двумя группами — ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3, при этом не являясь их членами. В то же время Кыргызстан и Молдова имеют самый высокий уровень конвергенции с группой ЦА-4. Стоит отметить, что анализ по группе ЦА-4 не полон, так как отсутствуют данные по Туркменистану и Узбекистану.

Динамика в 2009–2012 годах

В таблице 3.24 приведены изменения индекса конвергенции финансовой политики за период 2009–2012 годов. Как и в случае макроэкономической конвергенции, сложно выделить какую-либо общую динамику для пар стран, так как некоторые пары сблизились за этот период, а некоторые отдалились. Наибольшее сближение было выявлено для пар Кыргызстан — Молдова, Казахстан — Молдова и Кыргызстан — Россия. За тот же период лидером по отдалению была пара Беларусь — Россия. В среднем Кыргызстан и Молдова попарно сближались с остальными постсоветскими странами, а Беларусь, Россия и Таджикистан — попарно отдалялись.

За период 2009–2012 годов многие страны сближались с четырьмя исследуемыми группами. Лидерами сближения с группами СНГ и ЕЭП-3 были Кыргызстан и Молдова, при этом обе страны не являются членами группы ЕЭП-3. Страны, наиболее сильно сблизившиеся с группами ЕврАзЭС-5 и ЦА-4, также не являются членами соответствующих групп. В случае ЕврАзЭС-5 это Молдова и Украина, а в случае ЦА-4 — Молдова и Азербайджан. Таджикистан и Беларусь отдалились

Рисунок 3.16.
Динамика индекса конвергенции финансовой политики, 1999–2012 годы



Источник: собственные расчеты на основе данных Всемирного банка, национальных банков стран СНГ.

Примечание: уменьшение индекса означает конвергенцию экономик.

от всех исследуемых групп постсоветских стран, а Россия — от трех групп, в которых она является членом (СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3).

На рисунке 3.15 изображена динамика индекса конвергенции для групп стран с 2009 года. За этот период для всех четырех групп наблюдается дивергенция показателей финансовой политики. Как описано выше, несмотря на сближение некоторых стран с группами, это сближение в основном происходило с группами, членами которых эти страны не являются. Наиболее сильно снизился уровень интеграции группы ЕЭП-3, что вызвано значительным отдалением Беларуси от Казахстана и России в отношении финансовой политики.

Динамика в 1999–2012 годах

В таблице 3.25 приведены изменения значений индекса конвергенции показателей финансовой политики с 1999 по 2012 год, из которой следует, что за этот период преобладало отдаление стран друг от друга. В среднем только Армения, Казахстан и Украина попарно сближались с остальными странами. Наиболее сильно сблизились пары Армения — Казахстан, Казахстан — Кыргызстан и Армения — Кыргызстан. Лидером отдаления стала пара Беларусь — Россия.

С точки зрения интеграции стран с группами, за исследуемый период Беларусь, Грузия и Россия отделились от каждой из четырех групп, а Армения и Украина сблизились с ними. Стоит также отметить отдаление Казахстана от групп ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3.

Динамика индекса конвергенции показателей финансовой политики для групп с 1999 года изображена на рисунке 3.16. Очевидно, что в последние годы уровень интеграции снижался для всех групп. При этом на текущий момент уровень интеграции является самым низким за весь период наблюдения сразу для трех групп — СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3. Для группы ЦА-4 текущий уровень интеграции финансовой политики соизмерим с низкими значениями, наблюдаемыми в период

3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4	
Азербайджан	1	-	0.250	2.220	0.742	2.040	1.425	1.082	2.017	1.429	Н/Д	Н/Д	0.502	0.355	0.630	1.015	1.017	
Армения	2	0.250	-	2.369	0.979	1.802	1.181	0.832	1.767	1.609	Н/Д	Н/Д	0.661	0.108	0.380	0.799	0.836	
Беларусь	3	2.220	2.369	-	2.180	4.014	3.381	2.937	3.688	2.900	Н/Д	Н/Д	1.720	2.417	2.620	2.559	3.205	
Грузия	4	0.742	0.979	2.180	-	2.664	2.091	1.800	2.732	0.827	Н/Д	Н/Д	0.836	1.087	1.351	1.755	1.530	
Казахстан	5	2.040	1.802	4.014	2.664	-	0.639	1.077	0.701	2.960	Н/Д	Н/Д	2.426	1.712	1.451	1.476	1.160	
Кыргызстан	6	1.425	1.181	3.381	2.091	0.639	-	0.447	0.722	2.495	Н/Д	Н/Д	1.790	1.086	0.818	0.875	0.707	
Молдова	7	1.082	0.832	2.937	1.800	1.077	0.447	-	0.935	2.324	Н/Д	Н/Д	1.383	0.727	0.452	0.444	0.738	
Россия	8	2.017	1.767	3.688	2.732	0.701	0.722	0.935	-	3.201	Н/Д	Н/Д	2.283	1.661	1.387	1.158	1.429	
Таджикистан	9	1.429	1.609	2.900	0.827	2.960	2.495	2.324	3.201	-	Н/Д	Н/Д	1.654	1.706	1.918	2.405	1.812	
Туркменистан	10	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	
Узбекистан	11	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	
Украина	12	0.502	0.661	1.720	0.836	2.426	1.790	1.383	2.283	1.654	Н/Д	Н/Д	-	0.728	0.975	1.153	1.494	

Источник: собственные расчеты на основе данных Всемирного банка, национальных банков стран СНГ

Таблица 3.23.
Индекс конвер-
генции в области
финансовой по-
литики, 2012 год

Таблица 3.24.
Динамика индек-
са конвергенции
финансовой
политики, 2009–
2012 годы

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	-0.778	0.096	-0.377	-0.352	-0.992	0.312	0.474	0.002	Н/Д	Н/Д	0.022	-0.395	-0.909	-0.872	-0.865
Армения	2	-0.778	-	0.515	-0.512	0.397	-0.515	-0.961	0.905	0.609	Н/Д	Н/Д	-0.844	-0.173	-0.146	-0.387	-0.141
Беларусь	3	0.096	0.515	-	-0.955	2.143	-0.017	0.432	2.613	0.046	Н/Д	Н/Д	-0.723	0.510	0.847	1.606	0.610
Грузия	4	-0.377	-0.512	-0.955	-	-0.151	0.151	0.332	0.420	-0.155	Н/Д	Н/Д	-0.337	-0.211	-0.608	-0.901	-0.266
Казахстан	5	-0.352	0.397	2.143	-0.151	-	-1.325	-2.047	-0.370	0.955	Н/Д	Н/Д	-0.444	0.035	0.570	0.525	-0.117
Кыргызстан	6	-0.992	-0.515	-0.017	0.151	-1.325	-	-2.672	-1.601	1.465	Н/Д	Н/Д	-0.993	-0.753	-0.808	-1.633	-0.096
Молдова	7	0.312	-0.961	0.432	0.332	-2.047	-2.672	-	-1.253	0.227	Н/Д	Н/Д	1.047	-0.791	-1.842	-2.065	-1.902
Россия	8	0.474	0.905	2.613	0.420	-0.370	-1.601	-1.253	-	1.364	Н/Д	Н/Д	0.292	0.647	0.689	0.808	-0.092
Таджикистан	9	0.002	0.609	0.046	-0.155	0.955	1.465	0.227	1.364	-	Н/Д	Н/Д	-0.107	0.701	0.656	0.275	0.975
Туркменистан	10	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Узбекистан	11	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Украина	12	0.022	-0.844	-0.723	-0.337	-0.444	-0.993	1.047	0.292	-0.107	Н/Д	Н/Д	-	-0.497	-1.044	-1.173	-0.824

Источник: собственные расчеты на основе данных Всемирного банка, национальных банков стран СНГ.

3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Армения	2	Н/Д	-	0.129	-0.922	-1.772	-1.038	Н/Д	-0.812	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-0.659	-1.694	-2.152	-1.921	-1.998
Беларусь	3	Н/Д	0.129	-	0.756	2.064	1.379	Н/Д	2.301	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-0.996	1.099	1.393	1.482	1.446
Грузия	4	Н/Д	-0.922	0.756	-	0.931	1.491	Н/Д	2.006	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-0.780	0.945	0.609	0.705	0.595
Казахстан	5	Н/Д	-1.772	2.064	0.931	-	-1.159	Н/Д	-0.309	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-0.860	-0.086	0.410	0.550	0.261
Кыргызстан	6	Н/Д	-1.038	1.379	1.491	-1.159	-	Н/Д	-0.217	Н/Д	Н/Д	Н/Д	0.257	0.353	-0.232	-0.525	-0.192
Молдова	7	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Россия	8	Н/Д	-0.812	2.301	2.006	-0.309	-0.217	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-0.031	0.872	1.223	0.677	1.052
Таджикистан	9	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Туркменистан	10	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Узбекистан	11	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Украина	12	Н/Д	-0.659	-0.996	-0.780	-0.860	0.257	Н/Д	-0.031	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	-0.886	-1.379	-1.511	-0.908

Источник: собственные расчеты на основе данных Всемирного банка, национальных банков стран СНГ.

Таблица 3.25.
Динамика индекса конвергенции финансовой политики, 1999–2012 годы

2002–2006 годов. Одной из возможных причин низкой интеграции групп является снижение присутствия иностранных банков в странах СНГ вследствие мирового финансового кризиса. Однако большинство стран СНГ (помимо крупных — России, Казахстана и Украины) и до кризиса характеризовались низким уровнем иностранного присутствия на банковском рынке.

3.2.4. Фискальная политика

Текущее состояние

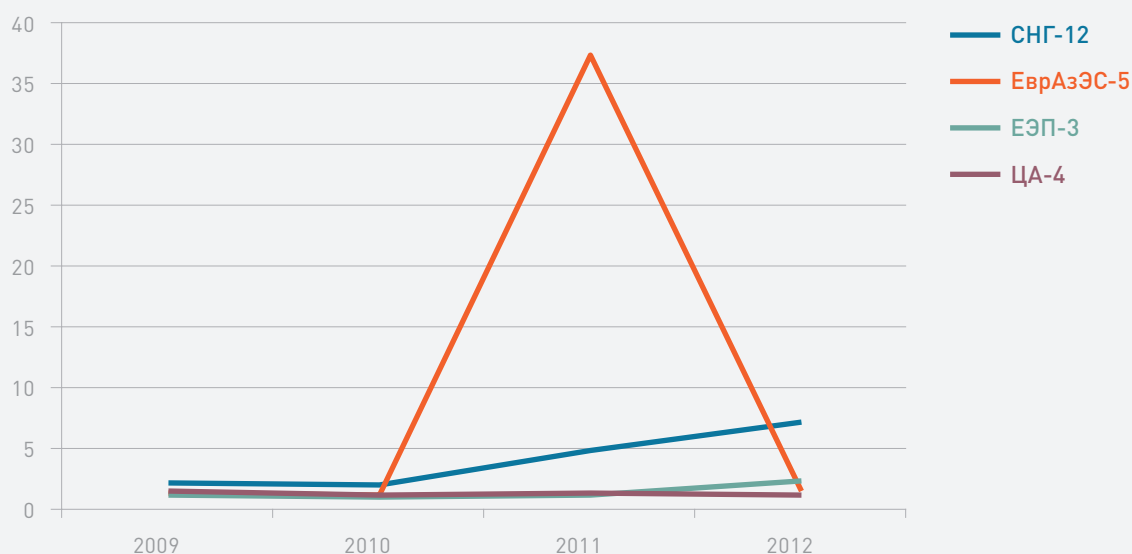
Таблица 3.26 содержит матрицу «расстояний» между постсоветскими странами в сфере фискальной политики (показатели бюджетной и налоговой системы). Наибольшая конвергенция пар стран по данному показателю наблюдается для пары Армения — Казахстан. Второе место занимает пара Беларусь — Таджикистан, за ней следует пара Грузия — Таджикистан. Напротив, наименьшая конвергенция с точки зрения бюджетной и налоговой политики была выявлена для пары Молдова — Россия. В целом, Россия и Молдова являются лидерами дивергенции в области фискальной политики с другими странами СНГ.

Армения и Беларусь лидируют по уровню конвергенции сразу с тремя группами стран: СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЕЭП-3. Наибольшей конвергенции с группой ЦА-4 удалось добиться Армении и Казахстану, при этом Армения не является членом данной группы. Молдова и Россия имеют наибольшие значения индекса для всех групп, остальные страны в целом имеют довольно высокий уровень конвергенции с небольшими группами, в которые они входят.

Динамика в 2009–2012 годах

В таблице 3.27 представлена матрица изменений значений индекса конвергенции

Рисунок 3.17.
Динамика индекса конвергенции фискальной политики, 2009–2012 годы



Источник: собственные расчеты на основе данных министерств финансов стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, национальных банков стран СНГ, Азиатского банка развития.

Примечание: уменьшение индекса означает конвергенцию экономик.

фискальной политики с 2009 года. Для многих пар стран наблюдается сближение исследуемых показателей, а лидерами сближения являются пары Армения — Беларусь, Беларусь — Таджикистан и Армения — Таджикистан. В свою очередь, наибольшее отдаление выявлено для пары Грузия — Кыргызстан. В среднем, от остальных стран попарно отделились Грузия и Кыргызстан, а сблизилась — Армения, Беларусь и Молдова. При этом Кыргызстан отделился от всех стран, кроме Молдовы, с которой наблюдается значительное сближение.

Грузия и Кыргызстан также являются странами, которые отделились от всех исследуемых групп, в то время как остальные страны сближались с большинством групп. Исключением является Таджикистан, который отделился от групп ЕвразЭС-5 и ЦА-4, являясь членом последней. Лидерами сближения с каждой группой были Армения и Беларусь.

Динамика индекса конвергенции фискальной политики за период 2009–2012 годов для групп изображена на рисунке 3.17. За этот период для групп СНГ-12 и ЕЭП-3 наблюдается снижение уровня интеграции, а для группы ЦА-4 — незначительное повышение. Интересна динамика индекса конвергенции для группы ЕвразЭС-5. В 2011 году выявлено огромное снижение уровня интеграции, за которым последовало еще более сильное повышение уровня конвергенции. Это объясняется тем, что одним из показателей, используемых при построении индекса, является дефицит бюджета, который может принимать как положительные, так и отрицательные значения. При этом индекс строится таким образом, что он принимает очень большие значения, если среднее по странам группы значение сальдо бюджета близко к нулю. Скачок в 2011 году был вызван тем, что профицит бюджетов Беларуси и России сменился дефицитом, а состояние бюджета остальных стран группы почти не изменилось, приведя к описанной выше ситуации. В 2012 году состояние бюджетов Беларуси и России улучшилось, что объясняет зафиксированное повышение уровня интеграции.

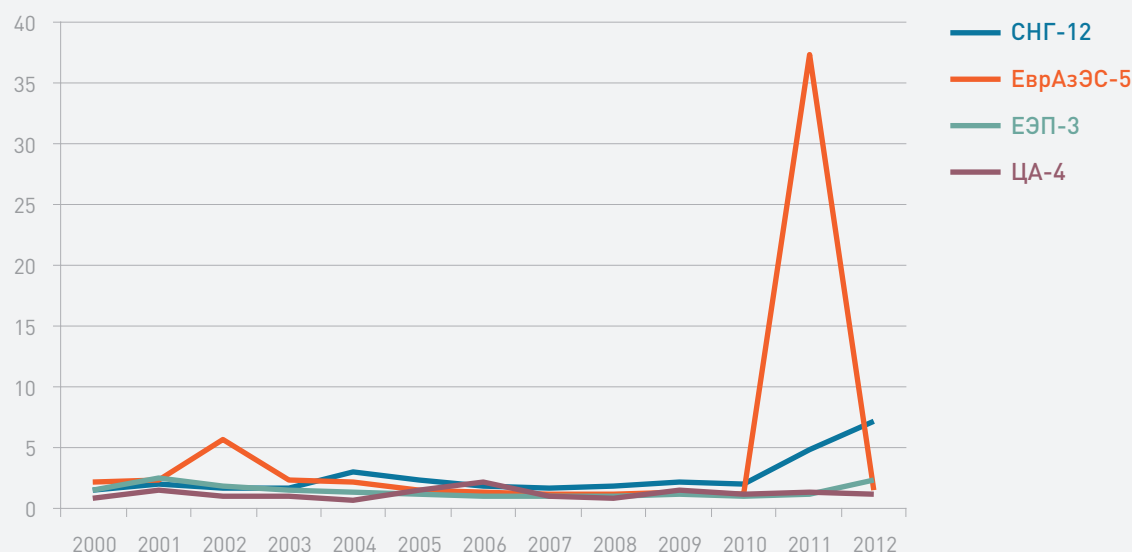


Рисунок 3.18.
Динамика индекса конвергенции фискальной политики, 2000–2012 годы

Источник: собственные расчеты на основе данных министерств финансов стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, национальных банков стран СНГ, Азиатского банка развития.

Примечание: уменьшение индекса означает конвергенцию экономик.

Таблица 3.26.
Индекс конвергенции
фискальной
политики, 2012 год

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона						
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4	
Азербайджан	1	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	
Армения	2	Н/Д	-	0.832	1.695	0.593	2.039	3.550	3.846	0.931	Н/Д	Н/Д	Н/Д	1.393	0.719	0.907	1.334	0.073
Беларусь	3	Н/Д	0.832	-	1.230	1.295	2.309	3.447	3.607	0.638	Н/Д	Н/Д	Н/Д	1.378	0.540	0.858	1.182	0.797
Грузия	4	Н/Д	1.695	1.230	-	1.779	3.526	4.096	3.977	0.766	Н/Д	Н/Д	Н/Д	2.606	1.445	1.831	1.825	1.709
Казахстан	5	Н/Д	0.593	1.295	1.779	-	2.458	3.969	4.100	1.104	Н/Д	Н/Д	Н/Д	1.941	1.181	1.342	1.632	0.655
Кыргызстан	6	Н/Д	2.039	2.309	3.526	2.458	-	3.308	4.091	2.816	Н/Д	Н/Д	Н/Д	1.015	2.204	1.965	2.423	1.988
Молдова	7	Н/Д	3.550	3.447	4.096	3.969	3.308	-	4.661	3.731	Н/Д	Н/Д	Н/Д	3.110	3.150	3.391	3.599	3.537
Россия	8	Н/Д	3.846	3.607	3.977	4.100	4.091	4.661	-	3.816	Н/Д	Н/Д	Н/Д	3.577	3.387	2.979	2.538	3.815
Таджикистан	9	Н/Д	0.931	0.638	0.766	1.104	2.816	3.731	3.816	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	1.958	0.793	1.214	1.377	0.945
Туркменистан	10	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Узбекистан	11	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Украина	12	Н/Д	1.393	1.378	2.606	1.941	1.015	3.110	3.577	1.958	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	1.352	1.147	1.629	1.326

Источник: собственные расчеты на основе данных министерств финансов стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, национальных банков стран СНГ, Азиатского банка развития.

3. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: РЕЗУЛЬТАТЫ

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Армения	2	Н/Д	-	-1.622	-0.043	-1.153	0.480	-0.220	0.152	-1.320	Н/Д	Н/Д	0.329	-0.820	-0.779	-0.497	-1.812
Беларусь	3	Н/Д	-1.622	-	-0.449	-1.207	0.518	-0.354	-0.176	-1.358	Н/Д	Н/Д	-0.144	-1.133	-0.676	-0.441	-1.385
Грузия	4	Н/Д	-0.043	-0.449	-	0.944	3.248	-0.009	0.049	0.186	Н/Д	Н/Д	1.745	0.911	1.011	0.379	1.192
Казахстан	5	Н/Д	-1.153	-1.207	0.944	-	1.710	-0.454	-0.075	0.210	Н/Д	Н/Д	0.606	0.165	-0.004	-0.286	0.231
Кыргызстан	6	Н/Д	0.480	0.518	3.248	1.710	-	-0.610	0.196	2.110	Н/Д	Н/Д	0.243	1.809	1.134	0.977	1.488
Молдова	7	Н/Д	-0.220	-0.354	-0.009	-0.454	-0.610	-	-0.207	-0.573	Н/Д	Н/Д	-0.612	-0.546	-0.498	-0.276	-0.742
Россия	8	Н/Д	0.152	-0.176	0.049	-0.075	0.196	-0.207	-	-0.395	Н/Д	Н/Д	0.065	-0.164	-0.140	0.016	-0.316
Таджикистан	9	Н/Д	-1.320	-1.358	0.186	0.210	2.110	-0.573	-0.395	-	Н/Д	Н/Д	0.534	-0.118	0.029	-0.435	0.461
Туркменистан	10	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Узбекистан	11	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Украина	12	Н/Д	0.329	-0.144	1.745	0.606	0.243	-0.612	0.065	0.534	Н/Д	Н/Д	-	0.666	0.365	0.509	0.094

Источник: собственные расчеты на основе данных министерств финансов стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, национальных банков стран СНГ, Азиатского банка развития.

Таблица 3.27.
Динамика индекса конвергенции фискальной политики, 2009–2012 годы

Таблица 3.28.
Динамика индек-
са конвергенции
фискальной
политики, 2000–
2012 годы

Страна	№	Интеграция пар стран										Интеграция страны и региона					
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	СНГ-12	ЕврАзЭС-5	ЕЭП-3	ЦА-4
Азербайджан	1	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Армения	2	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	-2.285	-0.524	Н/Д	-1.351	-2.229	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-1.700	-1.881	-2.340	-3.520
Беларусь	3	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Грузия	4	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Казахстан	5	Н/Д	-2.285	Н/Д	Н/Д	-	-0.218	Н/Д	0.741	-1.286	Н/Д	Н/Д	Н/Д	0.435	0.382	-0.182	-0.816
Кыргызстан	6	Н/Д	-0.524	Н/Д	Н/Д	-0.218	-	Н/Д	-0.955	1.936	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-0.012	-0.353	-1.417	-1.721
Молдова	7	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Россия	8	Н/Д	-1.351	Н/Д	Н/Д	0.741	-0.955	Н/Д	-	-0.893	Н/Д	Н/Д	Н/Д	0.033	0.025	0.752	1.678
Таджикистан	9	Н/Д	-2.229	Н/Д	Н/Д	-1.286	1.936	Н/Д	-0.893	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-1.311	-0.887	-2.250	-2.519
Туркменистан	10	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Узбекистан	11	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д
Украина	12	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д	-	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д

Источник: собственные расчеты на основе данных министерств финансов стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, национальных банков стран СНГ, Азиатского банка развития.

Динамика в 2000–2012 годах

Изменения значений индекса конвергенции параметров фискальной политики для пар стран за период 2000–2012 годов приведены в таблице 3.28. Только страны одной из исследованных диад отдалились друг от друга — это Кыргызстан и Таджикистан. Другие пары значительно сблизились (в первую очередь пары Армения — Россия и Россия — Таджикистан). В среднем все исследуемые страны постсоветского пространства попарно сближались.

Почти все страны сблизились с каждой из четырех групп. Армения и Россия сильнее остальных сблизились с группами СНГ-12, ЕврАзЭС-5 и ЦА-4, а Армения и Таджикистан — с группой ЕЭП-3. Примечательно, что Кыргызстан сблизился со всеми группами, кроме ЦА-4, к которой он принадлежит.

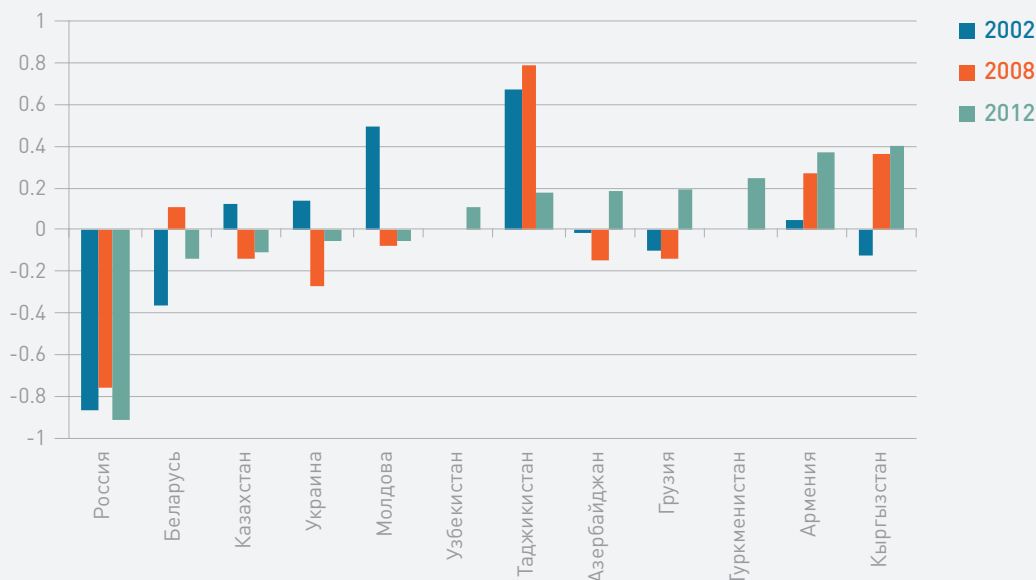
На рисунке 3.18 изображена динамика индекса конвергенции фискальной политики для групп стран с 2000 по 2012 год. В целом, динамика индекса конвергенции является нестабильной на протяжении всего исследуемого периода. Немного выделяется практически полное отсутствие изменений в уровне интеграции группы ЦА-4 на протяжении последних четырех лет. Стоит отметить, что в 2012 году зафиксирован наивысший уровень интеграции группы ЕврАзЭС-5 за весь период. Также уровень интеграции фискальной политики, достигнутый группой СНГ в 2012 году, является для нее самым низким с 2000 года, причем снижение происходит уже второй год подряд. Уровень интеграции фискальной политики для группы ЕЭП-3 в 2012 году является самым низким для этой группы с 2002 года.

3.3. Обобщенный индекс

Цель обобщенного индекса — объединить различные аспекты региональной кооперации в один показатель, отражающий степень интеграции каждой страны с регионом СНГ-12. Для определения обобщенного индекса были нормированы все девять индексов интеграции каждой из стран с регионом СНГ-12. Перед проведением этой операции все индексы конвергенции были умножены на (-1) для того, чтобы более высокому значению индекса соответствовала меньшая дистанция, то есть большая степень интеграции страны и региона. После нормировки было рассчитано среднее арифметическое из девяти полученных показателей. Именно это значение было взято в качестве обобщенного индекса интеграции страны с регионом. При этом большее значение индекса соответствует более высокому уровню интеграции.

Рисунок 3.19 содержит результаты проведенного анализа. По причине отсутствия данных за 2002 и 2008 годы обобщенный индекс для Узбекистана и Туркменистана построен только за 2012 год. Как видно из диаграммы, в тройке лидеров интеграции со странами региона с 2008 года продолжают оставаться Кыргызстан и Армения — небольшие государства, имеющие тесные экономические связи с ближайшими соседними странами и обладавшие малыми значениями индекса интеграции в 2002 году. Таджикистан, занимавший лидирующее положение в 2002 и 2008 годах, существенно снизил масштабы интеграции с СНГ, что отчасти объясняется отсутствием данных по миграции между Россией и Таджикистаном за 2012 год. Среди государств, существенно увеличивших степень своей интеграции с регионом СНГ за последние четыре года, можно отметить Грузию, Азербайджан и Украину. Сто-

Рисунок 3.19.
Обобщенный индекс интеграции на постсоветском пространстве (индекс страна — регион СНГ-12), 2002, 2008 и 2012 годы



Источник: собственные расчеты на основе данных Евразийской экономической комиссии и Таможенного союза, Всемирного банка, министерств финансов стран СНГ, органов государственной статистики стран СНГ, национальных банков стран СНГ, Азиатского банка развития, Межгосударственного статистического комитета СНГ, UN Comtrade, Министерства экономики и устойчивого развития Грузии.

ит отметить, что в 2002 году Украина и Молдова имели один из наиболее высоких уровней интеграции с СНГ-12, после чего степень интеграции этих стран с СНГ-12 резко упала. Лидером дезинтеграции с СНГ в 2012 году по-прежнему является Россия, при этом значение сводного индекса для России в это время существенно ниже, чем в 2008 году. Тенденция последних лет снижения уровня интеграции с постсоветскими странами характерна также для Беларуси. Во многом это можно объяснить макроэкономической ситуацией в стране, а именно высоким уровнем инфляции в 2011–2012 годах, существенно отличавшейся от ситуации в других странах. То есть в Беларуси за последние четыре года сильно снизился уровень конвергенции экономики с другими странами региона.

ЛИТЕРАТУРА

- Винокуров Е. (ред.) (2009) Система индикаторов евразийской интеграции ЕАБР. Алматы: ЕАБР.
- Власова Н. (2011) Развитие интеграционных процессов в сфере миграции на пространстве СНГ. *Российский внешнеэкономический вестник*, № 10.
- Центр интеграционных исследований ЕАБР (2013) Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ — 2013. Санкт-Петербург: ЕАБР.
- Центр интеграционных исследований ЕАБР (2012) Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ — 2012. Санкт-Петербург: ЕАБР.
- Kearney, A. T. (2001) Measuring globalization. *Foreign Policy*, 122: 56–65.
- ADB (2012) *Asian Economic Integration Monitor*, July. Mandaluyong City: Asian Development Bank.
- ASEAN (2012) *ASEAN Economic Community Scorecard. Charting Progress toward Regional Economic Integration. Phase I (2008–2009) and Phase II (2010–2011)*. Jakarta: ASEAN Secretariat.
- Beck, U. (1999) *What Is Globalization?* Cambridge: Polity Press.
- Brüntrup, M. et al. (2008) Monitoring Economic Partnership Agreements. Inputs to the Negotiations and Beyond. *DIE Studies*, 37.
- Capannelli, G., Lee, J.-W., and Petri, P. A. (2009) Developing Indicators for Regional Economic Integration and Cooperation. *UNU-CRIS Working Papers*, W-2009/22.
- Capannelli, G., Lee, J.-W. and Petri, P. A. (2010) Economic Interdependence in Asia: Developing Indicators for Regional Integration and Cooperation. *Singapore Economic Review*, 55 (1): 125–161.
- Capannelli, G. (2012) Recent Trend of Asian Economic Regionalism, Paper presented at *Expert Workshop on Indicator-Based Monitoring of Regional Economic Integration*. IES-VUB, Brussels, Oct. 25–26.
- Caporaso, J. A. (1997) Does the European Union Represent an n of 1? *ECSA Review*, X (3): 1–2.
- Checkel, J. T. (2007) Social Mechanisms and Regional Cooperation: Are Europe and the EU Really All that Different? In: Acharya, A., and Johnston, A. I. (eds) *Crafting Cooperation. Regional International Institutions in Comparative Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 221–243.
- Costea, A.-C., Lombaerde De, P., Vriendt De, W., and Fühne, B. (2008) Monitoring and (Good) Governance of the Integration Process in the European Union. In: Lombaerde De, P., Estevadeordal, A. and Suominen, K. (eds), *Governing Regional Integration for Development. Monitoring Experiences, Methods and Prospects*. London: Ashgate, pp. 211–245.
- Cuerpo, C. et al. (2012) Scoreboard for the Surveillance of Macroeconomic Imbalances. *European Economy Occasional Papers*, 92.
- Dennis, D. J. and Yusof, A. Z. (2003) *Developing Indicators of ASEAN Integration — A Preliminary Survey for a Road Map* Final Report.
- Dorrucci, E., Firpo, S., Fratzscher, M. and Mongelli, F. P. (2002) European Integration: What lessons for other regions? The Case of Latin America. *ECB Working Paper*, 185.

- Dreher, A. (2006) Does Globalisation Affect Growth? Evidence from a New Index of Globalisation. ThurgauerWirtschaftsinstitut, *TWI Research Paper*, 6.
- Dreher, A., Gaston, N. and Martens, P. (2008) *Measuring Globalization: Gauging its Consequences*. New York: Springer.
- European Commission (1997) *Single Market Scoreboard*. European Commission, Brussels, 1.
- European Commission (1998) *EU-MERCOSUR Joint Photography*. Brussels: DG Relex, European Commission.
- European Commission (2002) *Informal Workshop to Discuss the Regional Cooperation Review Process, Meeting Report*. DG Development, European Commission, Brussels (DEV/B/1/WK D (2002)).
- European Commission (2005a) *Internal Market Scoreboard*. DG Internal Market, European Commission, Brussels (14).
- European Commission (2005b) *Guidelines for 2005 Mid-Term Reviews in ACP Regions under the ACP-EC Partnership Agreements*. DG Development, European Commission, Brussels.
- European Commission (2011) Scoreboard for the surveillance of macroeconomic imbalances: envisaged initial design. *Commission Staff Working Paper* (SEC (2011) 1361).
- Feng, Y. and Genna, G.M. (2003) Regional Integration and Domestic Institutional Homogeneity: A Comparative Analysis of Regional Integration in the Americas, Pacific Asia and Western Europe. *Review of International Political Economy*, 10 (2): 278–309.
- Feng, Y. and Genna, G.M. (2004) Domestic Institutional Convergence and Regional Integration: Further Evidence. In: Salavrakos, I. D. (ed.) *Aspects of Globalization, Regionalisation and Business*. Athens: Atiner, pp. 23–37.
- Feng, Y. and Genna, G.M. (2005) Measuring Regional Integration, paper presented at the *Claremont Regional Integration Workshop with Particular Reference to Asia*, Claremont (Feb, 25).
- Grupo de Trabajo Conjunto CA-UE (2005a) *Primera reunión del grupo de trabajo consunto ad-hoc Centroamérica-Unión Europea – Fase de Valoración Conjunta*, San José (31/03–1/04).
- Grupo de Trabajo Conjunto CA-UE (2005b) *II reunion del grupo de trabajo consunto ad-hoc Centroamérica-Union Europea – Fase de Valoración Conjunta*, Bruselas, 19–20/07. Available at: http://europa.eu.int/comm/external_relations/ca/doc/05_doc1_19-07-05.pdf
- Grupo de Trabajo Conjunto CA-UE (2005c) *III Reunión del Grupo de Trabajo Conjunto ad-hoc Centroamérica – Unión Europea Fase de Valoración Conjunta*, El Salvador, 7–8/11. Available at: http://europa.eu.int/comm/external_relations/ca/doc/san_sal_nov05.pdf
- Held, D. and McGrew, A. (2007) *Globalization/Anti-Globalization: Beyond the Great Divide*. Cambridge: Polity Press, 2nd ed.
- Heshmati, A. (2006) Measurement of a multidimensional index of globalisation. *Global Economy Journal*, 6 (2): 1–28.
- Higgott, R. (1997) *De Facto and De Jure Regionalism: The Double Discourse of Regionalism in the Asia Pacific*. *Global Society*, 11 (2): 165–183.

- Hix, S. (1994) The Study of the European Community: The Challenge to Comparative Politics, *West European Politics*, 17 (1): 1–30.
- Hufbauer, G.C. and Schott, J.J. (1994) *Western Hemisphere Economic Integration*. Washington, DC: Institute for International Economics.
- Jessop, B. (2000) Reflexiones sobre la (i)lógica de la globalización. *Revista Zona Abierta*, (92/93): 95–125.
- Joint Working Group EU-CAN (2006) *EU-CAN Joint Assessment on Regional Economic Integration. Final Report of the Working Group*, 12/07.
- KOF (2012) *KOF Index of Globalization 2012. Economic Crisis Brings Economic Globalization to Fall*. KOF Press Release, Mar 16. Available at: http://globalization.kof.ethz.ch/static/pdf/press_release_2012_en.pdf
- Lenz, T. (2009) *From Geopolitics to Geoeconomics. The European Union's Promotion of Regional Integration in Latin America, 1980s – today*, Saarbrücken: VDM Verlag.
- Lenz, T. (2012) Spurred Emulation: The EU and Regional Integration in Mercosur and SADC, *West European Politics* 35 (1): 155–173.
- Libman, A. and Vinokurov, E. (2010) The EDB System of Indicators of Eurasian Integration: General Findings. *UNU-CRIS Working Paper* (W-2010/6).
- Libman, A. and Vinokurov, E. (2012a) Regional Integration and Economic Convergence in the Post-Soviet Space: Experience of a Decade of Growth. *Journal of Common Market Studies*, 50: 112–128.
- Libman, A. and Vinokurov, E. (2012b) *Holding-Together Regionalism: Twenty Years of Post-Soviet Integration*. Basingstoke-New York: Palgrave Macmillan.
- Lockwood, B. (2001) How Robust is the Foreign Policy/Kearney Index of Globalisation? University of Warwick, Centre for the Study of Globalisation and Regionalisation, *CSGR Working Paper* (79/01).
- Lockwood, B. and Redoano, M. (2005) The CSGR Globalisation Index: An Introductory Guide. University of Warwick, *CSGR Working Paper* (155/04).
- Lombaerde De, P., Estevadeordal, A. and Suominen, K. (eds) (2008) *Governing Regional Integration for Development. Monitoring Experiences, Methods and Prospects*. London: Ashgate, 290 pp.
- Lombaerde De, P., Guinea, O., Pietrangeli, G. and Weeratunge, C. (2010) Systems of Indicators for Monitoring Regional Integration Processes: Where Do We Stand Anno 2010? *Köz-Gazdaság – Economic Theory and Policy*, 5 (3): 145–171. (Special issue on *Evaluation of EU Membership of New Member States*)
- Lombaerde De, P. and Iapadre, L. (2008a) International Integration and Societal Progress: A Critical Review of Globalisation Indicators. In: OECD, *Statistics, Knowledge and Policy 2007: Measuring and Fostering the Progress of Societies*, OECD Publishing, Paris, pp. 327–331. [corrected version available on: <http://www.oecd.org/about/publishing/41531703.pdf>]
- Lombaerde De, P. and Iapadre P. L. (2008b) The World is not Flat. Implications for the Construction of Globalisation Indicators, *World Economics*, 9 (4): 157–177.
- Lombaerde De, P. and Iapadre, P.L. (2011) Globalization Indicators: Ways Forward. In: G. Erreygers and M. Vermeire (eds) *Macroeconomics and Beyond. Essays in Honour of Wim Meeusen*. Antwerp: Garant, pp. 159–174.

- Lombaerde De, P., Pietrangeli, G. and Weeratunge C. (2008) Systems of Indicators for Monitoring Regional Integration Processes: Where Do We Stand? *Integrated Assessment Journal*, 8 (2): 39–67.
- Lombaerde De, P. and Schulz, M. (eds.) (2009) *The EU and World Regionalism. The Makability of Regions in the 21st Century*. Farnham/Burlington: Ashgate.
- Lombaerde De, P., Söderbaum, F., Langenhove Van, L. and Baert, F. (2010) The Problem of Comparison in Comparative Regionalism. *Review of International Studies*, 36 (3): 731–753.
- Lombaerde De, P. and Langenhove Van, L. (2006) Indicators of Regional Integration: Conceptual and Methodological Aspects. In: Lombaerde De, P. (ed.) *Assessment and Measurement of Regional Integration*. London: Routledge, pp. 9–41.
- Marks, G. (1997) Does the European Union Represent an n of 1? *ECSA Review*, X (3): 2–3.
- Martens, P., Dreher, A. and Gaston, N. (2010) Globalisation, the Global Village and the Civil Society. *Futures*, 42: 574–582.
- Martens, P. and Raza, M. (2008) An Updated Maastricht Globalisation Index. *ICIS Working Paper* (08020), Universiteit Maastricht.
- Martens, P. and Raza, M. (2009) Globalisation in the 21st Century: Measuring regional changes in multiple domains. *Integrated Assessment*, 9 (1): 1–18.
- Martens, P. and Zywietz, D. (2004) *Rethinking Globalisation. A Modified Globalisation Index*. University College Maastricht, e-Readers, LS212.
- Martens, P. and Zywietz, D. (2006) Rethinking globalization. A modified globalization index. *Journal of International Development*, 18 (3): 331–350.
- Moravcsik, A. (1997) Does the European Union Represent an n of 1? *ECSA Review*, X (3): 3–4.
- Pietrangeli, G. (2010) Supporting Regional Integration and Cooperation Worldwide: An Overview of the European Union Approach. In: P. De Lombaerde and M. Schulz (eds), *The EU and World Regionalism. The Makability of Regions in the 21st Century*. London: Ashgate, pp. 9–43.
- Pollack (1997) Does the European Union Represent an n of 1? *ECSA Review*, X (3): 4–5.
- Ruiz Estrada, M. (2004) Global Dimension of Regional Integration (GDRI) Model. *FEA Working Paper* (2004–7).
- Sbragia, A. M. (1992) Thinking about the European Future: The Uses of Comparison. In: A. M. Sbragia (ed.) *Euro-Politics. Institutions and Policy-Making in the 'New' European Community*. Washington DC: The Brookings Institution, pp. 257–291.
- Scholte, J. A. (2008) Defining Globalisation. *The World Economy*, 31 (11): 1471–1502.
- Steger, M. B. (2009) *Globalization*. New York: Oxford University Press.
- UNECA (2001) *Annual Report on Integration in Africa. Methodology for Calculating Indices of Economic Integration Effort in Africa*. Addis Ababa: UN Economic Commission for Africa.
- UNECA (2002) *Annual Report on Integration in Africa 2002*. Addis Ababa: UN Economic Commission for Africa.
- UNECA (2004) *Assessing Regional Integration in Africa*. ECA Policy Research Report, Addis Ababa: UN Economic Commission for Africa.

UN-ESCWA (2007) *Annual Review of Developments in Globalization and Regional Integration in the Arab Countries, 2006*. New York: United Nations.

Vinokurov, E. et al. (2010) *The System of Indicators of Eurasian Integration*. Almaty: EDB.

Warleigh-Lack, A. and Rosamond B. (2010) Across the EU Studies-New Regionalism Frontier: Invitation to a Dialogue. *Journal of Common Market Studies*, 48 (4): 993–1013.

World Bank (2004) *Monitoring and Evaluation: Some Tools, Methods and Approaches*. Washington DC: The World Bank.

Zywietz, D. (2003) *Measuring Globalisation. Constructing a Modified Indicator*, Maastricht: Faculty of Economics and Business Administration, Maastricht University.



Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕвразЭС

Целью исследования стало определение макроэкономического эффекта создания Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана, определение состояния и перспектив развития интеграционных связей Украины со странами Таможенного союза.

На русском и английском языках.

www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/ukraine/



Мониторинг взаимных инвестиций в СНГ

Мониторинг взаимных инвестиций поможет компаниям ориентироваться в бизнес-пространстве стран региона, а государствам — продвигать взаимовыгодную отраслевую кооперацию.

http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest_monitoring/



Развитие региональной интеграции в СНГ и Центральной Азии: обзор литературы

Работа обобщает как международные исследования в области региональной интеграции на территории бывшего Советского Союза, так и русскоязычные материалы.

На русском и английском языках.

www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/CIS_CentralAsia/



Таможенный союз и приграничное сотрудничество Казахстана и России

В докладе представлен анализ торговых и производственных связей приграничных регионов РФ и РК, определены основные игроки и основные инвесторы, а также наиболее привлекательные секторы экономики.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/KAZ_RUS/



Анализ экономического эффекта и институционально-правовых последствий соглашений Единого экономического пространства в области трудовой миграции

В докладе содержится анализ экономического и социального эффекта соглашений ЕЭП в области трудовой миграции, их влияния на интенсивность трудовых миграционных процессов, на рынок и производительность труда, а также на развитие хозяйственной деятельности в регионе и укрепление региональных экономических связей.

www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/labour_migration/



Единая торговая политика и решение модернизационных задач ЕЭП

В докладе проанализированы основные экономические риски, возникающие при согласовании участниками ЕЭП внешнеэкономической политики, сформулированы предложения по направлениям Единой торговой политики ЕЭП, и определены меры ее согласованной реализации.

http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/trade_policy/



Интеграционный барометр ЕАБР — 2012

Доклад представляет результаты комплексного исследования интеграционных предпочтений и ориентаций населения стран постсоветского пространства, основанного на мониторинговом изучении общественного мнения по вопросам интеграции.

На русском и английском языках.

http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration_barometer/



Зерновая политика ЕЭП+

В докладе «Зерновая политика ЕЭП+» с системной точки зрения рассмотрены тенденции развития зернового сектора и действующих политик развития и регулирования зернового рынка стран-участников ЕЭП, Украины и ряда других стран регионального зернового сектора.

http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/grain_policy/



Риски для государственных финансов государств — участников СНГ в свете текущей мировой нестабильности

Авторы доклада на основе богатого эмпирического материала раскрывают одну из актуальных проблем: влияние повышенной турбулентности в мировой экономике на государственные финансы стран СНГ.

<http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/risks/>



Технологическая кооперация и повышение конкурентоспособности в ЕЭП

В докладе оценивается состояние технологической кооперации и корпоративной интеграции между экономиками ЕЭП и формулируются предложения, направленные на повышение конкурентоспособности ЕЭП в системе международного разделения труда.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/technological_coordination/



Таможенный союз и соседние страны: модели и инструменты взаимовыгодного партнерства

Доклад предлагает широкую палитру подходов к выстраиванию гибкого и прагматичного интеграционного взаимодействия между ТС/ЕЭП и странами евразийского континента.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/cu_and_neighbors/



Приграничное сотрудничество регионов России, Беларуси и Украины

Сотрудничество приграничных регионов трех государств имеет большой потенциал, однако границы и существующие барьеры являются серьезным фактором фрагментации экономического пространства в регионе.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project16/>



Последствия вступления Кыргызстана в Таможенный союз и ЕЭП для рынка труда и человеческого капитала страны

Работа фокусируется на анализе трудовой миграции из Кыргызстана, а также на эффектах возможного вступления Кыргызстана в ЕЭП применительно к потокам трудовых ресурсов, объемам денежных переводов, конъюнктуре рынка труда и подготовке кадров.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/labor_migration_kyrgyzstan_cu/



Экономическая и технологическая кооперация в разрезе секторов ЕЭП и Украины

Авторы доклада изучили систему отраслевых и межотраслевых связей между экономиками стран ЕЭП и Украиной и пришли к выводу, что кооперационные связи между предприятиями сохранились практически во всех сегментах обрабатывающих производств, а в некоторых отраслях машиностроения это сотрудничество носит безальтернативный характер.

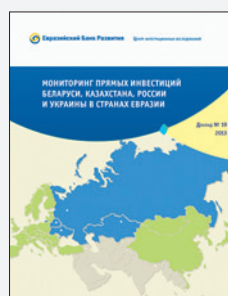
<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project17/>



Оценка экономического эффекта присоединения Таджикистана к ТС и ЕЭП

Доклад содержит детальный экономический анализ с применением различных моделей и методов анализа.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/Tajikistan_CU_SES/



Мониторинг прямых инвестиций Беларуси, Казахстана, России и Украины в странах Евразии

Проект МПИ-Евразия расширяет границы еще одного исследования Центра интеграционных исследований ЕАБР — Мониторинга взаимных прямых инвестиций в странах СНГ.

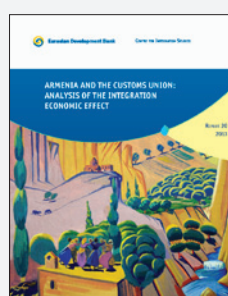
<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project18/>



Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ — 2013

Доклад содержит новые результаты совместного исследовательского проекта Центра интеграционных исследований ЕАБР и Института мировой экономики и международных отношений РАН, нацеленного на ведение и развитие базы данных мониторинга взаимных прямых инвестиций в странах СНГ и Грузии. Представлена общая характеристика взаимных инвестиций в СНГ по состоянию на конец 2012 года.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest_monitoring/



Армения и Таможенный союз: оценка экономического эффекта интеграции

Целью исследования являются анализ и общая оценка макроэкономического эффекта в различных сценариях взаимодействия Армении с Таможенным союзом.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project19/>



Интеграционный барометр ЕАБР — 2013

Доклад представляет результаты комплексного исследования интеграционных предпочтений и ориентаций населения стран постсоветского пространства, основанного на мониторинговом изучении общественного мнения по вопросам интеграции.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration_barometer/



Евразийская континентальная интеграция

Е. Винокуров, А. Либман
«Винокуров и Либман собрали и обработали гигантский объем информации по евразийской экономической интеграции. Их книга на высоком научном уровне и в доступной форме раскрывает тему, лежащую в основе глобальной экономической и политической трансформации в XXI веке».

Йоханнес Линн, Брукингский институт.

<http://eabr.org/r/research/centre/monographs/>



«Евразийская экономическая интеграция» — ежеквартальный научно-аналитический журнал, выпускаемый Евразийским банком развития. В редколлегию журнала входят авторитетные ученые и практики, специалисты в области региональной интеграции. «Евразийская экономическая интеграция» публикует научно-аналитические статьи, обзоры, мнения экспертов, а также ежеквартальную хронику региональной интеграции. Концентрируясь прежде всего на экономической проблематике, журнал публикует материалы, посвященные широкому кругу актуальных вопросов евразийской интеграции и другим вопросам сотрудничества на постсоветском пространстве, а также мировому опыту региональной интеграции.



Аудитория журнала:

руководители и представители органов власти России и стран СНГ; ведущие научно-исследовательские институты и центры; преподаватели и студенты высших учебных заведений; руководители и сотрудники международных организаций, корпораций и банков.

Электронная рассылка журнала включает в себя более 3500 адресов в России, странах СНГ и дальнем зарубежье. По данным Google Analytics за IV квартал 2013 года, статистика посещений страниц журнала в сети интернет превысила 6000 просмотров.

Подписка на журнал:

Заявки на получение печатной версии журнала следует направлять по электронной почте followme@airoplan.ru

Бесплатная подписка на электронную версию журнала — www.eabr.org/r/subscriber/index.php

Архив журнала в интернете — www.eabr.org/r/research/publication/eei/

По вопросам возможной публикации материалов авторы могут обращаться по адресу: centre@eabr.org

Телефон для справок: (812) 320-44-41 (доб. 2425)

Заказ печатной версии: <http://airoplan.ru/shop/category/zhurnaly>

ISBN: 978-5-906157-11-9



9 785906 157119