

# Поддержка сельского хозяйства в странах-членах ВТО и интеграция аграрных рынков стран Таможенного союза в мировую экономическую систему

Н. К. Абдимолдаева

Найля Калиакбаровна Абдимолдаева – к.э.н., управляющий директор АО «Корпорация по развитию и продвижению экспорта» министерства индустрии и новых технологий РК. Закончила Московский экономико-статистический институт ордена Трудового Красного Знамени (МЭСИ). Работала в научно-исследовательском институте планирования и нормативов при Госплане Казахской ССР, министерстве экономики РК, министерстве экономики и торговли РК, Агентстве РК по стратегическому планированию и реформам, министерстве энергетики, индустрии и торговли РК, и в министерстве сельского хозяйства РК.

Электронная почта: abdimoldayeva@kaznpx.kz

Сельское хозяйство в мировой экономике – одна из самых закрытых протекционизмом отраслей. Основной способ протекционизма выражается в колоссальных субсидиях, выделяемых производителям сельскохозяйственной продукции. По объективным причинам сельскохозяйственные товаропроизводители не могут поддерживать рентабельность, сопоставимую с той, которая обеспечивается предприятиями промышленности и сферы услуг. Это обусловлено особенностями индустриального сельскохозяйственного производства и рыночной экономики. В этой связи поддержка государства в той или иной форме является необходимым элементом агропродовольственной политики стран.

Ежегодные расходы стран-членов Всемирной торговой организации (ВТО) на сельское хозяйство составляют десятки миллиардов долларов США. Половина расходов на сельское хозяйство членов ВТО относится к мерам, искажающим торговлю и производство («янтарная корзина»)<sup>1</sup>, что негативно влияет на мировой сельскохозяйственный рынок, приводя к перепроизводству и снижению цен на сельхозпродукцию.

Согласно нотификациям, за 2000 год представленным странами-членами в Секретариат ВТО, почти вся поддержка сельского хозяйства распре-

<sup>1</sup> В соглашении ВТО по сельскому хозяйству типы государственной поддержки получили название корзины разного цвета.

делена между производителями сельхозтоваров стран Европейского союза (39%), США (36%) и Японии (15%). На эти страны приходится более 90% от объема субсидий всех участников ВТО, а удельный вес государственной поддержки в валовом выпуске сельского хозяйства составляет более 36% в ЕС, в Японии – почти 37% и в США 39%. Это – главные условия их конкурентоспособности на мировом рынке, обеспечивающие местным сельхозпроизводителям привилегированное положение на мировом продовольственном рынке.

Страны-члены ВТО	«янтарная корзина» (АМП)		de minimis		«голубая корзина»		«зеленая корзина»		совокупная поддержка	
	\$ млн	%	\$ млн	%	\$ млн	%	\$ млн	%	\$ млн	%
ЕС	39758	58.2	678	6.6	20239	92.1	19895	19.1	80570	39.4
США	16803	24.6	7341	71.4	0	0.0	50057	48.1	74200	36.3
Япония	6461	9.5	0	0.0	845	3.8	23367	22.5	30673	15.0
Другие страны-члены ВТО, представившие нотификации	5272	7.7	2263	22.0	895	4.1	10694	10.3	19124	9.3
Итого	68294	100.0	10282	100.0	21979	100.0	104013	100.0	204567	100.0

**Таблица 1**  
*Совокупная поддержка сельского хозяйства стран ВТО в 2000 году*

Источник:  
Данильцев А.,  
Киселев С. (2006)

К рынкам, в наибольшей степени находящимся под влиянием государственного регулирования и пользующихся государственной поддержкой (ценовая поддержка, прямые выплаты) в ЕС, США и Японии, можно отнести рынки молока и молочных продуктов, говядины, зерна и сахара.

Страны-члены ВТО не только поддерживают производство путем административного регулирования цен и дотационными выплатами, но и повышают конкурентоспособность своего аграрного сектора активным предоставлением национальным сельскохозяйственным производителям услуг общего характера, относящихся к «зеленой корзине». К таковым услугам относятся: внедрение в производство передовых научных достижений, поддержка сбытовой, информационной, финансовой и транспортной инфраструктуры, затраты на страхование урожая, развитие консалтинга и информационного обеспечения в сельской местности, модернизация сельской инфраструктуры, научные исследования, ветеринарные услуги и т.п. Эти меры поддержки не оказывают или оказывают незначительное искажающее воздействие на торговлю и производство и, поэтому освобождаются от обязательств по сокращению и могут выделяться в любом объеме.

Поддержка в рамках «зеленой корзины» имеет огромное значение для аграрного сектора, т.к. преимущества в ценовой конкурентоспособности производства одной страны могут быть элиминированы меньшей стоимостью транспортировки и меньшими издержками сбыта в другой стране. Эффективность этих мер в долгосрочной перспективе, по мнению аграрных экономистов, ничуть не меньше, чем прямые субсидии.

К примеру, в США значительная часть финансовых средств выделяется по линии «зеленой корзины». По данным американских исследований, впечатляющий прирост экономики сельского хозяйства США за последние десятилетия на 50% был обеспечен за счет государственного финансирования сельскохозяйственной науки.

В Японии 85% всей поддержки в рамках «зеленой корзины» приходится на услуги общего характера. В ЕС большая часть «зеленой корзины» приходится на программы инвестиционного характера, охраны окружающей среды и услуги общего характера. ЕС также наиболее активно предоставляет поддержку в рамках «голубой корзины» на программы погектарных компенсационных платежей фермерам и производителям масличных и зерновых культур, на поголовье скота.

Таким образом, политика внутренней поддержки сельского хозяйства ЕС, США, Японии и других стран-членов ВТО оказывает существенное влияние, как на национальные рынки, так и на мировой агропродовольственный рынок в целом, а вместе с экспортными субсидиями стимулирует к демпингу.

Лауреат Нобелевской премии по экономике 2001 года Джозеф Стиглиц отмечает, что «эта организация стала наиболее наглядным символом глобальных несправедливостей и лицемерия передовых промышленных стран... Проповедуя необходимость отказа от субсидирования, сами они продолжали предоставлять миллиардные субсидии своим фермерам» (Стиглиц, 2003: 281).

В последние годы сокращение объемов государственной поддержки АПК становится мировой тенденцией. Данное снижение обусловлено повышением цен на продовольственные товары в мире и лишь отчасти вызвано изменениями в проводимой в этих странах аграрной политике. Тем не менее, уровень государственной поддержки сельского хозяйства в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) все еще остается достаточно высокой. Так, в 2008 году на поддержку отрасли в этих странах было направлено \$265 млрд или €182 млрд, что составило 21% от общей стоимости произведенной сельхозпродукции.

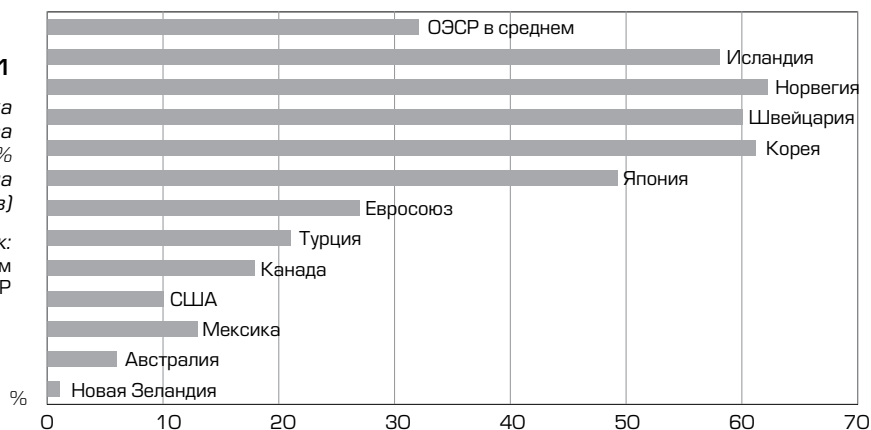
Вместе с сокращением объема относительной поддержки меняются и ее способы. Меньше поддержки оказывается производству определенных сельскохозяйственных продуктов и больше программам ограничения производства, например, когда компенсационные выплаты привязаны к фиксированным площадям и урожаям или фиксированному поголовью скота. Однако, именно страны с самым высоким уровнем развития выделяют максимальные суммы на поддержку производителей сельхозтоваров. В США ее размер достигает почти \$47 млрд, в ЕС – \$121 млрд, Японии – \$48.7 млрд.

Несмотря на предпринимаемые меры по сокращению, уровень поддержки производителей в странах ОЭСР в 2006–2008 годы был в большинстве стран высоким и сильно различался по странам (см. рисунок 1).

**Рисунок 1**

Поддержка  
сельского хозяйства  
в странах ОЭСР (%  
от общего дохода  
фермеров)

Источник:  
по данным  
OECD ОЭСР



Кроме того, для защиты отдельных чувствительных сегментов своего сельского хозяйства, развитые страны-члены ВТО используют разного рода заградительные барьеры на пути импорта товаров на свой рынок. Так, тарифные пики на некоторые виды сельскохозяйственной продукции превышают 100%. Средний уровень тарифной защиты стран-членов ВТО по сельскому хозяйству составляет 62%. Тарифная защита ЕС – основного торгового партнера и конкурента стран Сообщества – составляет 20,5%. Используются также различные нетарифные барьеры, меры фитосанитарного контроля.

Присоединение к ВТО сопряжено для сельского хозяйства государственных участников Сообщества определенными рисками. Правила ВТО не учитывают существующих различий между природно-экономическими условиями сельского хозяйства в разных странах, специфики последних десятилетий переходных экономик, которые характеризовались значительным падением сельскохозяйственного производства в странах СНГ. Крупнейшие мировые экспортеры продовольствия (США, Австралия, ЕС) обладают более благоприятными природно-экономическими условиями для ведения сельского хозяйства, в отличие от многих государств СНГ. С другой стороны – страны-экспортеры (учредители Генерального Соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ/ВТО) с устоявшимся и мощным агропромышленным комплексом исторически обладают в рамках этой организации значительными преференциями и до сих пор широко используют экспортное субсидирование сельского хозяйства, что недоступно для присоединяющихся стран.

Несмотря на некоторое улучшение ситуации в АПК на протяжении последних лет, страны Сообщества, в частности, Казахстан и Россия, остаются нетто-импортерами сельскохозяйственной продукции, в то время как США и ряд других развитых стран являются нетто-экспортерами продовольствия и сохраняют высокий уровень самообеспечения.

В США и Франции этот уровень самообеспечения составляет 100%, в Германии – 93%, в Италии – 78%, в Японии, с ее огромным населением и ограниченной территорией, – 40%.

Одним из основных условий присоединения к ВТО является наличие возможности, способствующей преодолению отставания национального сельскохозяйственного производства, в случае открытия продовольственного рынка зарубежной конкуренции.

Несмотря на то, что либерализация импортных таможенных пошлин содействует наполнению рынка относительно дешевой продукцией и оказывает позитивное влияние на удовлетворение спроса населения, открытие рынков для импорта ухудшает положение отечественных производителей. Сравнительные преимущества в агропродовольственной международной специализации обусловят статус Казахстана, России, Беларуси как нетто-импортеров продовольствия и сельскохозяйственной продукции еще на протяжении некоторого времени. Это особенно проявляется в период экономического кризиса, т. к. значительная часть сельскохозяйственных предприятий в это время испытывает финансовые трудности и не может вести активную инвестиционную деятельность.

Ослабление конкурентоспособности и сокращение объемов отечественного производства приводит к росту доли импортной продукции в продовольственном балансе страны, что снижает до опасного предела уровень ее продовольственной безопасности, порождает риски социальных и экономических потрясений.

Обязательства России в области субсидирования сельского хозяйства, в процессе вступления в ВТО, предусматривают среднегодовой объем государственной поддержки для сельского хозяйства в размере \$9 млрд при фактически имеющемся в настоящее время объеме в \$3 млрд и объем экспортного субсидирования в размере \$156.9 млн.

Информация о том, на каких условиях Казахстан будет присоединяться к ВТО по запрашиваемым объемам субсидирования сельского хозяйства, недоступна для широкой общественности. В этой связи возникает необходимость информирования населения (и особенно тех групп, которых присоединение к организации затронет в наибольшей степени) о возможных последствиях.

Многосторонние переговоры по вступлению Беларуси в ВТО были заморожены по «политическим причинам» и с 2005 года не велись, согласованы временные параметры базового периода (1997–1999 гг.) для расчета максимального уровня государственной поддержки сельского хозяйства.

По темпам переговорного процесса и по достигнутым договоренностям, Беларусь, в сравнении с Россией и Казахстаном, значительно отстает. Впрочем, вступление в ВТО не является приоритетом для Минска. На наш взгляд, Беларусь надеется максимально воспользоваться теми выгодами, которые сулит Таможенный союз.

### **Адаптация системы поддержки сельского хозяйства стран в процессе вступления в ВТО**

По данным Всемирного банка, второе место по эффективности в Казахстане, после добычи нефти, занимают инвестиции в аграрный сектор. С

ростом мировых цен на сельхозпродукцию эта отрасль становится все более привлекательной. Программу реформ сельского хозяйства Казахстана начал осуществлять в тот период, когда начал обсуждаться вопрос о вступлении в ВТО. Для стимулирования развития отечественной продукции для фермеров перерабатывающих предприятий государством предусмотрены следующие льготы: удешевление горюче-смазочных материалов, процентных ставок по кредитам в банках второго уровня, лизинг на приобретение спецтехники и перерабатывающего оборудования. Приобретение элитных семян субсидируется на 40%, а их производство – от 40 до 100%, поддерживаются проекты, связанные с выращиванием плодовых деревьев, производством минеральных удобрений, развитием племенного животноводства.

По сравнению с 2002 годом объем государственной поддержки АПК вырос в 5 раз. Так, если 7 лет назад на эти цели из республиканского бюджета было выделено 27.3 млрд тенге, то в 2008 году эта сумма составила 137 млрд тенге, из них на субсидии 21.6 млрд тенге, на кредитование – 52.6 млрд тенге.

Созданы соответствующие институты, входящие в состав АО «НХ «КазАгро»: АО «Аграрная кредитная корпорация», АО «КазАгроФинанс», АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» и др.

Финансирование аграрного сектора России с 2008 года осуществляется в соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. За эти годы предусмотрен рост расходов федерального бюджета на программы «янтарной корзины» на 89,2%.

С учетом региональных бюджетов, к 2012 году совокупные расходы на программы «янтарной корзины» составят \$6.68 млрд. И это только прямые расходы, которые не учитывают предоставляемые льготы на транспортную по железной дороге сельскохозяйственных грузов, льгот на электроэнергию, списание или реструктуризацию кредитной задолженности производителей сельскохозяйственной продукции по бюджетным кредитам.

Аграрный сектор присоединяющихся стран является одним из важнейших и наиболее проблемных секторов экономики. Сельское хозяйство было и остается одной из экономико-образующих отраслей. С функционированием и развитием сельского хозяйства связаны повседневная деятельность, благополучие и нужды 47% населения Казахстана, 27% – России и 26% граждан Беларуси.

Присоединение к ВТО имеет как свои плюсы, так и минусы. Расчет экономических последствий присоединения объективно сложен. Это подтверждается и тем, что ни одна развитая страна не имеет точного и полного экономического анализа всех выгод своего участия в ВТО. Более или менее достоверные оценки последствий могут быть сделаны только после завершения переговоров и опыта первых лет применения соглашений ВТО,

когда можно будет оценить влияние участия в ВТО с точки зрения роста торговли, снижения или роста числа торговых конфликтов, влияния адаптированного к нормам ВТО законодательства на развитие национальной экономики. Тот факт, что ни одна из более чем 150 стран, включая развивающиеся и наименее развитые, не вышла из состава этой организации, говорит о том, что членство в ВТО, в целом, не препятствует реализации их национальных интересов.

Ниже перечислены возможные общие преимущества, которые могут позитивно отразиться на развитии национального АПК от вступления страны в ВТО. Определенным преимуществом является приведение национального законодательства в соответствие с международными требованиями, направленными на обеспечение всем экспортерам и импортерам, в том числе продукции АПК относительно стабильных и предсказуемых условий деятельности.

Принятие единых для всего мирового сообщества правил игры способствует ускорению перехода отраслей АПК на цивилизованные рыночные отношения, окажет позитивный эффект на инвестиционный климат, улучшит условия для доступа отечественной продукции АПК на внешний рынок, создаст дополнительные условия для повышения ее качества и конкурентоспособности.

Предоставление режима наибольшего благоприятствования (РНБ) стране в отношениях со всеми странами-членами ВТО. Экспортеры на мировых рынках вынуждены снижать издержки, расширять ассортимент и повышать качество продукции. Это позитивно влияет на макроэкономические процессы государства-члена ВТО. Потребители в этих странах, благодаря либерализации внешней торговли, получают доступ к разнообразным импортным товарам и услугам.

Одновременно с правом на защиту от несправедливой конкуренции на мировом продовольственном рынке, отечественные товаропроизводители получают возможность реализовать его путем использования специального механизма ВТО по урегулированию торговых споров, непосредственно участвовать в формировании правил международной торговли сырьем и продовольствием, руководствуясь национальными интересами. К позитивным факторам развития отечественного АПК стран, после присоединения к ВТО, следует отнести развитие экспортного потенциала отрасли, а также увеличение иностранных инвестиций. Опыт зарубежных стран свидетельствует о положительном воздействии либерализации аграрного сектора на приток иностранных инвестиций в отрасль, что благоприятно сказывается на эффективности сельскохозяйственного производства и притоке технологий.

Позитивный эффект от присоединения стран к ВТО и открытия внутреннего рынка сельхозпродукции следует ожидать в долгосрочной перспективе, когда повышение конкурентоспособности производства и обусловленный им экспорт обработанной продукции АПК позволят компенсировать негативные последствия в результате открытия рынка и экспансии импорта сельскохозяйственной продукции.

Вместе с тем присоединение страны к ВТО и выполнение связанных с этим международных обязательств могут создать не только дополнительные социально-экономические сложности, но и иметь негативные последствия для развития АПК присоединяющихся стран.

Членство в ВТО ограничит возможности государств в регулировании внешнеэкономической деятельности, в частности, связывание уровней импортных таможенных пошлин ограничивает маневренность и гибкость государственного регулирования таможенно-тарифных мер. Ухудшится экономическое положение большинства отраслей животноводства и растениеводства из-за низкой конкурентоспособности продукции, в основе которой лежит низкий уровень обеспеченности качественными факторами производства, а также слабое взаимодействие сельскохозяйственного производства с отраслями промышленности и сферами услуг. Кроме того, усложнится и затруднится защита государствами отечественных производителей, т.к. из-за снижения уровней импортных таможенных тарифов облегчится доступ иностранного продовольствия на внутренний рынок, что может привести к сокращению производства собственной продукции.

После вступления в ВТО проблемы в основном могут возникнуть в области применения ветеринарных, санитарных и фитосанитарных мер, которые относятся к защитным. При вступлении в ВТО страна обязана применять санитарные и фитосанитарные меры или ограничения, в соответствии с Соглашением ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер, и только на основе научно-обоснованных принципов фитосанитарного риска. Особенно это актуально для Казахстана, где остро стоит проблема оснащения современным оборудованием и приборами диагностических ветеринарных лабораторий, карантинных и ветеринарных постов на границе с соответствующей научно-технической базой в целях демонстрации того, что для обеспечения безопасности пищевой продукции и здоровья животных и растений страна применяет научно-обоснованные меры в отношении импортируемой продукции.

Увеличение потока импортной дешевой продукции может привести к заносу на территорию стран новых карантинных объектов, болезней. К числу основных угроз для конкурентоспособности АПК стран, связанных с внешнеторговой либерализацией, можно отнести возможность обострения проблемы продовольственной безопасности.

Проблема продовольственной безопасности характеризуется двумя основными аспектами – масштабами проникновения импортного продовольствия и зачастую низким качеством данной продукции. По определению российского экономиста Сергея Глазьева, с точки зрения продовольственной безопасности, предельно допустимым уровнем доли импорта во внутреннем потреблении продовольствия является уровень, равный 25%. К примеру, в Казахстане доля импорта мяса домашней птицы составляет свыше 70%. В России доля импортной продукции на внутреннем рынке также превышает 30%.

Другой, не менее важной проблемой в области сельского хозяйства, в рамках ВТО является регулирование торговли генетически модифициро-

ванной продукцией (ГМП). Казахстан, Россия, как и другие страны СНГ, уже столкнулись с проблемой регулирования ввоза ГМП, которые, как показывают многие исследования, негативно влияют на здоровье человека. Законодательные нормы на практике не выполняются, т.к. правоприменительная практика в этой области не работает – по некоторым оценкам на рынках стран, в частности, России до 60% продаж соевых бобов приходятся на генетически модифицированную продукцию (БИКИ, 2000).

К негативным факторам внешнеэкономической либерализации относится снижение доли отечественных производителей продовольствия на внутреннем рынке, что в свою очередь скажется на занятости в смежных отраслях. Наиболее уязвимыми являются отрасли пищевой промышленности, в особенности мясомолочная. Продолжающийся износ материально-технической базы сельского хозяйства, падение естественного плодородия и снижение устойчивости сельскохозяйственного производства могут внести весьма существенные коррективы в оптимистические прогнозы.

Негативные результаты своего присоединения к ВТО уже отмечает Украина, ставшая 152-м членом этой организации в мае 2008 года. Некоторые условия по сельскому хозяйству, на которых страна присоединилась к ВТО:

- средний уровень импортных таможенных пошлин на сельхозпродукцию установлен в размере 11%;
- разрешенный объем государственной поддержки сельского хозяйства по базовому периоду 1994–1996 годов принят в размере \$1.1 млрд; объем «зеленой корзины» – \$140 млн, «желтой корзины» – \$1.14 млрд;
- отказ от права субсидировать экспорт сельскохозяйственной продукции.

По сообщениям онлайн-журнала «Новинар», первый год членства Украины в ВТО обнажил некоторые проблемы, с которыми столкнулась страна. Это, прежде всего, поддержка отечественного производителя.

Либерализация условий торговли способствовала тому, что продовольственный рынок Украины начал активно заполняться импортом. В июне-декабре 2008 года рост импорта продовольственной продукции составил в целом 11%. Увеличение импорта происходило в основном за счет импортных поставок мяса, доля которого составила 43% в структуре прироста. По сравнению с аналогичным периодом 2007 года, объемы поставок мяса выросли в 6.5 раза<sup>2</sup>. Наблюдается также увеличение импорта зерна, сахара, являющихся традиционными товарами Украины.

В I квартале 2009 года потери бюджета Украины, в связи со снижением уровней ставок импортных таможенных пошлин, составили 707 млн гривен<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> <http://korrespondent.net/business/economics/845194>

<sup>3</sup> <http://korrespondent.net/business/economics/799910>

В марте 2009 года, Украина для улучшения состояния платежного баланса страны, ввела дополнительные пошлины в размере 13% на 63 товарные группы, включая мясо, рыбу, алкоголь. Но поскольку такая мера, по мнению ВТО, противоречит правилам организации, Правительство Украины сократило данный перечень, оставив в нем только промышленные товары (легковые автомобили и холодильники). В прошлом году также в два раза сократился уровень государственной поддержки сельского хозяйства – по семи бюджетным программам отсутствует бюджетное финансирование.

В сентябре 2009 года подписан Указ Президента Украины «Об отчете кабинета министров по результатам членства в ВТО». В документе предусмотрено принятие «мер по применению торгово-ограничительных процедур с целью защиты национального производителя на внутреннем рынке от демпингового и субсидированного импорта товаров» и «осуществление мероприятий, направленных на стимулирование увеличения предложения на внутреннем рынке доли товаров отечественного производителя».

Для Украины чрезмерная либерализация и открытость внутреннего рынка определяются данными относительно структуры ВВП по категориям конечного использования за 2000-2008 годы.

В период с 2000 по 2004 годы суммарный экспорт и импорт стабильно превышал 100% (при превышении удельного веса экспорта над импортом). С 2006 года наблюдается обратная ситуация – превышение импорта над экспортом, т.е. произошел переход к импортозависимой модели внешнеэкономической деятельности.

Таким образом, макроэкономические последствия вступления Украины в ВТО свидетельствуют о том, что на текущий момент членство страны в этой международной организации не привело к ожидаемым положительным результатам в реальном секторе экономики. Сельское хозяйство, из-за высокого уровня зависимости от внешней торговли, оказалось излишне подверженной влиянию отрицательных факторов глобального кризиса.

Страны ЕврАзЭС должны учитывать опыт и результаты присоединения других стран, используя имеющийся опыт и рычаги переговорного процесса. После присоединения к ВТО, странам Сообщества следует рассматривать всю свою аграрную политику с точки зрения норм и правил этой международной организации.

Ситуацию с обязательствами перед ВТО в сфере сельского хозяйства следует рассматривать во взаимной увязке друг с другом – уступка в одном вопросе должна компенсироваться эквивалентными по стоимости выгодами в общем пакете обязательств.

Позиция Казахстана, России и Беларуси по вопросам внутренней поддержки аграрного производства и доступа иностранных сельхозтоваров на внутренний рынок достаточно однозначна и направлена на обеспечение уровня защиты национальных производителей.

Экспортные субсидии актуальны для Казахстана и России. Если для Казахстана это связано с географической изоляцией и отсутствием выхо-

да к морю, то для России – протяженностью и размерами ее территории. В связи с тем, что в рамках многосторонних торговых переговоров Доха речь идет о постепенной отмене экспортных субсидий, целесообразно рассматривать эту меру в качестве уступки в обмен на другие преимущества при ведении переговоров.

Вне зависимости от условий и сроков вступления в ВТО, странам Сообщества необходимо осуществлять меры, обеспечивающее системную модернизацию и конкурентоспособность продукции аграрно-продовольственного сектора, развитие социальной, рыночной инфраструктуры села (информационной, транспортной, торговой, финансовой).

В последние годы жизнь выдвигает новые формы взаимодействия стран Содружества, такие как Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), что свидетельствует о наиболее эффективной и взаимоприемлемой форме интеграции.

Сообщество является крупной региональной группировкой, которая в будущем может стать конкурентоспособной на мировом рынке. О позитивной динамике и растущем конкурентном потенциале аграрного сектора стран свидетельствуют увеличивающиеся объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции – зерна, мяса, молока. Это – уникальный транспортный коридор, связывающий европейскую и азиатскую части глобальной евразийской экономической системы. Товарооборот в рамках ЕврАзЭС увеличился за 7 лет с \$9 млрд до \$123 млрд. Это явилось основанием для принятия решения о создании правовой базы Таможенного союза. С 1 января 2010 года вступил в силу Единый таможенный тариф, а Таможенный кодекс Таможенного союза вступит с 1 июля 2010 года.

Для обеспечения действительно равных условий конкуренции потребуются унифицировать законодательство и меры администрирования, а также обеспечить равные условия производства и решить такие вопросы, как дотации, субсидии, налоговые льготы. По мнению Сергея Глазьева, заместителя Генерального секретаря ЕврАзЭС, это возможно в рамках имеющейся между странами договоренности о синхронизированном присоединении к ВТО. Нормативные документы предполагают взаимодействие ВТО с региональными торговыми объединениями. В рамках ВТО на мировом продовольственном рынке действуют такие альянсы, как МЕРКОСУР, АСЕАН, КАРИКОМ, а также различные коалиции.

Усиление интеграции в сфере АПК – один из приоритетов Сообщества. Аграрный рынок ЕврАзЭС является более сложным, чем другие рынки, т.к. подразумевает создание благоприятных условий не только для свободного продвижения агропродовольственных товаров, но и технологий, средств труда и др.

Необходимость принятия совместных мер подтверждается решением о создании Зернового пула, который позволит избежать резкого колебания цен на мировом рынке и создать механизм совместного управления и регулирования зерновыми запасами Сообщества.

Несмотря на имеющиеся проблемы, ожидается, что образование единого таможенного пространства будет стимулировать рост экономик стран-участниц. По оценкам экспертов, устранение таможенных и других административных барьеров во взаимной торговле стран будет способствовать экономическому росту и обеспечит к 2015 году дополнительный прирост ВВП государств Таможенного союза на 15-20%.

Технологическая деградация аграрной экономики, стран Содружества, физическая и моральная изношенность основного капитала, являются, пожалуй, наиболее трудными для преодоления барьерами роста конкурентоспособности. Вместе с тем эти серьезные недостатки можно устранить совместными усилиями стран Содружества по единовременному обновлению устаревших основных фондов аграрного производства, в первую очередь в рамках ЕврАзЭС. Скоординированное перевооружение производства на унифицированной технической базе может стать в дальнейшем надежным фундаментом осуществления единой технологической политики и формирования основ евразийского рынка стран Содружества.

### **Литература**

БИКИ (2000) 22 августа.

Данильцев А., Киселев С. (2006) *Регулирование субсидий в ВТО*. Москва.

Как развитые страны защищают своих фермеров (2008) *Эксперт*. №22.

Госкомстат Украины (2009) Официальный сайт. [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)

*Сельскохозяйственная политика в странах ОЭСР* (2009) Мониторинг и оценка. Доступно на: <http://www.idk.ru/news/36737>.

Сельское хозяйство Украины и ВТО (2009) 16 сентября. Доступно на: <http://korrespondent.net/business/economics/845194>, <http://korrespondent.net/business/economics/799910>.

Стиглиц Д. (2003) *Глобализация: тревожные тенденции*. (пер. с английского). Москва: Мысль. с. 281.