

ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА В ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ



**Александр
Готовский**

Александр Владиславович Готовский — к.э. н., окончил Белорусский государственный университет (1999) по специальности «экономическая кибернетика», защитил диссертационную работу в совете при Научно-исследовательском экономическом институте Министерства экономики Республики Беларусь (2002). Работал в научной сфере, начиная с должности младшего научного сотрудника и заканчивая должностью заместителя директора института в НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь (1999–2007), НИИ Белкоопсоюза Республики Беларусь (2007–2009), Центре системного анализа и стратегических исследований Национальной академии наук Беларуси (2009–2012). Имеет обширный опыт работы над проектами отраслевого, государственного и международного уровня. Является автором более 40 научных работ и публикаций, включая документы Всемирного банка по вопросам развития экономики и промышленности. В настоящее время работает в сфере евразийской экономической интеграции.

Электронная почта: agotovskiy@yandex.ru

Policies of the Eurasian industrial integration

Alexander Gotovskiy

This article analyzes the trends of industrial development and opportunities for achieving the goals of the emerging industrial policy of the Eurasian Economic Union. The article presents the results of the analysis of dynamics of industrial growth, competitiveness of the industrial complex of Belarus, Kazakhstan and Russia in the global and regional markets, the sustainability of industrial development in the current conditions of falling oil prices, and the Eurasian integration processes in the industrial sector. Identified trends give a reason for the transition from the stated objectives of industrial policy to specific directions of cooperation between member states of EEU.

Keywords: Eurasian Economic Integration, Industrial Development, Industrial Policy, Comparative Studies of Countries.

JEL: F15, F63, O25, O57

Статья посвящена анализу тенденций промышленного развития и возможностей реализации целей промышленной политики формирующегося Евразийского экономического союза. Представлены результаты анализа динамики промышленного роста, конкурентоспособности промышленных комплексов Беларуси, Казахстана и России на мировом и региональном рынках, устойчивости промышленного развития в нынешних условиях падения мировых цен на нефть, а также процессов евразийской интеграции в промышленной сфере. Выявленные тренды дают основания для воплощения заявленных целей про-



мысленной политики в конкретные направления сотрудничества государств — членов ЕАЭС.

Ключевые слова: евразийская экономическая интеграция, промышленное развитие, промышленная политика, сравнительный анализ стран.

ВВЕДЕНИЕ

Переход на новую ступень интеграции — Евразийский экономический союз (ЕАЭС) — помимо завершения формирования общего рынка предусматривает проведение отраслевых политик в рамках союза для совместного достижения общих целей.

В качестве таких целей при осуществлении промышленной политики статьей 92 Договора о ЕАЭС от 29 мая 2014 года предусмотрены: «ускорение и повышение устойчивости промышленного развития, повышение конкурентоспособности промышленных комплексов государств-членов, осуществление эффективного сотрудничества, направленного на повышение инновационной активности, устранение барьеров в промышленной сфере, в том числе на пути движения промышленных товаров государств-членов».

При этом не предусматривается передача национальных промышленных политик на наднациональный уровень. Государства-члены по-прежнему самостоятельно разрабатывают, формируют и реализуют национальные промышленные политики, в том числе в части предоставления промышленных субсидий в рамках общих правил.

На наднациональном уровне промышленная политика формируется по основным направлениям, в которых за счет углубления сотрудничества имеются дополнительные возможности для стимулирования промышленного развития и повышения конкурентоспособности. Эти направления будут определяться государствами-членами и утверждаться межправительственным советом (премьер-министрами стран-участниц).

Проведенное автором исследование позволяет сделать ряд выводов о возможных направлениях реализации заявленных целей исходя из складывающихся условий и тенденций развития промышленных комплексов государств-членов для последующего определения направлений промышленной политики в рамках ЕАЭС.

УСКОРЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

В нынешних условиях невысоких темпов экономического роста государств — членов Таможенного союза и Единого экономического пространства (ТС и ЕЭП) и скромных прогнозных показателей

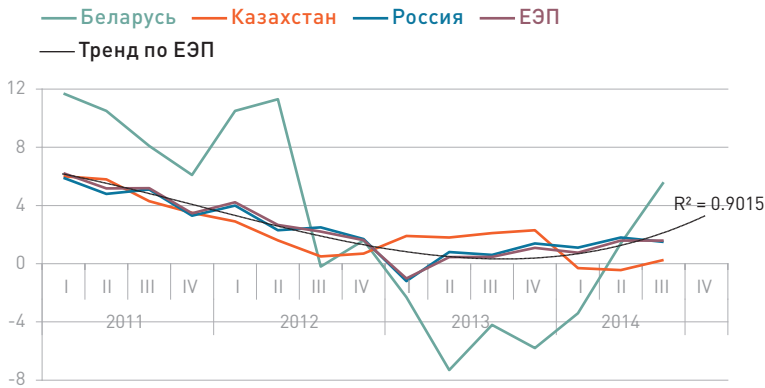


Рисунок 1. Динамика промышленного производства в государствах — членах ТС и ЕЭП, % к соответствующему периоду предыдущего года

Источник: расчеты автора на основе данных национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

на 2015 год основной задачей, которую ставят перед собой государства-члены в области национальных экономических политик, является перелом негативных тенденций снижения деловой активности и ускорение роста.

Та же задача ставится и в рамках национальных промышленных политик, поскольку промышленные комплексы занимают весомую долю в структуре производства валового внутреннего продукта (от 29.3% в Российской Федерации до 31.9% в Республике Казахстан в 2013 году) и, соответственно, от их динамики во многом зависят общие темпы экономического роста.

Однако эти задачи сформированы из нынешнего момента, являются краткосрочными (конъюнктурными) и, как показывает анализ, в определенной степени уже нашли свое разрешение в промышленной сфере.

Так, в 2014 году динамика промышленного развития ТС и ЕЭП характеризовалась ускорением темпов роста после перелома негативных тенденций второй половины 2013 года. В частности, в III квартале 2014-го к соответствующему кварталу предыдущего года достигнут прирост промышленного производства на уровне 1.6% против 0.5% годом ранее.

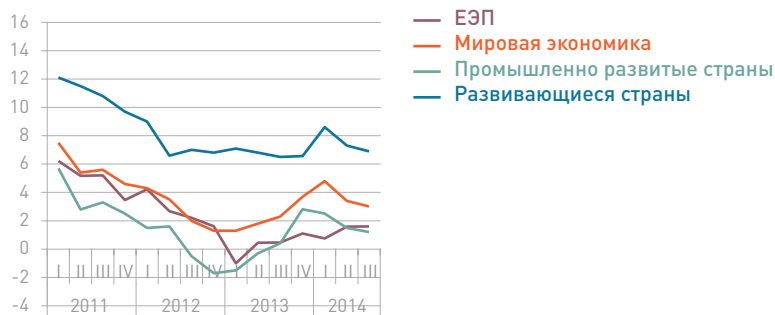
При этом к III кварталу 2014 года положительные темпы прироста обеспечены всеми тремя государствами — членами ТС и ЕЭП: 5.6% прироста в Республике Беларусь, 0.3% в Республике Казахстан и 1.5% в Российской Федерации (см. рисунок 1).

Таким образом, задача по перелому негативного тренда в промышленности ТС и ЕЭП находится в процессе решения. И, соответственно, стоит вопрос: какими должны быть темпы роста?

Установление прогнозных (целевых) темпов промышленного роста является национальной компетенцией в рамках националь-

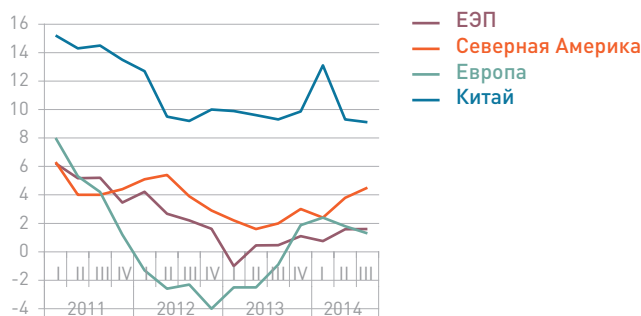


Рисунок 2. Динамика промышленности ЕЭП и мировой обрабатывающей промышленности по группам стран, % к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (UNIDO), расчеты автора на основе данных национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

Рисунок 3. Динамика промышленности ЕЭП и мировой обрабатывающей промышленности по регионам, % к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (UNIDO), расчеты автора на основе данных национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

ных промышленных политик. Вместе с тем необходимо учитывать вторую заявленную цель промышленной политики в рамках Евразийского экономического союза — повышение конкурентоспособности промышленных комплексов государств-членов. А это предполагает, среди прочего, опережающие темпы промышленного развития.

Как видно из рисунков 2 и 3, перелом отрицательного тренда в промышленности ТС и ЕЭП в 2013 году соответствовал изменению мировой конъюнктуры. Однако темпы роста промышленности ТС и ЕЭП остаются ниже среднемировых, темпов развивающихся стран и стран Северной Америки. В целом они примерно соответствуют темпам роста промышленно развитых стран и Европы.

Соответственно задача по ускорению промышленного развития остается по-прежнему актуальной. В качестве индикативного показателя достижения данной цели может использоваться соотношение темпов промышленного роста по ТС и ЕЭП со среднемировыми.

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Под конкурентоспособностью понимают «свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений» (РАН, 1999).

Соответственно повышение конкурентоспособности предполагает улучшение рыночных позиций. Количественно это отражается в увеличении доли товара, услуги, субъекта рыночных отношений на рынке.

В соответствии с этим повышение конкурентоспособности промышленности ТС и ЕЭП предполагает увеличение доли ТС и ЕЭП на мировом рынке промышленной продукции.

Для измерения данного показателя целесообразно использовать долю добавленной стоимости промышленности ТС и ЕЭП в добавленной стоимости мирового промышленного производства. Она отражает не только чистый вклад в производство, но и долю в доходах мировой промышленности, а значит — чистую долю на мировом рынке.

Как видно из рисунка 4, динамика данного показателя для промышленности в целом и отдельно обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП демонстрировала поступательный рост в 2000–2012 годах с временным падением в результате мирового финансово-экономического кризиса 2008-го.

К 2012 году промышленность ТС и ЕЭП обеспечила долю в 3.6% от мирового промышленного производства, обрабатывающая промышленность ТС и ЕЭП — 2.7%. В итоге промышленность ТС и ЕЭП восстановила свои позиции до уровня начала 1990-х годов.

Много это или мало, можно судить из сопоставления с другими показателями ТС и ЕЭП, а также аналогичными показателями других стран.

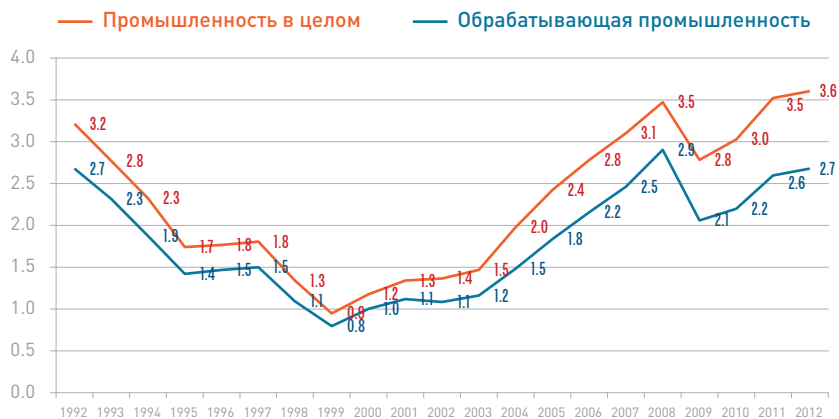
В частности, невысокая доля *обрабатывающей промышленности* ТС и ЕЭП в мировом производстве продукции обрабатывающей промышленности обусловлена невысокой долей в численности мирового населения. В 2013 году она составляла 2.4% (от 7.1 млрд человек мирового населения).

Вместе с тем превышение вклада обрабатывающей промышленности в мировое производство над долей в численности мирового населения указывает на более высокий по сравнению со среднемировым уровень развития обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП.

Такое превышение характерно для ведущих промышленных государств мира и различается в зависимости от уровня их экономического развития. Для ЕЭП оно составляет 1.13 раза, в то время как, например, в Японии оно достигает 5.4 раза (см. рисунки 5 и 6).

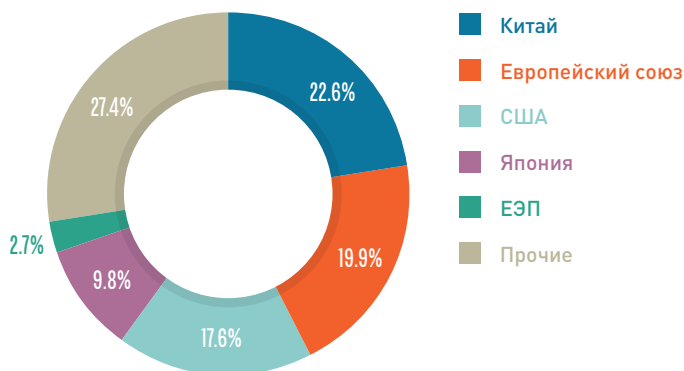


Рисунок 4. Динамика доли ЕЭП в добавленной стоимости мирового промышленного производства в 1992–2011 годах, %



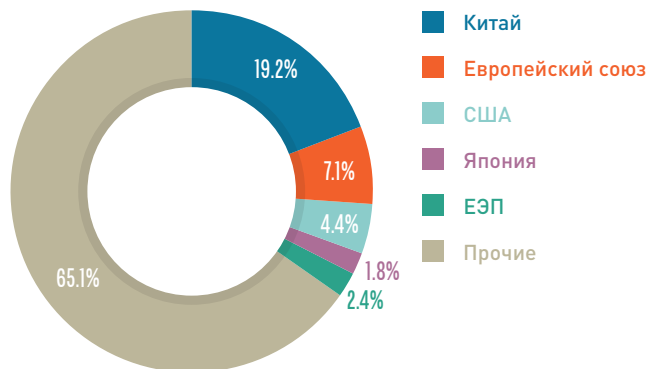
Источник: расчеты автора на основе данных статистического отдела Организации Объединенных Наций (UNSD).

Рисунок 5. Вклад в добавленную стоимость мировой обрабатывающей промышленности в 2012 году, %



Источник: расчеты автора на основе данных Статистического отдела Организации Объединенных Наций (UNSD) и Всемирного банка (The World Bank).

Рисунок 6. Структура численности мирового населения в 2013 году, %



Источник: расчеты автора на основе данных Статистического отдела Организации Объединенных Наций (UNSD) и Всемирного банка (The World Bank).

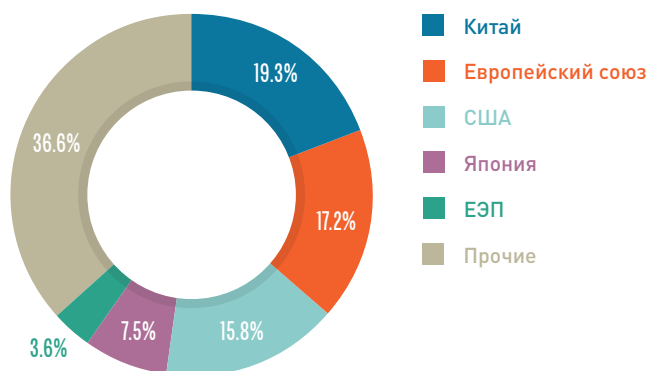


Рисунок 7. Вклад в добавленную стоимость мировой промышленности в 2012 году, %

Источник: расчеты автора на основе данных Статистического отдела Организации Объединенных Наций (UNSD) и Всемирного банка (The World Bank).

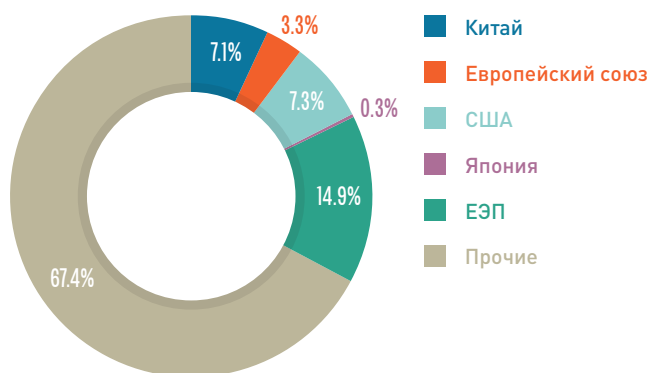


Рисунок 8. Структура территории стран мира в 2013 году, %

Источник: расчеты автора на основе данных Статистического отдела Организации Объединенных Наций (UNSD) и Всемирного банка (The World Bank).

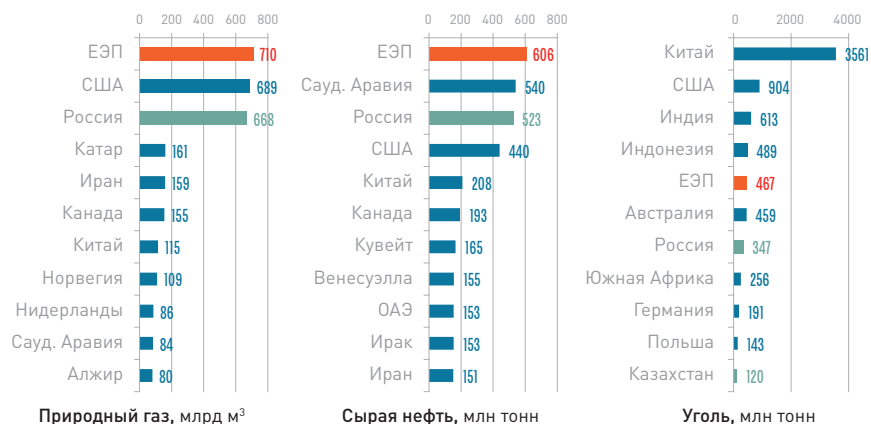
В структуре мирового *промышленного производства* доля государств — членов ТС и ЕЭП выше и обеспечивается за счет конкурентного преимущества большой территории и богатых природных ресурсов. Территория ЕЭП составляет 14.9% от общей территории стран мира (см. рисунки 7 и 8).

Исходя из этого конкурентного преимущества регион ТС и ЕЭП является мировым лидером по *добыче природного газа*. В мировой добыче ЕЭП занимает 20.4% (710 из 3 479 млрд м³). Российская Федерация находится на втором месте после США, а вместе с Казахстаном и Беларусью — имеет лидирующие позиции.

Интеграционное объединение ТС и ЕЭП также является мировым лидером по *добыче нефти*. В мировой добыче ЕЭП занимает 14.7% (606 из 4 117 млн тонн). Российская Федерация находится, опять же, на втором месте после Саудовской Аравии. Вместе с Казахстаном и Беларусью — на первом.

В добыче *каменного угля* ТС и ЕЭП занимают 6% (467 из 7823 млн

Рисунок 9. Место ЕЭП среди ведущих производителей энергоресурсов в 2013 году



Источник: по данным Международного энергетического агентства (IEA), департамента статистики ЕЭК (2014).

тонн). И Россия, и Казахстан входят в десятку мировых производителей, по отдельности имеют шестое и десятое места, вместе — пятое, уступая лишь Китаю, США, Индии и Индонезии (см. рисунок 9).

Дополнительно к этим показателям необходимо также учитывать долю ТС и ЕЭП в мировой торговле, отражающую конкурентоспособность на внешних рынках.

Так, доля ТС и ЕЭП в мировом экспорте продукции обрабатывающей промышленности составляет 0,9% (см. рисунок 10) и заметно ниже доли в мировом производстве, что отражает преимущественную ориентированность производителей ТС и ЕЭП на внутренний рынок.

В мировом импорте доля ТС и ЕЭП составляет 2,6% (см. рисунок 11) и выше доли в мировом экспорте, что отражает чистое отрицательное сальдо внешней торговли этой категорией товаров.

Таким образом, конкурентоспособность обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП на внешних рынках заметно уступает общему уровню конкурентоспособности, учитывающему реализацию продукции на внутреннем рынке. Соответственно стратегия повышения конкурентоспособности промышленных комплексов государств — членов ТС и ЕЭП должна быть более экспортоориентированной.

Еще один аспект, который необходимо учитывать при оценке конкурентоспособности, — эффективность работы промышленных комплексов государств ТС и ЕЭП. Без повышения эффективности увеличение доли в мировом производстве возможно только экстенсивным методом за счет опережающего роста количества занятых на промышленных предприятиях.

Однако таких резервов рабочей силы у государств ТС и ЕЭП нет.

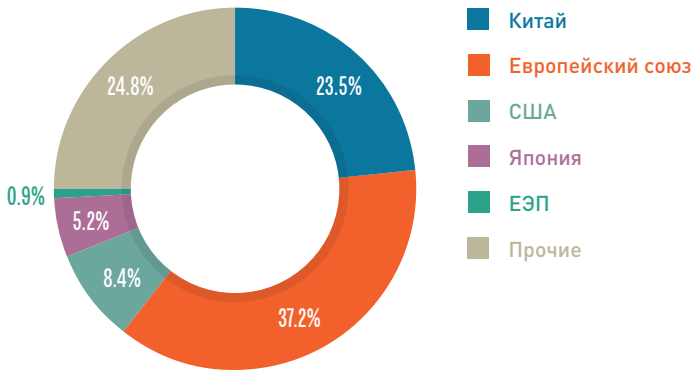


Рисунок 10. Вклад в мировой экспорт продукции обрабатывающей промышленности в 2013 году, %

Источник: расчеты автора на основе данных Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD).

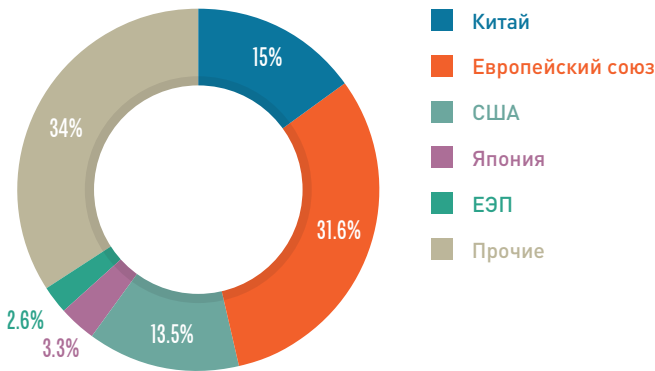


Рисунок 11. Вклад в мировой импорт продукции обрабатывающей промышленности в 2013 году, %

Источник: расчеты автора на основе данных Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD).

Это путь развивающихся стран, проходящих этап начальной индустриализации.

Соответственно, производительность труда и ее повышение является ключевым фактором увеличения доли промышленности ТС и ЕЭП в мировом производстве.

Как видно из рисунка 12, производительность труда в обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП, измеряемая добавленной стоимостью на одного занятого, соответствует уровню отдельных стран Европейского союза.

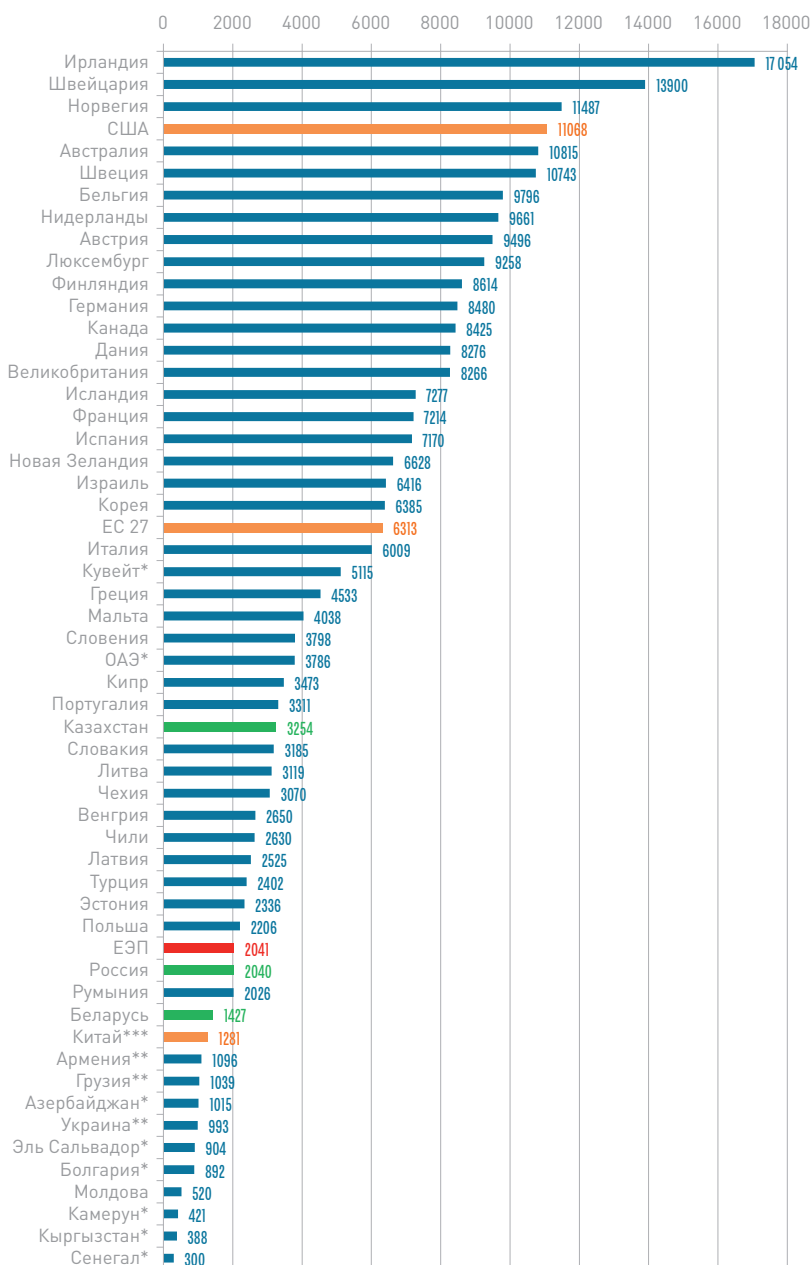
Так, показатель по ЕЭП составлял в 2011 году \$2041 в среднем в месяц на одного занятого, в Республике Беларусь — \$1427, в Республике Казахстан — \$3254, в Российской Федерации — \$2014.

Аналогичны показатели по другим странам: в Польше — \$2206, в Румынии — \$2026, в Болгарии — \$892 (2010 год), в США — \$11068, в Канаде — \$8425, в Южной Корее — \$6385, в Китае — \$1281.

При этом производительность труда в Европейском союзе разли-



Рисунок 12. Добавленная стоимость на одного занятого в обрабатывающей промышленности в 2011 году, \$ в среднем в месяц



* 2010 год; ** вся промышленность; *** вторичный сектор экономики (вся промышленность и строительство).

Источник: расчеты автора на основе данных Евростата (Eurostat), ООН (UNSD), ОЭСР (OECD), статистических служб стран СНГ, Государственного статистического управления Китая (National Bureau of Statistics of China).

чалась в 19 раз по странам (между Ирландией с наиболее высоким показателем и Болгарией с наиболее низким). Среднеевропейский показатель составлял \$6313.

Таким образом, при формировании задач промышленной политики в рамках ЕАЭС по повышению конкурентоспособности необходимо учитывать достигнутый уровень, превышающий среднемировой, и ориентироваться на дальнейшее его повышение с акцентом на экспортоориентированную стратегию и усиление международной конкурентоспособности.

Индикативными показателями успешности реализации такой стратегии могут выступать: увеличение доли промышленности (обрабатывающей промышленности) ТС и ЕЭП в добавленной стоимости мирового промышленного производства (мирового производства продукции обрабатывающей промышленности), увеличение доли ТС и ЕЭП в мировом экспорте продукции обрабатывающей промышленности с сокращением отрыва от доли в мировом импорте такой продукции, повышение производительности труда в обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП.

ПОВЫШЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

Нынешняя ситуация с падением мировых цен на нефть, соответствующим девальвационным давлением на национальные валюты государств — членов ТС и ЕЭП, снижением деловой активности в условиях неопределенности дальнейших условий работы повышает актуальность вопросов устойчивости промышленного развития.

Определенные тренды уже наметились. Прежде всего это тренд на снижение цен производителей промышленной продукции ТС и ЕЭП в долларовом эквиваленте, обусловленный не только девальвационными процессами (в Российской Федерации прежде всего), но и снижением цен в национальной валюте (в Республике Казахстан, в Российской Федерации на начальном этапе в августе-сентябре 2014 года).

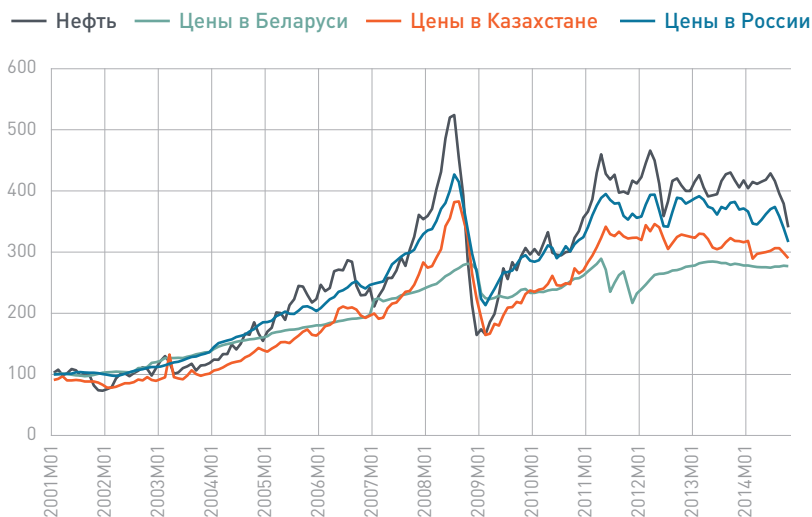
Этот тренд закономерен в силу высокой доли доходов от экспорта энергоресурсов в государственных бюджетах, в доходах компаний стран ТС и ЕЭП, в связи с чем динамика мировых цен на нефть оказывает непосредственное влияние на покупательную способность и цены на внутреннем рынке (см. рисунок 13).

Для обрабатывающей промышленности это означает повышение ценовой конкурентоспособности по сравнению с зарубежными компаниями, что прежде всего отражается в динамике внешней торговли ТС и ЕЭП с третьими странами.

Так, темпы прироста экспорта продукции обрабатывающей промышленности в третьи страны достигли в III квартале 2014 года к соответствующему кварталу 2013-го 9.9%. Одновременно импорт про-



Рисунок 13. Динамика мировой цены на нефть (средней цены по трем маркам — Dated Brent, West Texas Intermediate, Dubai Fateh) и цен на продукцию производителей ТС и ЕЭП, декабрь 2000 года = 100



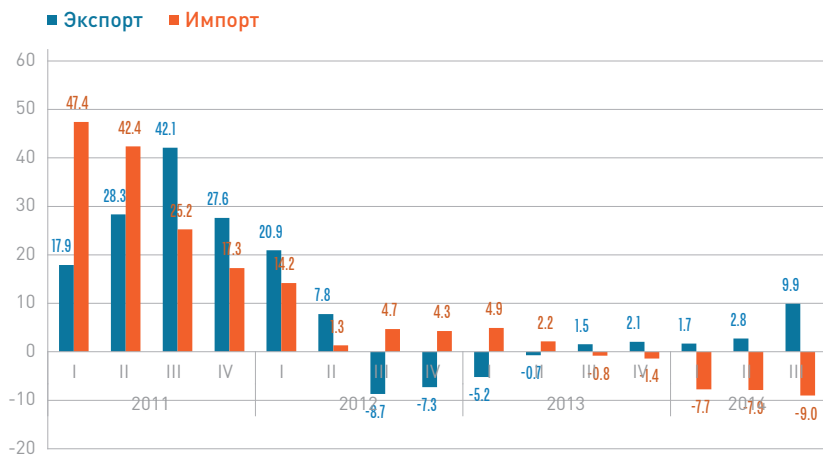
Источник: Международный валютный фонд (IMF), расчеты автора на основе данных национальных статистических служб и центральных банков государств — членов ТС и ЕЭП.

дукции обрабатывающей промышленности из третьих стран стал сокращаться, темпы прироста вышли на отметку в минус 9% (см. рисунок 14).

Вместе с тем снижение цен на готовую продукцию в долларовом эквиваленте меняет привычные для промышленных предприятий финансовые условия работы.

При прежних условиях динамичного повышения цен на готовую продукцию в долларовом эквиваленте закупка зарубежной комплектации была экономически оправданной и генерировала растущую

Рисунок 14. Динамика внешней торговли ТС и ЕЭП продукцией обрабатывающей промышленности с третьими странами, темпы прироста к соответствующему периоду предыдущего года



Источник: расчеты автора на основе статистики внешней и взаимной торговли товарами ТС и ЕЭП.

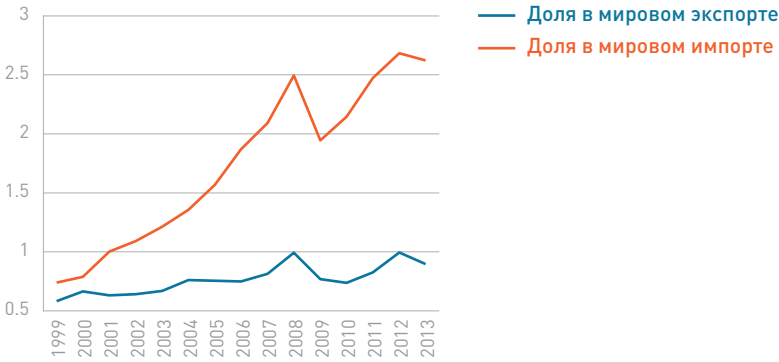


Рисунок 15. Доля государств – членов ТС и ЕЭП в мировом экспорте и импорте продукции обрабатывающей промышленности в 1999–2013 годах, %

Источник: расчеты автора на основе данных Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD), Международного валютного фонда (IMF).



Рисунок 16. Дефицит торговли государств – членов ТС и ЕЭП продукцией обрабатывающей промышленности и мировая цена на нефть, \$ в среднем по трем маркам

Источник: расчеты автора на основе данных Конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD), Международного валютного фонда (IMF).

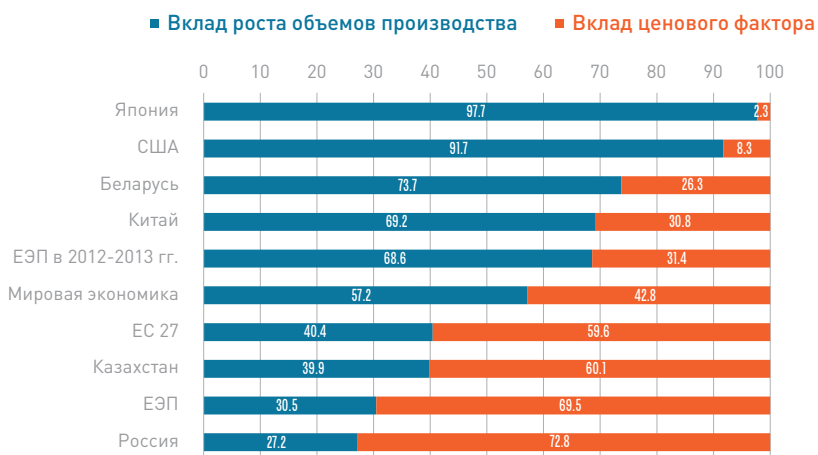
прибыль. В новых условиях при низком уровне локализации выпускаемой продукции эта схема может стать убыточной.

Приобретение иностранного оборудования окупалось в том числе и за счет опережающего роста выручки по сравнению с платежами по валютным кредитам. В нынешних условиях для таких предприятий возврат валютных кредитов становится обременительным.

Приобретение предприятия как финансового актива для роста капитализации было прибыльным вложением в том числе и за счет постоянного повышения общего масштаба цен и соответствующего роста стоимости активов. В новых условиях стоимость таких активов может упасть в валютном эквиваленте ниже стоимости приобретения.

Эти изменения меняют условия работы промышленных предприятий, ставят под вопрос рентабельность привычных схем, предъявляют новые требования, такие как повышение эффективности работы, уровня локализации выпускаемой продукции для снижения зависимости от иностранных комплектующих и колебаний обменных курсов национальных валют.

Рисунок 17. Вклад роста объемов производства и ценового фактора в рост добавленной стоимости обрабатывающей промышленности отдельных регионов и стран мира в 2000–2012 годах, %



Источник: расчеты автора на основе данных Статистического отдела ООН (UNSD) и национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

В результате меняется модель промышленного роста ТС и ЕЭП.

При прежней модели в структуре факторов роста добавленной стоимости обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП доминировали ценовые, на которые в 2000–2012 годах приходилось 69,5% ее прироста в долларовом эквиваленте, тогда как на неценовые (рост физических объемов производства) всего 30,5%.

Эта модель заметно отличалась от среднемировых показателей с соотношением 42,8% на 57,2%, была близка к модели роста Европейского союза с укреплением курса евро, что не лучшим образом сказалось на конкурентоспособности европейской обрабатывающей промышленности (см. рисунок 17).

На нынешнем этапе модель развития обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП меняется на противоположную. В 2012–2013 годах на ценовые факторы приходилось лишь 31,4%, на неценовые — уже 68,6%. Во второй половине 2014-го вклад ценовых факторов и вовсе станет отрицательным.

Вначале эти изменения негативно отразятся на показателях конкурентоспособности обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП, таких как доля в добавленной стоимости мирового производства продукции обрабатывающей промышленности (см. рисунок 4) и добавленная стоимость в долларовом эквиваленте на одного занятого (см. рисунок 12), в связи с опережающим падением цен в долларовом эквиваленте по сравнению с активизацией роста производства.

Однако эти же изменения являются шансом для обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП, поскольку расчищают внутренний рынок для местных производителей, улучшают позиции на внеш-

них рынках и, в целом, увеличивают значимость обрабатывающей промышленности в условиях падения доходов от экспорта энерго-ресурсов.

При успешном переходе обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП на новую модель развития временное снижение показателей конкурентоспособности будет компенсировано их ростом на качественно иной, устойчивой основе — за счет реального развития промышленного производства, а не конъюнктурного роста цен.

Соответственно в нынешних условиях актуализируется важность промышленной политики как на национальном уровне, так и в рамках ЕАЭС в части поиска возможностей промышленного сотрудничества для обеспечения заявленных целей по ускорению и повышению устойчивости промышленного развития, повышению конкурентоспособности промышленных комплексов государств-членов.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА ОБЩЕГО РЫНКА ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Новый контекст условий работы промышленных предприятий ТС и ЕЭП задает и новые направления для поиска сотрудничества, заставляет по-иному взглянуть на старые возможности. В частности, на то, что экономическая интеграция на евразийском пространстве с формированием Таможенного союза и Единого экономического пространства была направлена прежде всего на обеспечение национальных предприятий общим емким рынком без барьеров и ограничений.

По итогам 2013 года объем общего рынка ТС и ЕЭП товаров обрабатывающей промышленности без учета продуктов нефтепереработки (далее — общий рынок) составил 29 трлн рублей, или \$912 млрд. В эти объемы входит реализация на территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации всех товаров обрабатывающей промышленности, включая продукцию производителей ТС и ЕЭП, а также импортную продукцию из третьих стран.

Наиболее объемными являются такие сегменты общего рынка (см. рисунок 18), как *продукция машиностроения* (\$339.4 млрд, или 37.2% общего рынка), *пищевые продукты, включая напитки, и табак* (\$173.4 млрд, или 19%), *продукция металлургического производства и готовые металлические изделия* (\$121.1 млрд, или 13.3%), *химическая продукция* (\$81.2 млрд, или 8.9%). На эти четыре сегмента приходится 78.4% общего рынка.

Конкурентоспособность промышленных предприятий ТС и ЕЭП на общем рынке определяется их рыночной долей. В целом по продукции обрабатывающей промышленности без нефтепродуктов эта



Рисунок 18. Объемы отраслевых сегментов общего рынка ТС и ЕЭП товаров обрабатывающей промышленности в 2013 году, \$ млн



Источник: расчеты автора на основе статистических данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

доля (с учетом поставок на собственные национальные рынки и взаимных поставок на рынки друг друга) составляет 65.8%.

Национальные производители доминируют на таких отраслевых сегментах, как *транспортные средства и оборудование* (62.8%), *резиновые и пластмассовые изделия* (65%), *древесина и изделия из дерева* (77.7%), *продукция металлургического производства и готовые металлические изделия* (78.1%), *целлюлозно-бумажные товары, продукция издательской деятельности* (79.8%), *пищевые продукты, включая напитки, и табак* (83.5%), *прочие неметаллические минеральные продукты*, куда относятся строительные материалы (88.4%).

Вместе с тем на ряде отраслевых сегментов общего рынка доминирует импорт из третьих стран. Это *химическая продукция* (52.1%), *машины и оборудование* (54.1%), *электрооборудование, электронное и оптическое оборудование* (55.2%), *текстильные и швейные товары* (58.9%), *фармацевтическая продукция* (71.8%), *кожа, изделия из кожи и обувь* (79.6%).

Необходимо отметить, что взаимные поставки продукции занимают небольшую долю общего рынка. По продукции обрабатывающей

- Реализация на собственные национальные рынки
- Взаимные поставки государств
- Продукция из третьих стран

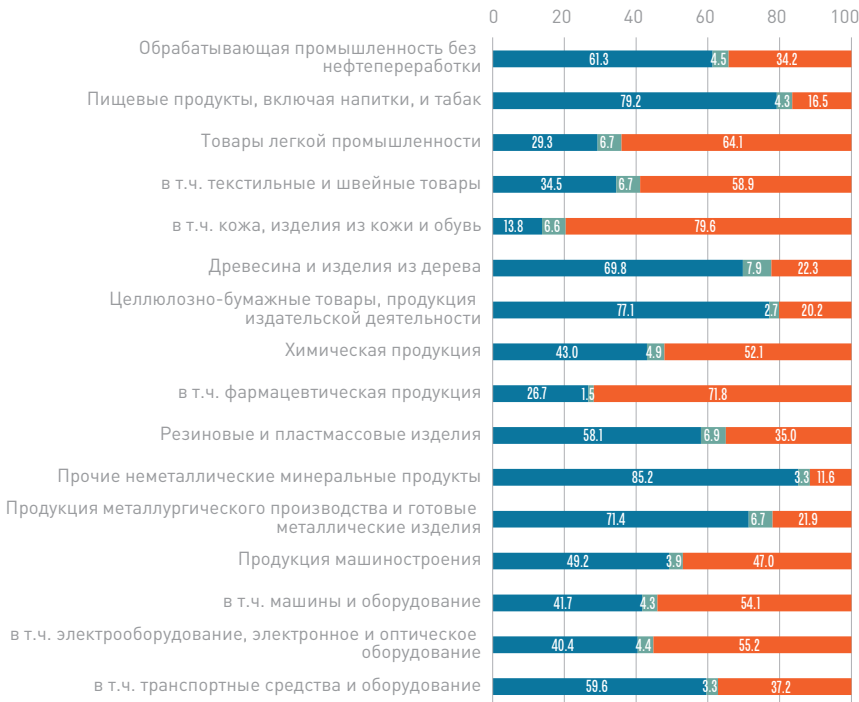


Рисунок 19. Конкурентные позиции национальных производителей на отраслевых сегментах общего рынка ТС и ЕЭП в 2013 году, % на соответствующем сегменте

Источник: расчеты автора на основе статистических данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

промышленности в целом это 4.5%, начиная с 1.5% по фармацевтической продукции и заканчивая 7.9% по древесине и изделиям из дерева.

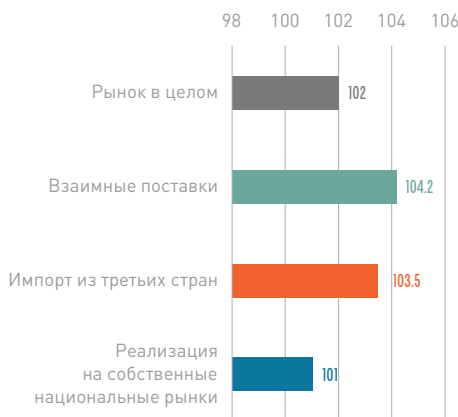
При этом взаимные поставки заметно уступают объемам, реализуемым национальными производителями на собственных национальных рынках. На общем рынке доля таких поставок составляет 61.3% в целом по продукции обрабатывающей промышленности и варьируется от 13.8% до 85.2% по отраслям (см. рисунок 19).

Таким образом, в связи с небольшим объемом продукция, поставляемая в рамках взаимной торговли, в большинстве отраслей обрабатывающей промышленности не может являться барьером для развития промышленных комплексов государств-членов и их работы на своих национальных рынках.

Вместе с тем, конкурентное давление со стороны партнеров по ТС и ЕЭП может служить дополнительным стимулом для ускорения промышленного развития (конкуренция производителей, не отличающихся радикально по своему развитию, являлась ключевой идеей формирования ЕЭП). Этому способствует высокий конкурентный по-

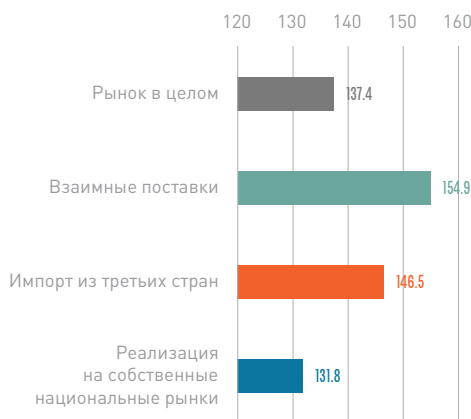


Рисунок 20. Прирост объемов реализации на общем рынке в 2013-м к 2012 году, % в российских рублях



Источник: расчеты автора на основе статистических данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

Рисунок 21. Прирост объемов реализации на общем рынке в 2013-м к 2010 году, % в российских рублях



Источник: расчеты автора на основе статистических данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

тенциал продукции, участвующей во взаимной торговле в рамках ТС и ЕЭП.

Так, в 2013 году по сравнению с 2012-м взаимные поставки продукции обрабатывающей промышленности росли опережающими темпами, в том числе и по отношению к импорту из третьих стран (см. рисунок 20). Эта тенденция прослеживается на протяжении всех четырех лет наблюдений за общим рынком (см. рисунок 21).

Соответственно доля взаимных поставок на рынке поступательно увеличилась с 4% в 2010 году до 4.5% в 2013-м. При этом, что важно, происходило увеличение доли взаимных поставок на всех отраслевых сегментах.

Однако база роста взаимных поставок была небольшой в отличие от объемов импорта из третьих стран. Поэтому, несмотря на более низкие темпы, доля импорта из третьих стран выросла на общем



Рисунок 22. Изменение конкурентных позиций национальных производителей на общем рынке ТС и ЕЭП в 2010–2013 годах, % на рынке

Источник: расчеты автора на основе статистических данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств — членов ТС и ЕЭП.

рынке на 2.1 процентного пункта за четыре года с 32.1% в 2010 году до 34.2% в 2013-м (см. рисунок 22).

Необходимо подчеркнуть, что ситуация заметно отличалась между отраслями. В соответствии с конкурентными позициями на общем рынке и их изменением отрасли обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП можно разделить на три качественно различающиеся группы.

Первая — это успешные отрасли, где обеспечивается преобладание национальных производителей и поступательное увеличение их доли на общем рынке.

К таким относятся производители *пищевых продуктов*, а также *транспортных средств и оборудования*.

Это, к сожалению, самая малочисленная группа (в таблице 1 выделена зеленым).

Вторая группа — это отрасли, где национальные производители сохранили за собой рынок, однако постепенно его теряют.

Сюда относятся пять отраслей, включая *производство резиновых и пластмассовых изделий; обработку древесины и производство изделий из дерева; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность; производство прочих неметаллических минеральных продуктов* (выделены желтым).

Наиболее многочисленная группа — **третья**, где на отраслевых сегментах общего рынка производители ТС и ЕЭП имеют более низкую долю в сравнении с импортом из третьих стран, и она продолжает сокращаться.

Это шесть отраслей в красной зоне, включая *производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; производство фармацев-*



Таблица 1. Конкурентные позиции национальных производителей по доле на рынке ТС и ЕЭП товаров обрабатывающей промышленности, доля на рынке (%) в 2013 году и ее изменение в процентных пунктах в 2010–2013 годах

Доля продукции национальных производителей на рынке	Уступает импорту	Преобладает над импортом
Растет		<ul style="list-style-type: none"> – Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (83.5, 0.7 п.п.); – производство транспортных средств и оборудования (62.8%, 0.5 п.п.)
Падает	<ul style="list-style-type: none"> – производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (20.4%, –4.7 п.п.); – производство фармацевтической продукции (28.2%, –1.3 п.п.*); – текстильное и швейное производство (41.1%, –5,1 п.п.); – производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (44.8%, –0.9 п.п.); – производство машин и оборудования (45.9%, –6.6 п.п.); – химическое производство (47.9%, –0.8 п.п.) 	<ul style="list-style-type: none"> – производство резиновых и пластмассовых изделий (65%, –5 п.п.); – обработка древесины и производство изделий из дерева (77%, –4 п.п.); – металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (78.1%, –2.3 п.п.); – целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность (79.8%, –1 п.п.); – производство прочих неметаллических минеральных продуктов (88.4%, –0.7 п.п.)

* изменение доли в 2013-м к 2011 году (данные за 2010 год отсутствуют).

Источник: расчеты на основе статистических данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств – членов ТС и ЕЭП.

тической продукции; текстильное и швейное производство; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; производство машин и оборудования; химическое производство. При этом производство машин и оборудования переместилось из желтой в красную зону за последние три года.

Эти различия между отраслями необходимо учитывать при планировании промышленной политики для более полного использования потенциала общего рынка.

В частности, для первой группы отраслей необходимо развивать уже применяемые механизмы стимулирования, закрепить имеющиеся конкурентные позиции производителей ТС и ЕЭП.

В качестве примера можно привести используемый государствами-членами механизм промышленной сборки автотранспортных средств, за счет которого в ТС и ЕЭП привлекается иностранный производитель с современной технологической базой и стимулируется повышение уровня локализации выпускаемой им продукции. При этом в нынешней ситуации появляются дополнительные стимулы для повышения уровня локализации.

Во второй группе отраслей необходимо стимулирование модернизации с повышением качества и расширением ассортимента выпускаемой продукции, что сократит переключение потребителя на иностранную продукцию.

В третьей группе отраслей целесообразно развертывание новых производств для сегментов рынка, не охваченных предприятиями ТС и ЕЭП.

При этом очень важно реализовать потенциал партнерских отношений между государствами — членами ТС и ЕЭП в вопросах реализации промышленной политики.

В качестве примера необходимости таких отношений можно привести цементную промышленность, где высокий спрос на продукцию привел к массовому наращиванию мощностей. При этом национальные программы государств-членов не учитывали аналогичных планов партнеров по ТС и ЕЭП.

В результате возник переизбыток мощностей и не было учтено снижение цен при ликвидации дефицита. Часть менее эффективных предприятий (на основе технологии «мокрого» способа производства) оказалась в числе нерентабельных проектов.

При задействовании государствами-членами потенциала партнерской работы и предварительном взаимном информировании могли бы быть приняты иные решения, что позволило бы исключить ситуацию с неэффективностью использования государственной поддержки. Подход к модернизации был бы иным, часть усилий была бы сконцентрирована на другом направлении, потенциал общего рынка был бы использован более полно.

Для усиления взаимодействия государств-членов соответствующие механизмы предусмотрены статьей 92 Договора о ЕАЭС. В частности, в рамках использования консультаций по чувствительным товарам для взаимного учета позиций перед принятием мер национальных промышленных политик.

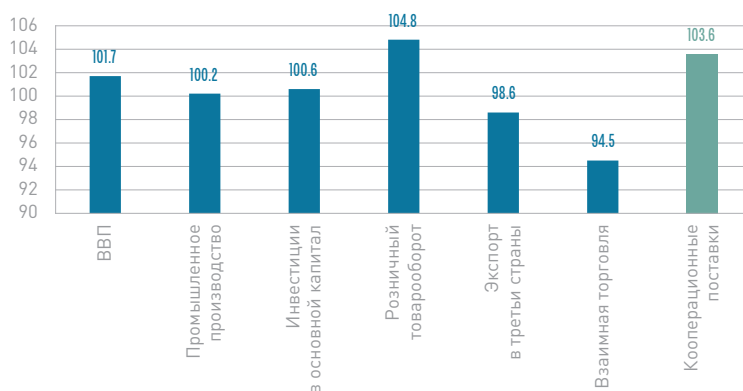
Таким образом, мониторинг конкурентных позиций производителей ТС и ЕЭП на общем рынке, а также рыночной доли взаимных поставок позволяет не только обеспечить индикативные показатели углубления интеграционных процессов, но и сформировать направления совместной работы для гармоничного развития национальных промышленных комплексов государств-членов и более эффективно использования потенциала общего рынка ТС и ЕЭП.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА ПРОМЫШЛЕННОЙ КООПЕРАЦИИ

Углубление промышленной кооперации, повышение уровня локализации производимой продукции за счет материалов и комплектующих партнеров по ТС и ЕЭП позволяет обеспечить расширение сбыта даже в условиях падающей конъюнктуры на рынке готовой продукции.



Рисунок 23. Темпы роста взаимных кооперационных поставок продукции обрабатывающей промышленности и основных показателей экономического развития ТС и ЕЭП в 2013 году, %



Источник: расчеты автора на основе данных департамента статистики ЕЭК.

Однако важно, чтобы эти процессы работали на повышение конкурентоспособности всей производственной цепочки в целом, а не в ущерб качеству или стоимости конечной продукции.

Как показывает анализ, промышленная кооперация уже динамично развивается в рамках ТС и ЕЭП.

Так, в 2013 году обеспечен опережающий рост взаимных кооперационных поставок продукции обрабатывающей промышленности по сравнению с основными экономическими показателями ТС и ЕЭП. Товарооборот промежуточных товаров обрабатывающей промышленности во взаимной торговле государств — членов ТС и ЕЭП вырос в 2013 году по сравнению с 2012-м на 3.6% в долларовом эквиваленте, значительно опередив по темпам такие показатели экономического развития, как ВВП (прирост на 1.7% в целом по ТС и ЕЭП), промышленное производство (0.2%), инвестиции в основной капитал (0.6%).

При этом углубление промышленной кооперации с промышленными комплексами партнеров по ТС и ЕЭП обеспечивается всеми тремя государствами-членами. Прирост товарооборота Республики Беларусь с партнерами по ТС и ЕЭП обеспечен в размере 2.6%, прирост товарооборота Республики Казахстан — 4.4%, Российской Федерации — 3.8%.

Положительный прирост кооперационных поставок обеспечен по продукции большинства отраслей обрабатывающей промышленности. При этом к особенностям развития кооперации в рамках ТС и ЕЭП следует отнести тенденцию диверсификации кооперационных поставок.

В рамках ТС и ЕЭП на продукцию трех отраслей приходится 69.6% кооперационных поставок. Это *металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (36.3%), продукция машиностроения (18.4%) и химических производств (14.9%)*.

№ п/п	Поставки в рамках ТС и ЕЭП в целом		В том числе поставки на рынки партнеров:					
			Республикой Беларусь		Республикой Казахстан		Российской Федерацией	
	Отрасль	Рост	Отрасль	Рост	Отрасль	Рост	Отрасль	Рост
1	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	128.9	производство кокса, нефтепродуктов	464.3	производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	127.2	обработка древесины и производство изделий из дерева	157.8
2	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	112	производство прочих неметаллических минеральных продуктов	112.3	металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	118.7	производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	154.1
3	Производство кокса, нефтепродуктов	106.6	текстильное и швейное производство	110.6	производство прочих неметаллических минеральных продуктов	113.1	производство кокса, нефтепродуктов	121.1
4	Производство резиновых и пластмассовых изделий	105.7	целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность	109.2	химическое производство	105.2	производство прочих неметаллических минеральных продуктов	110.8
5	Текстильное и швейное производство	105.3	производство резиновых и пластмассовых изделий	108	производство транспортных средств и оборудования	105.1	производство резиновых и пластмассовых изделий	106.4

Таблица 2. Лидирующие отрасли по росту кооперационных поставок на рынок ТС и ЕЭП, %



Источник: расчеты на основе данных департамента статистики ЕЭК.

Опережающий рост охватывает отрасли, не являющиеся крупнейшими в объемах поставок. Это *пищевые продукты* с темпом роста кооперационных поставок 128.9%, *производство прочих неметаллических минеральных продуктов* (112%), *нефтепродукты* (106.6%), *резиновые и пластмассовые изделия* (105.7%), *текстильное и швейное производство* (105.3%).

Также наблюдается тенденция углубления специализации кооперационных поставок в рамках ТС и ЕЭП.

В *Беларуси* в отличие от других стран лидерами роста являются (см. таблицу 2) *текстильное и швейное производство* (110.6%), а также *целлюлозно-бумажное производство* (109.2%).

В *Казахстане* это производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (127.2%), металлургическое производство и производ-

Рисунок 24. Рост взаимных кооперационных поставок и импорта из третьих стран продукции обрабатывающей промышленности по отраслям в 2013 году, %

■ **Взаимная торговля**
■ **Импорт из третьих стран**



Источник: расчеты автора на основе данных департамента статистики ЕЭК.

ство готовых металлических изделий (118.7%), химическое производство (105.2%), производство транспортных средств и оборудования (105.1%).

В России — обработка древесины и производство изделий из дерева (157.8), производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (154.1), производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (104.5%).

На высокий конкурентный потенциал развития кооперации указывает опережающий рост поставок промежуточной продукции в рамках взаимной торговли по сравнению с импортом такой продукции из третьих стран. В 2013 году взаимные кооперационные поставки в рамках ТС и ЕЭП выросли на 3.6% при росте импорта промежуточной продукции обрабатывающей промышленности из третьих стран на 2.4% (см. рисунок 24).

При этом наблюдается положительная взаимосвязь между опе-

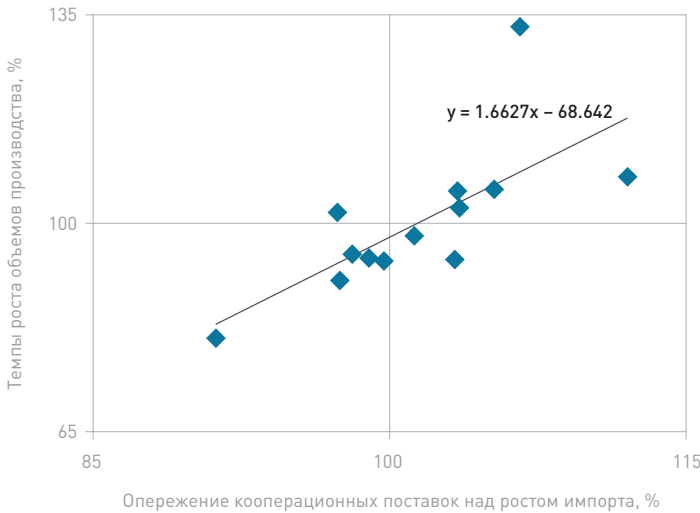


Рисунок 25. Взаимосвязь опережающих темпов роста кооперационных поставок над импортом из третьих стран и динамики производства по отраслям обрабатывающей промышленности ТС и ЕЭП в 2013 году

Источник: расчеты автора на основе данных департамента статистики ЕЭК.

режающими темпами роста кооперационных поставок над импортом и более высокими темпами роста промышленного производства. По данным за 2013 год линейный коэффициент корреляции (коэффициент корреляции Пирсона) составил 0.72 (см. рисунок 25).

В связи с высоким конкурентным потенциалом и одновременно сравнительно небольшими объемами кооперационных поставок в рамках ТС и ЕЭП существует значительный потенциал для дальнейшего их наращивания.

Так, в Республике Беларусь поставки кооперационной продукции

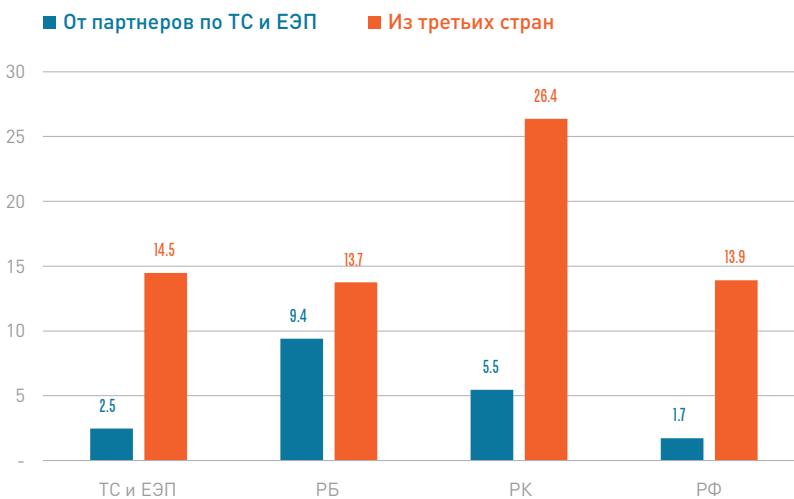


Рисунок 26. Импорт промежуточной продукции обрабатывающей промышленности к объемам производства в 2013 году, %

Источник: расчеты автора на основе данных департамента статистики ЕЭК и национальных статистических служб государств — членов ТС и Е.



от партнеров по ТС и ЕЭП составляют 9.4% к объемам производства обрабатывающей промышленности, в Республике Казахстан — 5.5%, в Российской Федерации — 1.7%, в среднем по ТС и ЕЭП — 2.5%, или \$20.5 млрд в абсолютном значении.

Для сравнения: импорт промежуточной продукции из третьих стран составляет к объемам производства в Беларуси 13.7%, в Казахстане — 26.4%, в России — 13.9% (см. рисунок 26), в среднем по ТС и ЕЭП — 14.5%, или \$120.8 млрд.

Таким образом, развитие кооперационного сотрудничества происходит в ТС и ЕЭП опережающими темпами, на что указывает товарооборот промежуточных товаров обрабатывающей промышленности во взаимной торговле в качестве соответствующего индикативного показателя. Высокий конкурентный потенциал этой продукции, положительная взаимосвязь с опережающими темпами роста отраслей обрабатывающей промышленности и в то же время небольшие объемы кооперационных поставок позволяют формировать перспективные задачи по углублению сотрудничества в данном направлении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках перехода на новую ступень евразийской экономической интеграции — Евразийский экономический союз — предусмотрено усиление сотрудничества по отраслевым направлениям, включая промышленную политику в рамках союза.

Как показывает проведенный анализ, углубление сотрудничества в промышленной сфере становится особенно актуальным в нынешних условиях.

Падение мировых цен на энергоресурсы и валютной выручки от их экспорта сокращает возможности по обеспечению государств — членов ТС и ЕЭП продукцией обрабатывающей промышленности за счет импорта из третьих стран.

Одновременно ослабление национальных валют под давлением мировых цен на нефть повышает конкурентоспособность промышленных предприятий не только на внутреннем, но и на внешних рынках сбыта.

При этом даже в прежних условиях поставки продукции обрабатывающей промышленности в рамках взаимной торговли демонстрировали высокий конкурентный потенциал и растущую долю на общем рынке. Кооперационные поставки росли опережающими темпами по отношению к большинству показателей социально-экономического развития и демонстрировали положительную взаимосвязь с опережающим ростом отраслей обрабатывающей промышленности.

Выявленные в настоящем исследовании тренды евразийской промышленной интеграции, конкурентные позиции промышленных производителей ТС и ЕЭП на мировом и внутреннем рынках, а также факторы усиления в нынешних условиях роли обрабатывающей промышленности дают основания для воплощения заявленных целей в конкретные направления промышленного сотрудничества государств — членов ЕАЭС и соответствующие индикативные показатели.

ЛИТЕРАТУРА

Департамент статистики ЕЭК (2014) Государства — члены Таможенного союза и Единого экономического пространства: краткий статистический сборник. Москва: Евразийская экономическая комиссия.

Департамент статистики ЕЭК (2014) Статистика внешней и взаимной торговли товарами. Доступно на: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/test-trade/Pages/default.aspx

Евразийская экономическая комиссия (2014) Договор о Евразийском экономическом союзе. Доступно на: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depSNG/agreement-eurasian-economic-union>

Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. Доступно на: <http://stat.gov.kz/>

Национальный банк Республики Беларусь. Доступно на: <http://nbrb.by/>

Национальный банк Республики Казахстан. Доступно на: <http://www.nationalbank.kz>

Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Доступно на: <http://belstat.gov.by/>

РАН (1999) Экономическая энциклопедия. Москва: Издательство «Экономика».

Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. Доступно на: <http://www.gks.ru/>

Центральный банк Российской Федерации. Доступно на: <http://cbr.ru/>

Eurostat. Available at: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

International Energy Agency. Available at: <http://www.iea.org/statistics/>

International Monetary Fund. Primary Commodity Price. Available at: <http://www.imf.org/external/np/res/commod/index.aspx>

National Bureau of Statistics of China. Available at: <http://www.stats.gov.cn/english/>

OECD. Available at: <http://stats.oecd.org/>

United Nations Statistics Division. Available at: <http://data.un.org/>

United Nations Conference on Trade and Development. Available at: <http://unctadstat.unctad.org/>

United Nations Industrial Development Organization. World Manufacturing Production 2011–2014. Available at: <http://www.unido.org/en/resources/statistics/quarterly-report-on-manufacturing.html>

World Bank. World Development Indicators. Available at: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

